

**Доклад Специального комитета  
по Уставу Организации Объединенных  
Наций и усилению роли Организации**



Организация Объединенных Наций • Нью-Йорк, 2014



*Примечание*

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

---

## Содержание

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	4
II. Поддержание международного мира и безопасности . . . . .	7
A. Осуществление положений Устава, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций . . . . .	7
B. Пересмотренное предложение Ливии, касающееся усиления роли Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности . . . . .	9
C. Рассмотрение дополнительно пересмотренного рабочего документа, представленного Боливарианской Республикой Венесуэла и озаглавленного «Рабочая группа открытого состава для изучения вопроса о надлежащем осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся функционального взаимодействия между ее органами» . . . . .	9
D. Рассмотрение пересмотренного рабочего документа, представленного Беларусью и Российской Федерацией . . . . .	10
E. Рассмотрение представленного Кубой рабочего документа, озаглавленного «Усиление роли Организации и повышение ее эффективности: принятие рекомендаций» . . . . .	13
III. Мирное урегулирование споров . . . . .	14
IV. «Справочник по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочник по практике Совета Безопасности» . . . . .	17
V. Методы работы Специального комитета и определение новых тем . . . . .	20
A. Методы работы Специального комитета . . . . .	20
B. Определение новых тем . . . . .	21

## Глава I

### Введение

1. Сессия Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации была созвана в соответствии с резолюцией 68/115 Генеральной Ассамблеи и состоялась в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций 18–26 февраля 2014 года.
2. В соответствии с пунктом 5 резолюции 50/52 Генеральной Ассамблеи Специальный комитет был открыт для всех государств — членов Организации Объединенных Наций.
3. Специальный комитет провел четыре заседания: 272-е заседание 18 февраля, 273-е заседание 19 февраля, 274-е заседание 24 февраля и 275-е заседание 26 февраля. Рабочая группа полного состава, учрежденная на 272-м заседании, провела четыре заседания 19, 20, 24 и 26 февраля.
4. Сессию открыл Жан-Франсис Зинсу (Бенин) в его качестве Председателя предыдущей сессии Специального комитета.
5. На 272-м заседании 18 февраля Специальный комитет, учитывая условия договоренности о выборах должностных лиц, достигнутой на его сессии в 1981 году<sup>1</sup>, избрал Бюро в следующем составе:

*Председатель:*

Марсел Ван-Ден-Богард (Нидерланды)

*Заместители Председателя:*

Олександр Павличенко (Украина)

Патрисио Тройя (Эквадор)

*Докладчик:*

Тембиле Джойини (Южная Африка).

6. На 274-м заседании 24 февраля Специальный комитет избрал следующего члена Бюро:

*Заместитель Председателя:*

Ари Априанто (Индонезия).

7. Бюро Специального комитета выполняло также функции бюро Рабочей группы полного состава.
8. Обязанности Секретаря Специального комитета и секретаря Рабочей группы полного состава выполнял Директор Отдела кодификации Управления по правовым вопросам Джордж Коронцис. Отдел обеспечивал основное обслуживание Специального комитета и Рабочей группы полного состава.

---

<sup>1</sup> A/36/33, пункт 7.

9. На 272-м заседании Специальный комитет утвердил следующую повестку дня:

1. Открытие сессии.
2. Выборы должностных лиц.
3. Утверждение повестки дня.
4. Организация работы.
5. Рассмотрение вопросов, упомянутых в резолюции 68/115 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 2013 года, в соответствии с мандатом Специального комитета, изложенным в этой резолюции.
6. Утверждение доклада.

10. На 272-м и 273-м заседаниях были сделаны заявления общего характера, затрагивающие все пункты или некоторые из них. Содержание этих заявлений общего характера отражено в соответствующих разделах настоящего доклада.

11. В связи с вопросом о поддержании международного мира и безопасности Специальный комитет имел в своем распоряжении все соответствующие доклады Генерального секретаря<sup>2</sup>, включая самый последний доклад, озаглавленный «Осуществление положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций»<sup>3</sup>, и доклад 1998 года по этому вопросу, содержащий резюме обсуждений и главных выводов заседания специальной группы экспертов, созванного во исполнение пункта 4 резолюции 52/162 Генеральной Ассамблеи<sup>4</sup>.

12. В связи с вопросом о поддержании международного мира и безопасности Специальный комитет также имел в своем распоряжении пересмотренное предложение, представленное на сессии 1998 года Ливией и касающееся усиления роли Организации Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности<sup>5</sup>, рабочий документ<sup>6</sup>, представленный Боливарианской Республикой Венесуэла на сессии 2011 года и содержащий дополнительно пересмотренный вариант представленного той же делегацией на сессии 2010 года предложения, озаглавленного «Рабочая группа открытого состава для изучения вопроса о надлежащем осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся функционального взаимодействия между ее органами»<sup>7</sup>, пересмотренный рабочий документ, представленный Беларусью и Российской Федерацией на сессии 2005 года и содержащий пересмотренный вариант проекта резолюции Генеральной Ассамблеи<sup>8</sup>, а также пред-

<sup>2</sup> A/48/573-S/26705, A/49/356, A/50/60-S/1995/1, A/50/361, A/50/423, A/51/317, A/52/308, A/53/312, A/54/383 и Add.1, A/55/295 и Add.1, A/56/303, A/57/165 и Add.1, A/58/346, A/59/334, A/60/320, A/61/304, A/62/206 и Corr.1, A/63/224, A/64/225, A/65/217, A/66/213 и A/67/190.

<sup>3</sup> A/68/226.

<sup>4</sup> A/53/312.

<sup>5</sup> См. A/53/33, пункт 98.

<sup>6</sup> Документ A/АС.182/L.130, дополнительно пересмотренный представившей его делегацией. См. A/66/33, приложение.

<sup>7</sup> См. A/65/33, приложение.

<sup>8</sup> См. A/60/33, пункт 56. На сессии Специального комитета 1999 года Беларусь и Российская Федерация представили рабочий документ, содержащий проект резолюции Генеральной

ставленный Кубой рабочий документ в отношении усиления роли Организации и повышения ее эффективности: принятие рекомендаций<sup>9</sup>.

13. В связи с вопросом о мирном урегулировании споров Специальный комитет имел в своем распоряжении два предложения Российской Федерации с рекомендациями о том, чтобы просить Секретариат создать веб-сайт, посвященный мирному урегулированию споров между государствами и обновить «Справочник по мирному разрешению споров между государствами»<sup>10</sup>, соответственно<sup>11</sup>.

14. На 275-м заседании 26 февраля Специальный комитет утвердил доклад о работе своей сессии 2014 года.

---

Ассамблеи (A/АС.182/L.104), в котором было рекомендовано запросить у Международного Суда консультативное заключение относительно юридических последствий применения силы государствами без предварительного решения Совета Безопасности, кроме случаев осуществления права на самооборону. На той же сессии по завершении обсуждений авторы представили пересмотренный вариант этого проекта резолюции для последующего рассмотрения (A/АС.182/L.104/Rev.1; см. A/54/33, пункты 89–101). Дополнительно пересмотренный вариант был представлен на сессии 2001 года (A/АС.182/L.104/Rev.2; см. A/56/33, пункт 178).

<sup>9</sup> См. A/67/33, приложение.

<sup>10</sup> Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.92.V.7.

<sup>11</sup> См. главу III ниже.

## Глава II

### Поддержание международного мира и безопасности

#### А. Осуществление положений Устава, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций

15. Специальный комитет рассмотрел вопрос об осуществлении положений Устава, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на его 272-м и 273-м заседаниях 18 и 19 февраля 2014 года, и на 1-м заседании Рабочей группы полного состава.

16. На своем 1-м заседании Рабочая группа заслушала сообщения о событиях, имеющих отношение к пункту 12 доклада Генерального секретаря по данному вопросу (A/68/226), с которыми выступили представители Департамента по политическим вопросам и Департамента по экономическим и социальным вопросам в связи с просьбой Генеральной Ассамблеи, содержащейся в пункте 15 ее резолюции 68/115. Был распространен текст этих сообщений.

17. Во время общего обмена мнениями по этому вопросу многие делегации заявляли, что тема санкций, вводимых Советом Безопасности, по-прежнему вызывает озабоченность. Они подчеркивали, что санкции — это грубый инструмент, использование которого порождает фундаментальные этические вопросы в отношении того, являются ли страдания, которые причиняются уязвимым группам в подвергаемой санкциям стране, законным средством достижения искомой цели, и что они не должны использоваться для наказания населения соответствующих стран. Они также утверждали, что санкции следует применять отнюдь не во всех случаях нарушения международных обязательств. При этом также упоминался документ под названием «Введение и применение санкций Организации Объединенных Наций»<sup>12</sup>.

18. Помимо этого, была вновь высказана озабоченность по поводу введения односторонних санкций в нарушение международного права. Было отмечено, что на практике односторонние санкции нередко вводятся в порядке экстерриториального применения национальных нормативных актов и что санкции, вводимые подобным образом, ущемляют права затрагиваемых государств, а также индивидуальные права затрагиваемых лиц.

19. Ряд делегаций подчеркнули, что санкции следует вводить и применять в соответствии с положениями Устава и международного права. Была вновь отмечена необходимость прибегать к санкциям только как к последнему средству в случае угрозы международному миру и безопасности, нарушения мира или акта агрессии. Прозвучало мнение о том, что Совету Безопасности не следует использовать практику двойных стандартов и избирательные или произвольные методы. Было отмечено, что принимаемые Советом Безопасности меры по введению санкций не должны выходить за рамки его полномочий и что он не должен преступать пределы своей компетенции согласно Уставу или нормам общего международного права.

<sup>12</sup> Резолюция 64/115 Генеральной Ассамблеи, приложение.

20. Несколько делегаций высказали мнение о том, что цели санкционных режимов и их цели в отношении затрагиваемых стран должны быть четко определенными, иметь под собой прочную правовую основу и вводиться на конкретный период времени. Было отмечено, что в любых случаях введение санкций должно основываться на обстоятельной оценке действий затрагиваемой страны и достоверных данных о том, что она не выполняет международные резолюции. Также была отмечена необходимость проведения постоянного обзора санкционных режимов и их незамедлительной отмены после достижения ими своей цели.

21. Была поддержана идея о том, чтобы предусмотреть возможную выплату компенсации государствам, подвергшимся санкциям, и/или третьим государствам за причиненный санкциями ущерб, когда обнаруживается, что эти санкции были введены неправомерно. Было вновь предложено, чтобы в контексте уже проделанной ею работы по теме «Ответственность международных организаций» Комиссия международного права рассмотрела правовые последствия санкций, произвольно налагаемых на государства-члены Советом Безопасности.

22. Несколько делегаций вновь подтвердили, что применяемые в соответствии с Уставом адресные санкции, которые отныне используются Советом Безопасности, являются важным инструментом для поддержания и восстановления международного мира и безопасности и что уменьшилась вероятность возникновения неблагоприятных последствий для гражданского населения и третьих сторон. Это указывалось в качестве позитивного сдвига.

23. Другие делегации отмечали, что даже адресные санкции могут иметь непредвиденные последствия для гражданского населения и третьих сторон. Было высказано мнение о том, что на Совете Безопасности лежит обязанность изыскивать пути решения проблемы третьих государств, пострадавших от применения санкций. Была вновь отмечена возможность создания механизма для оценки вытекающих из этого последствий и для оказания помощи пострадавшим государствам. Было заявлено, что лица, затронутые адресными санкциями, имеют право на то, чтобы высказывать свои мнения, и на представительство своих интересов.

24. Ряд делегаций отметили, что с 2003 года государства-члены не обращались ни в один из санкционных комитетов по поводу особых экономических проблем, возникших в результате осуществления санкций, и что это подтверждено в вышеупомянутом докладе Генерального секретаря. Ими было отмечено также, что в 2013 году ни Генеральная Ассамблея, ни Экономический и Социальный Совет не сочли необходимым предпринимать какие-либо шаги по данному вопросу. Исходя из этого, некоторые делегации высказали мнение о том, что вопрос об оказании помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, не должен быть приоритетным для Специального комитета и что он не заслуживает дальнейшего обсуждения. Также было отмечено, что в соответствии с пунктом 3(b) резолюции 68/115 Генеральной Ассамблеи, в котором Ассамблея просила Специальный комитет изучить вопрос о периодичности рассмотрения этого пункта, можно было бы согласовать компромиссное решение о его рассмотрении на трехгодичной основе.

25. По мнению же других делегаций, вопрос об оказании помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, и представляемые по этому

вопросу предложения должны рассматриваться Специальным комитетом и впредь. Некоторые делегации заявили, что отсутствие государств, которые обращались бы за помощью в этом деле, не обязательно подразумевает, что проблем не существует. Было высказано мнение о том, что здесь приходится действовать методом проб и ошибок; отсутствие просьб об оказании помощи объясняется неэффективным использованием соответствующих механизмов, вследствие чего государства на нынешнем этапе не видят смысла прибегать к процедурам, предусмотренным в статье 50 Устава Организации Объединенных Наций. Ряд делегаций заявили, что соответствующие органы Секретариата, согласно резолюциям Генеральной Ассамблеи, имеют надлежащие полномочия на проведение исследований и на представление Комитету дополнительного анализа последствий применения санкций для третьих государств в следующем докладе Генерального секретаря по данному вопросу, даже с учетом их адресного характера. Представитель Департамента по экономическим и социальным вопросам сообщил, что при отсутствии просьбы со стороны либо государства-члена, либо Специального комитета об оценке применения санкций для третьих государств отсутствие соответствующего мандата означает невозможность проведения анализа по какой-либо конкретной стране. Представитель Департамента по политическим вопросам заявил, что для государств-членов главным средством коммуникации по вопросам санкций по-прежнему являются соответствующие санкционные комитеты.

#### **В. Пересмотренное предложение Ливии, касающееся усиления роли Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности**

26. Пересмотренное предложение Ливии, касающееся усиления роли Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности (см. [A/53/33](#), пункт 98), упоминалось в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 272-м и 273-м заседаниях Специального комитета 18 и 19 февраля 2014 года, и было рассмотрено на 1-м заседании Рабочей группы полного состава.

27. В Рабочей группе полного состава делегация-автор напомнила о ряде аспектов своего пересмотренного предложения и заявила о своей готовности принять участие в его обсуждении.

#### **С. Рассмотрение дополнительно пересмотренного рабочего документа, представленного Боливарианской Республикой Венесуэла и озаглавленного «Рабочая группа открытого состава для изучения вопроса о надлежащем осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся функционального взаимодействия между ее органами»**

28. Дополнительно пересмотренный рабочий документ, озаглавленный «Рабочая группа открытого состава для изучения вопроса о надлежащем осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся функционального взаимодействия между ее органами» (см. [A/66/33](#), приложение

ние) и представленный Боливарианской Республикой Венесуэла на сессии Специального комитета 2011 года, упоминался в ходе общего обмена мнениями на 272-м и 273-м заседаниях 18 и 19 февраля 2014 года и был рассмотрен на 2-м заседании Рабочей группы полного состава.

29. В своих общих замечаниях ряд делегаций вновь выразили обеспокоенность в связи с тем, что Совет Безопасности посягал на функции и полномочия Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, что выразилось в рассмотрении вопросов, относящихся к компетенции этих органов. Вновь было указано на пункт 153 Итогового документа Всемирного саммита 2005 года (резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи), а также на пункт 35 Декларации Совещания на высоком уровне Генеральной Ассамблеи по вопросу о верховенстве права на национальном и международном уровнях (резолюция 67/1 Генеральной Ассамблеи), состоявшегося 24 сентября 2012 года, в котором была подчеркнута важность дальнейших усилий по реформированию Совета Безопасности. Было подтверждено, что реформа Организации должна проводиться в соответствии с принципами и процедурами, закрепленными в Уставе Организации Объединенных Наций.

30. Несколько делегаций высказались в поддержку предложения и отметили, что Специальный комитет является надлежащим форумом для его рассмотрения.

31. Было подтверждено мнение о том, что обязанности главных органов Организации Объединенных Наций надлежащим образом определены в Уставе и что это предложение дублирует другие усилия, направленные на активизацию работы Организации.

32. Делегация-автор объявила, что она будет и впредь проводить двусторонние обсуждения, касающиеся этого предложения, с намерением представить более конкретное предложение на следующей сессии Специального комитета, а также указала на то, что рабочий документ следует сохранить в программе работы Специального комитета.

#### **D. Рассмотрение пересмотренного рабочего документа, представленного Беларусью и Российской Федерацией**

33. В ходе общего обмена мнениями на 272-м заседании Специального комитета 18 февраля 2014 года и на 1-м заседании Рабочей группы полного состава Специальный комитет рассмотрел пересмотренный рабочий документ, представленный Беларусью и Российской Федерацией на его сессии 2005 года (см. A/60/33, пункт 56), в котором было рекомендовано, в частности, запросить у Международного Суда консультативное заключение о том, какие правовые последствия имеет применение государствами силы без предварительного разрешения Совета Безопасности, кроме случаев осуществления права на самооборону.

34. Соавторы предложения особо отметили, что тема вышеупомянутого пересмотренного рабочего документа сохраняет актуальность, и что он имеет большое значение, особенно в контексте системы коллективной безопасности, для установления четких правовых пределов для применения силы в международных отношениях и выработки общего понимания правовых последствий

применения силы государствами без предварительного разрешения Совета Безопасности. Поскольку вопрос о таких последствиях не затрагивается в Уставе Организации Объединенных Наций, а применение силы (в том числе по гуманитарным соображениям) по-прежнему является предметом горячих споров, было отмечено, что консультативное заключение Суда могло бы способствовать уточнению положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся применения силы, и укреплению принципа неприменения силы. Соавторы предложения высказались за его сохранение в повестке дня Специального комитета и предложили делегациям принять участие в неофициальных консультациях по тексту этого предложения с тем, чтобы достичь консенсуса в этой области.

35. Несколько представителей вновь высказались в поддержку этого предложения и за продолжение его рассмотрения. Было подчеркнуто, что предложение поможет прояснить правовые принципы применения силы в соответствии с Уставом. Было также высказано мнение о том, что это предложение будет способствовать укреплению предусмотренного Уставом принципа неприменения силы или угрозы силой, особенно в связи с недавними случаями применения силы государствами без предварительного разрешения Совета Безопасности и усилиями Организации Объединенных Наций по поощрению соблюдения верховенства права в международных отношениях.

36. Ряд других представителей указали, что это предложение является нецелесообразным. Вновь было отмечено, что оно не может быть поддержано, поскольку вопрос о применении силы адекватно и четко регулируется соответствующими положениями Устава.

37. На 3-м заседании Рабочей группы полного состава представитель Российской Федерации, также от имени Беларуси, представил информацию об итогах неофициальных консультаций по пересмотренному рабочему документу и внес в него дополнительные устные изменения. Дополнительно пересмотренный рабочий документ, который должен быть рассмотрен на следующей сессии Специального комитета, гласил следующее:

*«Генеральная Ассамблея,*

*подтверждая, что, согласно Уставу Организации Объединенных Наций, поддержание международного мира и безопасности и развитие дружественных отношений и сотрудничества между государствами являются одними из основных целей Организации,*

*ссылаясь на Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, Декларацию об укреплении международной безопасности, определение агрессии, Декларацию об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях и Итоговый документ Всемирной встречи на высшем уровне 2005 года,*

*выражая свою решимость содействовать реализации принятой всеми государствами — членами Организации Объединенных Наций Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций от 8 сентября 2000 года, в которой подтверждается приверженность целям и принципам*

Устава Организации Объединенных Наций, которые доказали свою неподвластность времени и универсальный характер,

*подтверждая* принцип, согласно которому государства воздерживаются в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости государств, так и каким-либо другим образом, не совместимым с целями Организации Объединенных Наций, а также что такая угроза силой или ее применение являются нарушением международного права и Устава Организации Объединенных Наций,

*напоминая вновь*, что никакие соображения, будь то политического, экономического, военного или иного характера, не могут использоваться в качестве оправдания угрозы силой или ее применения в нарушение Устава Организации Объединенных Наций,

*напоминая* о главной ответственности Совета Безопасности в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций за поддержание международного мира и безопасности,

*ссылаясь* на главу VIII Устава Организации Объединенных Наций, в которой признается роль региональных соглашений и учреждений для разрешения вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы и их деятельность совместимы с целями и принципами Организации Объединенных Наций,

*напоминая*, что Генеральная Ассамблея может запрашивать от Международного Суда консультативное заключение по любому юридическому вопросу,

1. *подтверждает*, что действия воздушными, морскими или сухопутными силами всеми членами Организации Объединенных Наций или некоторыми из них в целях поддержания мира и безопасности допустимы лишь по решению Совета Безопасности в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций либо в порядке неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава;

2. *подчеркивает*, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 53 Устава Организации Объединенных Наций никакие принудительные действия не предпринимаются в силу региональных соглашений или региональными органами без полномочий от Совета Безопасности;

3. запрашивает в соответствии с пунктом 1 статьи 96 Устава Организации Объединенных Наций от Международного Суда консультативное заключение по следующему юридическому вопросу:

«Каковы правовые последствия применения вооруженной силы государством или группой государств без решения Совета Безопасности, принимаемого по главе VII Устава Организации Объединенных Наций, кроме случаев осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава?».

38. Мнения, выраженные в пунктах 35 и 36, также применяются и к дополнительно пересмотренному документу, представленному Российской Федерацией и Беларусью.

39. На своем 275-м заседании, состоявшемся 26 февраля 2014 года, Специальный комитет постановил сохранить данное предложение в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Поддержание международного мира и безопасности».

#### **Е. Рассмотрение представленного Кубой рабочего документа, озаглавленного «Усиление роли Организации и повышение ее эффективности: принятие рекомендаций»**

40. Рабочий документ, озаглавленный «Усиление роли Организации и повышение ее эффективности: принятие рекомендаций», представленный Кубой во время сессии Специального комитета 2012 года, упоминался в ходе общего обмена мнениями, проведенного на 272-м и 273-м заседаниях 18 и 19 февраля 2014 года, и был рассмотрен на 2-м заседании Рабочей группы полного состава.

41. Некоторые делегации заявили о том, что этот рабочий документ заслуживает дальнейшего изучения. Отмечалось, что реализация этого предложения способствовала бы установлению хрупкого баланса, предусмотренного в Уставе Организации Объединенных Наций и касающегося мандатов всех главных органов, в частности баланса между мандатом Ассамблеи как главного дискуссионного и представительного органа Организации и мандатом Совета Безопасности. В связи с вопросом о реформировании Организации Объединенных Наций и усилении ее роли несколько делегаций подчеркнули необходимость проведения юридического анализа осуществления положений главы IV Устава, особенно статей его 10–14, касающихся функций и полномочий Ассамблеи.

42. Делегация-автор проинформировала Рабочую группу полного состава о том, что она будет продолжать проводить обзор этого документа и проводить неофициальные консультации с другими делегациями в целях доработки предложения и достижения консенсуса относительно его содержания. Она сообщила о своем намерении официально представить пересмотренный вариант рабочего документа на следующей сессии Специального комитета и отметила, что рабочий документ должен оставаться в его повестке дня.

43. В отношении пунктов, касающихся международного мира и безопасности, было высказано мнение о том, что Специальному комитету не следует продолжать работу, которая дублировала бы функции главных органов Организации Объединенных Наций, изложенные в Уставе, или не согласовывалась бы с ними; также было отмечено, что в проведении правового исследования по вопросам, касающимся функций и полномочий Генеральной Ассамблеи, необходимости нет.

## Глава III

### Мирное урегулирование споров

44. Специальный комитет рассматривал пункт, озаглавленный «Мирное урегулирование споров», в ходе общего обмена мнениями на своих 272-м заседании 18 февраля 2014 года и на 2-м и 3-м заседаниях Рабочей группы полного состава.

45. В ходе общего обмена мнениями делегации заявили о том, что они поддерживают все усилия, направленные на обеспечение мирного урегулирования споров. Делегации вновь заявили, что в соответствии с мандатом Специального комитета необходимо сохранить вопрос о мирном урегулировании споров в его повестке дня. Особое внимание было уделено важному значению свободы выбора средств мирного урегулирования споров. Была особо подчеркнута роль Международного Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций. Также была отмечена важность Манильской декларации о мирном разрешении международных споров, которая была одобрена Генеральной Ассамблеей в 1982 году и содержится в приложении к ее резолюции 37/10.

46. В то время как некоторые делегации высказали мнение о том, что обсуждение этого вопроса Специальным комитетом является полезным, другие заявили, что его дальнейшее рассмотрение не будет способствовать рациональному использованию ресурсов Комитета.

47. В ходе общего обмена мнениями Куба объявила о своем намерении представить предложение по вопросу о мирном урегулировании споров. На 2-м и 3-м заседаниях Рабочей группы полного состава делегация-автор сообщила, что она проводила и будет продолжать проводить консультации по этому предложению с заинтересованными делегациями в целях его представления Специальному комитету на его следующей сессии.

48. В ходе общего обмена мнениями Российская Федерация высказала мнение, что Специальный комитет мог бы рассмотреть вопрос о направлении Секретариату просьбы о создании в пределах имеющихся ресурсов веб-сайта, посвященного мирному урегулированию споров между государствами, на котором имелись бы ссылки на соответствующие документы Организации Объединенных Наций, а также Организацию Объединенных Наций и другие органы, занимающиеся этими вопросами, и просьбы об обновлении «Справочника по мирному разрешению споров между государствами», который был выпущен Организацией Объединенных Наций в 1992 году. Также было предложено, чтобы на первоначальном этапе Секретариат разработал проект веб-сайта и подготовил пересмотренный вариант «Справочника» для их рассмотрения Комитетом на его следующей сессии.

49. На 2-м и 3-м заседаниях Рабочей группы полного состава ряд делегаций высказались в поддержку обоих предложений. Было выражено мнение о том, что такие инициативы могли бы способствовать активизации работы Специального комитета. Было отмечено, что в данном случае речь идет не просто о каком-то виде деятельности научного характера. Оно могло бы принести пользу государствам-членам, особенно малым государствам, поскольку они получили бы доступ к последней информации о механизмах мирного урегулирования споров, что способствовало бы более активному использованию таких ме-

ханизмов и укреплению верховенства права. Было указано, что такие предложения могли бы способствовать мирному урегулированию споров, что является одной из главных задач Организации Объединенных Наций.

50. Другие делегации выступили против предложения относительно создания специального веб-сайта и пересмотра «Справочника». Были высказаны оговорки в отношении применения избирательного подхода, при котором не всем главам Устава уделяется одинаковое внимание. Также были высказаны сомнения в целесообразности обоих предложений, в том числе с учетом наличия ряда Интернет-ресурсов, к которым можно получить доступ, например, через информационно-поисковые системы. Целесообразность обновления «Справочника» также была поставлена под сомнение в связи с тем, что вопросами мирного урегулирования споров занимается широкий круг субъектов. Была также выражена озабоченность в отношении того, что, даже если такую работу можно проделать в рамках имеющихся ресурсов, это не способствовало бы надлежащему распределению ограниченных средств, выделяемых Секретариату, которые скорее следовало бы использовать для ведения существующих веб-сайтов и осуществления других видов деятельности, таких как обновление «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций». В ответ на это было указано, что предложения в Специальном комитете следует рассматривать по существу и что Комитет не уполномочен обсуждать финансовые последствия в процессе принятия решений.

51. В ответ на просьбы о представлении разъяснений делегация-автор сообщила, что, хотя ссылки на «документы Организации Объединенных Наций» должны охватывать любой документ, выпускаемый под эгидой Организации, проводимая работа может быть ограничена рамками «соответствующих» или «основных» документов. Также было указано, что ссылка на «другие органы», занимающиеся вопросами мирного урегулирования споров, была включена для того, чтобы охватить такие органы, как Постоянная палата третейского суда и Международный трибунал по морскому праву.

52. Пересмотренные предложения Российской Федерации с внесенными в них впоследствии поправками гласят следующее:

«Специальный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее:

а) обратиться к Генеральному секретарю с призывом подготовить, в консультации с заинтересованными членами Специального комитета, проект веб-страницы, посвященной мирному урегулированию споров между государствами, на которой содержались бы ссылки на соответствующие документы Организации Объединенных Наций, принятые по различным аспектам этого вопроса, а также ссылки на Организацию Объединенных Наций и другие основные органы, действующие в этой области, и представить этот проект Специальному комитету для рассмотрения и утверждения на его следующей сессии;

б) признать целесообразность подготовки обновленного варианта «Справочника по мирному разрешению споров между государствами» и в этой связи обратиться к Генеральному секретарю с призывом подготовить и представить Специальному комитету для рассмотрения на его следующей сессии наброски обновленного варианта «Справочника»».

53. Мнения, изложенные в пунктах 49 и 50, также касались пересмотренного варианта предложений, представленных Российской Федерацией.

## Глава IV

### **«Справочник по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочник по практике Совета Безопасности»**

54. В ходе общего обмена мнениями на 272-м заседании Специального комитета 18 февраля 2014 года делегации дали высокую оценку постоянно предпринимаемым Секретариатом усилиям по обновлению «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности» и ликвидации отставания в подготовке этих публикаций. Были отмечены значение этих двух публикаций как инструментов для исследовательской деятельности международного сообщества и их важность с точки зрения распространения информации о работе Организации. Был с удовлетворением отмечен тот вклад, который эти публикации вносят в дело укрепления системы международного правосудия. Была выражена надежда на то, что публикации будут размещены на веб-сайте Организации Объединенных Наций на всех официальных языках Организации Объединенных Наций.

55. Несколько делегаций особо отметили необходимость ликвидации отставания в подготовке тома III «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций». Была также подчеркнута необходимость продолжения объективного и своевременного обновления обеих публикаций. Внимание было вновь обращено на ответственность Генерального секретаря за качественную подготовку публикаций, и ему была направлена просьба и впредь следовать процедурам, определенным в пунктах 102–106 его доклада от 18 сентября 1952 года<sup>13</sup> и в пункте 13 резолюции 68/115 Генеральной Ассамблеи.

56. Делегации выразили признательность тем государствам-членам, которые внесли средства в два целевых фонда, созданных для подготовки каждого из справочников, благодаря чему отставание в их подготовке уменьшилось, и предложили государствам-членам вносить дополнительные взносы в эти фонды.

57. На своем 3-м заседании Рабочая группа полного состава была проинформирована представителями Секретариата о ходе подготовки «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности».

58. В отношении «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» было сообщено о том, что исследование по статье 41 для тома III, дополнения 7–9, завершено и что оно в скором времени будет размещено на веб-сайте, посвященном «Справочнику»; при этом был достигнут прогресс в подготовке ряда других исследований для тома III, дополнения 7–9 (1985–1999 годы). Также завершено исследование по статье 98 для тома VI в контексте работы над дополнением 10, охватывающим 2000–2009 годы, которое вскоре будет размещено на указанном веб-сайте, и началась работа над проведением других исследований для этого дополнения.

59. Одиннадцатый год подряд осуществляется партнерское взаимодействие с юридическим факультетом Колумбийского университета, и в настоящее время

<sup>13</sup> A/2170.

проводится одно исследование. Продолжается также сотрудничество с Оттавским университетом, благодаря которому было подготовлено четыре исследования для дополнения 10. Секретариату в его работе также оказывали помощь стажеры.

60. С момента учреждения целевого фонда в 2005 году в него поступило более 118 000 долл. США в виде пожертвований. После того как часть средств была использована на подготовку исследований для «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций», на счету целевого фонда остается около 25 000 долл. США.

61. Что касается «Справочника по практике Совета Безопасности», то было указано, что в прошедшем году Сектор по исследованию практики Совета Безопасности и Устава Отдела по делам Совета Безопасности занимался подготовкой дополнений 17 и 18, охватывающих период 2010–2013 годов.

62. В полном объеме завершена работа над дополнением 17, охватывающим период 2010–2011 годов, которое в электронном виде размещено на веб-сайте «Справочника» в сигнальном варианте. Работа над дополнением 18, охватывающим 2012–2013 годы, систематически проводилась в течение последних двух лет посредством учета наиболее современной практики Совета Безопасности во внутренней базе данных и компилирования соответствующей документации. Была начата подготовка проекта части I этого дополнения. Продвижение вперед в работе над дополнением 18 будет зависеть от наличия ресурсов. Также продолжалась работа над письменным переводом «Справочника» на все официальные языки и публикацией полностью подготовленных дополнений, охватывающих период с 1993 по 2009 год.

63. Было также подчеркнуто, что в дополнение к вариантам «Справочника» в электронном виде на веб-сайте Совета Безопасности имеются, например, таблицы и графики, дающие общее представление об исторических тенденциях, касающихся работы Совета, информация об основных аспектах практики Совета в 2013 году и таблица с информацией о структуре мандатов нынешних миссий по поддержанию мира и политических миссий, что позволяет производить временные сопоставления текущих мандатов и сравнение мандатов различных миссий.

64. Специальный комитет рекомендует Генеральной Ассамблее:

а) выразить признательность Генеральному секретарю за прогресс, достигнутый в подготовке исследований для «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций», в том числе за более активное использование программы стажировок Организации Объединенных Наций и дальнейшее расширение сотрудничества с академическими учреждениями с этой целью, а также за прогресс, достигнутый в обновлении «Справочника по практике Совета Безопасности»;

б) с удовлетворением отметить взносы, внесенные государствами-членами в целевой фонд для устранения отставания в издании «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций», а также в целевой фонд для обновления «Справочника по практике Совета Безопасности»;

с) вновь обратиться с призывом о внесении добровольных взносов в целевой фонд для устранения отставания в издании «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций», с тем чтобы оказать Секретариату дальнейшую поддержку в устранении отставания, и добровольных взносов в целевой фонд для обновления «Справочника по практике Совета Безопасности», а также субсидировать на добровольной основе и без издержек для Организации Объединенных Наций должности помощников экспертов для оказания содействия в обновлении обеих публикаций;

д) призвать Генерального секретаря продолжать прилагать усилия для обновления этих двух публикаций и обеспечения их наличия в электронном виде на всех языках, на которых они издаются;

е) отметить с озабоченностью, что отставание в подготовке тома III «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» хоть и уменьшено, но не устранено, и призвать Генерального секретаря решить этот вопрос эффективно и на приоритетной основе, выразив при этом Генеральному секретарю признательность за прогресс, достигнутый в деле устранения отставания;

ф) подтвердить, что Генеральный секретарь несет ответственность за качество «Справочника по практике органов Организации Объединенных Наций» и «Справочника по практике Совета Безопасности», и в том, что касается «Справочника по практике Совета Безопасности», призвать Генерального секретаря и впредь соблюдать положения пунктов 102–106 его доклада от 18 сентября 1952 года<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> A/2170.

## Глава V

### Методы работы Специального комитета и определение новых тем

#### А. Методы работы Специального комитета

65. Вопрос о методах работы Специального комитета затрагивался несколькими делегациями в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 272-м и 273-м заседаниях 18 и 19 февраля 2014 года, и был рассмотрен на 3-м заседании Рабочей группы полного состава.

66. Несколько делегаций говорили о стоящей впереди задаче активизировать работу Специального комитета, сделав его более эффективным и полезным вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи. Было также отмечено, что Комитет располагает потенциальными возможностями для оказания содействия активизации работы Организации. Было высказано мнение о том, что эти возможности еще не были задействованы Комитетом.

67. Ряд делегаций продолжали настоятельно призывать к тому, чтобы Специальный комитет рассмотрел на приоритетной основе пути и средства совершенствования методов своей работы и повышения ее эффективности и в полной мере внедрил методы работы, утвержденные в 2006 году. Несколько делегаций также настоятельно призывали государства провести, перед тем как рассматривать новые пункты, обзор всех имеющихся пунктов повестки дня с точки зрения полезности их дальнейшего обсуждения, их сохраняющейся актуальности и перспектив достижения по ним консенсуса в будущем.

68. Некоторые делегации предлагали провести обзор работы Специального комитета для обеспечения устранения параллелизма в работе различных органов, которые рассматривают одинаковые или схожие вопросы, и дублирования рассмотрения в Комитете пунктов, обсуждаемых в других органах. Несколько делегаций вновь заявили о том, что Комитету следует изучить вопрос о частотности и продолжительности проведения своих заседаний — возможно, начав собираться раз в два или три года или сократив свои сессии. Прозвучало также мнение о том, что с учетом ограниченности ресурсов Организации Комитету было бы наиболее целесообразно придерживаться подхода, ориентированного на достижение конкретных результатов.

69. Некоторые делегации высказались против любых предложений о сокращении продолжительности сессий и проведении сессий Специального комитета не на ежегодной основе. Некоторые делегации высказались за увеличение продолжительности сессий. Была также отмечена необходимость расширения возможностей для проведения в самом Комитете не неофициальных, а предметных обсуждений, включая рассмотрение предложений последовательно по пунктам, как это делается в других комитетах.

70. Особое внимание было обращено на значительный потенциал Специального комитета, о котором свидетельствуют подготовленные им эпохальные документы, включая Манильскую декларацию о мирном разрешении международных споров, получившие признание Генеральной Ассамблеи в ее резолюции 67/95. Несколько делегаций отметили, что всестороннее выполнение мандата Комитета зависит от политической воли государств, а также от полного

внедрения и оптимизации его методов работы, включая выстраивание весомой тематической повестки дня, которая позволила бы оптимально использовать ресурсы. Также говорилось о том, что некоторые государства блокируют рассмотрение представляемых Комитету предложений, не выдвигая при этом каких-либо доводов в обоснование этого. Некоторые делегации вновь высказали мнение о том, что все члены Комитета получили бы пользу от участия в предметных и интерактивных дискуссиях. Также было отмечено, что такие дискуссии важны не только сами по себе, но и для достижения консенсуса.

71. Несколько делегаций уделили особое внимание продолжению рассмотрения вопросов и предложений, касающихся темы поддержания международного мира и безопасности, в частности тех, которые затрагивают функции Генеральной Ассамблеи. Кроме того, ряд делегаций отметили, что Специальный комитет является надлежащим форумом для рассмотрения предложений о реформе, направленных на повышение эффективности Организации.

72. Вместе с тем прозвучало и мнение о том, что Специальному комитету не следует обсуждать определенные темы, так как они четко оговорены в Уставе Организации Объединенных Наций, в связи с чем их дальнейшая проработка Комитетом излишня. Другие делегации подчеркнули, что Специальный комитет должен быть открыт для обсуждения всех предложений и проведения всесторонних прений по всем вопросам, если они касаются Устава Организации Объединенных Наций.

73. Было отмечено, что Специальный комитет не выполнил вынесенную на его предыдущей сессии рекомендацию относительно избрания членом Бюро заблаговременно до начала сессий Комитета, с тем чтобы Бюро могло в неофициальном порядке рассмотреть повестку дня Комитета и рационализировать работу его сессий.

## **В. Определение новых тем**

74. Вопрос об определении новых тем рассматривался в ходе общего обмена мнениями, состоявшегося на 272-м заседании Специального комитета 18 февраля 2014 года, и на 3-м заседании Рабочей группы полного состава.

75. Несколько делегаций напомнили о новых темах, предложенных на предыдущих сессиях Специального комитета, и призвали к их конструктивному рассмотрению. Несколько делегаций заявили, что Комитет может способствовать изучению правовых вопросов, связанных с реформированием и активизацией работы Организации и ее органов, включая вопросы, касающиеся функций и прерогатив Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

76. Прозвучало мнение о том, что без четкого мандата со стороны Генеральной Ассамблеи Специальный комитет не должен рассматривать никаких новых предложений, в которых может идти речь о внесении поправок в Устав.

77. Было высказано мнение о том, что Специальному комитету не следует изучать какие-либо новые темы, пока он не завершит рассмотрение вопросов, значащихся в его повестке дня. Также было отмечено, что Комитету следует проявлять осмотрительность при добавлении новых тем в свою программу работы и что любые новые темы должны носить практический, а не политиче-

ский характер и не приводить к дублированию усилий, прилагаемых в других подразделениях Организации.

78. Некоторые делегации высказались в поддержку представленного Ганой на сессии 2010 года предложения о включении нового пункта под названием «Принципы и практические меры/механизмы для укрепления и обеспечения более эффективного сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в вопросах поддержания международного мира и безопасности в областях предотвращения и урегулирования конфликтов и постконфликтного миростроительства и поддержания мира в соответствии с главой VIII Устава Организации Объединенных Наций». Делегация-автор впоследствии пересмотрела название предложения, заменив его на «Укрепление сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными механизмами/организациями в деле мирного урегулирования споров». Некоторые делегации высказали мнение, что, несмотря на предыдущие резолюции Генеральной Ассамблеи об отношениях в этой области между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, продолжение его рассмотрения могло бы оказаться продуктивным. Делегация-автор указала, что ее предложение преследует цель повысить эффективность существующих механизмов посредством опоры на уже достигнутые результаты, прилагая усилия для разработки четких принципов, практических мер и механизмов, призванных обеспечить основу для выработки типового соглашения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в области предотвращения и урегулирования конфликтов, постконфликтного миростроительства и поддержания мира. Она сообщила о своем намерении представить рабочий документ по этому предложению следующей сессии Комитета для его дальнейшего обсуждения.

14-25249 (R) 080414 080414



Просьба отправить на вторичную переработку 