



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
GENERAL

A/6898

17 November 1967

RUSSIAN

ORIGINAL: ENGLISH/
SPANISH

Двадцать вторая сессия
Пункт 85

ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ ЕЕ
ДЕВЯТНАДЦАТОЙ СЕССИИ

Доклад Шестого комитета

Докладчик: г-н Серхио ГОНСАЛЕС ГАЛЬВЕС (Мексика)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВСТУПЛЕНИЕ	1 - 4	3
II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПОПРАВКИ	5 - 13	4
A. Доклад Комиссии международного права . .	6 - 8	4
B. Специальные миссии	9 - 13	6
III. ПРЕНИЯ	14 - 96	10
A. Проект статей о специальных миссиях . .	16 - 78	10
1. Общие замечания по проекту статей	18 - 25	11
a) Значение условия о том, что специальная миссия должна иметь представительный характер	19 - 20	11
b) Требование о взаимном согласии и праве отходить от проекта статей	21	12
c) Объем возможностей, привилегий и иммунитетов, которые должны предоставляться согласно проекту статей	22 - 24	12
d) Терминология	25	13
2. Замечания по отдельным положениям	26 - 60	15

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
3. Предложение о включении новых статей	61 - 65	25
4. Обсуждение мер, которые следует предпринять для заключения конвенции о специальных миссиях	66 - 78	26
a) Общая дискуссия	69 - 72	27
b) Обсуждение предложений и поправок	73 - 78	28
В. Другие постановления и заключения Комиссии международного права	79 - 96	31
1. Организация работы	79 - 93	31
a) Правопреемство государств и правительств	80 - 85	31
b) Ответственность государств	84 - 85	32
c) Отношения между государствами и межправительственными организациями	86	33
d) Дополнительные темы, предложенные для включения в программу работы	87 - 90	33
e) Пересмотр программы и методов работы Комиссии	91 - 93	34
2. Сотрудничество с другими органами	94	35
3. Семинар по международному праву	95 - 96	35
IV. ГОЛОСОВАНИЕ	97 - 98	37
А. Доклад Комиссии международного права	97	37
В. Специальные миссии	98	37
V. РЕКОМЕНДАЦИИ ШЕСТОГО КОМИТЕТА	99	38

I. ВСТУПЛЕНИЕ

1. На своем 1564-м пленарном заседании 23 сентября 1967 г. Генеральная Ассамблея постановила включить пункт, озаглавленный "Доклад Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии" в повестку дня двадцать второй сессии и передать этот пункт на рассмотрение Шестого комитета.
2. Шестой комитет рассмотрел этот пункт на 957-м - 968-м заседаниях с 26 сентября по 11 октября 1967 г. и на 970-м - 974-м заседаниях с 12 по 18 октября 1967 года.
3. На своем 957-м заседании с 26 сентября 1967 г. по приглашению Председателя Шестого комитета Председатель Комиссии международного права на ее девятнадцатой сессии сэр Хэмфри Вальдок представил доклад Комиссии о ее работе на этой сессии^{1/}. На 968-м заседании 11 октября 1967 г. он высказал свое мнение по поводу замечаний, сделанных в ходе прений по этому докладу.
4. Доклад Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии, проведенной в Женеве с 8 мая по 14 июля 1967 г., состоял из следующих трех глав: I. Организация сессии; II. Специальные миссии; III. Другие решения и выводы Комиссии. Глава II доклада содержит окончательный проект статей по специальным миссиям, принятый Комиссией в 1967 году. В приложении к докладу приводятся замечания правительств по предварительному проекту статей о специальных миссиях, принятому Комиссией в 1965 году.

^{1/} Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать вторая сессия, Дополнение № 9 (A/6709/Rev.1 и Rev.1/Corr.1).

П. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПОПРАВКИ

5. Во время рассмотрения этого пункта Шестым комитетом было представлено два проекта резолюции: один - принимающий к сведению доклад Комиссии международного права и касающийся будущей работы Комиссии и других вопросов, упоминавшихся в докладе, и другой - касающийся исключительно вопроса о специальных миссиях. Оба проекта резолюций и пересмотренные проекты, предложения или поправки к нему приводятся в пунктах 6-13.

А. Доклад Комиссии международного права

6. 6 октября 1967 г. Колумбия, Эквадор, Гватемала и Нигерия представили проект резолюции^{2/} (А/С.6/Л.617), который гласит:

"Генеральная Ассамблея,

рассмотрев доклад Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии,

ссылаясь на свои резолюции 1686 (XVI) от 18 декабря 1961 г., 1765 (XVII) от 20 ноября 1962 г., 1902 (XVIII) от 18 ноября 1963 г., 2045 (XX) от 8 декабря 1965 г. и 2167 (XXI) от 5 декабря 1966 г., в которых она рекомендовала Комиссии международного права продолжать ее работу по кодификации и прогрессивному развитию права, касающегося ответственности государств, правопреемственности государств и правительств и взаимоотношений между государствами и межправительственными организациями,

подчеркивая необходимость дальнейшей кодификации и прогрессивного развития международного права с целью сделать это право более эффективным средством проведения в жизнь целей и принципов, указанных в статьях 1 и 2 Устава Организации Объединенных Наций, и придать больший вес его роли в отношениях между нациями,

отмечая с удовлетворением, что на своей девятнадцатой сессии Комиссия международного права приняла окончательный текст своего проекта статей о специальных миссиях,

^{2/} Проект резолюции был представлен представителем Гватемалы на 964-м заседании 9 октября 1967 года. Представитель Гватемалы специально указал, что Нигерия являлась одним из авторов проекта резолюции, хотя название этой страны и не фигурировало в документе А/С.6/Л.617.

отмечая также с удовлетворением, что Европейское отделение Организации Объединенных Наций в Женеве организовало в мае и июне 1967 года, в ходе девятнадцатой сессии Комиссии международного права, третью сессию Семинара по международному праву для студентов старших курсов и молодых государственных служащих, занимающихся в своих странах вопросами международного права, что проведение Семинара оказалось возможным благодаря великодушному сотрудничеству членов Комиссии, что пять правительств предоставили стипендии для участников, прибывших из развивающихся стран, и что Комиссия рекомендовала организовывать другие семинары в связи с ее сессиями,

1. принимает к сведению главы I и III доклада Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии;

2. выражает признательность Комиссии международного права за работу, которую она проделала;

3. с одобрением отмечает программу работы на 1968 год, предложенную Комиссией международного права в главе III своего доклада;

4. рекомендует Комиссии международного права:

a) продолжать работу по правопреемству государств и правительствам и отношениям между государствами и межправительственными организациями с учетом взглядов и соображений, на которые указывалось в резолюциях 1765 (XVII) и 1902 (XVIII) Генеральной Ассамблеи;

b) изучить вопрос об оговорке о наиболее благоприятствующей нации и праве договоров;

c) закончить рассмотрение своей программы и своих методов работы;

d) ускорить изучение вопроса об ответственности государств и рассмотреть его по возможности скорее;

5. выражает пожелание, чтобы в связи с дальнейшими сессиями Комиссии международного права организовались другие семинары, которые по-прежнему обеспечивали бы участие разумного числа граждан из развивающихся стран;

6. предлагает Генеральному секретарю направить Комиссии международного права отчеты об обсуждениях доклада Комиссии на двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи".

/...

7. Авторы проекта резолюции вместе с Болгарией представили первый пересмотренный текст (A/C.6/L.617/Rev.1), в котором порядок подпунктов с и д пункта 4 постановляющей части первоначального проекта был переставлен.

8. Авторы пересмотренного проекта резолюции представили второй пересмотренный текст (A/C.6/L.617/Rev.2), предусматривающий следующие изменения:

а) Второй пункт преамбулы должен был гласить следующее:

"ссылаясь на свои резолюции 1686 (XVI) от 18 декабря 1961 г., 1765 (XVII) от 20 ноября 1962 г., 1902 (XVIII) от 18 ноября 1963 г., 2045 (XX) от 8 декабря 1965 г. и 2167 (XXI) от 5 декабря 1966 г., в которых она рекомендовала Комиссии международного права продолжать ее работу по кодификации и прогрессивному развитию права, касающегося правопреемственности государств и правительств, взаимоотношений между государствами и межправительственными организациями и ответственности государств",

б) Второй пункт преамбулы был пересмотрен следующим образом:

"отмечая также с удовлетворением, что Европейское отделение Организации Объединенных Наций в Женеве организовало в мае и июне 1967 года, в ходе девятнадцатой сессии Комиссии международного права, третью сессию Семинара по международному праву для студентов старших курсов и молодых государственных служащих, занимающихся в своих странах вопросами международного права, что проведение Семинара оказалось возможным благодаря великодушному сотрудничеству членов Комиссии, выделению большего количества стипендий для участников, прибывших из развивающихся стран, и благодаря тому, что Комиссия рекомендовала проводить другие семинары в связи с ее сессиями",

с) В пункте 4 из подпункта с (подпункт д первоначального проекта) были исключены слова: "и рассмотреть его по возможности скорее".

В. Специальные миссии

9. 9 октября 1967 г. Аргентина, Камерун, Канада, Эквадор, Гватемала и Нигерия представили проект резолюции (A/C.6/L.618), который гласил следующее:

/...

"Генеральная Ассамблея,

рассмотрев главу II доклада Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии, содержащую окончательный проект статей и замечания по вопросу о специальных миссиях,

напоминая, что в своих резолюциях 1687 (XVI) от 18 декабря 1961 г., 1902 (XVIII) от 18 ноября 1963 г. и 2045 (XX) от 8 декабря 1965 г. она рекомендовала Комиссии международного права продолжать работу по кодификации и прогрессивному развитию темы о специальных миссиях, с учетом мнений, выраженных на Генеральной Ассамблее, и замечаний, представленных правительствами, а также что в своей резолюции 2167 (XXI) от 5 декабря 1966 г. она рекомендовала Комиссии представить Генеральной Ассамблее окончательный проект по вопросу о специальных миссиях в своем докладе о работе ее девятнадцатой сессии,

отмечая далее, что на восемнадцатой и девятнадцатой сессиях в 1966 и 1967 гг. Комиссия международного права на основании замечаний и отзывов, представленных правительствами, и с учетом соответствующих резолюций и прений на Генеральной Ассамблее пересмотрела предварительный проект статей по вопросу о специальных миссиях, составленный на ее шестнадцатой и семнадцатой сессиях, и что на девятнадцатой сессии Комиссия окончательно утвердила проект статей,

напоминая, что, как указано в пункте 33 доклада Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии, Комиссия решила рекомендовать Генеральной Ассамблее принять соответствующие меры для заключения конвенции о специальных миссиях,

учитывая пункт 1а статьи 13 Устава Организации Объединенных Наций, предусматривающий, что Генеральная Ассамблея организует исследования и делает рекомендации в целях содействия прогрессивному развитию международного права и его кодификации,

полагая, что Венские конвенции о дипломатических и консульских сношениях способствовали поощрению дружественных взаимоотношений государств, независимо от различного государственного строя и социальных систем, и что эти конвенции должны быть дополнены конвенцией о специальных миссиях и о привилегиях и иммунитетах таких миссий,

1. выражает свою признательность Комиссии международного права за ее ценную работу по вопросу о специальных миссиях, а специальному докладчику за его вклад в эту работу;

2. предлагает государствам-членам Организации представить не позднее 1 июля 1968 г. свои письменные замечания и отзывы по окончательному проекту статей по вопросу о специальных миссиях, подготовленному Комиссией международного права;

3. предлагает Генеральному секретарю распространить представленные государствами-членами замечания по этому вопросу, с тем чтобы облегчить его обсуждение на двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи в свете этих замечаний;

4. постановляет включить в предварительную повестку дня своей двадцать третьей сессии пункт, озаглавленный "Специальные миссии".

10. 12 октября 1967 г. Дагомея, Эфиопия, Гана, Кения, Мали, Марокко, Сенегал, Объединенная Республика Танзания и Замбия представили поправку (A/C.6/L.620) к этому проекту резолюции, в которой предлагалось заменить пункт 4 постановляющей части следующим текстом:

"4. постановляет включить в предварительную повестку дня своей двадцать третьей сессии пункт, озаглавленный "проект Конвенции о специальных миссиях", для утверждения такой конвенции Генеральной Ассамблеей".

Впоследствии Сомали присоединилась к авторам этой поправки (A/C.6/L.620/Add.1).

11. 16 октября 1967 г. Ирак представил поправку (A/C.6/L.622), которая гласила:

"Добавить к постановляющей части следующие пункты 5 и 6:

"5. предлагает Генеральному секретарю принять меры к тому, чтобы во время прений по этому вопросу на двадцать третьей сессии в качестве эксперта присутствовал Специальный докладчик по вопросу о специальных миссиях, и представить этой миссии всю соответствующую документацию;

6. предлагает государствам-членам включить, по мере возможности, в состав своих делегаций на двадцать третью сессию Генеральной Ассамблеи экспертов, компетентных в вопросах, подлежащих рассмотрению".

12. На 973-м заседании 17 октября 1967 г. Нигерия устно предложила, чтобы пункт 4 постановляющей части, как он был сформулирован в

/...

документе А/С.6/Л.620, был сделан пунктом 6 постановляющей части этого проекта резолюции и чтобы пункты 5 и 6 были сформулированы в соответствии с текстом документа А/С.6/Л.622 и чтобы они соответственно стали пунктами 4 и 5. Однако на том же заседании Эквадор, поддержанный Гватемалой, внес устные предложения о том, чтобы расположение пунктов 4, 5 и 6 было таким, как оно дано в документах А/С.6/Л.620 и А/С.6/Л.622.

13. На том же 973-м заседании представитель Генерального секретаря сделал заявление о финансовой стороне пункта 5 поправки, предложенной Ираком в документе А/С.6/Л.622. Он пояснил, что поскольку согласно этому пункту к Генеральному секретарю будет обращена просьба обеспечить присутствие эксперта на двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи, то лицо, упомянутое в этом пункте, будет иметь право на вознаграждение, а также проездные и суточные. Связанные с этим расходы были оценены в предварительном порядке в размере 5 000 долларов.

III. ПРЕНИЯ

14. До того как перейти к вопросам, затронутым в докладе Комиссии международного права, многие представители поздравили Комиссию с проделанной работой и подчеркнули важность кодификации и прогрессивного развития международного права для устойчивости международных отношений и безопасности всего человечества. Рассмотрение доклада в Комиссии является вовсе не рутинным делом, а одной из самых важных задач Шестого комитета. Это является также гарантией того, что целью работы Комиссии будет служение интересам международного сообщества.

15. Главные аспекты обсуждения доклада Комиссии суммируются ниже в двух разделах: первый раздел (пункты 16-78) посвящен обсуждению проектов статей о специальных миссиях, как они изложены в главе II доклада. Второй раздел (пункты 79-96) посвящен обсуждению других решений и выводов в Комиссии, которые составляют тему главы III доклада.

A. Проект статей о специальных миссиях

16. Многие представители выступили с приветствиями в адрес Комиссии международного права и ее специального докладчика г-на Милана Бартоша в связи с успешным завершением работы по специальным миссиям и принятием и представлением Генеральной Ассамблее пятидесяти проектов статей по этому вопросу. Проект статей представляет ценный вклад в работу Комиссии по дипломатическим и консульским сношениям. Некоторые представители подчеркивали важность кодификации правовых норм по специальным миссиям для устойчивости отношений между государствами и укрепления дружбы между странами. Другие представители поздравили Комиссию с тем, как она преодолела трудности, вытекающие из того факта, что в практике государств не имеется такой степени единообразия в отношении специальных миссий, как и в отношении постоянных дипломатических консульских представительств. Комиссия

/...

иногда включала в проект статей элементы *lex ferenda*, однако, в целом, она сохраняла достаточное равновесие между прогрессивным развитием и кодификацией международного права.

17. Прения по проекту статей о специальных миссиях рассматриваются ниже под четырьмя заголовками. Первый посвящается замечаниям общего характера, второй - замечаниям, относящимся к специальным положениям, третий - замечаниям о включении новых статей и четвертый - обсуждению мер, которые следует предпринять для заключения конвенции о специальных миссиях.

1. Общие замечания по проекту статей

18. В своих общих замечаниях по проекту статей представители касались главным образом четырех вопросов, разбираемых ниже в подразделах a-d.

a) Значение условия о том, что специальная миссия должна иметь представительный характер

19. Ряд представителей напомнил о том, что Председатель Комиссии международного права отметил, что главной отличительной чертой специальной миссии является ее представительный характер, а именно ее положение как органа, представляющего направляющее государство. Комиссия внесла этот элемент в определение специальных миссий на девятнадцатой сессии (пункт a статьи 1). Таким образом она ограничила объем проекта статей, проведя разграничение между теми миссиями, которые должны охватываться действием проекта статей и подпадать под положения о привилегиях и иммунитетах, и теми миссиями, которые должны рассматриваться лишь как визиты официального характера, поскольку такие миссии не представляют направляющее государство.

20. Некоторые представители отметили, что, ограничивая сферу действия проекта статей специальными миссиями представительного характера, Комиссия ликвидировала необходимость какого-либо разграничения между различными типами специальных миссий и особенно между миссиями на низком уровне, обычном уровне и на высшем уровне. Миссии на

/...

низком уровне, обычно имеющие технический характер, не имеют представительного характера, и поэтому не подпадают под действие проекта статей. Миссии на высоком уровне имеют тот же статус, что и обычные миссии; однако, как специально об этом сказано в статье 21, члены таких миссий сохраняют за собой все дополнительные возможности, привилегии и иммунитеты, предоставляемые им нормами международного права.

- b) Требование о взаимном согласии и праве отходить от проекта статей

21. Некоторые представители с одобрением отметили, что проект статей требует взаимного согласия направляющего и принимающего государств на посылку специальной миссии. Этот элемент согласия, являющийся следствием применения принципа суверенного равенства государств, дает необходимую степень гибкости проекту статей. И на самом деле, проект статей никоим образом не препятствует направляющему и принимающему государствам соглашаться на придание какой-либо конкретной миссии более низкого или более высокого статуса, чем тот статус, который считается общим и нормальным для специальных миссий.

- c) Объем возможностей, привилегий и иммунитетов, которые должны предоставляться согласно проекту статей

22. Многие представители отметили, что, как об этом специально указано Комиссией в ее комментарии, проект статей о специальных миссиях основан на Конвенции о дипломатических сношениях. Большая часть положений, касающихся возможностей, привилегий и иммунитетов, вносит лишь небольшие изменения в соответствующие положения этой Конвенции.

23. Некоторые представители выразили мнение о том, что объединение в этом отношении специальных миссий с постоянными дипломатическими представительствами приведет к ненужному раздуванию возможностей, привилегий и иммунитетов. Они считали, что специальные миссии и их члены должны пользоваться лишь теми привилегиями, возможностями и иммунитетами, которые строго необходимы для осуществления их задач.

Один из представителей выразил сомнение в отношении того, можно ли в действительности практически осуществить простую перестановку дипломатического права, как оно выражено в Конвенции о дипломатических сношениях. Один из главных элементов, на которых основываются дипломатические привилегии и иммунитеты, является стабильность представительств и ответственность руководителя представительства за поведение его служащих; в то же время специальные миссии являются по самому своему характеру очень неустойчивыми. Другой представитель высказал предположение о том, что проект статей должен брать за свою основу Конвенцию о консульских сношениях, а не Конвенцию о дипломатических сношениях.

24. Другие представители, напротив, считали, что Комиссия вправе взять за основу Конвенцию о дипломатических сношениях. Для удовлетворительного осуществления своих задач специальные миссии и их члены должны требовать большую часть возможностей, привилегий и иммунитетов, которыми пользуются дипломатические представительства и их члены. Более того, ограничение сферы действия проекта статей специальными миссиями представительного характера и предоставляемая государствам возможность отходить путем общего согласия от проекта статей, устраняет какую-либо опасность ненужного расширения возможностей, привилегий и иммунитетов.

d) Терминология

25. Некоторые представители заявили, что терминология, применяемая в проекте статей, не имеет единообразия и что следует попытаться исправить положение, особенно обращая внимание на термины, использованные в Венских конвенциях. В качестве примера несоответствующей терминологии один из представителей привел выражение "требуемое для осуществления ее функций" в статье 22 и выражение "необходимое для осуществления функций специальной миссии" в статье 27. Его делегация предпочитает термин "необходимый". Другой представитель отметил, что во французском тексте Конвенции о дипломатических сношениях

используются термины "Etat Accréditant" и "Etat accréditaire", а в Конвенции о консульских сношениях используются термины "Etat d'envoi" и "Etat de résidence". В проекте статьи о специальных миссиях последний термин заменен термином "Etat de réception". Этот представитель предлагал, чтобы были приняты в одном случае термин "Etat d'origine" и в другом случае "Etat de résidence" или "Etat d'accueil". Другой представитель выразил мнение о том, что испанский текст проекта статей можно было бы слегка улучшить, сняв в некоторых местах, где контекст и без того достаточно ясен, выражение "que envía", которое следует за словом "Estado".

2. Замечания по отдельным положениям

26. В добавление к общим замечаниям представители делали многочисленные ссылки на преамбулу и на специальные положения проекта статей о специальных миссиях.

Преамбула

27. Один из представителей с одобрением отметил, что преамбула, представленная Комиссией, аналогична преамбуле Венских конвенций 1961 и 1963 годов. Другой представитель высказал предположение о том, что преамбула должна включать изложение принципа о том, что специальные миссии являются одной из форм дипломатической деятельности, направленной на поддержание интересов международного мира и безопасности и содействия сотрудничеству между государствами на основе уважения принципов суверенитета и независимости, равноправия, невмешательства во внутренние дела государств и взаимной выгоды.

Статья 1 (Использование терминов)

28. Ряд представителей выразил удовлетворение определением специальной миссии, содержащимся в пункте а статьи 1, которое предусматривает три основных критерия такой миссии, а именно, ее представительный характер, ее временный характер и конкретный характер ее задачи. Однако некоторые представители считали, что в данное определение следовало бы включить ссылку на условие взаимного согласия. Было отмечено, что при отсутствии такой ссылки концепция специальных миссий была бы обоснована лишь при связном толковании трех отдельных положений, а именно, положений статей 1, 2 и 3.

29. Было высказано предположение о том, что под первым критерием данного определения подразумевалось, что специальная миссия должна быть наделена направляющим государством представительными полномочиями; другими словами, она должна иметь правоспособность выражать волю данного государства в рамках своей конкретной задачи. Было также высказано утверждение о том, что слово "представительный" должно

/...

толковаться в самом широком смысле слова. Однако использование этого слова не означает, что специальная миссия должна быть наделена направляющим государством представительными полномочиями общего характера. Действительно, в большинстве случаев задача специальной миссии ограничивается одним определенным аспектом функций ее правительства.

30. Один из членов критиковал выражение "представительный характер" как анахронизм того времени, когда дипломаты рассматривались в качестве лиц, представляющих персону своего суверена и разделяющих его атрибуты. Другие члены утверждали, что данное выражение является неясным и что необходимо сделать попытку сформулировать точное определение его значения. Было высказано предположение о том, что представительная миссия должна быть определена как миссия, направляемая государством и объективно образованная в соответствии с критериями международного права, или как миссия, направляемая каким-либо органом власти, рассматриваемым принимающим государством как приравненный к субъекту международного права. Также было высказано предположение, что вопрос о том, имеет ли какая-либо конкретная специальная миссия представительный характер должен решаться направляющим государством.

31. Касаясь пункта b статьи 1, один из представителей отметил, что данный пункт содержит описание термина "постоянное дипломатическое представительство", хотя данный термин не был определен в Венской конвенции 1961 года. Он высказал точку зрения о том, что такой шаг едва ли является целесообразным, поскольку это может внести новые элементы в международное дипломатическое право. По предложению другого представителя пункты b и c статьи 1 должны были быть опущены, поскольку в них предполагалось, что стороны Конвенции о специальных миссиях должны быть сторонами Венских конвенций.

/...

32. В отношении пункта h один из представителей заявил, что хотя можно предположить, что члены дипломатического персонала, к которым имеет отношение данное положение, являются постоянными членами дипломатического корпуса в принимающем государстве, было бы предпочтительным ясно изложить это в тексте статьи или комментарии. Другой представитель утверждал, что определение, содержащееся в пунктах h и i, являются тавтологией.

33. Касаясь комментария Комиссии по статье 1, один из представителей высказал мнение, что государства, как таковые, не являются единственно признанными субъектами международного права; нации, борющиеся за свое освобождение, а иногда и фактически контролирующие определенную территорию, также должны быть приняты во внимание. Он высказал предложение о том, что для этой цели право таких наций направлять специальные миссии должно быть признано в ясно сформулированном положении.

Статья 2 (Направление специальных миссий)

34. Один из представителей отметил, что принцип, согласно которому международное право основано на воле и согласии государств, — этот принцип был решительно подтвержден в статье 2 как Венской конвенции о дипломатических сношениях, так и Венской конвенции о консульских сношениях, — выражен менее твердо в статье 2 проекта о специальных миссиях. Тот факт, что ссылка на согласие принимающего государства появляется только в конце этого положения, по-видимому уменьшает значение такого согласия. Поэтому он высказал предложение о том, чтобы статья 2 была пересмотрена, с тем чтобы придать большее значение требованию согласия принимающего государства.

Статья 4 (Направление одной и той же специальной миссии
в два или несколько государств)

35. Были высказаны сомнения о целесообразности сохранения статьи 4 на том основании, что в ее основе лежат исключительно политические соображения. Положение, о котором говорится в данной статье, регулируется, с юридической точки зрения, положениями статьи 2, которые сделали согласие необходимым условием для направления специальной миссии.

Статья 7 (Отсутствие дипломатических или консульских
сношений и непризнание)

36. Несколько представителей отзывались с одобрением о статье 7 и указывали, что, исходя из опыта, специальные миссии сыграли особенно полезную роль при отсутствии дипломатических сношений и в условиях непризнания. Однако другие представители сделали оговорки относительно данной статьи.

37. Ряд представителей поддержал выраженную Комиссией в ее комментарии к статье 7 точку зрения о том, что вопрос о том, предвещает ли направление или принятие специальной миссии проблему признания, лежит за пределами проекта статей. Другие представители, напротив, утверждали, что этот вопрос нельзя игнорировать. Один из представителей предложил дополнение к пункту 3 статьи 7, в котором говорится:

"Направление или принятие специальной миссии, как это предусматривается в пункте 2 выше, само по себе не может истолковываться как составляющее акт признания направляющего государства принимающим государством".

Статья 9 (Состав специальной миссии)

38. Один из представителей с одобрением отметил тот факт, что Комиссия решила не включать в статью 9 положений, аналогичных тем, которые содержатся в статье 11 Венской конвенции о дипломатических сношениях, которые позволяют принимающему государству ограничивать численность дипломатического представительства.

/...

Статья 12 (Лица, объявленные "non grata"
или неприемлемыми)

39. Было высказано предположение, что разграничение, проведенное в статье 12 между лицами, объявленными "non grata", и лицами, объявленными неприемлемыми, не является необходимым.

Статья 14 (Право действовать от имени специальной миссии)

40. Касаясь положения пункта 1, которое дает право главе специальной миссии направлять сообщения принимающему государству, некоторые представители заметили, что обычным каналом для таких сообщений должно быть постоянное дипломатическое представительство направляющего государства в принимающем государстве.

Статья 16 (Правила, касающиеся старшинства)

41. Ряд представителей критиковал положение пункта 1, гласящего, что старшинство между специальными миссиями должно определяться в алфавитном порядке названия государств. Один из представителей высказал предложение о том, что алфавитный порядок должен быть дополнен принципом очередности. Другой представитель коснулся проблемы тех стран, язык которых не имеет алфавита. Некоторые представители утверждали, что государство, на чьей территории встречаются специальные миссии, должны иметь право придерживаться в данном вопросе своего протокола.

42. Напоминая, что Комиссия решила не проводить различие между специальными миссиями разного рода, один из представителей предложил опустить пункт 2 статьи 16.

Статья 17 (Местопребывание специальной миссии)

43. Некоторые представители высказали сомнение, есть ли необходимость посвящать положение проекта статей вопросу о местопребывании специальных миссий, поскольку последние, согласно определению, имеют временный характер.

/...

Статья 18 (Действия специальных миссий на территории третьего государства)

44. Некоторые представители отметили с одобрением пункт 1 статьи 18, в котором специально указывается, что третье государство сохраняет за собой право снимать свое согласие на встречу специальных миссий на его территории.

Статья 24 (Освобождение помещений специальной миссии от налогообложения)

45. Были высказаны сомнения относительно возможности применения на практике предусмотренного в статье 24 освобождения от налогообложения.

Статья 25 (Неприкосновенность помещений)

46. Было высказано предположение о внесении в пункт 1 положения, поясняющего, что когда соответствующая специальная миссия имеет высокий уровень, то глава постоянного дипломатического представительства не может уполномочить агентов принимающего государства вступать в помещение специальной миссии без согласия главы миссии.

47. Последнее предложение пункта 1 было подвергнуто критике на том основании, что оно может привести к опасным злоупотреблениям. Ряд представителей предложил пересмотреть этот пункт таким образом, чтобы было ясно, что вступление в помещение специальной миссии никогда не может быть разрешено без согласия представителя направляющего государства. Отмечалось, что функции специальных миссий подобны функциям дипломатических миссий, в помещения которых согласно условиям Венской конвенции 1961 года нельзя вступать ни при каких обстоятельствах. Был предложен следующий текст:

"Помещения специальной миссии являются неприкосновенными. Агенты принимающего государства не могут вступить в них иначе, как с согласия главы специальной миссии".

Однако другие представители напомнили, что последнее предложение пункта 1 сформулировано по образцу положений статьи 31 Конвенции о консульских сношениях. Поскольку это положение оказалось приемлемым в отношении консульского учреждения, то нет оснований опасаться злоупотреблений и в отношении специальной миссии, которая является

/...

временной по характеру и которая, вероятно, делит здание с другими краткосрочными арендаторами или иными лицами. Это делает тем более настоятельной необходимость сохранения проекта Комиссии международного права.

Статья 28 (Свобода сношений)

48. Было предложено, что во втором предложении статьи 28 слова "в принимающем государстве" следует поместить после слов "где бы они ни находились".

Статья 29 (Личная неприкосновенность)

49. Было высказано предложение о том, что личная неприкосновенность, предоставляемая членам специальных миссий, должна быть четко ограничена рамками выполнения их функций.

Статья 30 (Неприкосновенность личного помещения)

50. Некоторые представители выступали с критикой в отношении статьи 30 на том основании, что она предусматривает излишние привилегии и иммунитеты. В поддержку этой позиции утверждалось, что от принимающего государства нельзя требовать предоставления специальной защиты личного помещения членов специальных миссий, которое обычно представляет собой комнаты в отелях.

Статья 31 (Иммунитет от юрисдикции)

51. Один из представителей выразил мнение о том, что статья 31 имеет своей целью предоставление специальным миссиям еще больших привилегий и иммунитетов, чем это в действительности необходимо. Другой представитель высказал предположение о том, что было бы предпочтительнее принять в качестве формулировки этой статьи осторожный подход, отраженный в статье 22, согласно которому принимающее государство должно предоставлять только такие возможности, которые необходимы для осуществления функций специальной миссии, "имеющих отношение к ее характеру и задаче".

/...

Статья 33 (Освобождение от сборов и налогов)

52. Один из представителей выразил сомнение в отношении того, оправданы ли освобождения, предусматриваемые согласно статье 33. Другой представитель выразил мнение, что эти освобождения могут привести на практике к серьезным затруднениям.

Статья 35 (Освобождение от таможенных
пошлин и инспекции)

53. Как и в случае статьи 33, один из представителей выразил сомнение в том, оправдано ли освобождение, предусмотренное согласно статье 35. Другой представитель выразил мнение, что слишком много было бы ожидать, чтобы развивающиеся страны предоставляли всем временным миссиям те же самые таможенные освобождения, которые предоставляются постоянным представительством. Объем привилегий, который должен предоставляться временным миссиям, должен определяться с учетом экономических возможностей принимающего государства и должен рассматриваться как мера вежливости, а не обязательство.

Статья 36 (Административный технический персонал)

Статья 37 (Члены обслуживающего персонала)

Статья 38 (Личный персонал)

54. Статьи 36, 37 и 38 подвергались критике на том основании, что они предусматривают излишние привилегии и иммунитеты.

Статья 39 (Члены семьи)

55. Касаясь пункта 2, один из представителей выразил мнение о том, что является спорным вопрос о том, следует ли предоставлять некоторые привилегии и иммунитеты членам административного и технического персонала специальной миссии, и даже еще более спорным является вопрос о том, следует ли распространять такие привилегии и иммунитеты на членов их семей.

Статья 42 (Урегулирование гражданских исков)

56. Некоторые представители отметили с удовлетворением, что Комиссия включила в проект статей это положение об урегулировании гражданских исков, которое было основано на функциональной теории дипломатических иммунитетов.

Статья 43 (Проезд через территорию третьего государства)

57. Некоторые представители выразили мнение о том, что статья 43 является улучшением по сравнению со статьей 40 Конвенции о дипломатических сношениях, поскольку в ней, в пункте 4, предусматривается, что третье государство должно быть информировано заранее о проезде членов специальной миссии. Однако один из представителей критиковал этот пункт за то, что просьба о визе рассматривается в нем как равнозначная уведомлению о предполагаемом проезде. Это может создать значительную, а иногда ненужную работу для этого третьего государства.

Статья 49 (Профессиональная деятельность)

58. Один из представителей выразил мнение о том, что использование выражения "en vue d'un gain personnel" во французском тексте этой статьи предполагает, что соответствующим лицам разрешается заниматься профессиональной или коммерческой деятельностью на благо других лиц. Он предложил, чтобы это выражение было заменено словами "dans un but de lucre".

Статья 50 (Недопущение дискриминации)

59. Один из представителей выразил мнение о том, что включение в проект статей положения о недопущении дискриминации не может быть оправдано имеющимся в Венских конвенциях прецедентом. Он отметил, что, хотя существует дипломатический корпус и консульский корпус, не может существовать корпус специальных миссий, поскольку эти два понятия являются несовместимыми. Вполне допустимо, что Комиссия может принять статью, запрещающую дискриминацию между специальными миссиями, направляемыми двумя или более государствами, для того чтобы заниматься вопросом, представляющим общий интерес; это было гипотетическим положением статьи 6, однако охватывающее положение статьи 50 является несовместимым с элементом согласия, которое является основным для специальных миссий.

60. Другой представитель также подверг сомнению тот факт, что принцип недопущения дискриминации, изложенный в статье 50, действителен в случае специальных миссий, поскольку разнообразие целей, для осуществления которых они были образованы, вполне может оправдывать различия в предоставляемом им режиме.

3. Предложение о включении новых статей

61. Было предложено, чтобы выражение "представительный характер" было разъяснено путем добавления статьи, определяющей метод аккредитации направляющим государством. Эта статья должна сформулировать нормы, которыми следует руководствоваться при назначении главных членов специальной миссии, как это делается, например, в статье 6 проекта статей о праве договоров в отношении полномочных представителей, направляемых на ведение переговоров и заключение договоров.

62. Некоторые представители предлагали включить новую статью в этот проект, в которой специально подтверждалось бы право государств отходить путем общего согласия от положений, касающихся возможностей, привилегий и иммунитетов. Однако другие представители считали, что это не будет необходимым, поскольку данное право уже признано в пункте 2 статьи 50.

63. Один из представителей поинтересовался, не будет ли возможным, по аналогии с двумя венскими конвенциями, составить некоторые положения в отношении функций специальных миссий. Другой представитель выразил пожелание, чтобы были предприняты усилия по возможно более точному разграничению компетенций специальной миссии и в отношении постоянного представительства, для того чтобы избежать дублирования представляемых преимуществ и конфликт между ними; это можно сделать путем введения определения о том, что разделение полномочий и функций может в отдельных случаях быть предметом соглашения между участвующими сторонами.

64. По вопросу о миссиях на высшем уровне было отмечено, что, когда глава государства, наносивший официальный визит, остается в принимающем государстве в качестве частного гостя, он продолжает пользоваться, в соответствии с установившейся практикой, всеми официальными привилегиями, распространяющимися как на официального гостя. Однако статья 21, как это кажется, имеет в виду, что официальный визит прекращается, когда завершается специальная миссия. Поэтому, возможно, было бы целесообразнее включить новую статью,

/...

в которой было бы указано, что привилегии и иммунитеты на которые имеет право глава государства в соответствии с нормами международного права, не могут быть умалены, и они являются дополнительными к тем, которые предоставляются ему как члену специальной миссии.

65. Один из представителей с сожалением отметил, что вопреки ожиданиям, вызванным докладом Комиссии о работе ее девятнадцатой сессии, проект статей не содержит каких-либо положений, подобных содержащимся в статье 73 Венской конвенции 1963 года, о связи между этой конвенцией и другими международными соглашениями.

4. Обсуждение мер, которые следует предпринять для заключения конвенции о специальных миссиях

66. Что касается мер, которые необходимо предпринять для заключения конвенции о специальных миссиях, то Комитет имел на своем рассмотрении следующую рекомендацию, содержащуюся в пункте 33 доклада Комиссии международного права:

"На 941-м заседании 14 июля 1967 г. Комиссия постановила, в соответствии со статьей 23 своего Статута, рекомендовать Генеральной Ассамблее принять соответствующие меры для заключения конвенции о специальных миссиях".

67. Внося доклад на 957-м заседании Комитета, Председатель Комиссии отметил, что эта рекомендация была сформулирована не так как рекомендация, представлявшаяся в 1966 году в отношении проекта статей о праве договоров. В 1966 году Комиссия специально рекомендовала проведение международной конференции в целях заключения конвенции о праве договоров. Он пояснил, что Комиссия хотела бы разъяснить, что иная форма рекомендации 1967 года никоим образом не означает, что Комиссия не выступает за проведение международной конференции в данном случае. Комиссия составила свою рекомендацию в этой более общей форме только потому, что ей известно о загруженной программе конференций Организации Объединенных Наций. Она имела в виду, что если есть опасность продолжительной задержки в завершении кодификации и права специальных миссий, то Генеральная Ассамблея возможно пожелает рассмотреть возможность применения какой-то иной процедуры

/...

для заключения конвенции, как, например, составление ее самим Шестым комитетом.

68. Комитет вначале провел общее обсуждение вопросов, поднятых рекомендацией Комиссии, и затем рассмотрел предложения и поправки, которые были представлены в отношении этой рекомендации.

а) Общая дискуссия

69. Хотя и выражались некоторые сомнения относительно возможности кодификации норм, касающихся специальных миссий, в форме конвенции, большинство представителей, участвовавших в дебатах, говорили о том, что заключить конвенцию по данному вопросу возможно и желательно. Во время дискуссии в Комитете выявились три основные точки зрения.

70. Ряд представителей высказывался за выработку конвенции о специальных миссиях Шестым комитетом на очередной сессии Генеральной Ассамблеи и принятие конвенции Ассамблеей на ее пленарном заседании. В поддержку этого решения, которое, в конце концов, было принято Комитетом в проекте резолюции П^{3/}, заявлялось, что это позволит избежать значительных расходов на созыв международной конференции. Это также ускорит заключение конвенции, поскольку никакую конференцию нельзя будет созвать до 1970 года в связи с чересчур насыщенным планом заседаний Организации. Наконец, выработка международной конвенции повысит роль и престиж Шестого комитета. Задача Шестого комитета будет облегчена тем фактом, что проект статей о специальных миссиях охватывает знакомую область, поскольку он основан на Конвенции о дипломатических сношениях. В прошлом Комитет и другие главные комитеты Генеральной Ассамблеи с успехом вырабатывали конвенции, которые принимались Ассамблеей. Некоторые представители предлагали, чтобы в целях облегчения задачи Шестого комитета рабочая группа собралась до следующей очередной сессии Ассамблеи для рассмотрения проекта статей, подготовленного Комиссией международного права, и всех поправок или замечаний, представленных правительствами в промежутке между сессиями.

3/ См. раздел V ниже.

71. Другие представители, напротив, заявляли, что Шестой комитет -- неподходящее место для выработки конвенции о специальных миссиях. Делегациям на Генеральную Ассамблею недостает необходимых экспертов для изучения этого очень технического вопроса и, в частности, специалистов по налогообложению и таможенным проблемам. В связи с тем, что Комитет имеет другие обязанности, он может на каждой очередной сессии посвящать лишь ограниченное число заседаний выработке конвенций. В конце концов, не будет сэкономлено ни время, ни деньги. Кроме того, на любой конференции полномочных представителей дискуссия была бы организована в две стадии, а именно: в комитетах и на пленарных заседаниях, и вторая стадия могла бы занять значительную часть всего периода работы конференции. Напротив, если вопрос будет решаться в Шестом комитете, Генеральная Ассамблея на пленарных заседаниях не сможет посвятить выработке такой важной Конвенции время и внимание, которых она заслуживает.

72. Были также представители, которые считали, что на нынешней сессии не следует принимать по этому вопросу никакого решения. Процедура выработки конвенции может быть выбрана лишь после того, как сформируется мнение и будут получены замечания от правительств относительно окончательного варианта проекта статей, подготовленного Комиссией международного права. Из дискуссий в Комитете было ясно, что проект статей все еще ставит ряд серьезных проблем в связи с такими вопросами, как особенности и цели, общие для специальных миссий, привилегии и иммунитеты, которыми они должны пользоваться, признание государствами и отношения между предлагаемой конвенцией и предыдущими соглашениями.

в) Обсуждение предложений и поправок

73. Как было указано выше в пунктах 9-13, на рассмотрении Комитета стояли совместный проект резолюции и две поправки, содержащиеся в документах A/C.6/L.618, L.620 и Add.1 и A/C.6/L.622. Во время дискуссий по этим документам позиции, резюмированные в предыдущих трех пунктах, были подтверждены и были сделаны следующие дополнительные замечания.

Совместный проект резолюции A/C.6/L.618

74. Некоторые представители, высказываясь за проект резолюции, заявляли, что его принятие позволит избежать какого бы то ни было решения по вопросу о процедуре нынешней сессии, и это дает государствам-членам Организации время для рассмотрения самого эффективного метода выработки международной конвенции, который получил бы самую широкую поддержку. Другие представители, однако, критиковали резолюцию на том основании, что в ней не указано, как и когда должна быть выработана конвенция.

Поправка A/C.6/L.620 и Add.1

75. Один из авторов поправки разъяснил, что, предусматривая рассмотрение вопроса на следующей сессии Генеральной Ассамблеи, авторы указали на свое намерение, состоящее в том, чтобы Шестой комитет начал свою работу на двадцать третьей сессии; если он не закончит работу к концу этой сессии, он, безусловно, может продолжать ее на двадцать четвертой сессии или даже на двадцать пятой. Другой автор указал, что поправка не определяет срока подготовки конвенции.

76. Некоторые представители критиковали поправку на том основании, что она не дает достаточно времени для подготовки серьезной дискуссии по проекту статей в специальных миссиях. Кроме того, фраза "для утверждения такой конвенции Генеральной Ассамблеей" заранее решала вопрос о методах, при помощи которых должна быть выработана конвенция о специальных миссиях.

Поправка A/C.6/L.622

77. Внося поправку, ее автор указал, что она основана на тех же положениях, которые содержатся в предыдущих резолюциях Генеральной Ассамблеи относительно конференций по кодификации. Он также напомнил, что специальный докладчик посвятил несколько лет вопросу о специальных миссиях и является одним из выдающихся экспертов в этой области. Его помощь Шестому комитету в выработке конвенции о специальных миссиях имела бы исключительно ценное значение.

/...

78. Некоторые представители критиковали второй пункт поправки на том основании, что он налагает ненужные обязательства на государства, являющиеся членами Организации. Другие представители, однако, считали, что этот пункт ни в коем случае не ограничивает суверенитет государств-членов, поскольку предложение, адресованное им, включает слова "по мере возможности", и они имеют полное право отказаться от этого.

В. Другие постановления и заключения Комиссии международного права

1. Организация работы

79. Замечания, сделанные в Шестом комитете по пунктам программы работы Комиссии международного права, содержащиеся в главе III ее доклада, могут быть резюмированы следующим образом:

а) Правопреемство государств и правительств

80. Несколько представителей с удовлетворением отметили усилия Комиссии, направленные на ускорение рассмотрения данного предмета. Указывалось, что вопрос приобретает еще большую срочность, поскольку большое число норм международного права, введенных до появления менее развитых стран в качестве независимых государств, все еще считается в определенных кругах автоматически обязательными для новых государств. Кроме того, большинство так называемых обычных норм международного права, регулирующих правопреемство государств и правительств, являются как неравноправными, так и недостаточными.

81. Ряд представителей выразил удовлетворение решением Комиссии назначить более чем одного специального докладчика для разработки этой темы и разделить ее на следующие основные части:

- 1) Правопреемство в отношении договоров;
- 2) Правопреемство в отношении прав и обязанностей, вытекающих из других источников международного права, помимо договоров;
- 3) Правопреемство в отношении членства в международных организациях.

Один представитель, однако, заметил, что разделение предмета на три части, изучение которых поручается различным специальным докладчикам, может оказать отрицательное воздействие на общность подхода к разработке темы и единообразию используемой терминологии.

82. Что касается первой части - правопреемство в отношении договоров, - несколько представителей приветствовали решение Комиссии

/...

провести работу по данному вопросу как можно скорее на ее двадцатой сессии. Выражалась надежда, что вторая сессия Конференции по праву договоров будет в состоянии принять во внимание работу Комиссии по данной проблеме. Один представитель не считал, что Комиссии абсолютно необходимо сконцентрировать свое внимание исключительно на разработке проекта статей, поскольку статья 69 проекта статей по праву договоров уже затрагивала вопрос о правопреемстве государств в форме общей оговорки. По его мнению, Комиссия должна, скорее, ограничиться представлением доклада о влиянии этой оговорки на право договоров в целом.

83. Предлагалось, чтобы третья часть - правопреемство в отношении членства в международных организациях - была исключена и чтобы этот вопрос рассматривался в качестве части темы об отношениях между государствами и межправительственными организациями. Это позволило бы Комиссии ускорить свою работу по важным аспектам правопреемства государств и правительств, имеющим важное значение для развивающихся стран.

в) Ответственность государств

84. Некоторые представители выразили надежду, что Комиссия будет в состоянии ускорить рассмотрение этой темы, стоящей на повестке дня в течение многих лет. Один представитель заявил о своей поддержке решения Комиссии о том, что по этому вопросу должны быть сформулированы лишь основные и общие правила и что это должно быть сделано в максимально возможной сжатой форме. Другие представители считали, что Комиссия должна изучить проблему ответственности государств за нарушение общепризнанных принципов международного права.

85. Один представитель заметил, что численность иностранного персонала в развивающихся странах резко возросла. Обязательства государств по отношению к таким иностранцам и обязательства этих иностранцев по отношению к принимающей стране должны быть определены. Хотя все еще справедлива точка зрения о том, что частные лица должны иметь

/...

права и обязанности в соответствии с международным правом лишь в том случае, если они наделены ими в силу договора между государствами, права и обязанности, полученные таким образом, могут быть и были используемы непосредственно заинтересованными частными лицами по отношению к государствам. Двумя недавними примерами международных мероприятий, обеспечивающих непосредственное урегулирование споров между государствами и частными лицами, были реорганизация процедур Постоянного арбитражного суда в 1962 году^{4/} и принятие Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств^{5/}, вступившей в силу в 1966 году.

с) Отношения между государствами и межправительственными организациями

86. Выражалась надежда, что Комиссия получит и рассмотрит на своей следующей сессии доклад по данной теме, содержащий полный комплекс проектов статей о привилегиях и иммунитетах представителей государств в межправительственных организациях. Также предлагалось, чтобы надлежащее внимание было уделено развитию практики и процедур, возникающих сейчас в результате межгосударственной и международной деятельности в Африке.

д) Дополнительные темы, предложенные для включения в программу работы

87. Некоторые представители приветствовали решение Комиссии отложить рассмотрение тем ограниченного характера для обсуждения в периоды времени, когда не могут рассматриваться более важные проблемы.

^{4/} Правила арбитража и примирения для урегулирования международных споров между двумя сторонами, одна из которых является государством, American Journal of International Law, том 57, 1963 г., стр. 500.

^{5/} Серия договоров Организации Объединенных Наций, том 575, № 8359.

Выражалось опасение, однако, что отнесение проблем в эту категорию приведет к снижению их значения, поскольку будет создано впечатление, что они требуют более неторопливого изучения, чем другие проблемы, стоящие перед Комиссией.

88. Несколько представителей с одобрением отметили, что Комиссия включила в свою программу вопрос об оговорке о наиболее благоприятствуемой нации и назначила специального докладчика для его изучения. В этой связи высказывалось предположение о том, что Комиссия могла бы пожелать просить Конференцию по торговле и развитию (ЮНКТАД) и, возможно, также ГАТТ представить свои замечания или рекомендации до того, как специальный докладчик закончит составление окончательного доклада по данному вопросу.

89. Некоторые представители выражали надежду, что Комиссия вскоре будет в состоянии изучить право убежища (как дипломатическое, так и территориальное) - тему, которая была передана ей Генеральной Ассамблеей в 1959 году резолюцией 1400 (XIV) и которая становится все более важной в связи с защитой прав человека.

90. Предполагалось также, что Комиссия могла бы рассмотреть проблему использования международных рек и изучить образцовые нормы примирения, что могло бы привести к формулированию новых методов мирного урегулирования споров. После того как она закончит изучение первоочередных проблем, Комиссия могла бы также исследовать возможность пересмотра проекта декларации о правах и обязанностях государств.

е) Пересмотр программы и методов работы Комиссии

91. Несколько представителей приветствовали решение Комиссии осуществить на своей следующей сессии пересмотр ее программы и методов работы. В этой связи было замечено, что необходимо постоянное приспособление программы работы, с тем чтобы кодификация и прогрессивное развитие международного права всегда отвечали текущим нуждам сообщества государств. Предлагалось также, чтобы в ходе пересмотра ее методов работы Комиссия провела оценку ее статута.

/...

92. Один из представителей высказал точку зрения о том, что было бы предпочтительнее, если Комиссия завершала бы рассмотрение одного пункта, имеющего важное значение, а не рассматривала одновременно несколько тем, не принимая никаких решений. Другой представитель заметил, однако, что Комиссия должна рассматривать несколько вопросов на одной сессии. Предлагалось также, чтобы Комиссия проводила две короткие очередные сессии каждый год вместо продления ее летней сессии и проведения специальной зимней сессии, как она была вынуждена сделать это недавно.

93. Некоторые представители подчеркивали необходимость избегать передачи на рассмотрение Комиссии вопросов, политические последствия которых могут помешать решению ею своих задач.

2. Сотрудничество с другими органами

94. Несколько представителей с удовлетворением указали на то, что Комиссия в течение прошедшего года поддерживала свое сотрудничество с региональными юридическими органами. Один представитель, однако, выразил сожаление в связи с тем, что Комиссия решила не посылать наблюдателя на сессию Межамериканского юридического комитета 1967 года на том основании, что пункты повестки дня этой сессии не были связаны с нынешней программой работы Комиссии.

3. Семинар по международному праву

95. Многие представители выразили удовлетворение по поводу проведения в Женеве третьего Семинара по международному праву для совершенствующих свои знания в этом вопросе и молодых работников государственного аппарата, занимающихся в своих странах вопросами международного права. Несколько представителей поблагодарили членов Комиссии и Секретариата, которые участвовали в семинаре, и правительства тех шести стран, которые предоставили стипендии молодым специалистам из развивающихся стран. Некоторые представители сообщили Комитету,

/...

что правительства их стран решили предоставить стипендии участникам из развивающихся стран для посещения следующего семинара.

96. Несколько представителей приветствовали рекомендацию Комиссии о том, чтобы дальнейшие семинары проводились одновременно с ее сессиями, и выразили надежду, что семинары будут продолжаться и расширяться в будущем. Выражалось пожелание, чтобы при обсуждении проблем необходимое внимание обращалось на взгляды различных школ международного права.

IV. ГОЛОСОВАНИЕ

A. Доклад Комиссии международного права

97. На своем 970-м заседании 12 октября 1967 г. Шестой комитет единогласно принял проект резолюции (A/C.6/L.617/Rev.2), представленный Болгарией, Гватемалой, Колумбией, Нигерией и Эквадором (см. пункт 99, проект резолюции I). На этом заседании представители Болгарии, Канады, Доминиканской Республики, Италии, Марокко, Нидерландов, Норвегии и Соединенных Штатов разъяснили мотивы голосования своих соответствующих делегаций.

B. Специальные миссии

98. На своем 973-м заседании 17 октября 1967 г. Шестой комитет голосовал по проекту резолюции, представленному Аргентиной, Гватемалой, Камеруном, Канадой, Нигерией и Эквадором (A/C.6/L.618). Результаты голосования следующие:

а) Поправка, представленная Ганой, Дагомеей, Замбией, Кенией, Мали, Марокко, Объединенной Республикой Танзания, Сенегалом, Сомали и Эфиопией (A/C.6/L.620 и Add.1), была принята 74 голосами против одного при 22 воздержавшихся.

б) Пункт 5 поправки, представленной Ираком (A/C.6/L.622), был принят единогласно;

в) Пункт 6 поправки, представленной Ираком, был принят 61 голосом при 29 воздержавшихся, причем никто не голосовал против;

г) Устное предложение, представленное Эквадором и поддержанное Гватемалой, относительно сохранения порядка пунктов, как в документах A/C.6/L.620 и A/C.6/L.622, было принято 72 голосами против 2 при 16 воздержавшихся;

д) После этого проект резолюции A/C.6/L.618 с поправками был принят 92 голосами при 2 воздержавшихся, причем никто не голосовал против (см. пункт 99, проект резолюции II).

Заявления, разъясняющие мотивы голосования, были сделаны на 973-м

заседании 17 октября 1967 г. представителем Филиппин и на 974-м заседании 18 октября 1967 г. представителями Австралии, Австрии, Бельгии, Канады, Франции, Швеции и Соединенного Королевства.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ ШЕСТОГО КОМИТЕТА

99. Шестой комитет рекомендует Генеральной Ассамблее принять следующие проекты резолюций:

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ I

Доклад Комиссии международного права

Генеральная Ассамблея,

рассмотрев доклад Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии^{6/},

ссылаясь на свои резолюции 1686 (XVI) от 18 декабря 1961 г., 1765 (XVII) от 20 ноября 1962 г., 1902 (XVIII) от 18 ноября 1963 г., 2045 (XX) от 8 декабря 1965 г. и 2167 (XXI) от 5 декабря 1966 г., в которых она рекомендовала Комиссии международного права продолжать ее работу по кодификации и прогрессивному развитию права, касающегося правопреемственности государств и правительств, взаимоотношений между государствами и межправительственными организациями и ответственности государств,

подчеркивая необходимость дальнейшей кодификации и прогрессивного развития международного права с целью сделать это право более эффективным средством проведения в жизнь целей и принципов, указанных в статьях 1 и 2 Устава Организации Объединенных Наций, и придать больший вес его роли в отношениях между нациями,

отмечая с удовлетворением, что на своей девятнадцатой сессии Комиссия международного права приняла окончательный текст своего проекта статей о специальных миссиях,

6/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать вторая сессия, Дополнение № 9 (A/6709/Rev.1 и Rev.1/Corr.1).

отмечая также с удовлетворением, что Европейское отделение Организации Объединенных Наций в Женеве организовало в мае и июне 1967 года, в ходе девятнадцатой сессии Комиссии международного права, третью сессию Семинара по международному праву для студентов старших курсов и молодых государственных служащих, занимающихся в своих странах вопросами международного права, что проведение Семинара оказалось возможным благодаря великодушному сотрудничеству членов Комиссии, выделению большего количества стипендий для участников, прибывших из развивающихся стран, и благодаря тому, что Комиссия рекомендовала проводить другие семинары в связи с ее сессиями,

1. принимает к сведению главы I и III доклада Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии;

2. выражает признательность Комиссии международного права за работу, которую она проделала;

3. с одобрением отмечает программу работы на 1968 год, предложенную Комиссией международного права в главе III своего доклада;

4. рекомендует Комиссии международного права:

a) продолжать работу по правопреемству государств и правительствам и отношениям между государствами и межправительственными организациями с учетом взглядов и соображений, на которые указывалось в резолюциях 1765 (XVII) и 1902 (XVIII) Генеральной Ассамблеи;

б) изучить вопрос об оговорке о наиболее благоприятствуемой нации и праве договоров;

с) ускорить изучение вопроса об ответственности государств;

d) закончить рассмотрение своей программы и своих методов работы;

5. выражает пожелание, чтобы в связи с дальнейшими сессиями Комиссии международного права организовались другие семинары, которые по-прежнему обеспечивали бы участие разумного числа граждан из развивающихся стран;

6. предлагает Генеральному секретарю направить Комиссии международного права отчеты об обсуждениях доклада Комиссии на двадцать второй сессии Генеральной Ассамблеи.

/...

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ П

Специальные миссии

Генеральная Ассамблея,

рассмотрев главу II доклада Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии^{7/}, содержащую окончательный проект статей и замечания по вопросу о специальных миссиях,

напоминая, что в своих резолюциях 1687 (XVI) от 18 декабря 1961 г., 1902 (XVIII) от 18 ноября 1963 г. и 2045 (XX) от 8 декабря 1965 г. она рекомендовала Комиссии международного права продолжать работу по кодификации и прогрессивному развитию темы о специальных миссиях, с учетом мнений, выраженных на Генеральной Ассамблее, и замечаний, представленных правительствами, а также что в своей резолюции 2167 (XXI) от 5 декабря 1966 г. она рекомендовала Комиссии представить Генеральной Ассамблее окончательный проект по вопросу о специальных миссиях в своем докладе о работе ее девятнадцатой сессии,

отмечая далее, что на восемнадцатой и девятнадцатой сессиях в 1966 и 1967 гг. Комиссия международного права на основании замечаний и отзывов, представленных правительствами, и с учетом соответствующих резолюций и прений на Генеральной Ассамблее, пересмотрела предварительный проект статей по вопросу о специальных миссиях, составленный на ее шестнадцатой и семнадцатой сессиях, и что на девятнадцатой сессии Комиссия окончательно утвердила проект статей,

напоминая, что, как указано в пункте 33 доклада Комиссии международного права о работе ее девятнадцатой сессии, Комиссия решила рекомендовать Генеральной Ассамблее принять соответствующие меры для заключения конвенции о специальных миссиях,

учитывая пункт 1а статьи 13 Устава Организации Объединенных Наций, предусматривающий, что Генеральная Ассамблея организует

7/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать вторая сессия, Дополнение № 9 (A/6709/Rev.1 и Rev.1/Corr.1).

исследования и делает рекомендации в целях содействия прогрессивному развитию международного права и его кодификации,

полагая, что Венские конвенции о дипломатических и консульских сношениях способствовали поощрению дружественных взаимоотношений государств, независимо от различного государственного строя и социальных систем, и что эти конвенции должны быть дополнены конвенцией о специальных миссиях и о привилегиях и иммунитетах таких миссий,

1. выражает свою признательность Комиссии международного права за ее ценную работу по вопросу о специальных миссиях, а специальному докладчику за его вклад в эту работу;

2. предлагает государствам-членам Организации представить не позднее 1 июля 1968 года свои письменные замечания и отзывы по окончательному проекту статей по вопросу о специальных миссиях, подготовленному Комиссией международного права;

3. предлагает Генеральному секретарю распространить представленные государствами-членами замечания по этому вопросу, с тем чтобы облегчить его обсуждение на двадцать третьей сессии Генеральной Ассамблеи в свете этих замечаний;

4. постановляет включить в предварительную повестку дня своей двадцать третьей сессии пункт, озаглавленный "Проект Конвенции о специальных миссиях", для утверждения такой конвенции Генеральной Ассамблей;

5. предлагает Генеральному секретарю принять меры к тому, чтобы во время прений по этому вопросу на двадцать третьей сессии в качестве эксперта присутствовал Специальный докладчик по вопросу о специальных миссиях, и представить этой сессии всю соответствующую документацию;

6. предлагает государствам-членам включить, по мере возможности, в состав своих делегаций на двадцать третью сессию Генеральной Ассамблеи экспертов, компетентных в вопросах, подлежащих рассмотрению.