



**Генеральная Ассамблея
Экономический и Социальный
Совет**

Distr.: General
24 June 2013
Russian
Original: English

**Генеральная Ассамблея
Шестьдесят восьмая сессия
Пункт 24(а) первоначального перечня***
**Оперативная деятельность в целях развития:
оперативная деятельность в целях развития
системы Организации Объединенных Наций**

**Экономический и Социальный Совет
Основная сессия 2013 года
Женева, 1–26 июля 2013 года
Пункт 3(а) предварительной повестки дня**
Оперативная деятельность Организации
Объединенных Наций в области международного
сотрудничества в целях развития: последующие
меры в связи с директивными рекомендациями
Генеральной Ассамблеи и Совета**

**Анализ финансирования оперативной деятельности
системы Организации Объединенных Наций в целях
развития за 2011 год**

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Взносы

Сокращение общего объема взносов в реальном выражении в 2011 году

В 2011 году общий объем взносов на оперативную деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций составил порядка 22,8 млрд. долл. США, что примерно соответствует показателям в номинальном выражении за 2010 год и на 6,9 процента меньше в реальном выражении. По данным Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР), общий объем взносов составляет около 15 процентов от общего объема официальной помощи в целях развития (ОПР) (за исключением средств на цели облегчения бремени задолженности). Примерно 67 процентов финансовых средств было направлено на долгосрочную деятельность, связанную с развитием, а 33 процента — на деятельность по оказанию гуманитарной помощи. В 2010 году средства распределялись схожим образом.

* A/68/50.

** E/2013/100.



В наибольшей степени сокращение затронуло неосновные ресурсы

Общий объем взносов на оперативную деятельность в целях развития в 2011 году составил 6,3 млрд. долл. США; в чистом выражении это примерно соответствует показателю за 2010 год. Сокращение на 3 процента объема основных ресурсов на деятельность, связанную с развитием, компенсировалось увеличением на 12 процентов объема основных ресурсов на финансирование гуманитарной деятельности. Объем неосновных ресурсов на оперативную деятельность в целях развития и деятельность, связанную с развитием, в 2011 году сократился в чистом выражении соответственно на 9 и 11 процентов.

Сохранение диспропорций между основными и неосновными средствами

В 2011 году неосновные ресурсы составили примерно 72 процента от общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития, а в 2010 году — 74 процента. Как и следовало ожидать, неосновной компонент финансирования гуманитарной деятельности составил 81 процент, т.е. больше по сравнению с 68 процентами на деятельность, связанную с развитием. Глобальные диспропорции между основными и неосновными ресурсами на деятельность, связанную с развитием, обусловлены в первую очередь не прямыми взносами правительств КСР, а финансированием из других источников, таких как Европейская комиссия и глобальные фонды.

Позитивные тенденции долгосрочного финансирования

В период 1996–2011 годов общие тенденции финансирования мероприятий, связанных с развитием, и гуманитарной деятельности были позитивными. За этот 15-летний период объем финансирования деятельности, связанной с развитием и оказанием гуманитарной помощи, увеличился в реальном выражении более чем в два раза; наиболее заметный рост, примерно в три с половиной раза, наблюдался по компоненту неосновных ресурсов, выделяемых на цели деятельности, связанной с развитием. По данным КСР ОЭСР, в целом в течение этих 15 лет объем взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития рос более быстрыми темпами, чем общий объем ОПР. Этот рост практически полностью пришелся на неосновные ресурсы, в результате чего доля основных ресурсов в общем объеме финансирования деятельности в целях развития в целом снизилась с 50 процентов в 1996 году до 28 процентов в 2011 году, а только деятельности, связанной с развитием, с 60 процентов в 1996 году до 32 процентов в 2011 году.

Более уравновешенные тенденции краткосрочного финансирования

Начиная с 2006 года рост общего объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития впервые был медленнее роста общего объема ОПР, что указывает на тенденцию сокращения доли общего объема ОПР, распределяемого через систему развития Организации Объединенных Наций. За последние четыре года общий объем взносов в номинальном выражении оставался почти неизменным при весьма незначительном номинальном росте объема финансирования деятельности, связанной с развитием, что компенсировалось сокращением масштабов деятельности, связанной с оказанием гуманитарной помощи.

Расширение финансовой базы

Финансовая база оперативной деятельности в целях развития в целом расширяется. Абсолютный объем прямых взносов стран КСР ОЭСР в период 1995–2011 годов увеличился на 83 процента в реальном выражении, однако их общая доля в совокупном объеме финансирования сократилась с 76 до 63 процентов. Таким же образом доля КСР ОЭСР на финансирование лишь деятельности, связанной с развитием, сократилась с 71 процента в 1995 году до 60 процентов в 2011 году. Доля взносов неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних учреждений (включая глобальные фонды) на деятельность, связанную с развитием, возросла с 9 процентов в 1995 году до 21 процента в 2011 году. В 2005 году эта доля составляла 17 процентов, что говорит о том, что в краткосрочной перспективе расширение финансовой базы продолжалось.

Система Организации Объединенных Наций как крупнейший многосторонний партнер стран — членов КСР ОЭСР

По данным КСР ОЭСР, в 2011 году около 27 процентов всех прямых взносов в многостороннюю систему было распределено через систему развития Организации Объединенных Наций, которая исходя из этого является крупнейшим многосторонним партнером стран — членов КСР.

Рост взносов развивающихся стран

В 2011 году объем взносов развивающихся стран (за исключением местных ресурсов) на оперативную деятельность в целях развития составил 562 млн. долл. США, увеличившись в реальном выражении с 2006 года примерно на 16 процентов. Около половины этих средств составили основные ресурсы.

Объединенные фонды неосновных ресурсов и совместные программы по-прежнему составляют незначительную часть неосновных ресурсов

В 2011 году порядка 90 процентов неосновных ресурсов, выделенных на деятельность в целях развития, составили в основном средства, поступившие от отдельных доноров на финансирование конкретных программ и проектов, что стало причиной еще большего дробления потоков ресурсов и, как следствие, сказалось на общей согласованности, эффективности и операционных издержках программ. Остальные 10 процентов неосновных ресурсов составили отчисления в механизмы совместного финансирования, такие как многосторонние донорские целевые фонды, включая Единый фонд Организации Объединенных Наций и тематические фонды учреждений. На утвержденные в 2011 году совместные программы, финансируемые за счет любого сочетания вышеупомянутых вариантов, приходится менее 3 процентов от общего объема неосновных ресурсов за 2011 год.

Расходы

Общие замечания

В 2011 году из общего объема расходов на оперативную деятельность в целях развития, составившего 25,1 млрд. долл. США, на финансирование деятельности по программам на страновом уровне было выделено около 72 процентов, из которых 47 процентов, или 8,5 млрд. долл. США, пришлось на Африку. За счет остальных 28 процентов финансировались глобальные и региональные программы и обеспечивалось вспомогательное обслуживание программ и управленческих структур. Некоторые организации под эффективностью развития подразумевают вспомогательное обслуживание программ. В ходе связанных с четырехгодичным всеобъемлющим обзором политики обсуждений по вопросу о возмещении расходов расходы на вспомогательное обслуживание программ и управленческих структур были отнесены к так называемым непрограммным расходам.

В 2011 году расходы на деятельность, связанную с развитием, достигли 17,2 млрд. долл. США, увеличившись в реальном выражении на 19 процентов по сравнению с 2006 годом. В 2011 году на страновом уровне примерно половина расходов, связанных с развитием (за исключением местных ресурсов), пришлось на страны с низким уровнем дохода.

Отдельные вопросы

Незначительные изменения предсказуемости потоков ресурсов

Годовые изменения суммы донорских взносов могут быть весьма значительными, в том числе в результате волатильности обменных курсов. В последние годы общего роста совокупное негативное воздействие колебаний суммы взносов на общую доступность ресурсов было ограниченным. Однако эта относительная стабильность, как представляется, является результатом случайного стечения обстоятельств, а не эффективного функционирования системы финансирования со встроенными механизмами решения проблем, связанных с сильной зависимостью от ежегодных добровольных взносов. В общем и целом, принятие комплексных стратегических и многолетних рамок финансирования учреждениями системы развития Организации Объединенных Наций не привело к значительному изменению уровня предсказуемости, надежности и стабильности финансовых потоков.

Внедрение общих бюджетных рамок на страновом уровне

Общие бюджетные рамки для повышения качества общесистемного планирования и мобилизации ресурсов и повышения транспарентности на страновом уровне были внедрены в 30 странах, или 28 процентах стран, где проводилось обследование резидентов-координаторов, через два с половиной года после издания Группой Организации Объединенных Наций по вопросам развития специального руководства по этому вопросу. Таким образом, в данный момент общими бюджетными рамками пользуются восемь стран, в которых осуществляются экспериментальные проекты под девизом «Единство действий», страны, самостоятельно приступившие к реализации инициативы, и восемь других стран. Учитывая то, что до сегодняшнего дня использование общих бюджетных рамок было необязательным, такую инициативу следует приветствовать. После

принятия резолюции о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики использования общих бюджетных рамок стало обязательным во всех странах. Многие еще предстоит сделать в плане представления учреждениями Организации Объединенных Наций необходимой информации о финансировании обязательств и осуществлении программ в целом.

Неравномерное распределение расходов между странами — членами КСР ОЭСР

В 2011 году доля взносов стран КСР ОЭСР в общем объеме основных ресурсов на деятельность, связанную с развитием, составила около 83 процентов, при этом размеры взносов отдельных стран по отношению к валовому национальному доходу существенно различаются. Если бы в 2011 году за минимальный целевой показатель успешного начисления согласованных объявленных взносов был принят медианный показатель соотношения основных взносов на деятельность, связанную с развитием, к валовому национальному доходу (ВДР/ВНД), общий объем основных взносов увеличился бы примерно на 2,4 млрд. долл. США, или 58 процентов, и составил бы 6,7 млрд. долл. США.

Согласование недавно утвержденных механизмов возмещения расходов с положениями резолюции 67/226 Генеральной Ассамблеи

Распределение общих затрат на вспомогательное обслуживание программ и управленческих структур (непрограммные расходы) существенно различается между основными и неосновными источниками финансирования. В своей резолюции 67/226 Генеральная Ассамблея подтвердила, что главный принцип, которым следует руководствоваться при финансировании всех расходов на непрограммную деятельность, должен заключаться в полном возмещении расходов пропорционально из источников основного и неосновного финансирования. На данный момент однозначно ответить на вопрос о том, согласуются ли с положениями указанной резолюции недавно утвержденные механизмы возмещения расходов ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структуры «ООН-женщины», нельзя.

Умеренный уровень концентрации деятельности системы Организации Объединенных Наций

Система развития Организации Объединенных Наций в целом отличается умеренным уровнем концентрации: в 2011 году более 80 процентов расходов на страновом уровне пришлось на 50 стран, где осуществляются программы, или 34 процента от общего числа таких стран. В 2011 году в 59 странах, где осуществляются программы, или 40 процентах от общего числа таких стран, на оперативную деятельность в целях развития приходилось менее 10 процентов от общего объема ОПР.

В 2011 году организации системы развития Организации Объединенных Наций, представившие информацию о расходах на страновом уровне, заключили в общей сложности 1998 договоренностей в 147 странах, охваченных программами. Порядка половины этих договоренностей требовали значительных объемов финансирования. В 2011 году примерно одна треть оперативной деятельности в целях развития осуществлялась структурами с концентрацией деятельности выше среднего.

Рассмотрение концепции «критической массы»

В резолюции 67/226 Генеральная Ассамблея просила фонды и программы определить общие принципы концепции «критической массы» основных ресурсов и к концу 2013 года представить своим соответствующим руководящим органам конкретные предложения в целях принятия решения в 2014 году. К моменту завершения подготовки настоящего доклада рассмотрение исполнительными советами фондов и программ вопроса о «критической массе» основных ресурсов еще не началось. Вместе с тем организации сообщили, что обсуждения вопроса о «критической массе» ведутся в рамках подготовки к последующему представлению их результатов исполнительным советам в соответствии со сроками, установленными в резолюции о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики.

Рекомендации

Экономический и Социальный Совет, возможно, пожелает:

1. с признательностью принять к сведению доклад Генерального секретаря об анализе финансирования оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития за 2011 год;
2. приветствовать неустанные усилия Генерального секретаря по повышению охвата, своевременности, надежности, качества и совместимости общесистемных данных, в том числе в отношении определений и классификаций, для представления финансовой отчетности об оперативной деятельности в целях развития.
3. признать, что доклад содержит, в частности, информацию, контекст и анализ, которые необходимы для оценки прогресса в деле осуществления касающихся финансирования положений резолюции 67/226 о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций (раздел II, пункты 24/56);
4. подтвердить в этой связи положения резолюции 67/226, охватывающие а) общие принципы; b) увеличение общего финансирования, особенно основных ресурсов; c) повышение предсказуемости и качества ресурсов; d) обеспечение полного возмещения расходов;
5. утвердить подход и методологию оценки прогресса в деле осуществления, разработанные в докладе и изложенные в таблице показателей (приложение I), которая сама по себе является частью более комплексной структуры, разработанной для оценки прогресса в деле осуществлении резолюции 67/226 в целом;
6. признать, что доклад уже содержит некоторые базовые данные и информацию, с учетом которых можно оценить прогресс в деле осуществления резолюции 67/226, и что в следующий доклад по этому вопросу, который будет основан на данных 2012 года, будут включены дополнения к ним.

Содержание

	<i>Стр.</i>
Список сокращений	11
I. Введение	13
II. Общий обзор	17
III. Более детальный анализ	26
A. Взносы	26
B. Расходы	39
IV. Отдельные вопросы	48
A. Предсказуемость основного и неосновного финансирования	48
B. Совместное несение расходов	54
C. Финансирование в счет неосновных ресурсов и возмещение расходов	58
D. Концентрация и раздробленность	63
E. Критическая масса основных ресурсов	67

Таблицы

1. Динамика объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, 1996–2011 годы	27
2. Целевые фонды с участием многих доноров, 2011 год	34
3. Фонды «Единая Организация Объединенных Наций», 2011 год	35
4. Взносы в систему Организации Объединенных Наций по линии местных ресурсов, 2011 год	37
5. Расходы на оперативную деятельность в целях развития, 2006–2011 годы	39
6. Основные 10 стран осуществления программ, 2011 год	40
7. Расходы по программам в основных 10 странах осуществления программ, 2011 год	42
8. Расходы по программам в основных 10 странах осуществления программ по линии основных ресурсов, 2011 год	46
9. Агрегированные данные о распределении ресурсов на оперативную деятельность, связанную с развитием, за 2011 год	59
10. Коэффициент фрагментации в странах осуществления программ за 2011 год	66
11. Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития на страновом уровне: доля официальной помощи в целях развития в 2011 году	67

Диаграммы

I. Финансирование деятельности в рамках системы Организации Объединенных Наций, 2011 год	14
II. Финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития с разбивкой по ее видам, 2011 год	18
III. Динамика объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития в реальном выражении, 1996–2011 годы	19
IV. Каналы многосторонней помощи, 2011 год	20
V. Источники финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, 2011 год	21
VI. Главные доноры, предоставляющие ресурсы для финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, 2011 год	22
VII. Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития, 2011 год	23
VIII. Расходы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития с разбивкой по регионам, 2011 год	24
IX. Расходы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в 50 основных странах осуществления программ	25
X. Расходы на финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития как доля ОПР, 2011 год	26
XI. Среднегодовые темпы роста объема официальной помощи в целях развития и объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития в реальном выражении	28
XII. Основные источники финансирования, 1995–2011 годы	30
XIII. Главные доноры, предоставляющие ресурсы для финансирования деятельности Организации Объединенных Наций, связанной с развитием, 2011 год	31
XIV. Главные структуры, осуществляющие деятельность Организации Объединенных Наций, связанную с развитием, 2011 год	32
XV. Порядок формирования неосновных ресурсов для финансирования деятельности Организации Объединенных Наций, связанной с развитием, 2011 год	33
XVI. Расходы по основным учреждениям Организации Объединенных Наций на оперативную деятельность в целях развития, 2011 год	40
XVII. Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, в разбивке по регионам, 2011 год	41
XVIII. Расходы на деятельность, связанную с развитием в основных 120 странах, 2011 год	42
XIX. Оперативная деятельность, связанная с развитием, по основным группам стран, 2011 год	44
XX. Оперативная деятельность, связанная с развитием, в разбивке по основным группам стран, 2011 год: сравнительный анализ основных ресурсов, неосновных ресурсов и общего объема финансирования	45

XXI.	Расходы на деятельность в целях развития — основные 120 стран (по линии основных ресурсов), 2011 год	46
XXII.	Корреляция между основными и неосновными компонентами, 2011 год	47
XXIII.	Добровольные взносы в 2005–2011 годах по сравнению с уровнем 2005 года	49
XXIV.	Изменения объема взносов крупнейших доноров в счет основных ресурсов в 2006–2011 годах	49
XXV.	Изменения объема взносов крупнейших доноров в счет неосновных ресурсов в 2006–2011 годах	50
XXVI.	Обменные курсы валют в 2005–2012 годах	51
XXVII.	Взносы в счет основных ресурсов ЮНИСЕФ	51
XXVIII.	Поступившие в счет основных ресурсов взносы стран КСР в сравнении с ВНД, 2011 год	56

Приложения

I.	Таблица показателей	69
II.	Техническое примечание, касающееся определений, источников и охвата	73
III.	Различия в отчетности Организации Объединенных Наций и КСР ОЭСР о взносах на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития	77
IV.	Общий объем предоставленной официальной помощи на цели развития, 2011 год	80
V.	Совместное несение расходов, 2011 год	81
VI.	Коэффициент концентрации структур Организации Объединенных Наций, 2011 год	83
VII.	Группы стран	84
VIII.	Перечень статистических таблиц, размещенных на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам	92

Список сокращений

КСР	Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций
КСР	Комитет содействия развитию
ЭКА	Экономическая комиссия для Африки
ЕЭК	Европейская экономическая комиссия
ЭКЛАК	Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна
ЭСКАТО	Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана
ЭСКЗА	Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ВНД	валовой национальный доход
МАГАТЭ	Международное агентство по атомной энергии
ИКАО	Международная организация гражданской авиации
МАР	Международная ассоциация развития
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
МОТ	Международная организация труда
ИМО	Международная морская организация
МОМ	Международная организация по миграции
ЦМТ	Центр по международной торговле
МСЭ	Международный союз электросвязи
ОПР	Официальная помощь в целях развития
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
ЮНЭЙДС	Объединенная программа Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу
ФКРООН	Фонд капитального развития Организации Объединенных Наций
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде

ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения
ООН-Хабитат	Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
УВКБ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию
ЮНОДК	Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности
БАПОР	Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ
ДООН	Добровольцы Организации Объединенных Наций
ЮНВТО	Всемирная туристская организация
ВПС	Всемирный почтовый союз
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОИС	Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВМО	Всемирная метеорологическая организация

I. Введение

Структура и охват доклада

1. В настоящем докладе рассматривается деятельность 37 структур системы Организации Объединенных Наций (фондов, программ и учреждений), которые в 2011 году получили финансирование для осуществления оперативной деятельности в целях развития. Эти структуры образуют систему, которая обычно именуется системой развития Организации Объединенных Наций, и на ее долю приходится более 95 процентов от общего объема оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития. Подробные статистические данные, положенные в основу презентаций и анализа в настоящем докладе, содержатся в статистическом приложении, которое можно найти на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации деятельности Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата (www.un.org/esa/coordination/).

Общесистемная отчетность: возможности и проблемы

2. На сегодняшний день в системе Организации Объединенных Наций отчетность по финансированию представляют три основные структуры: Департамент по экономическим и социальным вопросам, Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций и Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР). Департамент по экономическим и социальным вопросам и КСР ОЭСР занимаются в основном вопросами оперативной деятельности в целях развития, каждый под своим углом зрения. Координационный совет занимается в основном общими вопросами бюджетно-финансового положения организаций системы Организации Объединенных Наций.

3. Что касается доступа к информации, Генеральная Ассамблея в своей резолюции 63/311 просила Генерального секретаря создать центральный архив для хранения информации об оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития. Первая составляющая этого архива начала функционировать в 2012 году как часть базы финансовых статистических данных и системы отчетности, которые в настоящее время разрабатываются КСР. В рамках взаимного сотрудничества Департамент и секретариат КСР уже обеспечили оптимизацию и согласование части полученных данных для настоящего доклада. В ходе работы продолжается дальнейшая рационализация и повышение слаженности процесса сбора данных с целью максимального снижения рабочей нагрузки на поставщиков данных.

4. В приложении II содержится техническая записка по вопросу о проблемах и трудностях, связанных с общесистемной отчетностью. Речь идет об использовании терминов, источниках и охвате отчетности, а также о сопоставимости данных и информации в отчетности различных организаций системы Организации Объединенных Наций. В приложении III содержится описание различий в порядке представления отчетности системой Организации Объединенных Наций и КСР ОЭСР по основным и неосновным отчислениям и расходам на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития.

Оперативная деятельность в целях развития

5. Оперативная деятельность системы Организации Объединенных Наций в целях развития — это деятельность, которая осуществляется подразделениями Организации Объединенных Наций и центральной задачей которой является содействие развитию. В связи с этим ряд подразделений наделены конкретными мандатами. Оперативная деятельность системы Организации Объединенных Наций в целях развития охватывает как мероприятия долгосрочного характера в области развития (связанные с развитием), так и деятельность по оказанию гуманитарной помощи, рассчитанную на более короткую перспективу (гуманитарная помощь).

6. Что касается разграничения деятельности, связанной с развитием, и деятельности, связанной с оказанием гуманитарной помощи, согласованная общесистемная классификация отсутствует. Для целей настоящего доклада и до перехода на такую согласованную общесистемную классификацию все мероприятия, осуществляемые УВКБ, БАПОР и Управлением по координации гуманитарных вопросов, чрезвычайные операции ЮНИСЕФ (порядка 26 процентов всей деятельности) и гуманитарные операции Всемирной продовольственной программы ВПП (примерно 92 процента всей деятельности) отнесены к гуманитарной деятельности. Соответственно, все остальные виды деятельности рассматриваются как связанные с развитием. Многие из более детальных аналитических оценок, представленных в докладе, касаются в первую очередь деятельности, связанной с развитием.

7. Как показано на диаграмме I, в 2011 году оперативная деятельность в целях развития системы Организации Объединенных Наций составила примерно 63 процента (22,8 млрд. долл. США) от всей общесистемной деятельности Организации Объединенных Наций (36 млрд. долл. США). На долю операций по поддержанию мира пришелся 21 процент (7,6 млрд. долл. США), и еще 16 процентов (5,6 млрд. долл. США) составили мероприятия в области глобальной нормотворческой деятельности, установления стандартов, разработки стратегий и информационно-просветительской работы системы Организации Объединенных Наций.

Диаграмма I

Финансирование деятельности в рамках системы Организации Объединенных Наций, 2011 год

36 млрд. долл. США



Основные и неосновные ресурсы

8. Оперативная деятельность в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций финансируется за счет сочетания так называемых основных и неосновных ресурсов. Основными называются ресурсы, которые распределяются без ограничений, а их использование и сфера применения напрямую связаны с многосторонними мандатами и стратегическими планами подразделений, которые были одобрены соответствующими руководящими органами в рамках действующих межправительственных процессов.

9. В отличие от основных неосновные ресурсы, как их определяют те, от кого они поступают, имеют, как правило, целевой характер и потому подвергаются ограничениям на их использование и сферу применения. Таким образом, прямой связи между деятельностью, финансируемой за счет неосновных ресурсов, и многосторонними мандатами и стратегическими планами, утвержденными руководящими органами, может не существовать. В некоторых случаях руководящие органы формально одобряют использование основных ресурсов, одновременно «принимая к сведению» использование неосновных ресурсов.

10. Основная, или нецелевая, помощь, как правило, считается более экономически целесообразным способом формирования значимых и эффективных партнерств по оперативной деятельности в целях развития со странами, где осуществляются программы. Основные ресурсы обеспечивают наивысшее качество, гибкость и эффективность объединенного финансирования. Они имеют решающее значение для обеспечения должной способности организаций выполнять свои многосторонние мандаты, последовательно осуществлять руководство основной деятельностью и придерживаться инновационных подходов к достижению конкретных целей, организации информационно-пропагандистской работы и выработке стратегического курса в дополнение к осуществлению программной деятельности на местах. Основные ресурсы играют центральную роль в обеспечении независимости системы развития Организации Объединенных Наций, ее нейтральности и репутации надежного партнера в быстро изменяющихся условиях сотрудничества в области развития.

11. С другой стороны, в отношении целевой помощи в форме неосновных ресурсов бытует мнение, что она может негативно сказаться на достижении приоритетных целей программной деятельности и ограничить долю финансирования, напрямую регулируемое межправительственными руководящими органами и процессами. Кроме того, считается, что целевая помощь усиливает дробление ресурсов, а также конкуренцию и параллелизм в работе организаций и подрывает усилия Организации Объединенных Наций по обеспечению общесистемного подхода, стратегического позиционирования и слаженности в работе. Целевая помощь к тому же часто приводит к увеличению операционных издержек, особенно по причине того, что поступает она в большинстве случаев от одного донора под конкретную программу или проект.

12. С течением времени доля неосновных ресурсов в финансировании оперативной деятельности в целях развития значительно возросла и в 2011 году составила примерно 72 процента от общего объема ресурсов по сравнению с 50 процентами в 1996 году. Если брать только одну деятельность, связанную с развитием, то в ее финансировании доля неосновных ресурсов в 2011 году со-

ставила примерно 68 процентов от общего объема ресурсов против 40 процентов в 1996 году.

13. Около 8 процентов неосновных ресурсов составляют так называемые местные ресурсы, или ресурсы, которые выделяются самими странами на осуществление программ на своей территории. Всякий раз, когда это оговорено и сочтено целесообразным, данный компонент исключается из аналитических расчетов, представленных в настоящем докладе.

Официальная помощь в целях развития и другие виды помощи

14. В докладе ОПР несколько раз упоминается в контексте анализа, проводимого для сравнения оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития с другими формами помощи в целях развития. При этом используются два варианта расчета ОПР (без учета средств, выделяемых на облегчение бремени задолженности) в том виде, в каком они определены КСР ОЭСР: а) ОПР, предоставляемая только правительствами стран — членов КСР ОЭСР (в 2011 году: 129,5 млрд. долл. США); и б) совокупный объем ОПР (в 2011 году: 139,2 млрд. долл. США). Совокупный объем ОПР включает потоки помощи, которые фиксируются в отчетах, предоставляемых в КСР ОЭСР странами, не являющимися членами КСР ОЭСР. В приложении IV приводится дополнительная информация о видах помощи, учитываемых в общем объеме ОПР. При этом ни один из вышеуказанных вариантов не учитывает все без исключения формы помощи в целях развития¹.

Текущие показатели и показатели в реальном выражении

15. В настоящем докладе для сравнения данных и анализа тенденций в «реальном выражении» используются суммы в долларах США, исчисленные в постоянных ценах 2010 года с применением публикуемых КСР ОЭСР дефляторов. Эти дефляторы учитывают совокупное влияние инфляции и колебаний валютных курсов.

Четырехгодичный всеобъемлющий обзор политики — последующая деятельность

16. В январе 2013 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 67/266 о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций. Настоящий регулярный доклад о финансировании оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития содержит информацию, контекст и анализ, которые необходимы для оценки прогресса в деле осуществления касающихся финансирования положений резолюции 67/226 (раздел II, пункты 24–56). По существу настоящий доклад содержит некоторые базовые данные и информацию, с учетом которых можно оценить прогресс. Дополнения к ним будут включены в следующий доклад по этому вопросу, который будет основан на данных 2012 года. Для облегчения проведения оценки

¹ В этой связи, по оценке Секретариата Организации Объединенных Наций, в 2010 году объем частных инвестиций составил порядка 25 млрд. долл. США, а помощь по линии сотрудничества в области развития Юг-Юг — 12,6–14,4 млрд. долл. США, расширив границы понятия сотрудничества в области развития в целом до порядка 178 млрд. долл. США.

прогресса была разработана таблица, в которой представлены соответствующие информация и аналитические данные с учетом того, как они связаны с а) основными темами резолюции о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики и б) аспектами оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций, которым во всеобъемлющем обзоре политики уделяется особое внимание, а именно согласованности, актуальности, эффективности и результативности. Такая таблица приведена в приложении I к настоящему докладу и является частью более комплексной структуры, разработанной для оценки прогресса в деле осуществления резолюции 67/226 в целом². Каждая обозначенная в таблице информационная и аналитическая область содержит ссылки на соответствующие пункты настоящего документа. Кроме того, и, когда необходимо, текст доклада содержит ссылки на эту таблицу. В будущих докладах в таблицу будут включены описания с разъяснением общего состояния изменений и прогресса.

II. Общий обзор

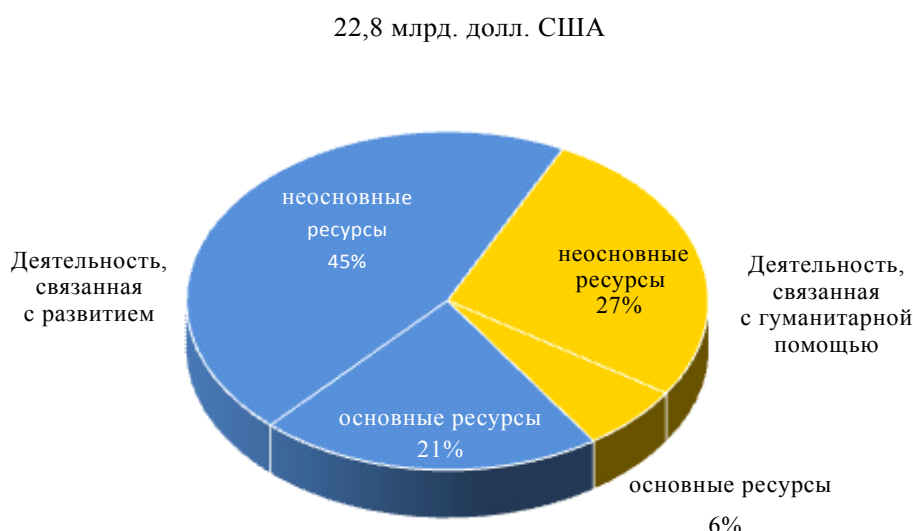
17. В настоящем разделе содержится общий обзор отдельных аспектов финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития. Более детальный анализ, в том числе анализ важнейших тенденций, проблем и перспектив, приводится в последующих разделах.

Взносы

18. В 2011 году общая сумма взносов на оперативную деятельность в целях развития составила 22,8 млрд. долл. США. Примерно две трети этой суммы (15,2 млрд. долл. США) было направлено на деятельность, связанную с развитием, а одна треть (7,6 млрд. долл. США) — на деятельность по оказанию гуманитарной помощи (см. диаграмму II). Около 68 процентов взносов на деятельность, связанную с развитием, и 81 процент взносов на гуманитарную деятельность относились к категории взносов в счет неосновных ресурсов и классифицировались как целевые.

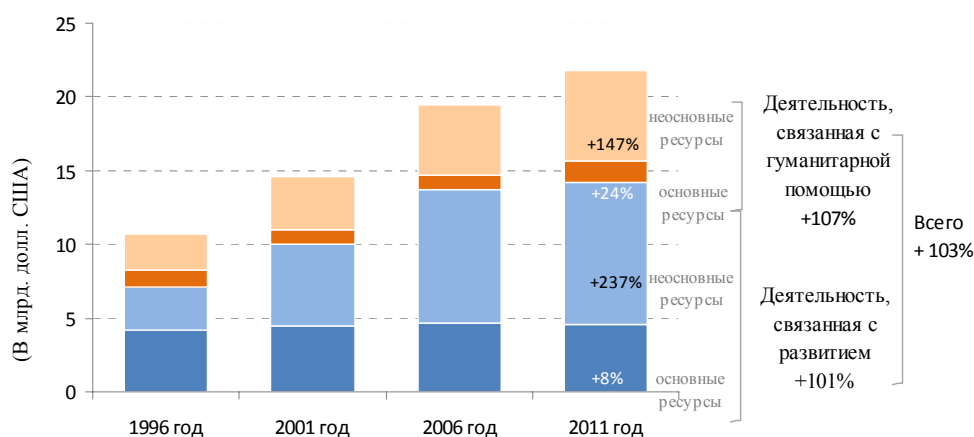
² A/68/...-E/2013... Осуществление резолюции 67/226 Генеральной Ассамблеи о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики в области оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций.

Диаграмма II
Финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития с разбивкой по ее видам, 2011 год



19. Несмотря на уменьшение в 2011 году как общего объема взносов, так и объема взносов на деятельность, связанную с развитием, за период 1996–2011 годов общая динамика объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития в реальном выражении в целом была положительной применительно как к деятельности, связанной с развитием, так и к гуманитарной деятельности. Тем не менее увеличение объема основных ресурсов по сравнению с ростом объема неосновных ресурсов остается минимальным (см. диаграмму III). Такое развитие событий, обусловленная им несбалансированность удельного веса этих двух источников финансирования и надлежащий порядок возмещения расходов организаций на вспомогательное обслуживание деятельности, финансируемой за счет неосновных ресурсов, являются центральными аспектами при обсуждении вопроса о «критической массе» основных ресурсов, требующейся структурам Организации Объединенных Наций для сохранения и постоянного укрепления способности выполнять свои многоплановые мандаты, в том числе посредством осуществления на местах финансируемой за счет основных ресурсов деятельности по программам (см. раздел IV.E).

Диаграмма III
Динамика объема финансирования оперативной деятельности
Организации Объединенных Наций в целях развития в реальном
выражении, 1996–2011 годы (изменение в процентах по сравнению
с 1996 годом)



Доля в объеме многосторонней помощи и совокупном объеме официальной помощи в целях развития

20. Если сложить суммы формирующихся за счет взносов основных и неосновных ресурсов, то в 2011 году на долю средств, израсходованных на финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития (без учета ресурсов стран-получателей помощи), пришлось примерно 15 процентов совокупного объема ОПР (без учета средств, выделяемых на цели облегчения бремени задолженности), причем на долю только стран — членов КСР пришлось 11 процентов объема потоков ОПР. По данным КСР ОЭСР, система развития Организации Объединенных Наций остается крупнейшим каналом прямого многостороннего финансирования. В настоящее время на ее долю приходится примерно 27 процентов от общего объема многосторонней помощи (см. диаграмму IV).

Диаграмма IV
Каналы многосторонней помощи, 2011 год

Общий объем: 55,0 млрд. долл. США



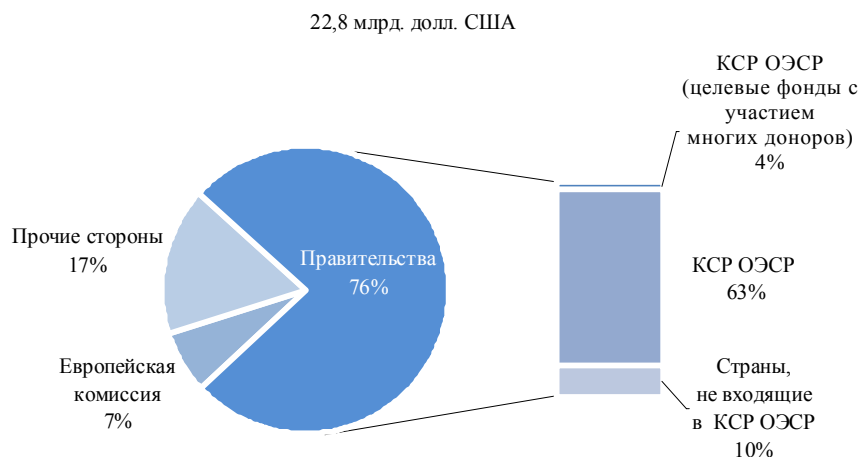
21. С точки зрения финансирования, вышеприведенные выкладки можно считать одним из подтверждений весомости роли системы Организации Объединенных Наций в контексте сотрудничества в целях развития в целом и многостороннего сотрудничества в области развития (см. приложение I, П.А.2).

Источники взносов

22. В 2011 году примерно 76 процентов от общего объема взносов поступило напрямую от правительств стран, как входящих, так и не входящих в состав КСР (см. диаграмму V). В этом показателе учтены взносы в так называемые целевые фонды Организации Объединенных Наций с участием многих доноров, находящиеся в ведении Управления целевых фондов с участием многих партнеров ПРООН, которое распоряжается средствами этих фондов от имени системы развития Организации Объединенных Наций³. Остальные 24 процента — это взносы Европейской комиссии и неправительственных организаций, государственно-частных партнерств и других многосторонних учреждений (включая глобальные фонды), которые сами финансируются преимущественно по государственной линии.

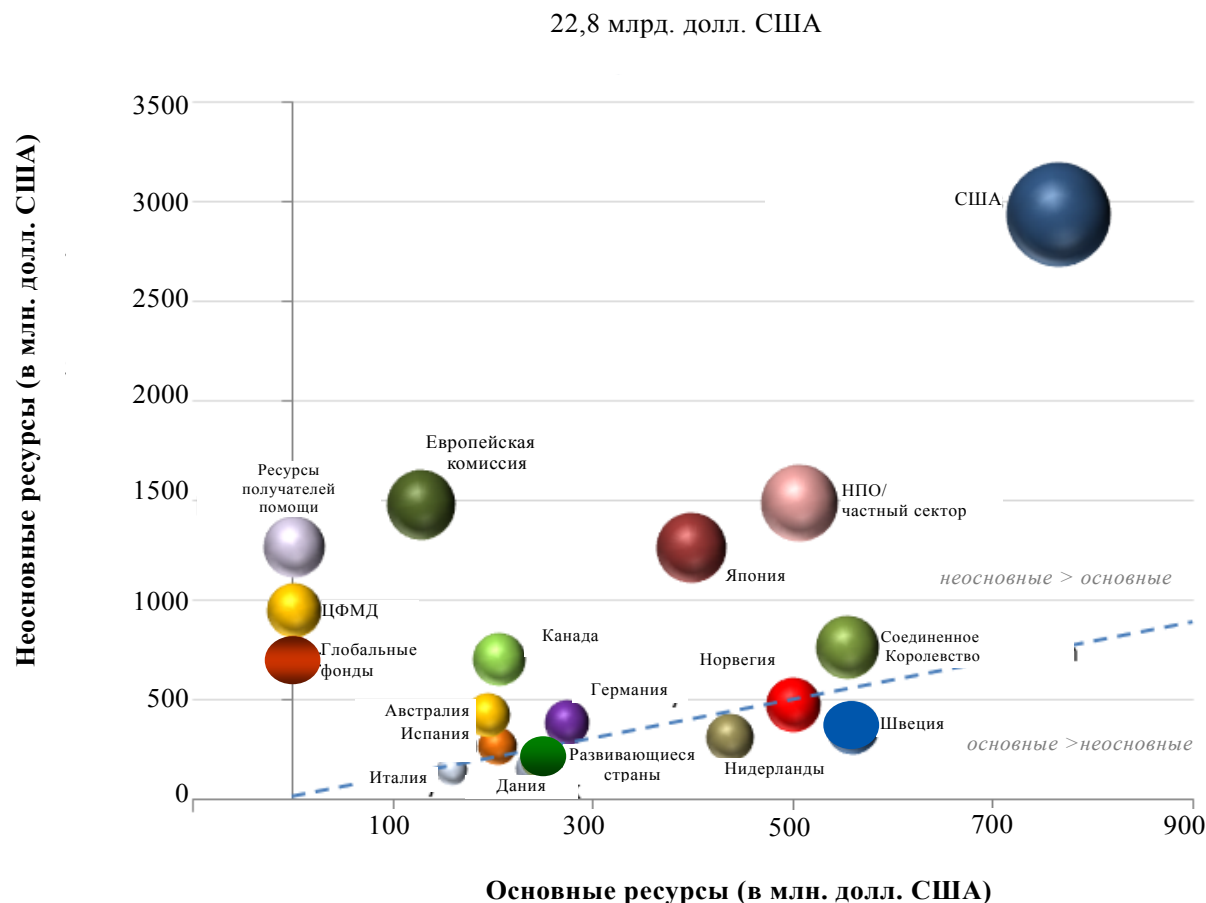
³ В 2011 году 85 процентов средств, поступивших в целевые фонды с участием многих доноров, приходилось на долю правительств стран — членов КСР, и данные по ним указаны на диаграмме отдельно.

Диаграмма V
**Источники финансирования оперативной деятельности Организации
Объединенных Наций в целях развития, 2011 год**



23. Полный перечень взносов с разбивкой по донорам, видам деятельности (деятельность, связанная с развитием, и деятельность, связанная с оказанием гуманитарной помощи) и порядку финансирования (по линии основных ресурсов и по линии неосновных ресурсов) приводится в таблице А-3 онлайн-ового статистического приложения. На диаграмме VI соответствующие данные представлены по группе крупнейших доноров, на которую приходится 93 процента от общего объема финансирования. В данных по отдельным донорам не учитываются их взносы в целевые фонды с участием многих доноров. Сводная информация об этих взносах приводится отдельно.

Диаграмма VI
Главные доноры, предоставляющие ресурсы для финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, 2011 год



24. В 2011 году общий объем взносов развивающихся стран (без учета ресурсов стран-получателей помощи) составил порядка 562 млн. долл. США, увеличившись за последние пять лет в номинальном выражении примерно на 16 процентов. Эта сумма примерно поровну делится на взносы в счет основных ресурсов и взносы в счет неосновных ресурсов. Взносы этих стран на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития эквивалентны примерно 6 процентам от оцениваемой на уровне 10 млрд. долл. США общей суммы средств, затрагиваемых на финансирование сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг и предназначенных для реализации инициатив в области технического сотрудничества и наращивания потенциала⁴.

⁴ В контексте подготовки Департаментом по экономическим и социальным вопросам доклада о международном сотрудничестве в целях развития за 2012 год Секретариат Организации Объединенных Наций оценивает общий объем финансирования сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг в 2010 году на уровне от 12,6 млрд. долл. США.

Кроме того, развивающиеся страны, в которых осуществляются программы, внесли на цели их осуществления в качестве параллельных взносов в счет неосновных ресурсов в общей сложности порядка 1,3 млрд. долл. США.

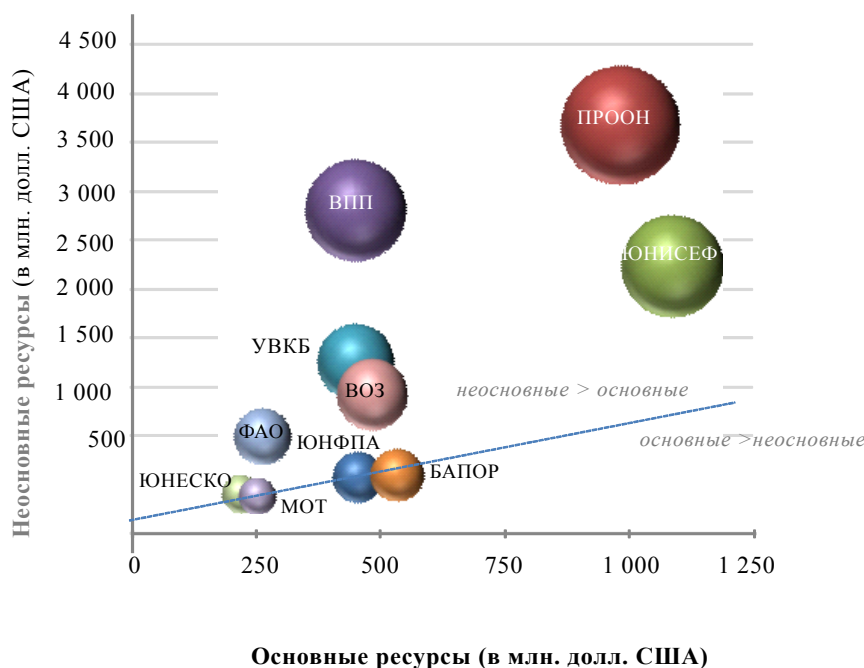
Крупнейшие структуры Организации Объединенных Наций

25. Основная часть средств для финансирования оперативной деятельности в целях развития находится в распоряжении относительно небольшого числа структур Организации Объединенных Наций, на основные 10 из которых (ПРООН, ВПП, ЮНИСЕФ, ВОЗ, УВКБ, ФАО, БАПОР, ЮНФПА, МОТ и ЮНЕСКО) в 2011 году приходилось 88 процентов всех взносов. Доля трех основных структур составила порядка 54 процентов, и в их числе на долю одной лишь ПРООН пришлось 22 процента. У всех главных структур, кроме БАПОР и ЮНФПА, компонент неосновных ресурсов превышает компонент основных ресурсов (см. диаграмму VII). Получателями остальных 12 процентов средств для финансирования стали еще 27 структур, или 73 процента от общего числа структур, охваченных в настоящем докладе. Полный перечень взносов за последние пять лет с разбивкой по организациям и виду ресурсов (основные и неосновные) приводится в таблице А-2 онлайн-статистического приложения.

Диаграмма VII

Главные структуры, осуществляющие оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития, 2011 год

22,8 млрд. долл. США

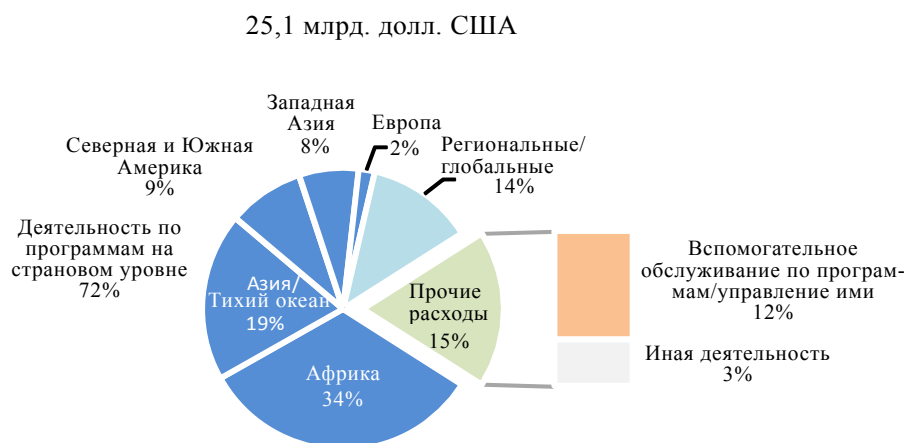


Расходы

26. В 2011 году из общей суммы расходов на оперативную деятельность системы Организации Объединенных Наций в целях развития, составившей 25,1 млрд. долл. США (включая ресурсы стран-получателей помощи) на деятельность по программам на страновом уровне было израсходовано около 72 процентов (см. диаграмму VIII), из которых 8,5 млрд. долл. США, или 47 процентов, пришлось на Африку. Остальные 28 процентов расходов были связаны с деятельностью по программам на региональном и глобальном уровнях, вспомогательным обслуживанием по программам и управлением ими и иными видами деятельности, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий. Под расходами на вспомогательное обслуживание по программам и управление ими понимаются те расходы, которые в ходе рассмотрения вопроса о возмещении расходов в рамках четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики назывались расходами, не связанными с программами. Некоторые структуры называют расходы на вспомогательное обслуживание по программам расходами на обеспечение эффективности развития.

Диаграмма VIII

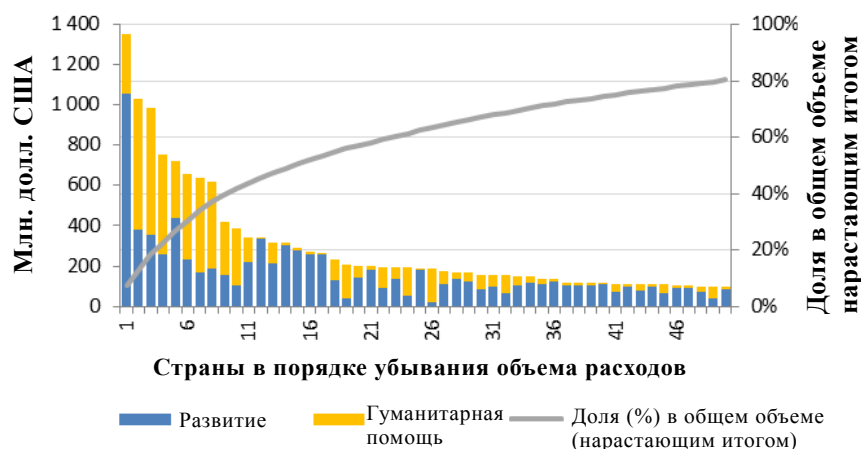
Расходы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития с разбивкой по регионам, 2011 год



27. На приводимой ниже диаграмме IX отражено распределение и степень концентрации расходов на деятельность по осуществлявшимся в 2011 году страновым программам, связанным с развитием и оказанием гуманитарной помощи, применительно к 50 основным странам осуществления программ. На все эти страны пришлось 80 процентов от общего объема расходов по программам. Доля трех крупнейших из них составила около 19 процентов, а на девять крупнейших стран/территорий⁵ пришлось порядка 40 процентов от общего объема расходов по программам странового уровня.

⁵ Судан, Афганистан, Пакистан, Эфиопия, Демократическая Республика Конго, Сомали, Кения, оккупированные палестинские территории и Гаити.

Диаграмма IX
Расходы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в 50 основных странах осуществления программ



28. Полный перечень расходов по программам с разбивкой по странам осуществления программ, видам деятельности (деятельность, связанная с развитием, и деятельность, связанная с оказанием гуманитарной помощи) и порядку финансирования (по линии основных ресурсов и по линии неосновных ресурсов) приводится в таблице В-2 онлайн-статистического приложения.

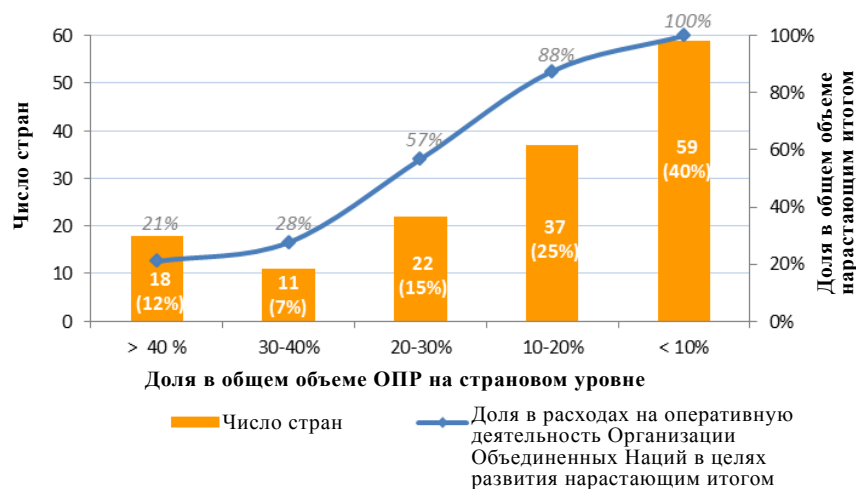
29. Сравнительный анализ общего объема средств для финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития и общего объема ОПР на страновом уровне (см. диаграмму X) показывает, что в 2011 году объем финансирования этой деятельности (без учета ресурсов стран-получателей помощи) был эквивалентен более чем 40 процентам от совокупного объема ОПР в 18 странах осуществления программ (12 процентов от их общего числа)⁶. На долю этих 18 стран пришелся примерно 21 процент совокупного объема финансирования оперативной деятельности в целях развития на страновом уровне. С другой стороны, в 59 странах осуществления программ (40 процентов) объем расходов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития был эквивалентен менее чем 10 процентам от общего объема ОПР. На долю этой группы из 59 стран пришлось порядка 12 процентов от общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития на страновом уровне. Наибольший объем расходов на финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития (60 процентов) пришелся на страны осуществления программ, в которых сумма этих расходов была эквивалентна 10–30 процентам от общего объема ОПР. С точки зрения финансирования вышеприведенные вы-

⁶ Аргентина, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гвинея-Бисау, Зимбабве, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Куба, Малайзия, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Таиланд, Уругвай, Филиппины, Чад.

кладки можно считать одним из подтверждений важной роли системы Организации Объединенных Наций в контексте сотрудничества в области развития на страновом уровне в целом (см. приложение I, II.A.3).

Диаграмма X

Расходы на финансирование оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития как доля ОПР, 2011 год
(без учета ресурсов стран-получателей помощи)



III. Более детальный анализ

A. Взносы

Общая информация

30. Приводимые ниже на диаграмме III и в таблице 1 данные показывают, что долгосрочные тенденции в области финансирования оперативной деятельности в целях развития являются благоприятными. В период с 1996 по 2011 год общий объем финансирования в реальном выражении увеличился более чем вдвое, а сумма взносов в счет неосновных ресурсов возросла по сравнению с уровнем 1996 года почти в три раза. В течение этого 15-летнего периода ежегодный прирост общего объема финансирования в среднем составлял около 4,8 процента в реальном выражении. Особенно высокими были показатели прироста объема взносов в счет неосновных ресурсов, предназначенных для финансирования деятельности, связанной с развитием. В 2011 году их объем увеличился в реальном выражении почти в 3,5 раза по сравнению с уровнем 1996 года, что соответствует среднегодовому приросту на 8,4 процента. Такие довольно высокие темпы прироста объема взносов в счет неосновных ресурсов резко контрастируют с весьма незначительным среднегодовым приростом объема взносов в счет основных ресурсов, который, как указано в таблице 1, составил 0,5 процента. Рост объема взносов на деятельность по оказанию гуманитарной помощи, несмотря на то, что по своей природе их размер сильнее

подвержен годовым колебаниям, в период 1996–2011 годов также был значительным, составив 107 процентов в реальном выражении, причем объем взносов в счет неосновных ресурсов увеличился на 147 процентов.

Таблица 1

Динамика объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития, 1996–2011 годы

	В млрд. долл. США по текущему курсу				Изменение в процентах, 1996–2011 годы	
	1996 год	2001 год	2006 год	2011 год	В номинальном выражении	В реальном выражении
Общий объем финансирования оперативной деятельности в целях развития						
Основные ресурсы	4,2	3,6	5,0	6,4	53	12
Неосновные ресурсы	4,1	6,1	12,3	16,4	300	195
Всего	8,3	9,7	17,3	22,8	176	103
Деятельность, связанная с развитием						
Основные ресурсы	3,2	2,9	4,2	4,9	51	8
Неосновные ресурсы	2,2	3,6	8,1	10,3	369	237
Всего	5,4	6,6	12,3	15,2	179	101
Деятельность, связанная с гуманитарной помощью						
Основные ресурсы	0,9	0,7	0,9	1,5	62	24
Неосновные ресурсы	1,9	2,5	4,2	6,1	221	147
Всего	2,8	3,1	5,0	7,6	169	107

31. В более краткосрочной перспективе динамика показателей финансирования была менее разнонаправленной. За последние четыре года общий объем взносов оставался примерно на одном уровне: умеренный рост объема финансирования деятельности, связанной с развитием, в номинальном выражении компенсировался уменьшением объема финансирования деятельности, связанной с гуманитарной помощью. Кроме того, по сравнению с 2010 годом в 2011 году объем взносов в счет основных ресурсов для финансирования деятельности, связанной с развитием, в реальном выражении уменьшился на 3 процента. В 2010 году объем таких взносов также уменьшился (на 4 процента).

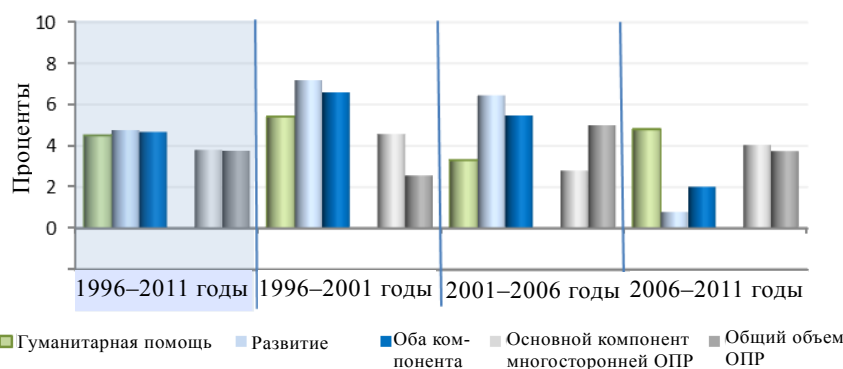
Доля многосторонней помощи по линии Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития и совокупный объем официальной помощи в целях развития

32. В 2011 году объем финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития был эквивалентен 15 процентам от заявленного КСР ОЭСР общего объема предоставленной ОПР (без учета

средств, выделяемых на цели облегчения бремени задолженности). На диаграмме XI приводятся сравнительные данные о среднегодовых темпах роста общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития и ее компонентов, связанных с развитием и оказанием гуманитарной помощи (без учета ресурсов стран-получателей помощи), и среднегодовых темпах роста совокупного объема ОПР и объема основного компонента многосторонней ОПР (без учета средств, выделяемых на цели облегчения бремени задолженности).

Диаграмма XI

Среднегодовые темпы роста объема официальной помощи в целях развития и объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития в реальном выражении (без учета ресурсов стран-получателей помощи и средств, выделяемых на цели облегчения бремени задолженности), 1996–2011 годы



33. В период 1996–2006 годов объем взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в реальном выражении рос быстрее совокупного объема ОПР и объема основного компонента многосторонней ОПР. Это было особенно заметно в период 1996–2001 годов. Однако с 2006 года рост общего объема финансирования оперативной деятельности в целях развития впервые замедлился по сравнению с ростом совокупного объема ОПР, что указывает на тенденцию к уменьшению удельного веса ОПР, направляемой по каналам системы развития Организации Объединенных Наций. В ходе проведенного в 2013 году опроса координаторов-резидентов им был задан вопрос об ожидаемой динамике доли системы развития Организации Объединенных Наций в общем объеме ОПР в их странах. Почти 62 процента координаторов-резидентов отметили, что, согласно их ожиданиям, эта доля либо останется примерно на прежнем уровне (27 процентов респондентов), либо немного уменьшится (36 процентов респондентов). В числе значимых факторов, обуславливающих тенденции к уменьшению, координаторы-резиденты называли прогнозируемое общее уменьшение объема ОПР и сокращение объема предоставляемой ОПР в результате перехода стран из группы с низким уровнем дохода в группу со средним уровнем дохода. Респонденты упомянули также о расширении использования донорами таких других форм финанси-

ния, как прямая бюджетная поддержка. Лишь очень немногие респонденты отметили проблемы с эффективностью работы, характерные для самой системы развития Организации Объединенных Наций, хотя среди факторов, приводящих к уменьшению доли системы, были названы недостаточный прогресс в осуществлении реформы Организации Объединенных Наций, раздробленность, отсутствие стратегии совместной мобилизации ресурсов и внутренняя конкуренция за получение финансовых средств.

Предварительные данные за 2012 год

34. На данном этапе осуществленный в 2012 году рядом подразделений системы⁷ переход со Стандартов учета системы Организации Объединенных Наций (СУСООН) на Международные стандарты учета в государственном секторе (МСУГС) не позволяет провести полноценное сравнение данных за 2012 год с данными за предыдущие годы. Например, в соответствии с МСУГС учет поступлений осуществляется либо на дату поступления наличных средств, либо на дату подписания официального соглашения с донором, в зависимости от того, какое из этих событий произошло раньше. Таким образом, одним из примеров возможных следствий отказа от СУСООН может стать учет поступлений, которые не были бы учтены в предыдущие годы. Влияние внедрения МСУГС на анализ тенденций будет более подробно рассмотрено в следующем докладе по этому вопросу, в основу которого будут положены данные за 2012 год.

35. С учетом вышеуказанной оговорки в 2012 году расчетный совокупный объем взносов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития достиг 23,9 млрд. долл. США. В номинальном выражении это соответствует увеличению на 5 процентов по сравнению с уровнем 2011 года. Доля взносов в счет основных ресурсов немного уменьшилась и составила 27 процентов. По предварительным оценкам, в 2012 году общий объем финансирования деятельности, связанной с развитием, составил 15,6 млрд. долл. США, что отражает его увеличение на 3 процента в номинальном выражении по сравнению с уровнем 2011 года. Примерно 32 процента этой суммы приходится на финансирование по линии основных ресурсов, что совпадает с показателем его удельного веса в 2011 году.

Источники финансирования

36. На диаграмме III представлены общие данные о росте объема финансирования оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития в реальном выражении за период 1996–2011 годов с разбивкой по расходам на деятельность, связанную с развитием, и деятельность, связанную с оказанием гуманитарной помощи. На диаграмме V отражены нынешние основные источники финансирования. Более подробная информация о деятельности, связанной с развитием, приводится ниже.

Деятельность, связанная с развитием

37. На диаграмме XII показаны изменения в удельном весе главных источников финансирования применительно только к деятельности, связанной с развитием (67 процентов от общего объема расходов на финансирование оператив-

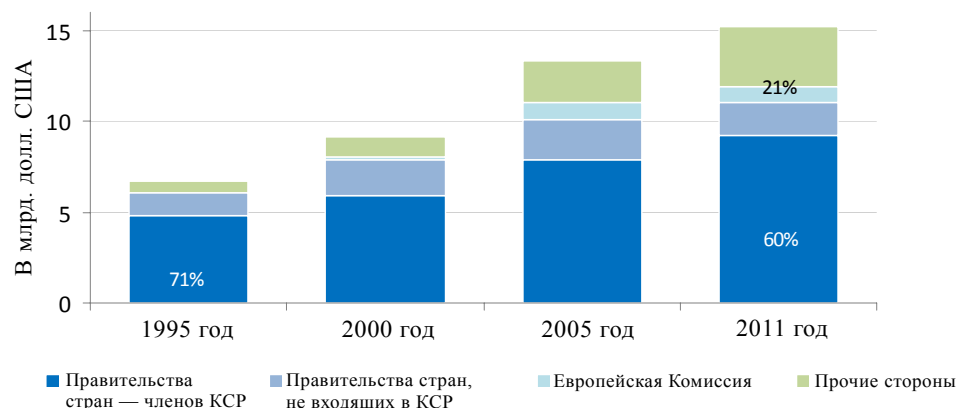
⁷ БАПОР, ВОЗ, МОТ, ПРООН, Структура «ООН-женщины», УВКБ, ЮНИСЕФ и ЮНФПА.

ной деятельности Организации Объединенных Наций в целях развития). К концу периода 1995–2011 годов четко обозначились четыре группы доноров, что свидетельствует о расширении базы финансирования оперативной деятельности, связанной с развитием, с течением времени. Хотя объем взносов стран КСР увеличился на 71 процент в реальном выражении и в 2011 году составил 9,2 млрд. долл. США, их доля в общем объеме ресурсов снизилась с 71 процента в 1995 году до 60 процентов в 2011 году.

Диаграмма XII

Основные источники финансирования, 1995–2011 годы

Оперативная деятельность, связанная с развитием



38. Самой значимой тенденцией в финансировании за последние 15 лет стало увеличение объема средств, предоставляемых многосторонними организациями (помимо Европейской комиссии) и неправительственными и частными источниками. В 2011 году взносы этой группы доноров на деятельность, связанную с развитием, составили примерно 3,3 млрд. долл. США, или примерно 21 процент от общего объема, и в качестве основных источников выступили глобальные фонды (716 млн. долл. США), межправительственные организации помимо Европейской комиссии (481 млн. долл. США) и неправительственные организации и частные доноры (1625 млн. долл. США). К последней категории относятся национальные комитеты содействия ЮНИСЕФ, взносы которых, согласно оценкам, составили 939 млн. долл. США. В 2005 году доля взносов этой группы составляла 17 процентов, что свидетельствует о продолжении расширения базы финансирования в краткосрочной перспективе.

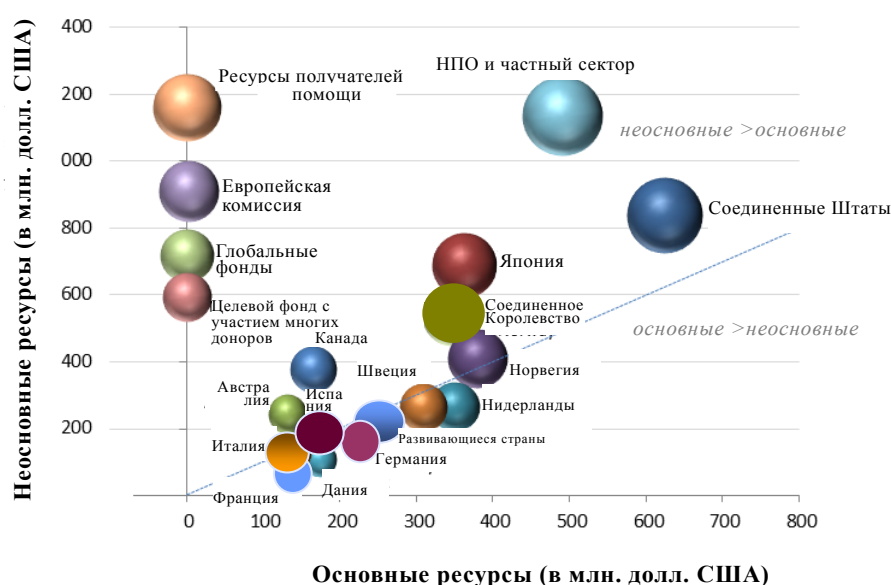
39. По аналогии с диаграммой VI на приводимой ниже диаграмме XIII представлена дополнительная сравнительная информация о суммарных взносах с разбивкой по типу ресурсов (основные и неосновные), поступивших от главных доноров, на которых в совокупности приходится 93 процента в общем объеме финансирования деятельности, связанной с развитием. Доля компонента взносов правительств стран — членов КСР в счет основных ресурсов для финансирования деятельности, связанной с развитием (без учета взносов в целевые фонды с участием многих доноров), увеличилась с 43 процентов в 2010 году до 47 процентов в 2011 году. Это свидетельствует о том, что глобальные диспропорции между объемом основных и неосновных ресурсов для

деятельности, связанной с развитием, в первую очередь обусловлены не прямыми взносами правительств стран — членов КСР, а финансированием из других источников, в частности таких, как Европейская комиссия и глобальные фонды (которые сами в основном финансируются правительствами стран — членов КСР).

Диаграмма XIII

Главные доноры, предоставляющие ресурсы для финансирования деятельности Организации Объединенных Наций, связанной с развитием, 2011 год

15,2 млрд. долл. США



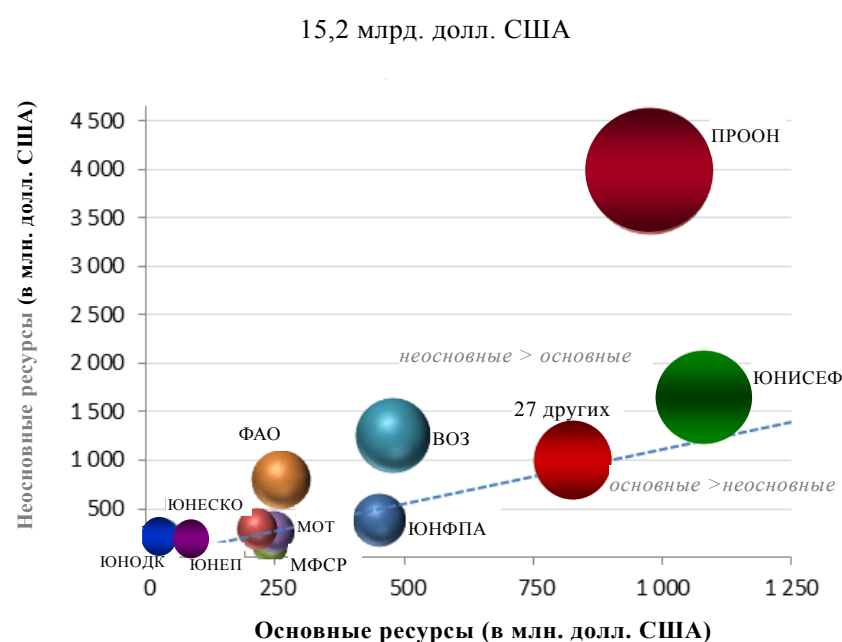
40. В 2011 году объем взносов развивающихся стран на деятельность, связанную с развитием (без учета ресурсов стран-получателей помощи), составил около 451 млн. долл. США, увеличившись за период 2006–2011 годов в реальном выражении примерно на 13 процентов. Примерно 54 процента этих средств относились к категории взносов в счет основных ресурсов. Кроме того, развивающиеся страны, в которых осуществляются программы в области развития, внесли на цели их осуществления в качестве параллельных взносов в счет неосновных ресурсов в общей сложности около 1,2 млрд. долл. США, что отдельно отражено на диаграмме XIII.

41. На диаграмме XIV приведены данные о взносах на деятельность, связанную с развитием, с разбивкой по основным структурам, включая 10 ведущих (ПРООН, ЮНИСЕФ, ВОЗ, ФАО, ЮНФПА, МОТ, ЮНЕСКО, МФСР, ЮНЕП и ЮНОДК), на которые в 2011 году приходилось 88 процентов всех взносов на деятельность, связанную с развитием. Доля трех ведущих структур составила более 60 процентов, а на одну лишь ПРООН как на самого крупного получателя пришлось около 33 процентов. Получателями остальных 12 процентов

средств для финансирования стали еще 27 структур, или 73 процента от общего числа структур, охваченных в настоящем докладе. Почти у всех структур компонент неосновных ресурсов превышает, причем в отдельных случаях значительно, компонент основных ресурсов. В случае с ПРООН⁸ удельный вес взносов в счет неосновных ресурсов в 2011 году составил 80 процентов. Из их суммы примерно 37 процентов приходилось на ресурсы стран-получателей помощи (23 процента) и взносы по линии двух глобальных фондов — Глобального фонда для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией (9 процентов) и Глобального экологического фонда (5 процентов).

Диаграмма XIV

Главные структуры, осуществляющие деятельность Организации Объединенных Наций, связанную с развитием, 2011 год



Порядок формирования неосновных ресурсов

Общая информация

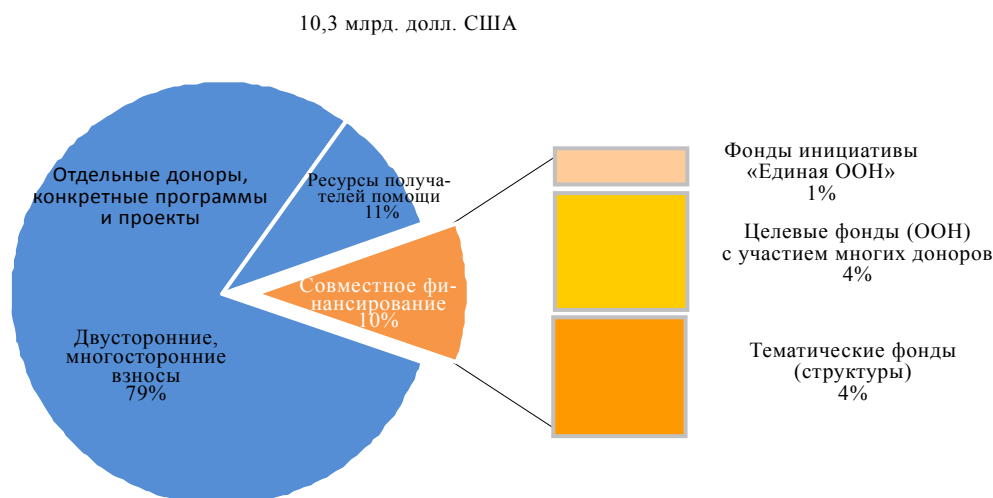
42. В 2011 году около 90 процентов неосновных ресурсов, включая ресурсы стран-получателей помощи, в основном поступило от отдельных доноров и для конкретных программ и проектов (см. диаграмму XV). Остальные 10 процентов неосновных ресурсов были сформированы за счет взносов в механизмы совместного финансирования, такие как тематические фонды учреждений и целевые фонды с участием многих доноров, включая фонды в рамках инициативы «Единая Организация Объединенных Наций». Преобладающая доля взно-

⁸ Без учета находившихся в ведении ПРООН в 2011 году средств таких структур, как ФПРООН, Бюро Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием и засухой, ДОООН и Энергетический счет ПРООН.

сов, поступающих от отдельных доноров, и, в частности, взносов для конкретных программ и проектов отражает высокую степень фрагментированности неосновных ресурсов.

Диаграмма XV

Порядок формирования неосновных ресурсов для финансирования деятельности Организации Объединенных Наций, связанной с развитием, 2011 год



43. Во многих проводившихся в прошлом обзорах особо отмечалось, что рост объема фрагментированных неосновных ресурсов приводит к соответствующему увеличению операционных издержек. Значительные дополнительные затраты сопряжены также с согласованием условий индивидуальных договоров о финансировании и подготовкой программной и финансовой отчетности отдельно по каждому из сотен или даже тысяч проектов с соблюдением неодинаковых требований. Соблюдение особых требований в отношении вспомогательного обслуживания и представления отчетности зачастую выходит за рамки стандартных рабочих процессов и управленческих процедур соответствующих структур. В этой связи продолжается активное обсуждение вопроса о надлежащем возмещении структурам-исполнителям расходов, связанных со вспомогательным обслуживанием деятельности, финансируемой за счет неосновных ресурсов. Дальнейший анализ этого вопроса, в том числе в контексте положений резолюции 67/226 Генеральной Ассамблеи о проведенном в 2012 году четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики, приводится в разделе IV.C.

Целевые фонды с участием многих доноров и тематические целевые фонды

44. Как целевые фонды с участием многих доноров, так и тематические целевые фонды представляют собой разновидности механизмов объединения ресурсов и поэтому позволяют использовать взносы в счет неосновных ресурсов на более гибкой основе. В отличие от тематических целевых фондов, которые создаются для решения конкретных задач какой-либо отдельной структуры и

находятся под ее управлением, целевые фонды с участием многих доноров предназначены для решения задач, связанных с деятельностью нескольких структур, и находятся в ведении Управления целевых фондов с участием многих партнеров ПРООН, которое целенаправленно распоряжается средствами этих фондов от имени системы развития Организации Объединенных Наций. Возникновение фондов этих двух видов можно рассматривать как результат усилий международного сообщества по содействию повышению эффективности помощи, обеспечивающий возможность преодолевать трудности, связанные с высокой степенью фрагментированности неосновных ресурсов, обусловленной тем, что они формируются за счет взносов отдельных доноров и взносов на конкретные программы и проекты.

45. В нижеследующей таблице 2 приводится информация об основных источниках взносов в целевые фонды с участием многих доноров в 2011 году и об основных участвующих структурах, которые были определены на основе объема средств, перечисленных им Управлением целевых фондов с участием многих партнеров в его качестве агента-распорядителя в 2011 году на цели осуществления программ. Около 45 процентов деятельности, финансируемой по линии целевых фондов с участием многих доноров, осуществляют ПРООН и ЮНИСЕФ.

Таблица 2
Целевые фонды с участием многих доноров, 2011 год

В порядке уменьшения	Основные доноры			Основные структуры		
	Донор	Взносы (в млн. долл. США)	Доля в общем объеме (в процентах)	Структура Организации Объединенных Наций	Перечисленные суммы (в млн. долл. США)	Доля в общем объеме (в процентах)
1	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	260	32	ПРООН	356	33
2	Норвегия	116	14	ЮНИСЕФ	126	12
3	МАР	111	13	ФАО	76	7
4	Швеция	97	12	Управление по координации гуманитарных вопросов/НПО	65	6
5	Нидерланды	53	7	МОМ	49	5
6	Австралия	39	5	ВПП	47	4
7	Дания	34	4	Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов	46	4
8	Ирландия	21	3	ВОЗ	33	3
9	Испания	18	2	ЮНФПА	30	3
10	Япония	17	2	МОТ	28	3

46. Во исполнение просьбы, содержащейся в резолюции 64/289 Генеральной Ассамблеи о слаженности в системе Организации Объединенных Наций, в 2010 году была представлена информация обо всех существующих целевых фондах с участием многих доноров и тематических целевых фондах, в том чис-

ле информация об их мандатах, результатах работы и структурах управления. С этой всеобъемлющей информацией можно ознакомиться на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим вопросам (www.un.org/esa/coordination/dcpb_stat.htm).

Фонды «Единая Организация Объединенных Наций»

47. Фонды «Единая Организация Объединенных Наций» — это многосторонние донорские целевые фонды, созданные специально для поддержки экспериментальных инициатив «Единство действий» путем предоставления главным образом нецелевых ресурсов для восполнения нехватки средств для программ «Единая Организация Объединенных Наций». Эти фонды являются воплощением новаторского подхода, призванного способствовать обеспечению общесистемной слаженности в работе системы развития Организации Объединенных Наций на страновом уровне. Во исполнение резолюции 64/289 Генеральной Ассамблеи в рамках проведения в 2012 году четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики на шестьдесят шестой сессии Ассамблеи была представлена независимая оценка опыта реализации инициативы «Единство действий», в том числе на основе работы фондов «Единая Организация Объединенных Наций» (A/66/859).

48. В таблице 4 указаны суммы средств, поступившие по каналам фондов «Единая Организация Объединенных Наций», а также доля этих средств в общем объеме расходов системы Организации Объединенных Наций на деятельность, связанную с развитием, в восьми странах осуществления на экспериментальной основе программ инициативы «Единство действий» и 13 других странах, которые впоследствии добровольно согласились участвовать в инициативе «Единство действий». Доля фондов «Единая Организация Объединенных Наций» в расходах на деятельность, связанную с развитием, в этих восьми странах в общей сложности составила около 14 процентов (варьируясь в диапазоне от 24 процентов в Албании до 4 процентов в Пакистане и Уругвае). Для всех стран, получающих средства из фондов «Единая Организация Объединенных Наций», в целом этот показатель составил около 9 процентов. Таким образом, успехи фондов «Единая Организация Объединенных Наций» в деле превращения в жизнь концепции комплексного механизма финансирования для системы развития Организации Объединенных Наций остаются незначительными.

Таблица 3

Фонды «Единая Организация Объединенных Наций», 2011 год

	Расходы фондов «Единая Организация Объединенных Наций»	Общий объем расходов на деятельность по развитию	Доля фондов «Единая Организация Объединен- ных Наций» в общем объеме расходов
	(В млн. долл. США)		(В процентах)
Страны, охваченные экспериментальными проектами			
Албания	7	31	24
Кабо-Верде	4	19	21

	<i>Расходы фондов «Единая Организация Объединенных Наций»</i>	<i>Общий объем расходов на деятельность по развитию</i>	<i>Доля фондов «Единая Организация Объединен- ных Наций» в общем объеме расходов</i>
	<i>(В млн. долл. США)</i>		<i>(В процентах)</i>
Мозамбик	16	136	12
Пакистан	15	352	4
Руанда	14	74	19
Объединенная Республика Танзания	25	123	20
Уругвай	1	32	4
Вьетнам	25	113	22
Итого	107	789	14
Страны, не охваченные экс- периментальными проектами	21	630	3
Всего	129	1 509	9

Местные ресурсы

49. Своего пика объем средств, выделяемых структурам в форме местных ресурсов для осуществления программной деятельности в самих странах-донорах, достиг в 2007 году, составив примерно 2,2 млрд. долл. США, или около 11 процентов от совокупного объема взносов на нужды системы развития Организации Объединенных Наций. В последующие годы объем такого финансирования стремительно сокращался и в 2011 году составил примерно 1,3 млрд. долл. США, или около 6 процентов от общего объема взносов, что сопоставимо с уровнем середины 1990-х годов. Можно сказать, что почти полностью этот спад в выделении местных ресурсов в период с 2007 по 2011 год пришелся на ПРООН, в которой в соответствии с ее стратегическим планом на 2008–2013 годы такое финансирование сократилось с уровня в почти 1,6 млрд. долл. США, или около одной трети от общего объема взносов в 2007 году, до примерно 905 млн. долл. США, или 18 процентов от всех отчислений в 2011 году. В таблице 4 представлена информация об основных донорах местных ресурсов и основных структурах, получивших их в 2011 году⁹. Около 71 процента всех взносов в счет местных ресурсов поступают по каналам ПРООН.

⁹ В некоторых случаях местные ресурсы предоставляются в форме кредитов, полученных странами от банков развития и направляемых через структуры Организации Объединенных Наций для управления проектными фондами.

Таблица 4
Взносы в систему Организации Объединенных Наций по линии местных ресурсов, 2011 год

Место	Страна	Основные доноры		Основные структуры		
		Местные ресурсы (в млн. долл. США)	Доля от общего объема взносов (процентная доля)	Учреждения системы Организации Объеди- ненных Наций	Местные ресурсы (в млн. долл. США)	Доля от общего объема взносов (процентная доля)
1	Аргентина	311	24	ПРООН	905	71
2	Бразилия	142	11	ИКАО	98	8
3	Египет	93	7	ЮНИСЕФ	80	6
4	Колумбия	74	6	ФАО	53	4
5	Афганистан	65	5	ЮНЕСКО	42	3
6	Перу	43	3	ЮНОДК	37	3
7	Панама	43	3	ВПП	34	3
8	Саудовская Аравия	34	3	ЮНКТАД	14	1
9	Китай	34	3	ООН-Хабитат	4	0
10	Мексика	31	2	ВМО	3	0

Совместные программы

50. Хотя совместные программы не являются отдельным механизмом объединения финансовых средств третьих сторон, их можно рассматривать как одну из форм объединения ресурсов структурами Организации Объединенных Наций в целях содействия осуществлению оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в области развития на более согласованной, эффективной и действенной основе. Совместная программа представляет собой комплекс мероприятий, которые объединены общим планом работы, отражены в связанном с ним бюджете и, в частности, подлежат осуществлению двумя или более организациями системы Организации Объединенных Наций и национальными (субнациональными) партнерами¹⁰. План работы и бюджет включаются в документ о совместной программе, в котором также детально описываются функции и обязанности партнеров в области координации совместной деятельности и управления ею. Документ о совместной программе подписывается всеми участвующими организациями и национальными (субнациональными) партнерами. Совместные программы финансируются, как правило, по линии неосновных ресурсов за счет использования вышеуказанных механизмов неосновного финансирования в любом сочетании.

51. Центральной базы данных, с помощью которой можно было бы оценить положение и динамику осуществления совместных программ, не существует. Вместе с тем в начале 2013 года Группа Организации Объединенных Наций по вопросам развития завершила комплексный обзор функционирования механизма совместных программ. На основе информации, собранной для проведения этого обзора, в том числе с помощью проведения обследований, можно в некоторой степени оценить долю общих ресурсов, которая выделена на осуще-

¹⁰ См. Guidance Note On Joint Programming, UNDP, 2003.

ствление программ и осваивается с помощью механизма совместных программ.

52. Около 37 процентов совместных программ финансируются по линии глобальных многосторонних донорских целевых фондов, большинство из которых имеют глобальный секретариат и конкретные руководящие указания; 24 процента — по линии страновых фондов «Единая Организация Объединенных Наций» и 11 процентов — по линии фондов стабилизации и восстановления, причем в обоих этих случаях действуют руководящие комитеты на уровне стран; и 28 процентов являются самостоятельными совместными программами. Почти 90 процентов 526 совместных программ, которые в настоящее время находятся в ведении Канцелярии многостороннего донорского целевого фонда, ЮНИСЕФ и ЮНФПА, финансируются на основе перенаправления средств доноров. В соответствии с этим механизмом две или большее число организаций разрабатывают совместную программу, выявляют потребности в финансировании и представляют документ о совместных программах донорам или руководящим комитетам в целях финансирования. Средства поступают через посредство административного агента.

53. Согласно оценке, содержащейся в обзоре Группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития, стоимость новых совместных программ, утвержденных в 2011 году, составила 272 млн. долл. США, что подтверждает понижательную тенденцию, наблюдаемую с 2008 года, когда их стоимость достигла максимального уровня в 618 млн. долл. США. Если исходить из того, что большинство совместных программ охватывают деятельность, связанную с развитием, то показатель за 2011 год составляет менее 3 процентов от общего объема неосновных взносов на деятельность в области развития. Таким образом, с финансовой точки зрения, доля взносов, которая выделяется на осуществление программ и осваивается с помощью механизма совместных программ, является незначительной и сокращается.

54. Результаты отдельного обследования, проведенного в 2013 году и касающегося координаторов-резидентов, подтверждают, что доля средств, выделяемых на осуществление программ и осваиваемых с помощью механизма совместных программ, является незначительной. Вместе с тем около 92 процентов координаторов-резидентов указали, что имеются возможности для более активного использования этого механизма. К числу четырех главных факторов, которые, по мнению координаторов-резидентов, препятствуют успешному осуществлению совместных программ, относится то, что такие программы в основном рассматриваются как возможность для мобилизации ресурсов. Другие четыре главных фактора заключаются в том, что учреждения уделяют основное внимание выполнению своих собственных мандатов и достижению результатов, а не реализации совместных программ, что управление такими программами в целом отличается отсутствием подотчетности, что ориентировочные результаты неясны, а мониторинг слаб. Результаты обследования, касающегося координаторов-резидентов, подтверждают общее мнение о том, что структуры Организации Объединенных Наций не имеют достаточных стимулов для участия в совместных программах.

55. Кроме того, в силу своей актуальности для оценки осуществления резолюции 67/226 относительно четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2012 года вопрос о состоянии и динамике осуществления совместных

программ и объединенного финансирования будет рассматриваться при подготовке последующих докладов по данной теме (см. приложение I, II.B.6).

В. Расходы

Общие расходы

56. В таблице 5 ниже приводится обзор расходов за период 2006–2011 годов с указанием общих объемов и в разбивке по видам деятельности (связанной с развитием и с оказанием гуманитарной помощи). Как показано на диаграмме VIII, в 2011 году доля средств, направленных на программную деятельность на страновом уровне, в общих расходах на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития составила около 72 процентов, из которых 47 процентов, или 8,5 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 28 процентов от общего объема расходов было связано с программной деятельностью на региональном и глобальном уровнях, вспомогательным обслуживанием программ и управлением ими и мероприятиями, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий.

57. В период 2006–2011 годов связанные с развитием расходы возросли примерно на 19 процентов в реальном выражении, т.е. в среднем увеличивались на 4 процента в год; при этом их наиболее заметный годовой рост отмечался в 2009 году (16 процентов в реальном выражении). Это говорит о том, что система развития Организации Объединенных Наций способна значительно расширить масштабы деятельности в случае, если к этому призовет международное сообщество.

Таблица 5

Расходы на оперативную деятельность в целях развития, 2006–2011 годы

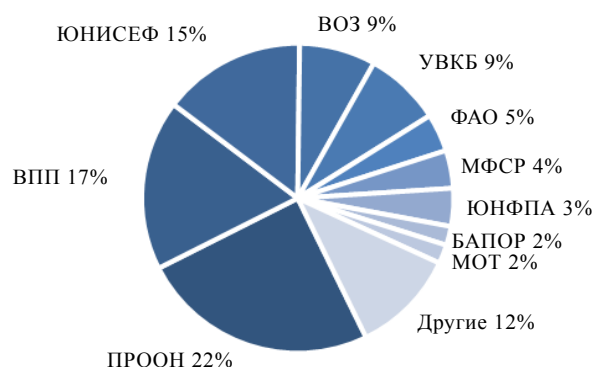
	По текущему курсу (в млрд. долл. США)						Изменение в процентах 2006–2011 годы	
	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	В номинальном выражении	В реальном выражении
Связанная с развитием	12,1	13,1	13,9	15,7	16,3	17,2	42	19
Связанная с оказанием гуманитарной помощи	4,9	5,2	6,6	7,1	7,5	7,9	62	36
Общие расходы	17,0	18,4	20,5	22,8	23,9	25,1	48	24

58. Как показано на диаграмме XVI, в 2011 году на 10 структур Организации Объединенных Наций приходилось 88 процентов от общего объема расходов на оперативную деятельность в целях развития и на другие 27 структур — оставшиеся 12 процентов.

Диаграмма XVI

Расходы по основным учреждениям Организации Объединенных Наций на оперативную деятельность в целях развития, 2011 год

25,1 млрд. долл. США



59. На диаграмме IX выше представлена информация о распределении и степени концентрации расходов на программную деятельность на страновом уровне в 2011 году, связанную с развитием и оказанием гуманитарной помощи, по основным 50 странам осуществления программ. На все эти страны вместе пришлось 80 процентов от общего объема расходов по программам. В таблице 6 ниже приводятся данные по основным 10 странам осуществления программ, на которые в совокупности пришлось 45 процентов от общего объема расходов на страновом уровне в 2011 году, с указанием расходов на душу населения. В таблице В-2 онлайн-статистического приложения приводится полный перечень расходов по программам с разбивкой по странам осуществления программ, типу деятельности (связанной с развитием и гуманитарной помощью) и виду финансирования (основное и неосновное).

Таблица 6

Основные 10 стран осуществления программ, 2011 год

Место	Страны осуществления программ	Расходы (в млн. долл. США)			Общие расходы на душу населения (в долл. США)
		Всего	Связанные с развитием	Связанные с оказанием гуманитарной помощи	
1	Афганистан	1 352	1 054	299	38
2	Судан ^a	1 031	380	651	30
3	Пакистан	985	352	633	6
4	Эфиопия	753	257	496	9
5	Демократическая Республика Конго	719	439	279	11
6	Сомали	660	232	428	69
7	Кения	638	170	468	15
8	Оккупированная палестинская территория	622	189	432	155

Место	Страны осуществления программ	Расходы (в млн. долл. США)			Общие расходы на душу населения (в долл. США)
		Всего	Связанные с развитием	Связанные с оказанием гуманитарной помощи	
9	Гаити	416	153	263	41
10	Чад	386	102	285	34

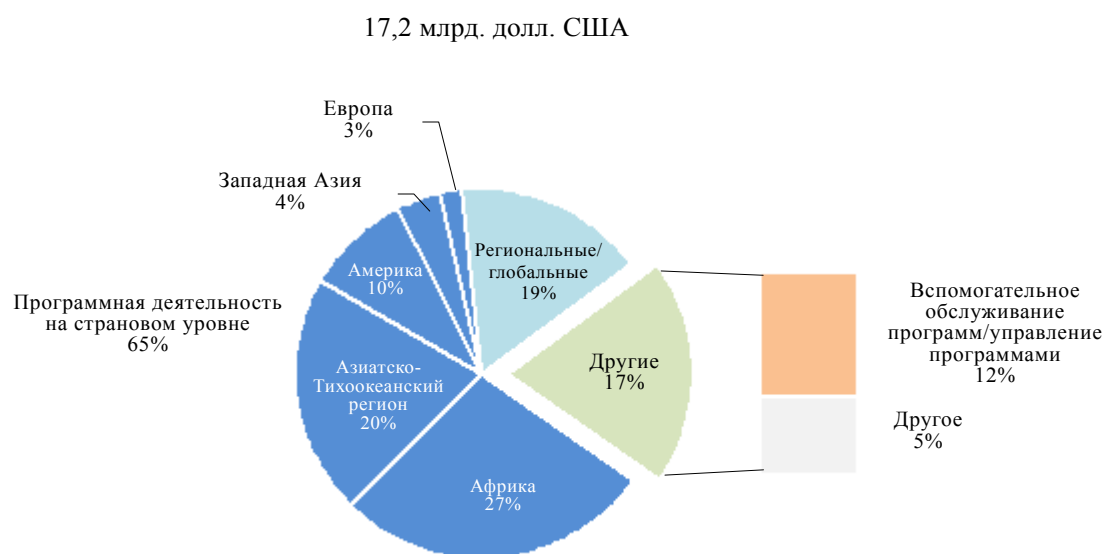
^a Южный Судан отделился от Судана и обрел независимость в июле 2011 года; соответственно, часть относящихся к Судану средств была израсходована на территории нынешнего Южного Судана.

Деятельность, связанная с развитием

60. Если на диаграмме VIII представлены данные анализа компонентов расходов на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития в целом, то на диаграмме XVII показана аналитическая информация о расходах, касающихся исключительно деятельности в области развития (включая местные ресурсы). В 2011 году доля расходов по программам на страновом уровне в общем объеме расходов на деятельность, связанную с развитием, составила примерно 65 процентов, из которых 42 процента, или 4,7 млрд. долл. США, пришлось на Африку. Соответственно, около 35 процентов от общего объема расходов приходилось на программную деятельность на региональном и глобальном уровнях, вспомогательное обслуживание программ и управление ими и иные виды деятельности, которые не могут быть отнесены к какой-либо из вышеуказанных категорий. Как упоминалось ранее, расходы на вспомогательное обслуживание программ и управление ими при обсуждении вопроса о возмещении расходов не рассматриваются как расходы на программную деятельность. Некоторые структуры используют вместо термина «вспомогательное обслуживание программ» термин «обеспечение эффективности развития».

Диаграмма XVII

Расходы на оперативную деятельность, связанную с развитием, в разбивке по регионам, 2011 год



Общее распределение расходов по программам, связанным с развитием

61. На диаграмме XVIII представлена общая информация о распределении и степени концентрации расходов на осуществление в 2011 году программ, связанных с развитием (без учета местных ресурсов), в разбивке по странам и видам финансирования (основное и неосновное), причем страны расположены в порядке убывания объема совокупных расходов. Для удобства представления данных расходы в размере более 300 млн. долл. США на диаграмме не показаны. В таблице 7 приводятся данные по основным 10 странам осуществления программ, на которые в совокупности пришлось почти 37 процентов от общего объема связанных с развитием расходов в 2011 году, с указанием расходов на душу населения.

Диаграмма XVIII

Расходы на деятельность, связанную с развитием в основных 120 странах, 2011 год

10,1 млрд. долл. США (за исключением местных ресурсов)

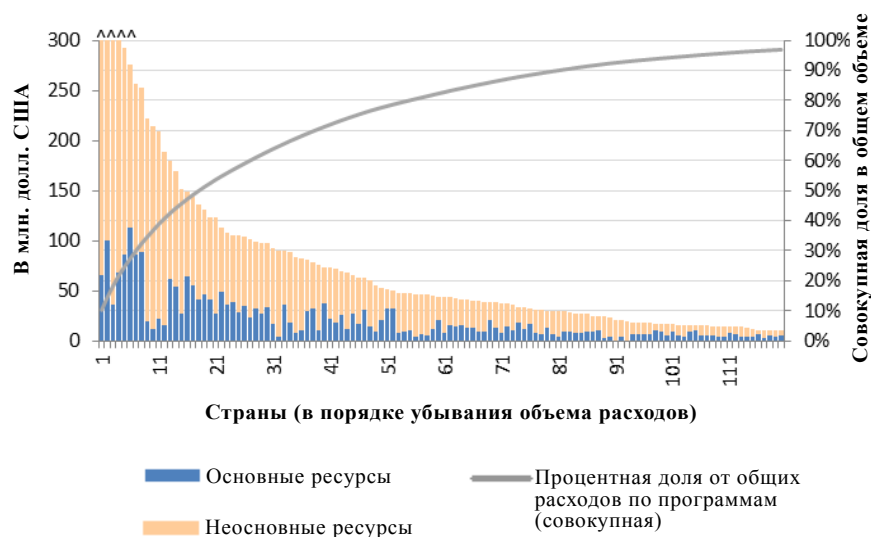


Таблица 7

Расходы по программам в основных 10 странах осуществления программ, 2011 год

Деятельность, связанная с развитием (без учета местных ресурсов)

Место	Страны осуществления программ	Расходы, связанные с развитием (в млн. долл. США)			Расходы на душу населения (в долл. США)
		Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего	
1	Афганистан	65	970	1 035	29
2	Демократическая Республика Конго	100	337	437	6
3	Судан	36	343	378	11
4	Пакистан	69	280	348	2

Место	Страны осуществления программ	Расходы, связанные с развитием (в млн. долл. США)			Расходы на душу населения (в долл. США)
		Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего	
5	Бангладеш	86	206	293	2
6	Индия	113	162	276	0
7	Эфиопия	86	170	256	3
8	Нигерия	89	163	253	2
9	Сомали	19	203	222	23
10	Ирак	12	202	214	7

Расходы по программам в целях развития в разбивке по группам стран

62. В обзорах оперативной деятельности в целях развития и деятельности по оказанию помощи в целях развития в целом часто говорится о группах стран, категоризируемых на основе определенных общих атрибутов и характеристик. Одни группы составляются на основе строго определенных согласованных на межправительственном уровне перечней, другие — нет. К последним относятся группы, категоризируемые на основе таких атрибутов, как наличие конфликтной/постконфликтной, кризисной/посткризисной ситуации, а также прохождение через различные переходные периоды. Анализируемые в настоящем докладе группы выделены на основе следующих параметров: а) уровень доходов в 2011 году, определенный Всемирным банком: 36 стран с низким уровнем дохода, 55 стран с уровнем дохода ниже среднего и 54 страны с уровнем дохода выше среднего; б) параметры официальных категорий, принятых в Организации Объединенных Наций: 49 наименее развитых стран, 31 развивающаяся страна, не имеющая выхода к морю, и 38 малых островных развивающихся государств, которые являются членами Организации Объединенных Наций; с) параметры неофициальных категорий, принятых в Организации Объединенных Наций, такие как наличие в стране/районе комплексных миссий¹¹ (18 стран/районов) и индекс развития человеческого потенциала за 2011 год, с учетом которого 47 государств входят в категорию стран с низким индексом развития человеческого потенциала, а другие 47 государств — в категорию стран со средним индексом развития человеческого потенциала; и d) параметры общепринятых категорий, характеризующие различные степени уязвимости: 35 стран с нестабильной ситуацией (по версии Всемирного банка)¹² и 48 нестабильных государств (по версии ОЭСР)¹³. Как правило, группы перекрываются так, что одна страна может попадать в несколько категорий.

63. На диаграмме XIX приводится общая информация о порядке распределения расходов по страновым программам между различными группами стран с разным уровнем дохода (по данным Всемирного банка за 2011 год). Как на страны с низким уровнем дохода, так и на страны со средним уровнем дохода

¹¹ Комплексное осуществление Организацией Объединенных Наций миротворческих операций и деятельности в целях развития.

¹² 2011 год.

¹³ Перечень, согласованный Всемирным банком, Африканским банком развития и Азиатским банком развития.

пришлось около 49 процентов общих расходов¹⁴. На наименее развитые страны пришлось около 52 процентов от общего объема расходов, из них 83 процента — на наименее развитые страны с низким уровнем дохода и 15 процентов — на наименее развитые страны с уровнем дохода ниже среднего. На страны с низким индексом развития человеческого потенциала пришлось около 62 процентов расходов, из них три четверти — на страны с низким уровнем дохода. С 2005 года ряд стран, в которых осуществляются программы, перешли из группы с низким уровнем дохода в группу со средним уровнем дохода. В 2011 году на группу стран, которые с 2005 года перешли в более высокие категории, было выделено около 2 млрд. долл. США, или 19 процентов средств, израсходованных на страновом уровне на деятельность в целях развития.

Диаграмма XIX

Оперативная деятельность, связанная с развитием, по основным группам стран, 2011 год

10,1 млрд. долл. США (без учета местных ресурсов)



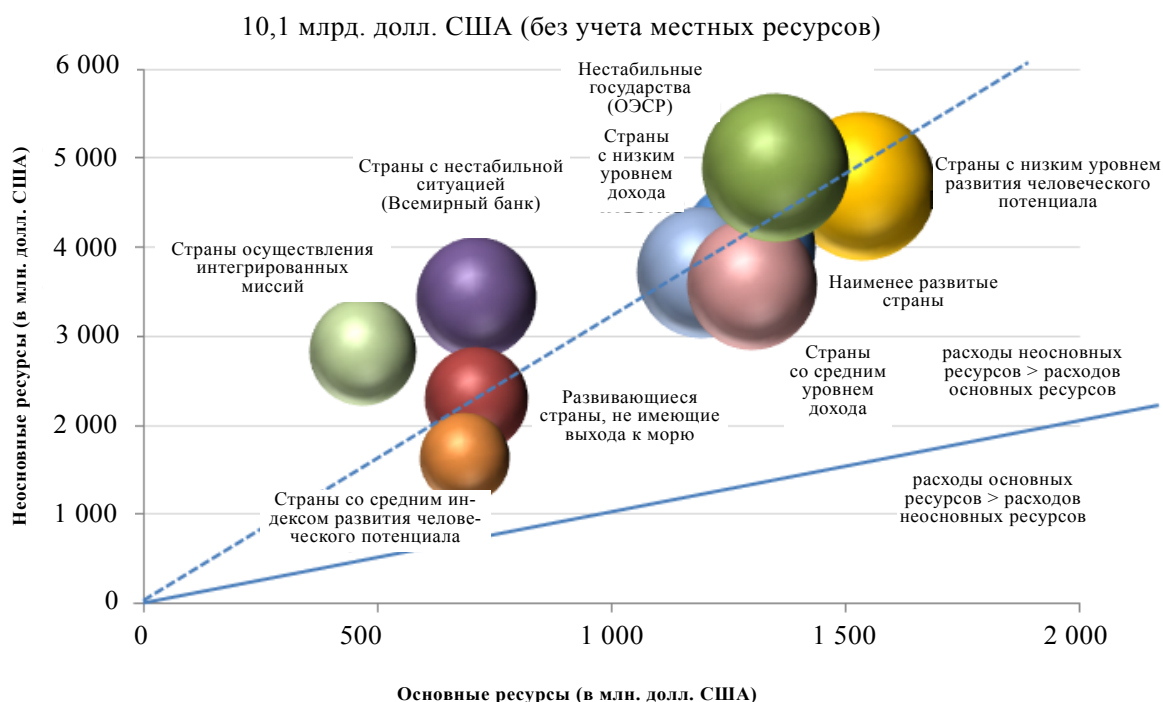
64. На диаграмме XX распределение расходов по страновым программам среди различных групп стран показано в ином разрезе — здесь сопоставляются общие расходы по каждой группе и доли двух главных источников финансирования (основные и неосновные ресурсы). Как следует из диаграммы, среди таких групп, как развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, страны с низким уровнем дохода, наименее развитые страны, страны с низким индексом развития человеческого потенциала и нестабильные государства (по версии ОЭСР), заметное различие в соотношении основных и неосновных источников финансирования отсутствует. Это соотношение заметно ниже в таких группах, как группа стран/районов осуществления комплексных миссий Организации Объединенных Наций и группа стран с нестабильной ситуацией (по версии

¹⁴ Расширенный перечень, основанный на перечне стран с нестабильной ситуацией, составленном Всемирным банком.

Всемирного банка), а в группе стран со средним индексом развития человеческого потенциала и группе стран со средним уровнем дохода оно несколько выше.

Диаграмма XX

Оперативная деятельность, связанная с развитием, в разбивке по основным группам стран, 2011 год: сравнительный анализ основных ресурсов, неосновных ресурсов и общего объема финансирования



Корреляция между основными и неосновными ресурсами

65. Изучение вопроса о возможной корреляции распределения основных и неосновных ресурсов представляет интерес, если предположить, что распределение основных ресурсов отражает всю совокупность многосторонних мандатов системы развития Организации Объединенных Наций и ее стратегий выделения ресурсов, утвержденных руководящими органами в рамках межправительственных процессов. Применительно к настоящему анализу идеальной корреляцией считалась бы такая, при которой у всех стран доля неосновных ресурсов была бы равна доле основных ресурсов. В этой связи на диаграмме XXI, аналогично диаграмме XVIII, снова представлен обзор общего распределения и степени концентрации расходов по программам развития за 2011 год (без учета местных ресурсов) в разбивке по странам и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы), только теперь страны классифицированы по убыванию объема расходов по линии основных ресурсов. Также показана совокупная доля общих основных расходов. Для наглядности расходы свыше 300 млн. долл. США снова не показаны. В таблице 8 представлены основные 10 стран осуществления программ (по линии основных ресурсов), на которые в

общей сложности приходится около 30 процентов основных ресурсов и 35 процентов неосновных ресурсов на покрытие расходов по осуществлению программ в целях развития на страновом уровне в 2011 году, без учета местных ресурсов.

Диаграмма XXI

Расходы на деятельность в целях развития — основные 120 стран (по линии основных ресурсов), 2011 год

10,1 млрд. долл. США (без учета местных ресурсов)

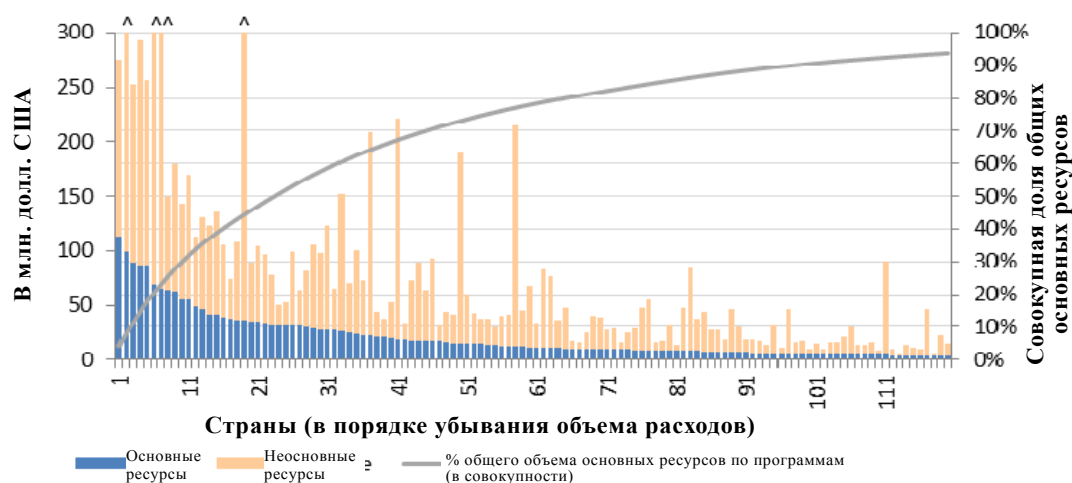


Таблица 8

Расходы по программам в основных 10 странах осуществления программ по линии основных ресурсов, 2011 год

Деятельность, связанная с развитием (без учета местных ресурсов)

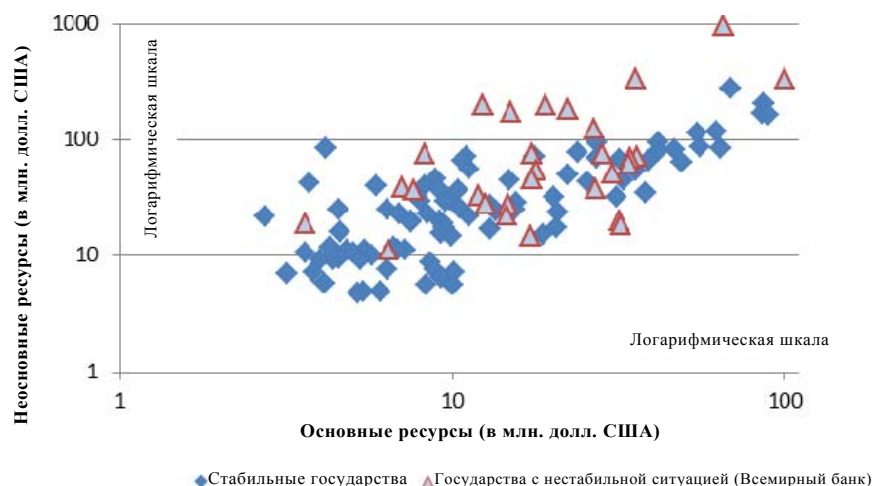
Место	Страны осуществления программ	Расходы на деятельность, связанную с развитием (в млн. долл. США)			Расходы по линии основных ресурсов на душу населения (в долл. США)
		Основные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего	
1	Индия	113	162	276	0
2	Демократическая Республика Конго	100	337	437	6
3	Нигерия	89	163	253	2
4	Бангладеш	86	206	293	2
5	Эфиопия	86	170	256	3
6	Пакистан	69	280	348	2
7	Афганистан	65	970	1 035	29
8	Китай	64	85	149	0
9	Индонезия	62	118	180	1
10	Уганда	55	88	143	4

66. На диаграмме XXII отображена степень корреляции за 2011 год, исчисленная исключительно на основе финансовых данных и показывающая с помощью логарифмической шкалы взаимосвязь между основными и неосновными компонентами расходов по каждой из основных 120 стран осуществления программ. Если использовать в качестве показателя коэффициент корреляции смешанного момента Пирсона, то корреляцию в системе развития Организации Объединенных Наций в целом можно считать умеренной¹⁵.

67. Эту корреляцию можно далее проанализировать с учетом эффекта дохода и особенностей развития. Анализ показывает, что корреляция становится более явной, если исключить 31 страну с нестабильной ситуацией¹⁶.

Диаграмма XXII

Корреляция между основными и неосновными компонентами, 2011 год
Основные 120 стран осуществления программ (без учета местных ресурсов)



68. Важно отметить, что рассчитанная таким образом корреляция: а) применима ко всей системе развития Организации Объединенных Наций; б) имеет исключительно финансовый характер; и с) необязательно указывает на причинно-следственную взаимосвязь между объемами основных и неосновных ресурсов. Учитывая структуру системы развития Организации Объединенных Наций, в которую входят более 37 отдельных организаций, и спорадический характер финансирования в счет неосновных ресурсов, причинно-следственная взаимосвязь была бы в значительной степени обусловлена степенью интегрированности в специально взаимосвязанные и согласованные общесистемные механизмы осуществления программ и мобилизации ресурсов, такие как Рамочная программа Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития. Вопрос о полезности и применимости анализа корреляции, подобного тому, который приводится выше, будет и далее рассматриваться и уточняться в будущих докладах.

¹⁵ Коэффициент корреляции Пирсона: 0,56 (корреляция была бы идеальной при показателе 1).

¹⁶ Коэффициент корреляции Пирсона: 0,85 (без учета стран с нестабильной ситуацией в соответствии с согласованным определением Всемирного банка).

IV. Отдельные вопросы

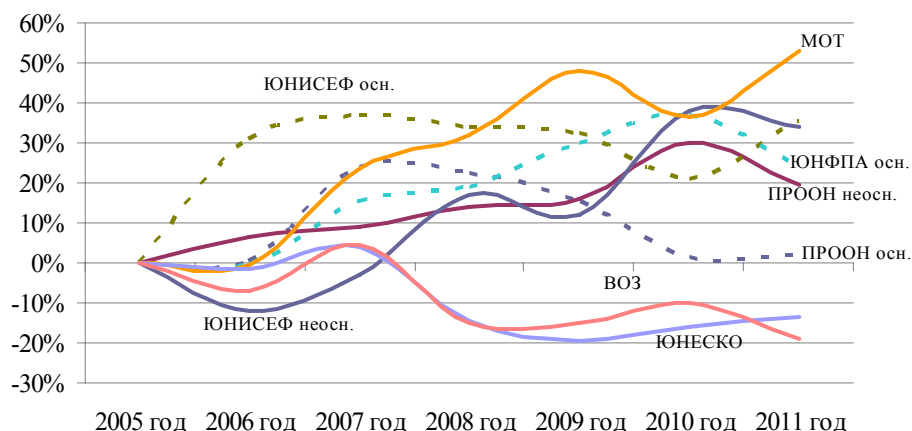
А. Предсказуемость основного и неосновного финансирования

Общие замечания

69. В предыдущих докладах был проведен обзор элементов предсказуемости, надежности и стабильности финансирования ряда организаций посредством изучения фактических данных о колебаниях уровня взносов и их влияния на наличие всей совокупности ресурсов во времени. В настоящем разделе содержится обновленная информация, охватывающая шестилетний период 2005–2011 годов, в отношении ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА, ФАО, МОТ, ЮНЕСКО и ВОЗ. В 2011 году на долю этих организаций пришлось в общей сложности более 80 процентов совокупного объема ресурсов, выделяемых на деятельность, связанную с развитием. При обзоре положения в каждой из этих организаций особое внимание вновь было уделено группе основных доноров, на которых приходится в общей сложности приблизительно 80 процентов общего объема ресурсов организаций, о которых идет речь. В ПРООН, ЮНИСЕФ и ЮНФПА проводился обзор положения дел с поступлением добровольных взносов в счет как основных, так и неосновных ресурсов. В ФАО, МОТ, ЮНЕСКО и ВОЗ было проанализировано лишь положение дел с поступлением взносов в счет неосновных ресурсов, поскольку основной компонент финансирования почти исключительно обеспечивается за счет начисленных взносов. По своему характеру они менее подвержены влиянию факторов неустойчивости и непредсказуемости, за исключением проблем, связанных с их своевременной выплатой.

70. Ниже излагаются выводы этого обзора и приводятся диаграммы, наглядно представляющие проблемы и закономерности, которые, как было установлено, отмечаются почти во всех организациях. На диаграмме XXIII ниже показаны относительные изменения общей суммы взносов, перечисленных организациям в период с 2005 года. За исключением ЮНЕСКО и ВОЗ, за шестилетний период объем финансирования всех организаций увеличился. Ближе к концу периода, однако, отмечается тенденция к сокращению объема основных ресурсов ПРООН, который с максимального значения, достигнутого в 2007 году, уменьшился до уровня 2005 года. Для наглядности на диаграмме XXIII не отражены тенденции по ресурсам ФАО и неосновным ресурсам ЮНФПА, однако обе эти организации по сравнению с относительно низким базисным показателем 2005 года демонстрировали значительный номинальный рост, составлявший 133 и 174 процента, соответственно.

Диаграмма XXIII
Добровольные взносы в 2005–2011 годах по сравнению с уровнем 2005 года
Основные фонды, программы и специализированные учреждения



71. Более подробный обзор показывает, что фактическая амплитуда колебаний объема взносов, поступающих из основных источников, является существенно более значительной, чем можно предположить на основе общих закономерностей, которые отражены на диаграмме XXIII. Несмотря на в целом позитивный совокупный рост, объем финансирования из отдельных источников от года к году может значительно колебаться, в особенности это касается неосновных ресурсов. Это показано на диаграммах XXIV и XXV ниже. В 2011 году объем взносов, поступивших от главных доноров в счет основных ресурсов, который составил 39 процентов от их совокупного объема, изменился на 20 процентов по сравнению с 2010 годом, причем с 2009 года в отношении объема таких взносов отмечается повышательная тенденция. Что касается неосновных ресурсов, то объем взносов, поступивших от главных доноров, который составил в 2011 году 62 процента от совокупного объема этих ресурсов, изменился более чем на 20 процентов по сравнению с 2010 годом, причем каких-либо значимых тенденций не наблюдается.

Диаграмма XXIV
Изменения объема взносов крупнейших доноров в счет основных ресурсов в 2006–2011 годах
(ПРООН, ЮНИСЕФ и ЮНФПА)

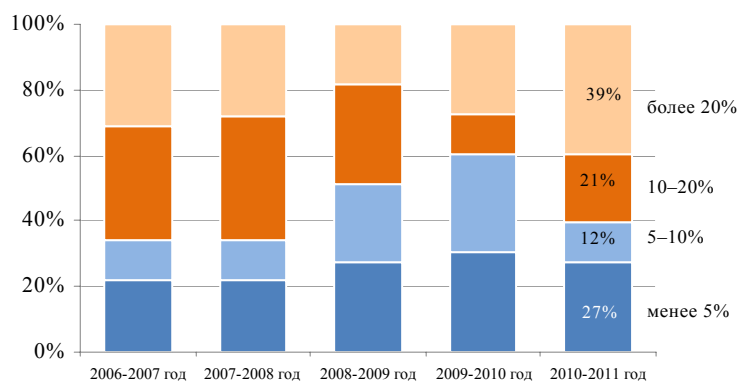
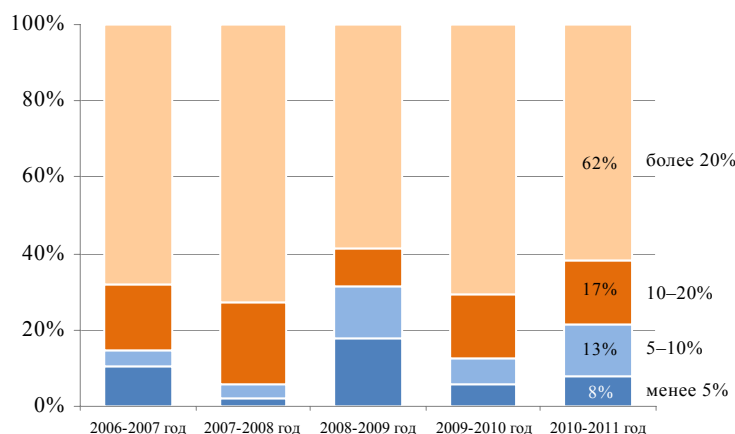


Диаграмма XXV

Изменения объема взносов крупнейших доноров в счет неосновных ресурсов в 2006–2011 годах

(ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА, ФАО, МОТ, ЮНЕСКО и ВОЗ)



72. Следует ожидать более резких колебаний объема взносов, поступающих в счет неосновных ресурсов, поскольку приблизительно 90 процентов финансирования в счет неосновных ресурсов по-прежнему выделяется только одним донором и в рамках конкретной программы или проекта. Вместе с тем в соответствии с применимыми финансовыми положениями и правилами финансирования многолетних программ или проектов за счет неосновных ресурсов необходимо обеспечивать заблаговременно путем заключения официальных соглашений о выделении финансирования, даже если фактические выплаты могут, как правило, производиться в рассрочку. Заключение соглашений о выделении финансирования в счет неосновных ресурсов действительно значительно увеличивает степень предсказуемости и стабильности финансирования отдельных программ или проектов.

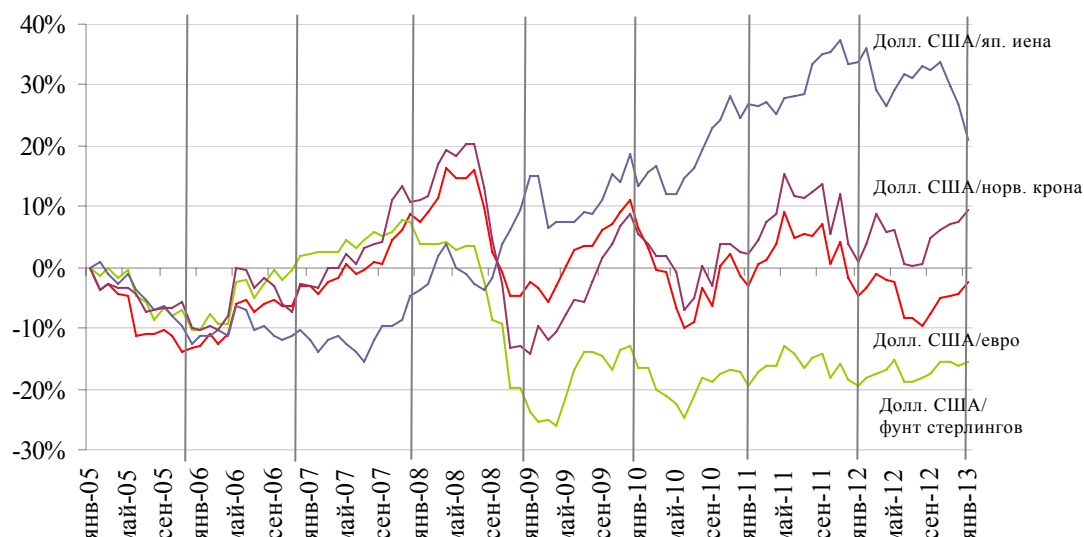
Влияние колебаний обменных курсов

73. Поскольку общей единицей учета и отчетности в системе Организации Объединенных Наций является доллар США, колебания обменных курсов оказывают влияние на долларовый эквивалент взносов, перечисляемых донорами в своей национальной валюте. Диаграмма XXVI была составлена на основе месячных показателей обменных курсов Организации Объединенных Наций и отражает весьма значительные колебания обменных курсов в течение периода 2005–2012 годов — как на протяжении одного года, так и нескольких лет. В 2010–2011 годах колебания обменных курсов также были значительными. Например, долларовые эквиваленты взносов в евро могли отличаться на целых 20 процентов в зависимости от времени, когда взносы за 2010 и 2011 годы были получены и зачислены на счет. Подобным же образом по своему эквиваленту различались взносы в евро, сделанные в 2012 году и в 2011 году.

Диаграмма XXVI

Обменные курсы валют в 2005–2012 годах

Валюты отдельных стран-доноров: изменения эквивалента в долларах США по сравнению с уровнем января 2005 года

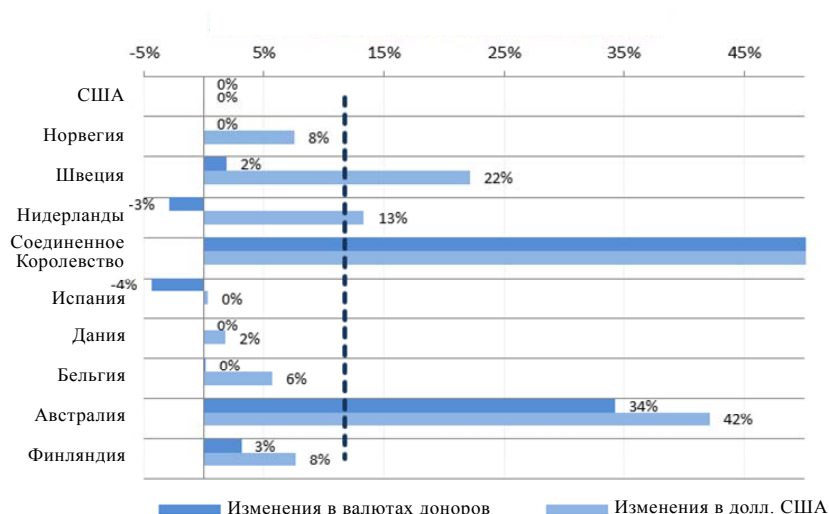


74. Чтобы проиллюстрировать влияние колебаний обменных курсов на отдельную организацию, на диаграмме XXVII взносы в ЮНИСЕФ в счет основных ресурсов изменения в сумме взносов в валютах доноров сопоставляются с долларовой эквивалентом, который проводился по счетам. Так, например, в то время как сокращение объема деноминированных в евро взносов Нидерландов и Испании было сходным, эквиваленты этих взносов в долларах США претерпели существенно различные изменения (взнос Нидерландов увеличился на 13 процентов, а взнос Испании — на 0 процентов).

Диаграмма XXVII

Взносы в счет основных ресурсов ЮНИСЕФ

Изменения в 2010–2011 годах в валютах доноров и в эквиваленте в долларах США



75. Некоторые организации не только применяют общие механизмы планирования денежных поступлений, но и активно хеджируют валютные риски на финансовых рынках. Валютное хеджирование помогает организациям уменьшить влияние факторов неустойчивости и неопределенности в процессе финансового планирования.

76. Как было показано выше, ежегодные изменения объема донорских взносов могут быть достаточно значительными, в том числе из-за неустойчивости обменных курсов. Однако суммарный результат таких колебаний в плане общего наличия ресурсов, судя по всему, не является отрицательным. Вместе с тем, как отмечалось в предыдущих докладах, представляется очевидным, что такая относительная стабильность в период общего роста в большей степени является случайностью, а не следствием хорошо отлаженного функционирования системы финансирования, располагающей внутренними механизмами решения проблем, возникновения которых при высокой степени зависимости от ежегодных добровольных взносов неизбежно.

Рассмотрение негативных аспектов нынешней системы

На уровне Центральных учреждений

77. Как упоминалось в предыдущем докладе (A/67/94-E/2012/80), государства-члены неоднократно проводили различные формальные и неформальные обсуждения в целях рассмотрения альтернатив нынешней системе финансирования. В ходе этих обсуждений особое внимание уделялось таким вопросам, как обеспечение более тесной увязки обязательств по финансированию и утвержденных программных уровней, что позволило бы повысить степень предсказуемости финансирования и расширить базу для долевого покрытия расходов государствами-членами.

78. Основным предметом этих обсуждений была ликвидация некоторых негативных аспектов нынешней системы путем эволюционных изменений, а не радикальных преобразований. Центральным элементом разрабатываемых в последнее время методов решения задачи повышения степени предсказуемости финансирования является практика объявления взносов на многолетний период в контексте многолетних стратегических планов и рамок финансирования, разработанных на основе принципов управления, ориентированного на результаты. Такая практика объявления взносов на многолетний период, возможно на основе ориентировочных шкал добровольных взносов или по результатам переговоров о совместном покрытии расходов, может рассматриваться как средство внедрения комбинированных положительных элементов добровольных взносов, начисленных взносов и систем согласованного пополнения ресурсов, как это, например, делается в международных финансовых учреждениях. В связи с тем, что с 2014 года ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структура «ООН-женщины» переходят на комплексные бюджеты, комплексные стратегические и многолетние рамки финансирования были в общем и целом разработаны всеми организациями системы развития Организации Объединенных Наций. Однако, как представляется, это пока не привело к значимому повышению степени надежности и стабильности финансирования, о чем свидетельствует вышеприведенный анализ. О каких-либо других значимых событиях и/или новых инициативах, имевших место в 2011 году, не сообщается.

79. В дополнение к механизмам финансирования, основанным на многолетних стратегических планах и рамках, организации также применяют другие подобные механизмы, которые могут, в частности, сглаживать общие последствия неустойчивого характера взносов, поступающих в счет неосновных ресурсов. К их числу относится использование методов объединенного финансирования в форме тематических и других целевых фондов с участием многих доноров. Однако, как следует из сведений, представленных в других разделах настоящего доклада, такие методы объединенного механизма пока образуют лишь незначительную часть финансирования по линии неосновных ресурсов.

80. Большинство специализированных учреждений сообщают, что они продолжают, на основе подходов, которые были разработаны и успешно внедрены фондами и программами, прилагать усилия по укреплению своих отношений с партнерами и заинтересованными сторонами, в частности путем разработки стратегий в области привлечения средств и заключения соглашений о долгосрочном сотрудничестве с основными донорами, повышения уровня осведомленности в секретариатах и в подразделениях на местах о новых источниках, механизмах и инструментах финансирования (например, о новых донорах, глобальных фондах, государственно-частных партнерствах, сотрудничестве по линии Юг-Юг и договоренностях о встречном финансировании), а также путем подготовки соответствующих руководств и организации обучения сотрудников, занимающихся этими вопросами.

На страновом уровне

81. В рамках анализа разработки и применения комплексных стратегических и многолетних рамок финансирования в поддержку усилий по мобилизации ресурсов был проведен обзор, чтобы определить масштаб применения единого бюджетного механизма на страновом уровне. В связи с этим в резолюции 67/226, посвященной четырехгодичному всеобъемлющему обзору политики 2012 года, Генеральная Ассамблея просила обеспечить на практике консолидацию всех полученных и прогнозируемых финансовых взносов на оперативную деятельность в целях развития в рамках единого бюджетного механизма, а также просила организации представлять резидентам-координаторам необходимую информацию о взносах. Поэтому положение дел в области внедрения и практического применения единого бюджетного механизма является одним из показателей оценки прогресса в деле осуществления резолюции 67/226 (см. приложение I, графу II.B.2).

82. Концепция единого бюджетного механизма, являющегося неотъемлемой частью плана действий по осуществлению Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития, была разработана в качестве комплексного инструмента планирования и управления, ориентированного на достижение результатов, с помощью которого можно было бы удовлетворять финансовые потребности и устранять выявленные пробелы в области финансирования в течение всего периода осуществления Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития. Отвечающий требованиям сегодняшнего дня и общедоступный единый бюджетный механизм призван также служить в качестве инструмента повышения степени транспарентности, с помощью которого в распоряжение правительств стран осуществления программ, партнеров в области сотрудничества в целях развития (доноров) и других заинтересованных сторон предоставляет-

ся упрощенный единый информационный документ, в котором освещается финансовое положение Организации Объединенных Наций на каждый момент программного цикла. В конце 2010 года Группа Организации Объединенных Наций по вопросам развития разработала специальные руководящие принципы по этому вопросу, которые стали частью ее общих руководящих принципов, касающихся планов действий по осуществлению Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития.

83. Информация о текущем положении дел с внедрением единого бюджетного механизма была собрана в ходе проведенного в 2013 году опроса координаторов-резидентов, поэтому она отражает ситуацию, сложившуюся приблизительно через два с половиной года после появления руководящих принципов Группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития. Результаты этого опроса показывают, что единый бюджетный механизм используется в 28 процентах стран, в которых проводился опрос координаторов-резидентов. На сегодняшний день в число стран, в которых применяется единый бюджетный механизм, входят 8 стран, в которых в экспериментальном порядке осуществляется инициатива «Единство действий», 14 стран, внедривших такой механизм самостоятельно, и 8 других стран. 20 процентов всех этих стран сообщили, что их единый бюджетный механизм формально обновляется не менее одного раза в год, а 80 процентов — что они это делают один раз в год (50 процентов) или даже реже (30 процентов). Хотя, как сообщалось, приблизительно в 100 процентах случаев представителям правительств принимающих стран доступ к единому бюджетному механизму обеспечивался в полной мере, партнерам в области сотрудничества в целях развития (донорам) и другим заинтересованным сторонам такой доступ предоставлялся в меньшей степени (в 82 и 74 процентах случаев, соответственно). Только в 48 процентах стран, в которых применяется единый бюджетный механизм, он в определенной или значительной степени служил основой для разработки совместной целенаправленной стратегии привлечения средств структурными подразделениями системы Организации Объединенных Наций.

84. В заключение следует отметить, что внедрение единого бюджетного механизма в 30 странах заслуживает высокой оценки, если учесть, что до последнего времени его применение было необязательным. Однако после принятия резолюции о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики применение единого бюджетного механизма требуется от всех стран. Еще многое предстоит сделать, в том числе в том, что касается представления организациями необходимой информации об обязательствах по финансированию и осуществлении программ в целом.

В. Совместное несение расходов

85. На диаграмме XIII и в таблице А-5, содержащейся в статистическом приложении, доступном в сети Интернет, представлена информация о взносах на деятельность в целях развития за 2011 год в разбивке по основным источникам

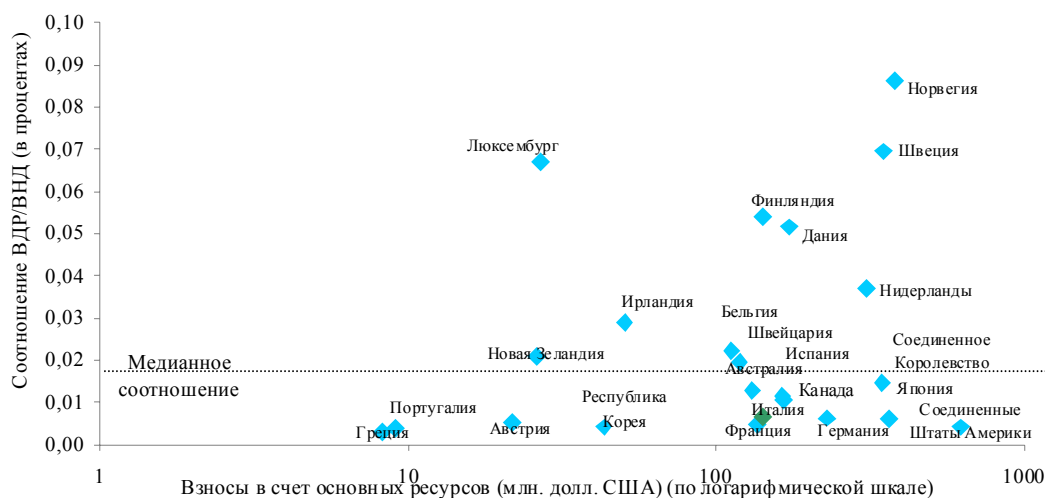
и виду финансирования (в счет основных и неосновных ресурсов). Приблизительно 59 процентов от общей суммы взносов поступило от стран — членов КСР ОЭСР¹⁷. При определении этого показателя учитывались как взносы стран КСР в счет основных ресурсов для осуществления деятельности, связанной с развитием, на которые приходится 83 процента от общего объема этих ресурсов, так и их взносы в счет неосновных ресурсов для осуществления деятельности, связанной с развитием, на которые приходится 47 процентов от общего объема этих ресурсов.

86. Чтобы изучить вопрос совместного несения расходов, взносы отдельных стран — членов КСР ОЭСР в счет основных ресурсов на цели развития были проанализированы в сопоставлении с их показателями соотношения взносов в счет основных ресурсов на деятельность в целях развития и валового национального дохода (коэффициент ВДР/ВНД). На диаграмме XXVIII показаны результаты этого анализа, включая результаты сравнения коэффициентов ВДР/ВНД каждой страны с его медианным коэффициентом группы стран — членов КСР, составляющим 0,0127 процента. Следует отметить, что на горизонтальной оси в диаграмме XXVIII используется логарифмическая шкала. Поэтому страны, объем взносов которых в счет основных ресурсов значительно отличается, на графике могут располагаться относительно близко друг к другу. Этот анализ подтверждает неравномерность распределения бремени расходов. Одиннадцать стран, у которых коэффициент ВДР/ВНД превышает медианный (группа А), перечислили в общей сложности 2,0 млрд. долл. США, или 50 процентов от общего объема взносов, поступивших в счет основных ресурсов от стран — членов КСР ОЭСР, тогда как их доля в совокупном ВНД этой группы КСР ОЭСР составила лишь 15 процентов. Одиннадцать стран, у которых коэффициент ВДР/ВНД ниже медианного (группа В), перечислили в общей сложности 47 процентов от общего объема взносов, поступивших в счет основных ресурсов от стран — членов КСР ОЭСР, тогда как их доля в совокупном ВНД этой группы составила 83 процента¹⁸. Такая неравномерность распределения бремени расходов становится еще более значимой ввиду того, что за счет основных ресурсов субсидируется вспомогательное обслуживание деятельности, финансируемой по линии неосновных ресурсов, а также деятельность в области управления. Этот вопрос рассматривается более подробно в разделе IV.C.

¹⁷ Без учета взносов в целевые фонды с участием многих доноров. На диаграмме XII показано, какая доля общего объема финансирования приходится на страны — члены КСР/ОЭСР, если учитывать их взносы в целевые фонды с участием многих доноров.

¹⁸ Остающиеся 3 процента взносов в счет основных ресурсов и 2 процента совокупного ВНД приходятся на страны, у которых данное соотношение является медианным.

Диаграмма XXVIII
Поступившие в счет основных ресурсов взносы стран КСР в сравнении
с ВНД, 2011 год
(на деятельность, связанную с развитием)



87. С учетом сказанного выше для определения рамок дальнейшего обсуждения вопроса о совместном несении расходов можно проанализировать ряд сценариев:

Расчет объема взносов на основе использования медианного соотношения ВДР/ВНД в качестве «ставки взноса»

88. Если принять решение об использовании медианного соотношения ВДР/ВНД за 2011 год в качестве «ставки взноса», в соответствии с которой должны были бы выплачивать взносы все страны КСР, то тогда общий объем их взносов увеличится приблизительно на 1,3 млрд. долл. США, или 32 процента, до 5,4 млрд. долл. США¹⁹. Объем взносов стран группы А сократится на более чем 50 процентов, или 1,2 млрд. долл. США, приблизительно до 0,9 млрд. долл. США, а объем взносов стран группы В возрастет более чем вдвое и увеличится до 4,3 млрд. долл. США.

Расчет объема взносов на основе использования медианного соотношения ВДР/ВНД в качестве «ставки согласованно объявляемых взносов»

89. Если использовать медианное соотношение ВДР/ВНД за 2011 год в качестве минимального целевого показателя в рамках системы согласованного объявления взносов, то общий объем взносов стран КСР в счет основных ресурсов

¹⁹ Эти цифры получены на основе данных, приводимых в таблице, содержащейся в приложении V.

увеличится приблизительно на 2,4 млрд. долл. США, или 58 процентов, до 6,4 млрд. долл. США. Взносы стран группы А останутся на прежнем уровне, а взносы стран группы В, как в рамках первого сценария, возрастут более чем вдвое и составят 4,3 млрд. долл. США.

Покрытие дефицита за счет перевода взносов из категории неосновных ресурсов в категорию основных ресурсов

90. Был проведен анализ того, в какой степени дефицит, возникающий в связи с тем, что взносы в счет основных ресурсов поступают от стран группы В в недостаточном объеме, может в рамках каждого из описанных выше сценариев покрываться благодаря переводу взносов этих стран из категории неосновных ресурсов в категорию основных ресурсов. Этот анализ показал, что около 75 процентов, или 1,8 млрд. долл. США, этого дефицита, совокупный объем которого составляет 2,4 млрд. долл. США, действительно можно покрыть за счет перевода в категорию основных ресурсов всех или части фактических взносов, сделанных в счет неосновных ресурсов²⁰.

91. В ряде случаев различные руководящие органы призывали или обсуждали желательность перевода значительного объема взносов стран-доноров из категории неосновных ресурсов в категорию основных ресурсов. Здесь может играть роль определенный ряд факторов. За прошедшие десятилетия стратегические приоритеты как системы Организации Объединенных Наций, так и основных стран-доноров стали значительно более сложными. В целом политика стран-доноров в области оказания помощи сегодня является гораздо более адресной, чем в прошлом, или в отношении тематики, или в отношении бенефициаров, или и того и другого. Кроме того, за прошедшие годы министерства стран-доноров, отвечающие за оказание помощи, добавили в свои бюджеты новые целевые статьи финансирования и соответствующим образом изменили свою организационную структуру. Основные ресурсы, как правило, поступают по статье бюджета, предназначенной для поддержания долгосрочных стратегических партнерств с многосторонними организациями. В этом отношении конкуренция за ресурсы резко обострилась, и тому можно привести много примеров — взять хотя бы Европейский союз и глобальные фонды.

92. Хотя для уточнения подробностей требуются дальнейшие исследования, главная часть финансирования в счет неосновных ресурсов поступает не по этим статьям бюджета, предназначенным для многостороннего сотрудничества, а по статьям финансирования конкретных стран и тематических областей деятельности, причем расходование средств по этим статьям даже могут контролировать различные профильные министерства. Условием использования средств, выделяемых по большей части таких бюджетных статей, является соблюдение требований, устанавливаемых законодательными или регулирующими органами, причем к таким требованиям относится направление финансирования конкретным бенефициарам или на осуществление деятельности в конкретных тематических областях. Независимо от того, чем ограничивается выделение такого финансирования — законодательством или внутренними нормами министерств, — передача этих средств из одной статьи в другую является затруднительной.

²⁰ Эти цифры получены на основе данных, приводимых в таблице, содержащейся в приложении V.

93. В ближайшем будущем планируется провести исследование выборки стран-доноров из числа членов КСР ОЭСР, чтобы углубить понимание характера и значения этих законодательных и нормативных ограничений.

С. Финансирование в счет неосновных ресурсов и возмещение расходов

Справочная информация

94. За последние 15 лет активизация деятельности, финансируемой по линии неосновных ресурсов, носила экспоненциальный характер, в связи с чем вопрос обеспечения надлежащего возмещения организационных расходов на вспомогательное обслуживание этой деятельности стал вызывать все большую обеспокоенность. В частности, этот вопрос изучался отдельными организациями и их руководящими органами, на уровне Комитета высокого уровня по вопросам управления КСР, также в рамках всеобъемлющих обзоров политики, в том числе последнего из них, который состоялся в 2012 году. Эта обеспокоенность связана прежде всего с тем фактом, что организационное вспомогательное обслуживание (как в профильной области, так и в области обеспечения функционирования) деятельности, финансируемой по линии неосновных ресурсов, может в действительности субсидироваться по линии основных ресурсов, что в результате приведет к дефициту остающихся основных ресурсов для осуществления деятельности по программам, в особенности на страновом уровне.

95. Поэтому в рамках подготовки недавних докладов Генерального секретаря о финансировании оперативной деятельности в целях развития были проведены более подробный обзор и анализ финансирования в счет неосновных ресурсов и возмещения расходов²¹. Эти обзоры проводились на основе, в частности, сопоставления агрегированных данных относительно использования основных и неосновных ресурсов: а) для осуществления деятельности по программам (расходы на программы); и b) для вспомогательного обслуживания программ и управления их осуществлением (расходы на деятельность, не относящуюся к программам). В некоторых организациях (ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и структуре «ООН-женщины») вспомогательное обслуживание программ называется «обеспечением эффективности развития».

96. В соответствии с общепризнанными и, как правило, согласованными определениями можно проследить распределение расходов на программы по конкретным входящим в программы компонентам или проектам, которые напрямую способствуют достижению целей развития, поставленных в страновых/региональных/глобальных программах или других программных документах²². Вспомогательное обслуживание программ и управление их осуществлением, как правило, носят организационный характер, и распределение расходов на них (расходов на деятельность, не относящуюся к программам) по конкретным входящим в программы компонентам или проектам подобным образом проследить нельзя. Как правило, вспомогательное обслуживание программ носит бо-

²¹ См., например, документы A/67/94-E/2012/80, A/66/79-E/2011/77, A/65/79-E/2010/76.

²² На основе унифицированной классификации расходов ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структуры «ООН-женщины».

лее общий политический/консультационный и технический характер или связано с обеспечением осуществления и относится к общим тематическим областям деятельности организаций. Главными целями деятельности в области управления считается укрепление репутации организации и руководство ее работой. Сюда, как правило, относится деятельность в области руководства, исполнения представительских функций, внешних сношений и сотрудничества, проведения организацией информационных мероприятий, правовых вопросов, надзора, ревизии, организационной оценки, информационных технологий, финансов, административного обслуживания, безопасности и управления людскими ресурсами. В третью категорию («Прочее») входят расходы, которые отнести к какой-либо из главных категорий затруднительно²³.

97. Поэтому результаты проводимого с 2010 года сравнения агрегированных данных подтверждают, что при покрытии расходов на деятельность, не относящуюся к программам, доля основных ресурсов, выделение которых на такие расходы не ограничивается, значительно отличается от доли неосновных ресурсов, на выделение которых на такие расходы имеются ограничения. Вследствие этого значительно различаются и доли остающихся ресурсов, которые могут быть направлены собственно на деятельность по программам. В таблице 9 ниже содержатся обновленная информация, полученная по итогам этого обзора агрегированных данных на основе сведений за 2011 год, представленных 18 организациями, которые произвели приблизительно 89 процентов от всех расходов, связанных с развитием, в 2011 году²⁴. Как показано в таблице, на финансирование деятельности по программам оставалось приблизительно 66 процентов основных ресурсов (56 процентов на страновом уровне) по сравнению с 90 процентами неосновных ресурсов (78 процентами на страновом уровне). Со времени первого проведения такого анализа в 2011 году на основе финансовых данных за 2008 год каких-либо значимых тенденций не было выявлено.

Таблица 9

Агрегированные данные о распределении ресурсов на оперативную деятельность, связанную с развитием, за 2011 год

(В млн. долл. США)

	Деятельность по программам		Вспомогательное обслуживание программ и управление их осуществлением	Прочее	Итого
	на страновом уровне	на региональном и глобальном уровне			
Основные ресурсы	2 442	468	1 287	196	4 393
Доля (в процентах)	55,6	10,7	29,3	4,5	100,0
Неосновные ресурсы	7 110	1 171	572	300	9 153
Доля (в процентах)	77,7	12,8	6,3	3,3	100,0
Всего ресурсов	9 552	1 639	1 859	496	13 546
Доля (в процентах)	70,5	12,1	13,7	3,7	100,0

²³ В случае ПРООН такие расходы будут связаны со вспомогательным обслуживанием системы координаторов-резидентов, а также фондов и программ, находящихся под управлением ПРООН, таких как ДООН и ФКРООН.

²⁴ При необходимости в дополнение к этому использовались данные, содержащиеся в общедоступных финансовых и бюджетных докладах соответствующих организаций.

98. В предыдущих докладах отмечалось, что на вопрос о том, насколько такое субсидирование за счет основных ресурсов противоречит решениям, принятым руководящими органами в прошлом, не имеется однозначного ответа. Это связано с неясностью позиции директивных органов относительно того, какие расходы (все или их часть в определенной пропорции) должны полностью возмещаться. Как отмечалось в предыдущих докладах, в основу принципа полного возмещения расходов могло бы лечь положение о том, что при осуществлении всех видов деятельности, независимо от источника финансирования и степени адресности, прямо или косвенно используется вся совокупность профильного и функционального потенциала организаций. В таблице 9 показано, что применение принципа полного возмещения расходов (без дальнейшей дифференциации) потребует введения ставки возмещения расходов в размере порядка 17 процентов, если все такие расходы должны будут возмещаться только на основе применения ставки, заранее определенной в процентном выражении. Применение такой ставки в отношении всех видов деятельности позволило бы высвободить для осуществления деятельности по программам основные ресурсы в объеме 719 млн. долл. США, что составляет приблизительно 25 процентов от нынешнего объема финансирования деятельности по программам по линии основных ресурсов. ВПП представляет собой пример организации, в которой полное возмещение расходов, соответствующих в ней расходам, не относящимся к программам, достигается за счет финансирования всех расходов на вспомогательное обслуживание и административную деятельность путем применения одинаковой ставки возмещения расходов к ресурсам, соответствующим в ВПП нецелевым основным расходам («многосторонним взносам»), и целевым неосновным ресурсам («целевым многосторонним взносам»).

Четырехгодичный всеобъемлющий обзор политики 2012 года

99. В рамках четырехгодичного всеобъемлющего обзора политики 2012 года вопрос о неосновном финансировании и возмещении расходов рассматривался вновь. Обзор проводился на основе справочной информации и анализа, содержащихся в представленных в 2012 году и ранее докладах Генерального секретаря о финансировании оперативной деятельности в целях развития. В своей резолюции 67/226 Генеральная Ассамблея с озабоченностью отметила, что основные ресурсы, предназначенные для финансирования программной деятельности, по-прежнему расходуются на покрытие не связанных с деятельностью по программам расходов на мероприятия, финансируемые из неосновных ресурсов, и вновь подтвердила, что главный принцип, которым следует руководствоваться при финансировании всех расходов на деятельность, не относящуюся к программам, должен заключаться в полном возмещении расходов пропорционально из источников основного и неосновного финансирования.

100. В соответствии с этим Генеральная Ассамблея просила исполнительные советы фондов и программ Организации Объединенных Наций и рекомендовала руководящим органам специализированных учреждений утвердить к 2013 году механизмы возмещения расходов, с тем чтобы в 2014 году перейти к их полноценному использованию на основе руководящего принципа полного возмещения расходов пропорционально из источников основного и неосновного финансирования и простой, прозрачной и согласованной методики. Она также просила фонды и программы и настоятельно призвала специализированные учреждения включать в свои бюджеты ориентировочную информацию о

суммах, подлежащих возмещению, и представлять сведения о фактических суммах, полученных в порядке возмещения расходов, в рамках своей регулярной финансовой отчетности. Ассамблея далее просила Генерального секретаря представлять в рамках его ежегодного доклада о финансировании оперативной деятельности в целях развития информацию о достигнутом прогрессе.

Программа развития Организации Объединенных Наций, Детский фонд Организации Объединенных Наций, Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения, Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин

101. В 2012 году четырехгодичный всеобъемлющий обзор программ совпал с обзором, посвященным унифицированным ставкам возмещения расходов и методике их расчета и проведенным ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структурой «ООН-женщины» в рамках подготовки совместного плана перехода на единый бюджет, который эти структуры представят своим исполнительным советам во второй половине 2013 года и который будет охватывать период с 2014 по 2017 годы²⁵. На эти четыре структуры приходится порядка 58 процентов всей оперативной деятельности, связанной с развитием (54 процента всех основных и 60 процентов всех неосновных ресурсов).

102. Эти структуры предложили своим советам следующий двухвекторный подход к возмещению организационных расходов, не связанных с программами: а) применение процентной ставки возмещения расходов, определенных ими как «обоснованные»; и б) возмещение всех расходов на поддержку программ/повышение эффективности деятельности в области развития путем прямого списания их с программ и проектов, финансируемых как из основных, так и из неосновных ресурсов. Доля расходов, определенных как «обоснованные» в связи применением ставки возмещения, варьируется от 39 процентов общеорганизационного бюджета в случае Структуры «ООН-женщины» до 54 процентов в случае ЮНИСЕФ. Расходы на поддержку программ/повышение эффективности деятельности в области развития составляют от 15 процентов общеорганизационного бюджета в случае ПРООН до 27 процентов в случае ЮНИСЕФ. Как и прежде, к вышеупомянутому обоснованным расходам не относятся, в частности, расходы на «важнейшие общеорганизационные функции». Эти расходы составляют от 6 процентов общеорганизационного бюджета в случае ПРООН до 28 процентов в случае Структуры «ООН-женщины». Резолюция 67/226, в которой был установлен главный принцип, которым следует руководствоваться при финансировании всех расходов на непрограммную деятельность и который заключается в полном возмещении расходов пропорционально из источников основного и неосновного финансирования, не предусматривает такого исключения.

103. Исполнительные советы структур утвердили унифицированную методику расчета ставок возмещения расходов²⁶. Что касается применения процентной ставки возмещения расходов, определенных в рамках общих расходов на непрограммную деятельность как «обоснованные», то исполнительные советы ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структуры «ООН-женщины» утвердили об-

²⁵ См. DP-FPA/2013/1-E/ICEF/2013/8, 16 января 2013 года.

²⁶ См. DP/2013/10, 12 февраля 2013 год, и E/ICEF/2013/9, 13 февраля 2013 год.

щую унифицированную ставку возмещения расходов, которая составляет 8 процентов взносов, поступающих в счет неосновных ресурсов. В 2016 году эта ставка будет пересмотрена с возможностью повышения, если она не будет отвечать принципу полного возмещения расходов пропорционально из основных и неосновных источников финансирования, как это предусмотрено четырехгодовым всеобъемлющим обзором политики в области оперативной деятельности в целях развития в рамках системы Организации Объединенных Наций.

104. Советы просили учреждения включить в среднесрочный обзор их единых бюджетов информацию о применении утвержденных ставок возмещения расходов, включая соответствующую утвержденную методику расчета и определения каждой категории расходов, фактические ставки возмещения расходов за два предыдущих финансовых года, а также анализ соблюдения принципа полного возмещения расходов пропорционально из основных и неосновных ресурсов, как это предусмотрено резолюцией 67/226 Генеральной Ассамблеи. Советы далее просили провести в 2016 году независимую внешнюю оценку на предмет последовательности применения новой методики возмещения расходов и ее соответствия резолюции 67/226 Генеральной Ассамблеи.

105. Советы не рассматривали сценариев последствий применения утвержденной методики и ставки возмещения расходов для наличия средств, выделяемых для программных мероприятий из основных и неосновных ресурсов. Кроме того, во время подготовки настоящего доклада работа над предложениями ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структуры «ООН-женщины» по единому общеорганизационному бюджету на период 2014–2017 годов еще не была завершена. Соответственно, в контексте настоящего доклада нельзя было дать точную оценку последствий предложений двухвекторного подхода возмещения расходов для программной деятельности, финансируемой из основных и неосновных ресурсов, а значит, и оценку на предмет соответствия утвержденной методики возмещения расходов резолюции 67/226 Генеральной Ассамблеи. В настоящее время это соответствие представляется неочевидным. В этом отношении решающим фактором станет то, какой способ будет применяться на практике для возмещения из основных и неосновных ресурсов расходов на поддержку программ/повышение эффективности деятельности в области развития.

106. Что касается учреждений помимо ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и Структуры «ООН-женщины», то упоминалась Всемирная продовольственная программа, которая уже применяет систему полного возмещения расходов пропорционально из своих эквивалентов основных и неосновных источников финансирования. В 2013 году Финансовому комитету всеобъемлющий доклад обо всех аспектах своей политики в отношении вспомогательных расходов представит Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций.

Последующая деятельность

107. В соответствии с просьбой, содержащейся в резолюции 67/226 Генеральной Ассамблеи, результаты работы и прогресс будут по-прежнему оцениваться в контексте последующих докладов о финансировании оперативной деятельности в целях развития. Эта оценка и далее будет основываться, в частности, на

крупномасштабном сравнении объема основных и неосновных ресурсов, направляемых на а) программную деятельность (программные расходы) и b) поддержку программ и управленческую деятельность (непрограммные расходы). Это отражено в рамках, которые были разработаны для содействия в оценке хода осуществления положений резолюции 67/226, касающихся финансирования (см. приложения I, II.D.1, II.D.2 и II.D.3).

D. Концентрация и раздробленность

108. В данном разделе для подробного анализа уровня значимости, концентрации и раздробленности оперативной деятельности в целях развития в 2011 году используются финансовые показатели и статистические методы. Такой основанный на финансовой информации анализ неизбежно носит ограниченный характер, поскольку в нем не учитываются качественные аспекты результатов сотрудничества между учреждениями Организации Объединенных Наций и странами осуществления программ. Например, поддержка, предоставляемая той или иной стране соответствующим учреждением, может быть весьма незначительной с точки зрения расходов, но при этом весьма актуальной и эффективной в плане удовлетворения общих приоритетных потребностей.

109. Несмотря на свои недостатки, анализ, основанный на финансовой информации, может способствовать улучшению понимания относительной значимости официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития на фоне общего объема помощи в целях развития на уровне стран осуществления программ, а также понимания различий между отдельными организациями системы развития Организации Объединенных Наций в плане распределения их ресурсов.

110. Используемая в данном разделе методология основывается на методике, разработанной и применяемой КСР ОЭСР для оценки степени раздробленности официальной помощи в целях развития, предоставляемой их членами странам-получателям. Хотя эта методология и не была специально разработана для применения в контексте многостороннего сотрудничества, подобного рода анализ позволяет получить полезную информацию об аспектах и контексте взаимоотношений системы развития Организации Объединенных Наций и стран осуществления программ и эта информация, в свою очередь, может лечь в основу проводимых на разных уровнях обзоров официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития.

111. Методология, применяемая в обзоре официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития, кратко изложена во вставке 1. Анализ основан на всей совокупности оперативной деятельности в целях развития, т.е. в него включена деятельность, связанная как с развитием, так и с оказанием гуманитарной помощи, а также все виды финансирования, т.е. как основное, так и неосновное.

Вставка 1

Определение значимости договоренностей в рамках сотрудничества и показателей концентрации и раздробленности

Обоснование. При определении значимости договоренностей в рамках сотрудничества в целях развития этот вопрос необходимо рассматривать как с позиции страны осуществления программы, так и с позиции соответствующего учреждения. Стратегический вывод заключается в том, что если договоренности в рамках сотрудничества не являются значимыми ни с точки зрения страны осуществления программы, ни с точки зрения учреждения, то эти договоренности целесообразно пересмотреть.

Определения

«Значимость» договоренностей в рамках сотрудничества. Договоренности в рамках сотрудничества считаются финансово значимыми, если хотя бы на один из приведенных ниже вопросов можно дать утвердительный ответ:

Вопрос 1. Превышает ли доля ресурсов, выделяемая учреждением стране осуществления программы, общую долю этого учреждения в объеме финансирования официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития?

Вопрос 2. Является ли учреждение одним из крупнейших доноров, на долю которых в совокупности приходится 80 процентов от объема помощи на уровне страны осуществления программы?

Коэффициент концентрации. Общей целью с позиции учреждения является создание концентрированной подборки значимых договоренностей в рамках сотрудничества со страной осуществления программы. Для измерения соответствующих показателей используется коэффициент концентрации — соотношение числа значимых договоренностей в рамках сотрудничества учреждения и числа всех его договоренностей в рамках сотрудничества. Чем выше коэффициент концентрации, тем менее раздробленной является подборка договоренностей учреждения.

Коэффициент раздробленности. Общей целью с позиции страны осуществления программы является доведение до максимума количества значимых договоренностей с учреждениями и сведение к минимуму количества второстепенных договоренностей. Для измерения соответствующих показателей используется коэффициент раздробленности — соотношение числа второстепенных учреждений и общего числа учреждений. Чем ниже коэффициент раздробленности, тем менее раздроблены программы сотрудничества учреждений в этой стране.

Эти два коэффициента дополняют друг друга на глобальном уровне, так как сумма глобальных коэффициентов концентрации и раздробленности равна единице.

112. Значимость, концентрация и раздробленность оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития рассматриваются по двум аспектам: а) удельный вес отдельных учреждений Организации Объединенных Наций среди источников финансирования развития в странах осуществления программ; и б) удельный вес всей системы развития Организации Объединенных Наций среди источников финансирования развития в отдельных странах осуществления программ и порядок распределения ресурсов между этими странами.

Значимость, концентрация и раздробленность

113. Основные выводы о значимости договоренностей учреждений системы Организации Объединенных Наций со странами осуществления программ и коэффициенты концентрации приводятся в таблице в приложении VI. Те 28 учреждений, которые доложили о расходах на страновом уровне, в совокупности имели 1998 договоренностей со 147 странами осуществления программ. В финансовом отношении были значимыми около 49 процентов этих договоренностей, т.е. соответствующие учреждения были либо одними из крупнейших доноров, чьи взносы в совокупности составили 80 процентов официальной помощи в целях развития, либо выделяли стране осуществления программы долю ресурсов, превышающую их соответствующую долю в общей глобальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития. Соответственно, более половины договоренностей не были финансово значимыми согласно определению, используемому в настоящем обзоре. В общей сложности в 2011 году на эти договоренности пришлось 29 процентов объема предоставляемой Организацией Объединенных Наций официальной помощи в целях развития.

114. Уровень концентрации оперативной деятельности 16 учреждений Организации Объединенных Наций, т.е. более половины от общего числа, может быть охарактеризован как «выше среднего». На долю этих 16 учреждений приходится около 37 процентов общего объема оперативной деятельности Организации Объединенных Наций на страновом уровне. Соответственно, степень раздробленности оперативной деятельности остальных 12 учреждений, на долю которых приходится 63 процента официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития, может быть охарактеризована как «выше средней».

115. Различные группы стран были оценены на предмет заметных расхождений по вышеуказанным показателям значимости, концентрации и раздробленности. Как показано в таблице 10, общий показатель раздробленности в странах с низким уровнем дохода, в каждой из которых в среднем работало 17 учреждений Организации Объединенных Наций, был выше среднего.

Таблица 10

Коэффициент фрагментации в странах осуществления программ за 2011 год
(с разбивкой по уровню дохода и статусу наименее развитой страны)

<i>Группы по уровню дохода</i>	<i>Число стран осуществления программ</i>	<i>Значимые договоренности</i>	<i>Малозначимые договоренности</i>	<i>Общее число договоренностей</i>	<i>Коэффициент раздробленности (в процентах)</i>	<i>Среднее число учреждений на страну</i>
	<i>C</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>A+B</i>	<i>B/(A+B)</i>	<i>(A+B)/C</i>
Страны с низким уровнем дохода	36	260	361	621	58	17
Страны с уровнем дохода ниже среднего	57	383	375	758	50	13
Страны с уровнем дохода выше среднего	52	330	280	610	46	12
Страны с высоким уровнем дохода	2	6	3	9	33	5
Наименее развитые страны	48	345	401	746	54	16
Всего	147	979	1 019	1 998	51	14

116. Аналогичный анализ показывает, что общий коэффициент раздробленности был также выше среднего для стран с нестабильной обстановкой и что не отмечается сколь-либо заметной разницы между региональными группами, кроме региона Западной Азии, в котором коэффициент раздробленности относительно высок.

117. Вопрос о применимости анализа, подобного изложенному выше, будет более детально рассмотрен и уточнен в будущих докладах.

Важность общесистемной оперативной деятельности для стран осуществления программ

118. В 2011 году общая доля официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития (не считая средства, выделяемые на облегчение бремени задолженности) составила 15 процентов от общего объема официальной помощи в целях развития. То есть официальная помощь Организации Объединенных Наций в целях развития занимала скромное место в общем объеме финансирования развития в странах осуществления программ. Сравнительный анализ всей официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития и всей официальной помощи в целях развития на страновом уровне (см. диаграмму X) показывает, что в 2011 году²⁷ в 18 странах осуществления программ, т.е. в 12 процентах таких стран, более 40 процентов общего объема официальной помощи в целях развития приходилось на помощь со стороны Организации Объединенных Наций. Доля официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития в этих 18 странах в совокупности составила 21 процент общего объема помощи Организации Объединенных Наций

²⁷ Аргентина, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гвинея-Бисау, Зимбабве, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Куба, Малайзия, Сирийская Арабская Республика, Сомали, Судан, Таиланд, Уругвай, Филиппины, Чад.

в целях развития на страновом уровне. С другой стороны, в 59 странах осуществления программ — т.е. в 40 процентах таких стран — на официальную помощь Организации Объединенных Наций в целях развития пришлось менее 10 процентов общего объема официальной помощи в целях развития. На долю этой группы из 59 стран пришлось около 12 процентов от общего объема официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития на страновом уровне. В большинстве (60 процентах) стран, в которых осуществлялась оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития, доля помощи со стороны Организации Объединенных Наций составила от 10 до 30 процентов совокупной официальной помощи в целях развития.

119. Приведенная в таблице 11 информация разбита на категории, использованные в диаграмме X и соответствующие двум группам стран — с низким уровнем доходов и со сложной обстановкой, и, как показывает таблица, система развития Организации Объединенных Наций, как правило, имеет больший удельный вес в странах с низким уровнем дохода и странах с нестабильной обстановкой. Например, 30 процентов всей официальной помощи в целях развития на страновом уровне в 31 проценте стран с низким уровнем доходов и 37 процентах стран с нестабильной обстановкой предоставляется системой развития Организации Объединенных Наций, в то время как на глобальном уровне этот показатель составляет 19 процентов.

Таблица 11

Оперативная деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития на страновом уровне: доля официальной помощи в целях развития в 2011 году
(исключая местные ресурсы)

<i>Доля официальной помощи в целях развития на страновом уровне (в процентах)</i>	<i>Все страны осуществления программ</i>		<i>Страны с низким уровнем дохода</i>		<i>Страны с нестабильной обстановкой^a</i>	
	<i>Число</i>	<i>Доля (в процентах)</i>	<i>Число</i>	<i>Доля (в процентах)</i>	<i>Число</i>	<i>Доля (в процентах)</i>
Более 40	18	12	5	14	6	17
30–40	11	7	6	17	7	20
20–30	22	15	8	22	5	14
10–20	37	25	11	31	9	26
Менее 10	59	40	6	17	8	23
По всему миру	147	100	36	100	35	100

^a По классификации Всемирного банка.

Е. Критическая масса основных ресурсов

120. В 2010 году Генеральная Ассамблея в своей резолюции 64/289 о повышении общесистемной слаженности в Организации Объединенных Наций предложила руководящим органам фондов и программ инициировать дальнейшее обсуждение для изучения вопроса о наиболее подходящем определении крити-

ческой массы основных ресурсов и о способах ее обеспечения. Эта концепция более подробно рассматривается в предыдущем докладе о финансировании официальной помощи Организации Объединенных Наций в целях развития (A/67/94-E/2012/80). В своей резолюции о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики 2012 года Генеральная Ассамблея выразила обеспокоенность по поводу недостаточного прогресса в разработке и практической реализации руководящими органами концепции «критической массы» основных ресурсов и просила фонды и программы определить общие принципы концепции «критической массы» основных ресурсов и к концу 2013 года представить своим соответствующим руководящим органам конкретные предложения в целях принятия решения в 2014 году. На момент завершения работы над настоящим докладом исполнительные советы фондов и программ еще не приступили к рассмотрению вопроса о критической массе основных ресурсов. Тем не менее учреждения сообщают, что вопрос о критической массе обсуждается и готовится вынесение его итогов на рассмотрение исполнительных советов в пределах сроков, установленных в резолюции о четырехгодичном всеобъемлющем обзоре политики.

Приложение I

Таблица показателей

Тема	Показатель	Согласованность	Уместность	Результативность	Эффективность	Пункты доклада Генерального секретаря	Базовый показатель	Целевой показатель (в соответствии с резолюцией 67/226)	Источники
II. Финансирование									
<i>A. Общие принципы [пункты 24–32]</i>									
II.A.1	Оценка странами осуществления программ, донорами и другими заинтересованными сторонами общего уровня согласованности оперативной деятельности в целях развития на страновом уровне и центральном уровне/уровне штаб-квартиры с точки зрения общего финансирования и мобилизации ресурсов	✓					Данные пока отсутствуют		Аналитические исследования имеющихся внешних обзоров
II.A.2	Объем ОПР ООН в сравнении с общим объемом ОПР и общим объемом многосторонней ОПР на глобальном уровне	✓				20, 32–33	Диаграмма IV		Данные, собранные для доклада о финансировании с помощью специально разработанных методов, и анализ этих данных
II.A.3	Объем ОПР ООН в сравнении с общим объемом ОПР на уровне отдельной страны осуществления программы	✓				29, 118–120	Диаграмма X, таблица 11		
II.A.4	Сотрудничество по линии Юг-Юг: вклад развивающихся стран на фоне общего сотрудничества в целях развития по линии Юг-Юг: состояние и динамика	✓				24, 40			
II.A.5	Местные ресурсы: уровень и динамика доли местных ресурсов	✓				49	Таблица 4		
II.A.6	Прочие источники: уровень и динамика доли прочих источников в сравнении с общим объемом финансирования в целях развития, выделяемым этими источниками	✓				37–38	Диаграмма XII		

Тема	Показатель	Согласованность Уместность	Результативность Эффективность	Пункты доклада Генерального секретаря	Базовый показатель	Целевой показатель (в соответствии с резолюцией 67/226)	Источники
II.A.7	Выделение/распределение/ассигнование ресурсов: общий объем расходов по основным категориям расходов, расходы, финансируемые из основных и неосновных ресурсов, расходы на помощь в целях развития и гуманитарную помощь		✓	26–28, 56–61	Диаграммы VIII, IX, XVI, XVII, XVIII; таблицы 5, 6, 7		
II.A.8	Выделение/распределение/ассигнование ресурсов: распределение расходов по программам по различным группам стран		✓	62–64	Диаграммы XIX, XX		
II.A.9	Выделение/распределение/ассигнование ресурсов: соотношение между расходами по программам, финансируемыми из основных и неосновных ресурсов		✓	65–68	Диаграммы XXI, XXII; таблица 8		
II.A.10	Концентрация/раздробленность: степень значимости договоренностей о финансировании между учреждениями Организации Объединенных Наций и странами осуществления программ		✓	108–120	Таблицы 10, 11 Приложение VI		
<i>В. Увеличение общего объема финансирования, особенно основных ресурсов [пункты 33–39]</i>							
II.B.1	Ход внедрения единых и основанных на результатах механизмов планирования финансовых ресурсов и бюджетных рамок на центральном уровне	✓		78			Данные, собранные для доклада о финансировании с помощью специально разработанных методов, и анализ этих данных
II.B.2	Ход внедрения и применение общих бюджетных рамок на страновом уровне	✓		81–84			
II.B.3	Доля в ОПР ООН: уровень и динамика основных и неосновных ресурсов, выделяемых в целях развития и на оказание гуманитарной помощи		✓	19, 30–31	Диаграмма III; таблица 1		
II.B.4	Сравнение состояния и динамики доли целевых и нецелевых ресурсов, поступающих в механизмы финансирования		✓	42–55			
II.B.5	Источники и виды финансирования: общее состояние и динамика		✓	22–24, 37–40	Диаграммы V, VI, XII, XIII		

Тема	Показатель	Согласованность Уместность	Результативность Эффективность	Пункты доклада Генерального секретаря	Базовый показатель	Целевой показатель (в соответствии с резолюцией 67/226)	Источники
II.B.6	Источники и виды финансирования: состояние и динамика объема ресурсов, поступающих в механизмы объединенного финансирования и совместные программы		✓	42–48, 50–55	Диаграмма XV; таблицы 2, 3		
II.B.7	Источники финансирования: ход выполнения мер, принимаемых учреждениями для расширения донорской базы		✓	77–78		Пункт 35 — доклад для руководящих органов на первой сессии 2014 года	
II.B.8	Критическая масса основного финансирования: ход выполнения мер, принимаемых учреждениями для разработки и внедрения концепции критической массы основного финансирования		✓	121		Пункт 39 — Представить конкретные предложения руководящим органам до конца 2013 года для принятия решения в 2014 году	
II.B.9	Совместное несение расходов: состояние и динамика уровня взносов по сравнению с уровнем валового национального дохода		✓	85–93	Диаграмма XXVIII; приложение V		
<i>C. Повышение предсказуемости и качества ресурсов [пункты 40–46]</i>							
II.C.1	Рамки планирования на центральном уровне: ход внедрения единых и основанных на результатах механизмов планирования финансовых ресурсов и бюджетных рамок	✓		78			Данные, собранные для доклада о финансировании с помощью специально разработанных методов, и анализ этих данных
II.C.2	Рамки планирования на страновом уровне: ход внедрения и применения общих бюджетных рамок	✓		81–84			
II.C.3	Стабильность/нестабильность поступления ресурсов: анализ колебаний объема взносов по источникам и последствий для наличия ресурсов в целом		✓	69–72	Диаграммы XXIII, XXIV, XXV		
II.C.4	Стабильность/нестабильность поступления ресурсов: ход выполнения мер и инициатив, принимаемых учреждениями и донорами в целях повышения предсказуемости		✓	77–80		Пункт 46 — Структурированные диалоги исполнительных советов и руководящих органов в 2014 году	

Тема	Показатель	Согласованность Уместность Результативность Эффективность	Пункты доклада Генерального секретаря	Базовый показатель	Целевой показатель (в соответствии с резолюцией 67/226)	Источники
<i>D. Обеспечение полного возмещения затрат [пункты 47–66]</i>						
II.D.1	Ход утверждения схем возмещения расходов руководящими органами	✓	101–106		Пункт Р47 — Унифицированная схема возмещения расходов: начало 2013 года Пункт 53 — Полное утверждение схем до 2013 года и их полное внедрение в 2014 году	Данные, собранные для доклада о финансировании с помощью специально разработанных методов, и анализ этих данных
II.D.2	Сравнение финансирования программных и непрограммных расходов из основных и неосновных ресурсов	✓	97	Таблица 9		
II.D.3	Ход выполнения требования о раскрытии сметных сумм возмещенных расходов в документах по финансовому планированию и в финансовой отчетности	✓	100			

Приложение II

Техническое примечание, касающееся определений, источников и охвата

Для целей настоящего доклада система развития Организации Объединенных Наций определяется как 37 структур^а, которые сообщили о финансировании оперативной деятельности в целях развития в 2011 году (в их число не входят бреттон-вудские учреждения).

Среди структур, которые образуют систему развития Организации Объединенных Наций, не существует общепринятого определения таких основных терминов, как «оперативная деятельность в целях развития» и «взносы».

Настоящий доклад призван положить начало ликвидации этого пробела путем определения оперативной деятельности в целях развития как мероприятий структур системы развития Организации Объединенных Наций, которые способствуют устойчивому развитию и процветанию развивающихся стран и стран переходного периода. Они охватывают долгосрочную деятельность, связанную как с развитием, так и с оказанием гуманитарной помощи, и касаются деятельности тех фондов, программ, специализированных учреждений, департаментов и управлений Организации Объединенных Наций, которые имеют конкретный мандат в этой области.

Специализированные учреждения на основе консультаций с КСР ОЭСР приняли коэффициенты, позволяющие определять долю начисленных или вносимых в счет регулярного бюджета взносов, которые считаются предназначенными для проведения оперативной деятельности в целях развития. Для таких учреждений, как ЮНИДО, ВОЗ, МОТ, ЮНЕСКО и ФАО, эта доля является очень существенной (см. таблицу 1).

Таблица 1

Процентная доля начисленных взносов или взносов по регулярному бюджету, определенных как взносы на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития

<i>Структура системы Организации Объединенных Наций</i>	<i>Процентная доля</i>
ФАО	51
МАГАТЭ	33
ИКАО	0
МОТ	60
ИМО	0
МСЭ	18
ЮНЕСКО	60

^а ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА, ФАО, МАГАТЭ, ИКАО, МФСР, МОТ, ИМО, ЦМТ, МСЭ, УВКПЧ, ЮНЭЙДС, ЮНКТАД, ЮНОДК, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ПРООН (включая ДООН и ФКРООН), ЮНЕП, ЮНЕСКО, ЮНФПА, ООН-Хабитат, УВКБ, ЮНИСЕФ, ЮНИДО, Управление по координации гуманитарных вопросов, БАПОР, ЮНВТО, ВПС, ВПП, ВОЗ, ВОИС, ВМО.

<i>Структура системы Организации Объединенных Наций</i>	<i>Процентная доля</i>
ЮНИДО	100
ЮНВТО	0
ВПС	16
ВОЗ	76
ВОИС	3
ВМО	4

Многие структуры, входящие в систему Организации Объединенных Наций, при классификации взносов не используют термины «основной» и «неосновной». Например, ВПП для определения соответственно «основных» и «неосновных» ресурсов использует термины «многосторонние взносы» и «прямые многосторонние взносы». В УВКБ для классификации взносов используются термины «неограниченный», «строго зарезервированный» и «слабо зарезервированный».

Специализированные учреждения имеют начисленные взносы или регулярный бюджет, который дополняется «внебюджетными ресурсами». Для целей общесистемной отчетности все вышеприведенные термины объединены в группы «основных» и «неосновных» ресурсов, первые из которых означают нецелевое финансирование, используемое исключительно по усмотрению соответствующей структуры, входящей в систему Организации Объединенных Наций, и ее Совета управляющих, а вторые означают целевое финансирование, предназначенное донорами для конкретных географических районов, тем, мероприятий и операций.

Согласование терминов «основной» и «неосновной» в рамках системы развития Организации Объединенных Наций представляется сложным делом по причине разнообразия бизнес-моделей, используемых фондами, программами и специализированными учреждениями. Вместо этого предлагается более прагматичный подход, согласно которому эти термины указываются в сравнении с теми, которые употребляются в настоящем докладе (см. таблицу 2), с тем чтобы было ясно, как они соотносятся друг с другом.

Таблица 2

Термины, используемые различными структурами для взносов в счет основных и неосновных ресурсов

<i>Основные ресурсы</i>	<i>Структуры</i>	<i>Неосновные ресурсы</i>	<i>Структуры</i>
Регулярные ресурсы	ПРООН ^a , ФКРООН, «ООН-женщины», ДООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА	Прочие ресурсы	ПРООН, ФКРООН, «ООН-женщины», ДООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА
Многосторонние взносы	ВПП	Прямые многосторонние взносы	ВПП

Основные ресурсы	Структуры	Неосновные ресурсы	Структуры
Регулярный бюджет	БАПОР, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ООН-Хабитат, ЮНКТАД, ЦМТ	Проекты и призывы об оказании чрезвычайной помощи	
Нецелевые взносы	УВКБ ^a , Управление по координации гуманитарных вопросов ^a , МФСР, УВКПЧ	Целевые взносы	МФСР, Управление по координации гуманитарных вопросов, ЮНЕП, ООН-Хабитат, УВКПЧ
		Строго зарезервированные	УВКБ, КСР ОЭСР
		Слабо зарезервированные	УВКБ, КСР ОЭСР
Экологический фонд	ЮНЕП ^a		
Основные ресурсы	ЮНЭЙДС, КСР ОЭСР	Внебюджетные взносы	ЮНЭЙДС, ЮНКТАД, Департамент по экономическим и социальным вопросам, ЦМТ, ФАО, МАГАТЭ, ИКАО, МОТ, ИМО, МСЭ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВПС, ЮНВТО, ВОИС, ВМО, ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА
Фонд общего назначения	ЮНОДК ^a	Фонд специального назначения	ЮНОДК
Бюджет начисленных взносов	ФАО, ИКАО, МОТ, МСЭ, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВПС, ЮНВТО, ВОЗ, ВОИС, ВМО, ЭКА, ЕЭК, ЭКЛАК, ЭСКАТО, ЭСКЗА	Добровольные взносы (в основные ресурсы)	ВОЗ
Фонд технического сотрудничества	МАГАТЭ ^a , ИМО ^a	Добровольные взносы (целевые)	ВОЗ

^a Получает также взносы по регулярному бюджету.

В соответствии с резолюцией 63/311 Генеральной Ассамблеи данные о взносах и расходах получают из базы данных финансовой статистики и системы отчетности, которая находится в ведении Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций. В ряде случаев Департамент напрямую связывался со структурами системы Организации Объединенных Наций, чтобы проверить информацию, полученную из базы данных под управлением Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций.

В некоторых случаях данные не могли быть получены из базы финансовых данных Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций. Сбор данных о взносах и расходах Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и Управления по координации гуманитарных вопросов производился с использованием их ежегодных докладов. Данные по ВОЗ были собраны путем использования проверенных финансовых ведомостей за 2011 год, которые были представлены на шестьдесят шестой сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения^а. Данные о расходах ВОЗ в разбивке по странам за 2011 год отсутствуют. Вместо этого использовались данные разбивки по странам за предшествующий период, которые были пропорционально рассчитаны с учетом общих и региональных расходов ВОЗ в 2011 году. Для ЮНЕП и ВПС самые последние данные, которые можно было найти, относились к 2010 году. Источниками информации об официальной помощи в целях развития являются включенные в банк данных “OECD.Stat” подборки данных Комитета содействия развитию и подборки данных, подготовленные с использованием Системы отчетности кредиторов^б. Данные о многосторонних донорских целевых фондах были получены непосредственно на портале Управления многосторонних донорских целевых фондов ПРООН^с.

В настоящем докладе под термином «в реальном выражении» понимаются постоянные цены 2010 года в долларах США, исчисленные с использованием дефляторов КСР ОЭСР, в которых обеспечен учет изменения как темпов инфляции, так и валютных курсов.

Данные о взносах относятся к фактическому финансированию оперативной деятельности в целях развития, получаемому в течение данного календарного года от правительств и из других государственных и частных источников организациями системы Организации Объединенных Наций. Данные о передаче ресурсов одной организацией системы другой, когда это возможно, из расчетов исключаются во избежание двойного учета. Данные о расходах отражают поддержку организациями системы Организации Объединенных Наций оперативной деятельности в целях развития в развивающихся странах. Взносы и расходы выражены в долларах США по текущему курсу, если не указано иное.

Употребляемые в докладе обозначения и форма представления информации не должны рассматриваться как выражение какого бы то ни было мнения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или соответствующих органов управления или относительно делимитации их границ или разграничительных линий. Термин «страна», как он используется в докладе, также означает, в надлежащих случаях, территории или районы. Тире между датами, в которых указаны годы, означает весь показанный период, включая первый и последний годы.

^б www.oecd.org/dac/stats/international-development-statistics.htm.

^с <http://mptf.undp.org/>.

Приложение III

Различия в отчетности Организации Объединенных Наций и КСР ОЭСР о взносах на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития

Между методами определения, классификации и представления отчетности о взносах на деятельность системы Организации Объединенных Наций в Организации Объединенных Наций и КСР ОЭСР существует ряд важных различий. Применение различных определений и классификаций в Организации Объединенных Наций и КСР ОЭСР означает, что данные о взносах в бюджет Организации Объединенных Наций не могут быть сопоставлены с данными по КСР ОЭСР, касающимися официальной помощи в целях развития, так как в этом случае будет иметь место значительный двойной учет.

В статистике Организации Объединенных Наций основные и неосновные ресурсы, предоставляемые системе Организации Объединенных Наций правительствами, классифицируются как взносы для Организации Объединенных Наций на ее оперативную деятельность. КСР ОЭСР классифицирует только основные взносы правительств в качестве многосторонней помощи системе Организации Объединенных Наций, а неосновные взносы, которые иногда носят название «многосторонней» помощи, классифицируются как двусторонняя помощь.

Организация Объединенных Наций включает неосновные взносы в свою смету, поскольку считает, что цель основных и неосновных взносов правительств в бюджет системы Организации Объединенных Наций — поддержать ее оперативную деятельность. КСР ОЭСР классифицирует неосновные взносы в бюджет системы Организации Объединенных Наций как двустороннюю помощь, поскольку считает, что правительства стран-доноров практически контролируют использование таких фондов и что структуры, входящие в систему Организации Объединенных Наций, являются каналами «доставки» таких средств, а не получателями помощи.

Эта разница в трактовке неосновных взносов является важнейшей причиной отличий в сообщаемых данных об оперативной деятельности в целях развития системы Организации Объединенных Наций, публикуемых обеими организациями. Такая различная трактовка неосновных ресурсов включает взносы по линии местных ресурсов, которые КСР ОЭСР не считает потоками помощи, поскольку эти ресурсы не являются финансовыми ресурсами на цели развития, поступающими из одной страны в другую.

Данные Организации Объединенных Наций о взносах на оперативную деятельность в целях развития являются более всеобъемлющими, чем данные, представляемые КСР ОЭСР, поскольку они включают финансирование, осуществляемое всеми не входящими в КСР ОЭСР странами, в то время как отчеты КСР ОЭСР ограничиваются теми странами, которые официально представляют свои доклады КСР. Это означает, что данные КСР ОЭСР о взносах в систему развития Организации Объединенных Наций не охватывают ряд крупных стран, не входящих в КСР ОЭСР.

Отчетные данные Организации Объединенных Наций включают также взносы неправительственных организаций и частных организаций, в то время как КСР ОЭСР включает их в категорию частных потоков (т.е. как неофициальная помощь в целях развития), и взносы для Организации Объединенных Наций невозможно выделить в отдельную категорию.

Существуют также и другие различия в отчетности, например взносы для системы Организации Объединенных Наций в многосторонние донорские целевые фонды, поскольку они по-прежнему фигурируют в отчетности КСР ОЭСР в основном как двусторонняя помощь, но при этом включаются в финансовую статистику Организации Объединенных Наций. Эта проблема заключается не только в классификации, но и в сроках регистрации. Например, когда донор вносит денежный взнос в какой-либо многосторонний донорский целевой фонд, он регистрируется как выплата этого донора (и следовательно, КСР ОЭСР) в момент предоставления средств административному агенту Организации Объединенных Наций. Однако до фактического перечисления средств административным агентом участвующему учреждению-исполнителю Организации Объединенных Наций может иметь место задержка. Они регистрируются Организацией Объединенных Наций как поступления только в момент их перечисления участвующему учреждению.

В таблице ниже предпринимается попытка сравнить цифры по основным, неосновным и суммарным взносам в систему развития Организации Объединенных Наций, представленные в настоящем докладе, с данными, публикуемыми КСР ОЭСР. Как видно из таблицы, цифры Департамента по экономическим и социальным вопросам не могли быть приведены в полное соответствие с цифрами по КСР ОЭСР. По этой причине Департамент будет и впредь проводить работу с КСР ОЭСР, с тем чтобы добиться дальнейшего повышения точности установления такого соответствия в докладе по вопросу о финансировании за 2014 год.

Таблица 1
Различия в отчетности Организации Объединенных Наций и КСР ОЭСР о взносах на оперативную деятельность Организации Объединенных Наций в целях развития, 2011 год

Источник	Отчетные данные КСР ОЭСР	Отчетные данные Организации Объединенных Наций	Разница (проценты)
	(В млн. долл. США)		
Страны — члены КСР:			
Основные ресурсы	6 545	5 331	20
Неосновные ресурсы	8 238	8 979	9
Итого	14 782	14 311	3
Страны, не являющиеся членами КСР			
Основные ресурсы	174	259	39
Неосновные ресурсы	—	303	—
Местные ресурсы	0	1 272	—
Итого	174	1 834	165

Источник	Отчетные данные КСР ОЭСР	Отчетные данные Организации Объединенных Наций	Разница (проценты)
	(В млн. долл. США)		
Европейская комиссия			
Основные ресурсы	144	127	13
Неосновные ресурсы	1 448	1 487	3
Итого	1 593	1 615	1
Другие многосторонние организации, частный сектор, НПО			
Основные ресурсы	0	627	—
Неосновные ресурсы	1 149	4 375	117
Итого	1 149	5 002	125
Общий объем			
Основные ресурсы	6 863	6 345	8
Неосновные ресурсы	10 834	16 417	41
Всего	17 697	22 761	25

Источник: банк данных КСР “OECD.Stat”, таблица 1 и система отчетности кредиторов ОЭСР.

Приложение IV

Общий объем предоставленной официальной помощи на цели развития, 2011 год

(В млрд. долл. США)

<i>Вид помощи</i>	<i>Объем</i>
Двусторонняя помощь стран — членов КСР	93,6
Многосторонняя помощь стран — членов КСР	49,1
Общий объем ОПР стран — членов КСР	133,7
Облегчение бремени задолженности	4,2
Общий объем ОПР стран — членов КСР без учета облегчения бремени задолженности	129,5
Двусторонняя помощь стран, не являющихся членами КСР	8,0
Многосторонняя помощь стран, не являющихся членами КСР	1,7
Общий объем ОПР без учета облегчения бремени задолженности	139,2

Источник: банк данных КСР “OECD.Stat”, таблица 1.

Приложение V

Совместное несение расходов, 2011 год

Взносы, 2011 год	Фактические взносы на цели развития							Объем основных ресурсов, исчис- ленный на основе медианного пока- зателя соотношения основных ре- сурсов и ВНД			Возмещение нехватки основных ресурсов из имеющихся неоснов- ных ресурсов		
	ВНД	Основ- ные ресурсы	Неосновные ресурсы	Всего	Основные ресурсы/ ВНД	Неоснов- ные ресурсы/ ВНД	Всего/ВНД	Основные ресурсы	Неоснов- ные ресурсы	Всего	Основные ресурсы	Неоснов- ные ресурсы	Всего
Донор	(В млн. долл. США)				(Проценты)			(В млн. долл. США)					
Австралия	1 030 268	131	243	374	0,0127	0,0235	0,0363	131	243	374	131	243	374
Австрия	406 643	22	13	34	0,0053	0,0031	0,0085	52	13	64	34	0	34
Бельгия	508 092	113	72	184	0,0221	0,0141	0,0362	65	72	136	113	72	184
Канада	1 570 886	166	375	541	0,0106	0,0239	0,0345	200	375	575	200	341	541
Дания	336 626	174	106	280	0,0517	0,0316	0,0833	43	106	149	174	106	280
Финляндия	260 831	141	66	207	0,0541	0,0251	0,0792	33	66	99	141	66	207
Франция	2 775 664	136	73	209	0,0049	0,0026	0,0075	353	73	426	209	0	209
Германия	3 594 303	230	170	400	0,0064	0,0047	0,0111	458	170	628	400	0	400
Греция	282 976	8	1	9	0,0029	0,0004	0,0034	36	1	37	9	0	9
Ирландия	173 120	50	30	80	0,0292	0,0172	0,0464	22	30	52	50	30	80
Италия	2 146 998	142	127	269	0,0066	0,0059	0,0125	273	127	400	269	0	269
Япония	5 774 376	363	689	1 052	0,0063	0,0119	0,0182	735	689	1 425	735	317	1 052
Люксембург	40 393	27	35	62	0,0669	0,0856	0,1525	5	35	40	27	35	62
Нидерланды	830 219	308	264	573	0,0372	0,0319	0,0690	106	264	370	308	264	573
Новая Зеландия	124 177	26	8	34	0,0210	0,0064	0,0274	16	8	24	26	8	34
Норвегия	440 185	380	408	788	0,0863	0,0928	0,1791	56	408	464	380	408	788
Португалия	226 021	9	5	14	0,0040	0,0020	0,0060	29	5	33	14	0	14
Республика Корея	1 038 981	43	45	89	0,0042	0,0044	0,0085	132	45	178	89	0	89
Испания	1 432 813	164	185	349	0,0115	0,0129	0,0244	182	185	367	182	167	349
Швеция	503 188	350	254	604	0,0695	0,0505	0,1200	64	254	318	350	254	604
Швейцария	603 917	119	65	184	0,0197	0,0108	0,0305	77	65	142	119	65	184

Взносы, 2011 год	Фактические взносы на цели развития							Объем основных ресурсов, исчис- ленный на основе медианного пока- зателя соотношения основных ре- сурсов и ВНД			Возмещение нехватки основных ресурсов из имеющихся неоснов- ных ресурсов			
					Неоснов- ные									
	Основ- ные	Неосновные			Основные	ресурсы/ ВНД	ресурсы/ ВНД	Всего/ВНД	Основные	Неоснов- ные		Основные	Неоснов- ные	
	ВНД	ресурсы	ресурсы	Всего					ресурсы	ресурсы	Всего	ресурсы	ресурсы	Всего
Донор	(В млн. долл. США)				(Проценты)			(В млн. долл. США)						
Соединенное Королевст- во Великобритании и Северной Ирландии	2 366 544	347	535	881	0,0147	0,0226	0,0372	301	535	836	347	535	881	
Соединенные Штаты Америки	15 097 083	624	838	1 462	0,0041	0,0055	0,0097	1 922	838	2 760	1 462	0	1 462	
Страны — члены КСР ОЭСР	41 564 303	4 075	4 606	8 680	0,0098	0,0111	0,0209	5 293	4 606	9 898	5 770	2 910	8 680	

Приложение VI

Коэффициент концентрации структур Организации
Объединенных Наций, 2011 год

Структура системы Организации Объединенных Наций	Значимые до- говоренности	Второстепенные договоренности	Итого по дого- воренностям	Коэффициент кон- центрации (2011 год) (в процентах)	Степень концентрации
	A	B	A+B	A/(A+B)	
БАПОР	4	0	4	100	Высокая
МСЭ	4	1	5	80	
Управление по координации гуманитарных вопросов	19	6	25	76	
ЮНКТАД	21	9	30	70	Выше среднего
ПРООН	89	46	135	66	
ЮНЭЙДС	70	39	109	64	
ВПС	10	6	16	63	
ФКРООН	15	10	25	60	
ЮНОДК	33	22	55	60	
МАГАТЭ	57	38	95	60	
ЮНФПА	71	48	119	60	
ЦМТ	24	18	42	57	
МФСР	55	45	100	55	
МОТ	56	46	102	55	
ЮНВТО	17	14	31	55	
УВКПЧ	21	22	43	49	
ВМО	39	47	86	45	
УВКБ	41	52	93	44	
ЮНИСЕФ	52	66	118	44	
ЮНЕП	31	40	71	44	
ЮНИДО	38	51	89	43	Ниже среднего
ФАО	57	85	142	40	
ЮНЕСКО	42	67	109	39	
ВОЗ	55	88	143	38	
ВПП	29	57	86	34	
ООН-Хабитат	19	50	69	28	Низкая
ДЭСВ ООН	9	36	45	20	
ВОИС	1	10	11	9	
Всего	979	1019	1 998	49	

Приложение VII

Группы стран

Перечень стран в разбивке по уровню дохода

<i>Страны с низким уровнем дохода</i>	<i>Страны с уровнем дохода ниже среднего</i>	<i>Страны с уровнем дохода выше среднего</i>	<i>Страны с высоким уровнем дохода</i>
Афганистан	Албания	Азербайджан	Австралия
Бангладеш	Армения	Алжир	Австрия
Бенин	Белиз	Ангола	Андорра
Буркина-Фасо	Боливия (Многонациональное Государство)	Антигуа и Барбуда	Багамские Острова
Бурунди	Бутан	Аргентина	Барбадос
Гаити	Вануату	Беларусь	Бахрейн
Гамбия	Вьетнам	Болгария	Бельгия
Гвинея	Гайана	Босния и Герцеговина	Бруней-Даруссалам
Гвинея-Бисау	Гана	Ботсвана	Венгрия
Демократическая Республика Конго	Гватемала	Бразилия	Германия
Зимбабве	Гондурас	бывшая югославская Республика Македония	Гибралтар
Камбоджа	Грузия	Венесуэла (Боливарианская Республика)	Греция
Кения	Джибути	Габон	Дания
Коморские Острова	Египет	Гренада	Израиль
Корейская Народно-Демократическая Республика	Замбия	Доминика	Ирландия
Кыргызстан	Индия	Доминиканская Республика	Исландия
Либерия	Индонезия	Иордания	Испания
Мавритания	Ирак	Иран (Исламская Республика)	Италия
Мадагаскар	Йемен	Казахстан	Канада
Малави	Кабо-Верде	Китай	Катар
Мали	Камерун	Колумбия	Кипр
Мозамбик	Кирибати	Коста-Рика	Аомынь, Китай
Мьянма	Конго	Куба	Сянган, Китай

<i>Страны с низким уровнем дохода</i>	<i>Страны с уровнем дохода ниже среднего</i>	<i>Страны с уровнем дохода выше среднего</i>	<i>Страны с высоким уровнем дохода</i>
Непал	Косово	Латвия	Кувейт
Нигер	Кот-д'Ивуар	Ливан	Лихтенштейн
Объединенная Республика Танзания	Лаосская Народно-Демократическая Республика	Ливия	Люксембург
Руанда	Лесото	Литва	Мальта
Сомали	Марокко	Маврикий	Монако
Сьерра-Леоне	Маршалловы Острова	Малайзия	Нидерланды
Таджикистан	Микронезия (Федеративные Штаты)	Мальдивская Республика	Новая Зеландия
Того	Монголия	Мексика	Норвегия
Уганда	Нигерия	Намибия	Объединенные Арабские Эмираты
Центральноафриканская Республика	Никарагуа	Острова Кука	Оман
Чад	Ниуэ	Палау	Польша
Эритрея	Оккупированная палестинская территория	Панама	Португалия
Эфиопия	Пакистан	Перу	Республика Корея
	Папуа — Новая Гвинея	Российская Федерация	Сан-Марино
	Парагвай	Румыния	Саудовская Аравия
	Республика Молдова	Сейшельские Острова	Сент-Китс и Невис
	Сальвадор	Сент-Винсент и Гренадины	Сингапур
	Самоа	Сент-Люсия	Словацкая Республика
	Сан-Томе и Принсипи	Сербия	Словения
	Свазиленд	Суринам	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
	Сенегал	Таиланд	Соединенные Штаты Америки
	Сирийская Арабская Республика	Тувалу	Тринидад и Тобаго
	Соломоновы Острова	Тунис	Финляндия
	Судан	Туркменистан	Франция

<i>Страны с низким уровнем дохода</i>	<i>Страны с уровнем дохода ниже среднего</i>	<i>Страны с уровнем дохода выше среднего</i>	<i>Страны с высоким уровнем дохода</i>
	Тимор-Лешти	Турция	Хорватия
	Тонга	Уругвай	Чешская Республика
	Узбекистан	Черногория	Швейцария
	Украина	Чили	Швеция
	Фиджи	Эквадор	Экваториальная Гвинея
	Филиппины	Южная Африка	Эстония
	Шри-Ланка	Ямайка	Япония
	Южный Судан		
<i>Ведущийся Организацией Объединенных Наций список наименее развитых стран</i>	<i>Ведущийся Организацией Объединенных Наций список развивающихся стран, не имеющих выхода к морю</i>	<i>Ведущийся Организацией Объединенных Наций список малых островных развивающихся государств</i>	<i>Список стран, в которых осуществляются интегрированные миссии Организации Объединенных Наций</i>
Ангола	Азербайджан	Ангилья	Афганистан
Афганистан	Армения	Антигуа и Барбуда	Бурунди
Бангладеш	Афганистан	Аруба	Гаити
Бенин	Боливия (Многонациональное Государство)	Багамские Острова	Гвинея-Бисау
Буркина-Фасо	Ботсвана	Барбадос	Демократическая Республика Конго
Бурунди	Буркина-Фасо	Бахрейн	Ирак
Бутан	Бурунди	Белиз	Косово
Вануату	Бутан	Британские Виргинские острова	Кот-д'Ивуар
Гаити	бывшая югославская Республика Македония	Вануату	Либерия
Гамбия	Замбия	Гаити	Ливан
Гвинея	Зимбабве	Гайана	Ливия
Гвинея-Бисау	Казахстан	Гвинея-Бисау	Непал
Демократическая Республика Конго	Кыргызстан	Гренада	Оккупированная палестинская территория
Джибути	Лаосская Народно-Демократическая Республика	Гуам	Сомали
Замбия	Лесото	Доминика	Судан

<i>Ведущий Организацией Объединенных Наций список наименее развитых стран</i>	<i>Ведущий Организацией Объединенных Наций список развивающихся стран, не имеющих выхода к морю</i>	<i>Ведущий Организацией Объединенных Наций список малых островных развивающихся государств</i>	<i>Список стран, в которых осуществляются интегрированные миссии Организации Объединенных Наций</i>
Йемен	Малави	Доминиканская Республика	Сьерра-Леоне
Камбоджа	Мали	Кабо-Верде	Тимор-Лешти
Кирибати	Монголия	Кирибати	Центральноафриканская Республика
Коморские Острова	Непал	Коморские Острова	
Лаосская Народно-Демократическая Республика	Нигер	Куба	
Лесото	Парагвай	Маврикий	
Либерия	Республика Молдова	Мальдивская Республика	
Мавритания	Руанда	Маршалловы Острова	
Мадагаскар	Свазиленд	Микронезия (Федеративные Штаты)	
Малави	Таджикистан	Монтсеррат	
Мали	Туркменистан	Науру	
Мозамбик	Уганда	Нидерландские Антильские острова	
Мьянма	Узбекистан	Ниуэ	
Непал	Центральноафриканская Республика	Острова Кука	
Нигер	Чад	Палау	
Объединенная Республика Танзания	Эфиопия	Папуа — Новая Гвинея	
Руанда		Самоа	
Самоа		Сан-Томе и Принсипи	
Сан-Томе и Принсипи		Сейшельские Острова	
Сенегал		Сент-Винсент и Гренадины	
Соломоновы Острова		Сент-Китс и Невис	
Сомали		Сент-Люсия	
Судан		Сингапур	
Сьерра-Леоне		Соломоновы Острова	
Тимор-Лешти		Суринам	

<i>Ведущийся Организацией Объединенных Наций список наименее развитых стран</i>	<i>Ведущийся Организацией Объединенных Наций список развивающихся стран, не имеющих выхода к морю</i>	<i>Ведущийся Организацией Объединенных Наций список малых островных развивающихся государств</i>	<i>Список стран, в которых осуществляются интегрированные миссии Организации Объединенных Наций</i>
Того		Тимор-Лешти	
Тувалу		Тонга	
Уганда		Тринидад и Тобаго	
Центральноафриканская Республика		Тувалу	
Чад		Фиджи	
Экваториальная Гвинея		Французская Полинезия	
Эритрея		Ямайка	
Эфиопия			
Южный Судан			

Классификация стран по индексу развития человеческого потенциала

<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Ангола	Алжир	Азербайджан
Афганистан	Боливия (Многонациональное Государство)	Албания
Бангладеш	Ботсвана	Антигуа и Барбуда
Бенин	Бутан	Армения
Буркина-Фасо	Вануату	Беларусь
Бурунди	Вьетнам	Белиз
Гаити	Габон	Болгария
Гамбия	Гайана	Босния и Герцеговина
Гвинея	Гана	Бразилия
Гвинея-Бисау	Гватемала	бывшая югославская Республика Македония
Демократическая Республика Конго	Гондурас	Венесуэла (Боливарианская Республика)
Джибути	Доминиканская Республика	Гренада
Замбия	Египет	Грузия
Зимбабве	Индия	Доминика
Йемен	Индонезия	Иран (Исламская Республика)
Камерун	Иордания	Казахстан

<i>Низкий</i>	<i>Средний</i>	<i>Высокий</i>
Кения	Ирак	Колумбия
Коморские Острова	Кабо-Верде	Коста-Рика
Кот-д'Ивуар	Камбоджа	Куба
Лесото	Кирибати	Кувейт
Либерия	Китай	Ливан
Мавритания	Конго	Ливия
Мадагаскар	Кыргызстан	Маврикий
Малави	Лаосская Народно- Демократическая Республика	Малайзия
Мали	Мальдивская Республика	Мексика
Мозамбик	Марокко	Палау
Мьянма	Микронезия (Федеративные Штаты)	Панама
Непал	Монголия	Перу
Нигер	Намибия	Саудовская Аравия
Нигерия	Никарагуа	Сейшельские Острова
Объединенная Республика Танзания	Оккупированная палестинская территория	Сент-Винсент и Гренадины
Пакистан	Парагвай	Сент-Китс и Невис
Папуа — Новая Гвинея	Республика Молдова	Сент-Люсия
Руанда	Сальвадор	Сербия
Сан-Томе и Принсипи	Самоа	Тонга
Сенегал	Свазиленд	Тринидад и Тобаго
Соломоновы Острова	Сирийская Арабская Республика	Тунис
Сомали	Суринам	Турция
Судан	Таджикистан	Украина
Сьерра-Леоне	Таиланд	Уругвай
Тимор-Лешти	Туркменистан	Черногория
Того	Узбекистан	Эквадор
Уганда	Фиджи	Ямайка
Центральноафриканская Республика	Филиппины	
Чад	Шри-Ланка	

Низкий	Средний	Высокий
Эритрея	Экваториальная Гвинея	
Эфиопия	Южная Африка	

*Перечень Всемирного банка, касающийся стран
в нестабильной ситуации*

Перечень ОЭСР, касающийся нестабильных государств

Ангола	Ангола
Афганистан	Афганистан
Босния и Герцеговина	Бангладеш
Бурунди	Босния и Герцеговина
Гаити	Буркина-Фасо
Гвинея	Бурунди
Гвинея-Бисау	Гаити
Демократическая Республика Конго	Гвинея
Зимбабве	Гвинея-Бисау
Ирак	Грузия
Йемен	Демократическая Республика Конго
Кирибати	Зимбабве
Коморские Острова	Ирак
Конго	Йемен
Косово	Камбоджа
Кот-д'Ивуар	Камерун
Либерия	Кирибати
Ливия	Коморские Острова
Маршалловы Острова	Конго
Микронезия (Федеративные Штаты)	Корейская Народно-Демократическая Республика
Мьянма	Косово
Непал	Кот-д'Ивуар
Оккупированная палестинская территория	Кыргызстан
Сирийская Арабская Республика	Либерия
Соломоновы Острова	Малави
Сомали	Маршалловы Острова
Судан	Микронезия (Федеративные Штаты)

*Перечень Всемирного банка, касающийся стран
в нестабильной ситуации*

Перечень ОЭСР, касающийся нестабильных государств

Сьерра-Леоне	Мьянма
Тимор-Лешти	Непал
Того	Нигер
Тувалу	Нигерия
Центральноафриканская Республика	Оккупированная палестинская территория
Чад	Пакистан
Эритрея	Руанда
Южный Судан	Соломоновы Острова
	Сомали
	Судан
	Сьерра-Леоне
	Таджикистан
	Тимор-Лешти
	Того
	Уганда
	Центральноафриканская Республика
	Чад
	Шри-Ланка
	Эритрея
	Эфиопия
	Южный Судан

Приложение VIII

Перечень статистических таблиц, размещенных на веб-сайте Сектора по политике сотрудничества в области развития Управления по поддержке Экономического и Социального Совета и координации Департамента по экономическим и социальным вопросам^a

A. Взносы на оперативную деятельность в целях развития

1. Взносы в разбивке по структурам: 2006–2011 годы
2. Взносы в разбивке по структурам и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2006–2011 годы
3. Взносы в разбивке по источникам, видам деятельности (помощь в целях развития и гуманитарная помощь) и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2011 год
4. Взносы в разбивке по источникам, структурам и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2011 год
5. Крупнейшие доноры в области финансирования деятельности, связанной с развитием: 2011 год

B. Расходы по линии оперативной деятельности в целях развития

1. Расходы в разбивке по структурам: 2006–2011 годы
2. Расходы в разбивке по получателям, видам деятельности (помощь в целях развития и гуманитарная помощь) и видам финансирования (основные и неосновные ресурсы): 2011 год
3. Расходы в разбивке по получателям и структурам: 2011 год
4. Расходы в разбивке по регионам: 2011 год

^a www.un.org/esa/coordination/dcpb_stat.htm.