



大会 经济及社会理事会

Distr.: General
24 June 2013
Chinese
Original: English

大会

第六十八届会议

暂定项目表* 项目 24(a)

发展方面的业务活动：联合国系统

发展方面业务活动

经济及社会理事会

2013 年实质性会议

2013 年 7 月 1 日至 26 日，日内瓦

临时议程** 项目 3(a)

联合国促进国际发展合作的业务活动：
大会和理事会政策建议的后续行动

2011 年联合国系统发展方面业务活动资金情况分析

秘书长的报告

摘要

捐款

2011 年按实值计算的捐款总额减少

2011 年联合国系统发展方面业务活动的捐款总额大约为 228 亿美元，按名义值计算与 2010 年不相上下，按实值计算减少了 6.9%。捐款总额约等于经济合作与发展组织发展援助委员会（经合组织/发援会）上报的官方发展援助总额（不包括债务减免）的 15%。大约 67% 的资金用于与发展有关的长期活动，33% 用于侧重于人道主义援助的活动。这与 2010 年的分配比例相似。

主要是非核心资金减少

2011 年发展方面业务活动的核心捐款总额为 63 亿美元，按实值计算与 2010 年不相上下。与发展相关活动的核心资金减少了 3%，因人道主义援助相关活动的

* A/68/50。

** E/2013/100。



核心资金增长了 12%而被抵销。2011 年,发展方面业务活动和发展相关活动的非核心资金按实值计算分别减少 9%和 11%。

核心与非核心资金之间的不平衡现象继续存在

2011 年发展方面业务活动的资金总额约 72%为非核心资源,2010 年为 74%。可以预料,用于人道主义援助相关活动资金的非核心部分为 81%,即发展相关活动的非核心供资占 68%以上。发展相关活动的核心与非核心资源之间的全球不平衡现象不是由发援会国家政府的直接捐款造成的,而是主要由欧洲联盟委员会和全球基金等其他来源提供的资金造成的。

长期筹资趋势积极

在 1996 年至 2011 年期间,发展和人道主义援助相关活动的总趋势是积极的。在这 15 年间,发展相关活动和人道主义援助相关活动的资金实际增长了一倍以上;发展相关活动捐款的非核心部分增长最为强劲,增长了大约三倍半。总的来说,在这 15 年期间,联合国发展方面业务活动收到捐款的增长速度超过经合组织/发援会上报的官方发展援助总额。这种增长几乎全是非核心资金,导致整个发展方面业务活动的核心活动比率从 1996 年的 50%下降到 2011 年的 28%,仅仅是与发展相关的活动就从 1996 年的 60%降至 2011 年的 32%。

短期供资趋势更加均衡

从 2006 年起,联合国发展方面业务活动资金总额的增长速度首次低于官方发展援助总额,显示在官方发展援助总额中通过联合国发展系统调拨的份额呈下降趋势。在过去四年里,名义捐款总额大致保持在同一水平,与发展相关的活动资金名义上略有增长,但因人道主义援助相关活动资金减少而被抵销。

筹资基础扩大

发展方面业务活动的筹资基础总体扩大。1995 至 2011 年期间,虽然经合组织/发援会直接捐款的绝对数额按实值计算增加了 83%,但它们在资金总额中的总体份额从 76%减少到 63%。同样,仅就与发展相关的活动而言,经合组织/发援会的份额就从 1995 年的 71%降至 2011 年的 60%。非政府组织、公私合作伙伴和其他多边机构(包括全球基金)对发展相关活动捐款的份额从 1995 年的 9%增至 2011 年的 21%。2005 年所占捐款份额是 17%,表明短期筹资基础在持续扩大。

联合国系统是经合组织/发援会国家最大的多边伙伴

在经合组织/发援会上报的 2011 年为多边系统提供的所有直接捐款中,大约有 27%是通过联合国发展系统提供的,使联合国成为发援会国家最大的多边伙伴。

发展中国家的捐款不断增长

2011 年发展中国家为发展方面业务活动提供的捐款(不包括当地资源)共计 5.62 亿美元,自 2006 年以来按名义值计算增长了约 16%。约有一半捐款是核心捐款。

非核心集合供资和联合方案在整个非核心资源中的份额仍然很小

2011 年发展相关活动非核心供资的约 90%基本上是单一捐助方提供的，并指定用于具体方案和项目，从而不断分散了资金流，并影响到方案的总体协调、效率和交易成本。剩余 10%的非核心资金是提供给多捐助方信托基金这类集合供资机制的捐款，包括对“一个联合国”基金和各实体专题基金的捐款。2011 年新核准的联合方案从上述模式的任何组合中获得的价值占 2011 年非核心供资总额的 3%以下。

支出

概况

2011 年用于发展方面业务活动的支出总额为 251 亿美元，其中 72%集中于国家一级方案活动，内有 47%，即 850 亿美元，用于非洲。支出总额剩余的 28%，用于全球和区域方案活动及方案支助和管理活动。一些实体称方案支助为发展实效。方案支助和管理费用是四年度全面政策审查关于费用回收的讨论中提到的非方案费用。

2011 年发展相关活动的支出为 172 亿美元，自 2006 年以来按实值计算增加了 19%。2011 年国家一级与发展相关的支出中约有一半(不包括本地资源)用于低收入国家。

特定问题

资源流动的可预测性无重大变化

每年的捐款额可有很大的差异，其原因包括汇率出现波动。在近期捐款普遍增加时，捐款波动对可动用资金总额产生的不利影响是有限的。不过，可动用资金总额的这种相对稳定似乎是一个巧合，而不是由于有一个运作良好的供资制度，并有内在机制来应对严重依赖年度自愿捐款所必有的挑战。总的来说，尽管联合国发展系统各实体采用多年筹资的综合战略框架，资金流的可预测性、可靠性和稳定性没有多大变化。

在国家一级推出共同预算框架

为提高全系统资源规划和调动的质量及增强国家一级透明度而制定的共同预算框架在联合国发展集团就此公布专门指导方针的两年半后已在 30 个国家推出，即占驻地协调员调查涵盖的国家的 28%。迄今已实施共同预算框架的国家包括八个“一体行动”试点国、自发实施国和八个其他国家。鉴于目前为止共同预算框架还没进入强制性使用阶段，开始实施框架的行动值得欢迎。四年度全面政策审查的决议通过后，已要求所有国家必须实施共同预算框架。关于在联合国各实体提供有关供资承诺和总体方案实施的必要信息方面，仍有许多工作要做。

经合组织/发援会国家的供资责任分担不均衡

在 2011 年发展相关活动的核心资金总额中，经合组织/发援会国家占 83%，如果按在国民总收入中的比例计算，各国捐款有明显差异。在 2011 年，如果把发展相关的核心资金/国民总收入比例的中位数定为一个成功的商定认捐制度的最低目标，则核心捐款总额将增加约 24 亿美元，即增加 58%，达到 67 亿美元。

新核准的费用回收框架与大会第 67/226 号决议相符

方案支助和管理费用(非方案费用)总额在核心和非核心供资来源之间的分配方面存在重大差异。大会第 67/226 号决议重申非方案费用资金筹措所适用的指导原则应以按比例从核心与非核心供资来源费用全额收回为基础。在目前情况下，没有证据表明开发署、儿基会、人口基金和妇女署最近核准的费用回收框架与上述决议规定相符。

联合国发展系统的工作相对集中

总的来说，联合国发展系统相对集中，占方案国总数 34%的 50 个国家大约占 2011 年国家一级支出总额的 80%。在占方案国总数 40%的 59 个国家中，发展方面业务活动在 2011 年官方发展援助总额中的比例还不到 10%。

2011 年，报告国家一级支出的联合国发展系统实体总共与 147 个方案国有 1 998 项关系。其中大约半数涉及大笔金额。2011 年，大约三分之一的发展方面业务活动是由业务集中程度高于平均水平的实体开展的。

正在审议的必要数量概念

大会第 67/226 号决议请各基金和方案确定核心资源必要数量概念的共同原则，并迟于 2013 年底向各自理事会提出具体提案，以便在 2014 年作出决定。在本报告定稿时，各基金和方案执行局尚未开始讨论核心资源必要数量的问题。不过，有实体报告说正在就必要数量问题进行讨论，准备在关于四年度全面政策审查的决议所定时间范围内最终向其理事机构提出提案。

建议

经济及社会理事会不妨：

1. 赞赏地注意到秘书长关于 2011 年联合国系统发展方面业务活动资金情况分析的报告；
2. 欢迎秘书长继续努力加强用于发展方面业务活动财务报告的全系统数据，包括定义和分类的覆盖面、及时性、可靠性、质量和可比性；
3. 确认报告除其他外载有与评估关于联合国系统发展业务活动四年度全面政策审查的第 67/226 号决议所载供资规定的实施进展有关的信息、背景资料和分析(第二章，第 24 至 56 段)；
4. 在这方面重申，第 67/226 号决议的这些规定涉及：(a) 一般原则；(b) 增加总体供资，特别是核心资源；(c) 提高资源的可预测性和质量；(d) 确保费用全额回收；
5. 核可报告为评估执行进展拟定的、并在本身是评估第 67/226 号决议整体执行进展的更大框架一部分的指标框架(附件一)中得到概述的方针和方法；
6. 确认报告已载有一些可衡量第 67/226 号决议执行进展的基准数据和信息，关于该主题的下一报告将以 2012 年数据为依据，进一步完善这些基准数据和信息。

目录

	页次
一. 导言	11
二. 概览	13
三. 详细分析	19
A. 捐款	19
B. 支出	28
四. 特定问题	35
A. 核心和非核心供资的可预测性	35
B. 供资责任分担	40
C. 非核心供资和费用回收	42
D. 集中和分散	46
E. 核心资金筹措的必要数量	49

表

1. 1996-2011 年联合国发展方面业务活动资金的变化	20
2. 2011 年多捐助方信托基金	25
3. 2011 年“一个联合国”基金	26
4. 2011 年当地资源对联合国系统的捐款	27
5. 2006-2011 年发展方面业务活动的支出	29
6. 2011 年前 10 个方案国家	30
7. 2011 年前 10 个方案国家的方案支出	31
8. 2011 年按核心资源计算位居前 10 个的方案国家的方案支出	34
9. 2011 发展相关业务活动细目	43
10. 2011 年方案国的分散率	47
11. 2011 年国家一级联合国发展方面业务活动在官方发展援助中所占份额	48

图

一. 2011 年联合国全系统活动资金	12
---------------------------	----

二.	2011 年按类别分列的联合国发展方面业务活动的资金.....	14
三.	1996-2011 年发展方面业务活动资金的实际变化.....	14
四.	2011 年多边援助渠道.....	15
五.	2011 年发展方面业务活动的资金来源.....	16
六.	2011 年联合国发展方面业务活动的主要捐助方.....	16
七.	2011 年联合国发展方面业务活动的主要实体.....	17
八.	2011 年按区域分列的发展方面业务活动支出.....	18
九.	前 50 个方案国的发展方面业务活动支出	18
十.	2011 年国家一级联合国发展方面业务活动在官方发展援助中的份额	19
十一.	1996-2011 年官方发展援助与发展方面业务活动的年均增长率实值	21
十二.	1995-2011 年主要资金来源	22
十三.	2011 年联合国发展相关活动的主要捐助方	23
十四.	2011 年开展联合国与发展相关活动的主要实体	24
十五.	2011 年联合国与发展相关活动非核心资金筹集方式	24
十六.	2011 年按主要实体分列的发展方面业务活动的支出	29
十七.	2011 年按区域分列的与发展相关的活动支出	30
十八.	2011 年前 120 个方案国家用于发展相关活动的支出	31
十九.	2011 年按主要国家集团分列的与发展相关的业务活动	32
二十.	2011 年按主要国家集团分列的与发展相关的业务活动：核心和非核心资源总额的对比	33
二十一.	2011 年前 120 个国家与发展相关的活动支出(核心资源)	34
二十二.	2011 年核心与非核心部分之间的相关性	35
二十三.	2005-2011 年自愿捐助，与 2005 年相比的变化	36
二十四.	2006-2011 年主要捐助方核心捐款的变化	37
二十五.	2006-2011 年主要捐助方非核心捐款的变化	37
二十六.	2005-2012 年汇率.....	38
二十七.	儿基会捐款——核心	38
二十八.	2011 年发援会国家捐款与国民总收入的比较情况	41

附件

一. 指标框架	50
二. 关于定义、数据来源和覆盖面的专门说明	53
三. 联合国系统和经合发组织/发援会在报告联合国发展方面业务活动捐款方面的差异	56
四. 2011 年官方发展援助总额	58
五. 2011 年供资责任分担	59
六. 2011 年联合国实体集中比率	60
七. 国家组别	61
八. 经济和社会事务部经济及社会理事会支助和协调办公室的发展合作政策处 网站上张贴的统计表格列表	69

简称表

行政首长理事会	联合国行政首长协调理事会
发援会	发展援助委员会
非洲经委会	非洲经济委员会
欧洲经委会	欧洲经济委员会
拉加经委会	拉丁美洲和加勒比经济委员会
亚太经社会	亚洲及太平洋经济社会委员会
西亚经社会	西亚经济社会委员会
粮农组织	联合国粮食及农业组织
原子能机构	国际原子能机构
国际民航组织	国际民用航空组织
开发协会	国际开发协会
农发基金	国际农业发展基金
劳工组织	国际劳工组织
海事组织	国际海事组织
国贸中心	国际贸易中心
国际电联	国际电信联盟
经合组织	经济合作与发展组织
人权高专办	联合国人权事务高级专员办事处
艾滋病署	联合国艾滋病病毒/艾滋病联合规划署
资发基金	联合国资本发展基金
贸发会议	联合国贸易和发展会议
开发署	联合国开发计划署
环境署	联合国环境规划署
教科文组织	联合国教育、科学及文化组织
人口基金	联合国人口基金
人居署	联合国人类住区规划署

难民署	联合国难民事务高级专员办事处
儿基会	联合国儿童基金会
工发组织	联合国工业发展组织
毒品和犯罪问题办公室	联合国毒品和犯罪问题办公室
近东救济工程处	联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处
志愿人员	联合国志愿人员
世旅组织	世界旅游组织
万国邮联	万国邮政联盟
粮食署	世界粮食计划署
世卫组织	世界卫生组织
知识产权组织	世界知识产权组织
气象组织	世界气象组织

一. 引言

报告的结构和范围

1. 本报告重点关注 2011 年获得发展方面业务活动资金的 37 个联合国系统实体(基金、方案和机构)。这些实体构成人们常说的联合国发展系统,总共占联合国系统所有发展方面业务活动的 95%以上。本报告情况介绍和分析依据的详细统计数据载于统计附件,统计附件见秘书处经济和社会事务部经济及社会理事会支助和协调办公室的发展合作政策处网站(<http://www.un.org/esa/coordination/>)。

全系统报告: 机遇与挑战

2. 目前有三个单位主要报告联合国系统的供资情况: 经济和社会事务部、联合国系统行政首长协调理事会(首协会)以及经济合作与发展组织发展援助委员会(经合组织/发援会)。经济和社会事务部以及经合组织/发援会重点关注发展方面的业务活动,但角度不同。首协会更注重联合国系统各实体的总体预算和财政状况。

3. 关于获取信息,大会第 63/311 号决议请秘书长设立联合国发展方面业务活动的中央信息库。作为首协会正在开发的财政统计数据库和报告制度的一部分,中央信息库的第一阶段已在 2012 年开始运作。经济和社会事务部同首协会秘书处已通过协作,理顺并统一了本报告的部分数据收集工作。正继续开展进一步简化并统一数据收集程序的工作,以尽可能减少数据提供者的工作量。

4. 附件二是有关全系统报告的问题和挑战的技术说明。其中涉及到术语的使用、来源和覆盖面,以及联合国不同实体的数据和信息的可比性。附件三阐述联合国系统和经合组织/发援会在报告联合国发展方面业务活动的核心和非核心捐款以及支出时所采用的方法的差异。

发展方面的业务活动

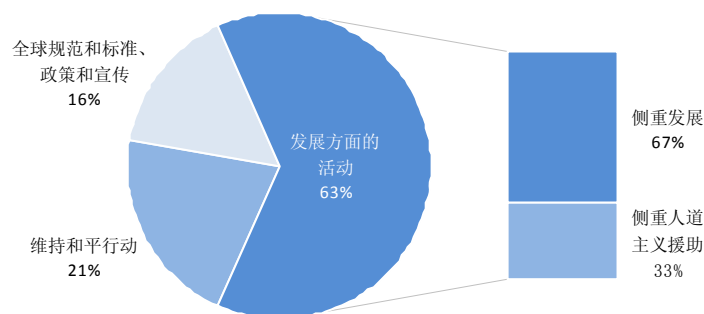
5. 联合国发展方面的业务活动是联合国各实体把促进发展作为首要目标而开展的活动。一些实体在这方面有具体的任务。联合国发展方面的业务活动既包括长期发展活动(与发展相关),也包括短期侧重于人道主义援助(与人道主义援助相关)的活动。

6. 没有一个全系统统一的分类来区别发展相关活动与人道主义援助相关活动。为本报告目的,在采用统一分类制度之前,难民署、近东救济工程处和人道主义援助协调处的所有活动、儿基会的紧急业务(约占其所有活动 26%)以及世界粮食计划署(粮食署)的人道主义行动(约占其所有活动 92%)均可被认为是与人道主义援助相关的活动。相应地,其他所有活动均为与发展相关的活动。本报告中的许多较详细的分析尤其涉及到发展相关活动。

7. 如图一所示,2011 年联合国发展方面的业务活动约占联合国全系统所有活动(360 亿美元)的 63%(228 亿美元)。维持和平行动占 21%(76 亿美元),联合国系统的全球规范和标准制定、政策和宣传工作占剩余的 16%(56 亿美元)。

图一
2011 年联合国全系统活动资金

360 亿美元



核心和非核心资源

8. 联合国发展方面业务活动的资金来自所谓的核心和非核心资源。核心资源指混合在一起没有限制的资源，它们的使用和用途与有关实体的理事机构作为既定政府间进程一部分核准的各实体的多边任务和战略计划直接挂钩。

9. 非核心资源则由捐助方决定，它们大多为专用资源，其使用和用途受到限制。因此，非核心资源资助的活动与理事机构核准的多边任务和战略计划之间不一定有直接联系。在一些情况下，理事机构正式核准核心资源的使用，而“表示注意到”非核心资源的使用。

10. 核心或无限制的援助通常被认为是与方案国建立有效相关伙伴关系以交付发展方面业务活动的最高效方式。核心资源提供质量最高、最灵活和最高效的集合资金。要确保各实体有足够能力实现多边任务，不断围绕具体目标、宣传和政策工作发挥重要作用并开展创新以及在实地实施方案，就必须要有核心资源。要确保联合国发展系统在迅速变化的发展合作环境中作为值得信赖的伙伴保持独立性、中立性并发挥作用，核心资源必不可少。

11. 另一方面，以非核心资源形式提供的有限制的援助常常被认为可能扭曲方案的优先事项，因为它限制了政府间理事机构及进程直接监管的资金的比例。有限制的援助还被认为可能助长实体相互各自为政、竞争和重叠，不利于实现联合国全系统的重点任务、战略定位以及一致性。此外，有限制的援助还会增加交易成本，主要是因为此类援助大都由一个捐助方提供并指定具体的方案和项目。

12. 以非核心资源形式提供的联合国发展方面业务活动的资金随着时间的推移大幅增加，2011 年约占资源总额的 72%，而 1996 年为 50%。仅就与发展相关的活动而言，2011 年非核心资源约占资源总额的 68%，而 1996 年为 40%。

13. 在非核心资源中，约 8%是所谓的当地资源，即方案国捐给各实体的用于在该国开展方案的资源。凡有此标注以及认为适当，本报告所述的一些分析就不列入这一部分资源。

官方发展援助和其他援助

14. 本报告在分析对比联合国发展方面的业务活动和其他发展援助时，数次提到官方发展援助。目前有两种官方发展援助(不包括债务减免)，均由经合组织/发援会界定：(a) 仅由经合组织/发援会各国政府提供的官方发展援助(2011 年：1 295 亿美元)；(b) 官方发展援助总额(2011 年：1 392 亿美元)。官方发展援助总额包括不是经合组织/发援会成员的国家上报给经合组织/发援会的援助额。附件四载列有关官方发展援助总额不同部分的进一步信息。须说明一点，上述两种官方发展援助都没有全面反映发展合作的情况。¹

现值与实值

15. 在本报告中，按“实值”进行的比较和趋势分析依据的是以经合组织/发援会公布的减缩指数计算的 2010 年定值美元表示的数额。减缩指数考虑到了通货膨胀和汇率变动的综合影响。

四年度全面政策审查：后续活动

16. 2013 年 1 月，大会通过了关于联合国发展方面业务活动四年度全面政策审查的第 67/226 号决议。这份关于联合国发展方面业务活动筹资情况的定期报告载有与评估决议供资规定的执行进展有关的信息、背景资料和分析(第二节，第 24-56 段)。因此，报告载列了一些可用于计量进展的基准数据和信息。关于该主题的下一次报告将进一步完善这些数据和信息，届时将依据 2012 年的数据。为便于评估进展，拟定了一个框架，以确定本报告案文中与以下内容有关的相关信息与分析：(a) 四年度全面政策审查决议的主要专题；(b) 全面政策审查特别重视的联合国发展方面业务活动的内容，即总体一致性、关联性、实效和效益。框架载于本文件附件一并构成为评估执行第 67/226 号决议总体进展而拟订的更广泛框架的一部分。² 框架确定的每一个信息和分析领域都列出本文件的相关参考段落。同样，报告正文也在适当情况下列出引用框架的部分。在今后的报告中，框架部分将说明变动和进展的一般情况。

二. 概览

17. 本节概要说明联合国发展方面业务活动筹资的某些方面内容。后面的章节进行更详细的分析，包括关键趋势、问题和前景。

¹ 在这方面，联合国秘书处估计，2010 年私人资金流动约为 250 亿美元，南南发展合作资金为 126 至 144 亿美元，因此，发展合作总额约为 1 780 亿美元。

² A/68/...-E/2013/...，大会关于联合国系统发展方面业务活动四年度全面政策审查的第 67/226 号决议的执行情况。

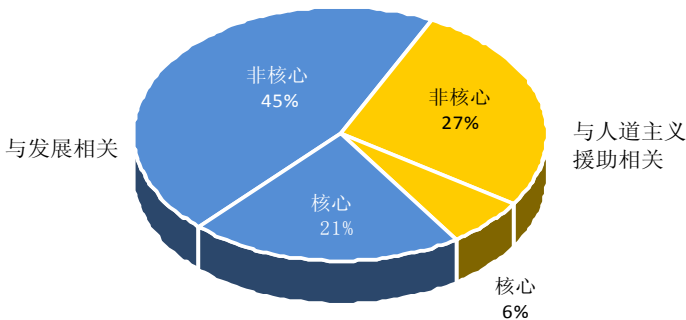
捐款

18. 2011 年发展方面业务活动的捐款总额为 228 亿美元，其中，约三分之二 (152 亿美元) 用于与发展相关的活动，剩下的三分之一 (76 亿美元) 用于与人道主义援助相关的活动 (见下图二)。约 68% 与发展相关的捐款以及 81% 与人道主义援助相关的捐款为非核心资源，因而是专用资源。

图二

2011 年按类别分列的联合国发展方面业务活动的资金

(228 亿美元)

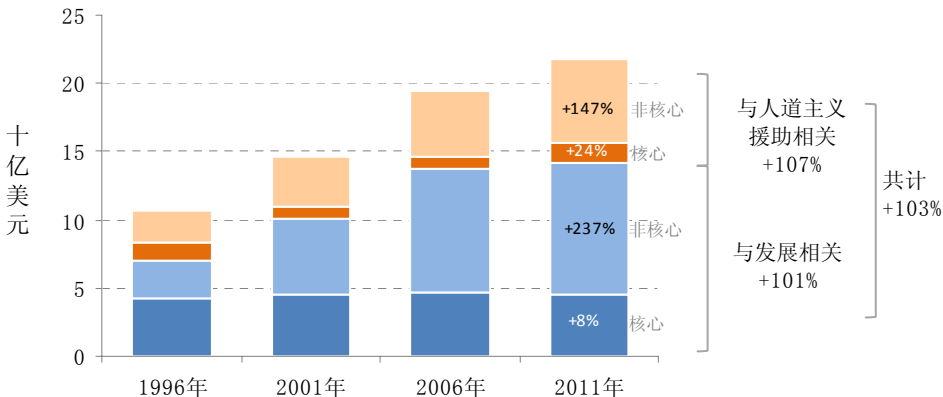


19. 尽管 2011 年的捐款总额和与发展相关的捐款都出现下降，但 1996 年至 2011 年期间，就发展相关活动和人道主义援助相关活动而言，联合国发展方面业务活动资金的实际总趋势是在增长。不过，同非核心资源增长相比，核心资源的增长幅度很小 (见图三)。要讨论联合国各实体保持并不断发展其完成多边任务的能力、包括在实地开展核心方案活动所需的必要资金数额，就要考虑到这一情况，以及由此引起的两种资金之间的失衡和充分回收为非核心资源资助的活动提供机构性支助的费用 (见第四节 E 部分)。

图三

1996-2011 年发展方面业务活动资金的实际变化

(相对于 1996 年的百分比变化)



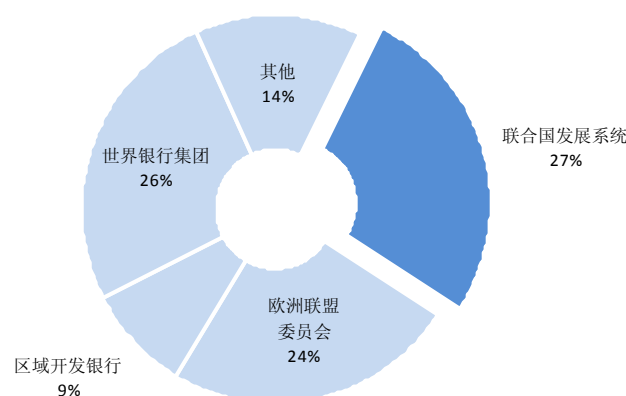
在多边援助和官方发展援助总额中的份额

20. 如果把核心和非核心捐款合起来计算,2011 年联合国发展方面业务活动的资金(不包括当地资源)约占官方发展援助资金总额的 15%(不包括债务减免),占发援会国家提供的官方发展援助资金的 11%。按照经合组织/发援会的报告,联合国发展系统依然是直接接受多边资金的最大单一渠道。其份额目前估计约为 27%(见图四)。

图四

2011 年多边援助渠道

共计 550 亿美元



21. 从供资角度看,上述分析可说明联合国系统在总体和多边发展合作中具有相关性(见附件一,二 A.2)。

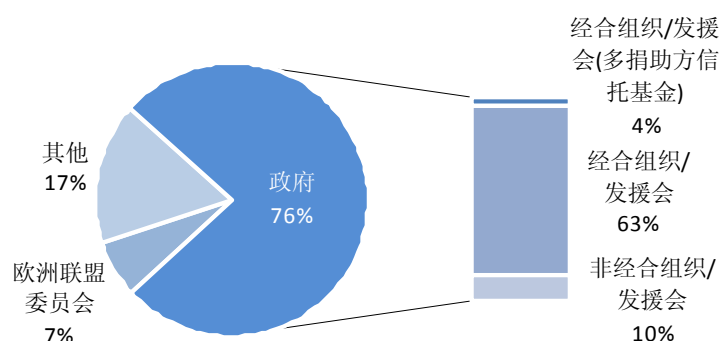
捐款来源

22. 在 2011 年捐款总额中,约 76%由发援会成员和非成员国家的政府直接提供(见图五)。这包括对所谓的联合国多捐助方信托基金的捐款,开发署多伙伴信托基金办公室代表联合国发展系统为这些基金提供资金行政管理服务。³ 其余 24%来自欧洲联盟委员会和非政府组织、公私伙伴关系以及其他多边机构(包括全球基金),而它们的资金大都也来自各国政府。

³ 2011 年多捐助方信托基金 85%的资金来自发援会各国政府,此项单独列出。

图五
2011 年发展方面业务活动的资金来源

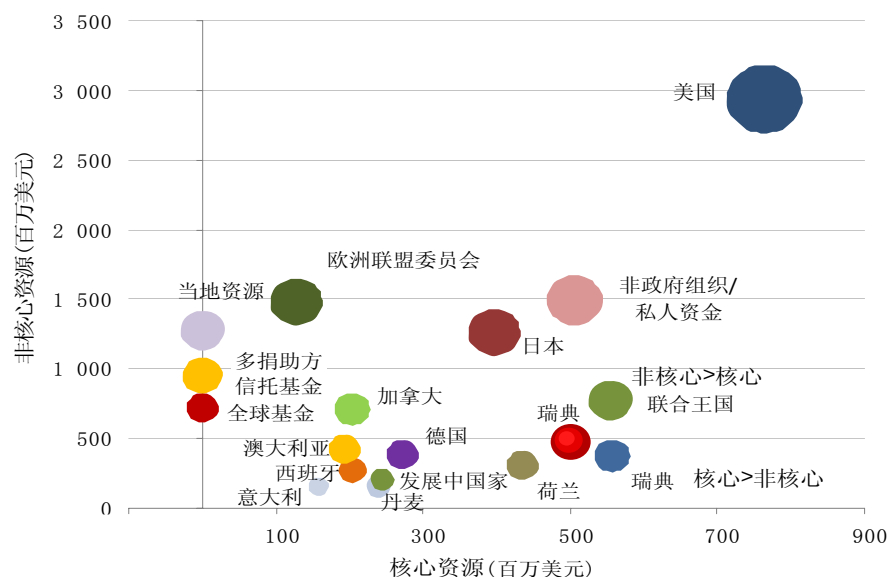
228 亿美元



23. 按捐助方、活动类别(与发展相关和与人道主义援助相关)和资金类别(核心和非核心)分列的完整捐款清单见在线统计附件表 A-3。图六显示了占供资总额 93% 的主要捐助方的此类信息。有关单个捐助方的信息不包括其对多捐助方信托基金的捐款，这类捐款被放在一起单独列出。

图六
2011 年联合国发展方面业务活动的主要捐助方

228 亿美元



24. 2011 年发展中国家的捐款总额(不包括当地资源)约为 5.62 亿美元，在过去五年按名义价值计算增长约 16%。其中，核心捐款和非核心捐款各占一半左右。

用于联合国发展方面业务活动的这类捐款大约相当于用于技术合作和能力建设举措的 100 亿美元的南南发展合作总额估计数的 6%。⁴ 此外，发展中国家的非核心当地资源捐款约为 13 亿美元，用于在捐款国开展方案活动。

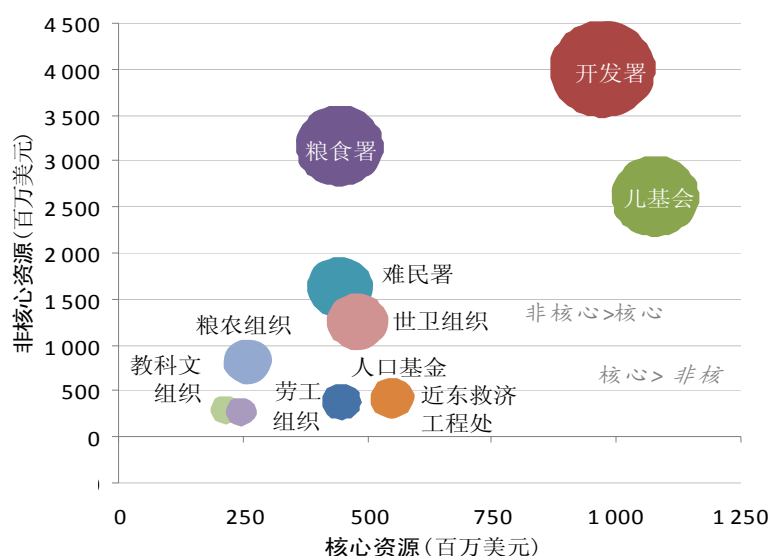
最大的联合国实体

25. 发展方面业务活动的资金集中在为数不多的联合国实体中，前十个实体(开发署、粮食署、儿基会、世卫组织、难民署、粮农组织、近东救济工程处、人口基金、劳工组织和教科文组织)占 2011 年捐款总额的 88%。前三个实体大约占 54%，仅开发署就占 22%。除近东救济工程处和人口基金外，其他所有主要实体的非核心资金都超过了核心资金(见图七)。剩下 12% 的资金用于占本报告所涵盖实体 73% 的其他 27 个实体。过去五年按实体和资金类别(核心和非核心)分列的完整捐款清单见在线统计附件表 A-2。

图七

2011 年联合国发展方面业务活动的主要实体

228 亿美元



支出

26. 2011 年联合国发展方面业务活动的支出(包括当地资源)为 251 亿美元，其中，约 72% 用于国家一级的方案活动(见图八)，这其中有 85 亿美元(即 47%)用于非洲。相应地，约 28% 的支出总额用于区域和全球两级的方案活动、方案支助和

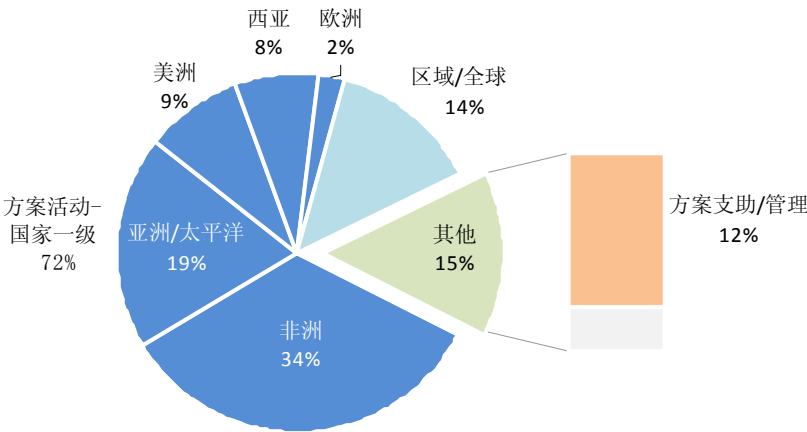
⁴ 在编写经社部 2012 年国际发展合作报告时，联合国秘书处估计，2010 年南南发展合作总额为 126 至 144 亿美元，其中 75% 主要用于技术合作和能力建设举措。

管理以及无法归入上述任何类别的活动。方案支助和管理费用是四年度全面政策审查关于费用回收的讨论提到的非方案费用。一些实体称方案支助为发展实效。

图八

2011 年按区域分列的发展方面业务活动支出

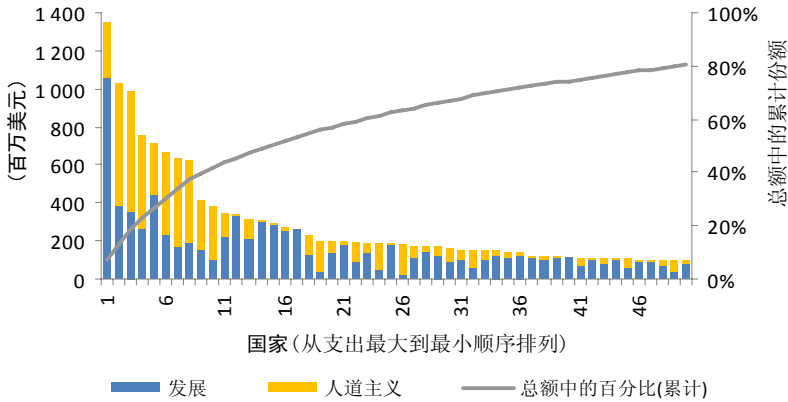
251 亿美元



27. 下图九显示了 2011 年与发展和人道主义援助相关的国家一级方案支出在前 50 个方案国中的分布情况和集中程度。这些国家共占方案支出总额的 80%。在国家一级方案支出总额中，前三个国家约占 19%，前九个国家/地区⁵ 约占 40%。

图九

前 50 个方案国的发展方面业务活动支出



⁵ 苏丹、阿富汗、巴基斯坦、埃塞俄比亚、刚果民主共和国、索马里、肯尼亚、巴勒斯坦被占领土和海地。

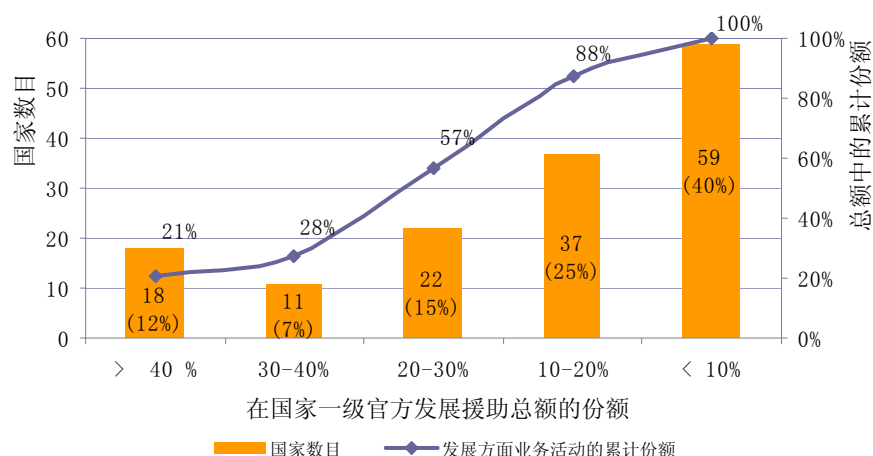
28. 按方案国、活动类别(与发展相关和与人道主义援助相关)和资金类别(核心和非核心)分列的完整方案支出清单见在线统计附件表 B-2。

29. 国家一级的联合国发展方面业务活动的总额同官方发展援助总额的比较分析(见图十)表明,2011 年,在 18 个(即 12%)方案国中,发展方面的业务活动(不包括当地资源)占官方发展援助总额的 40%以上。⁶ 这 18 个国家共占国家一级发展方面业务活动总额的 21%左右。另一方面,在 59 个(即 40%)方案国,联合国发展方面的业务活动占官方发展援助总额的比例不到 10%。这 59 个国家共占国家一级发展方面业务活动总额的 12%左右。大部分(60%)联合国发展方面的业务活动用于这方面业务活动占官方发展援助总额 10%至 30%的方案国。从供资角度看,上述分析可说明联合国系统在国家一级总体发展合作中具有相关性(见附件一,二. A. 3)。

图十

2011 年国家一级联合国发展方面业务活动在官方发展援助中的份额

(不包括当地资源)



三. 详细分析

A. 捐款

概况

30. 图三和下文表 1 显示,发展方面业务活动的长期供资趋势一直看好。1996 至 2011 年间,资金总额按实值计算增加了一倍以上,非核心捐款比 1996 年增加

⁶ 阿根廷、乍得、中国、哥斯达黎加、古巴、朝鲜民主主义人民共和国、几内亚比绍、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、马来西亚、菲律宾、索马里、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、泰国、乌拉圭、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、津巴布韦。

了将近 3 倍。在这 15 年期间，资金总额按实值计算平均每年增长约 4.8%。与发展相关的非核心捐款增长尤为强劲。2011 年非核心捐款按实值计算达到 1996 年的将近 3.5 倍，相当于 8.4% 的年均增长率。非核心资源的增长非常强劲，与核心资源大约 0.5% 的微小年均增长率形成鲜明对比。对人道主义援助相关活动的捐款出于本身性质，每年变动较大，但 1996 至 2011 年间也有显著增长，按实值计算增加了大约 107%，而非核心资金则增加了 147%。

表 1

1996-2011 年联合国发展方面业务活动资金的变化

		现值(10 亿美元)				1996-2011 年 百分比变化	
		1996	2001	2006	2011	名义价值	实值
发展方面业务活动共计	核心	4.2	3.6	5.0	6.4	53	12
	非核心	4.1	6.1	12.3	16.4	300	195
	共计	8.3	9.7	17.3	22.8	176	103
与发展相关	核心	3.2	2.9	4.2	4.9	51	8
	非核心	2.2	3.6	8.1	10.3	369	237
	共计	5.4	6.6	12.3	15.2	179	101
与人道主义援助相关	核心	0.9	0.7	0.9	1.5	62	24
	非核心	1.9	2.5	4.2	6.1	221	147
	共计	2.8	3.1	5.0	7.6	169	107

31. 短期而言，资金趋势更为均衡。过去四年来，捐款总额大致保持在同一水平，与发展相关的资金只有微小的名义增长，而且被人道主义援助相关活动资金的减少额抵消。此外，2011 年，与发展相关活动的核心资金按实值计算比 2010 年减少了 3%。此前，2010 年与发展相关的核心资金曾减少 4%。

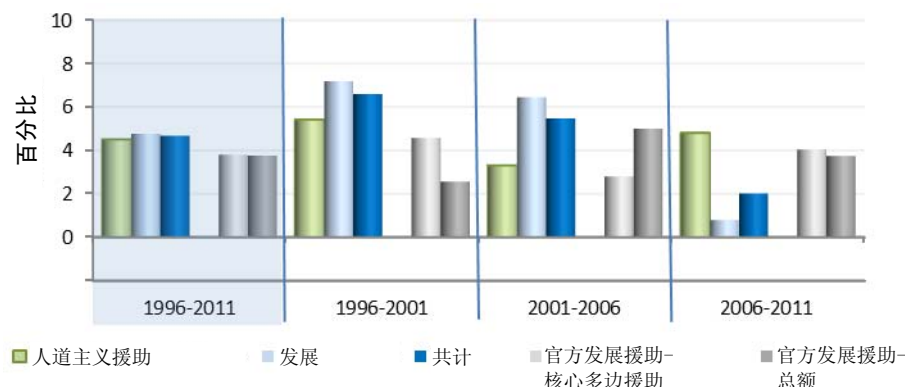
在经济合作与发展组织/发展援助委员会多边援助和官方发展援助总额中的份额

32. 2011 年，联合国发展方面业务活动的资金相当于经合组织/发援会报告的官方发展援助总额(不包括债务减免)的 15%。图十一把发展方面业务活动总额及其分别与发展和人道主义援助相关的部分(不包括当地资源)的年均实值增长率与官方发展援助总额及核心多边官方发展援助(不包括债务减免)的年均实值增长率做了比较。

图十一

1996-2011 年官方发展援助与发展方面业务活动的年均增长率实值

(不包括当地资源和债务减免)



33. 1996 至 2006 年间, 对发展方面业务活动的捐款的增长按实值计算比官方发展援助总额和核心多边官方发展援助的增长都要快, 1996 至 2001 年间尤其如此。然而, 自 2006 年以来, 联合国发展方面业务活动资金总额的增速首次低于官方发展援助总额, 显示了通过联合国发展系统调拨的资源在官方发展援助总额中所占份额的下降趋势。在 2013 年驻地协调员调查中, 答卷者被问及在其所驻国家, 预期联合国发展系统资金在官方发展援助总额中的份额会如何变化。约 62% 的驻地协调员预期这一份额会大致保持不变 (27%) 或有一定程度下降 (36%)。在影响下降趋势的重要因素中, 驻地协调员提到, 由于一些国家从低收入组进入中等收入组, 预期官方发展援助总体上会下降, 官方发展援助的分配也会受到负面影响。答卷也提到, 捐助方会更多地采用其他供资方式, 例如直接预算援助。答卷提到的影响份额下降的因素包括联合改革进展不足、分散性、缺乏联合资源调动战略和内部争夺资金, 但只有少数答卷提到对联合国发展系统内部业绩问题的自我反思。

2012 年初步数据

34. 在目前阶段, 由于一些实体在 2012 年将会计准则从联合国系统会计准则改为国际公共部门会计准则 (公共部门会计准则), ⁷ 因此 2012 年数字与往年数字无法进行有意义的比较。例如, 在公共部门会计准则下, 收入是在实收现金或与捐助方签署正式协议之时入账, 以较早发生者为准。因此, 举例而言, 2012 年入账的收入可能多于假设仍按联合国系统会计准则入账的收入。有关该主题的下一次报告将以 2012 年数据为依据, 其中将更详细探讨公共部门会计准则的推出对趋势分析的影响。

35. 鉴于上述情况, 2012 年对联合国发展方面业务活动的捐款总额估计已达 239 亿美元, 按名义价值计算比 2011 年增加了估计 5%。核心资金的份额稍有下降,

⁷ 劳工组织、开发署、人口基金、难民署、儿基会、近东救济工程处、妇女署和世卫组织。

占 27%。2012 年与发展相关活动的资金总额初步估计数为 156 亿美元，名义价值比 2011 年增加了 3%。在这一数额中，核心资金约占 32%，与 2011 年份额相同。

资金来源

36. 图三概述了 1996 至 2011 年间按照与发展和人道主义援助相关的活动分列的发展方面业务活动资金的实值增长情况。图五显示了目前的主要资金来源。下文特别重点介绍与发展相关的活动。

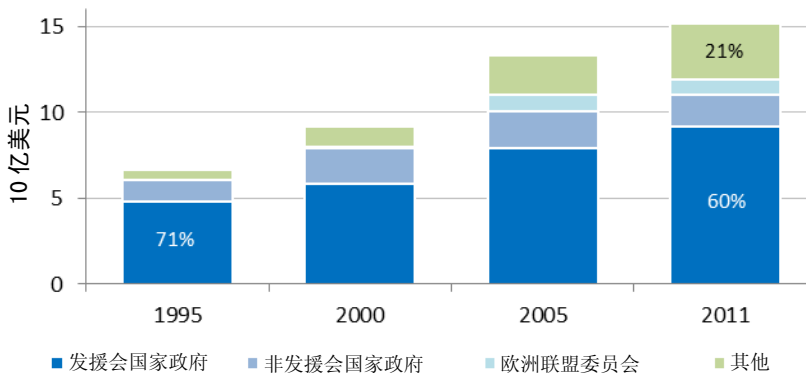
与发展相关的活动

37. 图十二进一步探讨了只涉及与发展相关活动的主要资金来源的变化(占发展方面业务活动资金总额的 67%)。到 1995 至 2011 年期间终了时，有四组不同的捐助方，这表明发展方面与发展相关的业务活动的供资基础逐年扩大。2011 年，发援会国家的捐款按实值计算增加了 71%，增至 92 亿美元，但这些捐款在总资源中的份额从 1995 年的 71%降至 2011 年的 60%。

图十二

1995-2011 年主要资金来源

与发展相关的业务活动



38. 多边组织(欧洲联盟委员会之外)、非政府组织和私人来源资金的增加是过去 15 年来最重要的筹资趋势。2011 年，来自这一组的与发展相关捐款共计约 33 亿美元，占捐款总额约 21%，主要来源如下：全球基金(7.16 亿美元)；欧洲联盟委员会之外的政府间组织(4.81 亿美元)；非政府组织和私人来源(16.25 亿美元)。后一类包括儿基会国家委员会的捐款(估计为 9.39 亿美元)。2005 年这类捐款的份额为 17%，表明供资基础在短期内继续扩大。

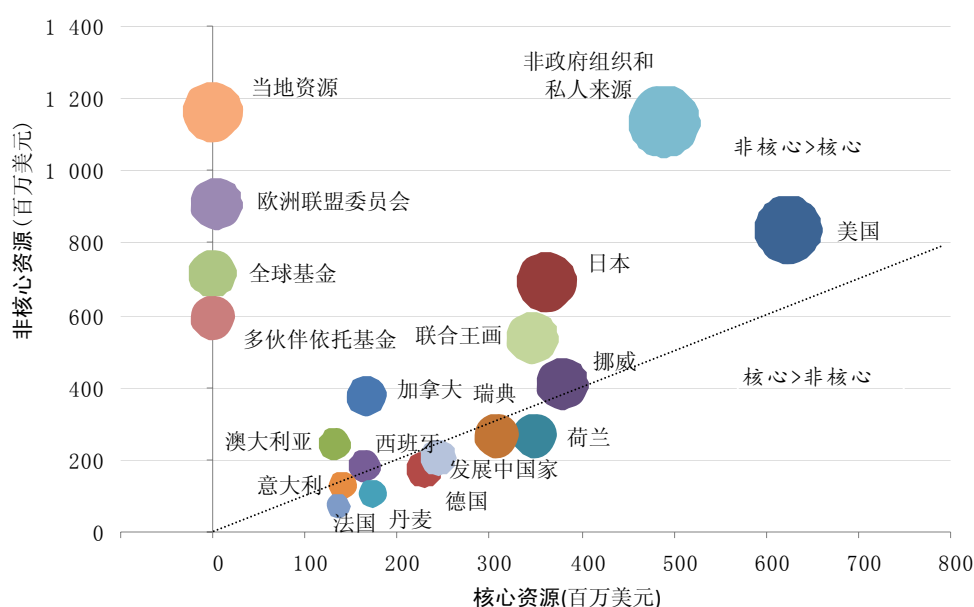
39. 与图六相同，下图十三提供了进一步的比较信息，说明按主要捐助方提供的资金总额和类别(核心和非核心)分列的捐款情况，这些捐助方合在一起占与发展相关活动资金总额的 93%。发援会国家政府对与发展相关活动核心资金的捐款(不含对多捐助方信托基金的捐款)从 2010 年的 43%增至 2011 年的 47%。这表明，与

发展相关活动的核心资金与非核心资金之间存在全球失衡，其主要原因并不是发援会国家政府的直接捐款，而是其他来源的资金，例如欧洲联盟委员会，特别是全球基金(大多数由发援会国家政府供资)。

图十三

2011 年联合国发展相关活动的主要捐助方

152 亿美元



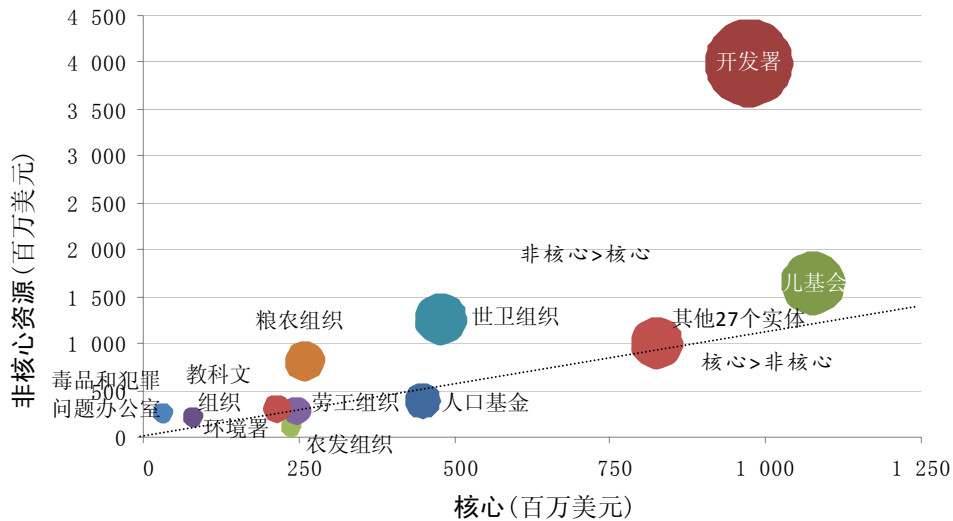
40. 2011 年，发展中国家对与发展相关活动的捐款(不包括当地资源)约为 4.51 亿美元,2006 至 2011 年间接实值计算增加了约 13%。这类供资约 54%是核心资源。此外，如图十三另外所示，发展中国家为本国与发展相关的活动拨出了 12 亿美元的非核心当地资源。

41. 图十四显示了主要实体与发展相关活动的捐款情况，前十名(开发署、儿基会、世卫组织、粮农组织、人口基金、劳工组织、教科文组织、农发基金、环境署及毒品和犯罪问题办公室)在 2011 年与发展相关活动的捐款总额中约占 88%。前三名约占 60%，仅开发署这一个最大实体就占大约 33%。占本报告所述实体 73% 的其他 27 个实体在捐款总额中占剩余的 12%。几乎所有实体的非核心资金部分都超过了核心部分，有时超出很多。就开发署而言，⁸ 2011 年非核心捐款在捐款总额中约占 80%。其中约 37%来自当地资源(23%)和两个全球基金，即全球防治艾滋病、结核病和疟疾基金(9%)及全球环境基金(5%)。

⁸ 不包括 2011 年开发署经营的基金，如资发基金、联合国统计处、志愿人员方案、开发署能源账户。

图十四
2011 年开展联合国与发展相关活动的主要实体

152 亿美元



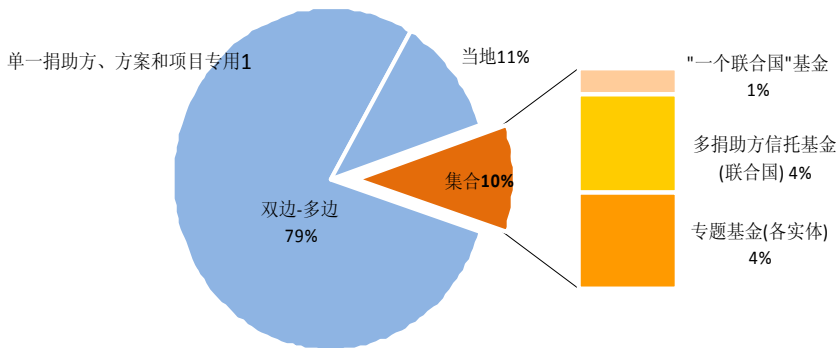
非核心资金筹集方式

概况

42. 2011 年，包括当地资源在内的非核心资金约 90% 主要由单一捐助方提供并为方案和项目专用（见图十五）。对各实体专题基金和多捐助方信托基金这类集合筹资安排的捐款，包括对“一个联合国”基金的捐款，占非核心资源的其余 10%。单一捐助方捐款及方案和项目专用捐款占主导地位的情况尤其表明非核心资金的高度分散性。

图十五
2011 年联合国与发展相关活动非核心资金筹集方式

103 亿美元



43. 过去多次审查已强调指出，分散的非核心资金的增长导致交易成本相应增加。根据变化多样的需求为数百甚至数千个项目逐一谈判供资协议并分别编写方案和财务报告令成本大增。具体支助和报告要求常常不在有关实体标准业务系统和管理流程范围内。在这方面，适当回收与支助非核心资源供资的活动有关的机构成本问题一直是、而且仍然是辩论的主题。第四节 C 部分进一步探讨了这一问题，包括涉及大会关于 2012 年四年度全面政策审查的第 A/67/226 号决议所载规定。

多捐助方信托基金和专题信托基金

44. 多捐助方信托基金和专题信托基金都是不同形式的集合资源，因此是一种更灵活的非核心捐款形式。专题信托基金针对一个实体并由其管理，多捐助方信托基金涉及多个实体的业务，由开发署多伙伴信托基金办公室专设的资金管理部门代表联合国发展系统进行管理。这两种基金的兴起是因为国际社会努力推动提高援助实效，限制非核心资源因主要由单一捐助方提供并为单个方案和项目专用而造成的高度分散性。

45. 下文表 2 列出 2011 年多捐助方信托基金的主要捐款方和主要参与实体的资金情况。主要参与实体是根据作为行政机构的多伙伴信托基金办公室在 2011 年向这些实体转拨以供实施方案的资金数额来排列的。在多捐助方信托基金资助的活动中，开发署和儿基会这两个实体开展的活动合计占 45%。

表 2

2011 年多捐助方信托基金

排名	主要捐助方			主要实体		
	捐助方	捐款 (百万美元)	在总额中的 份额 (百分比)	联合国实体	收到的转 拨款项 (百万美元)	在总额中的 份额 (百分比)
1	大不列颠及北爱尔兰 联合王国	260	32	开发署	356	33
2	挪威	116	14	儿基会	126	12
3	开发协会	111	13	粮农组织	76	7
4	瑞典	97	12	人道主义事务协调 厅/非政府组织	65	6
5	荷兰	53	7	国际移民组织	49	5
6	澳大利亚	39	5	粮食署	47	4
7	丹麦	34	4	联合国项目事务厅	46	4
8	爱尔兰	21	3	世卫组织	33	3
9	西班牙	18	2	人口基金	30	3
10	日本	17	2	劳工组织	28	3

46. 2010 年，根据大会关于全系统一致性问题的第 64/289 号决议，提供了关于现有的所有多捐助方信托基金和专题信托基金的信息，包括这些基金的任务、业绩和管理结构。这一全面信息见经济和社会事务部经济及社会理事会支助和协调办公室发展合作政策处的网站(www.un.org/esa/coordination/dcpb_stat.htm)。

47. “一个联合国”基金是专为支持“一体行动”试点举措设立的多捐助方信托基金，主要是提供不指定用途的资源，用以填补“一个联合国”方案中的资金缺口。“一个联合国”基金是一项创举，旨在协助联合国发展系统在国家一级的工作实现全系统一致。根据大会第 64/289 号决议，已向大会第六十六届会议提交对“一体行动”、包括“一个联合国”基金所获经验进行的独立评价，作为 2012 年四年度全面政策审查的一部分(A/66/859)。

48. 表 3 列有通过“一个联合国”基金在 8 个“一体行动”试点国家调拨的数额，以及在后来自愿采行“一体行动”办法的其他 13 个国家调拨的合并数额，并列示了这些数额在联合国系统与发展相关的支出总额中的份额。在这 8 个试点国家，“一个联合国”基金调拨数额在与发展相关支出中的合计份额约为 14%(在阿尔巴尼亚份额最高，达 24%，在巴基斯坦和乌拉圭份额最低，仅 4%)。在设有“一个联合国”基金的所有国家的合计份额约为 9%。因此，“一个联合国”基金作为联合国发展系统综合筹资框架的一部分，所取得的成效不大。

表 3
2011 年“一个联合国”基金

受援国	“一个联合国” 基金支出	与发展相关的支出总额 (百万美元)	“一个联合国”基金 在总额中的份额 (百分比)
试点国家			
阿尔巴尼亚	7	31	24
佛得角	4	19	21
莫桑比克	16	136	12
巴基斯坦	15	352	4
卢旺达	14	74	19
坦桑尼亚联合共和国	25	123	20
乌拉圭	1	32	4
越南	25	113	22
小计	107	789	14
非试点国家	21	630	3
共计	129	1 509	9

当地资源

49. 2007 年,捐助国以当地资源形式为在本国开展方案而向各实体提供的捐款达到了峰值,约为 22 亿美元,约占联合国发展系统全部捐款的 11%。此后,这类供资在 2011 年骤降至约 13 亿美元,约占捐款总额的 6%,相当于 20 世纪 90 年代中期的水平。2007 至 2010 年间当地资源捐款的下降几乎都发生在开发署,根据开发署 2008 至 2013 年战略计划,这类供资从 2007 年的近 16 亿美元(约占捐款总额的三分之一)降至 2011 年的 9.05 亿美元左右(占捐款总额的 18%)。表 4 提供了 2011 年当地资源主要捐助方和主要参与实体的信息。⁹ 在所有当地资源捐款中,大约 71%是通过开发署调拨的。

表 4

2011 年当地资源对联合国系统的捐款

排名	国家	主要捐助方		联合国实体	主要实体	
		当地资源 (百万美元)	在捐款总额 中的份额 (百分比)		当地资源 (百万美元)	在捐款总额 中的份额 (百分比)
1	阿根廷	311	24	开发署	905	71
2	巴西	142	11	国际民航组织	98	8
3	埃及	93	7	儿基会	80	6
4	哥伦比亚	74	6	粮农组织	53	4
5	阿富汗	65	5	教科文组织	42	3
6	秘鲁	43	3	毒品和犯罪问题办公室	37	3
7	巴拿马	43	3	粮食署	34	3
8	沙特阿拉伯	34	3	贸发会议	14	1
9	中国	34	3	人居署	4	0
10	墨西哥	31	2	气象组织	3	0

联合方案

50. 联合方案虽然并不是单独的一种第三方集合筹资方式,但它可被视为联合国实体汇集资源的一种形式,是为了使联合国系统发展方面的业务活动更加连贯、有效和高效而制定的。联合方案是共同工作计划及相关预算中列出的一系列活动,牵涉到两个或两个以上的联合国组织和国家(国家以下各级)伙伴。¹⁰ 工作计

⁹ 有些情况下,当地资源是指各国通过管理项目资金的联合国实体从开发银行获得的贷款。

¹⁰ 见《联合方案指导说明》,联合国发展集团,2003 年。

划和预算联合方案文件的一部分，该文件还详细说明各伙伴在协调和管理联合活动方面的作用和责任。联合方案文件由所有参与组织和国家(国家以下各级)伙伴签署。联合方案大多由非核心资源供资，采取上述各种非核心资金筹集形式的任何组合。

51. 由于没有中央数据库，无法评估联合方案的现状和趋势。但是，联合国发展集团在 2013 年年初完成了一项关于联合方案机制的综合审查。根据为这次审查收集的资料，包括通过调查收集的资料，可以对通过联合方案机制规划和管理资源在总体资源中的份额进行一些评估。

52. 联合方案约 37%由全球多捐助方信托基金供资，其中大多数设有全球秘书处和具体导则；24%由“一个联合国”基金供资；11%由稳定和恢复基金供资，这两种基金都设有国家一级指导委员会；28%是独立的联合方案。在多伙伴信托基金办公室、儿基会和人口基金目前记录的 526 个联合方案中，近 90%以所谓转手方式供资。在这种方式下，由两个以上的组织制定一项联合方案、确定供资需求并向捐助方或筹资指导委员会提交联合方案文件。资金通过一个行政机构调拨。

53. 据联合国发展集团的审查估计，2011 年新设立的联合方案价值为 2.72 亿美元，证实了自 2008 年达到 6.18 亿美元峰值以来的下降趋势。假设大多数联合方案都包括与发展相关的活动，2011 的价值在与发展相关活动非核心捐款总额中的份额不到 3%。因此，从财政角度来看，通过联合方案规划和管理的捐款份额微不足道，而且还在减少。

54. 2013 年另一项驻地协调员调查的结果证实，在联合方案下规划和管理的资金份额微不足道。但是，大约 92%的驻地协调员表示，更好地利用这一机制的机会是存在的。驻地协调员认为，有四大因素妨碍联合方案取得成效，其一是联合方案主要被视为一种资源调动机会。已查明妨碍联合方案取得成效的其他几大因素是：各机构注重自己的、而不是联合方案的任务和成果；联合方案的管理普遍缺乏问责制；成果框架不明确，监测也不力。驻地协调员调查的结果确认了普遍所持的看法，即缺少对联合国实体参与联合方案的激励措施。

55. 另外，由于联合方案和集合筹资的现状和趋势关系到关于 2012 年四年度全面政策审查的第 67/226 号决议的执行情况评估，因此将在关于该主题的未来报告中继续审查这些现状和趋势(见附件一，二. B. 6)。

B. 支出

支出总额

56. 表 5 概述了 2006–2011 年期间按总额和活动类型分列的(与发展和人道主义援助相关)的支出。图 8 显示，2011 年发展业务活动支出约有 72%涉及国家一级的方案活动，其中 47%，即 85 亿美元，用于非洲。因此，支出总额中约 28%涉及区域和全球一级的方案活动、方案支助和管理以及无法归入上述任何类别的活动。

57. 2006 年至 2011 年期间，与发展相关的支出按实值计算增长约 19%，即年均增长 4%，其中 2009 年记录到最显著的年度增长(实际增长率为 16%)。这说明联合国发展系统在国际社会提出要求时，能够大幅度扩大其业务规模。

表 5

2006-2011 年发展方面业务活动的支出

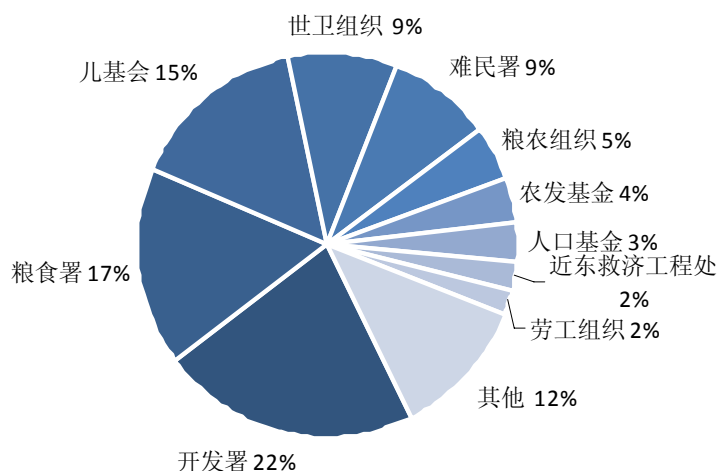
	美元 (10 亿)						2006-2011 年 百分比变化	
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	名义	实值
与发展相关	12.1	13.1	13.9	15.7	16.3	17.2	42	19
与人道主义援助相关	4.9	5.2	6.6	7.1	7.5	7.9	62	36
支出总额	17.0	18.4	20.5	22.8	23.9	25.1	48	24

58. 如图十六所示，2011 年 10 个联合国实体约占发展方面业务活动的支出总额的 88%，27 个实体占剩余的 12%。

图十六

2011 年按主要实体分列的发展方面业务活动的支出

支出总额 251 亿美元



59. 上文图九显示 2011 年前 50 个方案国国家一级方案与发展相关和人道主义援助相关的支出的分配情况和集中程度。这些国家加起来合计占方案支出总额的 80%。下表 6 显示 2011 年前 10 个方案国合计约占国家一级支出总额的 45%，并列出其人均支出。网上统计附件的表 B-2 提供了一个完整的按方案国、活动类型(与发展相关和与人道主义援助相关)以及资金类型(核心和非核心)分列的方案支出清单。

表 6
2011 年前 10 个方案国家

排名	方案国	支出(百万美元)			人均支出额 (美元)
		共计	与发展相关	与人道主义援助相关	
1	阿富汗	1 352	1 054	299	38
2	苏丹 ^a	1 031	380	651	30
3	巴基斯坦	985	352	633	6
4	埃塞俄比亚	753	257	496	9
5	刚果民主共和国	719	439	279	11
6	索马里	660	232	428	69
7	肯尼亚	638	170	468	15
8	巴勒斯坦被占领土	622	189	432	155
9	海地	416	153	263	41
10	乍得	386	102	285	34

^a 南苏丹在 2011 年 7 月从苏丹获得独立；因此苏丹名下所列支出有一部分是用在目前南苏丹的。

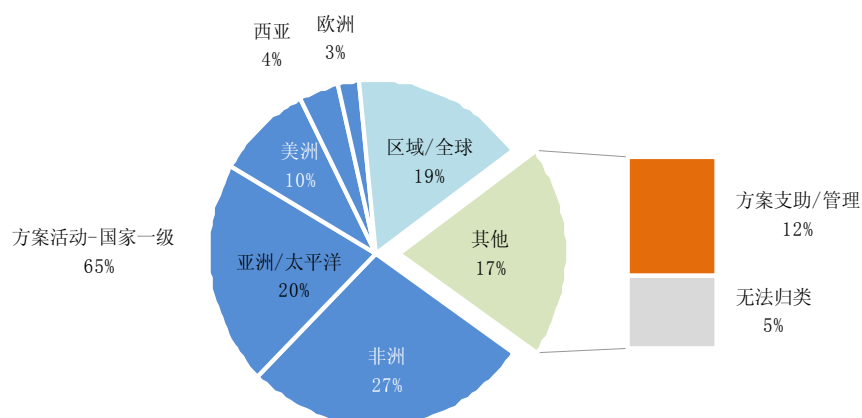
与发展相关的活动

60. 图八载有联合国发展方面业务活动整体的各个部分的支出分析，图十七只分析与发展相关的支出(包括当地资源)。2011 年与发展相关的支出约 65%用于国家一级的方案活动，其中 42%，即 47 亿美元，用于非洲。因此，支出总额中约 35%用于区域和全球一级的方案活动、方案支助和管理以及无法归入上述任何类别的活动。如上所述，在关于费用回收的讨论中，方案支助和管理费用称为非方案费用。一些实体则将方案支助称为发展实效。

图十七

2011 年按区域分列的与发展相关的活动支出

172 亿美元



与发展相关的方案支出的整体分配

61. 图十八概述了 2011 年按国家并按数额由多到少排列的资金类别(核心和非核心)分列的与发展相关的方案支出(不包括当地资源)的总体分配情况和集中度。为便于列报,没有显示超过 3 亿美元的支出。表 7 显示 2011 年合计占与发展相关支出总额接近 37%的前 10 个方案国及其人均支出。

图十八

2011 年前 120 个方案国家用于发展相关活动的支出

101 亿美元(不包括当地资源)

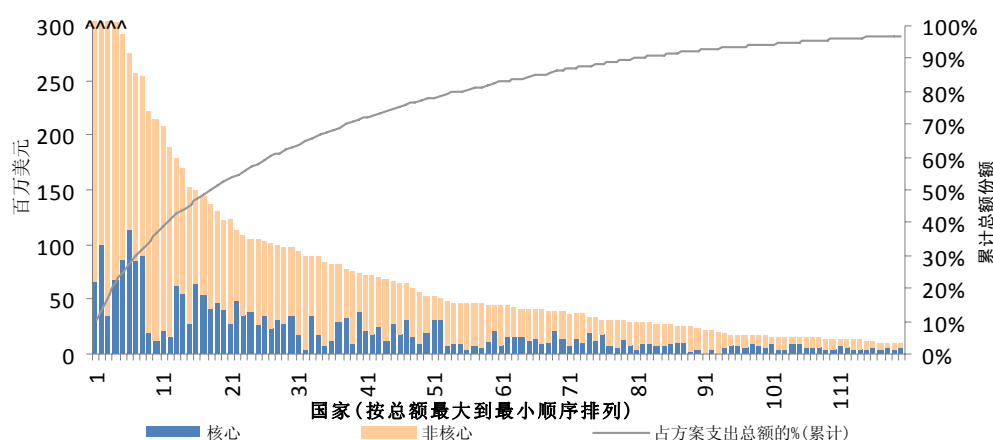


表 7

2011 年前 10 个方案国家的方案支出

与发展相关活动(不包括当地资源)

排名	方案国	与发展相关的支出(百万美元)			人均 (美元)
		核心	非核心	共计	
1	阿富汗	65	970	1 035	29
2	刚果民主共和国	100	337	437	6
3	苏丹	36	343	378	11
4	巴基斯坦	69	280	348	2
5	孟加拉国	86	206	293	2
6	印度	113	162	276	0
7	埃塞俄比亚	86	170	256	3
8	尼日利亚	89	163	253	2
9	索马里	19	203	222	23
10	伊拉克	12	202	214	7

按国家集团分列的与发展相关的方案支出

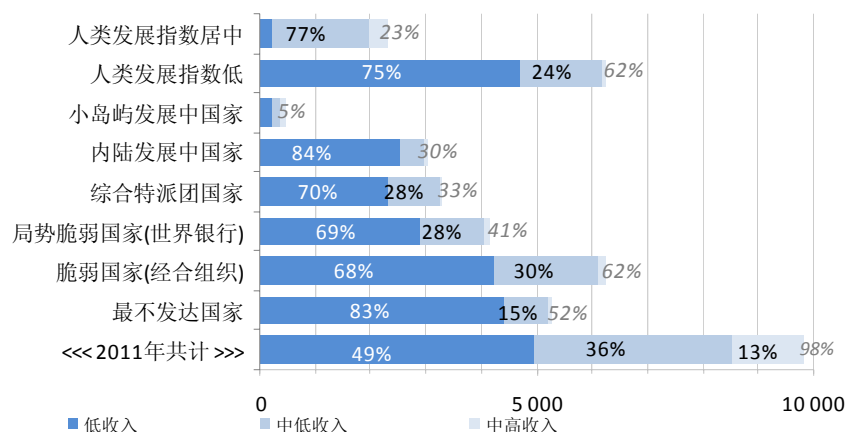
62. 对发展和援助方面业务活动的一般概述通常提及按照某些共同属性和特征分类的国家集团。一些集团是根据定义明确的政府间商定名单分类，一些则不是。后一类是根据冲突和冲突后、危机和危机后以及不同形式的过渡等属性来划分的。本报告的分析采用的集团分类依据是：(a) 世界银行 2011 年界定的收入档次：36 个低收入国家、55 个中低收入国家和 54 个中高收入国家；(b) 联合国正式分类：联合国会员国当中 49 个最不发达国家、31 个内陆发展中国家和 38 个小岛屿发展中国家；(c) 联合国非正式分类，例如 18 个有综合特派团的国家和地区¹¹ 和 2011 年人类发展指数：47 个人类发展指数低的国家和 47 个人类发展指数居中的国家；以及(d) 被普遍接受的根据不同脆弱程度的分类：35 个局势脆弱国家(世行)¹² 和 48 个脆弱国家(经合组织)¹³。集团的分类经常会重叠，因为一个国家可属于一个以上类别。

63. 图十九概述了按不同收入档次(世界银行 2011 年)分列的不同国家集团的国家一级方案支出的分配情况。低收入国家和中等收入国家各占支出总额的约 49%。¹⁴ 最不发达国家约占支出总额的 52%，其中低收入最不发达国家占 83%，中低收入最不发达国家占 15%。人类发展指数低的国家约占支出的 62%，其中四分之三为低收入国家。自 2005 年以来，若干方案国已从低收入组毕业，进入中等收入组。2011 年国家一级与发展相关的支出约有 20 亿美元，即 19%，用于 2005 年后毕业的国家。

图十九

2011 年按主要国家集团分列的与发展相关的业务活动

101 亿美元(不包括当地资源)



¹¹ 联合国以综合的方式开展和平行动和发展活动。

¹² 世界银行、非洲开发银行和亚洲开发银行的统一名单。

¹³ 在世界银行脆弱国家名单基础上扩大的名单。

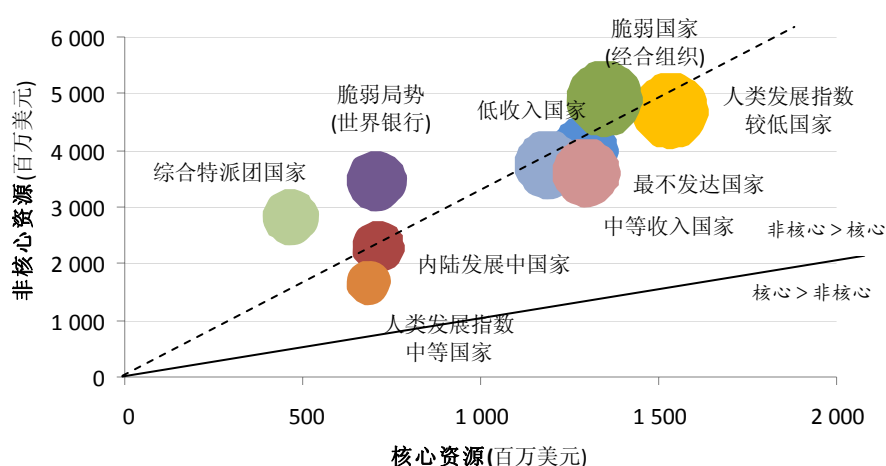
¹⁴ 剩余的 2% 分配给高收入国家。

64. 图二十通过比较每组国家的支出总额和两个主要资金来源(核心和非核心), 从不同角度显示不同国家集团之间国家一级方案支出的分配情况。有关数字显示, 内陆发展中国家、低收入国家、最不发达国家、人类发展指数低的和脆弱类别(经合组织)国家分组的核心/非核心资金比率没有显著差异。联合国派有综合特派团的国家/区域和局势脆弱国家(世界银行)等组类的比率明显要低, 而人类发展指数居中和中等收入国家略高一些。

图二十

2011 年按主要国家集团分列的与发展相关的业务活动: 核心和非核心资源总额的对比

101 亿美元(不包括当地资源)



核心与非核心的关系

65. 如果认为核心资源的分配全面反映了各理事机构作为政府间进程一部分批准的联合国发展系统多边任务和资源分配战略, 那么研究核心和非核心资源分配之间可能存在的相关性不无裨益。为便于分析, 完全相关意味着各个国家在非核心资源中的份额与核心资源中的份额相同。在这一方面, 图二十一与图十八一样, 概述了 2011 年按国家和资金类别(核心和非核心)分列的与发展相关的方案支出(不包括当地资源)的整体分配情况和集中程度, 只是按核心支出总额由高到低排列国家顺序, 并显示了在核心支出总额中的累计份额。为便于列报, 如同以往, 没有显示超过 3 亿美元的支出。表 8 显示按核心资源计算位居前 10 个的方案国, 它们 2011 年总共约占核心资源与发展相关的国家一级方案支出的 30%和非核心资源的 35%(不包括当地资源)。

图二十一
2011 年前 120 个国家与发展相关的活动支出(核心资源)

101 亿美元(不包括当地资源)

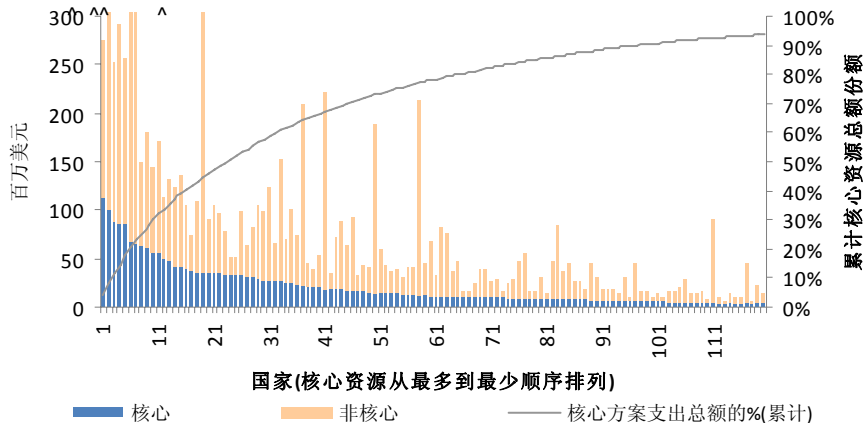


表 8
2011 年按核心资源计算位居前 10 个的方案国家的方案支出

与发展相关的活动(不包括当地资源)

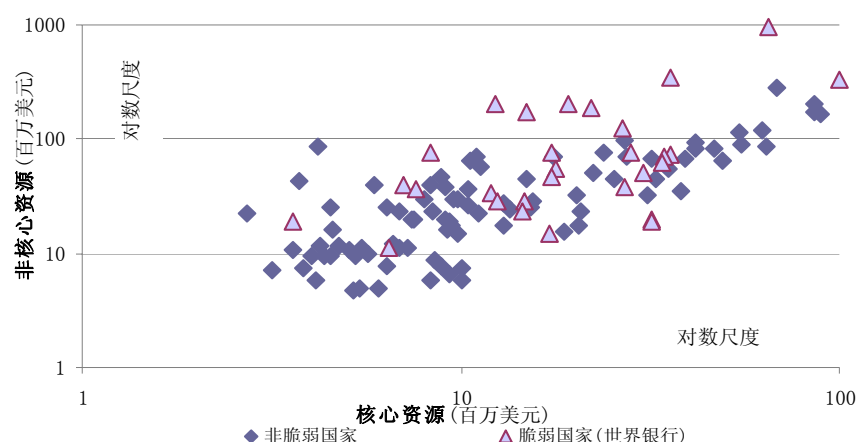
排名	方案国	与发展相关的支出(百万美元)			人均核心支出 (美元)
		核心	非核心	共计	
1	印度	113	162	276	0
2	刚果民主共和国	100	337	437	6
3	尼日利亚	89	163	253	2
4	孟加拉国	86	206	293	2
5	埃塞俄比亚	86	170	256	3
6	巴基斯坦	69	280	348	2
7	阿富汗	65	970	1 035	29
8	中国	64	85	149	0
9	印度尼西亚	62	118	180	1
10	乌干达	55	88	143	4

66. 图二十二完全根据财务数据显示出 2011 年的相关性，用对数尺度显示数额最大的 120 个方案国各自支出的核心和非核心部分间的关系。如用皮尔逊积矩相关系数作为指标，则整个联合国发展系统可视为中度相关。¹⁵

¹⁵ 皮尔逊积矩相关系数：0.56(皮尔逊积矩相关系数为 1 即表示完全相关)。

图二十二
2011 年核心与非核心部分之间的相关性

前 120 个方案国家(不包括当地资源)



67. 还可以进一步用这种相关性来分析收入和特殊发展情况的影响。分析表明，如剔除 31 个局势脆弱国家，¹⁶ 则相关性更强。

68. 必须注意的是，所分析的相关性：(a) 适用于联合国发展系统整体；(b) 完全是财务性的；(c) 不一定表明核心与非核心资源数额之间的因果关系。鉴于联合国发展系统由超过 37 个单独的实体组成，非核心资金是分散的，因此因果关系在很大程度上取决于如何将活动纳入像联发援框架这样的力求综合统一的全系统规划和筹资框架。在今后的报告中将继续探讨和确定上面采用的相关性研究是否有用和适用。

四. 特定问题

A. 核心和非核心供资的可预测性

概述

69. 在以往的报告中，通过审查捐款的实际波动情况以及波动随着时间推移对可用资金总额产生的影响，审查了若干实体资金的可预测性、可靠性和稳定性因素。本节更新了这一分析，涵盖开发署、儿基会、人口基金、粮农组织、劳工组织、教科文组织和世卫组织 2005 至 2011 年这 6 年的情况。这些实体合计占 2011 年与发展有关的全部活动的 80% 以上。对上述每个实体的审查仍侧重于合计约占相关实体资源 80% 的主要捐助方群体。对开发署、儿基会和人口基金的审查涉及核

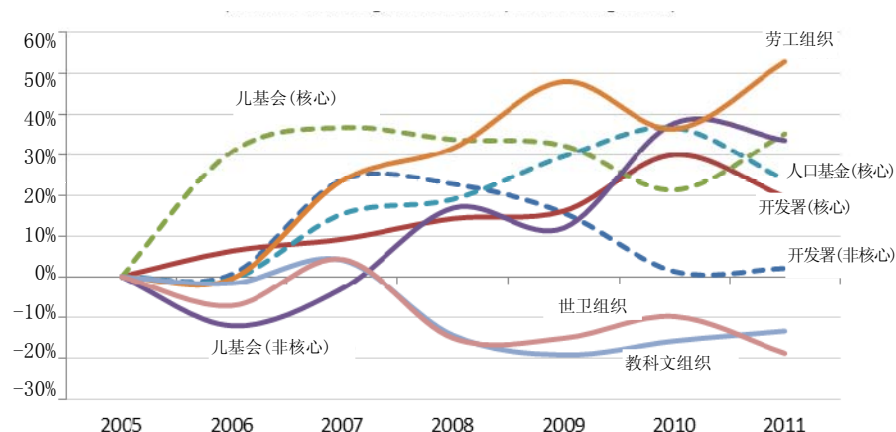
¹⁶ 世界银行的统一定义。

心和非核心自愿捐款。而对粮农组织、劳工组织、教科文组织和世卫组织，只审查了非核心自愿捐款，因为核心资金几乎完全来自摊款。除了支付的及时性问题外，摊款本来就不太受波动性和不可预测性的影响。

70. 下文基于一系列图表对审查的结果进行讨论，这些图表展现了对大部分实体都适用的问题和发展形态。下图二十三显示 2005 年以来对各实体捐助总额的相对变动情况。除教科文组织和世卫组织外，所有实体的资金在这六年期中均有所增长。不过，该期间接近尾声时，可以看到开发署的核心资源有下降趋势，从 2007 年的最高峰下降到接近 2005 年的水平。为便于列报，图二十三未显示粮农组织的趋势和人口基金非核心资源趋势，但与 2005 年较小的基数相比，这两个组织的资金均有显著的名义增长，增长率分别为 133%和 174%。

图二十三
2005–2011 年自愿捐助，与 2005 年相比的变化

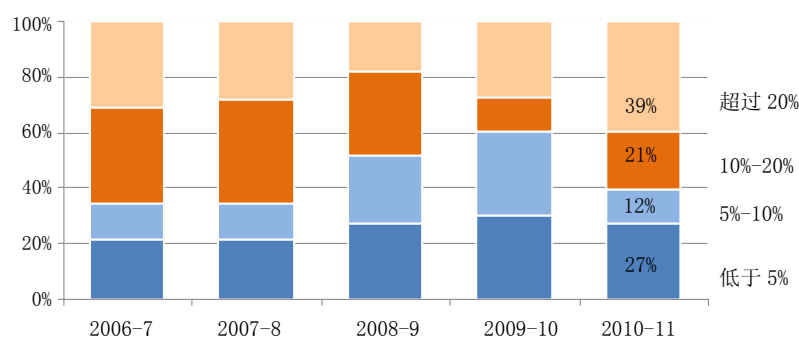
(主要基金、方案和专门机构)



71. 更详细的审查表明，主要来源的捐款实际波动比图二十三总体形态显示的更大。尽管总体上是正增长，但个别来源的供资在不同年份间可能出现巨大的波动，特别是非核心资源。下文图二十四和二十五的数字说明了这一点。就核心资源而言，2011 年主要捐助方提供的捐款与 2010 年相比变动超过 20%的占 39%，自 2009 年以来呈增长趋势。就非核心资源而言，2011 年主要捐助方提供的捐款与 2010 年相比变动超过 20%的占 62%，未呈现明显的趋势。

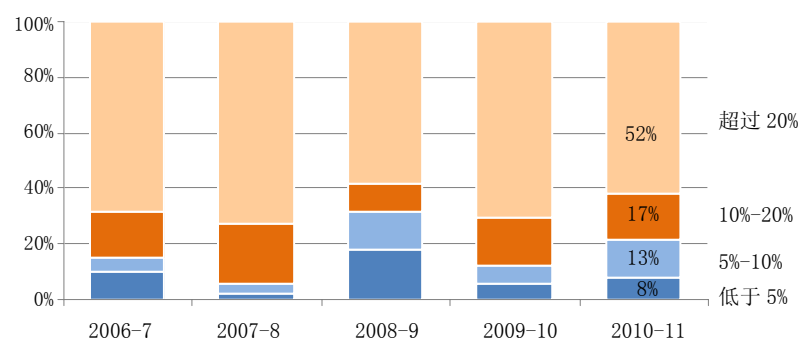
图二十四
2006-2011 年主要捐助方核心捐款的变化

(开发署、儿基会和人口基金)



图二十五
2006-2011 年主要捐助方非核心捐款的变化

(开发署、儿基会、人口基金、粮农组织、劳工组织、教科文组织和世卫组织)



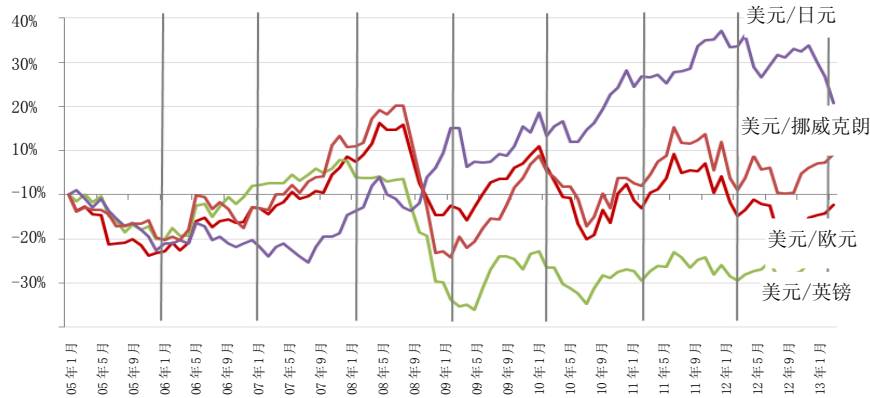
72. 非核心捐款波动较大并非意外，因为约 90% 的非核心资金仍然主要由单一捐助方提供，并且是方案或项目专用捐款。然而，按照相关财务细则和条例，多年方案或项目的非核心资金必须事先以正式供资协议的形式予以保障，尽管现金的实际付现一般可以分期进行。非核心供资协议一旦签订，则具体方案或项目的可预测性和稳定性实际上会大幅增加。

汇率波动的影响

73. 鉴于美元是联合国系统一般采用的记账和报账单位，汇率波动对捐助方本国货币捐款折合成美元后的数额有影响。图二十六根据联合国每月汇率绘制，显示 2005 至 2012 年每一年度内和不同年份间汇率的大幅度波动。2011 年和 2010 年间的汇率也有大幅波动。例如，根据 2010 年和 2011 年捐款收讫和入账时间的不同，欧元捐款折合成美元的数额可能会有高达 20% 的差异。2012 年的欧元捐款与 2011 年相比也有同样的差异。

图二十六
2005-2012 年汇率

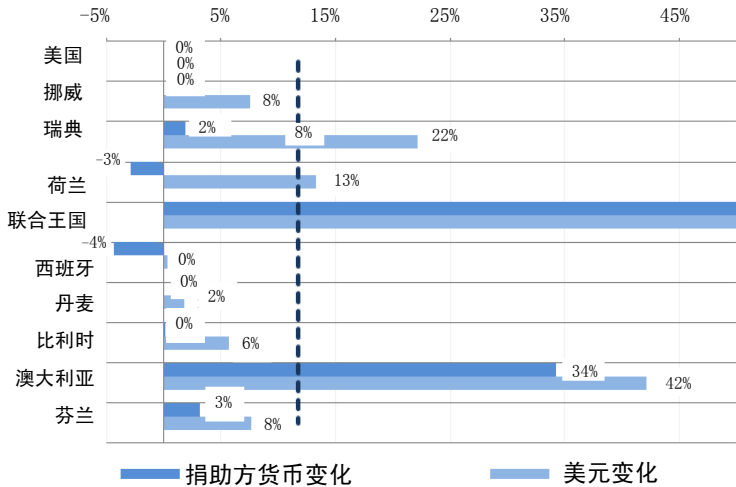
某些捐助方货币对美元汇率与 2005 年 1 月相比的变化



74. 为说明汇率波动在单个实体一级的影响，图二十七将儿基会入账的以捐助方货币为单位的核心捐款数额同折合成美元的数额进行了比较。同样可以看到，荷兰和西班牙以欧元结算的减少额相近，折合成美元却产生了巨大的差异(荷兰增加 13%，西班牙则为 0%)。

图二十七
儿基会捐款——核心

2010-2011 年以捐助方货币和等值美元计算的变化情况



75. 42%除采用一般的现金流规划机制外，一些实体主动在金融市场对外汇风险敞口进行对冲。外汇对冲的做法有助于减轻波动风险，减少机构财务规划的不确定性。

76. 如上所示，捐助方捐款每一年的变动可以很大，其中包括汇率波动导致的变动。但是，各阶段汇率波动汇集起来对可动用资金总额的影响似乎不是负面的。然而，如以往报告所述，在捐款总体增长时，这种相对的稳定性似乎更多是一个巧合，而不是因为有一个运作良好的供资制度，并有内在机制来应对严重依赖年度自愿捐款所必有的挑战。

消除现有体制的消极因素

在总部一级

77. 如上一份报告(A/67/94-E/2012/80)所述，会员国多年来进行了各种正式和非正式的讨论，探讨可采用哪些方式取代现有的筹资制度。这些讨论尤其重点关注将供资承诺与核准的方案额度更好地联系起来、加强可预测性、扩大会员国共同负担基数等目标。

78. 这些讨论的焦点一般是如何逐步消除现有制度中的一些消极因素，而不是做出根本性的改变。最近采用的加强资金流动可预测性的做法最重要的一点是根据与成果管理制挂钩的多年战略计划和财务框架进行多年认捐。这种多年认捐可在按自愿捐款指标表或谈判商定的责任分担基础上进行，可以视为一个同时利用国际金融机构现有的自愿捐款、摊款和谈判补充资金制度的积极因素的途径。从2014年起，随着开发署、儿基会、人口基金和妇女署综合预算的推行，总体而言，联合国发展系统的所有组织均已制定综合战略和多年筹资框架。但如上文分析所示，迄今为止，筹资可靠性和稳定性并未得到显著提高。2011年没有关于其他重大进展和(或)新举措的报告。

79. 除制订多年战略计划和框架外，各组织还探索并采用了其他尤其能减少非核心捐款波动总体影响的筹资模式。其中包括专题信托基金或其他多捐助方信托基金形式的集合筹资。但是，如本报告其他部分所示，这种集合筹资方式在非核心筹资中仍然是很小的一部分。

80. 继各基金和方案制定并成功引入各种办法后，多数专门机构表示，它们继续发展与合作伙伴及利益攸关方的关系，包括与主要捐助方制定资源调动战略、签署长期合作协议，增加各秘书处和外地机构对新的资金来源、模式和手段(例如新兴捐助方、全球基金、公私合作伙伴关系、南南协作和结对子安排)的了解，以及为相关工作人员制订有关准则和提供培训。

在国家一级

81. 在审视制定和利用综合战略及多年筹资框架支持资源调动情况的过程中，对共同预算框架在国家一级推行的程度进行了一次审查。在这方面，大会在关于2012年四年度全面政策审查的第67/226号决议中，要求作为惯例将国家一级发展方面业务活动的所有可用和预期捐款并入一个共同预算框架，并要求各实体向驻地协调员提供关于捐款情况的必要信息。因此，共同预算框架的推行和落实情况

况被列为项目指标，用于评估第 67/226 号决议的实施进展情况(见附件一，二.B.2)。

82. 制定共同预算框架作为联合国发展援助框架行动计划一个内在组成部分的概念，是为了在联合国发展援助框架方案拟订的整个期间将其作为财务需求和已确定资金缺口的一个全面综合、基于成果的规划和管理工具。建立一个提供最新情况并可公开查阅的共同预算框架，也是为了以此为工具，通过向方案国政府、发展合作伙伴(捐助方)和其他利益攸关方提供一个反映联合国在方案编制周期任一时间点资金状况的简明、单一的参考文件，来提高透明度。联合国发展集团在 2010 年年底制订了关于这一问题的专门指导方针，作为发展集团对联合国发展援助框架行动计划的总体指导意见的一部分。

83. 关于共同预算框架现状的信息是通过 2013 年驻地协调员调查收集的，因而描述了联合国发展集团指导方针推行大约两年半后的情况。根据调查进行的分析显示，在驻地协调员调查所覆盖的国家中，有 28%引入了共同预算框架。到目前为止实行共同预算框架的国家包括 8 个“一体行动”试点国、14 个自发实行国和 8 个其他国家。在这些国家中，20%报称其共同预算框架每年正式更新一次以上，80%则报称每年更新共同预算框架一次(50%)甚至更少(30%)。尽管据报东道国政府可随时查阅共同预算框架的比例几乎达到 100%，但发展合作伙伴(捐助方)和其他利益攸关方可查阅的比例却较低(分别为 82%和 74%)。在有共同预算框架的国家中，仅有 48%适度或在很大程度上以共同预算框架为依据，有意识地实行联合国系统共同资源调动战略。

84. 总之，考虑到采用共同预算框架到目前为止只是可选可不选，得到 30 个国家的接受是一个值得欢迎的发展。不过，随着关于四年度全面政策审查的决议的通过，共同预算框架已成为所有国家必须实行的一项要求。仍有许多工作要做，包括在各实体提供关于供资承诺和总体方案执行情况的必要信息方面。

B. 供资责任分担

85. 图十三以及网上统计附件中的表A-5 按主要来源和资金种类列出了 2011 年发展方面捐款(核心与非核心)的情况。捐款总额中大约有 59%是经合组织/发援会国家提供的。¹⁷ 这一比率是把发援会国家占发展方面核心资源总额的 83%和占发展方面非核心资源总额的 47%这两个数字合并起来算出的。

86. 为探讨供资责任分担问题，从核心发展资金/国民总收入比率的角度审视了每个经合组织/发援会国家提供的发展方面核心捐款在其国民总收入中的比率。图二十八显示了审视结果，包括与整个发援会国家集团 0.0127%的核心发展资金/国民总收入比率相比，该集团每个国家的比率。应当指出，图二十八的横轴采用了对数标度。因此，提供的核心捐款数额差别很大的国家可能在图表中却显得比较接近。

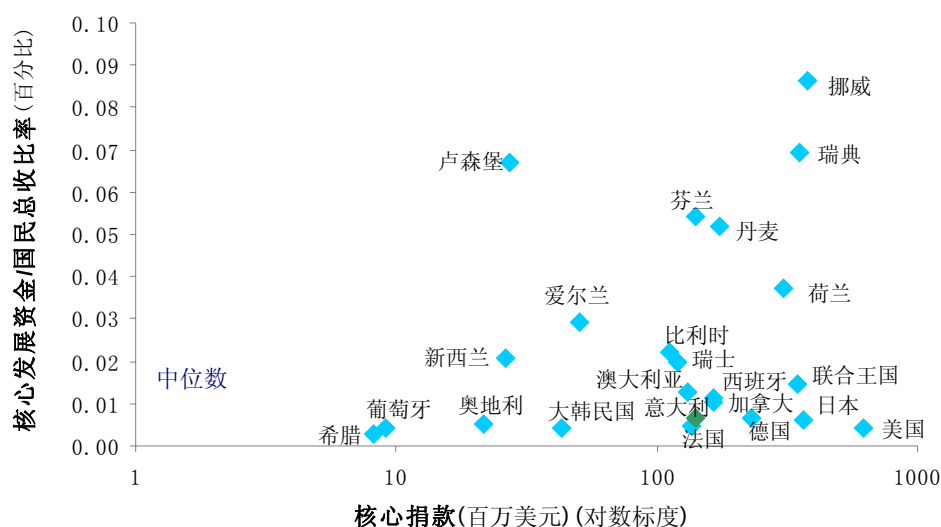
¹⁷ 不包括给多捐助方信托基金的捐款。图十二是列入多捐助方信托基金后，经合组织/发援会捐款的份额。

分析证实，供资责任的分担并不均衡。核心发展资金/国民总收入比率高于中间数的 11 个国家(A组) 总共捐款 20 亿美元，占经合组织/发援会核心捐款总额的 50%，而这些国家在经合组织/发援会国民总收入中所占的比例仅为 15%。核心发展资金/国民总收入比率低于中间数的 11 个国家(B组) 的捐款占经合组织/发援会核心捐款总额的 47%，但这些国家在经合组织/发援会国民总收入中的比率为 83%。¹⁸ 鉴于研究表明核心资源对支助和管理以非核心资源开展的活动具有贴补作用，因此这种不均衡的供资责任分担的影响就更为严重。第四节C部分对此作了进一步阐述。

图二十八

2011 年发援会国家捐款与国民总收入的比较情况

(发展方面活动)



87. 可以根据上文所述审视一些假定方案，作为讨论供资责任分担问题的基础：

将核心发展资金/国民总收入比率的中位数作为“分摊率”来捐款

88. 如将 2011 年核心发展资金/国民总收入比率的中位数设为“分摊率”，并且所有发援会国家都据此捐款，则这些国家的核心捐款总额可增加大约 13 亿美元，即增加 32%，达到 54 亿美元。¹⁹ A组国家的捐款将减少 50%以上，即减少 12 亿美元，捐款约为 9 亿美元，而B组国家的捐款将增加一倍以上，达到 43 亿美元。

将核心发展资金/国民总收入比率的中位数作为“商定认捐率”来捐款

89. 如将 2011 年核心发展资金/国民总收入比率的中位数作为商定认捐制度的最低目标，则发援会国家核心认捐总额将增加大约 24 亿美元，即增加 58%，达到

¹⁸ 中位比率国家占其余 3%的核心捐款和 2%国民总收入总额。

¹⁹ 附件五中的表说明这些数据是如何得出的。

64 亿美元。A 组国家的捐款数额将不变，而 B 组国家的捐款数额同第一个方案一样，将增加一倍以上，达到 43 亿美元。

通过将非核心捐款转为核心捐款来弥补短缺

90. 对以下情况进行了分析：如 B 组国家把目前的非核心捐款转为核心捐款，将能在何种程度上弥补这些国家在上述任一情况下短缺的核心捐款。分析结果表明，在短缺的 24 亿美元总额中，大约有 18 亿美元，即短缺总额的 75%，确实可以通过将现有的非核心捐款转为核心捐款来弥补。²⁰

91. 各理事机构曾多次呼吁捐助国做出将非核心捐款变为核心捐款这一重大变动，或者讨论了此举的好处。有几个因素可能产生影响。联合国系统战略重点几十年来变得日益复杂，主要捐助国的战略重点也日益复杂。总的来说，捐助国比过去更加明确地设定援助政策的目标，要么按主题设定，要么按受益人设定，要么同时顾及两者。多年来，捐助国负责援助的部委也在其体制和预算结构中增加了许多新的有针对性的供资项目。核心资源一般来自用于同多边组织保持长期战略伙伴关系的预算项目。这方面，对资金的竞争已大大加剧，欧洲联盟和全球基金即是其中的两个例子。

92. 虽然需要有进一步分析来核实有关细节，但大多数非核心资金并不来自上述多边预算项目，而是来自“针对国家”或“针对主题”的预算项目，这些项目甚至可能由不同的职能部门掌控。这些预算项目大多都有规定其用途的立法或监管条件，在一定程度上同时考虑到受益方或主题。不管是否有限制用途的立法或部委内部规定，这类资金不能轻易逾越预算项目的界限。

93. 计划在不久的将来对经合组织/发援会捐助国进行一次抽样调查，以期更全面地了解这些立法或监管限制的性质和重要性。

C. 非核心供资和费用回收

背景和环境

94. 过去 15 年中非核心供资活动呈指数式增长，使适当回收与支助这些活动有关的机构费用成了一个日益令人关切的问题。除其他外，各实体及其理事机构独自在首协会管理问题高级别委员会一级，就此进行了审查，并把它作为全面政策审查(其中最近一次是在 2012 年)的一项内容。关注的重点在于，向非核心供资的活动提供机构支助(实务和业务)，实际上可能由核心资源作出补贴，由此对可用于特别是国家一级方案活动的剩余核心资源造成负面影响。

95. 因此，最近秘书长关于发展方面业务活动供资情况的报告对非核心供资和费用回收情况作了更详细的审查和分析。²¹ 这些审查，除其他外，依据的是对用于

²⁰ 同上。

²¹ 例如，见 A/67/94-E/2012/80、A/66/79-E/2011/77、A/65/79-E/2010/76。

以下目的的核心和非核心资源所作的总体比较：(a) 方案活动(方案费用)；(b) 方案支助和管理活动(非方案费用)。一些实体(开发署、儿基会、人口基金、妇女署)把方案支助称为“发展实效”。

96. 按照公认和总体统一的定义，方案费用可追溯到具体方案组成部分或项目，它们直接有助于实现国家/区域/全球方案文件或其他方案编制安排所载的发展成果。²² 方案支助和管理活动一般具有机构性，其费用(非方案费用)不能以类似方式直接追溯到此类具体发展方案组成部分或项目。方案支助活动通常具有关系到各组织整体重点领域的更笼统的政策/咨询、技术和执行性。人们对管理活动作了如此界定：其主要职能在于促进一组织的特征和方向。这通常包括行政领导、代表、对外关系和伙伴关系、机构交流、法律问题、监督、审计、机构评价、信息技术、财务、行政管理、安保和人力资源。第三类(“其他”)涉及不易归入上述任何主要类别的活动和费用。²³

97. 2010年以来所作的此类总体比较结果证实，不受限制的核心资金来源和受限制的非核心资金来源之间在非方案费用的分配方面，的确迥然有异。因此，可用于实际方案活动的剩余份额差别很大。下文表9载列这一高级别审查的最新资料，其依据是2011年18个实体(约占2011年与发展有关支出总额的89%)提供的数据。²⁴ 该表显示，约有66%的核心资金可用于方案活动(在国家一级这一比例为56%)，而可用于方案活动的非核心资源是90%(在国家一级此比例为78%)。2011年根据2008年财务数据首次进行此类分析至今，没有出现任何重大趋势。

表 9

2011 发展相关业务活动细目

(百万美元)

	方案活动		方案支助和管理活动	其他	共计
	国家一级	区域和全球			
核心资源	2 442	468	1 287	196	4 393
份额(百分比)	55.6	10.7	29.3	4.5	100.0
非核心资源	7 110	1 171	572	300	9 153
份额(百分比)	77.7	12.8	6.3	3.3	100.0
资源共计	9 552	1 639	1 859	496	13 546
份额(百分比)	70.5	12.1	13.7	3.7	100.0

²² 根据开发署、儿基会、人口基金和妇女署的统一费用分类。

²³ 例如，开发署的此类支出将涉及其向驻地协调员制度和由开发署管理的基金和方案(如志愿人员方案和资发基金)提供的支助。

²⁴ 在必要情况下，以有关组织公共财务和预算报告所载数据对此作了补充。

98. 前几份报告指出：很难说已确定的核心资源对非核心资源的补贴究竟在多大程度上违反了各理事机构过去通过的规定，因为关于哪些费用(全额费用或增支费用)要全部回收，规定得很含糊。如以往报告所述，回收全部成本原则的一个依据是假定所有活动，无论其经费来自何处，无论在多大程度上指定了用途，都同样直接或间接地利用各实体的总体实质能力和业务能力。表 9 显示，不作进一步细分就采用此项全部费用回收原则，回收率就要定在 17%左右，才能确实仅通过预付百分比费用回收率就回收所有此类费用。如果全都采用这一回收率，将会释放大约 7.19 亿美元的核心资金用于方案活动，相当于目前核心方案活动金额的 25%。举粮食署为例：该实体对其相当于非方案费用的部分实现了全面费用回收，其整个方案支助和行政预算的筹资，是通过对粮食署相当于未指定用途的核心资源(“多边捐款”)及指定用途的非核心捐款(“定向多边捐款”)部分适用同样的费用回收率实现的。

2012 年四年度全面政策审查

99. 2012 年四年度全面政策审查再次讨论非核心供资和费用回收问题。审查参考了秘书长 2012 年和以前关于发展方面业务活动供资的报告中所载的背景资料和分析。大会第 67/226 号决议关切地注意到与非核心方案活动有关的非方案费用仍用方案活动核心资源支付；并重申所有非方案费用资金筹措所适用的指导原则应以按比例从核心与非核心供资来源费用全额收回为基础。

100. 因此，大会请联合国各基金和方案执行局并鼓励各专门机构的理事会根据按比例从核心和非核心资源费用全额回收的指导原则，至迟于 2013 年采用费用回收框架，以便 2014 年全面实施这些框架，并采用简单、透明和统一的方法。大会还请联合国各基金和方案并敦促各专门机构将估计回收金额列入各自预算，并在其定期财务报告中报告实际费用回收金额。大会又请秘书长在其关于发展方面业务活动资金筹措问题的年度报告中报告取得的进展。

联合国开发计划署、联合国儿童基金会、联合国人口基金、联合国促进性别平等和增强妇女权能署

101. 2012 年四年度全面方案审查，在时间上与开发署、儿基会、人口基金和妇女署关于统一费用回收率和计算方法的审查相吻合；后一项审查乃是 2013 年下半年将由这些实体提交各自执行局的、有史以来第一次综合预算之联合路线图的一部分，预算所涉期为 2014 至 2017 年。²⁵ 这四个实体总共约占所有与发展有关的业务活动的 58%(所有核心资源的 54%，非核心资源的 60%)。

102. 这些实体为收回机构非方案费用向各自执行局提出了似乎是双管齐下的下列办法：(a) 采用按百分比计算的费用回收率，以涵盖他们所界定的“合格费

²⁵ 见 DP-FPA/2013/1-E/ICEF/2013/8(2013 年 1 月 16 日)。

用”；(b) 通过直接向核心和非核心资源供资的方案和项目收费，收回所有方案支助/发展成效费用。就适用按百分比计算的费用回收率而言，所谓的合格费用数量在机构预算中所占比例从妇女署的 39%到儿基会的 54%不等。方案支助/发展实效费用占机构预算的比例从开发署的 15%到儿基会的 27%不等。如过去一样，上述合格费用，除其他外，不包括所谓的“重要交叉职能”。这些费用占机构预算的比例从开发署的 6%到妇女署的 28%不等。第 67/226 号决议规定所有非方案费用资金筹措所适用的指导原则应以按比例从核心与非核心供资来源费用全额收回为基础，但并未对不包括重要交叉职能作出规定。

103. 各执行局核准了计算费用回收率的统一方法。²⁶ 就采用按百分比计算的回收率以适用于作为非方案费用总额一部分的所谓“合格费用”而言，开发署、儿基会、人口基金和妇女署执行局支持对非核心捐款采用 8%的总体统一费用回收率。2016 年将审查这一比例，如果它不符合联合国系统发展方面业务活动四年度全面政策审查所规定的、按比例从核心与非核心供资来源全额收回费用的原则，则有可能将此比例提高。

104. 各执行局要求各实体在其综合预算中期审查中列入关于执行核定费用回收率的资料，包括已核准的基本计算方法以及列入每个费用类别；前两个财政年度它们的实际费用回收率；并分析是否遵循了大会第 67/226 号决议所规定的按比例从核心与非核心资源全额收回费用的原则。执行局还要求在 2016 年进行独立的外部评估，以确定新费用回收方法是否符合大会第 67/226 号决议并与之保持一致。

105. 委员会没有审查各种影响假想情况，以评估所核准的方法和费用回收率对方案活动可用的核心和非核心资源的种种影响。此外，在编写本报告之时，开发署、儿基会、人口基金和妇女署 2014-2017 年拟议综合预算尚未最后敲定。因此，在本报告范畴内，无法评估双管齐下的费用回收提议对于核心和非核心来源供资的方案活动的实际影响，从而也无法评估核定费用回收方法是否符合大会第 67/226 号决议并与之保持一致。此时此刻，两者之间的一致性并不明显。这方面的决定因素是，在实践中方案支助/发展实效费用如何通过核心和非核心供资来源支付。

106. 粮食署是除开发署、儿基会、人口基金和妇女署之外所提到的另一个实体，它已实施按比例从其相当于核心和非核心的供资来源全面回收费用的制度。粮农组织将于 2013 年向财务委员会提交关于其支持费用政策所有方面的全面报告。

后续行动

107. 按照大会第 67/226 号决议的要求，今后关于发展方面业务活动供资情况的报告将继续审查执行情况和进度。除其他外，将继续依据对用于以下目的的核心和非核心资源所作的总体比较：(a) 方案活动(方案费用)；(b) 方案支助和管

²⁶ 见 DP/2013/10(2013 年 2 月 12 日)和 E/ICEF/2013/9(2013 年 2 月 13 日)。

理活动(非方案费用)。这一点体现在为便利评估第 67/226 号决议关于供资规定的执行进展而制定的框架中(见附件一, 二. D. 1, 二. D. 2 和二. D. 3)。

D. 集中和分散

108. 在本节中, 利用资金指标和统计方法来进一步审视 2011 年发展方面业务活动的重要性、集中和分散的程度。根据资金信息进行分析有其内在的局限性, 因为这样的分析没有考虑联合国实体与方案国之间关系所产生的成果的质量因素。例如, 某一实体给予一个国家的支助如按支出数额计算可能微不足道, 但它在满足更广泛的优先需求方面可能有很大的影响, 而且非常有效。

109. 根据资金信息进行分析虽说有其局限性, 但可据此在方案国一级洞察联合国发展方面业务活动相对于总体发展援助的重要性, 洞察联合国发展系统各个实体的资源分配有何不同。

110. 本节采用的方法是经合组织/发援会拟定的用于评估其成员为受援国提供的官方发展援助的分散程度的方法。虽然这一方法原先不是具体用于多边机构的, 但此类分析或可提供有用信息, 表明联合国发展系统与方案国间关系的各个方面和背景, 帮助各级审查联合国发展方面业务活动的工作。

111. 框表 1 概述了审查联合国发展方面业务活动所采用的方法。分析是根据发展方面的所有业务活动进行的, 因此包括与发展相关的活动和与人道主义援助相关的活动, 以及所有各类资金, 即核心供资和非核心供资兼而有之。

框表 1

确定合作关系的重要性以及集中和分散比率

理由。在审议发展合作关系的重要性时, 既要从小方案国的角度看问题, 也要从实体的角度看问题。政策结论是, 如果从小方案国的角度和实体的角度来看, 合作关系都显得不重要, 则有理由重新审视这些关系。

定义

合作关系的“重要性”。如果下列问题中至少一个问题的答案为“是”, 则认为从资金角度来看, 合作关系很重要:

问题 1: 实体分配给方案国的资源比例是否高于这一实体在联合国发展方面全部业务活动中的总比例?

问题 2: 该实体是否为累计占方案国援助额 80% 的最大捐助者之一?

集中率。从实体角度来看, 总体目标是建立一个集中的与小方案国有重要合作关系的项目组合。集中率据此表明在实体的所有合作关系中, 有多少是重要合作关系。实体的集中率越高, 其组合的分散程度就越低。

分散率。从方案国角度来看，目标是与实体有尽量多的重要关系，并尽量减少不重要的关系。分散率据此表明在所有实体中，有多少是不重要的实体。分散率越低，实体在该国的合作方案的分散程度就越低。

就全球而言，这两项指标相辅相成，因为全球集中率和分散率之和为 1。

112. 从以下两个层面审视联合国系统发展方面业务活动的重要性、集中或分散程度：(a) 单个联合国实体作为方案国的发展筹资来源的重要性有多大？(b) 整个联合国发展系统作为发展筹资来源对各个方案国的重要性有多大？如何在方案国之间分配资源？

重要性、集中和分散

113. 附件四中的表概述了各实体与方案国合作关系的重要性以及集中率方面的主要结果。上报国家一级支出的 28 个实体总共与 147 个方案国建立了 1 998 项关系。其中约 49%的关系涉及的金额相当大，也就是说有关实体是总共占官方发展援助总额 80%的较大捐助方，并且/或分配给方案国的资源高于各实体在联合国全球发展方面全部业务活动中的比例。因此，按照本审查所作的定义，从分散程度来看，半数以上的关系在财务上不重要。这些关系合在一起，占 2011 年国家一级联合国发展方面业务活动的 29%。

114. 大约 16 个联合国实体(占总数一半以上)的业务可列为高于平均集中程度。这 16 个实体大约占国家一级发展方面业务活动的 37%。因此，占国家一级发展方面全部业务活动 63%的其他 12 个实体的分散程度高于平均分散度。

115. 对不同组国家的上述重要性、集中和分散指标是否有重大差异进行了审查。表 10 显示，低收入国家的总分散率高于平均水平，每个低收入国家平均有 17 个联合国实体在开展工作。

表 10

2011 年方案国的分散率

(按国家收入水平和最不发达国家地位分列)

收入组	方案国数目 C	重要关系 A	不重要关系 B	关系总数 A+B	分散率 (百分比) B/(A+B)	国家内实体的平均数目 (A+B)/C
低收入	36	260	361	621	58	17
中低收入	57	383	375	758	50	13
中高收入	52	330	280	610	46	12
高收入	2	6	3	9	33	5
最不发达国家	48	345	401	746	54	16
全球	147	979	1 019	1 998	51	14

116. 类似的分析表明，局势脆弱国家的总分散率也高于平均水平；除西亚区域的分散率较高外，各区域组之间没有显著差异。

117. 今后的报告将继续探讨和界定与上述审查相同的这类审查的适用性。

全系统业务活动对方案国的重要性

118. 2011 年，联合国发展方面业务活动在官方发展援助总额(不包括债务减免)中的总比例为 15%。因此，联合国发展方面业务活动在方案国整个发展筹资中发挥的作用不是很大。对国家一级联合国发展方面全部业务活动和官方发展援助总额的比较分析(见图十)表明，2011 年，在 18 个(占 12%)方案国中，²⁷ 联合国发展方面业务活动在官方发展援助总额中的比例超过 40%。联合国发展方面业务活动在这 18 个国家中大约总共占国家一级活动的 21%。

119. 而另一方面，在 59 个(占 40%)方案国中，联合国发展方面业务活动在官方发展援助总额中的比例还不到 10%。这 58 个国家大约占国家一级发展方面全部业务活动的 12%。大多数(60%)联合国发展方面业务活动是在占官方发展援助总额 10%至 30%的国家中进行的。

120. 表 11 根据图十的分类，按低收入和脆弱这两类国家分列信息，表明在低收入和局势脆弱国家中，联合国发展系统往往更加重要。例如，在 31%的低收入国家和 37%的处境脆弱国家中，联合国发展系统在国家一级官方发展援助总额中的比例超过 30%；在全球一级比例则为 19%。

表 11

2011 年国家一级联合国发展方面业务活动在官方发展援助中所占份额

(不包括当地资源)

在国家一级官方发 展援助中所占份额 (百分比)	所有方案国		低收入国家		脆弱处境 ^a	
	数量	份额 (百分比)	数量	份额 (百分比)	数量	份额 (百分比)
超过 40	18	12	5	14	6	17
30-40	11	7	6	17	7	20
20-30	22	15	8	22	5	14
10-20	37	25	11	31	9	26
不足 10	59	40	6	17	8	23
共计	147	100	36	100	35	100

^a 由世界银行指定。

²⁷ 阿根廷、乍得、中国、哥斯达黎加、朝鲜民主主义人民共和国、几内亚比绍、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、马来西亚、菲律宾、索马里、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、泰国、乌拉圭、委内瑞拉玻利瓦尔共和国、赞比亚。

E. 核心资金筹措的必要数量

121. 大会 2010 年关于改进联合国全系统一致性问题的第 64/289 号决议请各基金和方案的理事机构开展进一步讨论，探讨必要数量的最恰当定义，并探讨如何定出核心资金的必要数量。关于联合国发展方面业务活动供资情况的上一次报告 (A/67/94-E/2012/80) 更详细地审查了这一概念。2012 年大会关于四年度全面政策审查的第 67/226 号决议关切各理事会在制订和实施核心资源“必要数量”概念方面没有取得进展，请各基金和方案确定核心资源必要数量概念的共同原则，并至迟于 2013 年底向各自理事会提出具体提案，以便在 2014 年作出决定。在本报告定稿时，各基金和方案的执行局尚未讨论核心资源必要数量问题。不过，有实体报告说，正在就必要数量问题展开讨论，准备在关于四年度全面政策审查的决议所定时限内最终向理事会提出提案。

附件一

指标框架

专题	指标	连贯性	相关性	效力	成效	秘书长报告 段落	基准	目标(根据大会 第 67/226 号决议)	来源
二. 供资									
A. 一般原则(执行部分第 24-32 段)									
II. A. 1	从总的资金和资源调度的角度来看, 方案国、捐助方和其他利益攸关方判断国家和中央/总部发展方面业务活动的总体连贯程度	✓					尚无数据		现有外部审查的研究报告
II. A. 2	联合国官方发展援助: 相对于全球一级的官方发展援助总额和多边官方发展援助总额		✓			20, 32-33	图四		为供资报告和此类数据分析制定的数据收集方法
II. A. 3	联合国官方发展援助: 相对于具体方案国一级的官方发展援助总额		✓			29, 118-120	图十, 表 11		
II. A. 4	南南合作: 发展中国家捐款 的现状和趋势: 相对于南南发展合作总额		✓			24, 40			
II. A. 5	地方资源: 地方资源捐款的 现状和趋势		✓			49	表 4		
II. A. 6	其他资源: 其他资源捐款的 现状和趋势: 相对于其他资源用于发展的资源总额		✓			37-38	图十二		
II. A. 7	资源划拨/分配/去向: 按照核心与非核心、发展与人道主义援助相关资源主要费用分类的支出总额			✓		26-28, 56-61	图八、九、十六、十七、十八; 表 5、6、7		
II. A. 8	资源划拨/分配/去向: 按照不同国家组别的方案支出分配情况			✓		62-64	图十九、二十		
II. A. 9	资源划拨/分配/去向: 核心与非核心方案支出的相互关系			✓		65-68	图二十一、二十二; 表 8		
II. A. 10	集中/分散: 联合国实体和方案国之间资金关系的重要程度			✓		108-120	表 10、11 附件六		

专题	指标	连贯性	相关性	效力	成效	秘书长报告 段落	基准	目标(根据大会 第 67/226 号决议)	来源
B. 增加总体资金，特别是核心资源(执行部分第 33-39 段)									
II. B. 1	中央一级综合与成果制财政资源规划和预算框架出台后的现状	✓				78			为供资报告和此类数据分析制定的数据收集方法
II. B. 2	国家一级业务共同预算框架出台和落实现状	✓				81-84			
II. B. 3	对联合国官方发展援助捐款 的现状和趋势：核心与非核心、 发展与人道援助相关资源			✓		19, 30-31	图三；表 1		
II. B. 4	不限用途和限用途筹资方式的 比较现状和趋势			✓		42-55			
II. B. 5	资金来源和类别：现状和总体趋势			✓		22-24, 37-40	图五、六、十二、十三		
II. B. 6	资金来源和类别：集合筹资方式和联合方案的现状和趋势			✓		42-48, 50-55	图十五；表 2、3		
II. B. 7	资金来源：各实体为扩大捐助群体而采取的行动的现状			✓		77-78		执行部分第 35 段—提交理事机构 2014 年第一届会议的报告	
II. B. 8	核心资金必要数量：各实体为制定和实施核心资金必要数量概念而采取的行动的现状			✓		121		执行部分第 39 段——至迟于 2013 年底向理事机构提交具体建议供 2014 年做出决定	
II. B. 9	责任分担：捐款的现状和趋势， 相对于国民总收入			✓		85-93	图十八；附件五		
C. 提高资源的可预测性和质量(执行部分第 40-46 段)									
II. C. 1	中央一级的规划框架：综合与成果制财政资源规划和预算框架推出后的现状	✓				78			为供资报告和此类数据分析制定的数据收集方法
II. C. 2	国家一级的规划框架：共同预算框架出台和执行现状	✓				81-84			
II. C. 3	稳定/不稳定资源：捐款波动分析， 按资源总量的来源和影响分列				✓	69-72	图二十三、二十四、二十五		
II. C. 4	稳定/不稳定资源：各实体和捐助方为提高可预测性而采取的行动和举措的现状				✓	77-80		执行部分第 46 段——2014 年期间执行局和理事机构的有序对话	

专题	指标	连贯性	相关性	效力	成效	秘书长报告 段落	基准	目标(根据大会 第 67/226 号决议)	来源
D. 确保费用全额回收(执行部分第 47-66 段)									
II. D. 1	理事机构通过的费用回收框架现状			√		101-106		执行部分第 47 段— —2013 年年初统一费 用回收框架执行部分 第 53 段——2014 年 全面执行	为供资报告和此 类数据分析制定 的数据收集方法
II. D. 2	方案费用与非方案费用的核 心与非核心供资比较			√		97	表 9		
II. D. 3	财务规划和报告中费用回收 估计数披露现状			√		100			

附件二

关于定义、数据来源和覆盖面的专门说明

为本报告的目的，联合国发展系统是指报告了 2011 年发展方面业务活动资金情况的 37 个实体^a（不包括布雷顿森林机构）。

构成联合国发展系统的各实体没有共同商定“发展方面的业务活动”和“捐款”等关键词的定义。

本报告着手弥补这一不足，将发展方面的业务活动界定为联合国发展系统各实体促进发展中国家和经济转型国家可持续发展和福祉的活动。这些活动包括长期发展活动和以人道主义援助为重点的活动，并涉及那些有这方面具体任务的联合国基金、方案、专门机构和部厅的工作。

各专门机构在同经合组织/发援会协商的基础上，采用系数来衡量摊款或经常预算捐款中用于发展方面业务活动的份额。对于工发组织、世卫组织、劳工组织、教科文组织和粮农组织等机构而言，这一份额非常之大(见表 1)。

表 1

摊款或经常预算捐款中被界定用于发展方面业务活动的捐款百分比

联合国实体	百分比
粮农组织	51
原子能机构	33
国际民航组织	0
劳工组织	60
海事组织	0
国际电联	18
教科文组织	60
工发组织	100
世旅组织	0
万国邮联	16
世卫组织	76
知识产权组织	3
气象组织	4

许多联合国实体在对捐款进行分类时不采用“核心”和“非核心”这种用语。例如，粮食署分别采用“多边捐款”和“定向多边捐款”来区分“核心”和“非核心”资金。难民署则使用“不受限制”、“严格指定用途”和“不严格指定用途”对捐款进行分类。

专门机构有摊款或有一个通过“预算外资源”补充的经常预算。为全系统编写报告的目的，上述所有用语均被归为“核心”和“非核心”资金，前者指未指定用途的资金，完全由联合国各实体及其理事会斟酌使用，后者指捐助方规定具体地点、专题、活动及业务的专用资金。

由于各基金、方案和专门机构采用不同的业务模式，因此很难在联合国发展系统内采用“核心”和“非核心”的统一用语。相反，拟采用一种更加务实的办法，把这些用语同本报告采用的用语对应起来(见表 2)，从而明确表明它们之间的联系。

表 2

各实体用以表示核心和非核心捐款的用语

核心	实体	非核心	实体
经常资源	开发署、 ^a 资发基金、妇女署、 志愿人员方案、儿基会、人口 基金	其他资源	开发署、资发基金、妇女署、 志愿人员方案、儿基会、人 口基金
多边捐款	粮食署	定向多边捐款	粮食署
经常预算	近东救济工程处、经济和社会 事务部、人居署、贸发会议、 国贸中心	项目和紧急呼吁	近东救济工程处
未指定用途的捐款	难民署、 ^a 人道主义事务协调 厅、 ^a 农发基金、农发基金、人 权高专办	专用捐款	农发基金、人道主义事务协 调厅、环境署、人居署、人 权高专办
		严格指定用途	难民署、经合组织/发援会
		不严格指定用途	难民署、经合组织发援会
环境基金	环境署 ^a		
核心资源	艾滋病署、经合组织/发援会	预算外捐款	艾滋病署、贸发会议、经济 和社会事务部、国贸中心、 粮农组织、原子能机构、国 际民航组织、劳工组织、海 事组织、国际电联、教科文 组织、工发组织、万国邮联、 世旅组织、知识产权组织、 气象组织、非洲经委会、欧 洲经委会、拉加经委会、亚 太经社会、西亚经社会
普通用途基金	毒品和犯罪问题办公室 ^a	专门用途基金	毒品和犯罪问题办公室
分摊的预算	粮农组织、国际民航组织、劳 工组织、国际电联、教科文组	自愿捐款-核心	世卫组织

核心	实体	非核心	实体
	织、工发组织、万国邮联、世旅组织、世卫组织、知识产权组织、气象组织、非洲经委会、欧洲经委会、拉加经委会、亚太经社会、西亚经社会		
技术合作基金	原子能机构、 ^a 海事组织 ^a	自愿捐款-指定用途	世卫组织

^a 也接受经常预算捐款。

按照大会第 63/311 号决议的规定，捐款和支出数据来自首协会管理的财务数据库和报告系统。在部分情况下，本部直接与联合国实体联系，核实从首协会管理的数据库中收集的资料。

在一些情况下，无法通过首协会的财务数据库中获得数据。人权高专办和人道主义事务协调厅的捐款和支出数据取自它们的年度报告。世卫组织数据取自在第六十六届世界卫生大会上提交的 2011 年已审计财务报表。^a 没有获得世卫组织 2011 年国家一级支出细目。因此采用了世卫组织以前的国家一级支出细目，根据在其 2011 年支出总额和区域支出中所占比例进行了计算。可检索到的环境署和万国邮联的最近数据为 2010 年数据。官方发展援助数据取自经合组织统计数据库^b 中法援会和贷方报告制度的数据。多捐助方信托基金的数据直接取自开发署多捐助方信托基金办公室网关。^c

在本报告中，“以实值计算”是指用经合组织/发援会的减缩指数计算出来的 2010 年定值美元，并已考虑到通货膨胀和汇率波动因素。

捐款数据是指联合国系统各组织在特定日历年度从各国政府和其他公共及私营来源收到的用于发展方面业务活动的实际资金。联合国系统各实体之间的资源划拨数据尽可能不包括在内，以避免双重计算。支出数据表示联合国系统各组织为发展中国家发展方面业务活动提供的支助。除非另有说明，捐款和支出以现值美元计算。

报告采用的名称和列出的信息并不意味着联合国秘书处对某个国家、领土、城市或地区或其行政当局的法律地位或其边境或边界的划定表示任何意见。报告采用的“国家”一词有时根据具体情况也指领土或地区。表示年份的日期之间的连接号是指整个所涉期间，包括起始和终了年份。

附件三

联合国系统和经合发组织/发援会在报告联合国发展方面业务活动捐款方面的差异

联合国和经合组织/发援会在对联合国系统捐款的定义、分类和报告方面存在一些重大差异。鉴于两者使用不同的定义和分类，联合国捐款数据必须经过大量的重复计算，才能与经合组织/发援会的官方发展援助数据进行比较。

在联合国统计中，各国政府向联合国系统提供的核心和非核心资金，都归类为给联合国业务活动的捐款。经合组织/发援会只把各国政府提供的核心捐款归类为向联合国系统提供的多边援助，而把非核心捐款(有时称为“多边-双边”援助)归类为双边援助。

联合国把非核心捐款列入估计数，因为联合国认为各国政府对联合国系统的核心和非核心捐款的目的都在于支持联合国的业务活动。经合组织/发援会把对联合国系统的非核心捐款归类为双边援助，因为它认为捐助国政府要有效控制此种资金的使用，联合国实体不是受援方，而是提供此种资金的渠道。

非核心捐款处理方式不同是两个组织在报告联合国系统发展方面业务活动方面一个最重要的差异。受到这种不同处理的非核心资源中包括当地资源捐款，经合组织/发援会未把这类捐款界定为援助资金，因为这些资源并不构成从一个国家流往另一个国家的发展供资。

联合国关于发展方面业务活动捐款的数字比经合组织/发援会提供的数字更加全面，因为它包括所有非经合组织/发援会国家的供资，而经合组织/发援会的报告仅限于向发援会正式提交此类报告的国家。这意味着经合组织/发援会关于对联合国发展系统捐款的数字不包括一些非经合组织/发援会国家的大国。

联合国的报告还包括非政府组织和私人组织的捐款，而经合组织/发援会将这种捐款列入私人资金类别(即不是官方发展援助)，对联合国的捐款无法单列。

在报告方面还存在其他差异，如对联合国系统多捐助方信托基金的捐款，经合组织/发援会仍将其主要作为双边援助报列，但联合国将其列入财务统计数字。这不仅是分类问题，也是记账时间问题。比如，捐助方向多捐助方信托基金捐款时，在把钱捐给联合国行政代理机构后立即将这笔捐款列为付款(因此经合组织/发援会也将其列为付款)。但是，联合国行政代理机构可能会过一段时间后才将资金实际转交给负责执行工作的联合国机构，只有在资金转交给参与机构时，联合国才将这笔资金记作收入。

下表试图将本报告中列报的联合国发展系统核心捐款、非核心捐款和捐款总额数字与经合组织/发援会公布的数字进行核对。如该表所示，经济和社会事务

部的数字与经合组织/发援会的数字无法完全对上。因此，经社部将继续与经合组织/发援会合作，在 2014 年的供资报告中进一步提高核对的准确度。

表 1

2011 年联合国与经合组织/发援会在报告发展方面业务活动捐款方面的差异

来源	经合组织/发援会报告 (百万美元)	联合国报告	差异 (百分比)
发援会国家：			
核心	6 545	5 331	20
非核心	8 238	8 979	9
共计	14 782	14 311	3
非发援会国家			
核心	174	259	39
非核心	..	303	..
地方资源	0	1 272	..
共计	174	1 834	165
欧洲联盟委员会			
核心	144	127	13
非核心	1 448	1 487	3
共计	1 593	1 615	1
其他多边、私营部门			
非政府组织			
核心	0	627	..
非核心	1 149	4 375	117
共计	1 149	5 002	125
总计			
核心	6 863	6 345	8
非核心	10 834	16 417	41
共计	17 697	22 761	25

来源：经合组织统计数据库、发援会表 1 和经合组织贷方报告制度。

附件四

2011 年官方发展援助总额

(10 亿美元)

援助类别	援助额
发援会成员国双边援助	93.6
发援会成员国多边援助	40.1
发援会成员国官方发展援助共计	133.7
债务减免	4.2
发援会成员国官方发展援助共计，不包括债务减免	129.5
非发援会成员国双边援助	8.0
非发援会成员国多边援助	1.7
官方发展援助共计，不包括债务减免	139.2

来源：经合组织统计数据库和发援会表 1。

附件五

2011 年供资责任分担

2011 年捐款		与发展相关的实际捐款						根据核心捐款中数占国民总收入的 百分比计算出来的核心捐款数额			以现有非核心捐款弥补 核心捐款缺口			
		国民总收入	核心	非核心	共计	核心/国民 总收入	非核心/国民 总收入	共计/国民 总收入	核心	非核心	共计	核心	非核心	共计
(百万美元)														
澳大利亚	1 030 268	131	243	374	0.0127	0.0235	0.0363	131	243	374	131	243	374	
奥地利	406 643	22	13	34	0.0053	0.0031	0.0085	52	13	64	34	0	34	
比利时	508 092	113	72	184	0.0221	0.0141	0.0362	65	72	136	113	72	184	
加拿大	1 570 886	166	375	541	0.0106	0.0239	0.0345	200	375	575	200	341	541	
丹麦	336 626	174	106	280	0.0517	0.0316	0.0833	43	106	149	174	106	280	
芬兰	260 831	141	66	207	0.0541	0.0251	0.0792	33	66	99	141	66	207	
法国	2 775 664	136	73	209	0.0049	0.0026	0.0075	353	73	426	209	0	209	
德国	3 594 303	230	170	400	0.0064	0.0047	0.0111	458	170	628	400	0	400	
希腊	282 976	8	1	9	0.0029	0.0004	0.0034	36	1	37	9	0	9	
爱尔兰	173 120	50	30	80	0.0292	0.0172	0.0464	22	30	52	50	30	80	
意大利	2 146 998	142	127	269	0.0066	0.0059	0.0125	273	127	400	269	0	269	
日本	5 774 376	363	689	1 052	0.0063	0.0119	0.0182	735	689	1 425	735	317	1 052	
卢森堡	1 038 981	43	45	89	0.0042	0.0044	0.0085	132	45	178	89	0	89	
荷兰	40 393	27	35	62	0.0669	0.0856	0.1525	5	35	40	27	35	62	
新西兰	830 219	308	264	573	0.0372	0.0319	0.0690	106	264	370	308	264	573	
挪威	124 177	26	8	34	0.0210	0.0064	0.0274	16	8	24	26	8	34	
葡萄牙	440 185	380	408	788	0.0863	0.0928	0.1791	56	408	464	380	408	788	
大韩民国	226 021	9	5	14	0.0040	0.0020	0.0060	29	5	33	14	0	14	
西班牙	1 432 813	164	185	349	0.0115	0.0129	0.0244	182	185	367	182	167	349	
瑞典	503 188	350	254	604	0.0695	0.0505	0.1200	64	254	318	350	254	604	
瑞士	603 917	119	65	184	0.0197	0.0108	0.0305	77	65	142	119	65	184	
大不列颠及北爱尔兰联合王国	2 366 544	347	535	881	0.0147	0.0226	0.0372	301	535	836	347	535	881	
美利坚合众国	15 097 083	624	838	1 462	0.0041	0.0055	0.0097	1 922	838	2 760	1462	0	1 462	
经合组织/发援会成员国		41 564 303	4 075	4 606	8 680	0.0098	0.0111	0.0209	5 293	4 606	9 898	5 770	2 910	8 680

附件六

2011 年联合国实体集中比率

联合国实体	重要关系 A	不重要关系 B	关系总数 A+B	集中比率 (2011 年) (百分比)	集中程度
				A/ (A+B)	
近东救济工程处	4	0	4	100	高
国际电联	4	1	5	80	
人道主义事务协调厅	19	6	25	76	
贸发会议	21	9	30	70	
开发署	89	46	135	66	平均至高
艾滋病署	70	39	109	64	
万国邮联	10	6	16	63	
资发基金	15	10	25	60	
毒品和犯罪问题办公室	33	22	55	60	低至平均
原子能机构	57	38	95	60	
人口基金	71	48	119	60	
国贸中心	24	18	42	57	
农发基金	55	45	100	55	低至平均
劳工组织	56	46	102	55	
世旅组织	17	14	31	55	
人权高专办	21	22	43	49	
气象组织	39	47	86	45	低至平均
难民署	41	52	93	44	
儿基会	52	66	118	44	
环境署	31	40	71	44	
工发组织	38	51	89	43	低至平均
粮农组织	57	85	142	40	
教科文组织	42	67	109	39	
世卫组织	55	88	143	38	
粮食署	29	57	86	34	低
人居署	19	50	69	28	
经社部	9	36	45	20	
知识产权组织	1	10	11	9	
共计	979	1 019	1 998	49	

附件七

国家组别

按收入类别开列的国家名单

低收入	中低收入	中高收入	高收入
阿富汗	阿尔巴尼亚	阿尔及利亚	安道尔
孟加拉国	亚美尼亚	安哥拉	澳大利亚
贝宁	伯利兹	安提瓜和巴布达	奥地利
布基纳法索	不丹	阿根廷	巴哈马
布隆迪	多民族玻利维亚国	阿塞拜疆	巴林
柬埔寨	喀麦隆	白俄罗斯	巴巴多斯
中非共和国	佛得角	波斯尼亚和黑塞哥维那	比利时
乍得	刚果	博茨瓦纳	文莱达鲁萨兰国
科摩罗	科特迪瓦	巴西	加拿大
朝鲜民主主义人民共和国	吉布提	保加利亚	中国香港
刚果民主共和国	埃及	智利	中国澳门
厄立特里亚	萨尔瓦多	中国	克罗地亚
埃塞俄比亚		哥伦比亚	塞浦路斯
冈比亚	斐济	库克群岛	捷克共和国
几内亚	格鲁吉亚	哥斯达黎加	丹麦
几内亚比绍	加纳	古巴	赤道几内亚
海地	危地马拉	多米尼克	爱沙尼亚
肯尼亚	圭亚那	多米尼加共和国	芬兰
吉尔吉斯斯坦	洪都拉斯	厄瓜多尔	法国
利比里亚	印度	加蓬	德国
马达加斯加	印度尼西亚	格林纳达	直布罗陀
马拉维	伊拉克	伊朗伊斯兰共和国	希腊
马里	基里巴斯	牙买加	匈牙利
毛里塔尼亚	科索沃	约旦	冰岛
莫桑比克	老挝人民民主共和国	哈萨克斯坦	爱尔兰

低收入	中低收入	中高收入	高收入
缅甸	莱索托	拉脱维亚	以色列
尼泊尔	马绍尔群岛	黎巴嫩	意大利
	密克罗尼西亚联邦		
尼日尔	蒙古	利比亚	日本
卢旺达	摩洛哥	立陶宛	科威特
塞拉利昂	尼加拉瓜	马来西亚	列支敦士登
索马里	尼日利亚	马尔代夫	卢森堡
塔吉克斯坦	纽埃	毛里求斯	马耳他
多哥	巴勒斯坦被占领土	墨西哥	摩纳哥
乌干达	巴基斯坦	黑山	荷兰
坦桑尼亚联合共和国	巴布亚新几内亚	纳米比亚	新西兰
津巴布韦	巴拉圭	帕劳	挪威
	菲律宾	巴拿马	阿曼
	摩尔多瓦共和国	秘鲁	波兰
	萨摩亚	罗马尼亚	葡萄牙
	圣多美和普林西比	俄罗斯联邦	卡塔尔
	塞内加尔	塞尔维亚	大韩民国
	所罗门群岛	塞舌尔	圣马力诺
	斯里兰卡	南非	沙特阿拉伯
	南苏丹	圣卢西亚	新加坡
	苏丹	圣文森特和格林纳丁斯	斯洛伐克共和国
	斯威士兰	苏里南	斯洛文尼亚
	阿拉伯叙利亚共和国	泰国	西班牙
	东帝汶	前南斯拉夫的马其顿共和国	圣基茨和尼维斯
	汤加	突尼斯	瑞典
	乌克兰	土耳其	瑞士
	乌兹别克斯坦	土库曼斯坦	特立尼达和多巴哥
	瓦努阿图	图瓦卢	阿拉伯联合酋长国
	越南	乌拉圭	大不列颠及北爱尔兰联合王国
	也门	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	美利坚合众国
	赞比亚		

联合国最不发达国家名单	联合国内陆发展中国家名单	联合国小岛屿发展中国家名单	有联合国综合特派团的国家
阿富汗	阿富汗	安圭拉	阿富汗
安哥拉	亚美尼亚	安提瓜和巴布达	布隆迪
孟加拉国	阿塞拜疆	阿鲁巴	中非共和国
贝宁	不丹	巴哈马	科特迪瓦
不丹	多民族玻利维亚国	巴林	刚果民主共和国
布基纳法索	博茨瓦纳	巴巴多斯	几内亚比绍
布隆迪	布基纳法索	伯利兹	海地
柬埔寨	布隆迪	英属维尔京群岛	伊拉克
中非共和国	中非共和国	佛得角	黎巴嫩
乍得	乍得	科摩罗	利比里亚
科摩罗	埃塞俄比亚	库克群岛	利比亚
刚果民主共和国	哈萨克斯坦	古巴	尼泊尔
吉布提	吉尔吉斯斯坦	多米尼克	塞拉利昂
赤道几内亚	老挝人民民主共和国	多米尼加共和国	索马里
厄立特里亚	莱索托		苏丹
埃塞俄比亚	马拉维	斐济	东帝汶
冈比亚	马里	法属波利尼西亚	科索沃
几内亚	蒙古	格林纳达	巴勒斯坦被占领土
几内亚比绍	尼泊尔	关岛	
海地	尼日尔	几内亚比绍	
基里巴斯	巴拉圭	圭亚那	
老挝人民民主共和国	摩尔多瓦共和国	海地	
莱索托	卢旺达	牙买加	
利比里亚	斯威士兰	基里巴斯	
马达加斯加	塔吉克斯坦	马尔代夫	
马拉维	前南斯拉夫的马其顿共和国	马绍尔群岛	
马里	土库曼斯坦	毛里求斯	
		密克罗尼西亚联邦	

联合国最不发达国家名单	联合国内陆发展中国家名单	联合国小岛屿发展中国家名单	有联合国综合特派团的国家
毛里塔尼亚	乌干达	蒙特塞拉特	
莫桑比克	乌兹别克斯坦	瑙鲁	
缅甸	赞比亚	荷属安的列斯群岛	
尼泊尔	津巴布韦	纽埃	
尼日尔		帕劳	
卢旺达		巴布亚新几内亚	
萨摩亚		萨摩亚	
圣多美和普林西比		圣多美和普林西比	
塞内加尔		塞舌尔	
塞拉利昂		新加坡	
所罗门群岛		所罗门群岛	
索马里		圣基茨和尼维斯	
南苏丹		圣卢西亚	
苏丹		圣文森特和格林纳丁斯	
东帝汶		苏里南	
多哥		东帝汶	
图瓦卢		汤加	
乌干达		特立尼达和多巴哥	
坦桑尼亚联合共和国		图瓦卢	
瓦努阿图		瓦努阿图	
也门			
赞比亚			

按人类发展指数分类的国家

低	中	高
阿富汗	阿尔及利亚	阿尔巴尼亚
安哥拉	不丹	安提瓜和巴布达
孟加拉国	多民族玻利维亚国	亚美尼亚
贝宁	博茨瓦纳	阿塞拜疆
布基纳法索	柬埔寨	白俄罗斯
布隆迪	佛得角	伯利兹
喀麦隆	中国	波斯尼亚和黑塞哥维那
中非共和国	刚果	巴西
乍得	多米尼加共和国	保加利亚
科摩罗	埃及	哥伦比亚
科特迪瓦	萨尔瓦多	哥斯达黎加
刚果民主共和国	赤道几内亚	古巴
吉布提		多米尼克
厄立特里亚	斐济	厄瓜多尔
埃塞俄比亚	加蓬	格鲁吉亚
冈比亚	加纳	格林纳达
几内亚	危地马拉	伊朗伊斯兰共和国
几内亚比绍	圭亚那	牙买加
海地	洪都拉斯	哈萨克斯坦
肯尼亚	印度	科威特
莱索托	印度尼西亚	黎巴嫩
利比里亚	伊拉克	利比亚
马达加斯加	约旦	马来西亚
马拉维	基里巴斯	毛里求斯
马里	吉尔吉斯斯坦	墨西哥
毛里塔尼亚	老挝人民民主共和国	黑山
	马尔代夫	
莫桑比克	密克罗尼西亚联邦	帕劳

低	中	高
缅甸	蒙古	巴拿马
尼泊尔	摩洛哥	秘鲁
尼日尔	纳米比亚	沙特阿拉伯
尼日利亚	尼加拉瓜	塞尔维亚
巴基斯坦	巴勒斯坦被占领土	塞舌尔
巴布亚新几内亚	巴拉圭	圣基茨和尼维斯
卢旺达	菲律宾	圣卢西亚
圣多美和普林西比	摩尔多瓦共和国	圣文森特和格林纳丁斯
塞内加尔	萨摩亚	前南斯拉夫的马其顿共和国
塞拉利昂	南非	汤加
所罗门群岛	斯里兰卡	特立尼达和多巴哥
索马里	苏里南	突尼斯
苏丹	斯威士兰	土耳其
东帝汶	阿拉伯叙利亚共和国	乌克兰
多哥	塔吉克斯坦	乌拉圭
乌干达	泰国	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
坦桑尼亚联合共和国	土库曼斯坦	
也门	乌兹别克斯坦	
赞比亚	瓦努阿图	
津巴布韦	越南	

世界银行局势脆弱国家名单

阿富汗
安哥拉
波斯尼亚和黑塞哥维那
布隆迪
中非共和国
乍得
科摩罗
刚果
科特迪瓦
刚果民主共和国
厄立特里亚

几内亚
几内亚比绍
海地
伊拉克
基里巴斯
科索沃
利比里亚
利比亚
马绍尔群岛
密克罗尼西亚联邦
缅甸
尼泊尔
巴勒斯坦被占领土
塞拉利昂
所罗门群岛
索马里
南苏丹

经合组织脆弱国家名单

阿富汗
安哥拉
孟加拉国
波斯尼亚和黑塞哥维那
布基纳法索
布隆迪
柬埔寨
喀麦隆
中非共和国
乍得
科摩罗
刚果
科特迪瓦
朝鲜民主主义人民共和国
刚果民主共和国
厄立特里亚
埃塞俄比亚

格鲁吉亚
几内亚
几内亚比绍

海地
伊拉克
基里巴斯
科索沃
吉尔吉斯斯坦
利比里亚
马拉维

世界银行局势脆弱国家名单	经合组织脆弱国家名单
苏丹	马绍尔群岛
	密克罗尼西亚联邦
阿拉伯叙利亚共和国	缅甸
东帝汶	尼泊尔
多哥	尼日尔
图瓦卢	尼日利亚
也门	巴勒斯坦被占领土
津巴布韦	巴基斯坦
	卢旺达
	塞拉利昂
	所罗门群岛
	索马里
	南苏丹
	斯里兰卡
	苏丹
	塔吉克斯坦
	东帝汶
	多哥
	乌干达
	也门
	津巴布韦

附件八

经济和社会事务部经济及社会理事会支助和协调办公室的发展合作政策处网站上张贴的统计表格列表^a

A. 用于发展方面业务活动的捐款

1. 按实体开列的捐款：2006–2011 年
2. 按实体和资金类别(核心和非核心)开列的捐款：2006–2011 年
3. 按来源、活动类别(发展和人道主义援助)和资金类别(核心和非核心)开列的捐款：2011 年
4. 按来源、实体和资金类别(核心和非核心)开列的捐款，2011 年
5. 对发展活动捐款最多的国家，2011 年

B. 用于发展方面业务活动的支出

1. 按实体开列的支出，2006–2011 年
2. 按受援国、活动类别(发展和人道主义援助)和资金类别(核心和非核心)开列的支出，2011 年
3. 按受援国和实体开列的支出：2011 年
4. 按区域开列的支出：2011 年

^a [http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report\(2011\).xls](http://www.un.org/en/development/desa/oesc/pdf/statistical_annex_to_funding_report(2011).xls)。