



## Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
29 July 2010  
Russian  
Original: English

---

### Шестьдесят пятая сессия

Пункт 88 предварительной повестки дня\*

### Охват и применение принципа универсальной юрисдикции

## Охват и применение принципа универсальной юрисдикции

### Доклад Генерального секретаря, подготовленный на основе комментариев и замечаний правительств

#### *Резюме*

Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюцией 64/117 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея обратилась к Генеральному секретарю с просьбой подготовить доклад на основе информации и замечаний, полученных от государств-членов и касающихся охвата и применения принципа универсальной юрисдикции.

---

\* A/65/150.



## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	3
II. Общие соображения .....	3
III. Сфера и применение универсальной юрисдикции на основе соответствующих внутренних правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики .....	11
IV. Характер обсуждаемого вопроса .....	30
Таблица 1. Перечень преступлений, упомянутых в комментариях правительств и касающихся универсальной юрисдикции, установленной в кодексах (включая иные основания для юрисдикции) .....	36
Таблица 2. Конкретные законодательные акты по этой теме на основе представленной правительствами информации .....	40
Таблица 3. Соответствующие договоры, на которые ссылались правительства, в том числе договоры, содержащие положения <i>aut dedere aut judicare</i> ..	43

## I. Введение

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюцией 64/117 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея обратилась к Генеральному секретарю с просьбой подготовить доклад по вопросу об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции на основе информации и замечаний, полученных от государств-членов, и представить его до 30 апреля 2010 года.

2. В разделе II приводится общий обзор комментариев правительств относительно их общего понимания и некоторых ориентиров в отношении этой темы. Раздел III вместе с соответствующими таблицами, содержащимися в заключительной части доклада, сориентирован на конкретную информацию об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции на основе релевантных внутрисударственных правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики согласно положениям резолюции. В разделе IV анализируются вопросы, затронутые правительствами в плане возможного обсуждения, а также конкретные комментарии.

3. Ответы были получены от следующих стран: Австралии, Австрии, Азербайджана, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Германии, Дании, Израиля, Ирака, Италии, Камеруна, Кении, Кипра, Китая, Коста-Рики, Кубы, Кувейта, Ливана, Маврикия, Малайзии, Мальты, Многонационального Государства Боливия, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Перу, Португалии, Республики Корея, Руанды, Сальвадора, Словении, Соединенных Штатов Америки, Туниса, Финляндии, Франции, Чешской Республики, Чили, Швейцарии, Швеции, Эстонии, Эфиопии и Южной Африки.

## II. Общие соображения

### A. Контекст

4. В своих замечаниях некоторые правительства выразили мнение о том, что эта тема относится к общему разделу, посвященному юрисдикции в международном праве, при общем понимании того, что универсальная юрисдикция охватывает для целей настоящей темы «универсальную уголовную юрисдикцию», и отметили, что эта юрисдикция тесно связана с принципами международного права, касающимися суверенитета и территориальной целостности. В частности, суверенитет государств подразумевает, что в пределах собственной территории они могут осуществлять законодательную и исполнительную (или нормативную, судебную и правоохранительную) юрисдикцию независимо от других государств. Компетенция действовать таким образом, что представляет собой важную составляющую государственного суверенитета, обычно понимается как юрисдикция. Как правило, осуществление такой компетенции ограничивается территорией государства. Однако территориальное ограничение действия уголовного законодательства не является абсолютным принципом; международное право не запрещает государству осуществлять юрисдикцию экстерриториально. В этой связи было обращено внимание на различные основания для установления уголовной юрисдикции: а) территориальный принцип (включая субъективную и объективную территориальность); б) принцип гражданской принадлежности («активная правосубъектность»); с) принцип пассив-

ной правосубъектности; d) защитный принцип; а также e) универсальный принцип.

5. Для некоторых правительств важно, чтобы юрисдикция, независимо от ее оснований, осуществлялась только добросовестно и в соответствии с иными принципами и нормами международного права. В то время как дела исполнителей серьезных преступлений должны надлежащим и подлинным образом расследоваться, преследоваться в судебной порядке, а исполнители должны нести наказание, было выражено мнение о том, что важно, чтобы цель ликвидации безнаказанности сама по себе не приводила к злоупотреблениям, а соответствующие деяния не вступали в коллизию с другими действующими нормами международного права. Такой подход необходим для укрепления верховенства права и должен предметным образом способствовать достижению мира между государствами, а также, в конечном счете, обеспечивать, чтобы пострадавшие получали законное удовлетворение.

6. Отмечалось, что государство, в котором было совершено преступление (государство территориальной юрисдикции), и государство гражданской принадлежности преступника (государство гражданской принадлежности) будут, как правило, иметь преимущественные права в борьбе с безнаказанностью в отношении физических лиц, деяний или имущества. В этом качестве каждое государство должно определять составы серьезных преступлений в своем внутригосударственном праве и осуществлять эффективную юрисдикцию в связи с такими преступлениями, когда они совершаются на его территории его гражданами. Был выдвинут аргумент о том, что государство территориальной юрисдикции зачастую находится в наиболее благоприятном положении с точки зрения получения доказательств, поиска свидетелей, исполнения наказаний и информирования обвиняемых, потерпевших и пострадавших общин о неотвратимости наказания.

7. Правительства также подчеркнули, что в последние десятилетия одним из крупных достижений в области международного права стало общее понимание недопустимости безнаказанности за серьезные преступления. Международное сотрудничество постоянно укрепляется, и принимаются новые меры по обеспечению того, чтобы исполнители таких преступлений привлекались к ответственности. Эти усилия дали конкретные результаты, благодаря чему на практике была признана международная уголовная юрисдикция, а также осуществлялось судебное преследование на основе универсальной юрисдикции.

8. Что касается первого аспекта, то внимание обращалось на создание специальных уголовных трибуналов различного рода, а также на Римский статут Международного уголовного суда. В то время как выражалась поддержка таких механизмов и отмечалось, что система международного уголовного правосудия включает в себя целый ряд взаимодополняющих механизмов, не только призванных положить конец безнаказанности, но и поддерживать международный мир и безопасность, некоторые правительства признали, что такие органы имеют свои собственные юрисдикционные и практические ограничения.

9. В то же время было признано, что имеет место ситуация, когда исполнители серьезных преступлений, вызывающих международную озабоченность, по-прежнему уходят от наказания в рамках территориальной или национальной юрисдикции, в том числе преступники, которые скрываются от наказания за границей, что отчасти повышает степень значимости и необходимости вос-

становления универсальной юрисдикции. В своих комментариях несколько правительств подтвердили свою приверженность делу содействия обеспечению привлечения к ответственности и выразили мнение о том, что универсальная юрисдикция является существенно важным юрисдикционным инструментом в деле борьбы с безнаказанностью. Было подчеркнуто, что универсальная юрисдикция должна реализовываться в соответствии с признанными нормами международного права, в том числе нормами, которые предусматривают необходимость обеспечения основных прав и гарантий для обвиняемых. Кроме того, было выражено мнение о важности обеспечения независимости и беспристрастности судебных органов, с тем чтобы не осуществлялись манипуляции с принципом универсальной юрисдикции в политических целях.

## **В. Обоснование**

10. Что касается обоснования универсальной юрисдикции, то в некоторых комментариях отмечалось, что на доктринальном уровне она основана на идее о том, что некоторые преступления носят столь серьезный характер, что они негативно сказываются на всем международном сообществе, или идее о том, что соответствующее преступление подвергается всеобщему осуждению или ущемляет международные интересы, в результате чего государства обязаны возбуждать уголовные дела против преступников. Характер или исключительная серьезность таких преступлений делают настоятельно необходимым, чтобы международное сообщество сообща пресекало их. Поэтому каждое государство имеет право на осуществление юрисдикции для судебного преследования за них.

11. В этом смысле универсальная юрисдикция рассматривалась как дополнительный комплементарный механизм в коллективной системе уголовного правосудия. Она обеспечивает, что государство будет принимать меры от имени международного сообщества в случае совершения серьезного преступления, вызывающего международную озабоченность, и когда другие государства, которые обладают юрисдикцией, но не имеют возможности или желания действовать, и когда у международных судебных органов и трибуналов отсутствует юрисдикция или практические средства для обеспечения судебного преследования преступников. В то время как было высказано мнение о том, что ссылки на универсальную юрисдикцию национальными судами редки, отмечалось, что это связано не с недостаточным вниманием по отношению к серьезности преступлений, а скорее с тем, что органы обвинения предпочитают обосновывать юрисдикцию на других императивных положениях. Указывалось на элемент субсидиарности по отношению к универсальной юрисдикции, отсутствующий в классических видах экстерриториальной юрисдикции.

## **С. Определение**

12. В своих комментариях несколько правительств высказались по поводу значения термина универсальной юрисдикции. В числе сформулированных определений приводились несколько отличающихся дефиниций, но они по существу были аналогичными и не предусматривали необходимости наличия связи с государством суда при определении компетенции. В некоторых приведенных примерах делались ссылки на следующие общие нормоустановительные аспек-

ты универсальной юрисдикции: а) юрисдикция привлекать к ответственности за серьезные преступления, совершенные за рубежом, независимо от законодательства, действующего в месте, где правонарушение было совершено, и гражданской принадлежности преступника или жертвы; б) компетенция осуществлять уголовную юрисдикцию в отношении лиц, виновных в совершении наиболее серьезных преступлений, вызывающих международную озабоченность независимо от того, где это произошло; с) полномочия предъявлять уголовные обвинения любому физическому лицу по национальному законодательству государства независимо от гражданской принадлежности совершившего преступления физического лица или государства его гражданства; d) возможность уголовного судебного преследования за совершение серьезного преступления независимо от того, где оно было совершено, гражданства обвиняемого или жертвы или любой другой связи между преступлением и государством, в котором осуществляется судебное преследование; или е) юридический принцип, позволяющий или требующий, чтобы государство возбуждало уголовное преследование в отношении некоторых преступлений, независимо от места совершения преступления и гражданства преступника или жертвы.

13. В других ситуациях акцент делался на характере преступления. Указывалось, что универсальная уголовная юрисдикция является юрисдикцией, основанной исключительно на характере преступления, независимо от связи между местом совершения преступления, предполагаемым преступником и страной, осуществляющей судебное преследование. Она также определялась дедуктивно посредством исключения других оснований для установления юрисдикции, и в этом случае подразумевалось, что универсальная юрисдикция определяется на основе критерия для присвоения юрисдикции, который признается международным правом и означает, что государства могут осуществлять судебное преследование в связи с некоторыми международными преступлениями, не испытывая необходимости доказывать наличие юрисдикционной связи либо а) с территорией, где было совершено преступление, гражданством преступника или гражданством жертв; или б) независимо от места, где правонарушение произошло, гражданской принадлежности либо жертвы, либо преступника или последствий преступления для государства, осуществляющего юрисдикцию.

14. Вместе с тем в некоторых других случаях фокус был более узким и конкретным и делался на правоприменительных/судебных аспектах юрисдикции со ссылкой на а) способность судьи национального суда возбуждать разбирательство и выносить постановления в отношении некоторых преступлений, совершенных на иностранной территории, иностранными гражданами и в отношении иностранных граждан; или б) способность суда осуществлять свою юрисдикцию даже в отсутствие связи между делом и государством суда, такой как территория, гражданство преступника или жертвы или посягательство на основополагающие интересы государства.

15. В некоторых комментариях отмечалось, что национальное законодательство предусматривает экстерриториальную юрисдикцию в отношении некоторых преступлений, как правило, в связи с соблюдением международных соглашений, содержащих обязательства устанавливать уголовную ответственность за определенные деяния и обеспечивать судебное преследование или выдачу преступников. Хотя эти соглашения зачастую характеризовались как устанавливающие «универсальную юрисдикцию», было выражено мнение о том, что экстерриториальная юрисдикция, задействующаяся в соответствии с таки-

ми соглашениями, отличается от универсальной юрисдикции в том плане, что она ограничивается обстоятельствами, при которых она может осуществляться. В частности, осуществление юрисдикции ограничивалось уголовными деяниями, имеющими определенную связь с государством суда.

#### **D. Указанные различия в отношении универсальной юрисдикции**

16. В этой связи высказывались также комментарии, в которых проводилось различие между универсальной юрисдикцией, которая является абсолютной, неограниченной и безусловной, и условной или ограниченной универсальной юрисдикцией. В частности, первый вид юрисдикции предусматривает возможность осуществления универсальной юрисдикции в рамках уголовного разбирательства автоматически или заочно, при этом обвиняемый не должен обязательно находиться на территории государства суда. Второй вид юрисдикции применяется после соблюдения одного или нескольких условий для разумного осуществления экстерриториальной юрисдикции, при этом общий фактор заключается в необходимости присутствия предполагаемого преступника на территории государства суда. В число дополнительных соображений, основанных на специфических чертах национальной юрисдикции, входили запрет выдачи предполагаемого преступника государству территориальной юрисдикции или государству гражданства или необходимость подачи специального ходатайства, или получения согласия компетентного органа власти. Некоторые правительства особо подчеркнули, что, как правило, универсальная юрисдикция в рамках их юрисдикции может осуществляться только тогда, когда преступник находится на их территории во время возбуждения официального судебного разбирательства.

17. В другом случае внимание обращалось на различие между универсальной законодательной юрисдикцией, которая может осуществляться посредством принятия какого-либо внутригосударственного закона, и универсальной юрисдикцией по рассмотрению дел в связи с расследованием и судебным разбирательством дел обвиняемых лиц. Отмечалось, что первый вид юрисдикции является превалирующим и более распространен в практике государств и, как правило, является неременным условием для последующего расследования и судебного рассмотрения дел. Вместе с тем суд может, в принципе, также установить свою юрисдикцию непосредственно на основании международного права для осуществления универсальной юрисдикции по рассмотрению дел, не полагаясь каким-либо образом на внутригосударственное законодательство.

#### **E. Универсальная юрисдикция и *aut dedere aut judicare***

18. Некоторые правительства высказали соображения, в которых они предостерегали против смешения универсальной юрисдикции с обязательством выдавать или осуществлять судебное преследование (*aut dedere aut judicare*). В общем плане отмечалось, что универсальная юрисдикция является основанием только для установления юрисдикции и сама по себе не подразумевает наличия обязательства передавать дело для возможного судебного преследования. В этом смысле универсальная юрисдикция весьма отличается от обязательства

выдавать или осуществлять судебное преследование, реализация которого, согласно некоторым комментариям, зависит от условий или ограничений, установленных в том или ином конкретном договоре, где оно зафиксировано.

19. Универсальная юрисдикция сопряжена с критерием присвоения юрисдикции, в то время как обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование — это обязательство, которое выполняется после того, как обвиняемый был выдан, или после того, как государство решило осуществлять судебное преследование обвиняемого на базе любого из существующих оснований для юрисдикции.

20. Из вышеизложенного следует, что в комментариях были сделаны различные выводы. С одной стороны, отмечалось, что после более глубокого анализа соответствующих договоров было бы неправильным утверждать, что универсальная юрисдикция всегда устанавливается в договорном порядке, особенно в том, что касается таких преступлений, как терроризм и торговля наркотиками, в случаях, когда действует обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование. Государства-участники таких договоров обязательно должны соблюдать договорные обязательства, устанавливать уголовную юрисдикцию на основе территориального или гражданского принципа, или, даже в случае наличия дискреционных полномочий, рассматриваемые документы, в которых юрисдикция основывается на принципе пассивной правосубъектности, защитном принципе, или в силу того факта, что преступления были совершены апатридом, который обычно проживал в рассматриваемом государстве. Обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование может основываться на договоре относительно любого вида преступления, при этом на такие преступления не всегда должно распространяться действие принципа универсальной юрисдикции. Таким образом, хотя согласно соответствующему договору действует обязательство государства-участника, где правонарушитель был обнаружен, осуществлять судебное преследование или выдавать его, юрисдикционная основа базируется на обязательстве устанавливать уголовную ответственность за предусмотренные договором преступления и юрисдикцию на базе указанных в договоре оснований. Сам по себе принцип *aut dedere aut judicare* не устанавливает универсальную юрисдикцию применительно к этому конкретному преступлению, предусмотренному договором.

21. С другой стороны, отмечалось, что обязательство осуществлять судебное преследование или выдавать сложным образом связано с универсальной юрисдикцией, особенно когда последнее понимается в ее условном или ограниченном смысле в качестве квазиуниверсальной. В то время как универсальная юрисдикция является юридическим принципом, она может быть также обязательством, основанном на договоре. Государства-участники, которые содержат обязательство *aut dedere aut judicare*, должны инкорпорировать принцип универсальной юрисдикции в свое законодательство, при этом не ущемляя права судебных органов в государствах с монистической системой осуществлять юрисдикцию непосредственно на базе международного права. Кроме того, являясь стороной того или иного договора, содержащего обязательство *aut dedere aut judicare*, государство может, в случае необходимости, осуществлять юрисдикцию, даже если преступление с ним вообще не связано. В зависимости от фактов дела, если государство не может выдать такое физическое лицо, право осуществлять юрисдикцию может стать обязательством в результате действия положения об *aut dedere aut judicare*, поскольку как государство-участник оно

будет обязано осуществлять судебное преследование. С учетом этого отмечалось, например, что несколько универсальных контртеррористических документов, например Международная конвенция 1997 года о борьбе с бомбовым терроризмом, предусматривает обязательство осуществлять судебное преследование в случае отказа в выдаче. В этом контексте также было сочтено целесообразным отметить, что многие универсальные контртеррористические конвенции исключают из сферы своего охвата преступления, совершенные исключительно в пределах одного государства, когда преступник и потерпевшие являются гражданами этого государства, предполагаемый правонарушитель был обнаружен на территории этого государства и отсутствуют какие-либо другие традиционные основания для другого государства в плане установления своей юрисдикции.

22. Некоторые другие договоры предусматривают обязательство, согласно которому государства-участники должны устанавливать свою юрисдикцию, даже универсальную юрисдикцию, а также подвергать судебному преследованию исполнителей преступлений, предусмотренных этими договорами, независимо от того, была ли подана другим государством просьба о выдаче. Однако государства по своему усмотрению могут выдавать обвиняемых, если они не желают подвергать их судебному преследованию. Такой вид обязательства *aut dedere aut iudicare* зафиксирован, в частности, в Женевских конвенциях 1949 года, Конвенции против пыток и других видов жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания 1984 года и Международной конвенции 2006 года о защите всех лиц от насильственных исчезновений.

## **Г. Универсальная юрисдикция и международная юрисдикция**

23. Некоторые правительства провели различие между универсальной и международной уголовной юрисдикцией. Хотя оба вида юрисдикции призваны решать одну и ту же задачу, заключающуюся в обеспечении того, чтобы исполнители определенных преступлений не оставались безнаказанными, и дополняют друг друга, они не являются взаимозаменяемыми. В то время как государства осуществляют универсальную юрисдикцию, международная уголовная юрисдикция реализуется международными трибуналами. Отмечалось, что наделение юрисдикцией в отношении некоторых преступлений международных судебных органов не является правовой основой для того, чтобы государство устанавливало универсальную юрисдикцию в отношении таких преступлений.

24. Тем не менее в нескольких комментариях внимание, в частности, обращалось на связь между универсальной юрисдикцией и Римским статутом Международного уголовного суда. По мнению некоторых правительств, легитимность универсальной юрисдикции в их странах основана на принятых на внутригосударственном уровне мерах по ратификации и реализации положений Римского статута, включая меры, принимаемые для установления универсальной юрисдикции в качестве одного из оснований установления юрисдикции в отношении четко определенных преступлений, вызывающих международную озабоченность, и основы для создания в правоприменительном плане возможности, позволяющей национальным судам осуществлять юрисдикцию в случае совершения такого рода преступлений.

25. Отмечалось, что универсальная юрисдикция может осуществляться не только государствами, но и международными уголовными трибуналами и другими органами уголовного правосудия.

### **G. Универсальная юрисдикция и нормы *jus cogens***

26. Была высказана идея о том, что больше внимания следует уделять связи между универсальной юрисдикцией и деяниями, касающимися запретов, или деяниями, которые носят характер *jus cogens*. В частности, необходимо определить, подлежат ли преступления, запрет которых доходит до уровня *jus cogens*, разбору в порядке реализации универсальной юрисдикции и является ли такая юрисдикция факультативной или обязательной. Указывалось, что предусмотренные в Римском статуте преступления, которые также предусматривают применение универсальной юрисдикции, носят характер *jus cogens*.

### **H. Преступления по обычному международному праву, в случае совершения которых можно применять принцип универсальной юрисдикции**

27. Некоторые правительства также привели примеры преступлений, в связи с которыми можно ссылаться на принцип универсальной юрисдикции. Указывалось, что в обычном праве, как правило, существует понимание того, что универсальная юрисдикция применяется в случае пиратства. В целях пресечения безнаказанности и отказа пиратам в убежище они были квалифицированы в качестве *hosti humanis generis*. Наличие универсальной юрисдикции в отношении пиратства было подтверждено в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года.

28. Некоторые правительства отметили, что нормы обычного права также распространяют действие универсальной юрисдикции на другие преступления, такие как обращение в рабство, геноцид, военные преступления, преступления против человечности, преступления против мира, пытки, в то время как другие также упомянули о запрете апартеида. В некоторых других комментариях содержались косвенные намеки на то, что, хотя универсальная юрисдикция распространяется на серьезные преступления, вызывающие международную озабоченность, такие как геноцид, военные преступления и преступления против человечности, осуществление юрисдикции в других делах основывается на договорах и статутах и, соответственно, является обязательным только для их сторон. Тем не менее, было признано, что государства принимают внутренние законы для установления экстерриториальной юрисдикции в отношении таких преступлений и исходят из правомерности такого законодательства на базе универсальной юрисдикции.

### **III. Сфера и применение универсальной юрисдикции на основе соответствующих внутренних правовых норм, применимых международных договоров и судебной практики**

29. В своих комментариях относительно применимых правовых норм некоторые правительства представили общую информацию о конституционных и иных основаниях для применения международного права в рамках внутренней правовой системы, а также конкретную информацию о нормах, применимых для установления юрисдикции в общем, а в некоторых случаях и универсальной юрисдикции.

#### **A. Конституционные и иные внутригосударственные правовые рамки**

30. В своих комментариях по этому вопросу правительства привели данные по различной практике, хотя активно ссылались на дихотомию между косвенной и прямой применимостью норм международного права во внутригосударственной сфере. В ряде случаев отмечалось, что существуют различные режимы на основе источника обязательства: обычное международное право, как правило, рассматривается как составляющая права соответствующих государств (если оно не вступает в противоречие с Конституцией или законами, утвержденными парламентом). Само по себе это открывает возможность, по меньшей мере в теоретическом плане, того, что универсальная юрисдикция в связи с тем или иным международным преступлением согласно обычаю будет осуществляться на внутригосударственном уровне (например, Южная Африка). Что касается договорных обязательств, то некоторые правительства отметили, что, с тем чтобы они действовали в рамках внутригосударственного законодательства, международные обязательства должны быть инкорпорированы либо через посредство законодательства (например, Австралия, Беларусь и Южная Африка), включая принятие законов, регулирующих процессуальные аспекты осуществления этого принципа (например, Беларусь), либо посредством применения норм обычного права (например, Австралия).

31. С учетом этого отмечалось, что, *ratione materiae* серьезные преступления, вызывающие международную озабоченность, включая геноцид, военные преступления и преступления против человечности, пиратство, обращение в рабство и пытки, повсеместно влекут за собой уголовную ответственность по внутригосударственному праву. Более того, компетентным органам власти были предоставлены юридические полномочия на проведение расследований и уголовного преследования за такие преступления, в том числе на основе универсальной юрисдикции (например, Австралия). На деле, указывалось, что именно закон, инкорпорирующий положения о рассматриваемых преступлениях во внутригосударственное право, станет основой для установления юрисдикции, и не всегда принцип универсальной юрисдикции как таковой (например, Южная Африка).

32. В случае прямой применимости отсутствует необходимость в соответствии с конституцией принимать дополнительные внутригосударственные законодательные акты, с тем чтобы выполнять положения каких-либо договоров, участниками которых являются соответствующие государства, несмотря на то, что в некоторых случаях на практике принимались конкретные законодательные акты (например, Республика Корея). Отмечалось, что в конституциях некоторых стран в явно выраженной форме говорится о том, что договоры, участником которых является соответствующее государство, составляют часть внутригосударственного законодательства (например, Перу) или что должным образом заключенные и промульжированные договоры и общепризнанные нормы международного права будут иметь ту же силу, что и нормы внутригосударственного права (например, Республика Корея) или что все соглашения, одобренные или ратифицированные президентом государства, имеют преимущественную силу перед национальными законами (например, Тунис). Таким образом, отсутствие явно выраженного положения об универсальной юрисдикции не будет лишать суды возможности ее реализовывать на этом основании, поскольку в соответствии с конституционными рамками, договорами и нормами обычного международного права, инкорпорирующими универсальную юрисдикцию, имеют тот же статус в рамках конкретной юрисдикции, что и конституция или внутригосударственное право (например, Республика Корея, Перу, Тунис). В других ситуациях рассматриваемые международные документы становились частью внутригосударственного законодательства, когда они вступали в силу на внутреннем уровне в соответствии с их положениями или положениями конституции (например, Сальвадор), т.е. после того, как документ о ратификации был принят законодательным органом для обеспечения вступления в силу конкретного договора и применения его положений на внутригосударственном уровне (например, Сальвадор). Соответственно, было заявлено, что право на осуществление универсальной юрисдикции, даже вне законодательных рамок во внутригосударственном законодательстве, существует и действует в силу международной нормативной базы в связи с принятыми обязательствами, которые позволяют некоторым государствам соблюдать этот принцип, особенно в отношении военных преступлений, с учетом обязательств по Женевским конвенциям 1949 года (например, Сальвадор).

33. Некоторые правительства указали на то, что международные документы по вопросам прав человека имеют конституционный статус в рамках их внутренней правовой системы и что, если они предусматривают объем прав, больший, чем объем прав, предусмотренных в конституции, то такие права имеют преимущественную силу по сравнению с правами, закрепленными в конституции (например, Многонациональное Государство Боливия и Коста-Рика), или что рассматриваемые конституции предусматривают, что законы, касающиеся прав и свобод, признанных ими, будут толковаться в соответствии с международными нормами в области прав человека и международными договорами в области прав человека, ратифицированными соответствующими государствами (например, Перу). С этой целью отмечалось, что после того, как государство становится участником некоторых документов по вопросам прав человека, действие принципа универсальной юрисдикции может основываться на таких документах, например, в случаях систематических и широко распространенных случаев пыток, насильственных исчезновений, геноцида или апартеида (например, Многонациональное Государство Боливия).

## **В. Уголовно-правовая регламентационная база**

34. Больше всего информации было представлено в связи с уголовно-правовой нормативной базой. Отмечалось, по меньшей мере в одном случае, одним из правительств, что суды его страны обладают универсальной юрисдикцией в отношении любого преступления, подпадающего под категорию международных или трансграничных преступлений, таких как геноцид, военные преступления, преступления против человечности, пытки, отмывание денег, пиратство и торговля наркотиками (Руанда). В другом случае указывалось на то, что универсальная юрисдикция не закреплена в законодательстве, но при этом отмечалось также, что внутригосударственные правовые нормы и судебная практика этот принцип не отражают (Ливан). Однако в большинстве случаев делались ссылки на уголовные кодексы, уголовно-процессуальные кодексы и конкретные законы, которые предусматривают необходимость соблюдения международных обязательств как основы для реализации универсальной юрисдикции. В качестве общей лакуны следует отметить, что имели место случаи, когда делались ссылки на законодательство, которое в общем распространяет действие принципа экстерриториальности на конкретные правонарушения.

### **1. Уголовные кодексы, уголовно-процессуальные кодексы и уголовное право**

35. Имели место случаи, когда вопросы о применимости принципа универсальной юрисдикции, как правило, параллельно с другими основаниями для установления юрисдикции, в явно или косвенно выраженной форме рассматривались во внутригосударственных уголовных кодексах (например, Австрия, Болгария, Израиль, Ирак, Камерун, Коста-Рика, Малайзия, Многонациональное Государство Боливия, Норвегия, Перу, Сальвадор, Словения, Швейцария, Швеция, Эстония, Эфиопия), включая военно-уголовные кодексы (например, Швейцария), уголовное законодательство (например, Израиль), в уголовных кодексах (например, Австралия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Бельгия, Германия, Дания, Италия, Кипр, Мальта, Нидерланды, Португалия, Республика Корея, Словения, Финляндия, Чешская Республика,) или уголовно-процессуальных кодексах (например, Армения, Беларусь, Бельгия, Германия, Ирак, Камерун, Норвегия, Тунис, Франция, Швеция,) или в уголовном законодательстве (например, Китай), или законах о полномочиях судебных органов, таких как законы о регламентации деятельности судов (например, Маврикий) или судебных трибуналов (например, Малайзия).

### **Материально-правовая сфера охвата положений управомочивающего характера**

36. Как и в случае с конституционной базой в комментариях описывались различные практические методы, свидетельствующие о наличии целого ряда положений относительно сферы охвата *ratione materiae*, которые можно в широком плане подразделить на две частично дублирующие категории, причем иногда в рамках одной и той же юрисдикции. Как правило, различные формулировки содержат положения, предусматривающие, что юрисдикция может реализовываться в отношении а) преступления против международного права; или б) международного преступления, состав которого определяется внутриго-

сударственным законодательством, или преступления, предусмотренного договором, участником которого является государство.

### **Преступление по международному праву**

37. В некоторых ситуациях уголовно-правовая юрисдикция осуществляется в соответствии с положениями кодексов в отношении преступлений по международному праву (например, Бельгия, Эфиопия) или положениями кодексов, конкретно предусматривающими составы таких преступлений (например, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Камерун, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Эстония), например, пиратство, геноцид, преступления против человечности, серьезные нарушения Женевских конвенций 1949 года или иные нарушения международно-гуманитарного права, совершенные в период вооруженного конфликта международного или немеждународного характера. В иных случаях кодексы определяют понятие «преступления против международного права» или «международные преступления» посредством явно выраженного указания на рассматриваемые преступления или ссылки, например, на совершение какого-либо деяния, идущего вразрез с нормами международного гуманитарного права согласно международным договорам, участником которых является соответствующее государство (например, Коста-Рика), или в более широком плане на серьезное нарушение договора или посягательство на общепризнанный принцип или постулат, связанный с нормами международного гуманитарного права в области вооруженных конфликтов. Эта формулировка содержит в себе возможность того, что договоры, а также нормы обычного международного права в области международного гуманитарного права применяются при определении того, было ли совершено «преступление против международного права» (например, Швеция).

38. В некоторых случаях возможность реализации универсальной юрисдикции в случае совершения актов геноцида основывалась на общем положении, предусматривающем осуществление универсальной уголовной юрисдикции, когда наименее суровое назначаемое наказание заключается в тюремном заключении на срок четыре или более лет (например, Швеция).

39. В некоторых других ситуациях высказывались комментарии о том, что сейчас идет процесс внесения поправок в кодексы, которые позволят включить в них специальную главу о преступлениях против международного права, включая геноцид, преступления против человечности, военные преступления (например, Многонациональное Государство Боливия), или обеспечить соблюдение в полном объеме положений Римского статута (например, Коста-Рика, Швейцария, Швеция), в том числе составы преступлений, сформулированные в нем (например, Коста-Рика).

### **Международное преступление, зафиксированное во внутригосударственном законодательстве, или международное преступление, зафиксированное в международном договоре, участником которого является то или иное государство**

40. В некоторых приведенных примерах указывалось, что кодексы предусматривают возможность применения принципа универсальной юрисдикции в отношении конкретных преступлений, предусмотренных в них (например, Ирак). Таким образом, кодексы предусматривают юрисдикцию в отношении

определенных преступлений, независимо от гражданства преступника или жертвы или в случаях совершения правонарушений (например, Австралия, Австрия, Азербайджан, Армения, Беларусь, Камерун, Ирак), или когда в кодексах содержится общее положение, согласно которому универсальная юрисдикция может устанавливаться в силу специального законодательства (например, Италия).

41. Кроме того, имели место ситуации, когда юрисдикция устанавливалась в силу кодексов в отношении какого-либо преступления, когда рассматриваемые государства были правомочны или обязаны осуществлять судебное преследование по договору или согласно применимым нормам международного права (например, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Болгария, Германия, Дания, Израиль, Италия, Камерун, Кипр, Китай, Коста-Рика, Мальта, Норвегия, Перу, Финляндия, Чешская Республика, Эстония, Эфиопия) или в связи с правонарушениями, негативно затрагивающими собственность, находящуюся под международной защитой в силу специальных соглашений или норм международного права, или серьезно подрывающих всеобщее признаваемые права человека (например, Сальвадор). Кроме того, в некоторых случаях кодексы предусматривают, что международное соглашение должно быть инкорпорировано во внутригосударственное законодательство и что положения договора должны наделять национальные суды юрисдикцией в плане судебного преследования и назначения наказаний лицу, подозреваемому в совершении преступлений, о которых идет речь в договоре. На практике в последнем случае юрисдикция судов ограничивается необходимостью инкорпорации во внутригосударственное законодательство положений международных соглашений, наделяющих юрисдикцией судей национальных судебных органов (например, Франция). Таким образом, в соответствии с договором, указанным в кодексе, любое лицо, которое совершает одно из преступлений, перечисленных в кодексе, будет подвергаться судебному преследованию в судах государства суда (например, Франция). Вместе с тем в некоторых других случаях дополнительные положения о применении управомочивающих норм принимались посредством издания декрета (излагающим подробный перечень преступлений, по отношению к которым соответствующий законопроект может применяться на основе универсальной юрисдикции, а также перечень договоров, предусматривающих соответствующие юридические основания) (например, Финляндия).

42. Благодаря этим положениям соответствующие государства также имеют возможность выполнять свои договорные обязательства, в том числе по Римскому статуту, резолюциям или решениям Совета Безопасности или решениям и руководящим указаниям других международных организаций, членами которых они являются (например, Дания).

43. Более того, были приняты конкретные законы для придания силы резолюциям Организации Объединенных Наций по вопросам контртерроризма (например, Южная Африка) или для создания международных уголовных трибуналов для преследования за определенные серьезные преступления, совершенные на конкретных территориях, в случае которых применение принципа универсальной юрисдикции ограничивалось *ratione materiae*, *ratione temporis* и *ratione loci* (например, Франция).

44. В других смежных ситуациях, хотя не шла речь о применении принципа универсальной юрисдикции и проявлялась общая тенденция к применению территориальной юрисдикции, кодексы, тем не менее, предусматривали, что она будет задействоваться по отношению к преступлениям, когда от государства в силу договора требуется наказывать преступников, даже если преступления не совершались на его территории или что территориальная юрисдикция будет применяться с учетом изъятий, предусматриваемых международным правом. Существует понимание о том, что такое положение оставляет открытой возможность применения принципа универсальной юрисдикции в соответствии с международными договорами или соглашениями, ратифицированными тем или иным государством (например, Армения, Многонациональное Государство Боливия) или в связи с преступлениями, которые носят весьма серьезный характер и ущемляют интересы государства, либо посягают на права и свободы его граждан (например, Армения).

#### **Круг преступлений, зафиксированных во внутригосударственных кодексах**

45. Внутригосударственные кодексы предусматривают широкий круг преступлений; в них содержатся общие положения относительно преступлений против международного права или международных преступлений, указанных во внутригосударственном праве или в договоре, участником которого является соответствующее государство (например, Эфиопия), или любого преступного деяния, в связи с которым соответствующее государство имеет право или обязательство осуществлять уголовное преследование согласно соглашениям с иностранными государствами или в силу других применимых норм международного права (например, Норвегия). В некоторых случаях классификация была более конкретной и охватывала такие преступления, как пиратство; обращение в рабство и смежные преступления; преступления финансового характера; геноцид; преступления против человечности; преступления против мира; военные преступления; пытки; апартеид и дискриминация; правонарушения, связанные с актами терроризма; посягательства на безопасность персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала; посягательства в отношении государственных символов и представителей; преступления против общественной нравственности или эксплуатация; и преступления, касающиеся компьютерного и коммуникационного мошенничества.

46. В таблице 1 содержится перечень преступлений, зафиксированных в различных кодексах и упомянутых в комментариях правительств.

## **2. Конкретные законодательные акты**

47. В некоторых судебных системах определенное поведение или применение принципа универсальной юрисдикции регламентируется конкретными законодательными актами. В некоторых комментариях разъяснялось, что общий принцип заключается в том, что суды обладают территориальной юрисдикцией, если только закон не содержит в явно выраженной форме требование о применении экстерриториальной юрисдикции, а тогда возникала необходимость принятия специальных законодательных актов (например, Маврикий).

48. Некоторые правительства в общем плане отмечали, что было принято несколько законодательных актов, предусматривающих возможность применения юрисдикции, когда существует предметная связь с конкретным преступлением в форме предполагаемого присутствия преступника на их территории (например, Соединенные Штаты).

#### **Круг преступлений, составы которых прописаны в специальном законодательстве**

49. Правительства указали на то, что они приняли специальные законодательные акты, которые касались таких преступлений, как пиратство; геноцид; преступления против человечности; пытки; военные преступления, включая военные преступления в отношении физических лиц, военные преступления в отношении частной собственности и посягающие на иные права, военные преступления, имеющие своей целью воспрепятствовать гуманитарным операциям и посягающие на эмблемы гуманитарных организаций, военные преступления, связанные с незаконными методами ведения боевых действий; связанные с терроризмом правонарушения; правонарушения, связанные с наемнической деятельностью; и преступления, касающиеся незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Кроме того, указывалось на законодательство, направленное на выполнение положений Римского статута.

50. **Таблица 2** содержит сведения о конкретных законодательных актах, основывающиеся на информации, представленные правительствами.

### **3. Применимые международные договоры**

51. В своих комментариях правительства упомянули ряд международных документов, которые имеют отношение к рассматриваемой теме, при этом некоторые отметили, что договоры содержат положения, касающиеся принципа *aut dedere aut judicare*, которые они должны соблюдать. В некоторых случаях разъяснялось, что в международных документах определяются преступления, подпадающие под сферу действия уголовного кодекса (например, Болгария). В других случаях правительства не стали представлять подобного рода перечень, отметив, что перечень договоров, в которых зафиксирован принцип универсальной юрисдикции, является весьма обширным (например, Дания). Отмечалось также, что соответствующее правительство не связано каким-либо договором, связанным с принципом универсальной юрисдикции (например, Ливан).

52. Указанные документы носят универсальный, региональный или двусторонний характер и охватывают такие области, как пиратство, геноцид, международное гуманитарное, международное уголовное право, пытки, апартеид, акты терроризма, наркотические средства и психотропные вещества, отмывание денег и транснациональную организованную преступность, безопасность персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала, насильственные исчезновения, неприменимость срока давности, дорожно-транспортные происшествия, а также экстрадицию и взаимную помощь в уголовных делах.

53. В **таблице 3** содержится перечень указанных договоров, составленный на основе информации, представленной правительствами, включая договоры, содержащие положения *aut dedere aut judicare*.

#### 4. Обычное право

54. Некоторые правительства отметили, что они согласны с тем, что обычное международное право позволяет осуществлять универсальную юрисдикцию в отношении наиболее серьезных преступлений по международному праву, в число которых входят геноцид, преступления против человечности, военные преступления, пытки, пиратство (например, Бельгия, Мальта, Словения), а также обращение в рабство и торговля людьми (например, Бельгия), в то время как в некоторых других случаях отмечалось, что существует подкатегория преступлений, таких, как пиратство, геноцид и пытки, в случае которых право на осуществление универсальной юрисдикции, по меньшей мере частично, вытекает из признания соответствующего преступления как повсеместно признаваемого в качестве такового по обычному международному праву (например, Соединенные Штаты). Другие правительства отметили, что универсальная юрисдикция по обычному праву действует только в отношении пиратства (например, Китай, Малайзия).

#### 5. Судебная и иная практика

55. В некоторых случаях констатировались отсутствие случаев применения принципа универсальной юрисдикции (например, Армения, Кения, Мальта, Многонациональное Государство Боливия, Перу, Сальвадор, Словения, Чешская Республика, Чили, Эстония), отсутствие судебных процессов на базе законодательства, предусматривающего задействование универсальной юрисдикции (например, Новая Зеландия), редкость осуществления судами такой юрисдикции (например, Республика Корея) или отсутствие случаев осуждения после принятия законодательных актов, предусматривающих преступления, когда используется универсальная юрисдикция (например, Азербайджан, Нидерланды). Кроме того, отмечалось отсутствие случаев, когда запрашивалась экстрадиция на основании универсальной юрисдикции (например, Перу).

56. В принятом в 2008 году решении Конституционный суд **Перу**, в общем плане ссылаясь на осуществление универсальной юрисдикции, заявил, что «это юрисдикция, которая не учитывает гражданство преступника или потерпевших или место совершения преступления, при определении компетенция судов того или иного конкретного государства на осуществление уголовного преследования за деяния, рассматриваемые как деяния, противоречащие интересам человечества в целом».

57. **Бельгия** сообщила, что до настоящего времени в брюссельском суде на выездных сессиях в 2001, 2005, 2007 и 2009 годах были рассмотрены четыре дела, касавшиеся деяний, совершенных в период геноцида 1994 года в Руанде. Эти дела были полностью или частично возбуждены на основе универсальной юрисдикции судов Бельгии, и их расследование проходило беспрепятственно благодаря очень тесному сотрудничеству между бельгийскими и руандийскими судебными органами. Кроме того, несколько десятков дел, касавшихся грубых нарушений международного гуманитарного права, по-прежнему находились на стадии сбора информации и следствия, и в предстоящие годы могут начаться новые процессы. Однако только несколько из этих дел основывались на универсальной юрисдикции бельгийских судов, причем подозреваемые находились на территории Бельгии.

58. В феврале 2003 года в **Китае** в муниципальном народном суде промежуточной инстанции города Шанту разбиралось дело о пиратстве. Во время процесса этот суд установил, что 10 граждан Индонезии захватили тайский нефтяной танкер у берегов Малайзии и были арестованы сотрудниками полиции Китая, когда они пытались избавиться от похищенных товаров в территориальных водах Китая. В соответствии со статьей 9 Уголовного кодекса Китая суд осуществил юрисдикцию в отношении вышеупомянутого преступления на основании Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, которые были ратифицированы Китаем, и осудил и приговорил к наказанию обвиняемых в соответствии с положениями уголовного законодательства Китая.

59. В разбиравшемся в 1995 году в Верховном суде **Дании** деле обвиняемый, присутствовавший в Дании, когда против него были выдвинуты обвинения, был осужден за совершение в Хорватии серьезных нарушений в отношении заключенных в лагере для военнопленных при выполнении функций мелкого начальника. Было признано, что эти деяния являются наказуемыми согласно третьей и четвертой Женевским конвенциям. Согласно соответствующим положениям Уголовного кодекса на подобного рода нарушения распространялась юрисдикция Дании. Поэтому этот суд был обязан по соответствующим конвенциям осуществить уголовную юрисдикцию. Обвиняемый был приговорен к восьми годам тюремного заключения и впоследствии выслан из страны.

60. Во **Франции** проходило несколько процессов, при этом три из них были связаны с актами пыток, совершенных в Алжире, Камбодже и Республике Конго. Что касается Камбоджи, то в январе 2010 года следственная камера апелляционного суда Парижа вынесла постановление о возбуждении расследования дела относительно актов похищений, актов пыток и исчезновений, имевших место в Камбодже в период с 1975 по 1979 год.

61. Кроме того, во Франции велись 15 разбирательств по делам, связанным с деяниями, совершенными в Руанде, в контексте законодательства, принятого в целях реализации положений уставов международных уголовных трибуналов по Руанде и по бывшей Югославии; 14 из этих дел разбирались в Высоком суде Парижа, а одно дело в военном трибунале Парижа, поскольку к нему были причастны военнослужащие вооруженных сил Франции.

62. **Руанда** отметила, что в 2006 году французский судья издал ордера на арест девяти должностных лиц Руанды, в том числе президента Поля Кагаме, в связи с их возможной причастностью к убийству бывшего президента Руанды, самолет которого потерпел крушение в 1994 году. По мнению Руанды, это весьма странное по любым юридическим меркам обвинительное заключение представляет собой злоупотребление понятием универсальной юрисдикцией, что свидетельствует о том, что суд, например, не учел альтернативные теории, не посетил Руанду, не проведя какого-либо независимого расследования, сфабриковал доказательства, от которых впоследствии отказались его собственные свидетели, и использовал доказательства скрывающихся от правосудия лиц, совершивших акты геноцида в Руанде. Руанда отметила, что при этом во Франции находится значительное число лиц, подозреваемых в совершении актов геноцида, на арест которых выданы международные ордера; и вместо того, чтобы использовать универсальную юрисдикцию для привлечения их к ответ-

ственности, судья предпочел предъявлять обвинительные заключения руководству Руанды.

63. Согласно уголовному кодексу **Нидерландов**, суды обладают универсальной юрисдикцией в отношении такого преступления, как пиратство. На этом основании в настоящее время ожидают рассмотрения дела подозреваемых в пиратстве лиц, арестованных у побережья Сомали.

64. В одном из разбиравшихся в 1984 году дел в **Республике Корея**, которое приводилось в качестве примера применения принципа универсальной юрисдикции, группа китайских граждан захватила находящийся в полете на внутреннем рейсе китайский самолет; нанеся огнестрельные ранения нескольким стюардессам и стюардам, они заставили посадить самолет в одном из районных аэропортов Республики Корея. Верховный суд постановил, что в то время как юрисдикцией в первую очередь обладает государство-регистрации, с учетом положений статей 1, 3, 4 и 7 Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года, государство суда может также сослаться на параллельную юрисдикцию, когда угнанный самолет приземлился на его территории. Поэтому было сочтено, что специальный уголовный закон, Акт о безопасности воздушной навигации, применим по отношению к иностранным угонщикам самолета. Несмотря на то, что в решении суда отсутствует явно выраженная ссылка на принцип универсальной юрисдикции, он был руководящим принципом, который позволил суду установить свою юрисдикцию в этом деле.

65. В деле *F.N.* в **Швейцарии** по принятому в 2000 году решению военного апелляционного суда и принятому в 2001 году решению кассационного военного суда обвиняемый F.N. (гражданин Руанды) был осужден швейцарскими военными судами за военные преступления, совершенные в Руанде против иностранных граждан.

## **С. Условия, ограничения или рамки осуществления юрисдикции**

### **1. Общие соображения**

66. В своих комментариях некоторые правительства также указали на условия, ограничения или рамки осуществления юрисдикции либо в общем плане, либо применительно к универсальной юрисдикции. Отмечалось, что легитимность и достоверность принципа универсальной юрисдикции лучше всего обеспечиваются посредством его ответственного и осторожного применения, и отмечалось, в частности, что законодательство и судебная практика в контексте разбираемых в порядке применения универсальной юрисдикции дел в общем соблюдают и другие принципы международного права, а также было признано, что она является механизмом, к которому следует прибегать в последнюю очередь и который должен в стратегическом плане уважать приоритет государств с первичными юрисдикционными привязками.

67. Были также выражены общие заверения о том, что конституционные гарантии и международные нормы и стандарты в области защиты прав человека будут соблюдаться как и права обвиняемых (например, Коста-Рика, Словения), включая гарантии соблюдения принципа недопущения привлечения к ответственности дважды за одно и то же преступление (например, Беларусь, Словения). Более того, обычные оправдания, защитные аргументы в отношении уго-

ловной ответственности будут применяться независимо от оснований для юрисдикции (например, Австралия).

68. В некоторых комментариях особо подчеркивалось, что применимость уголовно-правовых положений зависит от ограничений, установленных международным правом (например, Норвегия). Отмечалось, что если имеющие обязательную силу соглашения, статут или постановление по какой-либо причине ограничивают сферу применения уголовного законодательства государства, то их положения будут применяться и ограничивать сферу применения внутригосударственного законодательства на основе общепризнанных норм международного права (например, Финляндия, Норвегия). В других случаях необходимо принимать имплементационное законодательство для введения необходимых ограничений (например, Италия).

#### **Абсолютная и условная универсальная юрисдикция**

69. В некоторых ситуациях на основе различия между абсолютной и условной универсальной юрисдикцией отмечалось, что некоторые преступления подпадают под сферу действия абсолютной универсальной юрисдикции, в то время как другие — условной универсальной юрисдикции. Однако трудно проследить какие-либо четкие модели. Например, отмечалось, что преступления, касающиеся финансовых вопросов, и преступления терроризма подпадают под действие абсолютной универсальной юрисдикции, в то время как условная универсальная юрисдикция необходима для таких преступлений, как геноцид, преступления против человечности, военные преступления, подстрекательство к войне и вербовка наемников (например, Португалия). Вместе с тем в иных случаях справедливо обратное: такие преступления, как геноцид, преступления против человечности, военные преступления и пытки квалифицируются как «неограничиваемые», что означает возможность применения абсолютной универсальной юрисдикции (например, Австралия); в то же время в случае другой категории дел, таких как обращение в сексуальное рабство, обманное трудоустройство для сексуальных целей, торговля людьми и долговая кабала, осуществление юрисдикции зависит от того, является ли обвиняемый гражданином, жителем или юридическим лицом в соответствующем государстве (например, Австралия).

#### **Значительная степень усмотрения органов обвинения**

70. В некоторых комментариях отмечалось, что даже случаи, когда государство обладает полномочиями устанавливать универсальную юрисдикцию, независимо от того, признаются ли такие полномочия в силу обычая или договора, государственные обвинительные органы обладают значительной степенью усмотрения при определении того, следует ли ее устанавливать в том или ином конкретном случае. Это все чаще проявляется в практике государств, когда надлежащие гарантии применялись для обеспечения осторожного и ответственного осуществления универсальной юрисдикции и предотвращения злоупотребления ею в политических целях. Кроме того, указывалось, что часто существуют благоразумные и иные соображения, по которым государства воздерживаются от осуществления такой юрисдикции, в том числе, в зависимости от обстоятельств, передачи государству, на территории которого преступление было совершено. Поскольку такие преступления наносят особый ущерб стране, в которой они были совершены, то основной объем доказательств, как пра-

вило, находится на территории такого государства, а органы обвинения в государстве территориальной юрисдикции могут способствовать укреплению правоохранительных учреждений в этом государстве.

71. Более того, в некоторых странах действует общая гарантия, согласно которой государство осуществляет контроль над судебным преследованием, поскольку такое преследование возбуждается обвинителями, а не частными сторонами, которые не могут возбуждать уголовное преследование в судах, или когда такое судебное преследование зависит от согласия должным образом на то уполномоченного органа. В некоторых случаях судебное преследование возбуждается только тогда, когда это отвечает общественным интересам (например, Дания, Норвегия), или если затрагиваются интересы соответствующего государства (например, Австрия). Согласно некоторым законодательным актам, общественный обвинитель должен проводить оценку того, следует ли возбуждать процедуру составления обвинительного заключения. Такая оценка включает в себя рассмотрение вопроса о том, не повлечет ли успешное судебное преследование за собой непропорциональные трудности, расходы или временные ограничения или существуют ли смягчающие обстоятельства, которые сделают нецелесообразным предъявление обвинений (например, Дания). В некоторых случаях закон предусматривает несколько оснований, которые могут оправдывать принятие решения о невозбуждении разбирательства или решения о неприемлемости, принятого либо подразделением, издающим обвинительное заключение, по распоряжению федерального обвинителя (например, о том, что жалоба была явно необоснованной; приведенные в жалобе факты не соответствуют составам преступлений, изложенных в соответствующем кодексе; жалоба не сможет стать основанием для приемлемого к производству дела), либо непосредственно федеральным прокурором (когда на основании конкретных обстоятельств дела можно сделать вывод о том, что в интересах надлежащего отправления правосудия и соблюдения международных обязательств соответствующего государства дело должно быть возбуждено либо в международных судебных органах, либо в суде в стране, в которой деяния были совершены, либо в суде государства, гражданином которого является исполнитель деяния, либо месте, где он может находиться, с тем чтобы такой суд мог проявить такие качества, как независимость, беспристрастность и справедливость, которые требуются, в частности, в силу релевантных международных обязательств соответствующих государств) (например, Бельгия).

72. Кроме того, отмечалось, что обвинители имеют право приостанавливать судебное разбирательство на любом этапе, когда их продолжение будет наносить серьезный ущерб государству или будет вступать в коллизию с преобладающими общественными интересами (например, Германия).

73. В случаях совпадающей юрисдикции законный интерес государства суда в ее осуществлении зачастую будет сопоставляться с интересами других государств в плане сохранения юрисдикции с учетом таких соображений, как все релевантные факты по делу, а также доказательства действующих на момент возникновения конкретного юрисдикционного вопроса норм международного права (например, Дания).

## 2. Конкретные условия, ограничения или пределы

### Серьезность правонарушения

74. В некоторых странах универсальная юрисдикция задействуется только в случае совершения серьезных преступлений (например, Швейцария) или ограничивается конкретными преступлениями, которые особо оговорены, но не по отношению к каким-либо иным преступлениям (например, Ирак).

### Юрисдикционная привязка

75. Применение универсальной юрисдикции в некоторых странах зависит от того факта, что никакое другое государство не имеет более близкой юрисдикционной связи, или от установления юрисдикционной связи с государством суда, например, на основании гражданской принадлежности или проживания, или присутствия исполнителя или потерпевших на его территории (например, Тунис, Южная Африка). В некоторых случаях требование о «тесной связи» (например, домицилий, обычное место проживания, лица, ищущие убежища, или беженцы) предусмотрено в случаях конкретных преступлений, таких как военные преступления (например, Швейцария), хотя отмечалось также, что такое требование может быть отменено вследствие обязательств, принятых по Римскому статуту (например, Швейцария).

76. В некоторых странах судебное преследование обуславливается присутствием предполагаемого исполнителя преступления на территории государства, установившего юрисдикцию на момент возбуждения разбирательства (например, лицо было арестовано или обнаружено на его территории) (например, Австрия, Дания, Камерун, Малайзия, Нидерланды, Норвегия, Словения, Соединенные Штаты, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Южная Африка), или же тем, что обвинители примут решение не преследовать в судебном порядке предполагаемого исполнителя преступления, если он не присутствует в стране или его присутствие не представляется вероятным (например, Германия). Присутствие связано с конкретными преступлениями (например, Камерун, Республика Корея), включая пиратство, торговлю людьми, работорговлю или незаконный оборот наркотических средств (например, Камерун), или финансирование терроризма, отмывание денег или преступления против безопасности морского судоходства и воздушного движения (например, Тунис).

77. В некоторых случаях заочные судебные разбирательства запрещались (например, Коста-Рика) или их избегали (например, Израиль) как противоречащих конституционным гарантиям соблюдения законности (например, Коста-Рика), при этом в некоторых других странах присутствие обвиняемого на судебном разбирательстве, как правило, необходимо (например, Австралия, Малайзия).

### Согласие или санкция компетентного органа

78. Несколько правительств отметили, что, в общем, уголовное дело по совершенному за рубежом преступлению не будет рассматриваться без постановления генерального прокурора (например, Финляндия), определенного указания из госпрокуратуры (например, Германия, Камерун, Чешская Республика) или генерального директора Управления общественного обвинения (например, Норвегия), или (письменного) согласия или санкции генерального прокурора

(например, Австралия, Израиль, Новая Зеландия), или министра юстиции (например, Ирак, Мальта). При реализации этого дискреционного права в отношении того, должно ли возбуждаться обвинение, указывалось, что можно принимать во внимание целый ряд факторов, включая учет положений международного права, практики и вежливости, действий обвинения, которые осуществляются или могут осуществляться в другой стране (например, Австралия), а также иных соображений публичного характера (например, Австралия, Израиль).

### **Ne bis in idem**

79. В ряде случаев отмечалось, что универсальная юрисдикция может надлежащим образом задействоваться только в случаях, когда обвиняемый не был подвергнут уголовному преследованию за одно и то же преступление либо на национальном, либо на международном уровне, или же по меньшей мере необходимо учитывать наказания, которые уже были назначены за рубежом за преступление, в отношении которого применяется принцип универсальной юрисдикции (например, Сальвадор). Более того, указывалось, что правонарушитель не может подвергаться судебному преследованию, если иностранным судом было вынесено вступившее в законную силу решение о признании или непризнании вины, если приговор был отбыт полностью или если судимость была в законном порядке отменена (например, Ирак, Эфиопия). Кроме того, указывалось, что лицам, осужденным за преступления, на которые распространяется универсальная юрисдикция, может учитываться срок, уже отбытый за рубежом, либо когда они находились под арестом, заключением под стражей, либо в тюрьме (например, Ирак). Правонарушитель также не должен подвергаться более суровому наказанию, которое предусматривается законодательством государства, на территории которого было совершено преступление (например, Словения, Чешская Республика).

80. В некоторых странах принцип недопущения наказания за одно и то же преступление дважды не применяется, когда устанавливается, что такое преступление было международным преступлением, или когда вынесенное за рубежом решение не основывалось на запросе со стороны государства суда (например, Финляндия), или если — при условии дачи компетентным органом разрешения — деяние не подлежало наказанию в обоих государствах на момент совершения, если было сочтено, что оно является уголовным правонарушением согласно обычным нормам и принципам, признаваемым международным сообществом (например, Словения).

### **Обоюдное признание деяния преступлением**

81. В некоторых странах действует требование, касающееся обоюдного признания деяния преступлением (например, Австрия, Дания, Камерун, Словения, Тунис). С тем чтобы государство суда могло наказывать за какое-либо деяние, последнее должно также подлежать наказанию по законодательству, которое действует на территории, где оно было совершено (например, Чешская Республика). Однако существуют другие страны, в которых принцип обоюдного признания деяния преступлением не применяется (например, Ирак) или не действует в отношении некоторых преступлений (таких, как, например, пытки) (например, Камерун), геноцид, терроризм, пиратство, преступления против человечности, военные преступления, экоцид, производство или распространение

оружия массового уничтожения и применение запрещенных методов ведения боевых действий (например, Армения, Словения), финансирование терроризма или отмывание денег (например, Тунис).

#### **Выдача или передача и взаимные просьбы об оказании помощи**

82. В ряде ситуаций существует увязка с общим режимом выдачи и оказанием взаимной помощи по уголовным делам. На этой основе имели место случаи, когда отмечалось, что действует общий запрет на выдачу граждан (например, Азербайджан, Армения, Тунис) или имеются серьезные основания полагать, что в случае выдачи лицо может быть подвергнуто пыткам (например, Армения) или смертной казни (например, Азербайджан), если только не будут даны гарантии того, что смертный приговор не будет приведен в исполнение (например, Армения). Назначение некоторых наказаний, включая смертную казнь (например, Азербайджан, Коста-Рика, Мальта) или пожизненное заключение, может стать препятствием для выдачи или передачи (например, Коста-Рика).

83. В некоторых случаях судебное преследование может осуществляться в рамках реализации универсальной юрисдикции, если исполнитель не был выдан или передан (например, Австрия, Азербайджан, Дания, Камерун, Португалия, Словения, Чешская Республика, Швейцария), в том числе Международному уголовному суду (например, Коста-Рика, Мальта). Кроме того, отмечалось, что выдача для целей судебного преследования или отбывания тюремного срока должна основываться на международном договоре (например, Беларусь, Португалия, Тунис), ордере (например, Португалия) или взаимности (например, Беларусь, Тунис). Более того, с тем чтобы просьба о выдаче была удовлетворена, преступление должно подлежать наказанию в виде лишения свободы на период, превышающий определенный порог, или, если преступление наказуемо смертной казнью, такое наказание должно быть назначено как в запрашивающем государстве, так и в государстве, к которому была обращена соответствующая просьба о выдаче (например, Малайзия). В некоторых случаях для целей выдачи преступления с универсальной юрисдикцией, предусмотренные в международных и уже ратифицированных конвенциях, рассматриваются как общеуголовные преступления (например, Камерун).

84. Некоторые правительства сообщили, что просьба об оказании взаимной помощи будет обоснованной, если преступление, по поводу которого она направлена является серьезным, если запрашивающее государство обладает юрисдикцией и если преступление отвечает требованиям, связанным с необходимостью обоюдного признания его как такового (например, Малайзия).

#### **Юрисдикция, применяемая на основе совокупности условий**

85. Некоторые правительства указали, что юрисдикция устанавливается с учетом наличия одновременно нескольких условий, таких как: а) наличие предполагаемого преступника в стране; б) обоюдное признание определенного деяния преступлением; в) запрос со стороны компетентного органа; г) отсутствие запроса о выдаче или в удовлетворении запроса о выдаче было отказано; и е) рассматриваемое преступление предусматривает установленный минимальный срок тюремного заключения в течение нескольких лет (например, Австрия, Дания, Камерун, Италия, Португалия, Словения, Чешская Республика, Швейцария).

86. В некоторых случаях условия в общем действуют на пользу исполнителя деяния; и он не будет подвергаться судебному преследованию а) если он уже отбыл наказание, вынесенное ему в иностранном государстве, или если было принято решение в соответствии с международным соглашением о том, что приговор, вынесенный в иностранном государстве должен отбываться в государстве суда; б) если он был оправдан иностранным судом или если его приговор был смягчен или исполнение приговора не было произведено в силу истечения срока давности; или с) если согласно иностранному законодательству лицо, совершившее соответствующее уголовное преступление, может быть подвергнуто преследованию по жалобе потерпевшей стороны, а такая жалоба не была подана (например, Словения).

#### **Помилования и амнистии**

87. Некоторые правительства указали, что в настоящее время проводятся реформы в области уголовного законодательства, которые будут предусматривать необходимость того, чтобы помилования или амнистии не применялись в случае международных преступлений или преступлений, совершенных против лиц или имущества, находящихся под защитой международного права, как это определяется в их внутригосударственных кодексах (например, Коста-Рика).

#### **Иммунитет**

88. Некоторые правительства отметили, что поскольку осуществление юрисдикции со ссылкой на некоторые положения своих кодексов ограничивается применимым международным правом, то подразумевается наличие иммунитета государственных должностных лиц и действие дипломатического иммунитета (например, Дания).

89. Некоторые правительства отметили, что при ратификации Римского статута возник вопрос относительно применимости Статута к лицам, пользующимся иммунитетом, согласно конституциям их стран, а также что было бы целесообразным, чтобы соответствующие конституционные органы учитывали тот факт, что наличие такого иммунитета не лишает возможности одновременного возбуждения разбирательств в Международном уголовном суде наряду с разбирательствами во внутригосударственных судах о лишении иммунитета и импичменте (например, Коста-Рика).

#### **Неприменимость политической исключаящей оговорки**

90. В ряде случаев отмечалось, что политическая исключаящая оговорка не применяется по отношению к некоторым преступлениям, таким как террористические преступления (например, Тунис) или что были проведены реформы, которые предусматривают что серьезные преступления, указанные во внутригосударственных кодексах (соответствующие преступления по Римскому статуту) не будут квалифицироваться в качестве политических преступлений или общеуголовных преступлений, имеющих политическую окраску, или преступлений, за которые наказания выносятся по политическим мотивам (например, Коста-Рика).

91. В иных случаях указывалось, что правом по своему усмотрению в отношении того, следует ли привлекать к ответственности обвиняемого, который совершил политическое преступление за рубежом в государстве суда, обладает министр юстиции. Вместе с тем отмечалось, что реальная основа такой нормы состоит в защите интересов государства, и при этом выражалось мнение о сомнительности того, что международные преступления могут квалифицироваться в качестве политических преступлений по смыслу соответствующих законов (например, Италия).

#### **Неприменимость положений о сроке давности**

92. Некоторые правительства представили информацию относительно неприменимости положений о сроке давности по отношению к уголовному преследованию лиц, которые совершили определенные преступления, предусмотренные их законодательством (например, Азербайджан, Беларусь), в том числе по конституции (например, Многонациональное Государство Боливия). В число таких преступлений входят геноцид (например, Беларусь, Многонациональное Государство Боливия), преступления против мира, военные преступления и преступления против человечности (например, Азербайджан, Беларусь, Многонациональное Государство Боливия), государственная измена (например, Многонациональное Государство Боливия), терроризм, финансирование терроризма (например, Азербайджан).

93. В некоторых других странах осуществляются реформы для внесения изменений, которые будут предусматривать неприменимость положения срока давности в отношении некоторых преступлений (например, Коста-Рика).

### **3. Судебная и иная практика**

94. **Бельгия** отметила, что в связи с применением Закона от 16 июня 1993 года, инкорпорирующего в ее законодательство систему пресечения, установленную Женевскими конвенциями 1949 года и дополнительными протоколами 1977 года, и распространяющего ее действие на преступления геноцида и преступления против человечности в силу Закона от 10 февраля 1999 года, и согласно абсолютной универсальной юрисдикции в целях предотвращения наиболее серьезных преступлений, ущемляющих интересы международного сообщества, на практике возник ряд проблем. Они вытекают из совместного комбинированного применения положений, а именно возможности возбуждения разбирательств в заочном порядке, возбуждения дела посредством возбуждения гражданско-правового судопроизводства о возмещении с участием магистратского судьи и следователя исключения применения положений об иммунитете в качестве одного из препятствий для судебного преследования. Такая широкая сфера применения влечет за собой придание политической окраски правовым нормам, что не считается правильным. Более того, вступление в силу Римского статута обусловило необходимость сокращения сферы действия экстерриториальной юрисдикции бельгийских судов и теперь они не могут в обычном порядке потенциально конкурировать с Международным уголовным судом на основе применения принципа комплементарности. Соответственно, Закон от 16 июня 1993 года был отменен Законом от 5 августа 2003 года. Однако Закон от 5 августа 2003 года не затронул материально-правовые нормы, зафиксированные в законах 1993 и 1999 годов. Более того, сфера действия норм относительно юрисдикции бельгийских судов по-прежнему широка в результа-

те адаптации общеправовых норм об экстерриториальной юрисдикции к реалиям современных международной преступности. В то же время Закон от 5 августа 2003 года модифицировал процедуру обращения с исками в бельгийские суды, предусмотрев, что судебное преследование, в том числе расследования, могут проводиться только по ходатайству федерального прокурора, который производит оценку жалоб. Процедура возбуждения в порядке гражданского судопроизводства разбирательства дела о выплате компенсации была отменена, за исключением случаев, когда преступление совершено полностью или частично в Бельгии или когда предполагаемый исполнитель преступления являлся бельгийским подданным и в основном проживал в Бельгии. Когда федеральный прокурор получает жалобу, он направляет ее магистрату для расследования. Кроме того, с тем чтобы учесть судебное решение Международного Суда по носящему прецедентный характер делу об *ордере на арест* от 11 апреля 2000 года, законом от 5 августа 2003 года во вступительную часть уголовно-процессуального кодекса был включен принцип, предусматривающий необходимость соблюдения норм международных договоров и обычного права, которые касаются иммунитета от юрисдикции и исполнительных действий.

95. В Чешской Республике попытки соблюдения обязательств *aut dedere aut judicare* на практике обычно успехом не увенчивались из-за того, что обращавшееся с запросом государство не представляло достаточного объема доказательств для судебного преследования предполагаемого правонарушителя в запрашиваемом государстве после отказа в выдаче или по причине истечения срока давности.

96. Кроме того, в Чешской Республике в другом деле, после того как было отказано в удовлетворении просьбы о выдаче для целей исполнения наказания, запрашивающее государство добилося удовлетворения просьбы, в соответствии с которой Чешская Республика обеспечила исполнение наказания.

97. В рассматривавшемся в Дании в 1998 году деле генеральный прокурор рассмотрел вопрос о сфере охвата положений Уголовного кодекса с учетом доклада группы граждан Чили, проживающих в Дании, представленного полиции, в котором содержались обвинения в адрес бывшего президента Чили Аугусто Пиночета в связи с тем, что он издал приказ об установлении, структурном оформлении и поддержке режима, при котором заявители подвергались опасности ареста, пыток и унижающего достоинство обращения в Чили в период 1973–1988 годов. На момент уведомления полиции бывший президент находился в Соединенном Королевстве.

98. После тщательного рассмотрения, в частности, подготовительных материалов, связанных с соответствующими положениями Уголовного кодекса, генеральный прокурор пришел к выводу о том, что Дания не располагает юрисдикцией в этом конкретном деле из-за того, что предполагаемый исполнитель не находился на ее территории в момент, когда в ином случае в его отношении могло быть возбуждено официальное судебное разбирательство. Такое толкование соответствующих положений Уголовного кодекса впоследствии было поддержано министерством юстиции.

99. В Финляндии в настоящее время в окружном суде ожидает рассмотрения одно дело; обвиняемый проживал в Финляндии и был арестован, поскольку его имя фигурировало в перечне подозреваемых лиц, изданном властями государства его гражданской принадлежности. Было признано, что соответствующее

лицо не может быть выдано в соответствии с законодательством Финляндии, и поэтому ему были предъявлены обвинения в Финляндии на основании универсальной юрисдикции.

100. Во **Франции** два физических лица были осуждены на основании «квази-универсальной» юрисдикции. а) В вынесенном в 2005 году постановлении выездная сессия суда (Гард) приговорила Эли Улда Даха, гражданина Мавритании, к 10 годам тюремного заключения и штрафу в размере 15 000 евро для покрытия убытков и процентов, которые понесли его жертвы в связи с актами пыток, совершенными в Мавритании в период 1990 и 1991 годов. В связи с этим обвинительным приговором в Европейском суде по правам человека было возбуждено разбирательство, в рамках которого заявитель, ссылаясь на статью 7 Европейской конвенции по правам человека (отсутствие наказания без правовых норм), утверждал, что он был подвергнут судебному преследованию и осуждению во Франции за преступление, совершенное в Мавритании, в то время как он не мог предвидеть, что французское законодательство будет иметь преимущественную силу перед законодательством Мавритании. В принятом в 2009 году решении Европейский суд по правам человека пришел к выводу о том, что Франция не истолковала неправильным образом принцип легальности, гарантируемый в статье 7. б) В принятом в 2008 году решении выездная сессия суда (Ба-Рин) осудила Халеда Бена Саида, гражданина Туниса, и приговорила его к восьми годам тюремного заключения за то, что он, будучи полицейским комиссаром, приказывал пытать тунисскую женщину в полицейском участке в Джендубе в 1996 году. Канцелярия общественного обвинителя, которая требовала оправдания, обжаловала решение, и апелляция по-прежнему находится на рассмотрении выездной сессии суда (Мёрте-э-Мозель).

101. В **Нидерландах** в недавние годы было возбуждено несколько дел на базе законодательства о международных преступлениях, применимого до вступления в силу в 2003 году Закона о международных преступлениях. Кроме того, два дела, возбужденные против подданных Нидерландов, основывались на универсальной уголовной юрисдикции, при этом обвиняемыми были один конголезец, три афганца и два руандийца, находившиеся в Нидерландах при рассмотрении их дел.

102. В 2006 году в **Новой Зеландии** была предпринята попытка возбудить уголовное преследование против частного лица согласно разделу 8(1) Закона о международных преступлениях и Международном уголовном суде в отношении Моше Алона, бывшего израильского генерала, который посетил Новую Зеландию. Ордер на его арест был выдан судьей окружного суда в Окленде. В соответствии с законом для возбуждения судебного преследования необходимо согласие генерального прокурора. Генеральный прокурор отказался дать свое согласие и сообщил, что объем доказательств против генерала не является достаточным для возбуждения судебного преследования. Процесс возбуждения уголовного преследования был окончательно заблокирован генеральным прокурором, а ордера на арест были аннулированы 28 ноября 2006 года (*Вахим против Яалона*, окружной суд, Окленд).

103. Хотя **Соединенные Штаты** не провели в полном объеме всеобъемлющий обзор своей практики, они привели несколько примеров случаев судебного преследования, которые основывались исключительно на принципе универсальной юрисдикции в отсутствие какой-либо иной связи между Соединенны-

ми Штатами и вменяемым в вину преступлением, за исключением того, что предполагаемый преступник предстал перед судом.

104. В 2003 году окружной суд Соединенных Штатов в Гавайях осудил китайского гражданина за нанесение ножевых ранений китайскому капитану и первому помощнику принадлежащего Таиланду и следующего под флагом Сейшельских Островов с китайским экипажем рыболовного судна в международных водах. После того как рыболовное судно зашло в воды Соединенных Штатов, ответчику были предъявлены обвинения согласно законодательству Соединенных Штатов на основе Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (18 U.S.C. § 2280).

105. В двух других делах, в то время как законодательство Соединенных Штатов позволяло осуществлять судебное преследование исключительно на основе принципа универсальности, и с учетом присутствия правонарушителей в Соединенных Штатах были приведены альтернативные основания для установления юрисдикции.

106. В 1998 году Рамзи Юсеф был осужден по нескольким пунктам обвинительного заключения в связи с той ролью, которую он сыграл в организации взрыва в 1993 году Всемирного торгового центра в городе Нью-Йорк и заговоре, с тем чтобы взорвать несколько самолетов коммерческих авиакомпаний Соединенных Штатов в Юго-Восточной Азии в 1994 и 1995 годах. Помимо многих обвинений в его отношении в связи с его ролью в деле организации заговоров и осуществлении нападений на Соединенные Штаты, Юсеф также был осужден за размещение и взрыв бомбы на борту самолета филиппинской авиакомпании, следовавшего рейсом 434 из Манилы в Японию. В конечном счете, апелляционный суд определил, что защитный принцип обеспечивает основу для юрисдикции Соединенных Штатов.

107. В 2008 году суд Соединенных Штатов осудил Чарльза «Чаки» Тейлора, сына бывшего президента Либерии Чарльза Тейлора, в пытках и смежных преступлениях, совершенных в Либерии в период между 1999 и 2003 годами, в то время когда в этой стране руководителем являлся его отец. В то время как закон Соединенных Штатов о пытках (18 U.S.C. § 2340A) предусматривает возможность установления юрисдикции независимо от гражданской принадлежности правонарушителя на основе присутствия правонарушителя в Соединенных Штатах, Тейлор также был гражданином Соединенных Штатов.

#### **IV. Характер обсуждаемого вопроса**

108. В своих комментариях и замечаниях некоторые правительства выражали свои мнения относительно характера этого вопроса. Некоторые комментарии были нацелены на позитивные и негативные аспекты универсальной юрисдикции с точки зрения ее сферы охвата и применения. Что касается позитивной стороны, то отмечалось, что исполнители гнусных преступлений подвергались судебному преследованию в различных странах, что определенно свидетельствует о том, что исполнители таких преступлений не могут получать надежного убежища. Кроме того, это способствовало дополнению международной юрисдикции. Что касается негативной стороны, то указывалось, что на универсальную юрисдикцию можно ссылаться избирательно, руководствуясь политическими соображениями, для того чтобы нанести ущерб конкретным физическим

лицам, и что поэтому существует возможность злоупотребления ею. Кроме того, была высказана идея о том, что ее применение, как правило, влечет за собой большие расходы, отнимает много времени и не является эффективным.

109. Некоторые правительства заявили о том, что они по-прежнему испытывают озабоченность в связи с применением принципа универсальной юрисдикции, особенно когда она применяется избирательно или произвольно, без должного учета требований в отношении международного правосудия и равенства. Необоснованное использование универсальной юрисдикции может иметь негативные последствия в плане верховенства права на международном уровне, а также для международных отношений. Было подчеркнуто, что закрепленные в Уставе Организации Объединенных Наций принципы, в частности, суверенное равенство, политическая независимость государств и невмешательство во внутренние дела государств, а также иммунитет высокопоставленных должностных лиц по международному праву должны неукоснительно соблюдаться в ходе судебных разбирательств. Так, было высказано замечание о том, что в отсутствие четкой санкции, согласно международному праву, одностороннее осуществление универсальной юрисдикции в отношении иностранных должностных лиц судебными органами того или иного государства посягает на принцип суверенного равенства государств и представляет собой нарушение международного права, что влечет за собой наступление ответственности соответствующего государства.

110. Несколько правительств констатировали, что осуществление юрисдикции на универсальной основе носит противоречивый характер в доктрине и практике, отметив, что существуют расхождения относительно вида и состава преступлений, когда на нее можно ссылаться, а также требований и условий, касающихся осуществления универсальной юрисдикции. В частности, отмечалось отсутствие повсеместно приемлемого и четкого определения универсальной юрисдикции, что содействовало продолжению дискуссии по таким вопросам, как а) преступления, в отношении которых будет применяться универсальная юрисдикция; б) всегда ли требуется присутствие обвиняемого на территории государства, осуществляющего юрисдикцию; с) необходима ли определенная «привязка» к государству, стремящемуся сослаться на такую юрисдикцию.

111. В некоторых комментариях было признано, что борьба с безнаказанностью является общей целью государств; открытие дискуссии, посвященной вопросу об универсальной юрисдикции, позволило бы правительствам лучше понять сферу охвата этого принципа в международном праве. Выразив готовность участвовать в дискуссии по этому вопросу, правительства заявили о том, что они предпочли бы, чтобы был использован осторожный подход. Кроме того, отмечалось, что этот вопрос не является совсем новым в работе Шестого комитета, что он косвенно затрагивался в связи с другими пунктами, в том числе деятельностью Комиссии международного права по разработке кодекса преступлений против мира и безопасности человечества и работы над темой об обязательстве выдавать или осуществлять судебное преследование (*aut dedere aut judicare*). В более недавние годы этот вопрос обстоятельно рассматривался Ассоциацией международного права (Лондон, 2000 год), Институтом международного права (Краков, 2005 год) и Международной ассоциацией уголовного права (восемнадцатый конгресс, состоявшийся в Стамбуле в 2009 году). Соот-

ответственно, при рассмотрении этого вопроса необходимо будет учитывать результаты предыдущей и текущей работы.

112. Что касается процессуальной стороны этого вопроса, то была высказана идея о том, что следует учредить рабочую группу Шестого комитета для выявления совпадающих мнений относительно того, как государства относятся к универсальной юрисдикции, на основе, в первую очередь, информации, которую они представили в ответ на резолюцию 64/117 Генеральной Ассамблеи.

113. С другой стороны, отмечалось, что в долгосрочной перспективе рассмотрение этой темы должно быть поручено Комиссии международного права. Комиссия уже рассматривает тему под названием «Обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование (aut dedere aut judicare)», которая тесно и сложным образом связана с универсальной юрисдикцией.

114. Некоторые правительства высказали следующие более конкретные комментарии:

#### **Бельгия**

Было бы интересным изучить субсидиарный характер универсальной юрисдикции более подробно, особенно посредством проведения сопоставления субсидиарности с принципом комплементарности (при участии Международного уголовного суда).

#### **Чили**

Основные моменты, которые необходимо учитывать при определении сферы охвата и применения принципа универсальной юрисдикции, являются следующими:

а) явно выраженное признание того, что в вопросах, касающихся уголовной юрисдикции, превалирует территориальный принцип. Поэтому, как правило, именно суды в государстве, в котором преступление было совершено, должны первыми устанавливать юрисдикцию в плане расследования и наказания за преступления против человечности, военные преступления и геноцид;

б) с тем чтобы применять принцип универсальной юрисдикции, компетенция государства устанавливать свою юрисдикцию и осуществлять судебное преследование в отношении того или иного физического лица должна иметь прочную основу в международном праве — как правило в форме договора;

в) универсальная юрисдикция не может основываться исключительно на внутригосударственном законодательстве государства, стремящегося к ее осуществлению, если только такая юрисдикция также не базируется на одном из источников международного права;

г) государство не может приступать к осуществлению своей юрисдикции, если государство, на территории которого было совершено преступление, не продемонстрировало, что оно не готово осуществлять расследование или судебное преследование или не имеет возможности для этого.

## **Куба**

а) Применение принципа универсальной юрисдикции должно иметь функцию, дополнительную по отношению к внутригосударственной юрисдикции каждого государства. Заявление того или иного конкретного государства о том, что его внутригосударственные суды приняли на себя ответственность за судебное преследование и вынесение решения по делу исполнителя преступления, должно пресекать возможность применения универсальной юрисдикции в любой форме.

б) Следует рассмотреть возможность того, что, если государство желает заявить о применении универсальной юрисдикции, оно должно сначала получить согласие государства, в котором имело место нарушение и государства гражданства правонарушителя.

в) Следует конкретно определить, какие преступления влекут за собой применение универсальной юрисдикции, наряду с фактами, оправдывающими ее применение. Круг таких преступлений должен быть ограничен преступлениями против человечности, а универсальная юрисдикция должна применяться только в исключительных обстоятельствах и в случае признания того, что отсутствуют какие-либо иные средства для возбуждения уголовного преследования преступников.

## **Кувейт**

а) Международному сообществу следует учитывать необходимость проведения тщательного анализа, учитывающего практику, механизмов применения универсальной юрисдикции в контексте международных договоров, начав возможно с изучения и осмысления сферы охвата и характера, а также обстоятельств, при которых она будет применяться, а также той степени, когда применение является возможным в отсутствие таких механизмов.

б) Универсальная юрисдикция в качестве общего принципа должна увязываться с Римским статутом и не применяться по отношению к какому-либо иному преступлению, помимо преступлений, охватываемых этим Статутом, или преступлениям, охватываемым какими-либо конкретными документами.

в) Международному сообществу, действуя через посредство Организации Объединенных Наций, следует решительно добиваться установления универсальной юрисдикции с помощью международной конвенции или документа по этому вопросу в целях универсальной систематизации норм, мер, процедур и способов их реализации.

## **Перу**

а) Факт одновременного существования различных оснований для установления юрисдикции может привести к возникновению споров между государствами, желающими привлечь обвиняемого к ответственности в своих судах. Поэтому следует рассмотреть вопрос об установлении иерархии в плане критериев для присвоения юрисдикции на основе наиболее целесообразного места.

b) Во избежание обобщений относительно применения универсальной юрисдикции соответствующие отдельные преступления должны быть изучены на предмет оценки того, как каждое из них квалифицируется с точки зрения международного права (обычай и договор).

c) В целях определения состава каждого преступления следует проанализировать вопрос о том, необходимо ли, чтобы универсальная юрисдикция была факультативной или обязательной с учетом источника права (обычай или договор).

## **Руанда**

a) Во избежание любого злоупотребления или недоразумений, а также для достижения цели, заключающейся в эффективной реализации универсальной юрисдикции, на шестьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи следует предпринять усилия по определению универсальной юрисдикции в отношении преступлений, подпадающих под ее действие. Это должно быть сделано посредством определения составов преступлений и четкого диапазона наказаний согласно процедуре, которой необходимо следовать в рамках действия внутригосударственного права.

b) Во избежание политически мотивированных судебных преследований i) государствам суда следует принимать к производству только те дела, в которых необходимость отправления правосудия в отличие от политических соображений была определена как единственная причина для привлечения к ответственности; ii) следует проявлять особое внимание к искам, воспринимаемым как «предвзятые» в связи с тем или иным текущим конфликтом, главным образом политического характера; iii) хотя не представляется возможным разработать четкое руководящее положение, в определенной степени следует учитывать объем расходов на судебные процессы, если они превышают с точки зрения поддержания общественного порядка выгоды в плане борьбы с безнаказанностью.

c) Необходимо инкорпорировать Принстонские принципы универсальной юрисдикции 2001 года: i) преступления, на которые распространяется действие универсальной юрисдикции, включают в себя пиратство, обращение в рабство, военные преступления, преступления против мира, преступления против человечности, геноцид и пытки (принцип 2); ii) применение принципа универсальной юрисдикции по отношению к вышеперечисленным преступлениям не наносит ущерба осуществлению универсальной юрисдикции в отношении других преступлений по международному праву (принцип 2); iii) после выхода в отставку правительственные должностные лица, включая глав государств, не должны пользоваться иммунитетом от судебного преследования на том основании, что они действовали в официальном качестве (принцип 5); не следует устанавливать срок давности в отношении судебного преследования за совершение этих преступлений (принцип 6); общие амнистии, как правило, не согласуются с обязательством того или иного государства привлекать физических лиц к ответственности за совершение этих преступлений (принцип 7).

d) Следует также инкорпорировать другие положения Принстонских принципов: i) государство должно осуществлять универсальную юрисдикцию добросовестно и в соответствии со своими правами и обязательствами по международному праву (принцип 1); ii) при ее осуществлении государство и его

судебные органы должны выполнять международные нормы соблюдения законности, включая, среди прочего, те нормы, которые касаются прав обвиняемых и потерпевших, справедливости разбирательства и независимости и беспристрастности судебной власти (принцип 1); iii) осуществляя универсальную юрисдикцию, государство и его судебные органы должны обеспечивать, чтобы лицо, подлежащее уголовному преследованию, не подвергалось многократным преследованиям или наказанию за одно и то же преступное поведение (принцип 9); iv) государство должно отказывать в удовлетворении просьбы о выдаче на основе универсальной юрисдикции, если выдаваемому лицу грозит смертная казнь или пытки или любые другие жестокие, унижающие достоинство или бесчеловечные виды наказания или обращения или существует вероятность того, что выдаваемое лицо подвергнется показательному суду, в ходе которого будут нарушены международные нормы соблюдения законности (принцип 10).

e) Следует установить систему надзора, когда потерпевшее лицо может обжаловать перед другим судьей или иным трибуналом решение судьи, выдавшего международный ордер на арест. Этот надзорный процесс мог бы осуществляться в судебном органе, обладающем национальной, региональной или международной юрисдикцией.

f) Во всех случаях необходимо получать заключение Международной организации уголовной полиции (Интерпол) относительно того, необходимо ли выдавать международный ордер на арест на основании имеющихся доказательств и когда сам Интерпол не издает или не дает заключение о необходимости выдачи международного ордера на арест, и в таком случае государство должно считать обязательным соблюдение положений ордера на арест, выданного индивидуальным судьей в отдельных государствах — членах Организации Объединенных Наций.

**Таблица 1**  
**Перечень преступлений, упомянутых в комментариях правительств**  
**и касающихся универсальной юрисдикции, установленной в кодексах**  
**(включая иные основания для юрисдикции)**

<i>Преступление<sup>a</sup></i>	<i>Государство</i>
Пиратство	Беларусь, Камерун, Кипр, Нидерланды
Обращение в рабство и смежные преступления	Австралия, Австрия, Ирак, Камерун
Финансовые правонарушения:	
Подделка и изменение денежных знаков, продажа или подлог в отношении поддельных или измененных валютных средств или оборотных документов	Азербайджан, Германия, Италия, Камерун, Кипр, Португалия, Тунис, Финляндия, Чешская Республика
Производство средств для подделки весов и эквивалентных инструментов и владение ими	Португалия, Чешская Республика
Несанкционированный выпуск денег	Чешская Республика
Кредитный сертификат и депозированные ценности	Португалия
Геноцид	Австралия, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Коста-Рика, Мальта, Норвегия, Финляндия, Чешская Республика, Эстония
Преступления против человечности	Австралия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Болгария, Коста-Рика, Мальта, Норвегия, Финляндия, Эстония
Посягательства на человечество	Чешская Республика
Преступления против безопасности человечества	Беларусь
Преступления против мира	Азербайджан, Беларусь, Болгария
Агрессия	Эстония
Пропаганда войны	
Подготовка к агрессивной войне	Чешская Республика
Военные преступления:	
Применение запрещенных средств ведения боевых действий и незаконных методов боевых действий, акты жестокости во время военных действий, преследование населения	Чешская Республика
Производство, накопление или распространение запрещенных средств ведения войны	Беларусь
Производство и распространение запрещенных видов оружия	Эстония
Нарушение законов и обычаев войны	Беларусь, Болгария, Коста-Рика, Норвегия

<i>Преступление<sup>a</sup></i>	<i>Государство</i>
Бездействие либо отдание преступного приказа во время вооруженного конфликта	Беларусь
Применение запрещенных методов ведения военных действий	Армения
Применение запрещенных методов ведения военных действий	
Пытки:	Австралия, Азербайджан, Финляндия, Франция, Чешская Республика
Иные бесчеловечные или жестокие виды обращения	Чешская Республика
Апартеид и дискриминация в отношении определенной группы населения	Болгария, Чешская Республика
Нарушения в отношении мер, необходимых для применения международной санкции	Эстония
Экоцид	Армения, Беларусь
Производство, распространение или применение оружия массового уничтожения	
Правонарушения, сопряженные с ядерной энергией, взрывчатыми веществами или радиацией или угрозой их применения	Германия, Финляндия
Преступления, связанные с химическим оружием	Финляндия
Преступления, связанные с биологическим оружием	
Применение мин	
Преступления против международной безопасности или государственной безопасности	Тунис, Эстония
Саботаж или организация сбоев в международных средствах коммуникации и транспорта	Ирак, Чешская Республика
Шпионаж	Чешская Республика
Государственная измена	Кипр
Связанные с терроризмом преступления:	Австрия, Азербайджан, Бельгия, Камерун, Малайзия, Финляндия, Франция
Террористические нападения/бомбовый терроризм	Финляндия, Франция, Чешская Республика
Террор	Чешская Республика
Финансирование терроризма	Азербайджан, Финляндия, Франция
Угон летательного аппарата	
Морское пиратство	Азербайджан, Тунис, Финляндия, Франция
Воздушное пиратство	Австрия, Финляндия, Франция, Тунис
Захват заложников	Азербайджан, Финляндия
Правонарушения/нападения в отношении воздушного и морского транспорта	Германия

<i>Преступление<sup>a</sup></i>	<i>Государство</i>
Связанные с терроризмом посягательства на находящихся под международной защитой лиц или организаций	Азербайджан, Финляндия
Акты насилия, совершаемые в аэропортах, на стационарных платформах	Финляндия, Франция
Преступления, связанные с радиоактивными материалами	Азербайджан
Ядерный терроризм	Финляндия, Франция
Нападения на воздушные или морские транспортные средства	Германия
Правонарушения против персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала	Финляндия
Бюджетно-финансовые интересы и акты коррупции	Бельгия, Франция
Организованная преступность	Австрия
Отмывание денег	Камерун
Членство в незаконных организациях	Эфиопия
Преступления против правосубъектности государства, государственных символов или государственного представителя:	Италия
Обманное использование международно признанных символов, знаков и государственных гербовых щитов	Чешская Республика
Подделка государственной печати	Камерун, Тунис
Мошенническое использование флага или состояния прекращения огня	Чешская Республика
Совершение нападения на парламентария	Норвегия, Чешская Республика
Преступления против «национальной независимости и целостности»	Португалия
Преступления, связанные с наркотическими средствами и психотропными веществами, и преступления, связанные с наркотиками	Австрия, Азербайджан, Германия, Ирак, Камерун, Кипр, Финляндия, Эфиопия
Преступления, направленные против морально-нравственных норм, касающихся эксплуатации:	
Торговля людьми	Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Германия, Финляндия
Торговля женщинами и несовершеннолетними	Бельгия, Ирак, Эфиопия
Принудительные или детские браки	Норвегия
Похищение с целью вымогательства	Австрия
Несоблюдение определенных норм, регулирующих деятельность брачных агентств	Бельгия

<i>Преступление<sup>a</sup></i>	<i>Государство</i>
Калечащие операции на женских половых органах/калечащие операции сексуального характера на женских половых органах	Бельгия, Норвегия
Непристойные публикации	Германия, Эфиопия
Непристойные выступления	Эфиопия
Преступления, касающиеся компьютерного и коммуникационного мошенничества	Португалия
Мошенничество, связанное с субсидиями	Германия
Преступления против правопорядка	Португалия
Преступления, связанные с проведением выборов	
Преступления, связанные с токсичными отходами	Камерун, Португалия
Насильственное исчезновение	Франция (законодательные акты относительно юрисдикции находятся на стадии принятия)
Некоторые дорожно-транспортные преступления	Франция

<sup>a</sup> Сюда входят преступления по международным соглашениям, которые предусматривают возможность возбуждения разбирательств в некоторых странах в соответствии с положениями кодексов (например, Франция), а также преступления, согласно которым применение положений уголовного кодекса было предусмотрено посредством принятия декрета (например, Финляндия).

Таблица 2  
**Конкретные законодательные акты по этой теме на основе представленной правительствами информации**

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
<b>Пиратство</b>	Закон о преступлениях	Австралия
	Закон о судебных органах	Малайзия <sup>a</sup>
	Закон о судах (в части, касающейся преступлений, совершенных в открытом море)	Маврикий
	Закон о преступлениях	Новая Зеландия
	18 U.S.C. § 1651	Соединенные Штаты
<b>Бюджетно-финансовые преступления</b>	Закон о пресечении предоставления денежных средств для целей создания угрозы для обществу	Республика Корея
<b>Геноцид</b>	Закон о преступлении геноцида (предотвращение и наказание за него)	Израиль
	Положения Уголовного кодекса, касающиеся посягательств на нормы международного права	Германия
	Закон 2003 года о международных преступлениях	Нидерланды
	Закон 31/2004	Португалия
	18 U.S.C. § 1091	Соединенные Штаты
<b>Пытки</b>	Закон № 498	Италия
	Закон о международных преступлениях	Нидерланды
	18 U.S.C. § 2340A (пытки)	Соединенные Штаты
<b>Преступления против человечности</b>	Положения Уголовного кодекса, касающиеся посягательств на нормы международного права	Германия
	Закон о международных преступлениях	Нидерланды
	Закон 31/2004	Португалия
<b>Военные преступления</b>	Нацисты и нацистские коллаборационисты (Закон о санкциях)	Израиль
	Положения Уголовного кодекса, предусматривающие ответственность за нарушения норм международного права	Германия
	Закон о международных преступлениях	Нидерланды
	Закон о Женевских конвенциях	Новая Зеландия
	Закон 31/2004	Португалия
<b>Апартеид</b>	Закон № 2116	Многонациональное Государство Боливия
<b>Связанные с терроризмом преступления</b>	Закон о преступлениях (направленных против судов и стационарных платформ)	Австралия
	Закон № 107	Италия
	Закон № 342	Италия
	Закон о предотвращении терроризма	Маврикий
	Закон 52/2003	Португалия

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
	Закон о наказании за акты нанесения ущерба судам и морским сооружениям	Республика Корея
<b>Гражданская авиация</b>	Закон о борьбе с преступлениями, направленными против гражданской авиации Закон о ядерной энергетике Закон о защите конституционной демократии в случае совершения актов терроризма и смежной деятельности Закон № 75/2003 с внесенными в него поправками и добавлениями Законом № 65/2009 18 U.S.C. § 32 (Уничтожение авиатранспортного средства или объекта) 18 U.S.C. § 37 (Совершение актов насилия в международных аэропортах) 18 U.S.C. § 112, 878, 1116 (Защита иностранных должностных лиц, официальных гостей и находящихся под международной защитой лиц) 18 U.S.C. § 831 (Запрещенные операции, связанные с ядерными материалами) 18 U.S.C. § 1203 (Захват заложников) 18 U.S.C. § 2280 (Насилие в отношении морского судоходства) 18 U.S.C. § 2281 (Насилие в отношении морских стационарных платформ) 18 U.S.C. § 2332f (Организация взрывов в местах общественного пользования, на государственных объектах, системах общественного транспорта и инфраструктуры) 49 U.S.C. § 46502 (Акты пиратства на воздушном транспорте)	Южная Африка    Тунис  Соединенные Штаты <sup>b</sup>
<b>Преступления, связанные с наемниками</b>	Закон о борьбе с наемничеством Закон 31/2004  Закон о регламентации порядка оказания иностранной военной помощи	Новая Зеландия Португалия  Южная Африка
<b>Соблюдение положений уставных документов Международного уголовного суда и других судебных трибуналов</b>	Закон о международных преступлениях Закон № 95-1/1995 (Международный трибунал по бывшей Югославии и Международный уголовный трибунал по Руанде) Положения Уголовного кодекса относительно преступлений, направленных против норм международного права Закон о международных преступлениях и Международном уголовном суде Закон о преступлениях	Кения Франция Германия  Новая Зеландия

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
	Закон о наказаниях и т.д. за преступления, подпадающие под действие юрисдикции Международного уголовного трибунала	Республика Корея
	Закон о выполнении положений Римского статута Международного уголовного суда	Южная Африка
	Законопроект об осуществлении положений Римского статута Международного уголовного суда, № 920/2008	Многонациональное Государство Боливия
	Ожидающий принятия законопроект по вопросам о выполнении положений Римского статута	Маврикий
	Ожидающие принятия закон о международных преступлениях и поправка к Уголовному кодексу	Швеция
<b>Правонарушения, направленные против безопасности судоходства</b>	Закон о морском судоходстве	Маврикий
	Закон о наказании за действия, наносящие ущерб судам и морским сооружениям	Республика Корея
<b>Преступления, касающиеся наркотических средств, наркотиков и психотропных веществ</b>	Закон об особых случаях, связанных с пресечением незаконного оборота наркотических средств	Республика Корея
	Закон об опасных наркотических средствах	Маврикий
<b>Отмывание денег</b>	Закон № 75/2003 с внесенными в него изменениями и дополнениями в силу Закона № 65/2009	Тунис

<sup>a</sup> Малайзия отметила, что в отношении правонарушений, касающихся торговли людьми, компьютерных преступлений, отмывания денег, соответствующее законодательство предусматривает возможность применения судами принципа экстерриториальной юрисдикции.

<sup>b</sup> Соединенные Штаты отметили, что широкая уголовная юрисдикция за некоторые из этих (связанных с терроризмом) преступлений может также основываться на нормах обычного международного права и соответствующей государственной практике, а также *opinio juris*.

Таблица 3  
**Соответствующие договоры на которые ссылались правительства,  
 в том числе договоры, содержащие положения *aut dedere aut judicare***

**I. Универсальные –**

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
<b>Пиратство</b>	Конвенция об открытом море 1958 года	Новая Зеландия, Тунис
	Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года	Китай, Новая Зеландия, Тунис, Чили
<b>Международное гуманитарное право</b>	Конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях 1929 года и Женевская конвенция о режиме военнопленных 1929 года	Многонациональное Государство Боливия
	Женевские конвенции 1949 года и Дополнительные протоколы 1977 года	Армения, Камерун, Китай, Мальта, Многонациональное Государство Боливия, Новая Зеландия, Республика Корея, Словения, Тунис, Чили
	Протокол I	Армения, Камерун, Китай, Новая Зеландия, Республика Корея, Словения, Тунис, Чешская Республика, Чили
	Протокол II	Армения, Камерун, Новая Зеландия, Тунис, Чешская Республика
	Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года и Первый протокол 1954 года	Китай
	Второй протокол к Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1999 года	Словения
<b>Геноцид</b>	Конвенция 1948 года о предупреждении преступления геноцида и наказании за него	Армения, Мальта, Чешская Республика, Южная Африка

<sup>a</sup> В некоторых ситуациях в общем плане отмечалось, что соответствующие государства являются участниками многосторонних международных договоров по вопросам борьбы с такими преступлениями, как терроризм, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, геноцид, уничтожение населения, апартеид, обращение в рабство, военные преступления, угон воздушных аппаратов, захват заложников, преступления против находящихся под международной защитой лиц, пиратство, контрабанда, подделка денежных знаков или ценных бумаг или продажа поддельной валюты или ценных бумаг, загрязнение окружающей среды и т.д. (например, Азербайджан).

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
<b>Международное уголовное право</b>	Римский статут Международного уголовного суда, 1998 год	Болгария, Маврикий, Многонациональное Государство Боливия, Новая Зеландия, Швеция, Южная Африка
<b>Пытки</b>	Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, 1984 год	Армения, Болгария, Камерун, Китай, Мальта, Многонациональное Государство Боливия, Республика Корея, Словения, Тунис, Чешская Республика, Южная Африка
<b>Апартеид</b>	Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него, 1973 год	Армения, Многонациональное Государство Боливия, Китай
<b>Акты терроризма</b>	Конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов, 1963 год	Армения, Болгария, Южная Африка
	Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов, 1970 год	Армения, Болгария, Китай, Республика Корея, Словения, Соединенные Штаты, Южная Африка
	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, 1971 год	Армения, Китай, Республика Корея, Соединенные Штаты, Словения, Южная Африка
	Протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию, 1988 год	Армения, Китай
	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, 1988 год	Армения, Китай, Республика Корея, Соединенные Штаты, Словения, Южная Африка
	Протокол к Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе, 1988 год	
	Конвенция о физической защите ядерного материала, 1980 год	Армения, Китай, Республика Корея, Словения
	Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения, 1991 год	Армения

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
	Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, 1973 год	Армения, Китай, Республика Корея, Соединенные Штаты, Словения, Южная Африка
	Международная конвенция о борьбе с захватом заложников, 1979 год	Армения, Болгария, Китай, Республика Корея, Словения, Соединенные Штаты, Южная Африка
	Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом, 1997 год	
	Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма, 1999 год	
	Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма, 2005 год	Армения, Китай, Словения, Южная Африка
<b>Наркотические средства и психотропные вещества</b>	Единая конвенция о наркотических средствах, 1961 год	Республика Корея
	Протокол о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах, 1972 год	Китай, Республика Корея
	Конвенция о психотропных веществах, 1971 год	
	Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, 1988 год	
<b>Коррупция и транснациональная организованная преступность</b>	Конвенция против транснациональной организованной преступности, 2000 год	Китай, Словения
	Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, 2003 год	Китай, Республика Корея
	Факультативный протокол 2000 года к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии	Китай
<b>Безопасность персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала</b>	Конвенция о безопасности персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала, 1994 год	Китай, Республика Корея, Словения, Тунис
<b>Насильственные исчезновения</b>	Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, 2006 год	Армения, Тунис
<b>Неприменимость положений о сроках давности</b>	Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, 1968 год	Армения, Многонациональное Государство Боливия

## II. Региональные документы

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
<b>Терроризм и отмывание денег</b>	Конвенция Организации африканского единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним, 1999 год	Южная Африка
	Европейская конвенция о пресечении терроризма, 1977 год, и Протокол 2003 года о внесении поправок в эту Конвенцию	Армения
	Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, аресте и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма, 2005 год	
<b>Насильственные исчезновения</b>	Межамериканская конвенция о насильственных исчезновениях лиц, 1994 год	Многонациональное Государство Боливия
<b>Выдача и взаимная помощь</b>	Европейская конвенция о передаче производства по уголовным делам, 1972 год	Армения
	Европейская конвенция о выдаче, 1957 год	Армения, Чешская Республика, Южная Африка
	Два дополнительных протокола, 1975 и 1978 годы, к Европейской конвенции о выдаче	Армения
	Конвенция о передаче осужденных лиц, 1983 год	
	Европейская конвенция о взаимной помощи в уголовных делах, 1959 год, и Дополнительный протокол, 1978 год	
	Конвенция Содружества Независимых Государств (СНГ) о выдаче лиц, приговоренных к тюремному заключению, для дальнейшего отбывания наказания	
	Конвенция СНГ о выдаче правонарушителей с умственными расстройствами другому государству для принудительного лечения	
Конвенция СНГ о правовой помощи и юридических отношениях по гражданским, семейным и уголовным вопросам, 1993 год	Армения, Беларусь	

## III. Двусторонние документы

<i>Категория</i>	<i>Законодательный акт</i>	<i>Страна</i>
<b>Выдача и взаимная помощь в уголовных вопросах</b>	Кроме того, упоминались двусторонние соглашения по вопросам выдачи и по вопросам оказания правовой помощи в уголовных делах	Армения, Чешская Республика, Южная Африка