



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
15 August 2008
Russian
Original: English

Шестьдесят третья сессия

Пункт 67(b) предварительной повестки дня*

Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные подходы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод

Моратории на применение смертной казни

Доклад Генерального секретаря

Резюме

В настоящем докладе рассматривается вопрос об уважении прав лиц, приговоренных к смертной казни, которые были закреплены в международных договорах по правам человека и руководящих принципах, принятых Экономическим и Социальным Советом в 1984 году. На основе материалов, предоставленных государствами-членами, в докладе изучаются различные мотивы для введения моратория на применение смертной казни либо ее отмены, а также для сохранения смертной казни. В нем также содержится новейшая статистическая информация о практике смертной казни во всем мире, в том числе о мораториях, введенных государствами, которые не отменили эту меру наказания, а также информация о событиях в этой сфере, имевших место со времени проведения шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи. В заключительной части доклада подтверждается общемировая тенденция к отмене смертной казни, важная роль, которую играют моратории в тех государствах, которые планируют отменить ее, и наличие возможностей для дальнейшей работы над этим вопросом.

* A/63/150 и Corr.1.



Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
II. Общемировая практика смертной казни	4
A. Статистика	4
B. Развитие событий после принятия резолюции 62/149	5
C. Тенденции	6
III. Взгляды государств на проблему смертной казни	8
A. Причины отмены смертной казни или введения моратория на ее применение ...	8
B. Причины сохранения смертной казни	10
C. Смертная казнь как внешнеполитическая тема	11
D. Взгляды на эволюционный процесс, ведущий к отмене смертной казни	12
IV. Защита прав лиц, приговоренных к смертной казни	12
A. Применение только за наиболее тяжкие преступления	13
B. Принцип законности	14
C. Особые группы	14
D. Ясные доказательства	16
E. Применение после вынесения окончательного судебного решения и справедливого разбирательства	16
F. Право на обжалование	18
G. Прощение о помиловании	19
H. Приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения апелляции или прощения о помиловании	19
I. Минимальные страдания	20
V. Выводы и рекомендации	21

I. Введение

1. В своей резолюции 62/149, озаглавленной «Мораторий на применение смертной казни», Генеральная Ассамблея выразила глубокую озабоченность по поводу продолжения применения смертной казни и призвала все государства, в которых все еще сохраняется смертная казнь: а) соблюдать международные стандарты, обеспечивающие гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, в частности минимальные стандарты, установленные в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета; б) представлять Генеральному секретарю информацию о применении смертной казни и соблюдении гарантий защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь; в) постепенно ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, которые могут караться смертной казнью; и д) ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни. Ассамблея также призвала государства, в которых была отменена смертная казнь, не вводить ее вновь.

2. В пункте 4 этой резолюции Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей доклад об осуществлении этой резолюции. С учетом этой просьбы 17 марта 2008 года Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека от имени Генерального секретаря разослало всем государствам-членам и государствам, имеющим статус наблюдателя, вербальные ноты с просьбой предоставить соответствующую информацию, необходимую Генеральному секретарю для подготовки доклада. Свои материалы по этой теме прислало 51 государство-член¹. Дополнительная информация была предоставлена неправительственными организациями².

3. Представляя настоящий доклад, Генеральный секретарь обращает внимание Ассамблеи на дополнительную информацию по данному вопросу, содержащуюся в его докладах по вопросу о смертной казни для Совета по правам человека³ и его докладах Экономическому и Социальному Совету по вопросу о смертной казни, представляемых один раз в пять лет⁴.

4. Кроме того, обращается внимание на ранее принятые Генеральной Ассамблеей резолюции по вопросу о смертной казни. В своей резолюции 2857 (XXVI) от 20 декабря 1971 года Ассамблея подтвердила, что

для полного гарантирования права на жизнь, предусмотренного в статье 3 Всеобщей декларации прав человека, основной целью, к достижению ко-

¹ Австрия, Албания, Алжир, Андорра, Аргентина, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бутан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Германия, Греция, Грузия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кувейт, Латвия, Ливийская Арабская Джамахирия, Литва, Люксембург, Маврикий, Марокко, Молдова, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция и Эстония. С оригиналами присланных материалов можно ознакомиться в Секретариате.

² Американский союз гражданских свобод, Амманский центр исследований по правам человека, организации «Международная амнистия», «Правозащитная инициатива Содружества», «Пощадите Каина», «Хьюман райтс уотч» и Японская федерация ассоциаций адвокатов.

³ Последним из них является документ A/HRC/8/11.

⁴ Последним из них является документ E/2005/3.

торой следует стремиться, является постоянное ограничение числа преступлений, которые могут быть наказуемы смертной казнью, учитывая желательность отмены такого наказания во всех странах.

Эта цель была вновь подтверждена Ассамблеей в ее резолюции 32/61 от 8 декабря 1977 года, в которой она также сочла желательным продолжить и расширить рассмотрение Организацией Объединенных Наций вопроса о смертной казни.

II. Общемировая практика смертной казни

A. Статистика

5. Призыв Генеральной Ассамблеи к установлению моратория на приведение смертных приговоров в исполнение в целях отмены смертной казни должен рассматриваться в свете нынешней практики государств-членов в отношении смертной казни. В соответствии с принципом, принятым в пятилетних докладах, в настоящем докладе все страны подразделены на следующие категории: полные аболиционисты, аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений, аболиционисты де-факто и страны, сохраняющие смертную казнь. Страны, отменившие смертную казнь за все преступления, как в мирное, так и в военное время, считаются полными аболиционистами. Аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений — это страны, в которых смертная казнь была отменена за все общеуголовные правонарушения, совершаемые в мирное время. В таких странах смертная казнь применяется только в исключительных случаях, например в военное время за совершение военных преступлений либо за совершение преступлений против государства, таких как государственная измена. Страны, в которых сохраняется смертная казнь за общеуголовные преступления, но в которых за последние десять и более лет не был казнен ни один человек, считаются аболиционистами де-факто. Все остальные страны попадают в последнюю категорию, что означает, что смертная казнь в них применяется и смертные приговоры приводятся в исполнение, хотя во многих из них такие казни могут быть достаточно редким явлением.

6. По состоянию на 1 июля 2008 года смертная казнь была отменена в законодательном порядке или на практике в 141 стране. Из их числа 93 страны являются полными аболиционистами, еще 10 — аболиционистами в отношении только общеуголовных преступлений, а еще 38 могут считаться аболиционистами де-факто. В остальных 56 странах и территориях смертная казнь сохраняется и применяется на практике.

7. Получить достоверные данные о применении смертной казни нелегко по той причине, что ряд государств, где сохраняется высшая мера наказания, не предоставляют соответствующей статистической информации. По различным оценкам, минимальное число казненных в 2007 году в 21–24 странах составляет от 1252 человек⁵ до более чем 8000 человек⁶. Это минимальные цифры, а реальное число казненных, как полагают, значительно больше. В своих резо-

⁵ «Международная амнистия».

⁶ Организация «Пощадите Каина», доклад об общемировой практике смертной казни, 2008 год.

люциях по вопросу о смертной казни⁷ Комиссия по правам человека призвала все государства, в которых еще сохраняется смертная казнь, «сделать доступной для общественности информацию о вынесении смертных приговоров и о любых назначенных казнях».

В. Развитие событий после принятия резолюции 62/149

8. Со времени принятия Ассамблеей резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года произошел ряд событий, имеющих отношение к применению смертной казни. Одна страна, Узбекистан, с 1 января 2008 года отменила смертную казнь за все преступления. Гондурас, в котором смертная казнь была уже отменена, в апреле 2008 года ратифицировал второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. За тот же период ни одна из стран не вернулась к практике смертной казни.

9. В настоящее время ряд государств предпринимают шаги для отмены смертной казни либо изучают такую возможность. В феврале 2008 года Комитет по законодательству российской Государственной Думы внес в нижнюю палату парламента законопроект, официально отменяющий смертную казнь. В Польше в 2008 году была начата процедура ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах. Латвия сообщила о том, что 19 мая 2008 года ее парламентом был одобрен закон о ратификации Протокола № 13 к Европейской конвенции о правах человека. По сообщению Чили, на рассмотрении конгресса сегодня находится ряд законопроектов, предусматривающих отмену смертной казни, а также проекты соглашений в целях ратификации международных документов, устанавливающих аналогичные обязательства. К их числу относятся: а) поправка к Конституции; б) проект закона об исключении смертной казни из военно-судебного кодекса; с) процедура, ведущая к ратификации второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах; и d) проект соглашения о ратификации Протокола к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни.

10. По сообщению правительства Кубы, 28 апреля 2008 года глава государства заменил большое число смертных приговоров наказаниями в виде лишения свободы. По данным «Международной амнистии», наказание было смягчено примерно для 50 человек и только для трех смертные приговоры остаются в силе. 14 марта 2008 года президент Гватемалы наложил вето на принятый парламентом закон, в котором предлагалось отменить мораторий на применение смертной казни, действовавший в стране с 2000 года. При этом президент заявил, что повторное введение смертной казни вступит в противоречие со статьей 4(3) Американской конвенции о правах человека, в которой государствам, отменившим смертную казнь, запрещается вводить ее вновь. В Соединенных Штатах Америки, после того как Верховный суд решил рассмотреть вопрос о конституционности применения такого метода смертной казни, как смертельная инъекция, в деле «Бейз против комиссара департамента исправительных учреждений штата Кентукки», с сентября 2007 года действовал мораторий де-факто на приведение в исполнение смертных приговоров — до тех пор, пока в апреле 2008 года Суд не отклонил аргументы петиционеров. В тех же Соеди-

⁷ Последней из них была резолюция 2005/59.

ненных Штатах один человек был казнен в мае 2008 года в штате Джорджия. По сообщению Тринидада и Тобаго, до тех пор пока Высокий суд не вынесет решение по делу «Доттин против Генерального прокурора», в стране приостановлено исполнение приговоров в отношении всех заключенных, находившихся в камерах смертников по состоянию на 7 июля 2004 года — дату, когда Тайный совет отменил свое прежнее решение об обязательности смертной казни за убийство.

11. В вербальной ноте от 11 января 2008 года на имя Генерального секретаря постоянные представительства 58 государств-членов при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке выразили «стойкое неприятие любых попыток, призванных навязать мораторий на применение смертной казни или ее отмену вопреки существующим положениям международного права»⁸.

С. Тенденции

12. Тенденции в применении смертной казни можно увидеть из пятилетних докладов Генерального секретаря, которые обновлялись посредством доклада Генерального секретаря Совету по правам человека и его предшественнице, Комиссии по правам человека. Эти пятилетние доклады подготавливаются один раз в пять лет начиная с 1975 года, охватывая период с 1969 года. Тем не менее вплоть до шестого пятилетнего доклада, охватывающего период 1994–2000 годов, в них содержались только цифры, предоставляемые государствами-членами. Поскольку такие данные предоставлялись весьма неохотно (особенно государствами, где сохраняется смертная казнь), в шестой доклад была включена информация из ряда других источников, помимо государственных, а также цифры, характеризующие ситуацию на начало отчетного периода (1994 год) и его конец (2000 год). Таким образом, в пятилетние доклады включены сопоставимые данные начиная с 1994 года.

Данные из пятилетних докладов

Год окончания отчетного периода	Аболиционисты			Страны, сохраняющие смертную казнь	Страны, где смертная казнь была вновь введена	Страны, возобновившие исполнение смертных приговоров
	Аболицио- нисты	только в отношении общеуголовных преступлений	Аболицио- нисты де-факто			
1993 год	55	14	30	94	4	0
2000 год	76	11	36	71	1	9
2003 год	79	12	41	62	0	3
Июль 2008 года	93	10	38	56	0	1

13. За пятилетний период 1989–1993 годов четыре государства вновь ввели у себя смертную казнь, но ни в одном из государств-аболиционистов де-факто казни так и не были возобновлены. За период с 1994 по 2000 год одно государство восстановило у себя высшую меру наказания, а девять стран прекратили быть аболиционистами де-факто, возобновив исполнение смертных пригово-

⁸ A/62/658.

ров. За период 1999–2003 годов ни в одной из стран-аболиционистов не была восстановлена смертная казнь, а три аболициониста де-факто возобновили исполнение смертных приговоров.

14. Как отмечалось в серии докладов Генерального секретаря по вопросу о смертной казни, в целом мир движется в направлении отмены высшей меры наказания⁹. Эта тенденция остается неизменной со времени публикации первого доклада Генерального секретаря в 1970-е годы. Если в 1976 году к полным аболиционистам можно было причислить 16 государств, то сегодня эта цифра составляет 93. В начале 1990-х годов темпы роста числа аболиционистов (почти на четыре государства в год) были названы в пятом пятилетнем докладе «весьма примечательными»¹⁰. Этот рост продолжался несмотря на исчезновение таких факторов, как появление большого числа новых государств-членов после 1989 года. Хотя в последние годы он несколько замедлился, общая тенденция сохраняется¹¹. О силе этой тенденции также свидетельствует тот факт, что государства, ранее отменившие смертную казнь, более к ней не возвращаются. В последнем пятилетнем докладе (охватывающем период 1999–2003 годов) не содержалось данных о странах-аболиционистах, которые за этот период вновь ввели бы у себя смертную казнь (по сравнению с одним государством за предыдущий пятилетний период и четырем за пятилетний период, предшествующий ему). Подобная ситуация сохраняется до сих пор. Кроме того, хотя три государства-аболициониста де-факто возобновили за этот период исполнение смертных приговоров, это намного меньше девяти, которые сделали это в предыдущий двухлетний период. Со времени публикации последнего пятилетнего доклада только в одной из стран-аболиционистов де-факто были возобновлены казни по прошествии десяти и более лет. В январе 2007 года Генеральный секретарь отметил «растущую тенденцию в международном праве и национальной практике к постепенному отказу от смертной казни»¹². Следует напомнить, что в пункте 6 своего замечания общего порядка 6 по статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах Комитет по правам человека заявил, что в статье 6

в общем говорится также об отмене смертной казни в выражениях, которые явно подразумевают..., что такая отмена является желательной. Комитет приходит к выводу, что все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рассматриваться как прогресс в осуществлении права на жизнь.

О тенденции к отмене смертной казни также свидетельствует растущее число государств, ратифицировавших международные документы, в которых предусмотрена отмена этой меры наказания¹³. Приведенные аргументы в поддержку этой тенденции, равно как и аргументы в пользу сохранения смертной казни, излагаются в разделе III ниже.

⁹ См., к примеру, A/HRC/8/11.

¹⁰ E/1995/78, 89.

¹¹ E/2005/3, пункт 40.

¹² Пресс-конференция Генерального секретаря, 11 января 2007 года.

¹³ Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, протоколы № 6 и № 13 к Европейской конвенции о правах человека и Протокол к Американской конвенции о правах человека, направленный на отмену смертной казни.

15. Другая тенденция, на которую указывает ряд материалов, представленных для нужд настоящего доклада, имеет отношение к тому пути, которым государства приходят к идее отмены смертной казни. Опыт государств показывает, что, если в стране не произошло никаких трагических событий, государства от идеи сохранения смертной казни приходят к идее ее ограниченного применения, мораторию (нередко де-факто), а в итоге к ее отмене. Об этом свидетельствует статистика: неуклонное сокращение числа государств, где сохраняется смертная казнь, сопровождается стабильным увеличением числа государств-аболиционистов, а число государств, где действует мораторий де-юре или де-факто, в любой конкретный момент времени более или менее постоянно.

III. Взгляды государств на проблему смертной казни

16. В отчетах государств-членов содержится большой объем материала с изложением разнообразных взглядов государств на проблему смертной казни.

A. Причины отмены смертной казни или введения моратория на ее применение

17. Некоторые государства, выступающие за отмену смертной казни, сообщили о том, какими причинами и мотивами они при этом руководствуются. Можно выделить шесть основных причин. Первая — это уважение к человеческой жизни. Так, Сан-Марино заявила, что она ставит важнейший дар человеческой жизни выше карательной силы государства. Боливарианская Республика Венесуэла ссылается на действующую Конституцию, в которой гарантировано право на жизнь как одна из высших ценностей, на которые опирается государство, а действующий в Тунисе мораторий де-факто имеет в своей основе «уважение человеческой жизни». Ряд государств, где сохраняется смертная казнь, в частности Ботсвана, также упоминают о конституционных гарантиях права на жизнь. Таким образом, некоторые государства, например Маврикий, считают, что постепенная отмена смертной казни способствует более эффективной защите и развитию прав человека. Для Словакии отмена смертной казни — один из важнейших шагов, которые может сделать та или иная страна для защиты прав человека каждого, находящегося в ее юрисдикции.

18. Вторым аргументом состоит в том, что высшая мера наказания сдерживает преступность не более, чем любая другая его форма. Италия обратила внимание на проводившиеся в Германии и Канаде научные исследования, которые указывают на сокращение числа убийств после отмены смертной казни. «Международная амнистия» обратила внимание на недавнее научное исследование по вопросу о смертной казни и статистике убийств, которое было проведено по заказу Организации Объединенных Наций в 1988 году и обновлено в 2002 году. В нем был сделан следующий вывод: «было бы неразумно соглашаться с гипотезой, будто бы высшая мера наказания удерживает потенциальных убийц от совершения преступления в значительно большей степени, чем угроза и применение такого якобы менее сурового наказания, как пожизненное лишение

свободы»¹⁴. Франция сочла, что применение смертной казни — это не столько способ борьбы с преступностью, сколько признак недееспособности системы юстиции. Италия напомнила о том, что, поскольку казнь есть нечто кратковременное, длительное лишение свободы является более мощным сдерживающим фактором. Некоторые государства, включая Словению, отметили, что лучшим сдерживающим фактором для преступлений против личности является увеличение шансов на то, что преступники будут пойманы и наказаны в достаточно короткий срок.

19. Третья причина — это конечный характер самого акта смертной казни, так что ошибки, допущенные системой уголовного правосудия, становятся непоправимыми. Ряд государств напомнили о том, что судебные ошибки неизбежны в любой правовой системе. «Международная амнистия» отметила, что всякий раз, когда применяется смертная казнь, возникает серьезная опасность того, что люди будут казнены за преступления, которых они не совершали, о чем свидетельствуют примеры лиц, оправданных после вынесения обвинительного приговора, нередко на основе доказательств, полученных при анализе ДНК. По мнению «Международной амнистии», определить, сколько невинных людей было обречено на смерть, невозможно, поскольку судебный надзор или расследование возможной ошибки после приведения приговора в исполнение — явления весьма редкие.

20. Четвертая причина — это стремление избежать негативной реакции на карательный характер применяемых мер. Колумбия сообщила, что она отвергает идею карательного правосудия как ключевого элемента системы уголовного правосудия, вместо этого отдавая предпочтение ресоциализации, повторному обучению и возвращению осужденных в общество. Эту позицию поддерживает Марокко.

21. Пятая причина, которую приводят такие государства, как Словения, состоит в том, что смертная казнь представляет собой жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, идущее вразрез с международным правом. Это следствие как самой казни, так и жестокости по отношению к осужденному, которого вынуждают ждать приведения смертного приговора в исполнение, нередко многие годы. Условия содержания в камерах смертников могут быть также приравнены к пыткам, жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению; по сообщению организации «Пощадите Каина», заключенные в камерах смертников нередко стремятся быть казненными как можно скорее, чтобы избежать ужасающих условий содержания.

22. Шестая из приведенных причин для отмены смертной казни состоит в том, что ее применение дискриминационно в том смысле, что смертная казнь слишком часто практикуется в отношении малоимущих, представителей меньшинств и членов расовых, этнических и религиозных общин. Следует отметить, что в своих резолюциях по вопросу о смертной казни Комиссия по правам человека осудила «продолжение применения смертной казни на основании любых дискриминационных законов, политики или практики»¹⁵.

¹⁴ Roger Hood, *The Death Penalty: A Worldwide Perspective* (Oxford, Clarendon Press, third edition, 2002), p. 230.

¹⁵ Резолюция 2005/59, пункт 2.

В. Причины сохранения смертной казни

23. Государства, в которых сохраняется смертная казнь, напоминают о наличии у них суверенного права решать, отменять или нет эту меру наказания, и если да, то когда это сделать. Барбадос указал, что он уважает решение стран, которые отменили эту меру наказания, и рассчитывает на проявление такого же уважения к решению сохранить ее, даже при том, что почти за 25 лет ни один смертный приговор не был приведен в исполнение. Такие государства, как Ботсвана, Барбадос и Тринидад и Тобаго, упомянули в своих эффективных демократических системах, независимой судебной власти и существовании процессуальных гарантий при применении смертной казни. Поскольку данная мера наказания не запрещена международным правом, государства имеют суверенное право сохранить ее для наиболее тяжких преступлений, коль скоро она не применяется в упрощенном и произвольном порядке, в том числе на основе соблюдения гарантий, предусмотренных Экономическим и Социальным Советом. «Международная амнистия» указала, что со времени основания Организация Объединенных Наций принимала решения по вопросам прав человека во многих областях, которые ранее считались относящимися исключительно к внутренней юрисдикции государств. В то время Организация Объединенных Наций приняла, а многие государства ратифицировали многочисленные договоры по правам человека, признав тем самым, что ряд вопросов внутреннего уголовного правосудия, в том числе вопрос о смертной казни, должны решаться на основе международных норм в области прав человека.

24. Куба заявила, что, несмотря на сохранение смертной казни, она понимает и уважает доводы в пользу ее всеобщей отмены. При этом, однако, необходимо помнить об условиях и специфических особенностях каждой страны. Боливарианская Республика Венесуэла, в которой смертная казнь была отменена в XIX веке, также сочла, что, внося любые изменения в практику смертной казни, необходимо учитывать систему ценностей и убеждений в соответствующем обществе.

25. Другие государства, в частности Кувейт, указали, что применение смертной казни является частью законов шариата, на которых построены многие правовые системы. Как пояснил Кувейт, требовать отмены смертной казни значит требовать чего-то, не совместимого с законами шариата и, таким образом, с общей правовой системой государства. Для Ливийской Арабской Джамахирии, в которой смертная казнь сохраняется и применяется, решение государства сохранить высшую меру наказания является проявлением права на свободу религиозных убеждений. Такие страны, как Марокко, которые в настоящее время изучают проблему смертной казни, считают весьма конструктивным обмен мнениями и взглядами в ходе дискуссии по этой проблеме.

26. Некоторые государства упомянули о роли общественного мнения при принятии решения о сохранении либо отмене смертной казни. По сообщению Беларуси, в ходе проведенного в 1996 году референдума большинство жителей страны высказались за сохранение смертной казни. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии упомянуло о предложениях восстановить смертную казнь, которые выносились на свободное голосование по данному вопросу, в парламенте до 1998 года и все из которых были отклонены. Канада указала, что она не намерена возобновлять общенациональную дискуссию по проблеме смертной казни, а Словакия сообщила, что, несмотря на зву-

чащие в стране призывы к восстановлению этой меры наказания, правительство будет твердо стоять на том, что этот шаг стал бы беспрецедентным актом попрания прав человека.

С. Смертная казнь как внешнеполитическая тема

27. Для ряда государств всеобщая отмена смертной казни — одна из ключевых или принципиально важных внешнеполитических задач. Италия упомянула об инициативах, с которыми она выступала в Генеральной Ассамблее, бывшей Комиссии по правам человека и Совете Европы. Франция, Португалия и Соединенное Королевство сообщили об оказываемой ими внешней помощи в связи с проблемой отмены смертной казни, в первую очередь по линии программ подготовки судебных работников. Германия указала, что цель всеобщей отмены смертной казни стала неотъемлемой частью ее стратегии в области прав человека, а для Швеции всеобщая отмена входит в число восьми тематических приоритетов в области прав человека. Новая Зеландия выделила финансовые средства на подготовку материалов об успешной кампании за отмену смертной казни на Филиппинах.

28. Государства — члены Европейского союза сообщили о его позиции в вопросе о смертной казни и деятельности Евросоюза в этой связи. Все государства — члены Евросоюза твердо настроены на запрещение смертной казни и применяют этот запрет на практике, действуя в духе статьи 2 Хартии Европейского союза об основных правах, которая гласит, что никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен. Идет работа по обновлению «Руководящих принципов политики Европейского союза в отношении третьих стран по вопросу о смертной казни», принятых в Люксембурге 29 июня 1998 года. Когда это уместно, Евросоюз поднимает вопрос о смертной казни в ходе диалогов с третьими странами, призывая к ее отмене, при необходимости путем немедленного введения моратория. Если она продолжает применяться, то Евросоюз делает упор на то, что государства должны применять смертную казнь только на основе международно признанных минимальных стандартов, сохраняя при этом максимальную транспарентность, в том числе путем обнародования информации о смертной казни и ее применении. Когда Евросоюзу становится известно об отдельных казнях, совершенных в нарушение минимальных стандартов, он рассматривает возможность выступления со специальными демаршами, и с 2005 года было предпринято 80 таких демаршей. Евросоюз поднимает вопрос о смертной казни на соответствующих многосторонних форумах. Он также поощряет и налаживает двустороннее и многостороннее сотрудничество; например, он сотрудничает с гражданским обществом, в том числе в правовой сфере, с целью обеспечить справедливое и беспристрастное судопроизводство по уголовным делам. С 1994 года Европейской комиссией было профинансировано около 30 проектов по всему миру, направленных на отмену смертной казни, с общим бюджетом порядка 15 млн. евро.

D. Взгляды на эволюционный процесс, ведущий к отмене смертной казни

29. В представленных государствами материалах говорилось также о роли эволюционного процесса, ведущего к установлению моратория на смертную казнь или ее отмене, причем многие указали, что он рассчитан на среднесрочную перспективу и должен обязательно учитывать местную специфику. Италия заметила, что, как показывает исторический опыт, многие страны, отменяющие смертную казнь, начинают этот процесс с ее приостановления (в законодательном порядке или на практике). Отмена без моратория обычно является следствием неких трагических событий. Хотя высшая мера наказания как таковая не запрещена международным правом, исторические свидетельства говорят о том, что международное сообщество движется в сторону ее окончательной отмены. Дания отметила, что эту общемировую тенденцию поддерживают различные международные трибуналы (включая Международный уголовный суд), которые, имея дело с самыми гнусными преступлениями, не вправе назначать наказание в виде смертной казни.

30. Куба сообщила, что, прекратив применять смертную казнь в 1959 году, она была вынуждена восстановить ее после активизации действий тех, кто совершает вылазки против страны из-за рубежа. Несмотря на это, правительство верит, что придет тот день, когда сложатся подходящие условия для отмены смертной казни. Ирландия подробно рассказала о том, что процесс отмены шел постепенно: начавшись с принятия трех законодательных актов в 1964 году, он завершился включением положения об отмене смертной казни в Конституцию в 2002 году. Словения рассказала о том, что сравнительно большое число уголовных преступлений, наказуемых смертной казнью, в стране после Второй мировой войны постепенно шло на убыль, субъективная необходимость такой меры наказания становилась менее острой и последний смертный приговор был приведен в исполнение в 1959 году. Тунис также сообщил, что, хотя смертная казнь в стране не отменялась, отказ президента подписывать приказы о приведении в исполнение смертных приговоров повлек за собой ее отмену де-факто с 1991 года. «Международная амнистия» сочла, что если смертную казнь предполагается в конечном итоге отменить, то будет только справедливым прекратить казни до того момента, дав возможность обществам включиться в аргументированную дискуссию.

IV. Защита прав лиц, приговоренных к смертной казни

31. Смертная казнь не запрещена международным правом, но ее применение резко ограничено. Стандарты, которые должны быть соблюдены, прежде чем будет надлежащим образом применена смертная казнь, изложены в международных документах по правам человека, в частности в статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 37(а) Конвенции о правах ребенка. Эти стандарты призваны защитить права тех, кто приговорен к смертной казни. В приложении к своей резолюции 1984/50 Экономический и Социальный Совет установил минимальные международные стандарты, гарантирующие защиту прав тех, кого ожидает смертная казнь. Совет развил эти стандарты в своих последующих резолюциях 1989/64 и 1996/15. В своей резолюции 62/149 Генеральная Ассамблея призвала все государства, в которых все

еще сохраняется смертная казнь, соблюдать эти стандарты и представлять Генеральному секретарю информацию об их соблюдении. Ниже приводится поступившая от государств-членов информация по каждому из девяти стандартов (согласно классификации, принятой Советом).

А. Применение только за наиболее тяжкие преступления

32. В странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями. Комитет по правам человека наработал значительную судебную практику в деле применения статьи 6(2) Международного пакта о гражданских и политических правах, включая определение «наиболее тяжких преступлений». Комитет неизменно отвергал вынесение смертного приговора за преступления, не повлекшие за собой смертельного исхода. Аналогичным образом, Комиссия по правам человека в своих резолюциях по вопросу о смертной казни призвала государства обеспечить, чтобы понятие

«наиболее тяжкие преступления» не выходило за пределы умышленных преступлений с летальными или чрезвычайно тяжелыми последствиями и чтобы смертная казнь не назначалась ни за такие ненасильственные правонарушения, как финансовые преступления, религиозная практика или выражение своих убеждений и половые отношения по обоюдному согласию между взрослыми партнерами, ни в качестве обязательного наказания¹⁶.

В своем докладе на пятой сессии Совета по правам человека в марте 2008 года Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях детально рассмотрел понятие «наиболее тяжкие преступления», сделав вывод о том, что «смертная казнь может назначаться только в тех случаях, когда можно доказать наличие намерения совершить убийство, которое привело к гибели человека»¹⁷.

33. В своем ответе правительство Беларуси указало, что в уголовном кодексе страны применение смертной казни допускается как исключительная мера наказания за некоторые особо серьезные преступления, включая преступления, ведущие к гибели людей, государственную измену, заговор с целью захвата государственной власти и саботаж. Планирование преступления или покушение на его совершение смертной казнью не караются. В уголовном кодексе 1999 года число преступлений, за которые могут выноситься смертные приговоры, было сокращено с 29 до 14, причем для двух из них приговор может быть вынесен только в военное время.

34. Кувейт также указал, что смертные приговоры выносятся только за наиболее тяжкие преступления. Латвия ответила, что смертные приговоры выносятся только за убийства при особо отягчающих обстоятельствах, совершаемые в военное время, но предпринимаются шаги в целях отмены этой меры наказа-

¹⁶ Резолюция 2005/59, пункт 7(f) и др.

¹⁷ A/HRC/4/20, пункт 53.

ния во всех случаях. В своем ответе Тунис указал, что высшая мера наказания применяется только в случае преднамеренного убийства или убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах.

35. Ряд государств — членов Европейского союза обратили внимание на минимальные стандарты, изложенные в «Руководящих принципах политики Евросоюза». Там, где речь заходит о смысле понятия «наиболее тяжкие преступления», в стандартах говорится, что «смертный приговор не должен выноситься за ненасильственные финансовые преступления и ненасильственную религиозную практику или выражение свободы убеждений».

36. В январе 2008 года Исламская Республика Иран ввела смертную казнь за некоторые преступления, связанные с изготовлением порнографических материалов.

В. Принцип законности

37. Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление. Ряд государств сослались на «Руководящие принципы политики Евросоюза», в которых говорится, что высшая мера наказания не должна вступать в противоречие с международными обязательствами государства и не должна применяться как акт политической мести в нарушение минимальных стандартов, например в отношении лиц, совершивших государственный переворот.

38. В своем ответе Тунис заявил, что принцип законности закреплен и в Конституции, и в уголовном кодексе страны.

С. Особые группы

39. Смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный совет рекомендовал государствам установить максимальный возраст, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен. Он также рекомендовал отменить смертную казнь для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения. В статье 37 (а) Конвенции о правах ребенка прямо запрещается применение смертной казни или пожизненного тюремного заключения в отношении лиц, не достигших 18 лет.

40. Алжир сообщил, что смертный приговор не может выноситься в отношении беременных женщин или матерей, кормящих младенцев в возрасте до 24-х месяцев, серьезно больных и потерявших рассудок лиц, а также лиц, не достигших 18-летнего возраста. Беларусь указала, что по ее уголовному кодексу

су смертный приговор не может выноситься в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста на момент совершения преступления, женщин, а также мужчин, достигших 65-летнего возраста до момента оглашения приговора. Ботсвана сообщила, что смертная казнь не применяется к лицам, не достигшим 18-летнего возраста, и беременным женщинам.

41. В своем материале Куба указала, что смертный приговор не может выноситься в отношении лиц, не достигших 20-летнего возраста, и женщин, которые были беременны на момент совершения преступления или на момент оглашения приговора (правительство отмечает, что с 1959 года ни одна женщина на Кубе не была приговорена к смертной казни). От уголовной ответственности освобождаются лица, страдающие психическими расстройствами, которые не позволяют им понять значение своих действий или контролировать свое поведение.

42. В своем ответе Кувейт сообщил, что смертная казнь не применяется к лицам, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения преступления, равно как и к беременным женщинам, тем, кто недавно стал матерью, и умственно неполноценным лицам. Латвия сообщила, что смертные приговоры не выносятся в отношении женщин и детей. Тунис также сообщил, что смертная казнь не применяется к лицам, не достигшим 18-летнего возраста, и беременным женщинам до момента рождения ребенка. Умственно неполноценные лица не преследуются системой уголовного правосудия, в том числе за преступления, которые могут наказываться смертной казнью. Новая Зеландия выразила особую обеспокоенность по поводу того, что в ряде стран смертные приговоры выносятся и приводятся в исполнение в отношении детей, что явно противоречит международным обязательствам.

43. Организация «Хьюман райтс уотч» отметила, что в международном договоре и обычном праве издавна существует запрет на вынесение смертных приговоров за преступления, совершаемые лицами, которым на момент их совершения не исполнилось 18 лет. По данным этой организации, с 2005 года казни несовершеннолетних правонарушителей были совершены в пяти государствах: Исламской Республике Иран (16 казней), Саудовской Аравии (3 казни), Судане (2 казни), Йемене (1 казнь) и Пакистане (1 казнь). Отмечаются предпринятые в последние годы в Соединенных Штатах Америки, Пакистане и Китае шаги для отмены смертной казни в отношении несовершеннолетних, но с переменным успехом. В марте 2005 года Верховный суд Соединенных Штатов постановил, что казни несовершеннолетних правонарушителей представляют собой нарушение установленного в Конституции Соединенных Штатов запрета на жестокие и необычные меры наказания¹⁸. В 2000 году в Пакистане был принят указ об отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних, запрещающий выносить смертные приговоры в отношении лиц, не достигших 18 лет на момент совершения преступления. В 1997 году Китай внес поправку в свой уголовный кодекс, запрещающую наказывать смертной казнью лиц, не достигших 18-летнего возраста на момент совершения преступления.

44. Вместе с тем «Хьюман райтс уотч» отметила, что число преданных огласке казней несовершеннолетних правонарушителей в странах, где сохраняется

¹⁸ «Роупер против Симмонса», 543 U.S. 551 (2005).

эта практика, остается высоким: за последние пять лет стало известно о совершении 29 казней, в том числе семи в одном лишь 2007 году. Еще больше несовершеннолетних правонарушителей находятся в камерах смертников. По ее мнению, в большинстве случаев смертные приговоры выносятся в результате ненадлежащего правоприменения, длительного содержания в предварительном заключении и плохо поставленной работы по регистрации рождений, вследствие чего детям бывает сложно доказать свой возраст на момент совершения преступления, а также того, что системы уголовного правосудия не предоставляют детям основополагающих гарантий защиты. «Хьюман райтс уотч», среди прочего, рекомендует государствам принять меры к тому, чтобы дети, нарушившие закон, могли получить быстрый доступ к юридической помощи, в том числе для доказывания своего возраста на момент совершения предполагаемого преступления, и требовать от полицейских, следственных и судебных органов записывать возраст детей, с которыми они имеют дело.

45. Японская федерация ассоциаций адвокатов сослалась на положение японского уголовно-процессуального кодекса, которое запрещает казнить заключенных, находящихся «в состоянии душевного расстройства». Федерация выразила обеспокоенность по поводу того, что проверить соблюдение этого положения невозможно, поскольку доступа к медицинским документам нет ни у самих заключенных, ни у их врачей.

D. Ясные доказательства

46. Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.

47. Куба указала, что в делах о преступлениях, наказуемых смертной казнью, к доказательствам предъявляются самые строгие требования. Тунис отметил, что судье, ведущему разбирательство, должны быть представлены убедительные доказательства, которые отвечали бы соответствующим стандартам.

E. Применение после вынесения окончательного судебного решения и справедливого разбирательства

48. Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства. В своей резолюции 1989/64 Экономический и Социальный Совет рекомендовал, чтобы государства предоставляли обвиняемым время и возможности для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной

казню. Совет также призвал государства при применении смертной казни учитывать принципы, руководящие указания и стандарты, принятые и разработанные Организацией Объединенных Наций в области уголовного правосудия, а также обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех обвинениях, предъявляемых им, и о содержании соответствующих свидетельских показаний в суде. Наконец, Совет призвал государства выделять достаточно времени на подготовку апелляций в суд высшей инстанции и завершение апелляционных процедур, а также на подачу ходатайств о помиловании¹⁹.

49. Ряд государств сослались на «Руководящие принципы политики Евросоюза», в которых содержится положение о праве обвиняемого связываться с консульским представителем.

50. В июле 2007 года Комитет по правам человека принял замечание общего порядка № 32 по статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (равенство перед судами и трибуналами и право на справедливое судебное разбирательство)²⁰. В нем Комитет рассмотрел вопрос о сфере охвата обязательств государств, вытекающих из статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, и сделал ряд замечаний, касающихся применения смертной казни. Он вновь подтвердил ту точку зрения, что в судебных разбирательствах, которые могут привести к назначению смертной казни, особенно важным является тщательное соблюдение гарантий справедливого судебного разбирательства, и поэтому вынесение смертного приговора по окончании судебного разбирательства, в котором не были соблюдены положения статьи 14, представляет собой нарушение права на жизнь (статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах)²¹.

51. Ботсвана сообщила, что по закону обвиняемым в преступлениях, наказуемых смертной казнью, должно предоставляться право на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки, которое проводилось бы независимым и беспристрастным судом, учрежденным в законном порядке. Куба указала, что судебные процессы являются открытыми и проводятся судами в составе пяти судей. Если обвиняемый не выбрал себе адвоката, адвокат предоставляется судом. Апелляции разбираются судом высшей инстанции, который, по сути, проводит новое разбирательство. В Кувейте адвокат предоставляется обвиняемому бесплатно. В Ливийской Арабской Джамахирии также предусмотрено право на защиту на всех этапах следствия и судебного разбирательства.

52. Тунис сообщил о существовании ряда гарантий справедливого судебного разбирательства, связанных с применением смертной казни, включая использование обвинительной камеры для изучения всей следственной процедуры, прежде чем дело будет передано в судебную камеру. Все обвиняемые в совершении преступления, наказуемого смертной казнью, имеют право на адвоката. Дела, по которым может быть назначено наказание в виде смертной казни, разбираются уголовными судами в составе пяти судей, из которых не менее четырех должны согласиться с приговором (требуемое большинство в делах, не предполагающих высшую меру наказания, — три судьи).

¹⁹ Резолюция 1996/15.

²⁰ ССРР/С/ГС/32.

²¹ Там же, пункт 59.

53. Японская федерация ассоциаций адвокатов обратила внимание на поправку, внесенную в 2006 году в японский Закон о пенитенциарных учреждениях, согласно которой на встречах заключенных, приговоренных к смертной казни, с адвокатами обязаны присутствовать служащие тюрьмы (в отсутствие уважительных причин). Вся переписка между заключенным и адвокатом должна перлюстрироваться служащими тюрьмы. Федерация также выразила обеспокоенность проблемой доступа к адвокатам у лиц, приговоренных к смертной казни. После подтверждения смертного приговора эти лица не могут воспользоваться услугами назначенного судом адвоката для подачи требования о повторном слушании дела или амнистии. В случае с заключенными, не имеющими достаточных материальных средств, проблема доступа к адвокату на этой стадии разбирательства встает особенно остро.

54. По данным организации «Пощадите Каина», 22 мая 2008 года Верховный суд и министерство юстиции Китая издали совместное постановление об усилении роли адвокатов защиты в делах о преступлениях, наказуемых смертной казнью, в защите юридических прав обвиняемых.

Г. Право на обжалование

55. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры для того, чтобы такие апелляции стали обязательными. Ряд государств сослались на «Руководящие принципы политики Евросоюза», в которых предусмотрено право любого человека, приговоренного к смертной казни, в соответствующих случаях подавать индивидуальную жалобу на основании международных процедур. Смертный приговор не должен приводиться в исполнение, пока эта жалоба находится на рассмотрении в соответствии с этими процедурами.

56. В своем материале Ботсвана указала на наличие права обжалования смертных приговоров, вынесенных Высоким судом, в Апелляционном суде. Куба сообщила, что обжалование смертных приговоров носит автоматический характер, как и в случае с Кувейтом и Ливийской Арабской Джамахирией. В Тринидаде и Тобаго, по сообщению правительства, обжалование смертных приговоров допускается, но не является обязательным. Апелляция должна быть подана в 14-дневный срок, и если она касается фактических сторон дела (а не юридических), то для этого требуется разрешение Апелляционного суда или распоряжение судьи первой инстанции. В Тунисе обжалование также носит автоматический характер, и материалы суда первой инстанции передаются на изучение в Верховный суд. Японская федерация ассоциаций адвокатов упомянула о наметившейся в Японии (где обжалование смертного приговора не является обязательным) тенденции, когда обвиняемые не подают апелляции на смертный приговор (или даже отзывают апелляции, поданные их адвокатами), в результате чего все большее число смертных приговоров приобретает окончательный характер и не пересматривается судом более высокой инстанции.

Г. Прощение о помиловании

57. Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора.

58. Правительство Беларуси обратило внимание на положения уголовного кодекса, допускающие замену смертной казни пожизненным лишением свободы в результате акта помилования. Право президента на помилование закреплено в Конституции Беларуси. В Ботсване существует право подачи апелляции на смертные приговоры президенту на предмет замены или смягчения наказания по представлению Консультативного комитета по исключительному праву помилования. Куба сообщила, что Верховный суд (в случае одобрения смертного приговора) по закону обязан передать протоколы заседаний Государственному совету как органу, уполномоченному осуществлять право помилования или заменить смертный приговор тюремным заключением.

59. В своем материале Кувейт указал, что любой человек, приговоренный к смертной казни, имеет право ходатайствовать о помиловании либо о смягчении приговора. В Ливийской Арабской Джамахирии (по данным правительства) лица, осужденные на смерть, имеют право просить смягчения приговора у суда либо просить, чтобы им было разрешено загладить вину в обмен на сохранение жизни. Это право, впрочем, осуществляется с согласия родственников потерпевшего и после уплаты компенсации за причиненный ущерб по договоренности между сторонами. Марокко сообщает, что в нынешних условиях, когда действует мораторий де-факто, королевское помилование предоставляется каждому приговоренному к смертной казни и их приговоры заменяются пожизненным лишением свободы. Тринидад и Тобаго упомянул о Консультативном комитете по праву помилования, учрежденному на основании Конституции. Этот комитет, который получает рапорт от судьи первой инстанции по делам о всех преступлениях, караемых смертной казнью, дает необязательные для выполнения рекомендации по вопросам помилования министру национальной безопасности и президенту. Тунис сообщил, что обвинитель обязан довести каждый смертный приговор до сведения министра юстиции, который представляет его президенту на предмет возможного помилования.

60. Японская федерация ассоциаций адвокатов сообщила об отсутствии возможности (после подтверждения смертного приговора) замены приговора пожизненным лишением свободы с исправительными работами. Хотя механизм амнистии и существует, в случае преступлений, наказуемых смертной казнью, он применяется крайне редко, и последний такой случай имел место в 1975 году.

Н. Приостановление исполнения смертного приговора до рассмотрения апелляции или прошения о помиловании

61. Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора. В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены обеспечить, чтобы должност-

ные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного осужденного. Комитет по правам человека сделал вывод о наличии грубого нарушения обязательств государств — участников первого Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах в тех случаях, когда, несмотря на просьбу Комитета приостановить исполнение приговора до тех пор, пока он не рассмотрит жалобу, государство-участник приступает к его исполнению²².

62. Куба указала, что, поскольку все смертные приговоры передаются Государственному совету на предмет их возможного смягчения, они не приводятся в исполнение до тех пор, пока Совет не примет того или иного решения (либо когда истечет крайний срок для принятия решения). Правительство также обратило внимание на то, что практически для всех лиц, недавно приговоренных к смертной казни, наказание было смягчено.

63. Тринидад и Тобаго упомянул о действующей в стране процедуре обжалования, в которой функции высшего апелляционного суда выполняет судебный комитет Тайного совета. Приговоры не приводятся в исполнение до тех пор, пока все апелляции не будут рассмотрены или пока все просьбы о подаче апелляции не будут отклонены. По закону апелляции должны рассматриваться в кратчайшие сроки. Тунис сообщил о наличии в уголовно-процессуальном кодексе специального положения, требующего приостановления исполнения смертного приговора до рассмотрения апелляции. Тринидад и Тобаго обратил внимание на положение его уголовно-процессуального законодательства о том, что смертный приговор не может быть приведен в исполнение до тех пор, пока апелляция не будет рассмотрена или пока не истечет установленный срок для ее подачи (14 дней).

64. Японская федерация ассоциаций адвокатов указала, что в Японии подача прошения о повторном слушании дела или амнистии не является основанием для приостановления исполнения смертного приговора и что Комитет против пыток выражал обеспокоенность в этой связи²³.

I. Минимальные страдания

65. В случае приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий. В своей резолюции 1996/15 Экономический и Социальный Совет настоятельно призвал государства эффективно применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, с тем чтобы свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий. Ряд государств сослались на «Руководящие принципы политики Евросоюза», в которых говорится, что смертная казнь не должна совершаться публично или любым другим способом, унижающим человеческое достоинство.

²² «Пиандионг против Филиппин», сообщение № 869/1999, соображения приняты 19 октября 2000 года.

²³ CAT/C/JPN/CO/1, пункт 20.

66. Комитет по правам человека неизменно считал, что обязательное применение смертной казни за любое преступление представляет собой произвольное лишение человека жизни и, таким образом, нарушение положений статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах²⁴. Эта позиция была поддержана Комиссией по правам человека²⁵, а также Специальным докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, который также высказал мнение о том, что обязательные смертные приговоры несут в себе опасность жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство наказания²⁶. Комитет против пыток изучил условия содержания в камерах смертников, которые могут быть приравнены к жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению не только в силу физических условий, но и вследствие ущерба для психики, который может причинить чрезмерно длительное пребывание в камере смертников²⁷.

67. Ливийская Арабская Джамахирия сообщила, что казни при помощи определенных средств, таких как электрический стул, смертельная инъекция или токсичные газы, запрещены. Ботсвана перечислила ряд требований к содержанию лиц, приговоренных к смерти, включая их содержание отдельно от других заключенных, возможность посещения родственниками и регулярный медицинский осмотр. Японская федерация ассоциаций адвокатов указала, что заранее о планируемых казнях не сообщается, так что осужденный ставится в известность о казни только примерно за час до ее совершения. О казни предварительно не сообщается родственникам и адвокату заключенного. По мнению Федерации, тот факт, что о казни не сообщается заблаговременно, лишает заключенных возможности оспорить ее законность и вынуждает их жить в постоянном страхе²⁸.

68. По данным организации «Пощадите Каина», в январе 2008 года Исламская Республика Иран объявила, что глава судебной власти обязан давать добро на все казни, совершаемые публично, и запретил любое их фотографирование, хотя это указание не выполняется в полной мере в разных местах страны.

V. Выводы и рекомендации

69. **Давняя и устойчивая тенденция к отмене смертной казни по всему миру, отмеченная в предыдущих докладах Генерального секретаря Экономическому и Социальному Совету и Совету по правам человека, сохраняется. Присланные государствами для подготовки настоящего доклада материалы показывают, что установление моратория на применение смертной казни — один из ключевых шагов к окончательной отмене этой формы наказания в законодательном порядке.**

70. **Применительно к государствам, в которых смертная казнь не отменена, для обеспечения того, чтобы это наказание осуществлялось в соот-**

²⁴ «Эверсли Томпсон против Сент-Винсента и Гренадин», сообщение № 806/1998, соображения приняты 18 октября 2000 года.

²⁵ Резолюция 2005/59, пункт 7(f).

²⁶ См. A/HRC/4/20.

²⁷ См. CAT/C/ZMB/CO/2.

²⁸ CAT/C/JPN/CO/1, пункт 19.

ветствии с их международно-правовыми обязательствами, важнейшее значение имеет соблюдение стандартов защиты прав лиц, приговоренных к смерти.

71. Хотя между государствами-членами сохраняются разногласия по поводу уместности применения смертной казни, представленная в настоящем докладе информация показывает, что было бы целесообразно глубже проработать вопрос о введении ограничений на использование высшей меры наказания, таких, как запрещение применения смертной казни в отношении определенных групп лиц или запрещение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания при применении смертной казни, включая условия содержания в камерах смертников.
