



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
14 March 2008
Russian
Original: English

Шестьдесят вторая сессия

Пункты 126 и 128 повестки дня

Обзор эффективности административного и финансового функционирования Организации Объединенных Наций

Бюджет по программам на двухгодичный период
2008–2009 годов

Система подотчетности, система общеорганизационного управления рисками и внутреннего контроля и система управления, ориентированного на конкретные результаты

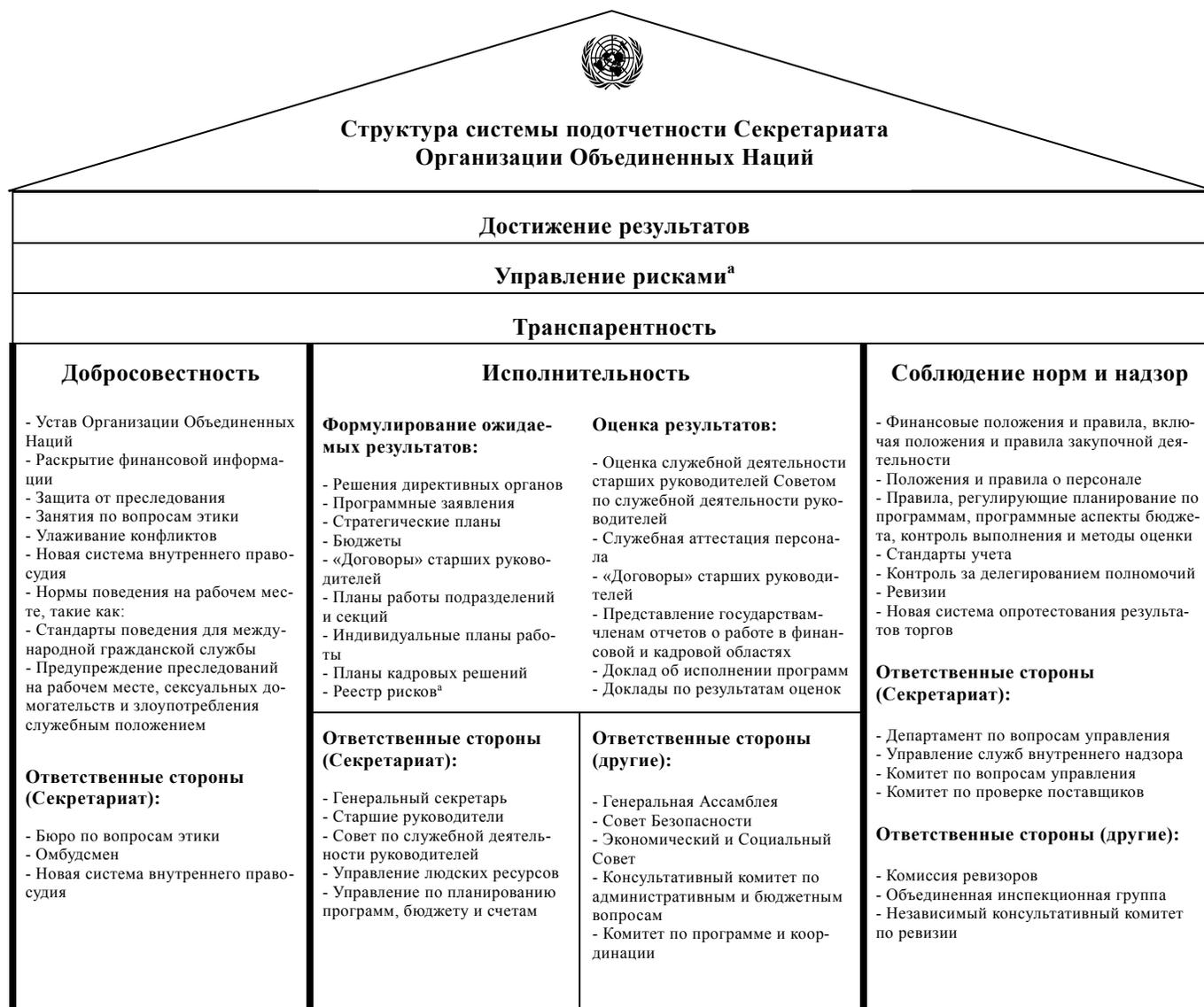
Доклад Генерального секретаря

Исправление

1. Заменить диаграмму I следующей диаграммой.



Диаграмма I
Структура системы подотчетности



^а Предлагаемый экспериментальный проект.

2. К тексту на русском языке не относится.
3. Заменить приложение II нижеследующим приложением.

Приложение II

Учет рисков при планировании ревизий

| | | | | |
|-------------------------|----------------|--|--|----------------|
| Сила воздействия | Большая | <p>Вторая группа — второстепенные риски</p> <p>Эти риски трудно предсказать, но в случае возникновения они могут иметь катастрофические последствия.</p> <p>Степень риска: большая</p> <p>Вероятность: малая</p> <p>Метод учета: мониторинг степени риска и механизмов контроля за риском</p> <p>Вид контрольной деятельности: обнаружение</p> <p>Важность внутренней ревизии: от средней до большой, занимает второе в процентном отношении место в плане проведения ревизий</p> | <p>Первая группа — главные риски</p> <p>Эти риски считаются самыми серьезными и имеющими исключительно важное значение для достижения целей Организации.</p> <p>Степень риска: большая</p> <p>Вероятность: большая</p> <p>Метод учета: текущий мониторинг и совершенствование</p> <p>Вид контрольной деятельности: предупреждение и обнаружение</p> <p>Важность внутренней ревизии: большая, занимает первое в процентном отношении место в плане проведения ревизий</p> | |
| | Малая | <p>Третья группа — риски третьего порядка</p> <p>Эти риски встречаются не часто и не представляют большой опасности. Во многих случаях они хуже поддаются прогнозированию, однако не являются серьезными и имеют малую вероятность возникновения.</p> <p>Степень риска: малая</p> <p>Вероятность: малая</p> <p>Метод учета: принятие риска</p> <p>Вид контрольной деятельности: минимум деятельности по предупреждению и обнаружению</p> <p>Важность внутренней ревизии: малая, проводится только по мере необходимости</p> | <p>Вторая группа — второстепенные риски</p> <p>Эти риски возникают часто и являются относительно обыденными. Задача мониторинга — гарантировать их непрерывное надлежащее регулирование.</p> <p>Степень риска: от малой до средней</p> <p>Вероятность: от средней до большой</p> <p>Метод учета: мониторинг степени риска</p> <p>Вид контрольной деятельности: предупреждение</p> <p>Важность внутренней ревизии: малая, занимает последнее в процентном отношении место в плане проведения ревизий</p> | |
| | | Малая | Вероятность | Большая |

На приведенной выше диаграмме наглядно показано, как риски могут отражаться в плане проведения ревизий, с учетом внутренне присущего риска и силы воздействия, выявленных в процессе оценки рисков.

Следует отметить, что в ожидаемых достижениях Отдела внутренней ревизии Управления служб внутренней ревизии содержится ссылка на риски. Кроме того, в качестве показателя достижения результатов установлена доля «особо важных рекомендаций ревизоров», с которыми согласились ...

Определение «особо важных» рекомендаций было дано Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 56/246. В определении предусматриваются статические (например, пороговый показатель экономии, взыскания средств и т.д. в размере 25 000 долл. США) и субъективные критерии (например, заметное улучшение процессов) для отнесения рекомендаций к категории «особо важных». Ассамблея также предложила Управлению дополнительно уточнить критерии. Отнесение рекомендаций к категории «особо важных» в рамках системы общеорганизационного управления рисками и внутреннего контроля должно в большей мере основываться на относительных показателях, которые определяются на основе утверждаемой Ассамблеей наиболее желательной и предельно допустимой степени рисков и поэтому лучше отражают соответствующую относительную приоритетность рисков, устанавливаемую руководителями в процессе проводимой ими оценки рисков.

^a A/62/6 (Sect. 29), таблица 29.7, пункты (b) и (c).