



Distr.
GENERAL

A/50/440
18 September 1995
RUSSIAN
ORIGINAL: FRENCH

Пятидесятая сессия
Пункт 112b повестки дня

ВОПРОСЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА: ВОПРОСЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ВКЛЮЧАЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ
ПОДХОДЫ В ДЕЛЕ СОДЕЙСТВИЯ ЭФФЕКТИВНОМУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА

И ОСНОВНЫХ СВОБОД

Осуществление Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и
дискриминации на основе религии или убеждений

Записка Генерального секретаря

Генеральный секретарь имеет честь препроводить членам Генеральной Ассамблеи промежуточный доклад о ликвидации всех форм религиозной нетерпимости, подготовленный Специальным докладчиком Комиссии по правам человека г-ном Абдельфаттахом Амором в соответствии с резолюцией 49/188 Ассамблеи от 23 декабря 1994 года.

СОДЕРЖАНИЕ

		<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
3	I. ВВЕДЕНИЕ	1 -	18
26	II. АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАСАЮЩЕГОСЯ НЕТЕРПИМОСТИ И ДИСКРИМИНАЦИИ НА ОСНОВЕ РЕЛИГИИ ИЛИ УБЕЖДЕНИЙ	19 -	6
8	III. ПОЛЬЗА ВИЗИТОВ НА МЕСТА	27 -	34
9	IV. ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ТЕРПИМОСТИ	35 -	42
11	V. АНАЛИЗ СООБЩЕНИЙ (1988-1995 ГОДЫ), ПОЛУЧЕННЫХ С МОМЕНТА УТВЕРЖДЕНИЯ МАНДАТА	43 -	73
22	VI. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	74 -	91

Приложения

	I. Вопросник для государств, касающийся свободы религии и убеждений в начальных и средних учебных заведениях	27
	II. Количество сообщений, направленных государствам за период после утверждения мандата (1988 год-май 1995 года)	29
	III. Классификация по статьям Декларации с разбивкой по государствам (1988 год-май 1995 года)	32
	IV. Ответы государств на сообщения (1988 год-май 1995 года)	35
	V. Религии в странах, упомянутых в сообщениях (1988 год-май 1995 года)	38

І. ВВЕДЕНИЕ

1. На своей сорок второй сессии Комиссия по правам человека в своей резолюции 1986/20 от 10 марта 1986 года постановила назначить сроком на один год специального докладчика для рассмотрения случаев и правительственных действий во всех частях мира, которые являются несовместимыми с положениями Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, и подготовки рекомендаций в отношении мер по исправлению положения.
2. Согласно положениям этой резолюции Специальный докладчик представил свой первый доклад Комиссии на ее сорок третьей сессии (E/CN.4/1987/35). На этой же сессии Комиссии в соответствии с резолюцией 1987/15 от 4 марта 1987 года его мандат был продлен сроком на один год.
3. Начиная с 1988 года Специальный докладчик представлял ежегодно свой доклад Комиссии (E/CN.4/1988/45 и Add.1; E/CN.4/1989/44; E/CN.4/1990/46; E/CN.4/1991/56; E/CN.4/1992/52; E/CN.4/1993/62 и Corr.1 и Add.1). В своих резолюциях 1988/55, 1990/27 и 1992/17 Комиссия постановляла продлевать мандат Специального докладчика дважды сроком на два года, а затем еще один раз сроком на три года, до 1995 года.
4. После того, как г-н Анжело Видаль д'Альмейда Рибейро ушел в отставку, Председатель Комиссии назначил Специальным докладчиком г-на Абдельфаттах Амора. Последний представлял свои доклады (E/CN.4/1994/79; E/CN.4/1995/91 и Add.1) Комиссии по правам человека на ее пятидесятой и пятьдесят первой сессиях.
5. В своей резолюции 1995/23 от 24 февраля 1995 года Комиссия по правам человека постановила продлить мандат Специального докладчика сроком на три года.
6. В своей резолюции 49/188 от 23 декабря 1994 года Генеральная Ассамблея просила Специального докладчика представить промежуточный доклад на ее пятидесятой сессии. Настоящий промежуточный доклад представляется в ответ на данную просьбу. Это первый доклад, представляемый Генеральной Ассамблее на основании указанного мандата. В этой связи Специальный докладчик хотел бы подвести, в частности, итоги почти 10-летнего действия мандата. С этой целью Специальный докладчик при подведении итогов для лучшего понимания ситуации хотел бы напомнить о том, в каких условиях появились, с одной стороны, Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, а с другой - мандат Специального докладчика.
7. Начиная с 1945 года целый ряд органов Организации Объединенных Наций пытались разработать международные нормы с целью побудить государства добиваться достижения одной из основных целей Организации, каковой, согласно Уставу, является развитие и поощрение уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии. Эта цель вновь упоминается в преамбуле Всеобщей декларации прав человека, где говорится, что "создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей". Кроме того, согласно статье 2 Всеобщей декларации исключается, в частности, любая дискриминация на основе религии, в связи с чем говорится, что "каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия ...". Право на свободу мысли, совести и религии провозглашается в статье 18 Всеобщей декларации, которая трактует его следующим образом:

/...

"... это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов".

8. Положения, касающиеся свободы совести и религии, содержатся также в международных пактах о правах человека. В этой связи можно сослаться на статью 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, в которой провозглашается право на свободу мысли, совести и религии, на пункт 2 статьи 4 этого же Пакта, где провозглашается основополагающий характер этого права, не допускающего никаких отступлений от него, и на статью 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, в пункте 1 которой говорится, что "образование должно ... способствовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми нациями и всеми расовыми, этническими и религиозными группами ...", а в пункте 3 провозглашаются обязательства государств-участников уважать свободу родителей "... обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями".

9. Положения, касающиеся борьбы против нетерпимости и дискриминации в области религии и убеждений, имеются и в других международных документах о правах человека. К ним, в частности, относятся Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенция Международной организации труда о дискриминации в области труда и занятий и Конвенция ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования.

10. В 1962 году Генеральная Ассамблея впервые одобрила идею принятия документа Организацией Объединенных Наций, конкретно касающегося вопроса о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений. Тогда предусматривалось принять два самостоятельных документа: декларацию и международную конвенцию.

11. В 1972 году Генеральная Ассамблея постановила заняться в первую очередь подготовкой декларации, а затем приступить к рассмотрению проекта международной конвенции. С 1974 года Комиссия по правам человека рассматривала на каждой из своих ежегодных сессий вопрос о проекте декларации, продолжая эту работу до 1981 года, когда Комиссия приняла текст проекта декларации, представленный в том же году через посредство Экономического и Социального Совета Генеральной Ассамблее.

12. 25 ноября 1981 года Генеральная Ассамблея провозгласила Декларацию о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, в которой Ассамблея, считая важным "содействовать пониманию, терпимости и уважению в вопросах свободы религии и убеждений", заявила о своей решимости "принять все необходимые меры к скорейшей ликвидации такой нетерпимости во всех ее формах и проявлениях и предупреждать дискриминацию на основе религии или убеждений и бороться с ней".

13. Бесспорно, что принятие Декларации представляет собой значительный шаг вперед на трудном пути ликвидации практики дискриминации и нетерпимости в отношении права на свободу религии и убеждений во всех их аспектах. Принимая эту Декларацию, Генеральная Ассамблея напомнила странам всего мира, что наивысшие интересы человечества заключаются в том, чтобы положить конец преследованиям на основе религии, верований или убеждений, а также проявлениям предрассудков в этих областях. Однако срок, который потребовался для принятия Декларации, свидетельствует о том, сколь сложен этот вопрос.

14. После принятия Декларации вопрос о мерах, необходимых для осуществления ее положений, рассматривался по просьбе Генеральной Ассамблеи Комиссией по правам человека и Подкомиссией по предупреждению дискриминации и защите меньшинств.

15. На своей сорок второй сессии Комиссия по правам человека приняла резолюцию 1986/20 от 10 марта 1986 года, в которой она заявила, что "серьезно обеспокоена частыми достоверными сообщениями из всех частей мира, которые указывают на то, что вследствие действий правительств всеобщее осуществление Декларации еще не обеспечено", и постановила, учитывая случаи и правительственные действия, несовместимые с положениями Декларации, "назначить сроком на один год специального докладчика для рассмотрения таких случаев и действий и подготовки рекомендаций в отношении мер по исправлению положения, включая ... содействие диалогу между общинами, проповедующими религию либо убеждения, и их правительствами" (пункт 2). Кроме того, Специальный докладчик "должен стремиться получать достоверную и надежную информацию ..." (пункт 4), и ему предлагается "вести работу осмотрительно и независимо" (пункт 7). Комиссия просила Специального докладчика представить ей доклад "о его деятельности по вопросам, касающимся осуществления Декларации, ... вместе с его выводами и рекомендациями" (пункт 8).

16. Для того чтобы хорошо представить себе условия, в которых осуществлялся и осуществляется мандат Специального докладчика, представляется необходимым напомнить о тех важных политических событиях, которые произошли с 1986 года, таких, как прекращение существования советского блока, появление и усиление религиозного экстремизма и война в Заливе. Кроме того, что касается прав человека, то были созданы важные международные механизмы защиты этих прав, выросло число стран, присоединившихся к международным документам по правам человека, а этот вопрос все чаще обсуждается на государственном уровне.

17. Разумеется, полемика по вопросу о том, носят ли права человека универсальный или специфический характер, особенно в сфере религии, продолжается. Тем не менее Всемирная конференция по правам человека, состоявшаяся в Вене (14-25 июня 1993 года), ссылаясь на национальные законодательства, четко указала на принцип универсальности. Что касается религиозной области, то Всемирная конференция в своей Декларации и Программе действий обратилась ко всем правительствам с призывом принять, в соответствии с их международными обязательствами и с должным учетом их соответствующих правовых систем, все надлежащие меры в целях борьбы с нетерпимостью и связанным с ней насилием на почве религии или убеждений, включая практику дискриминации женщин и осквернения мест отправления религиозных культов, исходя из признания того, что каждый человек имеет право на свободу мысли, совести, выражения своего мнения и религии. Она также предложила всем государствам реализовать на практике положения Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений.

18. Изложив эти мысли, Специальный докладчик продолжит рассмотрение темы, уделив внимание, с одной стороны, визитам на места, а с другой - анализу законодательства, касающемуся нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений, а также формированию культуры терпимости и итогам рассмотрения сообщений (1988-1995 годы) со времени утверждения мандата.

II. АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАСАЮЩЕГОСЯ НЕТЕРПИМОСТИ И ДИСКРИМИНАЦИИ НА ОСНОВЕ РЕЛИГИИ ИЛИ УБЕЖДЕНИЙ

19. В целях более объективной оценки конституционных и правовых гарантий свободы мысли, совести, религии и убеждений Специальный докладчик при выполнении своего мандата занимался сбором информации, которую передавали ему правительства, неправительственные организации и другие религиозные и светские источники, с целью получить представление о принимаемых государствами мерах по борьбе с нетерпимостью, а также случаях и правительственных действиях, которые могли быть несовместимы с положениями Декларации. Изучив предоставленную правительствами информацию о законодательстве по этому вопросу, жалобы в отношении религиозной дискриминации и нетерпимости, полученные на протяжении ряда лет, и ответы правительств в связи с указанными жалобами, Специальный докладчик г-н д'Альмейда Рибейро счел целесообразным рассмотреть в рамках своего мандата некоторые конкретные вопросы и занялся сравнительным анализом национальных законов на эту тему.

20. Следует напомнить, что Специальный докладчик составил вопросник, содержащий 11 вопросов общего характера, которые он, учитывая приобретенный им опыт, считал особенно уместными. Этот вопросник был направлен всем правительствам 25 июля 1990 года. К 20 декабря 1990 года были получены ответы от правительств следующих стран: Албании, Багамских Островов, Бангладеш, Бахрейна, Германии, Гренады, Греции, Доминики, Доминиканской Республики, Индонезии, Ирака, Китая, Колумбии, Кубы, Мальты, Марокко, Мексики, Никарагуа, Новой Зеландии, Норвегии, Омана, Румынии, Свазиленда, Сент-Винсента и Гренадин, Союза Советских Социалистических Республик, Туниса, Уругвая, Финляндии, Чада, Чили, Швейцарии, Швеции, Эквадора, Югославии, Ямайки. К 30 ноября 1991 года были также получены ответы на вопросник от правительств следующих стран: Австралии, Белиза, Боливии, Ботсваны, Буркина-Фасо, Гаити, Гвинеи, Египта, Зимбабве, Израиля, Ирана (Исламской Республики), Ирландии, Исландии, Канады, Кипра, Люксембурга, Панамы, Португалии, Руанды, Сирийской Арабской Республики, Соединенных Штатов Америки, Судана, Тринидада и Тобаго, Турции и Украинской Советской Социалистической Республики. В докладах E/CN.4/1991/56 и E/CN.4/1992/52 приводятся вопросы, направленные правительствам, и их ответы.

21. Благодаря многочисленным ответам, направленным Специальному докладчику, он смог сформулировать ряд выводов и рекомендаций. Специальный докладчик, в частности, считает, что государства должны постоянно проводить обзор возможных нарушений права на свободу религии и убеждений и пытаться привести свое законодательство в соответствие с существующими международными нормами, в частности с Декларацией 1981 года. В целях борьбы с актами нетерпимости и дискриминации на основе религии они должны установить конституционные и правовые гарантии, необходимые для защиты прав, закрепленных в Декларации, а также предусмотреть создание надлежащих механизмов для обеспечения реального применения этих норм. Кроме того, Специальный докладчик отметил, что часто возникают противоречия между общими положениями и текстами законов или административными постановлениями, что может привести к принятию мер в нарушение права на свободу религии и убеждений.

22. Учитывая ответы на вопросник, направленные ему правительствами, Специальный докладчик пришел к выводу о необходимости принятия решительных мер на мировом уровне с целью предоставления эффективных административных и судебных средств защиты, которыми могли бы воспользоваться жертвы нетерпимости и дискриминации на основе религии в случае нарушения прав, закрепленных в Декларации. Эти правовые средства должны быть четко определены и в первую очередь преследовать цель пресечения случаев и действий, несовместимых с соответствующими нормами. В ответах на вопросник также указывалось на необходимость создания институтов на национальном уровне в целях пропаганды терпимости в области религии и убеждений, а также образования согласительных и прочих механизмов для рассмотрения споров, возникающих в результате актов религиозной нетерпимости.

23. Специальный докладчик г-н Абдельфаттах Амор после вступления в должность направил 21 апреля 1994 года всем государствам вербальную ноту, в которой обращал их внимание на резолюцию 1994/18 Комиссии по правам человека и предлагал правительствам сообщить новую информацию в рамках его мандата, а также любые другие замечания, которые они хотели бы высказать на этот счет.

24. Специальный докладчик получил ответы от правительств следующих 19 стран: Аргентины, Венесуэлы, Гайаны, Греции, Индонезии, Испании, Катара, Китая, Люксембурга, Марокко, Монако, Румынии, Судана, Филиппин, Хорватии, Швеции, Шри-Ланки, Эфиопии, Ямайки. Учитывая незначительное число полученных ответов и разнообразие предоставленной информации, Специальный докладчик принял решение включить в свой доклад тексты ответов стран, а не представлять аналитическое резюме по каждой теме, полагая, что в таком случае большее число правительств представят более полные и более конкретные сведения.

25. В большинстве ответов правительств содержались ссылки на конституции, законы и соответствующие постановления, и даже на религиозное право и традиции, связанные с вопросом свободы религии или убеждений, а также на юридические меры, принимаемые в целях борьбы с нетерпимостью и дискриминацией в этой области, и, наконец, на политику правительств. В представленной информации были затронуты главным образом следующие темы:

a) защита и поощрение права на свободу мысли, совести, религии или убеждений и связанных с этим прав человека, например свободы выражения мысли, информации, собраний и ассоциации и равенства перед законом;

b) защита и поощрение права исповедовать религию или убеждения в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении, права на мирные собрания и ассоциации в связи с религией или убеждениями, права предоставлять образование в области религии или убеждений в местах, соответствующих этой цели, и права соблюдать дни отдыха и участвовать в праздниках и торжествах в соответствии с канонами своей религии или своими убеждениями;

c) предупреждение и ликвидация дискриминации в области религии или убеждений и, в частности, защита от дискриминации в области образования, доступа на гражданскую службу, занятости, профессии, брака;

d) правовые положения, предусмотренные в случае правонарушений, связанных с убеждениями или религиозными чувствами, и защита мест, церемоний и традиций, связанных с религией или убеждениями;

e) отказ от военной службы по религиозно-этическим соображениям;

f) образование, включая религиозное образование, в том числе детей и взрослых, и положения и практика в этой области;

g) правовые ограничения вышеупомянутых прав.

26. Ответы, сгруппированные по темам, были опубликованы в докладе E/CN.1995/91/Add.1.

III. ПОЛЬЗА ВИЗИТОВ НА МЕСТА

/...

27. Напоминая, что в своей резолюции 1995/23 от 24 февраля 1995 года Комиссия по правам человека приветствовала направленные Специальному докладчику рядом правительств приглашения посетить их страны и предложила другим правительствам направить Специальному докладчику аналогичные приглашения, для того чтобы дать ему возможность еще более эффективно выполнять свой мандат, Специальный докладчик хотел бы подчеркнуть то важное значение, которое, по его мнению, имеют визиты на места для углубления диалога, уже начатого с рядом правительств, и получения более четкого представления о сложном характере проявлений религиозной нетерпимости, с которыми ему приходится сталкиваться и еще предстоит столкнуться в ходе выполнения своего мандата.

28. В период выполнения функций Специального докладчика, 1987-1993 годы, г-н д'Альмейда Рибейро, помимо осуществления частных визитов в ряд стран 12-16 октября 1987 года по приглашению болгарского правительства посетил - с официальным визитом - Болгарию (см. E/CN.4/1988/95).

29. После своего вступления в должность Специального докладчика г-н Амор 21-30 ноября 1994 года по инициативе Китайской Народной Республики нанес визит в Китай (см. E/CN.4/1995/91). Кроме того, в рамках своего мандата Специальный докладчик по приглашению правительства Исламской Республики Пакистан нанес визит в эту страну, который продолжался с 12 по 22 июня 1995 года. В ходе своей миссии, в частности в период пребывания в Исламабаде, Лахоре и Карачи, Специальный докладчик уделил особое внимание изучению законов, направленных на недопущение нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, их применению, проводимой в жизнь политике в этой области, а также выявлению факторов, способствующих ликвидации или сохранению любых форм нетерпимости и дискриминации на основе религий или убеждений. Предметом анализа, проведенного Специальным докладчиком в рамках этих усилий, были законодательства, общество и проявления экстремизма, а также меры, принятые официальными властями, и желаемые меры. По итогам этой работы Специальный докладчик сделал ряд выводов и высказал ряд рекомендаций. Доклад о визите в Пакистан, работа над которым находится на завершающей стадии, будет представлен Комиссии по правам человека на ее следующей сессии.

30. Кроме того, в письме, направленном 31 августа 1993 года постоянным представителям Греции, Индии и Исламской Республики Иран, Специальный докладчик уведомил их о том, что он хотел бы посетить их страны, с тем чтобы в ходе встреч с властями и другими заинтересованными сторонами выяснить ряд вопросов, имеющих отношение к его мандату. В письме от 31 августа 1993 года Специальный докладчик, обращаясь к правительству Судана, подтвердил, что он охотно принял приглашение посетить Судан, которое было в свое время направлено его предшественнику. При выборе вышеназванных стран Специальный докладчик руководствовался желанием более подробно изучить проблемы религиозной нетерпимости, о которых он был информирован, стремясь при этом обеспечить должное географическое представительство.

31. Специальный докладчик напомнил о своем желании нанести визиты правительствам Индии, Исламской Республики Иран и Судана. По причинам, обусловленным выбором более удобных сроков, визит в Индию был отложен. Что касается Исламской Республики Иран, то постоянный представитель этой страны в Женеве в мае 1995 года в ходе состоявшихся в Женеве консультаций передал Специальному докладчику устное приглашение, однако Специальный докладчик хотел бы получить письменное приглашение. Что касается Судана, то от него Специальный докладчик ответа пока не получил.

32. Правительство Греции в письме от 14 апреля 1995 года в принципе согласилось с тем, что Специальный докладчик нанесет визит в Грецию. Однако по причинам, связанным с выбором более удобного времени для визита, сроки осуществления этой миссии были перенесены на период с 24 сентября по 1 октября 1995 года. Доклад о визите в Грецию будет представлен Комиссии по правам человека на ее следующей сессии.

33. В письме от 10 марта 1995 года и в письме от 24 июля 1995 года Специальный докладчик высказал пожелание нанести визиты во Вьетнам и Турцию; ответы от этих стран пока не поступили.

34. Специальный докладчик настоятельно призывает все государства, которые изъявляют такое желание, направлять ему предложения нанести визиты, которые способствовали бы укреплению взаимопонимания и сотрудничества, а следовательно и ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений. Специальный докладчик намеревается также обратиться к ряду правительств с настоятельной просьбой разрешить ему посетить их страны. Специальный докладчик полагает, что следует продолжать уделять должное внимание визитам традиционного типа, считая при этом, однако, что в определенных обстоятельствах целесообразно использовать практику нанесения ознакомительных визитов, призванных обеспечить возможность для установления диалога с правительствами и способствовать взаимопониманию.

IV. ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ТЕРПИМОСТИ

35. Принимая к сведению резолюцию 1994/18 Комиссии по правам человека, в которой ему было рекомендовано изучить тот вклад, который просвещение может внести в дело более эффективного поощрения религиозной терпимости, и резолюцию 1995/23 Комиссии, в которой подчеркивается важное значение просвещения для обеспечения терпимости в вопросах религии и убеждений, Специальный докладчик провел ряд консультаций и мероприятий, которые позволили ему подтвердить свои первоначальные выводы, касающиеся роли просвещения как главного и исключительно важного средства в борьбе с нетерпимостью и дискриминацией.

36. Как было отмечено в предыдущих докладах, представленных Комиссии по правам человека (E/CN.4/1994/79; E/CN.4/1995/91), просвещение может внести решающий вклад в усвоение ценностей, ориентированных на права человека, и формирование - как у отдельных лиц, так и групп лиц - отношения и поведения, основанных на терпимости и неприятии дискриминации, способствуя таким образом распространению культуры уважения прав человека. Школа как основной элемент системы просвещения может стать благодатной почвой и основой для обеспечения устойчивого прогресса в деле ликвидации нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений. Именно поэтому Специальный докладчик решил с помощью предназначенного для государств вопросника изучить связанные со свободой религии и убеждений проблемы, рассматривая их через призму программ и учебных пособий начальных (базовых) и средних школ (приложение I). Комиссия по правам человека с интересом принимая к сведению, в своей резолюции 1995/23, вопросник по проблемам религиозного просвещения, распространенный Специальным докладчиком с целью способствовать обеспечению более глубокого понимания этого вопроса, призвала правительства сотрудничать со Специальным докладчиком. Результаты такого опроса могли бы обеспечить возможность для разработки международной стратегии использования школы в борьбе против всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений, стратегии, основной задачей которой могла бы стать разработка и реализация единой программы-минимум по воспитанию в духе терпимости и неприятия дискриминации.

37. На свое письмо от 27 октября 1994 года, которым был препровожден вопросник, и свое письмо-напоминание от 28 февраля 1995 года Специальный докладчик получил ответы от следующих 64 государств: Австрии, Албании, Алжира, Андорры, Армении, Бахрейна, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Бразилии, Буркина-Фасо, бывшей югославской Республики Македонии, Венесуэлы, Вьетнама, Гватемалы, Гондураса, Дании, Египта, Израиля, Индонезии, Ирака, Исландии, Испании, Италии, Кипра, Китая, Колумбии, Кот-д'Ивуара, Кубы, Кыргызстана, Лесото, Лихтенштейна, Люксембурга, Мали, Маршалловых Островов, Мексики, Намибии, Науру, Нигера, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Омана, Пакистана, Парагвая, Португалии, Республики Корея, Румынии, Сан-Марино, Святейшего Престола, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Туниса, Турции, Украины, Уругвая, Филиппин, Франции, Хорватии, Чили, Швейцарии, Швеции, Эквадора и Югославии.

38. Кроме того, Австралия, Кения и Ямайка сообщили, что они представят ответ позднее.

39. Большинство государств ответили на все 19 вопросов, а ряд государств помимо ответов представил дополнительные документы, такие, как школьные программы и материалы, посвященные религиозному просвещению.

40. Кроме того, большинство государств в своих ответах указали, что в программах и учебных пособиях начальных (базовых) и средних школ не выявлено проблем, связанных со свободой религии и убеждений. Лишь небольшое число государств указало на наличие недостатков и недоработок (в частности, в деле подготовки преподавателей). Вместе с тем многие государства не ответили на вопрос, касающийся атеизма. Ряд государств отметил, что эта свобода обеспечивается за счет возможности освобождения от религиозного просвещения или придания ему факультативного характера. На основании всего комплекса полученных ответов можно также сделать вывод о том, что различные толкования понятия терпимости в вопросах религии и убеждений в особой степени связаны с концепциями светского или теократического государства.

41. И наконец, этот предварительный анализ ответов на вопросник позволяет констатировать, что государства демонстрируют приверженность философии терпимости, хотя и исходят при этом из разных толкований. Специальный докладчик призывает все государства, еще не представившие ответов на вопросник, сделать это, с тем чтобы придать подлинную значимость результатам этого международного опроса.

42. Специальный докладчик с помощью этого вопросника хотел подчеркнуть первостепенную важность превентивных мер в борьбе с нетерпимостью и дискриминацией на основе религии или убеждений. В этой связи Специальный докладчик с удовлетворением отмечает весь комплекс мероприятий, проведенных в рамках Года Организации Объединенных Наций, посвященного терпимости, и высказывает пожелание о том, чтобы мероприятия, которые осуществлялись в рамках Года и которые были связаны главным образом с культурными аспектами, были продолжены и после 1995 года. Следовало бы особо постараться обеспечить более широкое распространение ценностей, выражающихся в проявлении терпимости и неприятии дискриминации. Заслуживает внимания идея об организации на высоком государственном уровне международных форумов, посвященных терпимости и неприятию дискриминации.

V. АНАЛИЗ СООБЩЕНИЙ (1988-1995 ГОДЫ), ПОЛУЧЕННЫХ С МОМЕНТА УТВЕРЖДЕНИЯ МАНДАТА

43. Специальный докладчик проанализировал сообщения, полученные с момента утверждения мандата, приняв во внимание следующие доклады: E/CN.4/1988/45 и Add.1; E/CN.4/1989/44; E/CN.4/1990/46; E/CN.4/1991/56; E/CN.4/1992/52; E/CN.4/1993/62 и Corr.1 и Add.1; E/CN.4/1994/79; E/CN.4/1995/91 и Add.1. Он уделил внимание:

- a) изменениям в количестве и структуре сообщений;
- b) классификации этих сообщений с учетом статей Декларации 1981 года и определенных прав человека (право на жизнь, физическую неприкосновенность и безопасность личности, право на свободу передвижения, право на свободное выражение своего мнения), защиту которых обеспечивают другие международные документы по правам человека, в частности Всеобщая декларация прав человека и Международный пакт о гражданских и политических правах;
- c) ответам государств на направленные им сообщения;
- d) религиям, о которых говорилось в сообщениях.

1. Изменения в количестве и структуре сообщений

Таблица 1. Число сообщений и соответствующих государств с разбивкой по годам

Год	Число соответствующих государств	Число направленных сообщений	Название соответствующих государств
1988	7	7	Албания, Болгария, Бурунди, Иран (Исламская Республика), Пакистан, Союз Советских Социалистических Республик, Турция
1989	22	31	Албания (1 и одно напоминание), Болгария, Бурунди, Вьетнам, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика) (2, в том числе одно напоминание), Ирландия, Италия, Китай (2), Малайзия, Непал, Никарагуа, Пакистан (3), Республика Корея, Румыния (2), Саудовская Аравия, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик (2), Судан, Турция (2), Чехословакия (2)
1990	32	46	Албания (2Н), Афганистан, Болгария (3), Бурунди (2), Вьетнам, Греция, Египет, Заир, Израиль, Индия (2), Индонезия, Ирак (Н), Иран (Исламская Республика), Испания, Италия (Н), Канада, Китай (3), Мавритания, Малайзия (2, в том числе одно напоминание), Мексика, Мьянма, Непал, Никарагуа (Н), Пакистан (3), Румыния (2), Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Соединенное Королевство, Сомали (2), Союз Советских Социалистических Республик, Турция, Чехословакия, Эфиопия
1991	20	31	Албания, Болгария (1 и одно напоминание), Бурунди (3, в том числе 2 напоминания), Вьетнам, Гана, Греция, Доминиканская Республика, Египет (3), Израиль (2), Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика) (2), Китай (3, в том числе одно напоминание), Колумбия, Мавритания (Н), Мексика (Н), Непал, Пакистан (2), Сальвадор, Саудовская Аравия, Турция
1992	25	37	Гана (Н), Греция (2), Доминиканская Республика (Н), Египет (4, в том числе 2 напоминания), Заир, Индия, Индонезия, Ирак (3), Иран (Исламская Республика) (2), Китай (2), Куба, Мавритания, Малави, Марокко, Пакистан (3, в том числе 2 напоминания), Сальвадор (1 и одно напоминание), Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки (2, в том числе одно напоминание), Судан, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Швейцария

Год	Число соответствующих государств	Число направленных сообщений	Название соответствующих государств
1993	22	28	Вьетнам, Греция (2, в том числе одно напоминание), Индия, Индонезия (Н), Ирак (2, в том числе одно напоминание), Иран (Исламская Республика) (2), Китай (2, в том числе одно напоминание), Куба, Малави, Малайзия, Мьянма, Пакистан (2), Румыния, Сальвадор, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика (Н), Соединенные Штаты Америки (Н), Судан (2, в том числе одно напоминание), Украина, Швейцария (Н), Шри-Ланка, Эфиопия
1994	27	31	Австралия, Албания, Алжир, Бангладеш, Болгария, Вьетнам (2, в том числе одно напоминание), Германия, Греция (Н), Египет, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика) (2, в том числе одно СО), Испания, Камерун, Китай (2, в том числе одно напоминание, направленное в 1995 году), Куба, Малайзия (Н), Мьянма, Непал, Пакистан, Республика Молдова, Румыния (2, в том числе одно напоминание), Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Франция, Эфиопия (Н)
1995	49	56	Австрия, Албания, Алжир, Афганистан, Бангладеш (2, в том числе одно СО), Беларусь, Бенин, Болгария, Бутан, Вьетнам, Гана, Германия, Греция, Египет, Зимбабве, Израиль и оккупированные территории, Индия, Индонезия, Ирак (3, в том числе 2 СО), Иран (Исламская Республика) (2, в том числе одно СО), Йемен, Казахстан, Канада, Кения, Кипр, Куба, Либерия, Ливан, Малайзия (2), Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (2, в том числе одно СО), Российская Федерация, Руанда, Румыния, Саудовская Аравия (2, в том числе одно СО), Судан, Турция, Узбекистан, Филиппины, Швейцария, Шри-Ланка, Эфиопия
Итого	74	267	

() : число заявлений

(Н) : письмо - напоминание

(СО) : срочное обращение

Таблица 2. Сообщения (заявления, напоминания, срочные обращения)
с разбивкой по годам

Год представления доклада	Общее число сообщений	Заявления	Напоминания	Срочные сообщения
1988	7	7	0	0
1989	31	29	2	0
1990	46	40	6	0
1991	31	25	6	0
1992	37	29	8	0
1993	28	20	8	0
1994	31	25	5	1
1995	56	50	0	6
ВСЕГО	267	225	35	7

44. Как видно из вышеприводимой таблицы 1, с момента утверждения мандата по февраль 1995 года в адрес более 74 государств было направлено 267 сообщений. В последнем докладе,

/...

1995 год, содержится наибольшее число сообщений - 56, что почти вдвое превышает число сообщений, направленных в течение каждого из предыдущих лет, и в частности в семь раз превышает число сообщений, указанное в докладе 1988 года (7 сообщений). В докладе 1995 года охвачены 49 государств, в то время как в докладе 1988 года содержатся сообщения, направленные 7 государствам.

45. Если сравнивать первый год реализации мандата и год представления Комиссии по правам человека последнего доклада, то можно отметить двойное изменение в сторону увеличения: с одной стороны, увеличилось число отмеченных инцидентов или ситуаций, являющихся нарушением Декларации, а с другой - число государств, ставших предметом особого внимания Специального докладчика.

46. Разумеется, зарегистрированный в 1988 году низкий показатель числа сообщений и охваченных государств объясняется тем, что в этом году мандат только начал осуществляться. Уже в следующем году Специальный докладчик направил 31 сообщение в адрес 22 государств. А в период между 1989 и 1993 годами число сообщений изменялось в пределах от 28 (1993 год) - минимальный уровень - до 46 (1990 год) - максимальный уровень. В 1990 году Специальный докладчик г-н д'Альмейда Рибейро направил наибольшее число сообщений (45). Средний показатель числа сообщений, направленных в период с 1989 по 1993 год, несколько превышает 34. Что касается числа охваченных государств, то средний показатель почти равен 25.

47. Если взять период после момента назначения нового Специального докладчика, 1994-1995 годы, то средний показатель числа сообщений составляет 43, причем в течение первого года его деятельности было направлено 31 сообщение, а в течение следующего года, года нормальной деятельности, - 56 сообщений, что является рекордным показателем применительно ко всему периоду после утверждения мандата.

48. Что касается числа государств, то в 1994-1995 годах средний показатель превышает 38, а показатель 1995 года составляет 49, что является наибольшим показателем числа охваченных сообщением государств в период после 1988 года.

49. Как свидетельствуют эти данные, Специальный докладчик г-н Амор намерен придать новый импульс усилиям по реализации мандата, касающегося борьбы с религиозной нетерпимостью. Разумеется, Специальный докладчик счел целесообразным сохранить практику направления государствам одного - если необходимо более одного - сообщения в год или через год. В этой связи можно отметить, исходя из приложения II, что 27 государств получили по одному сообщению, 15 государств - по два, 6 государств по три, 7 государств по четыре и т.д. Следует также отметить, что в 1988-1995 годах 5 государств получили по крайней мере 10 сообщений, а максимальный показатель составил 17 сообщений.

50. Что касается числа сообщений (включая заявления, срочные обращения и напоминания) в расчете на одно государство и один год, то, если судить по данным, приводимым в таблице 1, на протяжении 1989-1995 годов динамика оставалась практически неизменной:

1989 год	7 государств получили по 2 сообщения 1 государство получило 3 сообщения
----------	--

1990 год	6 государств получили по 2 сообщения 2 государства получили по 3 сообщения
1991 год	4 государства получили по 2 сообщения 3 государства получили по 3 сообщения
1992 год	5 государств получили по 2 сообщения 2 государства получили по 3 сообщения
1993 год	6 государств получили по 2 сообщения
1994 год	4 государства получили по 2 сообщения
1995 год	5 государств получили по 2 сообщения 1 государство получило 3 сообщения

51. Небольшое число государств, зачастую одни и те же, из года в год получают по два, а иногда и по три сообщения. Список этих государств фактически совпадает со списком государств, которые в 1988-1995 годах получили по крайней мере по 10 сообщений.

52. Что касается особой формы сообщения - напоминания, то Специальный докладчик использует ее в тех случаях, когда он не получает ответа от соответствующего государства. Как видно из приложения II, в период с 1988 по 1995 год из общего числа государств, составившего 74, 24 государства получили по одному или по два напоминания. Таблица 2 показывает, что из 267 сообщений, направленных в период с 1988 года, напоминаний - лишь 35. Число напоминаний невелико, разумеется, потому, что, как правило, Специальный докладчик направляет сообщения этого типа лишь в том случае, если ответ не был получен, и не делает этого в тех случаях, когда ответы были неточными или неполными. Однако важно отметить, что начиная с 1994 года г-н Амор стремится включать в новые сообщения напоминания в отношении некоторых элементов информации, содержащейся в предыдущих заявлениях, что отчасти объясняет тот факт, что в 1995 году не было направлено ни одного отдельного напоминания.

53. Вместе с тем, учитывая, что в 1995 году большое число сообщений осталось без ответа, Специальный докладчик в период после представления Комиссии по правам человека в феврале 1995 года своего последнего доклада направил соответствующим государствам массу писем-напоминаний. Довольно большое число этих государств ответили на эти напоминания (что будет отражено в следующем докладе, который будет представлен Комиссии по правам человека). Таким образом, практика показала, что этот метод оправдывает себя.

54. Что касается срочных обращений, то это новый тип сообщения, используемый в рамках реализации мандата, касающегося борьбы с религиозной нетерпимостью. Эта новая форма была использована г-ном Амором в рамках своего мандата в 1994 году в целях обеспечения более эффективного и более оперативного реагирования на особо серьезные ситуации и инциденты. В период с 1994 по февраль 1995 года срочные обращения были направлены пяти государствам. К февралю 1995 года ответ был получен лишь от одного государства. Поскольку этот механизм был введен совсем недавно, пока еще трудно сделать окончательные выводы. Однако уже сейчас очевидно, что срочное обращение должно направляться лишь в случае получения информации об очень серьезных ситуациях и инцидентах, таких, в частности, как убийство в Исламской Республике Иран преподобного Татавуса Микаэльяна, гибели в Ираке членов семьи Эль-Хози, угроза убийства в Пакистане борцов за права человека и религиозные права, которых обвинили в

/...

богохульстве, и имевший недавно место в Египте случай, когда профессора Нассера Хамеда Абу-Зида за написанные им труды объявили еретиком. Кроме того, необходимо, чтобы соответствующие государства представляли ответ в очень короткие сроки, а именно не позднее, чем в течение двух недель после направления им срочного обращения. Важно отметить, что срочное обращение направляется по каналам факсимильной связи, поэтому во имя обеспечения эффективности этой процедуры крайне желательно, чтобы ответы государств также направлялись по каналам факсимильной связи при том условии, что оригинал ответа они могут затем отправить по почте.

55. В усилиях по успешному внедрению этой новой процедуры Специальный докладчик рассчитывает на сотрудничество со стороны всех государств.

2. Классификация сообщений с разбивкой по статьям Декларации и определенным правам человека

Таблица 3. Классификация сообщений

Год	Статья 1 Декларации	Статьи 2 и 3	Статья 4	Статья 5	Статья 6	Право на жизнь, физическую неприкосновен- ность, личную безопасность	Право на свободу передви- жения	Право на свободу мнений и их свободное выражение
1988	6	6	7	4	6	7	1	0
1989	9	7	12	5	19	24	3	1
1990	24	5	14	2	27	32	4	4
1991	17	8	3	2	8	23	6	1
1992	20	8	7	2	14	26	3	0
1993	10	9	4	2	7	21	1	0
1994	10	10	5	0	8	18	2	3
1995	20	17	18	1	13	33	6	3
ИТОГО	116	70	70	18	102	184	26	12

Рисунок 2. Классификация сообщений и динамика изменений

56. Сообщения классифицируются с разбивкой по соответствующим статьям Декларации, в данном случае статьи 1-6 (см. приложение III), а также определенным правам человека (право на жизнь, физическую неприкосновенность и личную безопасность, право на свободу передвижения, право на свободу мнений и их свободное выражение), указанным Специальным докладчиком г-ном д'Альмейда Рибейро в его докладе 1987 года.

57. Таблица 3 дает представление о количестве нарушений указанных статей и прав, а также динамике изменений (1988-1995 годы). Эта динамика наглядно представлена с помощью графика на рисунке 2.

58. На основе этой таблицы и графика, дающих представление об общем количестве нарушений за период с 1988 года по 1995 год, можно прийти к выводу о наибольшей частотности - в порядке убывания - нарушений права на жизнь, физическую неприкосновенность и личную безопасность (184 случая), причем эта закономерность носит постоянный характер в каждом отдельно взятом году.

59. На втором месте по частотности нарушений находится статья 1 Декларации (свобода мысли, совести и религии, а также свобода исповедовать свою религию и выражать убеждения) (116 нарушений, представляющих собой в основном случаи запрета на прозелитизм и владение определенными предметами культа, а также принудительной смены вероисповедания), а третье место занимает статья 6 Декларации (свободы, связанные со свободой мысли, совести, религии или убеждений) - многочисленные нарушения, связанные с закрытием, разрушением и запретом на строительство культовых мест, а также с запретом на религиозные публикации, соблюдение религиозных праздников и нарушением свободы избирать религиозных руководителей.

60. Как видно из графика 2, значительное количество нарушений приходится на статью 6, которая по частотности занимала второе место в период с 1988 года по 1990 год, а после 1990 года на это место вышла статья 1.

61. На четвертом месте по количеству нарушений находятся статьи 2 и 3 Декларации (дискриминация). Важно отметить, что количество этих нарушений заметно возрастает каждый год. Речь идет о дискриминации в области занятости и образования, а также об атмосфере нетерпимости в отношении определенных религиозных общин. Зачастую источниками этих нарушений являются дискриминационные национальные и местные законодательные акты и постановления. Кроме того, также на четвертом месте по количеству нарушений находится статья 4 Декларации (государственное, и в частности законодательное, регулирование в области религии), что обуславливает первостепенное значение продолжения работы по обеспечению соответствия национальных законодательств нормам международного права.

62. На пятом месте - нарушения права на свободу передвижения, которые часто выражаются в форме насильственного изгнания и запрета на жительство.

63. На шестом месте находится статья 5 Декларации (дети, родители и законные опекуны в контексте религии). В период с 1988 года по 1995 год имеет место тенденция к уменьшению числа таких нарушений. Кроме того, в 1994 году не было сообщено ни об одном случае, а в 1995 году сообщено лишь об одном случае, тогда как по всем остальным вышеупомянутым статьям и правам зафиксированы наибольшие показатели именно в этом году.

64. Наконец, на последнем месте находятся нарушения права на свободу мнений и их свободное выражение - несомненно в связи с тем, что это право непосредственно не относится к мандату Специального докладчика, а лишь иногда вступает в соприкосновение с областью религии.

65. Интересно отметить, что в 1995 году зафиксировано наибольшее количество нарушений с момента утверждения мандата. По каждой статье Декларации, за исключением статьи 5, и по каждому праву зарегистрировано в общей сложности больше нарушений, чем в каком-либо из предыдущих годов.

66. Наконец, приходится констатировать, что наибольшее количество нарушений приходится на право на жизнь (184). Нарушения статьи 1 (116 случаев) и статьи 6 (102 случая) Декларации также приближаются по своему количеству к весьма высокому среднему показателю в 134 случая. Первая категория нарушений касается права на жизнь (статьи 1 и 6 Декларации). Речь прежде всего идет о посягательствах на неприкосновенность личности, свободу мысли, совести и религии и свободу вероисповедания или убеждений, а также посягательства на культовые места.

67. Вторая категория нарушений характеризуется средним показателем в 70 случаев и включает в себя статьи 2, 3 и 4 Декларации, т.е. случаи, ситуации и государственные, особенно законодательные, меры дискриминационного характера. Наконец, третья категория нарушений, в которых в среднем более восьми случаев, относится к праву на свободу передвижения, статье 5 Декларации и свободе мнений и их свободному выражению.

3. Реакция государств на адресованные им сообщения

Таблица 4. Количество ответов в год

Год	Количество сообщений	Ответы	Точные ответы <u>a/</u>	Полные ответы <u>b/</u>	Соотношение (количество ответов/количество сообщений)
1988	7	4	4	4	57 %

1989	31	20	20	20	64 %
1990	46	30	28	23	65 %
1991	31	23	18	19	74 %
1992	37	17	10	10	46 %
1993	28	15	14	11	54 %
1994	31	25	22	21	81 %
1995	56	13	10	11	23 %
ИТОГО	267	147	126	119	55 %

a/ Ответы, в которых содержится точная и подробная информация (в частности о времени, месте, лицах) о случаях и ситуациях, которым посвящено то или иное сообщение.

b/ Ответ в отношении каждого из случаев и ситуаций, описанных в сообщениях.

68. Как видно из приложения IV, из 74 государств 23 страны (Австрия, Афганистан, Беларусь, Бенин, Заир, Зимбабве, Йемен, Казахстан, Камерун, Кения, Кипр, Либерия, Ливан, Малави, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Объединенная Республика Танзания, Российская Федерация, Руанда, Сомали, Узбекистан, Украина, Филиппины) (31 процент) ни разу не ответили на сообщения; 32 государства (43 процента) ответили в общей сложности на 50 процентов сообщений и 14 государств (Австралия, Болгария, Бутан, Ирландия, Испания, Италия, Колумбия, Марокко, Нигерия, Республика Корея, Республика Молдова, Соединенное Королевство, Таиланд, Чехословакия) ответили на 100 процентов сообщений. Разумеется, в отношении каждого из этих последних государств поступило лишь по одному или по два (за исключением одного государства) материала о возможных нарушениях. Таким образом, имеющиеся данные свидетельствуют о том (см. таблицу 4), что более половины соответствующих государств (55 процентов) отвечают на сообщения, направляемые им Специальным докладчиком. Тем не менее некоторые ответы иногда страдают неполнотой и неточностью, а в ряде случаев их можно квалифицировать как непринятие жалобы, что можно, например, сказать об ответе Саудовской Аравии от 2 октября 1992 года на имя Специального докладчика г-на д'Альмейда Рибейро (см. E/CN.4/1993/62 и E/CN.4/1994/79).

69. Что касается качества ответов (точность, полнота), то, как показано в таблице 4, из 147 ответов, поступивших за период с 1988 года по 1995 год, точных было 126 (85 процентов), а полных - 119 (80 процентов). Эти результаты представляются весьма позитивными и обнадеживающими, особенно если принять во внимание многочисленные обращения к государствам, в частности со стороны Организации Объединенных Наций, и тенденцию последних лет к значительному уменьшению числа направляемых государствами ответов. Тем не менее Специальный докладчик полагает, что исключительно важно добиться того, чтобы все государства представляли ответы, чем и объясняется используемая им практика направления писем-напоминаний, проведения многочисленных консультаций с делегациями государств, а также осуществления визитов на места. Таким образом, следует активно стимулировать содействие со стороны государств.

4. Религии, упоминаемые в сообщениях

70. Объектом посягательств становятся самые разнообразные религиозные общины. В рамках таблицы 5 и приложения V Специальный докладчик использует весьма общую классификацию, основанную на шести видах религии: христианство, ислам, буддизм, индуизм, иудаизм, прочие религии и религиозные группы. К этой последней категории относятся ахмадисты, беаисты, пятидесятники, свидетели Иеговы, адвентисты седьмого дня, спиритуалистские культы, кришнаиты, сциентологи и семейные культы. Важно отметить, что эта классификация, в частности, не отражает различные соответствующие течения в каждой религии. Кроме того, количественные показатели, разумеется, определены на основе сообщений, направленных Специальным докладчиком, а следовательно, полученной и обобщенной информации, представляющей собой лишь часть информации о религиозной ситуации в международном сообществе. Поэтому приведенные результаты и выводы следует рассматривать лишь в контексте мандата по вопросам религиозной нетерпимости и деятельности Специального докладчика.

71. Из содержания обеих таблиц видно, что христианство чаще всего фигурирует в сообщениях (+16 процентов), что, несомненно, объясняется, в частности, более совершенной организацией и более высоким уровнем активности различных христианских общин различных регионов, в деле защиты и поощрения прав человека, особенно в вопросах религии.

72. На втором месте по количеству отмеченных нарушений (+10 процентов) находится категория "прочие религии и религиозные группы". Разумеется, в эту категорию входят религии и религиозные группы самых различных направлений. Однако она охватывает религии и религиозные группы, у которых немного приверженцев. Поэтому речь идет о меньшинствах, являющихся объектом религиозной нетерпимости.

73. На третьем месте по количеству совершенных по отношению к нему посягательств находится ислам; этот показатель (+9 процентов) приближается к показателю, зафиксированному применительно к категории меньшинств (+10 процентов). Далее в порядке убывания следуют буддизм (+3 процента), иудаизм (+1 процент) и индуизм (-1 процент).

Таблица 5. Религии, фигурирующие в сообщениях а/

Год	Христи- анство	Ислам	Буддизм	Индуизм	Иудаизм	Прочие религии и религиозные группы
1988	4	3			1	3
1989	16	7	2		2	11
1990	21	15	2	1	3	18
1991	16	8	4	1		9
1992	13	12	3		1	12
1993	14	6	4		1	9

1994	18	4	6	2	1	9
1995	30	19	3	3	1	12
%	+16	+9	+3	-1	+1	+10

a/ С учетом числа заявлений о нарушениях в отношении различных религиозных общин.

VI. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

74. Вопрос об осуществлении Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений неотделим от общего вопроса об уважении прав человека в целом, реальное поощрение которых невозможно обеспечить без обеспечения демократии и развития. Таким образом, деятельность по поощрению прав человека должна одновременно быть и деятельностью по установлению, укреплению и защите демократии, являющейся отражением прав человека в политическом отношении, и деятельностью по сдерживанию и сокращению масштабов крайней нищеты и содействию реализации права личности и народов на развитие, являющееся отражением прав человека и общечеловеческой солидарности в экономическом, социальном и культурном отношениях. Иными словами, как было отмечено на Всемирной конференции по правам человека, демократия, развитие и уважение прав человека и основных свобод являются взаимозависимыми и взаимоукрепляющими, а все права человека универсальны, неделимы, взаимозависимы и взаимосвязаны.

75. Специальный докладчик полагает, что любое разъединение элементов этой триады, равно как и проявление всякой избирательности в этом вопросе, способны привести к тому, что права человека станут лишь предметом рассуждений - разных по своей содержательности и охвату, а это чревато неблагоприятными последствиями для механизмов и процедур защиты прав человека.

76. Защита прав человека на законном основании находится в центре внимания международного сообщества, потому что она в силу своей сути стоит выше случайных обстоятельств и конкретных соображений, а также потому, что ее мотивы, равно как и конечные цели, по определению, должны быть и оставаться оправданными необходимостью обеспечивать уважение и торжество прав человека без проявления какой бы то ни было избирательности подхода и вне связи с какими-либо другими целями или задачами. Специальный докладчик полагает, что было бы целесообразным вновь заверить все заинтересованные стороны в том, что уважению прав человека придается важное значение, а также вновь подтвердить необходимость обеспечивать защиту прав человека, не привнося в этот процесс каких-либо чужеродных элементов и не допуская при этом никакого вмешательства, отрицания или уклонения.

77. Ненависть, нетерпимость и акты насилия, в том числе мотивированные религиозным экстремизмом, могут привести к возникновению ситуаций, способных тем или иным образом подвергнуть опасности или подорвать международный мир и безопасность и создать угрозу праву человека и народов на мир. Специальный докладчик полагает, что защита права на мир должна стимулировать дальнейшее развитие международной солидарности, направленной на пресечение религиозного экстремизма, в каком бы виде он ни проявлялся, на основе борьбы как с его корнями, так и с его последствиями, без всякой избирательности и всяких колебаний, для чего необходимо, в первую очередь, определить минимум правил и общих принципов поведения и реагирования в случаях столкновения с проявлениями религиозного экстремизма.

/...

78. В этой связи Специальный докладчик считает, что культовые места должны использоваться исключительно для осуществления религиозной, а не политической деятельности. Будучи местами, отведенными для молитв и духовных созерцаний, они должны быть ограждены от воздействия напряженности и политической борьбы. Этого невозможно добиться до тех пор, пока государство не обеспечит - путем принятия и применения соответствующего законодательства - нейтрального статуса культовых мест, оградив их от воздействия различных политических течений и идеологической и партийной ангажированности.

79. Кроме того, правовой режим деятельности политических партий должен быть определен таким образом, чтобы религиозные догматы не подвергались воздействию политических переменных. Политические партии, стремящиеся учитывать политические нюансы, имеющие религиозную основу, и использующие политические и мирные методы, априори не могут вызвать никаких сомнений. Однако партии, являющиеся выразителями или глашатаями религиозной мысли, не всегда способствуют терпимости и соблюдению прав человека. Именно поэтому все большее число государств запрещает формирование политических партий, основанных исключительно или преимущественно на религиозных принципах.

80. По-прежнему не вызывает сомнений, что финансовая зависимость политических и религиозных движений от иностранных источников чревата самыми тяжелыми последствиями на всех уровнях.

81. Кроме того, школа должна быть ограждена от всех политических и идеологических воздействий.

82. Все формы нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений являются продуктом сознания человека, и именно оно должно быть главным объектом воздействия. Исключительно важным средством борьбы против дискриминации и нетерпимости может стать просвещение. Оно может внести решающий вклад в дело усвоения ценностей, основанных на уважении прав человека, и в формирование у отдельных лиц и групп лиц психологических установок и моделей поведения, основанных на терпимости и неприятии дискриминации, тем самым способствуя распространению культуры прав человека. Центральное место в системе просвещения занимает школа.

83. Именно поэтому, как указывается в разделе, посвященном "формированию культуры терпимости", Специальный докладчик хотел бы вновь подчеркнуть важное значение любых мер по предупреждению нетерпимости и дискриминации, ненависти и насилия, в том числе мотивированных религиозным экстремизмом. Вызывающее серьезную обеспокоенность количество посягательств на личность, ее физическую неприкосновенность, свободу мысли, совести и религии, а также свободу вероисповедания или убеждений, равно как и посягательств на культовые места, о которых идет речь в сообщениях, относящихся к периоду с 1988 года, свидетельствует о настоятельной необходимости принятия профилактических мер. С этой точки зрения подготовка вопросника о религиозном просвещении в начальных и средних учебных заведениях может положить начало процессу, ведущему к закреплению минимума общих ценностей и принципов, которые способны стать основой для общей программы поощрения терпимости и неприятия дискриминации. Именно поэтому Специальный докладчик призывает все государства поддержать его усилия, направив ответы на этот вопросник, и продемонстрировать тем самым свою приверженность делу формирования культуры терпимости.

84. Первостепенное значение имеет разработка целостной методики преподавания проблем прав человека и воспитания в духе терпимости.

85. Кроме того, что касается разработки международной конвенции по вопросу о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, то Специальный докладчик считает, что рассматривать этот вопрос необходимо, хотя и преждевременно в нынешних условиях, и рекомендует уделить больше внимания формированию международной политики терпимости и одновременному формированию культуры терпимости через образование, средства массовой информации и религиозное просвещение.

86. Различные оговорки в отношении свободы религии, которые, впрочем, являются достаточно редкими и не связанными друг с другом, должны и впредь оставаться объектом пристального внимания и устраняться путем дальнейшего расширения диалога, терпеливо, но решительно. Эти усилия должны опираться на реальные факты, не выходить за рамки международно признанных норм, охватывать все заинтересованные стороны, создавать условия для принятия возможных краткосрочных мер и обеспечивать прочную основу для деятельности на долгосрочную перспективу. Прогресс в этой области по-прежнему зависит как от степени понимания фактов, мотивов и проблем, так и от осознания абсолютного верховенства прав человека в целом и религиозных свобод в частности. Прогресс в обеспечении свободы религии может быть достигнут лишь в том случае, если удастся избежать жестких и прямолинейных подходов, поспешных и неэффективных инициатив, запальчивости и непродуманных действий, слепой тенденциозности, беспочвенных обвинений, непоследовательных суждений и импульсивных и недальновидных шагов. Иными словами, следует стараться спокойно воспринимать действительность во всей ее сложности и идти на компромиссы, с тем чтобы иметь возможность проводить постепенные преобразования. Специальный докладчик полагает, что любые предвзятые суждения в этой области представляют собой проявление недальновидности, что любые обобщения являются некорректными, а следовательно, ошибочными и что любые крайности неизменно ведут к утрате общего смысла. Действительность почти не поддается типологизации и классификации; еще труднее отразить ее с помощью лозунгов и штампов.

87. Культуру прав человека, и особенно терпимости, невозможно ввести декретом. Она формируется и усваивается постепенно благодаря инициативам и действиям, которые составляют непрерывный процесс и которые, будучи временными категориями, не должны тем не менее выражаться в прошедшем времени и тем более в прошедшем времени, не имеющем никакой связи с настоящим. Исключительно важно обеспечить осознание ценности переговоров, избежать срывов и добиться гибких компромиссов на основе прагматического и реалистического подхода - компромиссов, которые позволили бы избежать нежелательных эксцессов и добиться успехов в поисках лучшего, никогда не уклоняясь при этом - какими бы узкими ни были диапазон действий и возможности для маневра - от столкновений с тиранией и тоталитаризмом и всеми силами, стремящимися навязать единообразие установок и моделей поведения, ограничить свободу совести или затуманить сознание.

88. Специальный докладчик особо оценил усилия тех правительств, которые после утверждения мандата приняли меры к расследованию направленных им жалоб, откликнувшись на содержащийся в резолюции 1995/87 Комиссии по правам человека призыв к тому, чтобы правительства "оперативно отвечали на направляемые им в рамках тематических процедур просьбы об информации, с тем чтобы эти процедуры могли эффективно выполнять свою функцию". Ответы, представленные в этой связи правительствами, являются ценным вкладом, дающим Специальному докладчику возможность получать четкое представление о положении с обеспечением свободы религии в той или иной стране.

89. Что касается мер по расследованию жалоб, препровождаемых правительствам, а также полученных от них ответов, то Специальный докладчик высказывал свои мнения и соображения и возвращался к рассмотрению определенных конкретных ситуаций, когда проблемы религиозной

нетерпимости и их проявления того требовали, а также держал в поле зрения ситуации, до тех пор, пока ответы, представленные правительствами - или их отсутствие - не вносили требуемой ясности. Кроме того, Специальный докладчик намерен заняться изучением вопроса о тех правительствах, которые не направляют ответов на препровожденные им жалобы. Однако уже сейчас он хотел бы привлечь к этому вопросу внимание Генеральной Ассамблеи.

90. Что касается задержек с направлением ответов, и особенно значительных опозданий, то Специальный докладчик напоминает, что после его вступления в должность правительствам была предоставлена возможность направлять ответы в течение двух месяцев, которые, по его мнению, необходимы им для проведения надлежащих расследований и составления ответа на полученные жалобы. Это решение о предоставлении разумной отсрочки правительствам для представления ответов не следует, тем не менее, рассматривать как основание для оправдания чрезмерных задержек. Кроме того, что касается новой процедуры срочных обращений, предусмотренной в рамках мандата, охватывающего проблемы религиозной нетерпимости, то Специальный докладчик призывает государства к сотрудничеству с целью добиться непрямого представления ответов, причем не позднее чем через две недели с даты направления обращения. Специальный докладчик хотел бы также укрепить всестороннее сотрудничество с государствами посредством проведения консультаций с их делегациями, а также организации визитов на места.

91. Специальный докладчик хотел бы также особо подчеркнуть необходимость обеспечения надлежащего распространения информации, в том числе как содержания представляемых государствам жалоб, так и содержания ответов государств, причем это не должно увязываться с формой, которая может быть придана в будущем докладу по вопросу о религиозной нетерпимости. Воспитательная функция этой информации представляет собой, в конечном счете, одну из немногих функций, имеющих сегодня реальную ценность. В настоящее время цели и средства никак не соотносятся. Иными словами, существенно важно не потерять эффект, достигаемый благодаря информации, какими бы обоснованными ни были соображения экономии. Любая экономия за счет прав человека в наше время - это фактическая потеря для дела прав человека, ведущая к меньшей свободе, терпимости и гуманности.

Приложение I

ВОПРОСНИК ДЛЯ ГОСУДАРСТВ, КАСАЮЩИЙСЯ СВОБОДЫ РЕЛИГИИ
И УБЕЖДЕНИЙ В НАЧАЛЬНЫХ И СРЕДНИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

1. Существует ли в вашей стране конституционное или законодательное определение основ религиозного образования? Если да, то как оно сформулировано?
2. Каково количество начальных и средних учебных заведений религиозного характера? Какую долю составляют они от общего числа начальных и средних учебных заведений?
3. В течение скольких лет обеспечивается религиозное образование в начальных и средних учебных заведениях?
4. Является ли религиозное образование обязательным или факультативным в начальных и средних учебных заведениях?
5. Касается ли религиозное образование одной или нескольких религий? Какой (или каких)? В том случае, если религиозное образование касается нескольких религий, то на какой основе осуществляется распределение курсов по каждой религии?
6. Сколько учебных часов отводится еженедельно на религиозное образование на последнем году начальной ступени и на последнем году средней ступени образования?
7. Учитываются ли оценки по религиозному образованию в итоговых оценках последнего года начальной и средней ступеней образования и в какой степени?
8. Существует ли в начальных и/или средних учебных заведениях разделение учащихся на основе различия религий или убеждений или на основе различия полов?
9. Какие структуры и органы участвуют в разработке учебных программ начальной и средней ступеней образования и конкретно учебных программ религиозного образования?
10. Каков режим подготовки школьных учебников и конкретно учебников по религиозному образованию на уровне как начального, так и среднего образования?
11. Затрагиваются ли религиозные вопросы в конкретных программах и учебниках или они отражаются во всей совокупности программ и учебников?
12. Сколько времени отводится на изучение религий, отличных от преобладающей религии?
13. Освещаются ли в школьных программах и учебниках вопросы свободы религии и убеждений, включая свободу атеизма?
14. Предусматривают ли школьные программы и учебники приобщение к отправлению религиозных обрядов? Сколько времени в среднем отводится в неделю на это? Происходит это в стенах или вне учебного заведения? Под чьим руководством? Является ли это обязательным или факультативным? Относится ли это к преобладающей религии или же учитываются и другие религии?

15. Затрагиваются ли в школьных программах и учебниках вопросы, имеющие отношение к ликвидации всех форм нетерпимости или дискриминации на основе религии или убеждений?

16. Каким образом осуществляется подготовка и набор лиц, которым поручено заниматься религиозным образованием?

17. Разработаны ли в вашей стране меры, способные воспрепятствовать превращению религиозного образования в политическую или религиозную пропаганду?

18. Каковы, по мнению вашего правительства, меры, которые на уровне школы могли бы содействовать развитию понимания, терпимости и уважения в области религии и убеждений, а также борьбе с ненавистью, нетерпимостью и актами насилия, включая акты, обусловленные религиозным экстремизмом?

19. Каковы, по мнению вашего правительства, общие ценности и принципы в области обеспечения свободы религии или убеждений, которые должны распространяться посредством школьных программ и учебников?

Примечание: Желательно, чтобы ответы на вышеуказанные вопросы, и в частности на вопросы № 1, 13, 15 и 17, подкреплялись соответствующими документами.

Приложение II

Количество сообщений, направленных государствам за период
после утверждения мандата (1988 год-май 1995 года)

Название страны	Общее кол-во сообщений	Жалобы	Напоминания	Срочные обращения
Афганистан	2	2		
Албания	8	5	3	
Алжир	2	2		
Германия	2	2		
Саудовская Аравия	8	7		1
Австралия	1	1		
Австрия	1	1		
Бангладеш	3	2		1
Беларусь	1	1		
Бенин	1	1		
Бутан	1	1		
Болгария	9	8	1	
Бурунди	7	5	2	
Камерун	1	1		
Канада	2	2		
Китай	14	12	3	
Кипр	1	1		
Колумбия	1	1		
Куба	4	4		
Египет	10	8	2	
Сальвадор	4	3	1	
Объединенные Арабские Эмираты	1	1		
Испания	2	2		
Соединенные Штаты Америки	4	2	2	
Эфиопия	4	3	1	
Российская Федерация	1	1		
Франция	2	2		
Гана	3	2	1	
Греция	8	6	2	
Индия	7	7		
Индонезия	6	5	1	
Иран (Исламская Республика)	14	11	1	2

/...

Название страны	Общее кол-во сообщений	Жалобы	Напоминания	Срочные обращения
Ирак	11	7	2	2
Ирландия	1	1		
Израиль и оккупированные территории	4	4		
Италия	2	1	1	
Казахстан	1	1		
Кения	1	1		
Ливан	1	1		
Либерия	1	1		
Малайзия	7	5	2	
Малави	2	2		
Марокко	2	2		
Мавритания	3	2	1	
Мексика	3	2	1	
Монголия	1	1		
Мьянма	4	4		
Непал	5	5		
Никарагуа	2	1	1	
Нигерия	1	1		
Узбекистан	1	1		
Пакистан	17	14	2	1
Филиппины	2	2		
Сирийская Арабская Республика	4	3	1	
Республика Корея	1	1		
Доминиканская Республика	2	1	1	
Республика Молдова	1	1		
Объединенная Республика Танзания	1	1		
Румыния	8	7	1	
Соединенное Королевство	1	1		
Руанда	1	1		
Сомали	2	2		
Судан	6	5	1	
Шри - Ланка	2	2		
Швейцария	3	2	1	
Чехословакия	3	3		
Таиланд	1	1		
Турция	7	7		

Название страны	Общее кол-во сообщений	Жалобы	Напоминания	Срочные обращения
Украина	1	1		
Союз Советских Социалистических Республик	4	4		
Вьетнам	7	6	1	
Йемен	1	1		
Заир	2	2		
Зимбабве	1	1		

Приложение III

Классификация по статьям Декларации с разбивкой по государствам
(1988 год-май 1995 года)

Название страны	Статья 1	Статьи 2 и 3	Статья 4	Статья 5	Статья 6	Право на жизнь, физическую неприкосновенность, свободу, личную безопасность	Право на свободу передвижения	Право на свободу мнений и их выражение
Афганистан	2					2		
Албания	5	1	4		5	6	2	
Алжир						2		
Германия		2						
Саудовская Аравия	4	4		1	3	4	1	
Австралия		1						
Австрия			1					
Бангладеш		1			1	2		
Бенин	1							
Беларусь		1	1					
Бутан			1			1		
Болгария	3	4	5	3	5	6	1	1
Бурунди	4	1	3	1	3	6		
Камерун			1					
Канада	1				1	1		
Китай	9	3	4	1	6	13	3	2
Кипр			1			1		
Колумбия	1					1		
Куба	3					2		
Египет	7	3	2		4	9		1
Сальвадор	2					4	2	
Объединенные Арабские Эмираты	1				1	1		
Испания		1				1		
Соединенные Штаты Америки	2		4		2			
Эфиопия		1			2	3	1	
Российская Федерация				1				

Название страны	Статья 1	Статьи 2 и 3	Статья 4	Статья 5	Статья 6	Право на жизнь, физическую неприкосновенность, свободу, личную безопасность	Право на свободу передвижения	Право на свободу мнений и их выражение
Франция	1	1				1		
Гана	2				2		2	
Греция	5	5	2	2	5	5		1
Индия	1	2			1	6	1	
Индонезия	4			2	3	4		
Иран (Исламская Республика)	5	8	5	1	5	13	3	
Ирак	1	4		2	3	7	3	
Ирландия		1		1				
Израиль и оккупированные территории					2	3		
Италия			2		2	2		
Казахстан			1			1		
Кения						1		
Ливан					1	1		
Либерия	1				1	1		
Малайзия	1	1	4		4	4		
Малави						2		
Марокко	1				2	1		
Мавритания	3		3					
Мексика		1				2		
Монголия		1	1		1			1
Мьянма	2				2	3		1
Непал	5	2	4			2		
Никарагуа	2		2		2	2		2
Нигерия	1					1		
Узбекистан	1				1	1		
Пакистан	7	4	7		8	12		
Филиппины	1					2		
Сирийская Арабская Республика		2			1		2	
Республика Корея					1	1		

Название страны	Статья 1	Статьи 2 и 3	Статья 4	Статья 5	Статья 6	Право на жизнь, физическую неприкосновенность, свободу, личную безопасность	Право на свободу передвижения	Право на свободу мнений и их выражение
Доминиканская Республика		2						
Республика Молдова	1	1			1	1		
Объединенная Республика Танзания			1					
Румыния	3	3	1		5	7		
Соединенное Королевство	1							1
Руанда						1		
Сомали	2				1	2		1
Судан	3	2	2		2	6	2	1
Шри-Ланка					1	2	1	
Швейцария			1			3		
Чехословакия	1				2	3		
Таиланд			1		1			
Турция	6	2	3	1	4	4	1	
Украина						1		
Союз Советских Социалистических Республик	3	3	1	2	1	4		
Вьетнам	5	2			2	6		
Йемен						1		
Заир	2		1		2			
Зимбабве			1				1	
ИТОГО	116	70	70	18	102	184	26	12

Приложение IV

Ответы государств на сообщения (1988 год-май 1995 года)

Государства	Количество сообщений	Ответы	Точные ответы	Полные ответы	Количество ответов/ количество сообщений
Афганистан	2				0%
Албания	8	4	4	4	50%
Алжир	2	1	1	1	50%
Германия	2	1	1	1	50%
Саудовская Аравия	8	5	3	3	63%
Австралия	1	1	1	1	100%
Австрия	1				0%
Бангладеш	3	1	1	1	33%
Бенин	1				0%
Беларусь	1				0%
Бутан	1	1	1	1	100%
Болгария	9	9	9	9	100%
Бурунди	7	3	3	3	43%
Камерун	1				0%
Канада	2	1	1	1	50%
Китай	14	10	9	9	71%
Кипр	1				0%
Колумбия	1	1	1	1	100%
Куба	4	2	2	2	50%
Египет	10	8	2	2	80%
Сальвадор	4	2	2	2	50%
Объединенные Арабские Эмираты	1				0%
Испания	2	2	2	2	100%
Соединенные Штаты Америки	4	2	2	2	50%
Эфиопия	4	1	1		25%
Российская Федерация	1				0%
Франция	2	1	1	1	50%
Гана	3	2	1	1	67%

/...

Государства	Количество сообщений	Ответы	Точные ответы	Полные ответы	Количество ответов/ количество сообщений
Греция	8	7	6	4	88%
Индия	7	6	6	6	86%
Индонезия	6	4	4	4	67%
Иран (Исламская Республика)	14	4	4	3	29%
Ирак	11	6	2	3	55%
Ирландия	1	1	1	1	100%
Израиль и оккупированные территории	4	2	1	1	50%
Италия	2	2	2	2	100%
Казахстан	1				0%
Кения	1				0%
Ливан	1				0%
Либерия	1				0%
Малайзия	7	3	3	3	43%
Малави	2				0%
Марокко	2	2	2	2	100%
Мавритания	3	1	1	1	33%
Мексика	3	2	1	1	67%
Монголия	1				0%
Мьянма	4	2	2	2	50%
Непал	5	1	1	1	20%
Никарагуа	2	1	1		50%
Нигерия	1	1			100%
Узбекистан	1				0%
Пакистан	17	10	10	8	59%
Филиппины	2				0%
Сирийская Арабская Республика	4	2	2	2	50%
Республика Корея	1	1	1	1	100%
Доминиканская Республика	2	1	1	1	50%
Республика Молдова	1	1	1	1	100%
Объединенная Республика Танзания	1				0%
Румыния	8	7	7	6	88%
Соединенное Королевство	1	1	1	1	100%

Государства	Количество сообщений	Ответы	Точные ответы	Полные ответы	Количество ответов/ количество сообщений
Руанда	1				0%
Сомали	2				0%
Судан	6	3	3	1	50%
Шри - Ланка	2	1	1	1	50%
Швейцария	3	2	2	2	67%
Чехословакия	3	3	3	3	100%
Таиланд	1	1	1	1	100%
Турция	7	5	5	5	71%
Украина	1				0%
Союз Советских Социалистических Республик	4	3	2	2	75%
Вьетнам	7	3	1	3	43%
Йемен	1				0%
Заир	2				0%
Зимбабве	1				0%

Приложение V

Религии в странах, упомянутых в сообщениях (1988 год-май 1995 года)

Название страны	Христиан- ство	Ислам	Буддизм	Индуизм	Иудаизм	Прочие религии и рели- гиозные группы
Афганистан		2		1		
Албания	7	4				
Алжир						
Германия						2
Саудовская Аравия	5	6				
Австралия						1
Австрия						1
Бангладеш	1		2	2		
Бенин	1					
Беларусь						1
Бутан	1					
Болгария	4	5				1
Бурунди	2					5
Камерун						1
Канада						1
Китай	7	1	11			
Кипр						1
Колумбия	1					
Куба						4
Египет	9	2				
Сальвадор		4				
Объединенные Арабские Эмираты		1				
Испания						2
Соединенные Штаты Америки						4
Эфиопия	3				1	1
Российская Федерация						
Франция		1				1
Гана						2

Название страны	Христиан- ство	Ислам	Буддизм	Индуизм	Иудаизм	Прочие религии и рели- гиозные группы
Греция	1	5				7
Индия	3	4		1		
Индонезия	2	2				5
Иран (Исламская Республика)	9	2			1	11
Ирак	3	11				
Ирландия						
Израиль и оккупированные территории	1	4				
Италия						2
Казахстан						
Кения	1	1				
Ливан	1	1				
Либерия	1					
Малайзия	6	1				
Малави						2
Марокко		1				1
Мавритания		3				
Мексика	3					
Монголия	1					
Мьянма	4	4	2	1		
Непал	3			1		
Никарагуа	2	2				2
Нигерия	1	1				
Узбекистан	1					
Пакистан	5	2		1		15
Филиппины	1					
Сирийская Арабская Республика	1				4	1
Республика Корея	1					
Республика Молдова	1					
Доминиканская Республика	2					
Объединенная Республика Танзания						1

Название страны	Христиан- ство	Ислам	Буддизм	Индуизм	Иудаизм	Прочие религии и рели- гиозные группы
Румыния	6					2
Соединенное Королевство	1	1			1	1
Руанда						
Сомали	1	1				
Судан	6					
Шри - Ланка	1	1	1			
Швейцария						
Чехословакия	2					
Таиланд			1			
Турция	6	2				
Украина	1					
Союз Советских Социалистических Республик	3	3			3	3
Вьетнам	5		7			
Йемен	1					
Заир						2
Зимбабве	1					
