



**ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

**ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

**за период с 16 июля 1946 г.
по 15 июля 1947 г.**

**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЧЕТ ВТОРОЙ СЕССИИ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/366)**

А/366
Сентябрь 1950 года

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	vii
 ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗО- ПАСНОСТИ	
А. ИСПАНСКИЙ ВОПРОС	3
В. ГРЕЧЕСКИЙ ВОПРОС	4
 I. Заявление Украинской Советской Социалистической Респу- блики	
1. Сообщение от 24 августа 1946 года	4
2. Обсуждение вопроса о включении заявления в по- вестку дня Совета	4
3. Заявления Греции и Украинской Советской Социали- стической Республики с просьбой о допущении их к участию в прениях	4
4. Продолжение прений о включении заявления в по- вестку дня	5
5. Общие прения	7
6. Заявление Албании с просьбой о разрешении быть заслушанной в Совете Безопасности	8
7. Продолжение общих прений	8
8. Проекты резолюций и предложения, представленные Совету Безопасности	10
9. Решения, принятые Советом	13
 II. Заявление Греции	
1. Сообщение от 3 декабря 1946 года	15
2. Обсуждение вопросов процедуры	15
3. Заявления представителей заинтересованных прави- тельств	16
4. Общие прения	18
5. Резолюция Совета Безопасности от 19 декабря 1946 года об учреждении Комиссии по расследованию по- граничных инцидентов в Греции	20
6. Работа Комиссии по расследованию	20
7. Рассмотрение ходатайства Комиссии, обращенного к греческому правительству об отсрочке приведения в исполнение смертных приговоров	21
8. Заявление представителя Союза Советских Социалисти- ческих Республик	21
9. Рассмотрение заявления представителя Соединенных Штатов Америки	22
10. Решения Совета Безопасности, принятые на 131-м засе- дании 18 апреля 1947 года	27
11. Решение Совета о том, что Комиссия должна прибыть в Нью-Йорк для представления своего доклада	28
12. Обсуждение полномочий вспомогательной группы	28
13. Решения Совета Безопасности, принятые на 137-м заседании 22 мая 1947 года	32
14. Обсуждение доклада Комиссии по расследованию по- граничных инцидентов в Греции	32
 С. СВОБОДНАЯ ТЕРРИТОРИЯ ТРИЕСТ	
1. Сообщение председателя совещания министров иностран- ных дел от 12 декабря 1946 года	47
2. Общие прения	47

	<i>Стр.</i>
3. Решение Совета	49
4. Обсуждение вопроса о назначении губернатора	49
D. ЖАЛОБА СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА НА ДЕЙСТВИЯ АЛВАНИИ В СВЯЗИ С ИНЦИДЕНТАМИ В ПРОЛИВЕ КОРФУ	
1. Сообщение представителя Соединенного Королевства от 10 января 1947 года	51
2. Общие прения	51
3. Прения по вопросу об учреждении подкомитета	55
4. Вопросы процедуры	55
5. Учреждение Подкомитета и рассмотрение его доклада	56
6. Рассмотрение проекта резолюции, рекомендуемого сторонам передать спор в Международный Суд	60
7. Решение Совета	61
ЧАСТЬ ВТОРАЯ: ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ, ОТНОСИТЕЛЬНО ОБЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ, ИМЕЮЩИХ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕННЫМИ В РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ	
A. ВЫПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ О ПРИНЦИПАХ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОБЩЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СОКРАЩЕНИЕ ВООРУЖЕНИЙ, И ОБ ИНФОРМАЦИИ О ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ, КОТОРЫЕ ИМЕЮТ БЫТЬ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ЧЛЕНАМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	
1. Сообщение представителя Союза Советских Социалистических Республик от 27 декабря 1946 года	62
2. Общие прения	62
3. Отсрочка прений до 4 февраля 1947 года	68
4. Продолжение общих прений	68
5. Неофициальные совещания между авторами проектов резолюции	70
6. Обсуждение совместного проекта резолюции	71
7. Решения Совета	74
B. ПЕРВЫЙ ДОКЛАД КОМИССИИ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ	
1. Сообщение председателя Комиссии по атомной энергии от 31 декабря 1946 года	76
2. Общие прения	76
3. Решение Совета	77
C. СПЕЦИАЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 43 УСТАВА И ОРГАНИЗАЦИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	
1. Директивы Совета Безопасности Военно-штабному комитету	78
2. Общие прения по докладу Военно-штабного комитета	78
3. Подробное рассмотрение доклада Военно-штабного комитета	82
D. ДОКЛАД О ПЛАНЕ РАБОТЫ КОМИССИИ ПО ВООРУЖЕНИЯМ ОБЫЧНОГО ТИПА	
	87
ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ: ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ И ЕГО ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ	
A. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОПЕКЕ НАД ОСТРОВАМИ, НАХОДИВШИМИСЯ ПОД МАНДАТОМ ЯПОНИИ	
1. Сообщение представителя Соединенных Штатов от 17 февраля 1947 года	90
2. Общие прения	90
3. Решение Совета о приглашении заинтересованных стран к участию в обсуждении вопроса	92
4. Точки зрения представителей государств, не состоящих членами Совета Безопасности	92
5. Подробное рассмотрение проекта соглашения об опеке	92
6. Решения Совета	94
B. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ	
1. Особый доклад Совета Безопасности второй части первой сессии Генеральной Ассамблеи	98

	<i>Стр.</i>
2. Дальнейшее рассмотрение заявления Сиам на второй части первой сессии Генеральной Ассамблеи	98
3. Специальный доклад второй сессии Генеральной Ассамблеи	98
С. ПЕРЕСМОТР ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИЕМЕ В ЧЛЕНЫ	99
Д. ПРАВИЛА О ПРИЕМЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ	101
Е. ТОЛКОВАНИЕ СТАТЕЙ 11 И 12 СТАТУТА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА	102
Ф. УСЛОВИЯ, НА КОТОРЫХ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ОТКРЫТ ДЛЯ ГОСУДАРСТВ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ УЧАСТНИКАМИ СТАТУТА СУДА	103
Г. ЗАЯВЛЕНИЕ ШВЕЙЦАРИИ О ПРИСОЕДИНЕНИИ К СТАТУТУ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА	104
Н. СТАТУТ И ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА	105
ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ: ДОКЛАД О РАБОТЕ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА	
1. Заседания Комитета	106
2. Рассмотрение статьи 43 Устава	106
3. Общие принципы организации вооруженных сил	106
4. Программа будущей работы	106
5. Стандартная форма соглашения	107
ЧАСТЬ ПЯТАЯ: ВОПРОСЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА УСМОТРЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ВНЕСЕННЫЕ В ПОВЕСТКУ ДНЯ	
А. СВЕДЕНИЯ О СОЮЗНЫХ СИЛАХ, НАХОДЯЩИХСЯ НА НЕ НЕПРИЯТЕЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ	
1. Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик	108
2. Прения по вопросу о включении этого пункта в повестку дня	108
В. СООБЩЕНИЕ ИРАНСКОГО ПОСЛА В ВАШИНГТОНЕ ОТ 5 ДЕКАБРЯ ГОДА	112
С. СООБЩЕНИЕ НИДЕРЛАНДСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 26 МАРТА 1947 ГОДА	112
* * *	
<i>Приложение I. Список представителей и заместителей представителей, аккредитованных при Совете Безопасности</i>	113
<i>Приложение II. Список председателей Совета Безопасности</i>	113
<i>Приложение III. Список представителей, председателей и главных секретарей Военно-штабного комитета</i>	113

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад представляется согласно пункту 3 статьи 24 и пункту 1 статьи 15 Устава.
2. Совет Безопасности приступил к работе в январе 1946 года. Генеральная Ассамблея избрала на первой части своей первой сессии в качестве непостоянных членов Совета Австралию, Бразилию и Польшу на двухгодичный срок и Египет, Мексику и Нидерланды на срок в один год. На своем 48-м пленарном заседании 19 ноября 1946 г. Генеральная Ассамблея избрала для замещения Египта, Мексики и Нидерландов с 1 января 1947 г. Бельгию, Колумбию и Сирию.
3. Настоящий доклад охватывает период времени с 16 июля 1946 г. по 15 июля 1947 г.; за это время состоялось 108 заседаний Совета.
4. Три первых части доклада содержат сводку сведений о работе Совета Безопасности за этот период. Часть первая посвящена вопросам, связанным с ответственностью Совета за поддержание международного мира и безопасности. Часть вторая касается вопросов, относящихся к организации вооруженных сил Объединенных Наций и к общему регулированию и сокращению вооружений. В части третьей затронуты другие вопросы, как-то прием новых членов в Организацию Объединенных Наций, соглашение об опеке для находившихся прежде под японским мандатом островов и некоторые вопросы, связанные с Международным Судом.
5. В части четвертой дан отчет о работе Военно-штабного комитета.
6. В части пятой приведены сообщения, представленные Совету Безопасности, но не включенные в его повестку дня.

Blank page

Page blanche

Часть первая

ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В СВЯЗИ С ЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

А. ИСПАНСКИЙ ВОПРОС

7. Как было указано в предыдущем докладе Совета Безопасности по испанскому вопросу (А/93), Совет постановил на своем 49-м заседании оставить ситуацию в Испании под постоянным наблюдением и оставить ее в списке вопросов, находящихся на рассмотрении Совета, для того чтобы последний был в любое время готов принять такие меры, какие могут оказаться необходимыми для поддержания международного мира и безопасности (S/172 и А/93).

8. На 78-м заседании, состоявшемся 30 октября 1946 г., представитель Польши отметил, что в прениях в Генеральной Ассамблее был проявлен всеобщий интерес к испанскому вопросу, уже обсуждавшемуся ранее Советом. Он заявил, что его делегация намерена представить Генеральной Ассамблее резолюцию, содержащую некоторые рекомендации по этому вопросу. Согласно статье 12 Устава, Генеральная Ассамблея не может делать рекомендаций, касающихся вопроса, в отношении которого Совет выполняет присвоенные ему функции. Для того чтобы рассеять какие бы то ни было сомнения о том, может ли Генеральная Ассамблея делать рекомендации по этому вопросу, делегация Польши предложила исключить испанский вопрос из списка вопросов, находящихся на рассмотрении Совета.

9. На 79-м заседании 4 ноября 1946 г. представитель Польши внес следующий проект резолюции:

10. « Совет Безопасности

10а. *постановляет* исключить испанский вопрос из списка вопросов, находящихся на рассмотрении Совета, и передать в распоряжение Генеральной Ассамблеи все отчеты и документы по этому вопросу ».

11. Он пояснил, что принятие такой резолюции никоим образом не повлияет на общие права и привилегии Совета Безопасности.

12. После дискуссии, во время которой представитель Австралии высказал мнение, что принятие этой резолюции не разрешит вопроса о толковании статьи 12 и что сохранение какого-либо пункта на повестке дня Совета само по себе не ограничивает неизбежно прав Генеральной Ассамблеи, Председатель предложил добавить следующую фразу к польскому проекту резолюции:

13. « [Совет Безопасности] *просит* Генерального Секретаря уведомить Генеральную Ассамблею об этом постановлении ».

14. **Решение:** *Предложение Председателя было принято представителем Польши, и резолюция с этим добавлением была единогласно принята.*

В. ГРЕЧЕСКИЙ ВОПРОС

1. ЗАЯВЛЕНИЕ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

1. Сообщение от 24 августа 1946 года.

15. Министр иностранных дел Украинской Советской Социалистической Республики в телеграмме от 24 августа 1946 г. на имя Генерального Секретаря (S/137) заявил, что, в результате политики греческого правительства, на Балканах создалась ситуация, представляющая серьезную угрозу миру и безопасности в этой части Европы. Многочисленные пограничные инциденты на греко-албанской границе, провоцируемые группами вооруженных греков при попустительстве и поощрении греческих властей, вызывают серьезное беспокойство. Главной причиной такой ситуации на Балканах, созданной политикой греческого правительства, является присутствие британских войск в Греции и прямое вмешательство британских военных представителей во внутренние дела Греции на стороне агрессивных монархических элементов.

16. Министр иностранных дел Украинской Советской Социалистической Республики, на основании пункта 1 статьи 35 Устава, довел до сведения Совета Безопасности о такой ситуации на Балканах и отметил, что эта ситуация угрожает поддержанию международного мира и безопасности и имеет характер, указанный в статье 34. Он просил, чтобы вопрос об этой ситуации был внесен на повестку дня Совета и чтобы Совет немедленно рассмотрел вопрос о мерах, которые он должен принять для устранения угрозы миру.

2. Обсуждение вопроса о включении заявления в повестку дня Совета

17. Украинское сообщение было внесено на предварительную повестку дня 54-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 28 августа 1946 года.

18. Представитель Нидерландов заявил, что он считает, что Совет, прежде чем допустить включение какого бы то ни было вопроса в повестку дня, должен убедиться в наличии достаточных, на первый взгляд, доказательств того, что этот вопрос создает серьезные и действительные затруднения. Жалоба Украинской Советской Социалистической Республики является рядом необоснованных обвинений против двух членов Объединенных Наций. Если такое необоснованное заявление будет включено в повестку дня, это создаст чрезвычайно опасный и нежелательный прецедент и Совет будет бессильен что-либо сделать, если какое-либо государство предъявит совершенно фиктивную жалобу только для того, чтобы причинить неприятность другому государству. Он предложил, чтобы на голосование Совета был поставлен вопрос, следует ли включить украинское заявление в повестку дня.

19. Представитель Соединенного Королевства отметил, что сообщение Украинской Советской Социалистической Республики, возлагая ответственность за ситуацию на Балканах на политику греческого правительства, утверждает, что главной причиной такой ситуации на Балканах, созданной этой политикой, является присутствие британских войск в Греции и прямое вмешательство британских военных представителей во внутренние дела Греции на стороне агрессивных монархических элементов. Он указал на то, что это обвинение приводилось уже ранее на заседаниях Совета в Лондоне и что, в результате имевшей место дискуссии, британское правительство было совершенно реабилитировано. Если это обвинение выдвигается теперь снова, то представляется вполне естественным потребовать приведения каких-нибудь фактов в обоснование этого обвинения. Поэтому он поддержал предложение представителя Нидерландов о том, чтобы просить представителя Украинской Советской Социалистической Республики разработать свое предложение.

20. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он считает вопрос, поставленный украинским правительством перед Советом Безопасности, весьма важным и серьезным и имеющим непосредственное отношение к поддержанию международного мира и безопасности. Рассмотрение подобных вопросов является обязанностью Совета. Он отметил, что на прежних заседаниях представитель Нидерландов являлся сторонником наиболее широкой и дискуссии по вопросам, выдвинутым некоторыми государствами. Вполне возможно, что правительство Украины может представить дополнительные факты; представитель Нидерландов не может знать, что такие факты не смогут быть представлены. Неудобства и неприятности, причиняемые некоторым государствам не должны приниматься во внимание при решении вопроса о том, включать какой-либо вопрос в повестку дня или нет.

21. Представитель Соединенного Королевства заявил в ответ, что его правительство не чувствует себя ни в малейшей степени смущенным заявлением Украинской Советской Социалистической Республики и вполне готово обсуждать его. То, что он хотел отметить, это то, что это заявление было сделано в несколько легкомысленной форме.

3. Заявления Греции и Украинской Советской Социалистической Республики с просьбой о допущении их к участию в прениях

22. Представитель Греции заявил в телеграмме от 26 августа 1946 г. на имя Генерального

Секретаря (S/142), что Греция желает принять участие в прениях Совета Безопасности по поводу заявления Украинской Советской Социалистической Республики.

23. Министр иностранных дел Украинской Советской Социалистической Республики сообщил в письме от 29 августа 1946 г., адресованном Генеральному Секретарю (S/145), что он готов представить Совету Безопасности любые необходимые разъяснения, касающиеся его заявления.

24. На 58-м заседании представитель Польши, который был Председателем, предложил пригласить как представителя Греции, так и представителя Украины занять места за столом Совета, с тем чтобы дать ответы на те вопросы, которые представители пожелают им задать при обсуждении вопроса о включении украинского заявления в повестку дня Совета Безопасности.

25. Представитель Соединенного Королевства отметил, что обсуждение вопроса о включении украинского заявления в повестку дня Совета носит предварительный процедурный характер. Он полагает, что, в случае приглашения представителей Греции и Украинской Советской Социалистической Республики занять места за столом Совета, могут возникнуть прения по существу.

26. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представители Соединенного Королевства и Нидерландов выразили сомнение, следует ли включить украинское заявление в повестку дня Совета Безопасности, ввиду того что это заявление не построено на фактических данных и таким образом является необоснованным. Из этих их заявлений логически вытекает, что представителя Украинской Советской Социалистической Республики следует пригласить для того, чтобы он мог представить Совету дополнительные факты.

27. Представители Соединенного Королевства и Нидерландов напомнили, что при обсуждении Советом иранского вопроса, представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель Ирана никоим образом не должен быть приглашен участвовать в обсуждении предложения об отсрочке прений по иранскому вопросу. Представитель Союза Советских Социалистических Республик также заявил, что приглашение представителя Ирана участвовать в этой стадии дискуссии в Совете явилось бы началом рассмотрения существа вопроса.

28. Представитель Союза Советских Социалистических Республик возразил, что представитель Ирана был приглашен принять участие в дискуссии, происходившей в Совете при рассмотрении процедурных сторон иранского вопроса.

29. **Решение:** Предложение Председателя о том, чтобы представители Греции и Украинской Советской Социалистической Республики были приглашены занять места за столом Совета, было отклонено, так как оно не получило в свою пользу необходимых 7 голосов. За это предложение было подано 6 голосов, против

него 3 (Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки), при 2 воздержавшихся (Китай и Египет).

30. Представитель Франции пояснил, что он голосовал против этого предложения, так как считает, что прежде всего должен быть решен вопрос о включении в повестку дня.

4. *Продолжение прений о включении заявления в повестку дня*

31. Представитель Австралии напомнил, что при рассмотрении одного из предшествующих случаев, его делегация высказала мнение, что при включении вопроса в повестку дня следует руководствоваться только двумя соображениями: во-первых, входит ли вопрос в компетенцию Совета Безопасности и, во-вторых, правильно ли он представлен. На первый взгляд представляется, что вопрос, поднятый в заявлении Украины, входит в компетенцию Совета Безопасности. Что касается того, правильно ли он представлен, Совет имеет право ожидать, что поступающие жалобы будут изложены в умеренных и корректных выражениях. Но, несмотря на то, что некоторые фразы в обсуждаемом заявлении носят довольно эмоциональный и риторический характер, представитель Австралии не исключил бы этого вопроса из повестки дня лишь по этой причине.

32. С другой стороны, если внимание Совета обращено на ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, Совет должен рассматривать не только аспекты ситуации, которые являются результатом политики греческого правительства, но и аспекты, вытекающие из политики других правительств, способствовавших, быть может, созданию этой ситуации. Если это заявление будет поставлено на повестку дня, Совету Безопасности следует внести в нее и балканскую ситуацию, а не только греческий вопрос.

33. Представитель Соединенного Королевства выразил надежду, что возможно будет убедить представителя Украинской Советской Социалистической Республики заменить свое недавнее сообщение более сдержанным документом, сжато резюмирующим имеющиеся налицо доказательства заключающихся в нем обвинений. Вот почему он просит Совет не включать украинское сообщение в его настоящем виде в повестку дня.

34. Представитель Бразилии заявил, что достоинство Совета требует, чтобы украинское заявление было лучше обосновано и представлено в форме более приемлемой для Совета.

35. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, коснувшись положения в Греции, привел цитаты из двух заявлений г-на Солли, члена английского парламента, и из письма, полученного послом Союза Советских Социалистических Республик в Афинах от руководителей ряда греческих демократических партий. Он высказал мнение, что Устав обязывает Совет Безопасности рассматривать внутреннее положение какой-либо страны, если оно порождает угрозу поддержанию международного мира и

безопасности. В Греции антидемократические группировки терроризируют другие политические группировки, и между внутренним положением страны и агрессивной внешней политикой греческого правительства существует прямая связь.

36. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его правительство неизменно придерживалось той точки зрения, что Совет не может отказать какому-либо члену Объединенных Наций, заявляющему, что существует ситуация, которая может угрожать международному миру и безопасности, в возможности изложить свое дело. Рассмотрение ситуации Советом надлежит обставить минимальными формальными требованиями. По этим соображениям Совет должен рассмотреть данное заявление с полной объективностью. Если он найдет, что обвинение необосновано, или, что оно вызвано не относящимися к существу дела соображениями, он должен будет его отклонить во всем его объеме, не считаясь с чувствами подателя заявления или его сторонников. Ввиду того что Совет является представителем всех Объединенных Наций, он не может позволять того, чтобы быть использованными для распространения пропаганды национального характера.

37. Представитель Мексики напомнил, что в Сан-Франциско придавалось очень большое значение тому, чтобы всякая жалоба любого государства, как бы мало оно ни было, была заслушана Советом Безопасности. Руководствуясь этим соображением было принято решение, что на внесение какого-либо пункта в повестку дня не может быть наложено вето. Он считает чрезвычайно важным, чтобы право быть заслушанным не умалялось процедурными соображениями. Он отметил, что, Председатель, согласно правилам процедуры, обязан созвать заседание Совета после того, как до его сведения доведено, согласно статье 35, о каком-либо споре или ситуации.

38. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что заявление, внесенное в Совет, обратило внимание Совета на агрессивные намерения правящих кругов Греции в отношении Албании, в результате чего отношения между Грецией и Албанией стали весьма напряженными. Греческие вооруженные силы систематически, многократно, и не будучи на то спровоцированными, нападали на албанскую территорию и убивали и грабили мирное албанское население. Он напомнил, что министр иностранных дел Великобритании выразил 4 февраля 1946 года готовность использовать свое влияние на греческое правительство в целях предотвращения пограничных инцидентов. Однако положение резко изменилось в худшую сторону. Далее, греческое правительство открыто заявило о своих территориальных притязаниях в отношении Албании, а реакционная профашистская греческая пресса ведет систематическую кампанию против Албании, твердя о том, что между Грецией и Албанией существует состояние войны. Она также пыталась отождествить албанский народ

с албанскими квислингами военного периода. Албанский народ нельзя винить в поведении албанских квислингов в большей мере, чем французский народ в военных действиях правительства Биши.

39. Кроме того, в северной Греции свирепствует жестокий террор против национальных меньшинств, что ухудшает взаимоотношения между Грецией и Албанией. Представитель Советского Союза привел данные о количестве расстрелянных, похищенных, замученных, сосланных и подвергнувшихся преследованиям со стороны банд правого направления, жандармерии и других властей. Деятельность профессиональных союзов была пресечена. С другой стороны, все большую и большую роль в существующем режиме в Греции играют лица, с немцами. Такое положение сотрудничавшие перестает быть чисто внутренним, как только в результате его создается угроза поддержке международного мира и безопасности.

40. Представитель Советского Союза заявил, что создавшееся положение является результатом присутствия в Греции британских войск, которые используются во все более широких масштабах антидемократическими элементами для подавления греческой демократии. Он привел выдержки различных протестов против британского вмешательства в дела Греции и против попыток провести плебисцит при существующем положении. Присутствие британских войск может рассматриваться лишь как вмешательство во внутренние дела Греции.

41. По мнению представителя Франции было бы нелогично считать, что какое-либо заявление недостаточно серьезно для того, чтобы подвергнуться обсуждению без предварительного рассмотрения его. Более того, он считает прискорбным, что Совет уже начал обсуждение существа жалобы, не решив вопроса о внесении ее в повестку дня. Поэтому он полагает, что украинское заявление должно быть немедленно включено в повестку дня и что следует заслушать представителей Греции и Украинской Советской Социалистической Республики.

42. Представитель Египта заявил, что, по соображениям общего характера, в соответствии с духом Устава и целями Объединенных Наций, заявление должно быть включено в повестку дня Совета Безопасности.

43. Представитель Австралии заявил, что сомнения, имевшиеся у его делегации, не были рассеяны. По его мнению, Совет заслушал множество обвинений, слышал очень много о политике греческого правительства и о внутреннем положении Греции, но не получил более точного описания действительной ситуации. Об этом приходится сожалеть ввиду затруднений, возникающих в связи с пунктом 7, статьи 2 Устава. По указанным причинам он не может высказаться за включение заявления в повестку дня. Его позиция основывается, прежде всего, на мнении, что заявление не было представлено в строгом соответствии с требованиями Устава.

44. Представитель Китая заявил, что он будет голосовать за включение вопроса в

повестку дня, причем занятая им позиция не предопределяет согласие или несогласие с существом, целью или формой заявления.

45. Решение: *Предложение о включении в повестку дня заявления Украинской Советской Социалистической Республики принимается 7 голосами против 2 (Нидерланды и Соединенное Королевство), при 2 воздержавшихся (Австралия и Бразилия).*

5. Общие прения

46. Представителям Греции и Украинской Советской Социалистической Республики было предложено занять места за столом Совета.

47. Представитель Украинской Советской Социалистической Республики представил свои соображения по поднятному им вопросу на 60-м заседании Совета Безопасности. Он напомнил, что когда в феврале месяце этого года внимание Совета Безопасности было обращено на этот вопрос, то было указано, что выборы в Греции, которые должны были состояться 31 марта 1946 года, не смогут быть изъявлением воли греческого народа, но неизбежно повлекут за собой гражданскую войну и чрезвычайно обострят отношения Греции с другими балканскими государствами. Прошло семь месяцев, а положение в Греции стало хуже, чем в феврале. Немедленно после выборов 31 марта 1946 г. греческое правительство приступило к тому, что называется в Греции «монархизацией» страны. По Греции прокатилась волна террора. Представитель Украины процитировал заявление трех депутатов английского парламента, в котором говорится, что Греция уже на 90 процентов является фашистской страной и что ни о каких свободных выборах в Греции не может быть и речи. Он предложил, чтобы на место была послана комиссия, которая бы подтвердила правильность его заявления.

48. Практика посылки карательных экспедиций особенно усилилась за несколько недель до плебисцита. Применение таких методов противоречит самой идее плебисцита и является серьезным нарушением основных принципов демократии.

49. Говорят, что вопрос о проведении плебисцита является внутренним делом греческого народа. Это абсолютно верно, но при условии, чтобы ни одна иностранная держава не вмешивалась в его внутренние дела. Введение британских войск на территорию союзного государства, однако, было вмешательством. Пункт 7, статьи 2 Устава исключает право какого бы то ни было государства вмешиваться во внутренние дела другого государства. Поэтому, этот пункт статьи 2 направлен против английских властей, нарушивших его. Действия Совета Безопасности не являются вмешательством во внутренние дела Греции. Совет Безопасности должен обеспечить то, чтобы плебисцит действительно был внутренним делом греческого народа. Вопрос о плебисците перестал быть чисто внутренним делом с того момента, когда нынешнее греческое правитель-

ство сделало его орудием осуществления агрессивных планов по отношению к другим народам.

50. Представитель Украины также обвинял греческое правительство в том, что оно требует расчленения Албании и открыто заявляет претензии на примерно одну треть албанской территории. Неустанно повторяемое греческим правительством утверждение, что Греция находится в состоянии войны с Албанией, едва ли можно объяснить иначе, чем как подготовку к военным действиям против Албании. В свете вышеприведенных фактов, усиление пограничных инцидентов приобретает в высшей степени зловещее значение.

51. Совет Безопасности не может пройти мимо этих фактов, но должен найти пути и средства для предотвращения такого развития событий, которое может нарушить мир и безопасность на Балканах и повлечь за собой международные осложнения.

52. Представитель Греции выступил со своим заявлением на 61-м заседании Совета Безопасности 5 сентября 1946 года. Он заявил, что Греция глубоко огорчена мнением, что ее территория может стать очагом волнений на Балканах. Греция никогда не домогалась того, что законно принадлежало другим, и не претендовала ни на что, кроме областей, населенных греками. Если можно говорить об угрозе миру на Балканах, угрозу эту надо искать за пределами Греции. Болгария содержит в данный момент обученную армию в 150 000 человек, а Югославия держит мобилизованными 300 000 человек. Албания также сосредоточила десятки тысяч бойцов на северной границе Греции. Если существует угроза, она исходит не от Греции.

53. Греция не питает враждебных чувств к Албании. Притязания Греции на Северный Эпир основываются на неоспоримом праве и были признаны Парижской мирной конференцией 12 голосами против 7.

54. В ответ на обвинение в том, что британские войска вмешиваются в греческие дела, он заявил, что они впервые появились в Греции в ноябре 1940 года по просьбе греческого правительства для принятия участия в тяжелой и неравной оборонительной борьбе против преобладающих сил вторженцев. В период освобождения британские войска высадились в Греции опять-таки по просьбе греческого правительства и в соответствии с соглашением, заключенным и Италией и подписанным представителями всех без исключения политических партий Греции, т.е. включая крайних левых. С тех пор британские войска оставались в Греции по желанию и с согласия всех сменявшихся правительств, которые отдавали себе полный отчет в том, что присутствие этих войск все еще необходимо для того, чтобы охранить права народа и предупредить повторение кровавых междоусобных конфликтов. Обвинение британских войск в том, что они проявили политическое пристрастие, лишено всякого основания. Советы, которые давались Великобританией, не были направлены на

установление господства одной политической партии над другой.

55. Что касается замечаний представителей Союза Советских Социалистических Республик и Украинской Советской Социалистической Республики относительно внутренних дел Греции, представитель Греции сказал, что они являются искаженными, дикими и вымышленными. Он указал, что считает неприемлемой какую бы то ни было публичную дискуссию о внутренних делах Греции, так как таковая, по его мнению, явится вмешательством во внутренние дела суверенного государства, о котором говорится в пункте 7 статьи 2 Устава.

56. Нелепо обвинять Грецию в фашизме, сказал он далее, когда Греция оказывала сопротивление вооруженным силам итальянского и германского фашизма, в то время, когда другие страны предпочитали придерживаться осторожной выжидательной политики.

57. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он не может принять доктрину непогрешимости представителя Украины в вопросе об обвинении, касающемся пограничных инцидентов на греко-албанской границе. Он высказал сомнение в том, что вопрос об обращении с меньшинствами является вопросом, который подлежит ведению Совета Безопасности ввиду того, что последний не несет прямой ответственности за положение меньшинств. Греческие территориальные притязания по отношению к Албании, подкрепленные доказательствами доводами, не являются новыми требованиями и не должны рассматриваться как «зловещее повторение» и доказательство агрессивных намерений.

58. Он заявил, что цитаты из греческих газет не произвели на него слишком большого впечатления, а заявления, сделанные депутатами английского парламента, следовало бы приводить вместе с данными на них ответами.

59. Он отметил, что Греция не единственная страна, в которой производились выборы или плебисцит в то время, когда на территории такой страны находились иностранные войска. Сущность британской политики в Греции была изложена советскому правительству в Ялте, в Потсдаме и, в последний раз, в Москве в декабре 1945 года; и ни разу во всех этих случаях советское правительство не внесло какого-либо предложения и не представило каких-либо возражений против нее. Тем не менее советское правительство полностью поддерживает в Совете Безопасности необоснованные утверждения представителя Украины. Обсуждаемый вопрос, выдвинутый представителем Украинской Советской Социалистической Республики, является лишь новой версией обвинений, выставленных в Лондоне представителем Союза Советских Социалистических Республик.

60. Британские войска пришли в Грецию первыми, пытаясь защитить ее от гитлеро-фашистских орд, еще в то время, когда Украина и Союз Советских Социалистических

Республик были в дружеских отношениях с главными врагами тех, кто одни выносили самые тяжелые удары в происходившей борьбе. Можно почти с полной уверенностью сказать, что интервенция британских войск в Греции отсрочила нападение Гитлера на Союз Советских Социалистических Республик. Их героическое сопротивление не увенчалось успехом, но позже, когда наступили более счастливые дни, они вернулись. В результате конференции в Леванте в 1944 г. было сформировано греческое правительство, в состав которого вошли все греческие партии. Нынешнее греческое правительство является законным преемником упомянутого выше правительства, состоявшего из всех партий. Именно это законное правительство и просило британские войска оставаться в Греции.

61. Пункт 7 статьи 2 Устава не говорит, что член Объединенных Наций не может держать войска на территории другого члена Организации по просьбе последнего. Если бы указанный пункт это говорил, то можно было бы спросить, что делали советские войска в Иране на основании англо-советско-иранского договора?

62. В заключение он заявил, что вопросы, находящиеся в данный момент на рассмотрении, не были представлены в Совет Безопасности в надлежащем порядке. Всегда предполагалось, что если возникнут трудности или разногласия между некоторыми членами Объединенных Наций, то они должны стараться уладить эти разногласия раньше всего либо непосредственно между собой, либо путем общепринятой процедуры. Если Совет Безопасности будет продолжать следовать процедуре, применяемой в настоящее время, то он приобретет плохую репутацию и цели Устава Объединенных Наций не смогут быть осуществлены.

6. *Заявление Албании с просьбой о разрешении быть заслушанной в Совете Безопасности*

63. На 62-м заседании 5 сентября 1946 г. Председатель огласил письмо от 5 сентября 1946 г., полученное от представителя Албанской Народной Республики и содержащее просьбу о предоставлении Албании возможности сделать заявление перед Советом Безопасности.

64. **Решение:** В результате состоявшихся на 64-м заседании прений, Совет постановил 9 голосами против 1 (Соединенное Королевство), при 1 воздержавшемся (Австралия), предложить представителю Албании сделать заявление фактического характера в Совете Безопасности.

7. *Продолжение общих прений*

65. Представитель Албании, делая свое заявление Совету, выразил разочарование по поводу того, что Албания не была принята в число членов Организации Объединенных Наций, ввиду величайших жертв, принесенных ею в борьбе за общее дело.

65а. Что касается обвинений в том, что Албания находится в состоянии войны с

Грецией, он заявляет, что правительство Народной Республики Албании никогда не желало находиться в состоянии войны с Грецией. Албанский народ никогда не был агрессором, но всегда был жертвой иностранных агрессий, даже со стороны Греции. Он напомнил о сотрудничестве и братском взаимопонимании между народами Албании и Греции в борьбе с общими врагами. К сожалению, изменившееся после войны положение в Греции оказалось неблагоприятным для греческого народа.

65b. Представитель Албании обвинял греческое правительство в том, что оно несет ответственность за провокации со стороны греков на албанской границе, за систематическое истребление албанского меньшинства в Греции и за абсурдные греческие притязания на территорию южной Албании, а также за обвинения, вымыслы и необузданную ложь в отношении Албании.

65c. Он выразил надежду, что Совет Безопасности рассмотрит этот вопрос с надлежащей серьезностью.

66. Представитель Греции, отвечая на речь представителя Албании, заявил, что с технической точки зрения Албания и Греция находятся в состоянии войны, так как после объявления Албанией войны Греции между ними не было заключено ни мирного договора, ни перемирия. Говоря об албанском движении сопротивления, представитель Греции заявил, что во время итальянской оккупации такого движения не существовало. Он добавил, что в Греции никто не думает о применении силы или насилия для отторжения территории от Албании.

67. Представитель Соединенных Штатов Америки выразил удивление по поводу того образа действий, к которому нашло возможным прибегнуть украинское правительство в таком деле, как выставление серьезных обвинений против двух членов Объединенных Наций. Он считает, что любой член Организации Объединенных Наций, которого беспокоит существующая ситуация, должен, по крайней мере, сделать усилие к тому, чтобы обратить на эту ситуацию внимание правительства или правительств, которых она непосредственно касается, прежде чем представить вопрос на рассмотрение Совета Безопасности. Совет заслушал заявления представителей Украинской Советской Социалистической Республики, Греции, Соединенного Королевства, Союза Советских Социалистических Республик и Албании. Из этих заявлений может быть сделан вывод, что некоторые основные вопросы вызывают противоречивые утверждения и противоположные оценки. С другой стороны, некоторые другие обвинения могут, по мнению делегации Соединенных Штатов, быть с самого начала оставлены без внимания, как не имеющие оснований.

68. Представитель Австралии заявил, что возникают сомнения, является ли действительной целью украинского заявления обеспечение мира или же желание поставить одного из членов Объединенных Наций в неловкое положение. Также не вполне ясно, сделаны ли

албанские заявления действительно с целью примирения разногласий или скорее усугубления их. Он напомнил, что Совет Безопасности обсуждал греческий вопрос в Лондоне и отверг утверждение, будто бы нахождение британских войск в Греции угрожает сохранению международного мира и безопасности.

69. Политика австралийского правительства всегда заключалась в том, чтобы настаивать на беспристрастном рассмотрении фактов до принятия окончательных решений. Но Совет не должен допустить, чтобы его аппарат был пущен в ход по несерьезным поводам или в связи с чьим-либо желанием кому-либо досадить. Совет изучил обвинения, предъявленные представителем Украины, и его заявления, поддерживающие эти обвинения, и результаты изучения указывают на то, что Совету Безопасности следует перейти к следующему пункту повестки дня.

70. Представитель Украинской Советской Социалистической Республики заявил в ответ на замечания представителя Соединенных Штатов, что предварительное обсуждение греческого вопроса велось правительством Союза Советских Социалистических Республик. 21 июля 1945 г. последнее представило на берлинской конференции меморандум, а в сентябре 1945 г. также и второй меморандум по тому же вопросу Совету министров иностранных дел в Лондоне. Наконец, вопрос о пребывании британских войск в Греции подымался на совещании трех министров иностранных дел в Москве в декабре 1945 года.

71. Украинский народ испытывает чувство глубокого уважения к Греции и греческому народу, к его патриотическому фронту ЭАМ, к его героическим бойцам ЭЛАС, но украинский народ не отождествляет греческий народ с агрессивными монархическими элементами, которые, опираясь на иноземные силы, сделали греческий народ первой жертвой своей агрессивной политики против Албании.

72. Представитель Украинской Советской Социалистической Республики пояснил, что отказ Союза Советских Социалистических Республик послать своих наблюдателей в Грецию во время выборов 31 марта 1946 г., должен рассматриваться, как знак уважения к достоинству Греции и греческого народа, так как такой шаг явился бы вмешательством во внутренние дела Греции.

73. Он отвергнул обвинение в том, что он в своем выступлении преследовал цели пропаганды, и заявил, что те, кто пытаются еще раз выдвинуть изъеденный молью жупел советской пропаганды, работают не в пользу сотрудничества Объединенных Наций, а в пользу срыва этого сотрудничества.

74. Резюмируя, он заявил, что агрессивная политика крайних греческих монархистов давно перестала быть внутренним делом Греции. Крайние греческие монархисты переходят теперь к агрессивным действиям в отношении других государств, и, в первую очередь, Албании. Он просит Совет Безопасности принять, в соответствии с статьями 34 и 35 Устава,

незамедлительные меры, чтобы положить конец ситуации, создавшейся на греко-албанской границе.

75. Представитель Бразилии считает вопрос о меньшинстве вопросом, касающимся лишь Греции, а обвинения и контробвинения относительно пограничных инцидентов между Грецией и ее соседями в данном случае второстепенными. Поэтому, он поддержал предложение представителя Австралии, чтобы Совет Безопасности перешел к рассмотрению других пунктов повестки дня.

76. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что попытки представителя Соединенного Королевства доказать, что присутствие британских войск в Греции не является вмешательством во внутренние дела этой страны, противоречат фактам. Сотни и тысячи фактов могут быть приведены в доказательство грубого вмешательства британских военных и гражданских властей во внутренние дела Греции. Принимая во внимание положения статьи 99 греческой конституции и содержание конвенции, заключенной 26 сентября 1944 г. в Варкизе, совершенно неправильно утверждать, что британские войска находятся в Греции на законном основании. Представитель Соединенного Королевства пытался оправдать вмешательство во внутренние дела Греции ссылкой на пункт 7 статьи 2 Устава. Смысл этого пункта совершенно ясен; он позволяет Организации Объединенных Наций предпринимать соответствующие меры для устранения угрозы миру, даже если такая угроза вытекает из внутренней обстановки в той или иной стране.

77. Представитель Союза Советских Социалистических Республик разъяснил по поводу отказа советского правительства послать в Грецию советских наблюдателей, когда там происходил плебисцит. Посылка наблюдателей является одной из форм вмешательства во внутренние дела Греции.

78. Говоря о роли, сыгранной отдельными государствами накануне второй мировой войны, он заявил, что советское правительство предупреждало о грозящей опасности и требовало принятия решительных мер против гитлеровской Германии. Но к его голосу кое-кто упорно не хотел прислушиваться, делая все возможное, чтобы направить агрессию гитлеровской Германии на восток. Народы Советского Союза дорого заплатили за победу над фашистской Германией. Они, поэтому, должны неустанно призывать миролюбивые народы других стран пресекать в корне всякие попытки новой агрессии прежде, чем мир будет вновь охвачен пожаром войны.

79. Вопрос, поднятый в украинском документе, является вопросом весьма серьезным. Правда, греческое правительство придает своим агрессивным намерениям характер претензий, но эти претензии подкрепляются нападениями греческих военных отрядов. Имеют место попытки отвлечь внимание мирового общественного мнения от существа вопроса при помощи старого приема, известного под наз-

ванием советской пропаганды. Народы Советского Союза приложат все усилия к тому, чтобы разоблачать поджигателей войны и их покровителей, под какой бы маской они ни пытались скрываться.

80. Представитель Соединенного Королевства пояснил, с какими затруднениями он встречается, отвечая на «обрывки доказательств», которые представитель Украины пожелал без всякого предупреждения извлечь из своего довольно объемистого багажа. Он указал, что он ограничится опровержением клеветнических замечаний относительно британской армии и более серьезных обвинений, которые представитель Украины счел нужным предъявить британскому правительству.

81. Он отвергнул обвинение, что обещания, данные г-ном Бевином в связи с плебисцитом, не были выполнены. Он также отвергнул мнение, согласно которому британское правительство несет свою долю ответственности за так называемую монархизацию Греции. Он признал прискорбным тот факт, что представитель Украины преувеличил цифру человеческих жертв в день плебисцита в пять или шесть раз.

82. Он утверждал, что, если одна страна просит другую содержать войска на ее территории, это не является вмешательством одного государства в дела другого. Он одобрил заявление представителя Украины о том, что сотрудничество великих держав является главной гарантией мира, но добавил, что такое сотрудничество едва ли может быть достигнуто путем открыто предъявляемых обвинений. Он также выразил надежду, что другие средства окажутся более действительными для осуществления такого сотрудничества, которое должно быть положено в основу всех созидательных усилий, направленных на поддержание мира и безопасности.

8. *Проекты резолюций и предложения, представленные Совету Безопасности*

83. Представитель Нидерландов на 67-м заседании 16 сентября 1946 г. заявил, что он принадлежит к числу тех кто, разделяет мнение, что представителю Украины не удалось обосновать своих обвинений. Он предлагает, чтобы впредь все передаваемые Совету Безопасности жалобы передавались прежде всего в Подкомитет Совета. Этот Подкомитет сможет тогда рассматривать каждое дело в предварительном порядке и опубликовывать предварительный доклад по соответствующему вопросу. Если такой предварительный доклад убедит Совет, что вопрос, по-видимому, заслуживает внимания, он может быть рассмотрен Советом в полном составе и, разумеется, Совету всегда будет принадлежать последнее слово. В заключение он предложил, чтобы заинтересованные в данном вопросе государства были уведомлены, что Совет, не касаясь вопроса ответственности, искренне надеется, что упомянутые государства сделают все от них зависящее, чтобы положить конец этим прискорбным инцидентам.

84. Представитель Украинской Совет-

ской Социалистической Республики решительно возражал против предложения представителя Нидерландов о создании подкомитета для изучения сообщений, направленных в Совет. Создание такой «предварительной гильотины» с самого начала загубило бы некоторые вопросы и помешало бы им вообще когда-либо предстать перед Советом Безопасности. Он считает, что это предложение явилось бы прямым нарушением статьи 35 Устава.

85. Представитель Австралии заявил, что, выслушав все, что было сказано, он желает внести следующее предложение:

85а. «Совет Безопасности переходит к рассмотрению следующего пункта повестки дня».

86. Представитель Союза Советских Социалистических Республик внес на рассмотрение Совета нижеследующий проект резолюции:

87. «Совет Безопасности,

88. установив, что за последнее время на греко-албанской границе все больше учащаются случаи пограничных инцидентов, провоцируемых греческими агрессивными монархическими элементами, стремящимися таким путем вызвать вооруженный конфликт между Грецией и Албанией, с целью отторжения Южной Албании в пользу Греции,

89. установив, что преследование греческим правительством национальных меньшинств в Греции, разжигающее национальную рознь, обостряет отношения Греции с другими соседними ей народами,

90. установив, что необузданная пропаганда греческих агрессивных монархических элементов, требующих аннексий территорий, принадлежащих этим народам, грозит осложнить положение на Балканах, где впервые в итоге победы, одержанной вооруженными силами Объединенных Наций, создана основа для демократического развития балканских стран, для их тесного сотрудничества в деле установления прочного и длительного мира,

91. установив, что в своей захватнической политике греческие агрессивные монархические элементы стремятся использовать итоги фальсифицированного плебисцита, проведенного 1 сентября в условиях террора и отстранения от политической жизни всех демократических партий разных направлений, равно как и пребывание английских войск на территории Греции, которые, несмотря на неоднократные заявления министра иностранных дел Великобритании о том, что эти войска будут выведены после выборов 31 марта 1946 г., продолжают оставаться и поныне на территории Греции,

92. установив, что все эти обстоятельства создают ситуацию, предусмотренную статьей 34 Устава Объединенных Наций и угрожают миру и безопасности,

93. постановляет:

94. 1. Обязать греческое правительство принять меры, в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Устава Объединенных Наций, к немедленной ликвидации провокационных действий агрес-

сивных монархических элементов на греко-албанской границе;

95. 2. Обязать греческое правительство прекратить агитацию о якобы имеющемся между Грецией и Албанией состоянии войны, несмотря на то, что Албания стремится установить с Грецией нормальные мирные отношения;

96. 3. Обязать греческое правительство прекратить преследование национальных меньшинств в Греции, как противоречащее пунктам 2 и 3 статьи 1 Устава Объединенных Наций;

97. 4. Оставить на повестке дня Совета Безопасности вопрос об угрожающей ситуации, сложившейся в результате действий греческого правительства до тех пор, пока оно не выполнит предложенных ему Советом Безопасности рекомендаций».

98. Представитель Польши заявил, что он считает украинское толкование, согласно которому греко-албанские пограничные инциденты связаны с внутренним положением Греции, убедительным. Присутствие нацистских коллаборационистов в составе административного и полицейского персонала греческого правительства, подавление свободы профсоюзного движения, террор против противников восставления монархии и действия союзной комиссии в отношении выборов в Греции вызвали большое беспокойство и тревогу в польской делегации и в польских правительственных кругах. При этих обстоятельствах представителя Польши удивляет желание некоторых членов Совета попросту отмахнуться от этого вопроса. Ему представляется, что проект резолюции, внесенный представителем Союза Советских Социалистических Республик, указывает путь для избежания немедленного международного конфликта.

99. На 69-м заседании 18 сентября 1946 г. представитель Соединенных Штатов Америки высказался против резолюции, внесенной представителем Союза Советских Социалистических Республик, и подчеркнул, что пограничные инциденты на греко-албанской границе заслуживают особого внимания. Его правительство считает, что информация, представленная Совету представителями Украинской Советской Социалистической Республики, Греции и Албании, с очевидностью доказывает неблагоприятное влияние неустойчивого положения на отношения между Грецией и всеми тремя ее северными соседями: Албанией, Болгарией и Югославией. Его правительство склоняется к тому мнению, что Совету не следует пытаться принять по этому вопросу окончательного решения без дальнейшего расследования фактов, имеющих отношение к происходившим, как утверждают, пограничным инцидентам. Более того, если Совет должен будет предпринять более тщательное обследование этих пограничных инцидентов, ему не следует ограничиваться лишь инцидентами на греко-албанской границе, но будет также необходимо собрать дополнительные сведения относительно инцидентов на югославо-греческом участке границы. Если по хорошо взвешенному мнению членов Совета такой шаг приведет к разрешению вопроса,

его правительство готово занять благоприятную позицию по отношению к созданию подкомитета по обследованию.

100. Представитель Соединенного Королевства заявил, что представитель Украинской Советской Социалистической Республики обвинил Грецию в создании угрозы поддержанию мира во всем мире. Факты же говорят, что силы Греции относятся к силам ее соседей в пропорции одного к пяти. Такое обвинение представляется легкомысленным и легкомысленно брошенным, и Совет для поддержания своего достоинства и репутации должен отвергнуть его без колебания. Что касается предложения, внесенного представителем Соединенных Штатов о посылке комиссии для расследования на месте, лично он готов не возражать против него, так как теоретически это, быть может, единственная практическая возможность разрешения вопроса. Но, с другой стороны, следует также учесть, что, предпринимая такой шаг в данный момент, можно усилить напряжение и вызвать дальнейшие провокационные действия.

101. Представитель Австралии заявил, что он, по-прежнему, поддерживает свое предложение. Отвергая предложение представителя Союза Советских Социалистических Республик, он с готовностью присоединяется к предложению представителя Нидерландов, хотя и не считает необходимым включить его в официальное решение Совета. Что касается предложения о расследовании, инструкции, полученные от его правительства, не позволяют ему поддержать это предложение, принимая во внимание то, каким образом была внесена жалоба.

102. Представитель Франции, коснувшись вопроса о присутствии британских войск в Греции, указал, что, так как в настоящее время вырабатываются мирные договоры и преодолеваются известные затруднения, было бы благоразумно со стороны Совета воздержаться от дальнейшего обсуждения этого вопроса. Он выразил свое сожаление по поводу того, что факты, предложенные вниманию Совета представителем Украинской Советской Социалистической Республики, касаются внутреннего положения в Греции. По его мнению, Совету Безопасности не следует считать их входящими в круг его ведения. Что касается пограничных инцидентов, принятие положительного решения по этому вопросу принесло бы большую пользу, чем простое решение перейти к следующему пункту повестки дня. Он поддерживал предложение о том, чтобы некоторые рекомендации были сделаны соответствующим правительствам. Он предлагает, чтобы Совет учредил комитет, который изучил бы предложение Соединенных Штатов и изложил его в более определенной форме.

103. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он считает предложения представителей Нидерландов и Соединенных Штатов Америки тактическими приемами, назначение которых отвлечь внимание Совета от вопроса, поднятого представителем Украины, и при-

влекать его к другим соображениям, не имеющим никакого отношения к существу дела.

104. Представитель Китая заявил, что он первоначально склонялся к всестороннему и откровенному обсуждению украинского сообщения. Изучив факты и выслушав приведенные доводы, он пришел к заключению, что положение в Греции, с юридической точки зрения, не связано с угрозой поддержанию международного мира и безопасности и что, с политической точки зрения, было бы недальновидно преувеличивать эту переходную фазу международного положения или придавать ей слишком большое значение. Он выразил искреннюю надежду на улучшение положения после восстановления мирных условий жизни. Китайская делегация приветствует в принципе любое предложение или пожелание, направленное на улучшение некоторых сторон положения, которые могут быть изменены действиями Совета.

105. Представитель Соединенных Штатов Америки считает, что цель, преследовавшаяся его правительством, когда оно сослалось на наличие на греческой границе ситуации, требующей внимательного отношения и рассмотрения со стороны Совета, была вполне ясна. Указанная ситуация не связана с обвинениями, предъявленными представителем Украинской Советской Социалистической Республики, и он отвергает предположение, что Соединенные Штаты пытаются каким бы то ни было образом уклониться от принятия решения по вопросу об этих обвинениях. Если предложение Австралии будет поставлено на голосование он будет голосовать, за него, оставив однако за собой право представить позже Совету резолюцию положительного характера.

106. Представитель Нидерландов выразил готовность содействовать достижению соглашения о создании комиссии, но повторил, что все же, как он уже предлагал, следовало бы препроводить извещение всем заинтересованным правительствам. Поэтому он представил на рассмотрение Совета нижеследующий проект резолюции:

107. *« Совет Безопасности,*

108. *будучи поставлен в известность о том, что на границе между Грецией, с одной, и Югославией, Албанией и Болгарией, с другой стороны, имел место ряд инцидентов,*

109. *предлагает* Генеральному Секретарю сообщить от имени Совета Безопасности правительствам указанных стран, что Совет, не высказывая какого-либо суждения по вопросу об ответственности, выражает твердую надежду на то, что каждое из этих правительств, поскольку это его касается и является еще необходимым, сделает все от него зависящее, чтобы прекратить эти прискорбные инциденты путем дачи надлежащих указаний соответствующим властям и обеспечения полной уверенности в том, что эти указания будут ими строго соблюдены ».

110. На 70-м заседании 20 сентября 1946 г. представитель Соединенных Штатов

Америки официально внес на рассмотрение Совета Безопасности нижеследующий проект резолюции:

111. « *Постановлено,*

112. чтобы Совет Безопасности, руководствуясь статьей 34 Устава, учредил комиссию из трех лиц, в качестве представителей Совета, каковые лица назначаются Генеральным Секретарем, по признаку компетентности и беспристрастия, и утверждаются Советом Безопасности;

113. чтобы Совет Безопасности поручил этой комиссии:

114. 1. произвести расследование фактов, относящихся к пограничным инцидентам вдоль границ Греции, с одной стороны, и Албании, Болгарии и Югославии, с другой стороны;

115. 2. рассмотреть заявления, представленные Совету Безопасности относительно этих инцидентов, и все другие информационные материалы из других источников, какие она сочтет необходимыми;

116. 3. представить Совету Безопасности, как можно скорее, доклад о фактах, обнаруженных при расследовании;

117. чтобы комиссия была уполномочена производить расследование в указанных районах и запрашивать информацию, относящуюся к производимому ею расследованию, от Албании, Болгарии, Греции и Югославии;

118. чтобы Совет Безопасности предложил Генеральному Секретарю снести с надлежащими властями указанных стран в целях получения для комиссии разрешения производить свое расследование в этих странах ».

119. Представитель Союза Советских Социалистических Республик высказался против резолюции Соединенных Штатов, главным образом ввиду того что Совет Безопасности совершенно не рассматривал таких вопросов, как вопросы о положении на греко-югославской и греко-болгарской границах. Создание такой комиссии явилось бы политическим решением, которое предполагает, что Совет Безопасности пришел к выводу об известной обоснованности обвинений, выдвинутых против Болгарии и Югославии. Совет не имеет никаких оснований для того, чтобы принять какое бы то ни было решение, направленное против Болгарии и Югославии, а такой именно характер и носит решение, предложенное резолюцией Соединенных Штатов.

120. Представитель Франции заявил, что, как он это понимает, резолюция Соединенных Штатов не содержит ни в коей мере суждения в отношении стран, в которых предлагается произвести расследование. Она также не имеет своей целью похоронить рассматриваемый вопрос. Цель ее — дать Совету всестороннее освещение существующей ситуации, для того чтобы Совет мог решить, необходимо ли принятие каких-либо определенных мер.

121. Представитель Нидерландов предложил, чтобы первый пункт его резолюции был изменен следующим образом:

121а. « *Будучи поставлен в известность о том, что на границе между Грецией и Албанией имел место ряд инцидентов ».*

122. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал на то, что он не может согласиться с предложением представителя Нидерландов. Албания ни в коей мере не виновата в инцидентах, но является лишь жертвой агрессивных действий правительства, находящегося теперь у власти в Греции.

123. Генеральный Секретарь заявил, что, если предложение Соединенных Штатов не будет принято, Совет, как он надеется, поймет, что он должен оставить за собой право производить такие изыскания или расследования, какие он найдет необходимыми для того, чтобы выяснить, должен ли он на основании положений Устава довести до сведения Совета какие-либо аспекты этого вопроса.

124. Председатель заявил, что, так как у него больше никто не просил слова, он считает обсуждение вопроса, вызванного письмом на имя Генерального Секретаря от министра иностранных дел Украинской Советской Социалистической Республики, законченным. Говоря об австралийской резолюции, предлагающей перейти к следующему пункту повестки дня, он заявил, что для Совета Безопасности нет надобности принимать такую резолюцию, и выразил надежду на то, что представитель Австралии найдет возможным снять свою резолюцию.

125. Представитель Австралии отказался снять свое предложение и просил поставить его на голосование.

9. Решения, принятые Советом

126. Совет Безопасности постановил поставить австралийскую резолюцию на голосование лишь после того, как будет произведено голосование других резолюций, непосредственно касающихся рассматриваемого вопроса.

127. **Решение:** Проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик был отклонен 9 голосами против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик).

128. **Решение:** Проект резолюции Нидерландов был отклонен, не собрав необходимого количества голосов. За него было подано 6 голосов, против — 3 (Египет, Польша и Союз Советских Социалистических Республик), при 2 воздержавшихся (Австралия и Франция).

129. Председатель затем заявил, что резолюция Соединенных Штатов так же, как и две предшествующие резолюции, относится к существу вопроса.

130. По мнению представителя Франции предложение Соединенных Штатов подходит под положение статьи 29 Устава и должно рассматриваться как вопрос процедуры.

131. Представитель Союза Советских Социалистических Республик высказал мнение, что проект резолюции Соединенных Штатов касается существа вопроса, а не процедуры. Он напомнил Совету, что декларации, сделанные в Сан-Франциско го-

сударствами — инициаторами, не оставляют сомнения в том, что такие вопросы, включая все предложения, относящиеся к расследованию, должны рассматриваться как вопросы, касающиеся существа, а не процедуры.

132. Представитель Соединенных Штатов Америки согласился с заявлением представителя Союза Советских Социалистических Республик.

133. Представитель Австралии настаивал на том, что заявление, сделанное в Сан-Франциско, не связывает действий Совета. Более того, пункт 2 документа, на который была сделана ссылка среди вопросов, могущих быть поставленными на голосование как вопросы процедуры, упоминает создание таких органов или учреждений, которые будут признаны Советом необходимыми для выполнения им своих функций.

134. В общем Совет склонялся к мнению, что резолюция Соединенных Штатов относится к существу вопроса. Председатель поставил ее на голосование.

135. **Решение:** *Проект резолюции Соединенных Штатов был отклонен, ввиду того что один из постоянных членов Совета Безопасности голосовал против нее. За этот проект было подано 8 голосов, против — 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), при 1 воздержавшемся (Австралия).*

136. Представитель Польши заявил, что его делегация будет сожалеть, если Совет закончит прения, не придя ни к каким положительным результатам, и, поэтому, предложил следующую резолюцию:

137. « Совет Безопасности,

138. *рассмотрев* ситуацию, о которой доведено до его сведения Украинской Советской Социалистической Республикой,

139. *постановляет* продолжить наблюдение над этой ситуацией и оставить ее в списке вопросов, находящихся на рассмотрении Совета ».

140. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что польский проект резолюции является слабейшим из всех, которые можно себе представить в отношении вопроса, возбужденного в заявлении Украинской Советской Социалистической Республики. В этом проекте резолюции нет даже намека на то, что внутренний террористический режим в Греции и пограничные инциденты с Албанией вызываются определенно реакционной и агрессивной политикой греческих монархистов. Это одна из причин, заставивших его назвать польскую резолюцию слабой и совершенно беззубой, резолюцией, которая ни в коей степени не отвечает обстановке, сложившейся в районе Греции и Албании. Но ему представляется, что, тем не менее, можно пойти на такой минимум, так как Совет Безопасности оказался неспособным предпринять конкретные меры, чтобы положить конец греческим провокациям. Он закончил свое выступление, сказав, что готов, только ввиду этого соображения и с рядом оговорок,

поддержать текст резолюции, внесенной представителем Польши.

141. **Решение:** *Польский проект резолюции был отклонен 9 голосами против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик).*

142. Председатель затем перешел к австралийской резолюции и просил Совет решить, необходимо ли принимать такую резолюцию, так как сама повестка дня обязывает Совет Безопасности перейти к следующему ее пункту.

143. Представитель Австралии заявил, что он считает, что для снятия этого пункта с повестки дня Совету необходимо принять какое-то официальное решение. Его предложение имеет своей целью такое действие.

144. Представитель Союза Советских Социалистических Республик спросил, значит ли это, что, если австралийское предложение не будет принято, Совет Безопасности не сможет перейти к следующему пункту повестки дня. Принимая во внимание смысл, вкладываемый представителем Австралии в его предложение, а именно, что принятие его выразило бы неодобрение заявлению Украины, это предложение нельзя рассматривать относящимся к процедурным вопросам. Он определенно голосовал бы против такой резолюции. Быть может представитель Австралии находится под впечатлением, что отклонение советского и польского проектов резолюций равносильно оставлению вопроса на повестке дня.

145. Представитель Австралии заявил в ответ, что в связи с первым замечанием советского представителя он изменяет свое предложение следующим образом:

146. « Совет Безопасности снимает этот вопрос с повестки дня ».

147. Он считает второе замечание представителя Союза Советских Социалистических Республик в высшей степени необычайным. Раз Совет включает вопросы в повестку дня путем процедурного голосования он снимает их с повестки дня также путем процедурного голосования.

148. Что касается третьего замечания, представитель Союза Советских Социалистических Республик поставил вопрос, не равносильно ли отклонение Советом Безопасности советского и польского проектов резолюций снятию данного пункта с повестки дня. За отсутствием ясного заявления со стороны Председателя он вынужден настаивать на своем предложении.

149. Председатель огласил следующее постановление:

149а. « Ввиду отклонения голосованием четвертого пункта проекта резолюции Союза Советских Социалистических Республик и польского проекта резолюции нет надобности ставить на голосование предложение об оставлении вопроса на повестке дня или о снятии его с повестки дня. Кроме того, так как в Совет Безопасности не поступило никаких других предложений по существу вопроса, кроме тех, которые уже ставились на голосо-

вание, Совет Безопасности готов перейти к следующему пункту повестки дня ».

150. Представитель Австралии заявил, что он не понимает замечаний Председателя относительно официального постановления. Он полагает, что официальное постановление касается вопросов о порядке дня, возбужденных согласно правилу 30 правил процедуры Совета Безопасности, а не заявлений такого рода, которыми заканчивается работа Совета. Он также спросил, являются ли слова « нет надобности ставить на голосование » подтверждением того, что данный пункт уже снят с повестки дня.

151. Председатель заявил, что, если представитель Австралии оспаривает его постановление, Совет должен будет высказаться о нем путем голосования.

152. Представитель Соединенных Штатов Америки спросил Председателя, не обратится ли он к Генеральному Секретарю

с вопросом о том, каково его мнение о этом постановлении.

153. Генеральный Секретарь заявил, что если Совет Безопасности согласится с постановлением, то этот вопрос будет, по его мнению, исключен из числа вопросов, находящихся на рассмотрении Совета, и будет автоматически снят с повестки дня.

154. Представитель Франции заявил, что Совет, отвергнув предложение представителей Союза Советских Социалистических Республик и Польши, решил не сохранять этого пункта на повестке дня. Это толкование было подтверждено замечаниями Председателя и Генерального Секретаря.

155. Представитель Австралии согласился с тем, что эти три замечания, взятые вместе, не оставляют сомнений в том, что Совет снял большинством девяти против двух голосов украинское заявление с повестки дня. Ввиду чего он снимает свое предложение.

II. ЗАЯВЛЕНИЕ ГРЕЦИИ

1. Сообщение от 3 декабря 1946 года

156. В письме от 3 декабря 1946 года, адресованном Генеральному Секретарю (S/203), заместитель председателя греческой делегации заявил, что создалась ситуация, вызывающая трения между Грецией и ее соседями из-за поддержки, оказываемой этими последними ожесточенной партизанской борьбе в северной Греции, направленной против общественного порядка и территориальной целостности Греции. Если этой ситуации не будет быстро положен конец, она может поставить под угрозу поддержание международного мира и безопасности. Греческое правительство, ссылаясь на статьи 34 и 35 Устава Объединенных Наций, желает обратить внимание Совета Безопасности на срочную необходимость произвести расследование на месте. К письму заместителя председателя греческой делегации была приложена подробная записка с мотивировкой заявления греческого правительства.

157. Правительства Народной Республики Албании, Болгарии и Югославии письмами на имя Генерального Секретаря (S/207, S/208 и S/209) просили, чтобы их представители были допущены на заседания Совета Безопасности, на которых будет обсуждаться греческий вопрос.

2. Обсуждение вопросов процедуры

158. Заявление Греции было внесено в повестку дня 82-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 10 декабря 1946 года.

159. Председатель запросил Совет о том, как он желает поступить в отношении требования некоторых правительств о выслушании их Советом. По его мнению, поскольку греческое правительство поставило вопрос перед Советом Безопасности, представитель Греции должен быть приглашен на заседания для участия в обсуждении, без права голоса. Он также полагает, что, согласно статье 31

Устава, Совет может пригласить на свои заседания также и представителя Югославии. Поскольку, однако, ни Албания, ни Болгария не являются членами Организации Объединенных Наций, то их заявления надо рассмотреть на ином основании. Он напоминает, что, когда греческий вопрос обсуждался в сентябре, представитель Албании был приглашен на заседание Совета для сообщения фактических данных. Он предлагает, поэтому, чтобы Совет, следуя этому прецеденту, пригласил на свои заседания представителей Албании и Болгарии для сообщения фактов, имеющих отношение к стоящим перед Советом вопросам.

160. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что совершенно необходимо пригласить представителей Албании, Болгарии и Югославии еще до начала обсуждения вопроса по существу. Если Совет согласится с этим, то нужно, чтобы или Генеральный Секретарь, или Председатель Совета Безопасности уведомили правительства Югославии, Болгарии и Албании о том, что они приглашаются участвовать в рассмотрении вопроса, поднятого греческим правительством.

161. Представитель Австралии заявил, что процедура, предложенная Председателем, является для него приемлемой, при том условии, что временное участие заинтересованных государств в заседаниях Совета ограничится тем, что они сообщат Совету все относящиеся к делу факты, с тем чтобы Совет мог решить, имеются ли налицо существенные основания для расследования ситуации, согласно статье 34 Устава.

162. Представитель Нидерландов заявил, что вряд ли можно сомневаться, что, согласно статье 31, следует пригласить на заседания Совета представителей Греции и Югославии. Поскольку, однако, Болгария и

Албания не являются членами Организации Объединенных Наций, то статья 31 к ним не применима. Верно, что статья 32 касается государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, но Албания и Болгария не могут быть приглашены к участию в обсуждении, если только Совет не решит, что налицо имеется спор.

163. Представитель Египта заявил, что он не разделяет точки зрения представителя Нидерландов. В интересах справедливости нужно выслушать албанское и болгарское правительства. Но поскольку эти правительства просили уже, чтобы Совет их выслушал, то нет необходимости посылать им приглашения.

164. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он настаивает на том, что, согласно статье 32, обе стороны в споре имеют право участвовать в обсуждении. Все заинтересованные страны должны встретить к себе одинаковое отношение. При обсуждении вопроса о том, является ли настоящий случай ситуацией или спором, Совет должен проявить беспристрастность и справедливость. Спор не превратился в ситуацию только потому, что некоторые представители именуют его ситуацией. Единственным справедливым решением было бы пригласить все стороны для участия в обсуждении.

165. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, по справедливости, Болгарии и Албании должна быть предоставлена возможность ответить на возводимые на них обвинения.

166. Представитель Польши заявил, что, по его мнению, представители Греции и Югославии должны быть допущены к полному участию в обсуждении, тогда как представители Албании и Болгарии должны быть приглашены для заслушания их ответа на обвинения, которые, возможно, будут против них выдвинуты, а также для ответа на вопросы, которые могут быть поставлены им членами Совета.

167. Представитель Китая предложил, чтобы Совет немедленно пригласил на свое заседание представителей Греции и Югославии для изложения своих соображений, с тем чтобы Совет мог решить, имеется ли налицо спор. В этом случае Совет сможет, на основании статьи 32, пригласить для заслушания также и представителей Албании и Болгарии.

168. Представитель Мексики указал, что приглашение представителей Греции и Югославии для участия в обсуждении могло бы быть произведено на основании статьи 32 Устава, а не статьи 31. Поскольку Греция подала жалобу против трех правительств, постольку представители всех трех правительств должны присутствовать на заседаниях. Совет сможет действовать объективно только после того, как он выслушает факты. Нигде в Уставе не сказано, что представители, приглашаемые на основании статьи 32, могут только сделать заявление, а затем должны покинуть заседание.

169. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заметил, что, когда представитель приглашается для участия в обсуждении вопроса, непосредственно затрагивающего его страну, то он имеет право полностью участвовать в прениях, а также вносить предложения.

170. Представитель Нидерландов предложил, чтобы представители Албании и Болгарии были выслушаны независимо от того, является ли вопрос ситуацией или спором. Если Совет впоследствии решит, что налицо имеется спор, а не ситуация, то тогда, согласно статье 32, представители этих стран будут допущены к полному участию в прениях.

171. Представитель Австралии настаивал на том, что представители Албании и Болгарии не имеют права участвовать в заседаниях в полном смысле этого слова, пока не будет решено, что их правительства являются сторонами в споре.

172. Представитель Соединенных Штатов Америки поддержал предложение представителя Нидерландов.

173. Прения продолжались еще некоторое время, а затем представитель Союза Советских Социалистических Республик внес следующий проект резолюции:

174. *« Совет Безопасности*

174а. *постановляет* пригласить для участия в рассмотрении вопроса, поднятого греческим правительством, представителей Греции, Югославии, Болгарии и Албании ».

175. **Решение:** *Резолюция считается отклоненной, так как за нее не было подано 7 голосов.*

176. Представитель Нидерландов внес следующий проект резолюции:

177. *« Совет Безопасности*

177а. *постановляет* пригласить для участия в обсуждении, без права голоса, представителей Греции и Югославии;

178. *пригласить* представителей Албании и Болгарии для заслушания Советом Безопасности заявлений, которые они могут пожелать сделать.

179. Если в дальнейшем Совет Безопасности постановит, что рассматриваемый вопрос является спором, то представители Албании и Болгарии будут приглашены для участия в обсуждении, без права голоса ».

179а. **Решение:** *Резолюция была принята.*

180. На своем 84-м заседании, состоявшемся 16 декабря 1946 года, Совет принял предложение Председателя о приглашении Албании и Болгарии для участия, без права голоса, и в дальнейшем обсуждении, при условии, что они примут на себя обязательства мирного разрешения споров, предусмотренные в Уставе.

3. *Заявления представителей заинтересованных правительств*

181. На 83-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 12 декабря 1946 года, представители Албании, Болгарии, Греции и Югославии заняли места за столом Совета.

182. Представитель Г р е ц и и начал свое заявление с напоминания о том, что в самый критический момент недавней борьбы за мир и справедливость Греция без колебания принесла тяжелые жертвы людьми и страданиями. С наступлением мира Греция не требовала ничего, кроме спокойствия и справедливости, за которые она боролась. Греция не считала, что с ее стороны было чрезмерным потребовать несколько горных вершин с целью оградить население своих северных областей — трижды подвергнувшихся опустошительному нападению — от прямой угрозы внезапного нападения. Она не считает также, что с ее стороны было неразумно рассчитывать, что ей дадут возможность приступить к мирному восстанию. Однако, эти надежды постигло жестокое разочарование.

183. Почти два года прошло со времени окончания войны, а Греция все еще продолжает страдать и истекает кровью. Число офицеров, солдат и жандармов, убитых в Македонии в течение прошлых двух месяцев, достигает нескольких сот и каждый день бесчисленное число жителей с неопишуемой жестокостью лишается жизни.

184. Эти акты агрессии против Греции совершаются на основе систематического плана с применением двоякого рода тактики: во-первых, усиленной пропагандой в пользу включения греческой Македонии в состав Югославского федерального македонского государства и, во-вторых, деятельной помощью бандам повстанцев, которые пользуются территорией Югославии, Албании и Болгарии в качестве оперативной базы для своих налетов на греческую территорию.

185. Представитель Г р е ц и и процитировал затем ряд недавних заявлений и радиопередач, сделанных влиятельными лицами в Белграде, Тиране и Софии. Все эти заявления стремятся представить эту часть Греции как территорию славянской ирреденты и обвиняют Грецию в преследовании элементов населения, говорящих на славянских языках.

186. Он просит Совет Безопасности немедленно принять меры, необходимые, для того чтобы положить конец этому трагическому положению, которое, если оно продолжится, может явиться угрозой поддержанию международного мира и безопасности.

187. Представитель Ю г о с л а в и и заявил, что гражданская война в Греции вызвана тем обстоятельством, что существующий ныне режим противоречит настроениям греческого народа. Греческое правительство предъявляет претензии на албанскую и болгарскую территории, а также терпит и поощряет пропаганду в пользу территориальных требований к Югославии. В греческой печати можно найти бесцельные примеры призывов к насилию. Нынешний греческий режим пытается отвлечь внимание греческого народа путем создания подозрений по отношению к соседям. Он добавил, что значительное число офицеров, служивших под немецким управлением во время войны, находится теперь в рядах греческой армии и жандармерии.

188. Он протестовал против записки греческого правительства, называя ее содержание ошибочным, необоснованным и недобросовестным, и подчеркнул, что развитие событий в Греции является угрозой миру. Он отметил, что Великобритания, поддерживающая греческого представителя, все еще держит свои войска в Греции, хотя война там закончилась два года тому назад. Именно присутствие иностранных войск и мешает греческому народу осуществлять свою волю и обостряет все конфликты в этой несчастной стране.

189. Представитель А л б а н и и сделал свое заявление на 84-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 16 декабря 1946 года. Он протестовал против греческой записки, заявив, что она полна необоснованных и тенденциозных обвинений против Албании, Болгарии и Югославии.

190. Албанский народ оказал отчаянное сопротивление фашистским и нацистским захватчикам. Он понес тяжелые жертвы и сделал существенный вклад в дело общей победы. По отношению к Албании совершается крупная несправедливость. Не в первый раз греческое правительство предъявляет обвинения против Албании; оно делало это уже дважды: первый раз в Организации Объединенных Наций и вторично на парижской мирной конференции. Оно теперь опять выступает против Албании, приводя новые обвинения того же характера.

191. В 1945 и 1946 гг. Греция вызвала около ста пограничных инцидентов с Албанией. Детали этих инцидентов были официально сообщены Генеральному Секретарю Объединенных Наций. Значительное число албанских военных преступников нашло себе убежище в Греции, а в то же время албанское меньшинство в Греции подвергается бесчеловечным преследованиям.

192. Более того, несмотря на то что албанский народ вел войну против итальянцев и немцев, несмотря на официальное заявление и международные документы, определенно устанавливающие статус Албании как союзника в минувшую войну, греческое правительство находит особое удовольствие в одностороннем утверждении, что оно находится в состоянии войны с Албанией. Помимо того, греческое правительство предъявляет империалистические требования на, приблизительно, две пятых части албанской территории. Новым в греческой тактике является общность обвинений, выдвинутых против Албании, Югославии и Болгарии. Этот широко задуманный маневр, поддерживаемый иностранными агитаторами, является доказательством отсутствия доброй воли со стороны греческого правительства в деле создания дружеских отношений с соседними с Грецией странами.

193. В самой Греции вырезают, сажают в тюрьмы и ссылают на пустынные острова, где их ждет смерть от голода или пыток, тысячи патриотов, храбро сражавшихся против итальянских и немецких захватчиков. Коллаборационисты же и фашисты стоят у власти и пользуются почетом. Именно в Грецию следует послать следственную комиссию для расследо-

вания на месте положения, созданного нынешними правительствами Греции.

194. Представитель Болгарии заявил, что, со времени парижской мирной конференции, греческая печать ведет особенно злостную и клеветническую кампанию против болгарского народа и правительства. Верно, что болгарский король, будучи германофилом, и его послушные министры объявили войну Великобритании и Соединенным Штатам Америки, но верно также и то, что ни один болгарский солдат не был послан на фронт против союзников. Болгария участвовала в боях только против Германии и ее сателлитов. Верно также, что, по приказу Гитлера, германофильское болгарское правительство оккупировало часть Фракии, но эта оккупация была произведена вопреки желанию болгарского народа, и ответственные за нее лица тяжело поплатились.

195. В отношении непосредственных обвинений, выдвинутых Грецией, он указал, что, после поражения немецких оккупационных войск на Балканах в конце 1944 года, в Болгарию прибыло значительное число греческих политических беженцев. Они имели право на убежище не только в силу международного права, но и потому, что громадное большинство их вело борьбу против угнетателей Оси в тесном сотрудничестве с партизанами прочих балканских стран. Болгарское правительство самым категорическим образом отрицает, что кто-либо из вышеупомянутых беженцев получил когда-либо разрешение готовить или принимать участие в вооруженных набегах по другую сторону границы.

196. Он подчеркнул, что, начиная с сентября 1944 года и по сей день, Болгария находится под наблюдением Союзной контрольной комиссии, которая эффективно осуществляет прямой, полный и строгий контроль над всей болгарской территорией.

197. Иностранные корреспонденты в Греции сообщают о случаях мятежа в различных частях королевской греческой армии, за которыми следуют военно-полевые суды. Они также сообщают о том, что в южной Греции происходят беспорядки, подобные происходящим на севере. Логически следует, что подобные инциденты являются результатом борьбы угнетенного народа за право и свободу, а отнюдь не результатом вмешательства северных соседей Греции.

4. Общие прения

198. 85-е, 86-е и 87-е заседания Совета, состоявшиеся 18 и 19 декабря, были посвящены общим прениям по греческому вопросу.

199. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил на 85-м заседании, состоявшемся 18 декабря 1946 года, что из всех противоречивых заявлений, сделанных в Совете, вытекает с несомненностью один факт, а именно, что целый ряд нарушений границ имел место вдоль границ между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Болгарией и Югославией, с другой. Совет Безопасности не может игнорировать подобные нарушения границ. Очевидным и неизбежным долгом

Совета является расследование фактов, относящихся к нарушениям границ, без попытки заранее выносить суждение. Следуя инструкциям своего правительства, он намерен предложить назначить комиссию по расследованию, которая установила бы факты, относящиеся к пограничным инцидентам. Это является первым и совершенно необходимым шагом Совета в этом вопросе. Он внес затем следующий проект резолюции:

200. «Принимая во внимание, что от правительств Греции, Югославии, Албании и Болгарии поступили в Совет Безопасности устные и письменные заявления о тревожном положении вдоль границы между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Болгарией и Югославией, с другой стороны, и что это положение должно быть, по мнению Совета, расследовано,

201. постановляет,

202. чтобы, в соответствии со статьей 34 Устава, Совет Безопасности учредил комиссию по расследованию для установления фактов, относящихся к обвинениям в нарушении границ вдоль границы Греции, с одной стороны, и Албании, Болгарии и Югославии, с другой;

203. чтобы в состав комиссии вошли по одному представителю от каждого из постоянных членов Совета, а также от Бразилии и Польши;

204. чтобы комиссия немедленно и не позднее 15 января 1947 г. выехала в этот район и возможно скорей представила Совету Безопасности доклад об установленных ее расследованием фактах. Если она найдет это нужным или если Совет Безопасности этого потребует, комиссия будет представлять Совету Безопасности предварительные доклады;

205. чтобы комиссия была уполномочена производить расследование в тех местностях Албании, Болгарии, Греции и Югославии, которые комиссия сочтет нужным включить в обследуемую ею территорию для облегчения выполнения ею своих функций, и чтобы за информацией, относящейся к расследованию, комиссия была уполномочена обращаться к правительствам, должностным лицам и гражданам этих стран, а также и к другим источникам осведомления, к которым комиссия сочтет нужным прибегнуть за получением информации, относящейся к расследованию;

206. чтобы Совет Безопасности поручил Генеральному Секретарю снести с надлежащими властями вышепоименованных государств для облегчения расследования, производимого комиссией в этих странах;

207. чтобы каждый представитель в комиссии имел право назначить необходимый персонал для оказания ему помощи и, кроме того, чтобы Совет Безопасности просил Генерального Секретаря предоставить комиссии тот персонал и оказать ей то содействие, которые будут признаны ею необходимыми для быстрого и эффективного выполнения ее задачи ».

208. Представитель Соединенного Королевства заявил, что процедура, принятая Советом, приводит лишь к обмену речами за столом заседания. Этого рода про-

цедура может продолжаться почти до бесконечности, не приводя ни к каким результатам. Совет не имеет возможности проверить обвинения, возводимые той или другой стороной. Но этого рода работа может быть проделана комиссией, пользующейся доверием Совета Безопасности и посланной для расследования положения на месте. На основании доклада такой комиссии Совет Безопасности будет в состоянии вынести правильные заключения, которые послужат основой для рекомендаций, если Совет найдет нужным сделать таковые.

209. Он добавил, что комиссия должна быть уполномочена посетить районы, лежащие по обе стороны границы а также, что некоторые меры должны быть приняты для предотвращения повторения инцидентов. По его мнению, самый факт нахождения важной комиссии в угрожаемом районе в значительной степени понизит тревогу и устранил подозрения. Он надеется, что, таким образом, положение настолько улучшится, что население соседствующих стран сможет в будущем жить в мире и дружбе.

210. Представители Австралии и Бразилии горячо поддержали резолюцию, внесенную Соединенными Штатами.

211. Представитель Югославии выразил опасение, что предложение Соединенных Штатов, если оно будет принято, не приведет к полному разрешению вопроса. Он предлагает, чтобы проектированная комиссия сосредоточила свое внимание на беспокойном положении в Греции. Подозрения, даже косвенно высказываемые в отношении других народов, лишь отвлекут внимание и помешают Совету в его поисках истины.

212. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не возражает против создания комиссии по расследованию для изучения положения на месте с целью помочь Совету прийти к правильным заключениям в отношении положения в Греции. Однако он желает внести две поправки к предложенному проекту резолюции. Первая поправка касается пятого пункта, определяющего полномочия комиссии. Он предлагает заменить его следующим:

213. « Комиссия должна иметь полномочия проводить свое расследование в Греции, а также в пограничных районах Албании, Болгарии и Югославии, которые комиссия сочтет нужным включить в обследуемую ею территорию для облегчения выполнения ею своих функций, и обращаться к правительствам, должностным лицам и гражданам этих стран, а также и к другим источникам осведомления, к которым комиссия сочтет необходимым прибегнуть за получением информации, относящейся к расследованию ».

214. Вторая поправка касается последнего пункта проекта резолюции, редакцию которого он предлагает изменить следующим образом:

215. « Каждый представитель в комиссии имеет право взять с собой одного, двух помощников, и, кроме того, Совет Безопасности просит Генерального Секретаря обеспечить из

своего штата необходимое число технических сотрудников ».

216. Представитель Египта заявил, что, по его убеждению, расследование типа, предлагаемого Соединенными Штатами, принесет большую пользу и является единственным практическим путем к получению верной картины положения. В интересах всех сторон, чтобы подобное расследование было проведено.

217. Представитель Болгарии заявил, что его правительство согласно на образование комиссии по расследованию, о которой идет речь в проекте резолюции Соединенных Штатов и в поправках Союза Советских Социалистических Республик.

218. Он предложил также включить в состав комиссии по расследованию, без права голоса, представителей всех четырех стран, заинтересованных в настоящем споре.

219. Представитель Польши поддержал идею посылки на место комиссии по расследованию, но предложил некоторые изменения в резолюции Соединенных Штатов. Он предложил изменить текст первого пункта первоначального проекта резолюции так, чтобы читать « о тревожном положении в Северной Греции и вдоль границы », вместо предложенного: « о тревожном положении вдоль границы... » Он сказал, что в его намерения входило также предложить незначительные изменения в тексте пункта 5, но ввиду того что предложенная Союзом Советских Социалистических Республик поправка приблизительно совпадает с его пожеланиями, он не будет настаивать на словах. Помимо того, он предложил также и следующее добавление в конце текста резолюции:

220. « Чтобы представители Греции, Албании, Болгарии и Югославии были приглашены для участия в работах комиссии в качестве консультантов ».

221. Представитель Албании заявил, что, по его мнению, резолюция, внесенная Соединенными Штатами, не является удачным заключением предшествовавших ей дебатов, поскольку она стремится к умалению и локализации проблемы, упоминая только о беспокойном положении вдоль границы между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Болгарией и Югославией, с другой стороны. Она как бы уклоняется от действительной проблемы. Действительный источник беспорядков находится в самой Греции.

222. Представители Китая и Франции поддержали проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами.

223. Представитель Соединенного Королевства предложил добавить следующий пункт к проекту резолюции, внесенный Соединенными Штатами:

224. « Чтобы комиссии было предложено представить такие предложения, какие она сочтет целесообразными для предупреждения повторения беспорядков в этих пограничных районах ».

225. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он не может принять проект резолюции, который, в своей окончательной форме, предопределит, прямо или косвенно, исход вопроса и возложит вину на одну из сторон. Он готов принять все поправки, предложенные Польшей, за исключением последней. Он предлагает прибавить в конце пункта 1 слова: «...беспристрастно и до попытки прийти к заключению по затронутым вопросам».

5. *Резолюция Совета Безопасности от 19 декабря 1946 года об учреждении Комиссии по расследованию пограничных инцидентов в Греции*

226. На своем 87-м заседании, состоявшемся 19 декабря 1946 года, Совет Безопасности единогласно принял проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами и исправленный и дополненный представителями Мексики, Польши и Соединенного Королевства. Полный текст резолюции гласит:

227. «Принимая во внимание, что от правительств Греции, Югославии, Албании и Болгарии поступили в Совет Безопасности как устные, так и письменные заявления о тревожном положении в северной Греции, вдоль ее границ, с одной стороны, и Албании, Болгарии и Югославии — с другой, и что эти условия должны быть, по мнению Совета, расследованы, прежде чем Совет сможет прийти к заключению по этому вопросу,

228. *Совет Безопасности постановляет*

229. чтобы, в соответствии со статьей 34 Устава, Совет Безопасности учредил Комиссию по расследованию для установления фактов, относящихся к обвинениям в нарушении границ вдоль границы Греции, с одной стороны, и Албании, Болгарии и Югославии — с другой;

230. чтобы в Комиссию вошел представитель каждого члена Совета Безопасности состава 1947 года;

231. чтобы Комиссия не позднее 15 января 1947 года выехала в этот район и возможно скорее представила Совету Безопасности доклад об установленных ее расследованием фактах. Если она найдет это нужным и если Совет Безопасности этого потребует, Комиссия будет представлять Совету Безопасности предварительные доклады;

232. чтобы Комиссия была уполномочена производить расследования в северной Греции и в тех местах других частей Греции, Албании, Болгарии и Югославии, которые Комиссия найдет нужным включить в обследуемую ею территорию для выяснения причин и характера вышеуказанных нарушений границ и беспорядков;

233. чтобы за информацией, относящейся к расследованию, Комиссия была уполномочена обращаться к правительствам, должностным лицам и гражданам этих стран, а также к другим источникам осведомления, к которым Комиссия сочтет нужным прибегнуть за получением информации, относящейся к расследованию;

234. чтобы Совет Безопасности поручил Генеральному Секретарю войти в сношения с надлежащими властями вышеуказанных государств для облегчения расследования, производимого Комиссией в этих странах;

235. чтобы каждый представитель Комиссии имел право назначить необходимый персонал для оказания ему помощи и, кроме того, чтобы Совет Безопасности просил Генерального Секретаря предоставить Комиссии тот персонал и оказать ей то содействие, какие будут признаны необходимыми для быстрого и эффективного выполнения ее задачи;

236. чтобы для оказания помощи работе Комиссии были приглашены для связи с ней представители правительств Греции, Албании, Болгарии и Югославии;

237. чтобы Комиссии было предложено представить такие предложения, какие она сочтет целесообразными для предупреждения повторения нарушения границ и беспорядков в этих районах».

6. *Работа Комиссии по расследованию*

238. Созданная резолюцией Совета Безопасности от 19 декабря 1946 г. Комиссия впервые собралась в Афинах 30 января 1947 г. и имела там 32 заседания. После своего переезда в Салоники Комиссия имела там 28 заседаний. Для того чтобы охватить своим расследованием возможно более широкую территорию, Комиссия выслала 7 следственных групп, в то время как ядро ее функционировало по месту его нахождения в Афинах, Салониках, Софии или Белграде. 26 марта 1947 г. Комиссия собралась в Софии, где она имела 6 заседаний, а 30 марта — Комиссия собралась в Белграде, где она имела 7 заседаний.

239. Некоторые заседания Комиссии были закрытыми и были преимущественно посвящены вопросам процедуры, тогда как открытые заседания с участием представителей для связи созывались для заслушивания устных заявлений последних или же для допроса свидетелей. Два раза сама Комиссия выезжала для расследования пограничных инцидентов и опроса свидетелей. Во всех остальных случаях на места выезжали следственные группы Комиссии.

240. По окончании своего расследования на месте Комиссия переехала в Женеву, где 7 апреля состоялось ее первое заседание. Всего Комиссия имела в Женеве 16 заседаний. Этот период работы Комиссии был преимущественно посвящен составлению доклада (S/360), который был ею утвержден 23 мая 1947 года. Комиссии пришлось также заниматься вопросами, связанными с назначением Советом Безопасности вспомогательной группы.

241. Во исполнение решения, принятого на 133-м заседании Совета Безопасности, Комиссия выехала в Нью-Йорк для представления своего доклада Совету Безопасности. Она имела ряд заседаний в Нью-Йорке в то время, когда ее доклад обсуждался Советом для рассмотрения различных сообщений и докладов вспомогательной группы.

7. *Рассмотрение ходатайства Комиссии, обращенного к греческому правительству об отсрочке приведения в исполнение смертных приговоров*

242. Секретарь Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов сообщил каблогграммой от 6 февраля 1947 г. на имя Генерального Секретаря (S/266), что Комиссия получила ряд петиций, касающихся четырнадцати человек, приговоренных греческими военными судами к смертной казни. Петиции эти содержали просьбу о проистановке приведения в исполнение смертных приговоров. С одобрения Комиссии к греческому правительству было в частном порядке направлено обращение с целью добиться отсрочки приведения в исполнение приговоров. Комиссия обратилась также к Совету Безопасности с просьбой заняться немедленно этим вопросом и осведомить Комиссию о том, находится ли ее обращение к греческому правительству об отсрочке приведения в исполнение приговоров по политическим преступлениям в пределах ее полномочий, установленных резолюцией Совета Безопасности от 19 декабря 1946 года.

243. Представитель Греции при Организации Объединенных Наций письмом от 7 февраля 1947 года на имя Генерального Секретаря (S/271) заявил, что действия Комиссии находятся в противоречии с пунктом 7, статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, а также и с полномочиями Комиссии, установленными резолюцией Совета Безопасности от 19 декабря 1946 г. (см. также S/272 и S/273).

244. Вопрос этот обсуждался Советом Безопасности на его 100-м и 101-м заседаниях, состоявшихся 10 февраля 1947 г. Совет, прежде всего, занялся рассмотрением вопроса о том, следует ли пригласить представителей Греции, Югославии, Албании и Болгарии для участия в обсуждении.

245. **Решение:** *Предложение пригласить представителей Албании, Болгарии, Греции и Югославии для участия в заседании отклоняется 8 голосами против 3 (Польша, Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты Америки).*

246. Представитель Соединенных Штатов в Америке полагал, что Совету лишь следует отправить простой и определенный ответ Комиссии, являющейся вспомогательным органом Совета, и предложил на усмотрение Совета следующий проект резолюции:

247. «Принимая во внимание, что Комиссия по расследованию, учрежденная резолюцией Совета Безопасности от 19 декабря 1946 г., поставила перед Советом вопрос о том, может ли Комиссия, в пределах установленных означенной резолюцией полномочий, просить греческое правительство об отсрочке приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных этим правительством за политические преступления;

248. постановляет поручить Генеральному Секретарю известить Комиссию по расследованию,

249. что, по мнению Совета Безопасности, Комиссия, действуя согласно резолюции, при-

нятой Советом 19 декабря 1946 г., не уполномочена просить соответствующие власти Греции, Албании, Болгарии и Югославии об отсрочке приведения в исполнение смертных приговоров, вынесенных отдельным лицам, за исключением случаев, когда Комиссия имеет основания считать, что допрос такого лица в качестве свидетеля поможет Комиссии в ее работе, и обращается с соответствующей просьбой именно на этом основании ».

250. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил, чтобы Совет одобрил действия Комиссии, которые вполне понятны ввиду царящего ныне в Греции положения. Он считает проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами Америки, совершенно неудовлетворительным, так как в нем не сказано, правильно ли поступила Комиссия или нет.

251. Представители Соединенного Королевства и Австралии поддержали предложение Соединенных Штатов Америки.

252. Представитель Польши внес следующую поправку к последнему абзацу резолюции Соединенных Штатов Америки:

253. «Совет Безопасности считает, что своей неофициальной просьбой об отсрочке приведения в исполнение смертных приговоров Комиссия не превысила своих полномочий, установленных резолюцией Совета Безопасности от 19 декабря 1946 года, но Совет Безопасности предлагает Комиссии проявлять в будущем особую осторожность в такого рода ходатайствах, за исключением тех случаев, когда Комиссия будет иметь основание полагать, что такое действие поможет ей в работе ».

254. На 101-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 10 февраля 1947 г., представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил исключить последнюю фразу в проекте резолюции, внесенном Соединенными Штатами, начиная со слов «за исключением тех случаев...», и заменить ее следующей:

255. «...и одновременно Совет Безопасности одобряет действия Комиссии по расследованию, заключающиеся в обращении Комиссии к греческому правительству по поводу приговора к смертной казни политических заключенных, так как вопрос об этих лицах согласно донесениям Комиссии имеет отношение к ее работе ».

256. **Решение:** *Поправка Союза Советских Социалистических Республик отклоняется 9 голосами против 1 (Союз Советских Социалистических Республик) при 1 воздержавшемся (Польша). Польская поправка также отклоняется 7 голосами против 2 (Франция и Польша) при 2 воздержавшихся (Китай и Союз Советских Социалистических Республик). Проект резолюции Соединенных Штатов принимается 9 голосами при 2 воздержавшихся (Польша и Союз Советских Социалистических Республик).*

8. *Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик*

257. На 122-м заседании Совета Безопасности состоявшемся 25 марта 1947 г., представитель

Союза Советских Социалистических Республик обратил внимание Совета на тот факт, что, когда г-н Граур, эксперт и советник при советском представителе в Комиссии по расследованию, и его спутники вернулись несколько дней тому назад в Трикала, греческие власти заявили, что они не могут гарантировать им безопасность. Если греческие власти не в состоянии гарантировать безопасность членов Комиссии, то из этого следует, что греческое правительство не действует в соответствии с резолюцией Совета Безопасности, которая призывает все заинтересованные правительства содействовать Комиссии. Он выразил надежду, что Совет примет надлежащие меры для предотвращения повторения подобных инцидентов.

258. В телеграмме от 26 марта 1947 г. (S/315), адресованной греческому министру иностранных дел в связи с жалобой представителя Союза Советских Социалистических Республик, Генеральный Секретарь указал, что греческое правительство в своем письме от 8 января 1947 г. обязалось всячески облегчать и содействовать работе Комиссии, и выразил надежду, что им будут предприняты все нужные шаги для предотвращения в будущем подобных инцидентов.

259. В ответ на эту телеграмму греческий министр иностранных дел телеграммой от 28 марта 1947 г. (S/315) заявил, что, согласно донесению префекта Трикала, присутствие албанского и болгарского представителей для связи вызвало ряд самочинных недружелюбных демонстраций со стороны населения. Однако военные власти вмешались и рассеяли толпы населения, скопившиеся перед зданием городского управления, а также приняли все необходимые меры для обеспечения безопасности членов Комиссии в ожидании получения инструкций от премьер-министра. Посещение Трикала членами Комиссии и албанским и болгарским представителями для связи не было предусмотрено в первоначальном маршруте Комиссии. Заявление властей в Трикала, что они не могут гарантировать безопасность этих лиц, было вызвано законными опасениями. Обязательство, взятое на себя греческим правительством, согласно письму от 8 января 1947 г., относится лишь к нормальной деятельности Комиссии и не может быть распространено на частный случай, о котором идет речь. (См. также S/315/Add. 1).

9. Рассмотрение заявления представителя Соединенных Штатов Америки

260. Письмом от 25 марта 1947 г. на имя Генерального Секретаря (S/309) заместитель представителя Соединенных Штатов просил поставить греческий вопрос на временную повестку дня ближайшего заседания Совета Безопасности.

261. Греческий вопрос был поставлен на повестку дня 123-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 28 марта 1947 года.

262. Представитель Соединенных Штатов в Америке заявил, что Совету Безопасности необходимо прийти к соглашению

относительно того, каким образом Комиссия по расследованию сможет наилучшим способом помочь ему в дальнейшем рассмотрении жалобы греческого правительства. По его мнению, Комиссия должна продолжать свою работу, в том числе свое расследование вдоль северной границы Греции, до тех пор пока Совет Безопасности не покончит с греческим вопросом. Он подчеркнул, что с наступлением весны можно ожидать усиления деятельности партизанских банд, оперирующих в этом районе. Правительство Соединенных Штатов полагает, что при этих условиях чрезвычайно важно, чтобы Комиссия оставила своих представителей в пограничном районе на все то время, что она будет занята составлением своего доклада, а Совет Безопасности будет занят его обсуждением.

263. Он напомнил, затем, о социальном и экономическом разгроме, произведенном немцами в Греции, и о помощи, оказанной этой последней членами Организации Объединенных Наций и ее органами. В результате ущерба, нанесенного нацистской оккупацией, операций партизанских банд и иных факторов Греция все еще не может оправиться. В ответ на срочный призыв греческого правительства о немедленной добавочной экономической и финансовой помощи, а также о посылке экспертов президент Соединенных Штатов предложил Конгрессу план помощи, которая сможет удовлетворить немедленные потребности Греции, а также будет существенно содействовать ее экономическому и финансовому восстановлению. Ввиду того что Турция также недавно просила о помощи, предложенный план будет расширен так, чтобы удовлетворить и потребности Турции.

264. План срочной экономической помощи, предусматриваемый Соединенными Штатами, носит временный характер. Организации Объединенных Наций и ее органам, в пределах возможности, надлежит взять на себя главную ответственность за проведение долгосрочной помощи, необходимой для восстановления Греции. Дело коллективной безопасности может продвигаться вперед только, если члены Организации Объединенных Наций смогут сочетать национальные и международные усилия как краткосрочного, так и долгосрочного характера, направленные к разрешению обоих аспектов проблемы: экономического и безопасности.

265. В начале заседания представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он считает, что греческий вопрос, который Соединенные Штаты пожелали поставить на повестку дня, является новым вопросом, а не продолжением старого греческого вопроса. Он отнюдь не возражает против включения этого вопроса в качестве нового пункта повестки дня, но полагает, что этот пункт должен рассматриваться как отдельный и самостоятельный вопрос.

266. На своем 126-м заседании, состоявшемся 7 апреля 1947 г., Совет продолжал обсуждение греческого вопроса.

267. Представители Греции, Албании, Югославии и Болгарии были приглашены присутствовать на этом заседании.

268. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по его мнению, представитель Соединенных Штатов своим заявлением от 28 марта поднял серьезный вопрос. Он не может согласиться с утверждением, будто действия Соединенных Штатов в Греции и Турции находятся в согласии с принципами и целями Организации Объединенных Наций и способствуют укреплению этой Организации. Правительство Соединенных Штатов не обратилось к Организации Объединенных Наций по этому вопросу, но только осведомило ее *post factum* о намеченных мерах. Подобного рода действия неизбежно будут к росту подозрений в отношении действительных целей, преследуемых Соединенными Штатами, и препятствуют развитию дружеских отношений между государствами.

269. Он отвергнул заявление представителя Соединенных Штатов, будто напряженное состояние, царящее в северной Греции, связано якобы с существующей угрозой этой стране извне. Если бы это было так, то правительство Соединенных Штатов должно было бы сперва доказать Совету Безопасности, что подобная угроза действительно существует и, таким образом, позволить Совету принять меры для поддержания мира, предусмотренные Уставом.

270. Попытка представителя Соединенных Штатов связать вопрос о так называемой помощи Греции и Турции с вопросом о работе Комиссии по расследованию является искусственной и неоправданной. Совет должен подождать, пока Комиссия не закончит свою работу, и принять тогда все необходимые меры на основании заключений Комиссии.

271. Соединенные Штаты оказывают Греции и Турции не экономическую, а военную помощь. Большая часть сумм, ассигнованных на Грецию, предназначается отнюдь не для восстановления ее хозяйства и не для оказания материальной помощи ее населению, но на военные нужды. Помощь Турции также имеет в виду военные цели.

272. Как и прочие союзные страны, пострадавшие от фашистской оккупации, Греция бесспорно имеет право на помощь извне при том условии, что эта помощь ни в коем случае не явится орудием иностранного влияния в Греции. Представитель СССР предложил, чтобы помощь Греции проводилась при участии специальной комиссии Совета Безопасности, которая следила бы за тем, чтобы помощь эта использовалась в интересах греческого народа.

273. С другой стороны, предоставление помощи Турции не имеет оправдания. По его мнению, Турция не имеет права на получение помощи извне, так как она не является пострадавшей от войны страной. Ее территория не подверглась оккупации, и Турция не пришла на помощь союзникам в их борьбе против гитлеровской Германии. Официальное объявление войны Турцией накануне окончатель-

ного разгрома Германии явилось не более, как жестом.

274. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Греция бесспорно нуждается в немедленной помощи, но Организация Объединенных Наций не в состоянии в настоящий момент предоставить ей нужную финансовую поддержку. По мнению его правительства, действия Соединенных Штатов находятся в полном согласии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

275. Он поддержал предложение Соединенных Штатов о том, чтобы на греческой границе была оставлена подкомиссия для наблюдения за положением, в то время как ядро Комиссии будет занято составлением своего доклада, и чтобы эта подкомиссия оставалась там до тех пор, пока Комиссия не представит свой доклад Совету и Совет Безопасности не вынесет окончательного решения. По его мнению, эта подкомиссия должна явиться вспомогательным органом Комиссии и руководиться прецедентами и практикой Комиссии.

276. Представитель Сирии заявил, что он считает, что обсуждать предложение, внесенное Соединенными Штатами, до получения Советом доклада Комиссии, преждевременно.

277. Представитель Австралии высказался в пользу плана помощи Соединенными Штатами Греции и заявил, что такого рода помощь, по его мнению, находится в полном соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций.

278. Он также согласился с предложением Соединенных Штатов о том, чтобы часть Комиссии осталась в Греции. Влияние подобного рода группы могло бы способствовать созданию более устойчивого положения на границе, а также эта группа смогла бы снабжать Комиссию дальнейшими материалами, которые попадут в ее руки.

279. Представитель Соединенных Штатов в Америке внес следующий официальный проект резолюции:

280. «*Постановлено:*

280а. чтобы на время отсутствия Комиссии из района, в котором Комиссия вела свое расследование, Комиссия оставила в этом районе вспомогательную группу, состоящую из представителей всех членов Комиссии».

281. Представитель Болгарии заметил, что помощь, предложенная Соединенными Штатами, распадается на две категории: вещи, необходимые для удовлетворения нужд гражданского населения, и военное снабжение и военная миссия для помощи нынешнему греческому правительству в его военных операциях против греческих партизан. По его мнению, первая категория помощи должна исходить от Организации Объединенных Наций или проводиться под ее руководством. Что же касается второй категории, то его правительство опасается, что она может привести к ухудшению политического положения в Греции, а также создать международные осложнения.

282. Представитель Югославии заявил, что он испытывает большие опасения в связи

с предложенной Соединенными Штатами помощью Греции и Турции. Организация Объединенных Наций оказалась обойденной. Некоторые члены Организации Объединенных Наций вооружаются против угрозы, существующей будто бы со стороны других членов Организации. По его мнению, действительная экономическая помощь должна проводиться на основе взаимного сотрудничества, а не в духе враждебности и пристрастия по отношению к членам Организации Объединенных Наций.

283. Он также указал на то, что Организация Объединенных Наций недавно установила, в результате тщательного изучения вопроса, какие страны срочно нуждаются в помощи и содействии, и в этом списке Турции отнюдь не было. Странно поэтому, что экономическая помощь оказывается стране, которая находится в сравнительно благополучном положении и которая не дала ни единого солдата для войны против нацистской Германии и фашистской Италии.

284. Представитель Г р е ц и и высказался в пользу предложенного Соединенными Штатами проекта резолюции.

285. Представитель Ф р а н ц и и заявил, что он поддерживает проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами, который мог бы помочь поддержать мир и безопасность в соответствующем районе, но предлагает уточнить временный характер этой меры.

286. Он предлагает, поэтому, внести следующую поправку в проект резолюции:

287. « *Постановлено:*

287а. чтобы впредь до решения Совета Безопасности Комиссия оставила в районе, о котором идет речь, вспомогательную группу, состоящую из представителей всех членов Комиссии ».

288. Представитель С о е д и н е н н ы х Ш т а т о в А м е р и к и принял эту поправку.

289. Представитель С о ю з а С о в е т с к и х С о ц и а л и с т и ч е с к и х Р е с п у б л и к предложил учредить специальную комиссию Совета Безопасности для участия в оказании помощи Греции и для того, чтобы гарантировать, что помощь Греции, идущая извне, будет использована исключительно в интересах греческого народа.

290. Он заявил, что рассматривает вопрос о Комиссии по расследованию и вопрос о помощи Соединенных Штатов, Греции и Турции, как два независимых вопроса. Вопрос о первой вполне определенный и ограниченный, а вопрос о второй — особый, самостоятельный и более широкий.

291. На 128-м заседании, состоявшемся 10 апреля 1947 года, представитель П о л ь ш и заявил, что греческий вопрос распадается на три части: во-первых необходимость в экономической помощи для оказания помощи населению и восстановления Греции; во-вторых, необходимость сохранения внутренней целостности греческого государства; и, в-третьих, необходимость сохранения независимости Греции.

292. Он согласен с тем, что Греция, как и другие страны, разоренные войной, нуждается

в экономической помощи. Поэтому он приветствует намерение Соединенных Штатов прийти к ней на помощь. Но помощь эта, для достижения своей цели, должна быть направлена на восстановление греческого экономического положения, но не должна быть использована для политических целей.

293. Он полностью сочувствует стремлению сохранить территориальную целостность греческого государства. Греческий народ раздираем гражданской войной. Он хотел бы видеть восстановление единения среди греческого народа, но это единение не может быть достигнуто путем финансирования безответственного, разложившегося, неспособного и непопулярного режима, не смогшего дать внутренний мир греческому народу.

294. Он признает необходимость охранить национальную независимость Греции. Но, для того, чтобы мог возникнуть самый вопрос о принятии мер для охранения независимости Греции, нужно, чтобы существовала угроза этой независимости. Он согласен с советским предложением, чтобы Совет Безопасности учредил комиссию для контроля над применением экономической помощи в Греции.

295. Вопрос о Турции совершенно отличен от вопроса о Греции. Турция не была разорена войной. Она не нуждается ни в помощи, ни в содействии ее восстановлению. Помощь Соединенных Штатов Турции пойдет частью на усиление ее военной мощи, а частью — на ее индустриализацию, которая, в свою очередь, будет носить военный характер. Он подчеркнул, что в последние годы Турция расходовала 53 процента своего бюджета на военные цели. Если национальная независимость Турции находится под угрозой, то Совет Безопасности должен потребовать точного указания государства, которое, будто бы, угрожает независимости Турции, и потребовать, чтобы это государство предстало перед Советом.

296. Совет затем приступил к голосованию следующего проекта резолюции, внесенного Союзом Советских Социалистических Республик:

297. « После обсуждения вопроса, возбужденного представителем Соединенных Штатов в его заявлении от 28 марта 1947 г.,

298. *Совет Безопасности постановляет:* учредить специальную комиссию из представителей государств, представленных в Совете Безопасности, задачей которой явится обеспечить путем соответствующего контроля, чтобы помощь, получаемая Грецией извне, была использована исключительно в интересах греческого народа ».

299. Представитель С о е д и н е н н ы х Ш т а т о в заявил, что, создавая Комиссию по расследованию, Совет Безопасности имел в виду, что Комиссия будет выполнять свои обязанности до того момента, когда Совет сам примет какое-либо решение по этому вопросу. Он полагает, что его резолюция, с исправлениями, предложенными представителем Франции, устранит подозрения, будто правительство Соединенных Штатов желает, чтобы Совет Безо-

пасности предвосхитил решение по докладу, который ныне составляется Комиссией.

300. Позиция советского представителя как будто бы непоследовательна: с одной стороны, он возражает против предложения оставить в Греции вспомогательную группу Комиссии по расследованию, а, с другой стороны, — он предлагает, чтобы Совет Безопасности учредил новую комиссию для контроля над проведением дела помощи в Греции.

301. Помощь, которую Соединенные Штаты предполагают оказать Греции и Турции, все еще находится в стадии предложения. Не как *post factum*, а до тех пор, пока законодательные и исполнительные власти правительства Соединенных Штатов не определят своей линии поведения. Предложение сделанное президентом Конгрессу, явилось следствием просьбы со стороны существующих правительств Греции и Турции. Если будет заключено какое бы то ни было соглашение, то оно будет зарегистрировано в Организации Объединенных Наций. Цели предполагаемой военной помощи совместимы с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, касающимися охранения территориальной целостности, внутреннего спокойствия и безопасности государства, необходимых для экономического благоденствия.

302. Представитель Г р е ц и и заявил, что он приветствует создание при Комиссии по расследованию группы для наблюдения и для сообщения о дальнейших нарушениях границ, но он возражает против предложения представителя Союза Советских Социалистических Республик.

303. В ответ на критические замечания представителя Польши в отношении греческого правительства, он процитировал газетное сообщение, касающееся финансового и военного соглашения, недавно заключенного между Союзом Советских Социалистических Республик и Польшей, заметив при этом, что он не в состоянии говорить с уверенностью об этом соглашении, так как оно не было зарегистрировано в Организации Объединенных Наций.

304. На 129-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 14 апреля 1947 г., представитель А л б а н и и заявил, что помощь Соединенных Штатов Греции и Турции противоречит духу Устава и не может служить делу укрепления Организации Объединенных Наций. При существующих условиях, подобного рода экономическая и военная помощь является вмешательством во внутренние дела Греции и Турции. Он считает предложение оставить вспомогательную группу в пограничном районе Греции не имеющим основания. Соседи Греции ни при чем в так называемых нарушениях границ.

305. Представитель Со ю з а С о в е т с к и х Социалистических Республик в ответ на то, что говорил на предыдущем заседании Совета Безопасности представитель Соединенных Штатов, заявил, что помощь Соединенных Штатов Греции и Турции является вполне самостоятельным вопросом, значительно более широким, чем вопрос о работе Комиссии по расследованию, ограниченной погранич-

ными инцидентами вдоль северных границ Греции. Представитель Соединенных Штатов пытается создать впечатление, будто имеется связь между этими двумя вопросами. Если бы Совет Безопасности принял предложение Соединенных Штатов, то это могло бы быть истолковано так, что Соединенные Штаты хотят создать впечатление, будто бы их односторонние действия прикрываются или защищаются маркой Организации Объединенных Наций. Поправка, предложенная к законопроекту, указывающая какие решения Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи могут приниматься во внимание, как бы диктуют Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее, как они должны голосовать, если они хотят принять решение по существу вопроса.

306. Он не согласен с аргументацией представителя Соединенных Штатов о нежелательности принимать решения по предложению, внесенному Союзом Советских Социалистических Республик, прежде чем Конгресс Соединенных Штатов примет определенное решение относительно законопроекта о помощи Греции и Турции. Судьбу советского предложения нельзя ставить в зависимость от решения американского Конгресса или какой-нибудь группы в любой стране.

307. Представитель Соединенных Штатов сделал намек на то, что вопрос об оказании помощи Греции должен быть рассмотрен не Советом Безопасности, а другими органами Организации Объединенных Наций. Но вопрос, поднятый Соединенными Штатами, отнюдь не является чисто экономическим вопросом. Его политическое значение подтверждается тем, что Совет Безопасности занимается им. Соединенные Штаты сами подняли этот вопрос в Совете Безопасности.

308. На 130-м заседании, состоявшемся 18 апреля 1947 г., представитель Ф р а н ц и и заявил, что никто не может оспаривать принципа экономической помощи Греции и никто из членов Совета Безопасности его и не оспаривает. Греческое правительство просило оказать ему помощь, и помощь эта должна быть срочно оказана. Он не может поддержать идею, что контроль над оказанием этой помощи должен принадлежать одному из органов Организации Объединенных Наций, если только правительство Соединенных Штатов не согласится на это.

309. Он предлагает, однако, чтобы делегация Соединенных Штатов держала Организацию Объединенных Наций в курсе дела оказания помощи Греции и достигнутых результатов. Он полагает желательным и не выходящим за пределы его ведения, чтобы Совет просил правительство Соединенных Штатов, чтобы, оказывая эту помощь, оно посоветовало бы греческому правительству принять некоторые меры к тому, чтобы всем было видно, что оно действует от имени действительного демократического режима.

310. Представитель Б р а з и л и и указал, что целью срочной помощи, о которой просят Греция и Турция, является поддержание порядка, без которого невозможно проводить

работу по восстановлению этих стран, а также обеспечение того спокойствия для населения, на которое оно может рассчитывать в пределах широких полномочий и целей Объединенных Наций.

311. По его мнению, Организация Объединенных Наций не является сверхгосударством, подрывающим суверенные права своих членов. Устав является договором между суверенными нациями, которым отнюдь не воспрещается создавать нормальные взаимоотношения путем заключения двусторонних или многосторонних договоров, касающихся самых разнообразных вопросов и интересов, в том числе и вопросов военной защиты.

312. Он полагает, что члены Организации Объединенных Наций не лишены права просить или получать помощь от других наций, или же оказывать им эту помощь. Ничто в Уставе не говорит в пользу того, что подобная просьба о помощи, или помощь, подчинены контролю Объединенных Наций. Обращение Соединенных Штатов за консультацией и, в особенности, поправки, предложенные к законопроекту в Конгрессе, являются фактами чрезвычайного значения.

313. Представитель С и р и и высказал мнение, что Совету следовало бы принять разбираемый вопрос к сведению в ожидании представления ему окончательного плана. Он горячо поддержал проект социальной, экономической и гражданской помощи Греции и Турции и приветствовал оказание помощи в любой форме любому члену Организации Объединенных Наций в пределах Устава.

314. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Соединенные Штаты предполагают сделать для Греции то же, что советское правительство уже сделало для Польши, Югославии и других стран. Сославшись на газетные сообщения о советской помощи Польше и Югославии, он заявил, что нет особых причин для того, чтобы Совет согласился с советскими утверждениями, что американская помощь Греции требует к себе одного отношения, а советская помощь Югославии и другим странам иного отношения.

315. Представитель К о л у м б и и заявил, что его делегация готова согласиться на то, чтобы, впредь до решения Совета Безопасности, Комиссия назначила в район, о котором идет речь, вспомогательную группу, состоящую из представителей всех членов Комиссии. В то же время, он не видит препятствий к назначению новой комиссии, составленной из представителей всех стран членов Совета Безопасности, задачей которой было бы сотрудничать, по поручению Совета, с агентами правительства Соединенных Штатов по оказанию помощи Греции.

316. По его мнению, Совет должен пойти значительно дальше и обсудить вопрос о желательности создания общей балканской конвенции для обеспечения мира, безопасности и организованного развития Балканского полуострова. Он предложил следующий проект резолюции:

317. « Совет Безопасности

317а. *постановляет* предложить правительствам Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, Франции и Советского Союза совместно рассмотреть вопрос о возможности балканского соглашения для разрешения всех вопросов, стоящих на очереди, которые могут поставить под угрозу безопасность и добрые отношения между Албанией, Болгарией, Югославией и Грецией ».

318. Если Совет согласится с вышеприведенным пунктом, то к проекту резолюции можно будет добавить вторую часть, а именно:

319. « [Совет Безопасности] *далее постановляет* назначить комиссию из четырех постоянных и трех непостоянных членов, под названием Балканского комитета Совета Безопасности, в задачу которой войдет сотрудничество с правительствами Советского Союза, Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, если они примут это приглашение Совета Безопасности. Балканский комитет будет также сотрудничать с соответствующими властями и учреждениями, назначенными правительством Соединенных Штатов для проведения помощи Греции. Назначенная Советом Безопасности Комиссия по расследованию пограничных споров между Грецией и соседними странами сохранит в соответствующих районах вспомогательную группу из представителей всех членов Комиссии, которая будет держать Балканский комитет в курсе своей деятельности и своих заключений ».

320. Представитель П о л ь ш и, отвечая на замечания представителя Греции и Соединенного Королевства, заявил, что советскую помощь Польше нельзя сравнивать с помощью Соединенных Штатов Греции. Между Союзом Советских Социалистических Республик и Польшей имеется договор о взаимной помощи. Польша и Союз Советских Социалистических Республик имеют общую границу, а Соединенные Штаты лежат, по крайней мере, за семью морями от Греции. Положение в Польше также совершенно иное: в Польше нет гражданской войны, в то время как Греция стала международной проблемой.

321. Коснувшись вопроса о регистрации и опубликования некоторых договоров, он отметил, что часть договоров уже зарегистрирована, другие будут зарегистрированы в ближайшее время, а остальные ожидают ратификации.

322. Он полагает, что проект резолюции Соединенных Штатов не вполне удовлетворителен, в частности потому, что он не уточняет вопроса. Он предлагает поправку к советской резолюции, которая имеет целью обеспечить, что помощь не превратится в политическое оружие. Он предлагает добавить следующие слова в конце проекта резолюции:

323. « В соответствии с резолюцией, принятой на пятьдесят шестом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1946 г., помощь эта не может быть использована в качестве политического оружия и должна

распределяться без различия расы, религии и политических убеждений».¹

324. На 131-м заседании, состоявшемся 18 апреля 1947 г., представитель Бельгии заявил, что он будет голосовать за предложение Соединенных Штатов. Он полагает, что не дело Совета высказываться по вопросу о помощи Соединенных Штатов Греции и Турции.

325. Представитель Австралии заявил, что резолюция Соединенных Штатов является срочным делом. Он полагает, что вспомогательная группа, предложенная представителем Соединенных Штатов, может действительно иметь стабилизирующее влияние в пограничных районах. Она сможет также снабжать информацией Комиссию и Совет Безопасности вплоть до момента представления доклада Комиссии Совету.

326. Он будет голосовать против советской резолюции, если она будет поставлена на голосование и настоящее время. Он полагает, что рассматривать вопрос о создании комиссии, предложенной советским представителем, преждевременно, до того как Совету станут известны условия плана, предложенного Соединенными Штатами.

327. По его мнению предложение Колумбии является долгосрочным планом разрешения балканской проблемы. Ввиду этого рассмотрение ее нужно отложить до получения Советом доклада Комиссии.

328. Представитель Югославии, отвечая на сравнение, сделанное представителем Соединенного Королевства, между советско-югославским соглашением и помощью Соединенных Штатов Греции, заявил, что заключение двусторонних торговых соглашений или двусторонних соглашений об оказании взаимной помощи является суверенной привилегией всякого государства. Предполагаемая Соединенными Штатами помощь Греции может легко быть использована против интересов греческого народа.

329. Что же касается замечаний о поставке оружия и инструкторов Югославии Союзом Советских Социалистических Республик, то советская военная помощь Югославии не может рассматриваться как вмешательство, ибо в Югославии нет гражданской войны.

330. Представитель Франции, желая пойти навстречу критическим замечаниям некоторых делегатов в отношении исправленного текста предложения Соединенных Штатов, предложил следующую новую поправку:

331. « Совет Безопасности

331а. постановляет, что, впредь до нового решения Совета Безопасности, Комиссия сохранит в районе, где она вела свое расследование, вспомогательную группу, состоящую из представителей всех членов Комиссии, для выполнения тех функций, которые Комиссия ей предпишет в соответствии с полномочиями, определенными в резолюции Совета от 19 декабря 1946 года ».

¹ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей, вторая часть первой сессии № 48 (1), стр. 68.

332. Представитель Китая заявил, что он приветствует заявление представителя Соединенных Штатов от 28 марта и считает, что Соединенные Штаты явно не имеют намерения обойти Организацию Объединенных Наций. Греческий народ долго и жестоко страдал; он сыграл поистине героическую роль в деле Объединенных Наций, оказав сопротивление агрессии Оси. Греческий народ заслуживает всю ту экономическую и финансовую помощь, которую либо сама Организация Объединенных Наций, либо один или несколько членов Организации в состоянии ему оказать. Он полагает, что Соединенные Штаты, пытаясь помочь Греции восстановить ее хозяйственную жизнь и политическую устойчивость, а также взяв на себя удовлетворение срочных нужд Турции, по просьбе последней, оказывают великую услугу делу международного мира и безопасности, которому посвятил себя Совет Безопасности.

333. По его мнению вспомогательная группа, предложенная представителем Соединенных Штатов, была бы полезной для расследования изо дня в день случаев нарушения границ и беспорядков, могущих возникнуть в течение ближайших недель. Проект резолюции Соединенных Штатов находится в согласии с полномочиями Комиссии.

334. Предложение, внесенное представителем Союза Советских Социалистических Республик, поднимает два вопроса: во-первых, должна ли Организация Объединенных Наций контролировать или заведывать при посредстве одного из своих органов всяким и каждым мероприятием по международной помощи или межправительственному займу; и, во-вторых, если это так, то является ли Совет Безопасности надлежащим органом Объединенных Наций для проведения такого рода контроля или заведывания. Во всяком случае, создание такой комиссии в настоящее время представляется излишним.

10. *Решения Совета Безопасности, принятые на 131-м заседании, состоявшемся 18 апреля 1947 года*

335. **Решение:** Резолюция Соединенных Штатов с внесенными поправками принимается 9 голосами, при 2 воздержавшихся (Польша и Союз Советских Социалистических Республик).

336. Резолюция гласит:

337. « Постановлено, что в ожидании нового решения Совета Безопасности Комиссия, созданная согласно резолюции Совета Безопасности от 19 декабря 1946 г., сохранит в районе своей деятельности вспомогательную группу, состоящую из представителей всех членов Комиссии, чтобы продолжить выполнение тех функций, какие может поручить Комиссия в соответствии со своими полномочиями ».

338. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил протест против откладывания решения по советской резолюции. Он не видит, почему Совет Безопасности может принимать решение по вопросу, который еще не был как следует изучен, и в то же время откладывать решение

по вопросу, изучением которого Совет Безопасности занимается и который непосредственно связан с действиями Соединенных Штатов в отношении оказания помощи Греции.

339. Представитель Соединенных Штатов Америки высказался против советского предложения. Он просит занести в протокол, что Соединенные Штаты, хотя и против советской резолюции, не намерены использовать свое право вето в данном случае, а лишь воздержаться от голосования.

340. **Решение:** *Польская поправка отклоняется, не собрав требующихся 7 голосов в свою пользу. 2 голоса были поданы за поправку (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), при 9 воздержавшихся.*

341. **Решение:** *Резолюция Союза Советских Социалистических Республик отклоняется 4 голосами (Австралия, Бельгия, Бразилия и Соединенное Королевство) против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), при 5 воздержавшихся.*

11. *Решение Совета о том, что Комиссия должна прибыть в Нью-Йорк для представления своего доклада*

342. На своем 133-м заседании, состоявшемся 12 мая 1947 г., Совет обсуждал каблогранму председателя Комиссии, запрашивающую, желает ли Совет Безопасности, чтобы Комиссия прибыла в Нью-Йорк в полном составе для представления своего доклада Совету (S/348).

343. **Решение:** *После непродолжительного обсуждения Совет постановляет 8 голосами при отсутствии голосов против и при 3 воздержавшихся (Польша, Сирия и Союз Советских Социалистических Республик) ответить на вопрос председателя Комиссии в утвердительном смысле, но с тем чтобы прибыли только главы всех делегаций или их заместители.*

12. *Обсуждение полномочий вспомогательной группы*

344. Председатель Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов каблогранмой от 5 мая 1947 г. (S/343) уведомил Председателя Совета Безопасности, что Комиссия на своем 84-м заседании, состоявшемся 5 мая, рассмотрела письма албанского и югославского представителей для связи с заявлением, что их правительства не будут принимать участия в работе вспомогательной группы Комиссии (S/342 и S/341). Ввиду того что этот вопрос выходит за пределы компетенции Комиссии, Комиссия решила передать его Совету Безопасности вместе со стенографическим протоколом своего 84-го заседания (S/344).

345. Болгарский представитель для связи письмом от 7 мая 1947 г. известил Комиссию, что болгарское правительство одобрило позицию, занятую им на 84-м заседании Комиссии, выраженную в его заявлении о том, что его правительство не считает целесообразным посылать представителя для участия в работах вспомогательной группы (S/345).

346. Представитель Союза Советских Социалистических Республик

письмом от 7 мая 1947 г. (S/347) на имя Генерального Секретаря просил, в связи с решением, принятым Комиссией 29 апреля 1947 г., относительно полномочий вспомогательной группы, поставить греческий вопрос на повестку дня ближайшего заседания Совета Безопасности (см. также S/337).

347. Греческий вопрос был поставлен на повестку дня 133-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 12 мая 1947 года. Обсуждение этого вопроса продолжалось до 137-го заседания, состоявшегося 22 мая 1947 года. Представители Албании, Болгарии, Греции и Югославии были приглашены на эти заседания.

348. Представитель Союза Советских Социалистических Республик пояснил, что он просил о включении греческого вопроса в повестку дня заседания, ввиду того что резолюция, принятая 29 апреля 1947 г. Комиссией по расследованию, заслуживает внимания Совета Безопасности. При рассмотрении этой резолюции видно, что данное в ней определение функций и полномочий вспомогательной группы не находится в соответствии с решением Совета Безопасности от 18 апреля 1947 года.

349. Из протоколов заседаний Комиссии видно, что Комиссия решила автоматически делегировать и передать присвоенные ей функции и полномочия вспомогательной группе. Это решение означает, что вспомогательная группа отнюдь не является вспомогательной группой Комиссии, а Комиссией как таковой, со всеми функциями и полномочиями, присвоенными ей согласно решению Совета Безопасности. Это нарушение решения Совета Безопасности приводит к существованию двух параллельно действующих Комиссий.

350. Он также обратил внимание Совета на то, что целью резолюции Совета Безопасности от 19 декабря 1946 г. является проведение расследования тех инцидентов, на которые греческое правительство обратило внимание Совета Безопасности. Речь шла об инцидентах, предшествовавших началу работ Комиссии. Ее полномочия отнюдь не распространяются на будущие инциденты, и полномочия и функции Комиссии, присвоенные ей Советом Безопасности, не могут быть механически распространены на будущее время.

351. Более того, Совет Безопасности принял за правило приглашать к участию в обсуждении греческого вопроса представителей Албании, Болгарии, Греции и Югославии. Комиссия же, при вынесении своей резолюции от 29 апреля, приняла решение относительно полномочий и функций вспомогательной группы без участия представителей Албании, Болгарии и Югославии. Такое положение нельзя оправдать.

352. Делегация Союза Советских Социалистических Республик не может понять, почему Комиссия решила избрать Салоники в качестве местопребывания вспомогательной группы, в то время как Афины являются политическим и административным центром Греции. Кроме того, пребывание вспомогательной группы в

Салониках может поощрить действия определенных безответственных и авантюристических греческих кругов.

353. По вышеуказанным причинам представитель Союза Советских Социалистических Республик внес следующий проект резолюции:

354. «Обсудив решение, принятое Комиссией по расследованию инцидентов на греческой границе 29 апреля 1947 г., относительно компетенции вспомогательной группы этой Комиссии,

355. Совет Безопасности постановляет:

356. 1. вспомогательная группа будет производить расследование фактов в каждом отдельном случае только по указанию Комиссии и будут докладывать Комиссии о результатах такого расследования;

357. 2. вспомогательная группа будет иметь свою штаб-квартиру в Афинах и будет выполнять такие функции, какие Комиссия Совета Безопасности выделит для вспомогательной группы в соответствии с пунктом 1 этой резолюции;

358. 3. вспомогательная группа прекратит свою деятельность одновременно с ликвидацией самой Комиссии;

359. 4. Комиссия должна привести свое решение о функциях и полномочиях вспомогательной группы в соответствие с настоящим решением Совета Безопасности».

360. Представитель Бельгии заявил, что в отношении резолюции Совета от 18 апреля 1947 г. и резолюции Комиссии от 29 апреля 1947 г. существует некоторая путаница. Греческий вопрос отнюдь не является ситуацией, но спором, в котором Греция, Югославия, Албания и Болгария являются сторонами. Именно как таковые, т.е. стороны в споре, эти четыре государства и были приглашены, согласно статье 32 Устава, для участия в заседаниях Совета Безопасности. Албания и Болгария, не являющиеся членами Объединенных Наций, взяли на себя на время разбирательства спора обязательства, предусмотренные Уставом.

361. Согласно статье 32 Устава государства, приглашенные на заседания Совета, не имеют права голоса, безразлично, являются ли они членами Объединенных Наций или нет. Поэтому, все эти четыре государства поставлены в равные условия, и их согласие или несогласие никак не может оказать влияние на резолюцию от 18 апреля 1947 года. Согласно статьям 34 и 25 Устава, стороны в споре обязаны подчиниться резолюции от 18 апреля 1947 года.

362. По его мнению Комиссия, предоставив вспомогательной группе полномочия, сходные со своими собственными, но менее широкие, действовала сообразно с характером вспомогательной группы, функции которой являются функциями заместителя.

363. Представитель Югославии заявил, что резолюция Совета Безопасности от 18 апреля 1947 г. несовместима с положениями Устава. Именно по этой причине югославский

представитель для связи в Комиссии полагал, что он не может сотрудничать с вспомогательной группой до того, как будет разъяснено неправильное толкование Устава.

364. Совет Безопасности является единственным органом, который может принять решения, касающиеся поддержания международного мира и добрых отношений между членами Объединенных Наций. Эти свои полномочия Совет не может передать никакому другому органу.

365. Комиссия установила компетенцию и процедуру вспомогательной группы, не посоветовавшись с Югославией, чьи интересы непосредственно затронуты. Югославское правительство не может рассматривать подобное решение законным. Совет не имел в виду того, чтобы вспомогательная группа имела во всех отношениях ту же компетенцию, что и сама Комиссия. Комиссия, передав присвоенные ей, согласно резолюции от 19 декабря 1946 г., полномочия, нарушила полномочия, полученные ею на основании резолюции от 18 апреля 1947 года.

366. По мнению представителя Югославии необходимо пересмотреть толкование резолюции от 18 апреля 1947 года. Резолюция от 18 апреля говорит о «районе своей деятельности», который, как это подразумевалось, ограничивается северной Грецией и пограничными районами. Решение же Комиссии дает право вспомогательной группе производить расследование во всех областях всех четырех названных государств. Более того, согласно резолюции от 19 декабря 1946 г., Комиссия была создана для расследования прошлых инцидентов. Невзирая на это, решение Комиссии дало вспомогательной группе полномочия порасследованию также и будущих инцидентов.

367. Представитель Албании заявил, что его делегация полагает, что назначение вспомогательной группы бесполезно и преждевременно по следующим причинам: во-первых, Совет Безопасности не получил еще доклада Комиссии; во-вторых, при отсутствии доклада, предварительного или окончательного, назначение подобной группы было бы принятием преждевременного суждения по основному спорам вопросу; в-третьих, работа подобной группы не могла бы оказать действительной помощи ни Комиссии, ни Совету Безопасности так как Комиссия только что посетила все соответствующие районы и собрала всю возможную информацию.

368. Тем не менее, он заверил Совет, что албанская делегация отнюдь не отказывается действовать сообразно с решениями Совета. Он полагает, что Совет Безопасности должен весьма внимательно рассмотреть стоящую перед ним проблему и выяснить новое положение, создавшееся в результате решений Совета и Комиссии, так чтобы все надлежащие документы получили правильное и точное толкование в соответствии с условиями, предусмотренными Уставом Объединенных Наций.

369. Представитель Греции заявил, что Греция принимает и выполнит все решения Совета Безопасности, Комиссии по расследованию и вспомогательной группы, созданной

в силу резолюции Совета от 18 апреля 1947 года.

370. Касаясь предложения представителя Союза Советских Социалистических Республик, он заявил, что Совет имеет своей целью достигнуть мирного разрешения спора путем прекращения иностранного вмешательства и нарушений границ. Не только прошлые инциденты ставят под угрозу поддержание международного мира, но и те, которые происходят в данный момент.

371. Представитель Соединенных Штатов Америки напомнил, что большинство членов Совета, создавая вспомогательную группу, полагали, что цели, преследуемые резолюцией от 19 декабря 1946 г., будут лучше достигнуты, если Комиссия, по окончании своего основного расследования и выехав в Женеву для составления доклада, сохранит в районе своей деятельности вспомогательную группу, которая оказала бы сдерживающее влияние на элементы, стремящиеся к созданию беспорядков и новых ситуаций. Вряд ли можно сомневаться в том, что выражение «в районе своей деятельности», употребленное в резолюции от 18 апреля 1947 г., имеет в виду именно район, очерченный в резолюции от 19 декабря 1946 года.

372. Представитель Союза Советских Социалистических Республик не был в состоянии привести сколько-нибудь существенных причин, почему выбор Комиссией Салоник в качестве местопребывания вспомогательной группы следует отвергнуть. Совет разрешил создание вспомогательной группы и поручил основной Комиссии выработать для нее полномочия, придерживаясь резолюции от 19 декабря 1946 года. Вспомогательная группа не получила исполнительных функций, а ей просто вменяется в обязанность докладывать основной Комиссии о каждом отдельном инциденте.

373. Настоящий порядок не является постоянным. Американская делегация никогда не предполагала, что вспомогательная группа будет продолжать свою деятельность после ликвидации основной Комиссии.

374. Коснувшись позиции, занятой правительствами Югославии, Болгарии и Албании, он заметил, что отказ этих правительств подчиниться решению, принятому на основании полномочий, данных Советом, представляет собой серьезный вопрос.

375. Представитель Австралии остановился на некоторых пунктах заявления представителя Союза Советских Социалистических Республик, сделанного на предыдущем заседании, и обратил внимание Совета на следующие факты: во-первых, Комиссия не передала вспомогательной группе всех своих полномочий; она сделала оговорки. Во-вторых, поскольку резолюция от 19 декабря 1946 г. ничего не говорит о правилах процедуры, Комиссия имела полное право установить любые правила процедуры, какие она пожелает. В-третьих, из тона обмена мнениями и выражений, употребленных во время обсуждения вопроса о полномочиях, ясно можно было

заключить, что Комиссия будет сама заниматься всеми инцидентами, вплоть до времени передачи ее доклада Совету. В-четвертых, члены Комиссии не приняли решения относительно ликвидации вспомогательной группы потому, что им не было ясно, каковы намерения Совета относительно того, когда должны быть распущены вспомогательная группа или Комиссия.

376. Представитель Австралии полагает, что вся работа вспомогательной группы будет сведена на нет, если она сможет вести расследование фактов в каждом отдельном случае только по инструкциям Комиссии. Что же касается местопребывания вспомогательной группы, то он полагает, что Салоники были выбраны по чисто практическим соображениям.

377. Для выяснения всех недоразумений он предлагает занести в протокол, что, по мнению Совета Безопасности, решение Комиссии от 29 апреля 1947 года, определяющее полномочия ее вспомогательной группы, правильно толкует намерения резолюции Совета от 18 апреля 1947 года.

378. Представитель Бразилии считает, что каблограмма председателя Комиссии от 5 мая 1947 года ставит два серьезных вопроса. Первый вопрос касается обязанностей членов и не-членов Организации Объединенных Наций в отношении выполнения решений Совета Безопасности в деле мирного разрешения споров. Поскольку речь идет о членах Организации, то статья 25 Устава налагает на них обязанность выполнять решения Совета Безопасности. Что же касается Албании и Болгарии, не являющихся членами Объединенных Наций, то, приняв приглашение Совета Безопасности участвовать в обсуждении, они взяли на себя обязательство подчиниться решению Совета. Все четыре заинтересованные страны, приглашенные для участия в обсуждении в качестве сторон в споре, не могут вмешиваться в вопрос о создании вспомогательной группы, поскольку статья 32 Устава не предоставляет им права голоса.

379. Что же касается решения о передаче полномочий, изложенных в резолюции Совета от 18 апреля 1947 года, то он не видит никаких юридических оснований для отмены его.

380. Бразильская делегация полагает, поэтому, что вспомогательная группа должна продолжать свою работу, пока Комиссия не представит свой доклад, а Совет не вынесет по нему свое решение.

381. Представитель Китая выразил мнение, что право Совета создать вспомогательную группу, в связи с его усилиями разрешить греческий вопрос, не подлежит сомнению. Покуда Совет занимается этим вопросом, он имеет право и обязан следить за положением. Совет не может удовлетворительно разрешить вопрос о положении в целом, если он сосредоточит свое внимание на отдельных лишь инцидентах.

382. С его точки зрения, Комиссия действовала в пределах своих прав, когда она определила полномочия вспомогательной группы, ибо

Совет разрешил Комиссии определить эти полномочия.

383. По его мнению, Албания, Болгария и Югославия юридически и морально обязаны помогать вспомогательной группе в ее работе. Вспомогательная группа должна быть формально уполномочена решением производить расследование всех могущих произойти инцидентов, не ожидая на то каждый раз специального разрешения от Комиссии или Совета.

384. Представитель Б о л г а р и и выразил сожаление, что некоторые круги рассматривают позицию его правительства, как отказ сотрудничать со вспомогательной группой. Хотя Болгария и не является членом Организации Объединенных Наций, но, тем не менее, она придерживается своего обязательства следовать решениям Совета в греческом вопросе. Его правительство просит разъяснения по вопросу о целях деятельности вспомогательной группы и круга ее ведения. Эта просьба не может рассматриваться как попытка подорвать авторитет Совета Безопасности.

385. По его мнению, Комиссия не возложила на вспомогательную группу выполнение вспомогательных функций, а превратила ее в новую комиссию по расследованию возможных будущих инцидентов. Комиссия никоим образом не может поручать своей вспомогательной группе расследование случаев, которые не находятся на рассмотрении Совета.

386. Он полагает, что Совет Безопасности должен определить срок, в течение которого вспомогательная группа будет выполнять свои функции. Вспомогательная группа не может бесконечно оставаться на Балканах. Он очень сомневается в том, чтобы какое бы то ни было суверенное государство потерпело присутствие международной группы на его границе в течение неограниченного времени.

387. С точки зрения процедуры, ему непонятно, каким образом Совет сможет принять доклад Комиссии, если непрерывно будет прибывать новая информация. Нужно ограничить сроком время и факты, подлежащие обсуждению. Вряд ли Совет предполагал, что болгарское правительство согласится принять на себя расплывчатое обязательство разрешить вспомогательной группе производить расследования в Болгарии в течение неопределенного времени в будущем по поводу еще неизвестных случаев.

388. Представитель С о е д и н е н н о г о К о р о л е в с т в а заявил, что в резолюции Совета Безопасности от 18 апреля 1947 года нет ничего, что препятствовало бы присвоению вспомогательной группе точно тех же полномочий, что и Комиссии, в отношении наблюдения за положением. На деле же, Комиссия ограничила полномочия вспомогательной группы. С его точки зрения, Комиссия действовала в согласии с решением Совета.

389. Он полностью согласен с заявлением, что вспомогательная группа может и должна, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности, расследовать всевозможные инциденты, которые могут произойти в пограничных

районах Греции. Он обращает внимание Совета на последний пункт резолюции Совета от 19 декабря 1946 г., а именно: « Чтобы Комиссии было предложено представить такие предложения, какие она сочтет целесообразными для предупреждения повторений нарушения границ и беспорядков в этих районах ». Поскольку определенно имелось в виду, что Комиссия будет делать предложения на будущее время, было бы нелепо допустить перерыв между временем, когда происходят самые инциденты, о которых идет речь, и временем, когда Совет примет решение по докладу Комиссии.

390. Коснувшись резолюции, предложенной представителем Союза Советских Социалистических Республик, он заявил, что результатом первого пункта этой резолюции, требующего, чтобы вспомогательная группа запрашивала Комиссию о каждом случае, было бы сведение на нет решений Совета. Пункт 2, требующий перевода местопребывания группы в Афины, также ненужен и неприемлем. Что же касается пункта 3, касающегося ликвидации вспомогательной группы, то, поскольку эта последняя является вспомогательным органом Комиссии, вряд ли кто-либо мог утверждать, что она не должна прекратить свою деятельность после ликвидации самой Комиссии. Если возражения против пунктов 1 и 2 будут признаны обоснованными, то пункт 4 станет излишним.

391. Представитель Ф р а н ц и и заявил, что резолюция от 18 апреля 1947 года совсем не двусмысленна. Он также не согласен с заявлением, будто Совет Безопасности нарушил Устав Объединенных Наций. Он полагает, что Комиссия ни в какой мере не превысила свои права и полномочия. Что касается местопребывания вспомогательной группы, то Комиссия, конечно, вправе избрать для него любой подходящий город. Наконец, срок существования вспомогательной группы, конечно, не может превысить срока существования самой Комиссии.

392. Представитель П о л ь ш и выразил мнение, что, в своих инструкциях вспомогательной группе, Комиссия предоставила ей куда более широкие полномочия, чем те, которыми она сама располагает. Он считает, что ни один орган Совета Безопасности не имеет права заниматься инцидентами, о которых не было доложено Совету Безопасности, или случаями, которые не находятся на рассмотрении Совета.

393. Представитель С и р и и заявил, что, с его точки зрения, нет разницы между вспомогательной группой и самой Комиссией, и, следовательно, нет никакой нужды устанавливать новые полномочия для вспомогательной группы. Он предлагает Совету принять следующий проект резолюции:

394. « Совет Безопасности,

395. *рассмотрев* инструкции для вспомогательной группы, принятые Комиссией по расследованию греческих пограничных инцидентов, и

396. *обсудив* позицию, занятую в отношении этой группы четырьмя заинтересованными балканскими государствами,

397. *постановляет:*

398. 1. Что эти инструкции, ограничивающие компетенцию вспомогательной группы, излишни. Вспомогательная группа должна продолжать выполнение функций, возложенных Советом Безопасности на Комиссию резолюцией от 19 декабря 1946 г.

399. 2. Предложить четырем заинтересованным балканским государствам сотрудничать со вспомогательной группой, в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 19 декабря 1946 г. ».

13. *Решения Совета Безопасности, принятые на 137-м заседании 22 мая 1947 г.*

400. **Решение:** *Проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик отклоняется 6 голосами против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), при 3 воздержавшихся (Колумбия, Сирия и Франция).*

401. Представитель Австралии заявил, что отклонение советского проекта резолюции указывает на три обстоятельства. Во-первых, что большинство членов Комиссии правильно истолковало волю и намерения Совета; во-вторых, что резолюция Совета Безопасности от 18 апреля 1947 года ныне определенно подтверждается и в-третьих, что текущие прения не лишали силы, выработанные Комиссией инструкции от 29 апреля 1947 года.

402. В силу вышесказанного, он просит разрешения снять свое предложение, как ставшее беспредметным.

403. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил Совету отложить дальнейшее обсуждение этого вопроса и не принимать никакого решения до рассмотрения Советом доклада Комиссии.

404. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он поддерживает предложение представителя Союза Советских Социалистических Республик. Он добавил, что, с юридической точки зрения, положение теперь совершенно выяснено и инструкции, данные вспомогательной группе Комиссией, имеют силу закона.

405. Представитель Союза Советских Социалистических Республик внес следующий формальный проект резолюции:

406. « *Совет Безопасности постановляет:* отложить дальнейшее обсуждение и вынесение решения по вопросу о полномочиях вспомогательной группы Комиссии по расследованию греческих пограничных инцидентов до получения Советом Безопасности окончательного доклада Комиссии ».

407. Представители Австралии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Франции заявили, что вопрос о полномочиях уже был разрешен, когда проект резолюции представителя Союза Советских Социалистических Республик был отклонен Советом.

408. Представитель Югославии и Болгарии возразили, что такое толкование не было дано в положительной форме.

409. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не может согласиться с мнением некоторых членов Совета, которые, видимо, полагают, что Совет вынес решение по вопросу о правах и полномочиях вспомогательной группы. Он предлагает Совету отложить дальнейшее обсуждение этого вопроса и не решать теперь, одобряет ли он или не одобряет решения Комиссии, определяющего права и полномочия вспомогательной группы.

410. Представитель Сирии снял свой проект резолюции.

411. Представитель Австралии предложил следующую поправку к резолюции Союза Советских Социалистических Республик:

412. « *Совет Безопасности постановляет:* отложить дальнейшее обсуждение греческого вопроса до получения Советом Безопасности окончательного доклада Комиссии ».

413. Представитель Союза Советских Социалистических Республик внес поправку к своей резолюции, вычеркнув из нее слова « дальнейшее обсуждение и... ».

414. После непродолжительного обсуждения, представитель Польши предложил поправку к австралийской поправке, заменив слова « греческого вопроса » словами « рассматриваемого вопроса ».

415. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не возражает против австралийской поправки при условии, что Совет не принимает решения по обсуждаемому вопросу и что отсрочка дальнейшего обсуждения означает отсрочку обсуждения рассматриваемого вопроса, а не греческого вопроса в целом.

416. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он не может принять толкования представителя Союза Советских Социалистических Республик.

417. **Решение:** *Польская поправка отклоняется 6 голосами против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик) при 3 воздержавшихся (Колумбия, Сирия и Франция).*

418. По предложению представителя Сирии, из проекта австралийской резолюции было вычеркнуто слово « окончательного ».

418а. **Решение:** *Совет 9 голосами при 2 воздержавшихся (Польша и Союз Советских Социалистических Республик) принял следующую резолюцию:*

419. « *Совет Безопасности постановляет:* отложить дальнейшее обсуждение греческого вопроса до получения Советом Безопасности доклада Комиссии ».

14. *Обсуждение доклада Комиссии по расследованию пограничных инцидентов в Греции*

420. Докладчик Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе представил на 147-м заседании Совета доклад Комиссии (S/360).

421. Доклад состоял из следующих главных разделов:

Часть 1. Описание работы Комиссии и ее анализ.

Часть II. Обзор представленных Комиссии доказательств, разделенных на доказательства, подтверждающие обвинения, и доказательства, опровергающие их.

Часть III. Две серии заключений, выведенных из доказательств, и изложение мнений делегаций по каждой серии заключений.

Часть IV. Предложения, сделанные на основании последнего пункта резолюции Совета Безопасности от 19 декабря 1946 г., и указания на отношение делегаций к этим предложениям.

Приложения, относящиеся к составу Комиссии и ее групп, к работе групп и к расследованиям на местах, произведенным Комиссией и ее группами, включая список дававших показания свидетелей, а также библиографию документации Комиссии.

Приложения, излагающие замечания и устные заявления по поводу частей II и III настоящего доклада, сделанные представителями для связи от Албании, Болгарии, Греции и Югославии.

422. Обсуждение доклада, происходившее на 148-м, 150-м, 151-м, 153-м, 156-м и 158-м заседаниях, с участием представителей Албании, Болгарии, Греции и Югославии; это обсуждение не было закончено ко времени окончания составления настоящего доклада.

423. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что, по его мнению, Комиссия хорошо выполнила возложенную на нее задачу и провела свою работу энергично и основательно. Выявленные Комиссией факты, без всякого сомнения, подтверждают заключения большинства в восемь членов Комиссии, а именно, что Югославия и в меньшей мере Албания и Болгария поддерживали борьбу партизан в Греции. В этих заключениях указывалось: что партизанам оказывалась помощь в Югославии; что беженцы из Греции набирались и обучались на югославской территории, а затем направлялись в Грецию на службу к партизанам; что им также предоставлялось оружие, запасы, первозачные средства, проводники и госпитальное обслуживание. В одном из лагерей, в Вулкесе, в Югославии, весной 1946 г. были открыты специальные курсы для теоретического и практического обучения способам ведения партизанской войны, в дополнение к преподаванию политграмоты и пропаганде, имеющих целью свержение греческого правительства. Болгарское правительство оказывало помощь греческим партизанам при их переходе границы в Болгарию и обратно, предоставляя им перевозочные средства, оружие и госпитальное обслуживание. В заключениях было сказано, что Албания, со своей стороны, помогала партизанам и что албанское правительство открыло около Рубига лагерь, в котором греческие беженцы обучались политграмоте и также проходили практический и теоретический курс военного обучения. Албания также снабжала греческих партизан оружием и снарядами, указывала им пути перехода через границу, предоставляла в распоряжение возвращавшихся в Грецию

из Албании и Югославии партизанских групп проводников и устанавливала для них связь.

424. Очевидно, что вышеуказанными действиями Албания, Болгария и Югославия нарушили некоторые из основных принципов Устава. Представитель Соединенных Штатов в частности упомянул статьи 1 и 2. Толкование Устава не должно быть слишком ограничительным, ввиду того что независимость страны может быть атакована иными средствами, чем вторжение организованных армий. В настоящее время постепенное проникновение, запугивание и разные хитрости также могут быть эффективными. Совет должен будет признать то, что уже знают разумные и осведомленные граждане, а именно, что, поддерживая партизан в Северной Греции, Албания, Болгария и Югославия совершили насильственные действия против территориальной неприкосновенности и политической независимости Греции. Они совершили именно те действия, для предотвращения которых Организация Объединенных Наций была создана. Представитель Соединенных Штатов Америки, ссылаясь на положения пункта 6 статьи 2 Устава, указал на то, что Совет должен относиться одинаково ко всем государствам, предпринимая насильственные действия против территориальной неприкосновенности других стран, хотя бы они и не состояли членами Организации Объединенных Наций, как это имеет место в отношении Албании и Болгарии.

425. Девять членов Комиссии присоединились к рекомендациям о принятии Советом Безопасности тех мер, которые, как указано в докладе, были составлены в духе положений главы VI Устава. Эти предложения должны быть признаны наиболее срочным делом, стоящим перед Советом. Представитель Соединенных Штатов изложил в краткой форме предложения большинства, почти полностью внесенные в текст резолюции. Он в особенности подчеркнул предложение Комиссии о том, чтобы будущие случаи поддержки в районе, где ведется расследование, вооруженных банд, сформированных на территории одного государства и переходящих с этой территории на территорию другого государства, или же случаи отказа со стороны первого государства, несмотря на требования второго государства, принять на его собственной территории все надлежащие меры, направленные к прекращению помощи таким бандам и их защиты, рассматривались Советом Безопасности как угроза миру по смыслу Устава. Хотя Устав предусматривает мирное улаживание такого рода споров, Совет не может не обратить внимания на тот факт, что Устав также предусматривает возможные обращения к мерам принуждения в тех случаях, когда ситуация достаточно усложнилась. Утверждение Советом данного предложения имеет большое значение для того, чтобы дать ясно понять указанным странам, — так же как и всему миру, — что продолжение агрессивных действий, нарушающих Устав, должно рассматриваться Объединенными Нациями как ситуация, требующая применения мер принуждения.

426. В настоящей стадии Совету следует

продолжать действовать в соответствии с главной VI, имея все же в виду, что, если обнаруженные Комиссией действия и поступки не прекратятся, он будет принужден считать, что стадия спора закончена и налицо угроза миру, нарушение мира или акт агрессии согласно духу главы VII Устава. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что власть Совета Безопасности согласно главе VI Устава, поддерживается полным весом Организации Объединенных Наций. Члены Объединенных Наций и те государства, которые надеются стать членами Организации, должны с полным сознанием отнестись к обязательству членов Организации Объединенных Наций, согласно статье 25 Устава, « в соответствии с настоящим Уставом подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их ».

427. Представитель Соединенных Штатов Америки представил следующую резолюцию, основанную на тексте предложений большинства членов Комиссии:

428. « Совет Безопасности,

429. *получив и рассмотрев* доклад Комиссии по расследованию, учрежденной резолюцией Совета от 19 декабря 1946 г.,

430. *постановляет*:

431. 1. принять предложения большинства членов Комиссии;

432. 2. выполняя предложения, содержащиеся в пунктах А, В, D и Е, рекомендовать правительству Греции, с одной стороны, и правительствам Албании, Болгарии и Югославии, с другой стороны, осуществить мероприятия, предусмотренные в этих пунктах;

433. 3. выполняя указания пункта С этих предложений и преследуя цель восстановления нормальных условий вдоль границы между Грецией, с одной стороны, и Албанией, Болгарией и Югославией — с другой, способствуя тем самым созданию добрососедских отношений, учредить в качестве вспомогательного органа комиссию.

434. а) Комиссия составляется из одного представителя от каждого государства, являющегося членом Совета Безопасности, постоянным или непостоянным.

435. б) Комиссия имеет следующие обязанности и полномочия:

436. 1. содействовать применению средств, указанных в статье 33 Устава, разрешению

1. разногласий, возникающих вследствие нарушения границ,

2. разногласий, непосредственно связанных с выполнением пограничных конвенций, рекомендованных четырем правительствам в силу настоящей резолюции,

3. жалоб, касающихся пограничных условий, каковые жалобы могут быть представлены в комиссию одним правительством против другого, причем для выполнения этих задач, комиссия уполномочивается производить расследование о каждом случае нарушения границ и по каждой жалобе, поданной одним государством на другое, в связи с выполнением пограничных конвенций или с существующими пограничными условиями;

437. 2. оказывать содействие заинтересованным правительствам при переговорах о пограничных конвенциях, рекомендованных в силу настоящей резолюции, и при заключении таковых;

438. 3. разрабатывать и представлять заинтересованным правительствам рекомендации по вопросу о двусторонних дополнительных соглашениях, признанных комиссией желательными для мирного разрешения споров, относящихся к пограничным инцидентам или существующим на границе условиям;

439. 4. содействовать проведению в жизнь рекомендаций, сделанных в силу этой резолюции четырем правительствам относительно беженцев; получать доклады от четырех правительств относительно лиц, переходящих из территории той или иной из этих стран на территорию какой-либо другой из них; вести конфиденциальные списки таких лиц и содействовать репатриации тех из них, которые пожелают вернуться на родину; при выполнении этих функций действовать в согласии с соответствующими учреждениями Организации Объединенных Наций;

440. 5. по просьбе того или иного из заинтересованных правительств, наблюдать за мерами по переселению меньшинств, рекомендованному этим правительствам в силу настоящей резолюции, и служить регистрационной инстанцией для лиц, желающих эмигрировать;

441. 6. брать на себя другие обязанности и полномочия, которые Совет Безопасности может от времени до времени на нее возлагать.

442. с) Управление комиссии будет находиться в Салониках, и она будет иметь право выполнять свои функции по обе стороны границы.

443. d) Комиссия будет иметь право сноситься непосредственно с правительствами Албании, Болгарии, Греции и Югославии и вызывать для дачи свидетельских показаний граждан и должностных лиц этих стран по всяким вопросам, входящим в ее компетенцию.

444. e) Комиссия сама установит свои правила процедуры и свой собственный порядок ведения дел.

445. f) Комиссия будет представлять очередные доклады Совету Безопасности каждые три месяца или чаще, если найдет в том необходимость.

446. g) Комиссия приступит к работе в кратчайший, по возможности, срок и будет функционировать до 31 августа 1949 г., до истечения какого-либо срока Совет Безопасности решит вопрос о необходимости ее дальнейшего существования.

447. h) Комиссия должна располагать достаточным персоналом для выполнения своих функций, включая лиц, способных служить в качестве пограничных наблюдателей, которые будут докладывать о соблюдении пограничных конвенций, рекомендованных в силу настоящей резолюции, о состоянии пограничных районов и о связанных с этим вопросах ».

448. Представитель Г р е ц и и, сославшись на соответствующие статьи Устава, заявил,

что если установленные по распоряжению Совета Безопасности расследования установят факт, что миру угрожает опасность, то каждый член Совета Безопасности будет обязан приложить усилия к тому, чтобы обеспечить принятие Советом Безопасности надлежащих мер. Произведенное на Балканах расследование установило факт серьезных нарушений Устава; будущее Объединенных Наций, а также возможность обеспечения международного мира, безопасности и справедливости зависит от той решительности, с какой члены Совета приступят к разрешению этого вопроса и примут надлежащие меры для восстановления мира. Такие меры никоим образом не представляют угрозы территориальной неприкосновенности какого-либо государства. Большинство членов Комиссии пришли к заключению, что Югославия и в меньшей степени Албания и Болгария поддерживали борьбу партизан в Греции. Все данные указывают на то, что план этой интервенции был задуман и исполнялся общими усилиями их.

449. Во время оккупации Греции германскими и итальянскими войсками и их болгарскими и албанскими спутниками некоторые славянские и говорящие по-албански жители Греции активно сотрудничали с неприятелем. При отступлении оккупационных войск многие из этих лиц бежали; из их среды были набраны подходящие элементы, которые затем получили политическую и военную подготовку и были снабжены оружием северными соседями Греции. Они затем посылались обратно в Грецию для подрывной работы против ее свободного режима путем противоправительственной пропаганды, а также путем применения силы. Большинство греческого народа оказало отпор врагу, для чего получило оружие и другие виды помощи от Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки. Однако, применяя ставшие уже слишком знакомыми методы, коммунистические агенты и агенты секретной полиции проникли в среду оказывавших сопротивление, и часть предоставленного для освобождения Греции оружия была скрыта для употребления его в дальнейшем, вместе с оружием, получаемым с севера, на совершенно иные цели. При отступлении оккупационных войск направляемые коммунистами группы воспользовались создавшимся беспорядком и пытались установить силою коммунистическую диктатуру. Эта диктатура была сброшена лишь после дальнейшего разорения страны и убийства коммунистами нескольких тысяч заложников. После этого вооруженные группы бежали в горы или за границу, где они получили от Албании, Болгарии и Югославии добавочное вооружение, а также политическое и военное обучение. По полученным Комиссией данным они «рассчитывали на свержение греческого оправительства». Это и были банды, которые жгли села, производили силой набор беззащитных юношей, убивая и калеча тех из них, которые оказывали им отпор. Эти банды попирали все соглашения, насмехались над амнистиями и нашли гостеприимное убежище к северу от границы, откуда они возвращались отдохнувшие и заново вооруженные для даль-

нейших нападений против греческой демократии.

450. Два члена Комиссии назвали создавшееся положение «гражданской войной». Однако, когда банды вооружаются в одной стране и возвращаются из этой страны в другую с целью свергнуть правительство последней, это не «гражданская война», а агрессия. Даже если страны, приведшие эту пятую колонну в действие, теперь отказались бы от своих агентов, даже если бы оказываемое ими содействие превратилось в исключительно пассивную помощь — последствия уже совершенных действий оставались бы налицо и существующий факт нарушения мира постоянно усугублялся бы и повторялся.

451. Рекомендации Комиссии хороши сами по себе и соответствуют полномочиям Комиссии. Греция одобрила их и приняла на себя обязательство полностью и добросовестно выполнять то, что касается ее. Однако в адекватности этих рекомендаций можно серьезно усомниться. Совет несет ответственность за охрану мира, и его полномочия соответствуют его обязанностям. Его главной обязанностью является предупреждение дальнейших нарушений Устава.

452. Представитель Албании заявил, что его страна сожалеет о тревожном положении на греческой границе, вызванном политикой экспансии Греции, которая доказана утверждением последней о том, что она состоит в войне с Албанией. Свидетельские показания, собранные Комиссией, указывают на то, что Греция прибегла к вооруженным провокациям вдоль албанской границы и организовывала военных преступников для использования их против Албании, а также внутри последней. Акты провокации продолжают и даже принимают новые формы, как, например, стрельба из пулемета с греческого военного самолета 21 мая 1947 г. по албанским крестьянам. Представленные Комиссии доказательства указывают на то, что настоящими причинами гражданской войны в Греции являются: политика террора, направленная греческим правительством против членов созданных во время войны групп сопротивления, преследование всех демократических элементов, демократической прессы и национальных меньшинств. Показания в этом смысле были даны греческими свидетелями из всех частей Греции и из различных слоев населения с риском для личной безопасности.

453. Представитель Албании вкратце сообщил об источниках получения представленных его делегацией показаний о преследованиях албанского меньшинства. Обвинения по этому поводу не были опровергнуты, но были даже подтверждены свидетелями, вызванными греческим правительством. Обвинения со стороны греческого правительства, что греческое меньшинство в Албании преследуется, ни на чем не основаны. Относительно же греческих обвинений, что партизаны в Греции поддерживаются ее северными соседями, следовало бы поинтересоваться характером вызванных свидетелей. Не было достаточных сведений о

личности свидетелей, а их моральное, политическое и правовое положение открыто серьезной критике. Среди свидетелей были непреданные суду обвиняемые, приговоренные к смерти обвиняемые, лица, освобожденные из под ареста без всякого суда, а также лица, совершившие преступления и террористические акты. На свидетелей оказывалось как физическое, так и моральное давление. Греческие обвинения могут быть опровергнуты официальными документами, исходящими от греческих же властей. Представитель Албании привел примеры вышеупомянутых недостатков в показаниях греческих свидетелей.

454. В защиту своих обвинений относительно пограничных инцидентов греческое правительство представило лишь брошюру под названием «Инциденты на греческой границе» и шесть свидетельских показаний. Представитель Албании подробно рассмотрел представленные греческим правительством свидетельские показания, а также имеющиеся в них противоречия. Греческие обвинения относительно оказываемой партизанам помощи полностью опровергаются представленными албанским правительством документами, несмотря на то что сказано в несоответствующих обнаруженным по этому поводу расследованием фактам заключения большинства членов Комиссии. В защиту этого утверждения представитель Албании дал подробный анализ отдельных частей этих показаний, в частности относительно беженского лагеря в Рубиге. Показания, представленные в доказательство утверждения о том, что в этом лагере происходило военное обучение, состоят из противоречивых заявлений всего лишь 3 свидетелей, которые в данных ими перед греческими властями показаниях едва упоминали о наличии этого якобы произведенного военного обучения. В количественном и в качественном отношении свидетельские показания, представленные в опровержение вышеуказанного, стоят значительно выше и показывают, что албанское правительство, преследуя гуманитарные цели, представило убежище приблизительно тремстам греческим демократам, бежавшим в Албанию от преследований в своей собственной стране. Все эти беженцы были сосредоточены в находящемся в северной части Албании лагере, откуда и отбыли в октябре 1945 г. в Югославию. Во время их пребывания в Рубиге этим беженцам было предоставлено питание и одежда, но не военное снаряжение.

455. Большое количество свидетельских показаний ясно указывало на то, что в Греции происходит гражданская война и что она была вызвана в народе действиями греческих правительственных кругов. Представитель Албании отметил, что в своих заключениях большинство членов Комиссии указали на растущую напряженность, которая может быть приписана непреклонности Греции в занятой ею позиции. В связи с этим он хотел обратить внимание на нелегальные методы, употребляемые греческим правительством, которое ведет противоалбанскую пропаганду посредством брошюр, манифестов и газет, переправляемых контрабандно

в Албанию. Кроме того, греческое правительство организовывало бежавших в Грецию врагов Албании и использовало их против Албании, а греческие военные власти постоянно вызывали пограничные инциденты на суше, в воздухе и на море. Албанским беженцам, квислингам и военным преступникам, находящимся в Греции, были обещаны свобода и денежная помощь со стороны греческого правительства. Представитель Албании привел примеры проведения вышеописанной политики.

456. Представитель Болгарии заметил, что в докладе большинства приводятся заявления, появившиеся в выпущенной греческим правительством брошюре «Свидетельские показания в подтверждение греческой жалобы», которые в докладе приводятся как доказательства. В действительности же эти заявления являются лишь сводкой произведенных греческими властями расследований, и представитель Болгарии приводит в доказательство случаи внесения греческими властями вставок и замечаний в свидетельские показания. В большинстве случаев Комиссия не подвергла дающих показания лиц перекрестному допросу с целью установления их личности и разъяснения и подтверждения данных ими показаний. Болгарский представитель считает, что большинство, случаев, приведенных в выпущенной греческим правительством брошюре «Инциденты на греческих границах», незначительны и не носят политического характера. Он привел соответствующие примеры и заметил, что такие незначительные инциденты вполне могли бы произойти и на границе двух дружественных государств. Во всяком случае эти заявления являются лишь голословными утверждениями, а не доказательствами.

457. Никаких положительных доказательств не было приведено в подтверждение заявления о том, что Болгария открыла военные лагеря для греческих партизан, хотя такие доказательства могли быть легко получены, если бы обвинения по этому поводу соответствовали действительности. В отношении заявления о том, что Болгария предоставляла партизанам оружие и снаряды, Комиссии признала, что по этому вопросу она не получила достаточных сведений. Комиссии следовало быть более точной и заявить, что обвинение необосновано. Доклад большинства обвиняет Болгарию в том, что она способствовала переходу партизан в Болгарию и допускала их в госпитали. Болгария не отрицала предоставление убежища мужчинам, женщинам и детям, бегущим от преследования со стороны греческих властей и банд «правых». Эти люди были политическими беженцами, имеющими право просить убежища; в каждом отдельном случае их разоружали и отсылали вглубь страны. В этом отношении приказ министра внутренних дел Болгарии от 30 октября 1946 г. всегда строго соблюдался. Ни один из свидетелей не упомянул о существовании банд, которые якобы формировались в Болгарии для посылки в Грецию. Болгарский представитель обратил внимание на противоречия в показаниях, данных в подтверждение обвинения, что

партизаны переходили границу из Болгарии в Грецию; он считает также, что вызванные свидетели не заслуживали доверия. В своих заключениях большинство членов заявило, что Югославия и в меньшей мере Албания и Болгария поддерживали борьбу партизан в Греции. Однако на основании действительно приведенных данных следовало бы признать, что Болгария невиновна и ни в какой мере не нарушала обязательств, вытекающих из международного права.

458. По вопросу Македонии греческий представитель указал на некоторые выдержки из болгарских газет. Статьи эти были написаны в то время, когда во всем мире происходило обсуждение территориальных вопросов ввиду ожидавшегося заключения мирных договоров. Они не могут рассматриваться как кампания, направленная на расчленение Греции. Не существует никаких доказательств, подтверждающих инсинуацию о том, что Болгария согласилась поддержать притязания Югославии по поводу присоединения греческой Македонии к Македонскому федеральному государству.

459. Степень ответственности Болгарии не может быть установлена без учета степени ответственности, которая, по признанию Комиссии, вытекает из внутреннего положения дел в Греции. Комиссия отметила, что во всей Греции господствует тревожное положение, и привела статистические данные о происходящих в Греции столкновениях. Несомненно, что в Греции царит террор, несмотря на обманчивый внешний вид положения дел в Афинах и Салониках. Доклад большинства признал, что дискриминация против меньшинств и оппозиционных политических группировок и преследование их, так же как и коммунистическая пропаганда, были причиной бегства в горы или на север нескольких тысяч лиц; там же отмечено, что в общем тревожном положении заложено объяснение расследуемой Комиссией ситуации. Если рассматривать эти признания на ряду с недостатком обвинительных данных против Болгарии, то не представляется возможным серьезно настаивать на тезисе болгарской ответственности. Некоторые из свидетелей заявили, что переходы через границу совершались в течение трех лет со времени освобождения Балкан. Болгарское правительство отрицает правдивость этих показаний; однако, если бы даже такие малозначащие показания и соответствовали действительности, важно ответить на вопрос, можно ли этим подтвердить предъявленное Болгарии обвинение в нарушении мира? Даже если такие отдельные случаи перехода границы и имели место, они являлись результатом существующего в Греции тревожного положения и должны быть приписаны тому, что Греция была не в состоянии охранять свои границы. Следует, во всяком случае, отметить, что лишь 6 представителей из 11 нашли возможным утверждать виновность Болгарии.

460. В заключение, представитель Болгарии заявил, что раздел А предложения большинства приемлем, за исключением последней фразы, относящейся к будущим случаям под-

держки вооруженных банд и т.д. Раздел В приемлем, но предложения, изложенные в пункте С, о пограничной комиссии, представляя нарушение суверенитета государств, только ухудшили бы существующее напряженное положение. Комиссия, обладающая правом предъявлять запросы правительствам, посещать по своему желанию любые районы и получать доклады, стала бы учреждением, стоящим выше заинтересованных правительств.

461. Представитель Югославии считал чрезвычайно важным, чтобы доклад был подробно рассмотрен. Он цитировал появившееся в газетах заявление представителя Соединенных Штатов в Комиссии, сделанное последним немедленно после его возвращения на родину, о том, что представленные Совету Безопасности данные не представляются объективными заключениями следователя, а составленным с предубеждением докладом, преследующим определенные политические цели. Самое название Комиссии указывает на то, что главным предметом ее расследований должны были бы быть пограничные инциденты. Однако из 57 инцидентов, которые по утверждению греческого правительства произошли в связи с оказанием Югославией помощи греческим партизанам, Комиссия рассмотрела лишь 4: инциденты в Агхия Параскеви, Сурмене, Скра и Идомени. В заключениях большинства эти четыре инцидента упоминаются лишь кратко и как бы между прочим; с другой стороны, тем инцидентам, которые совершенно не были расследованы, посвящено целых три страницы из пятнадцати. Тот факт, что два из четырех расследованных инцидента вовсе не упоминаются, а другие два упоминаются лишь мимоходом, указывает на то, что греческое правительство не было в состоянии подтвердить свои утверждения и что можно предположить, что эти инциденты вообще не имели места.

462. Данные относительно инцидента в Идомени сводятся к неопределенным и противоречивым показаниям двух крестьян. Обращаясь к инциденту в Сурмене, представитель Югославии анализирует представленные документы, официальные заявления, коммюнике и записки. Он заметил, что главные свидетели, показания которых цитировались на заседании Совета Безопасности 12 декабря 1946 г., не вызывались. Заменявшие их свидетели дали противоречивые показания, расходящиеся с официальными греческими заявлениями. В отношении инцидента в Скра греческие правительственные свидетели не подтвердили греческих обвинений и в некоторых случаях противоречили им. Эти показания содержат также внутренние противоречия. В отношении инцидента в Агхия Параскеви обвинения также не были подтверждены и кроме того странно отсутствовали очевидцы этого инцидента. Представитель Югославии процитировал длинные отрывки из показаний о том, что греческие власти организовывали вооруженные банды баллистов и четников для набегов на демократическое население в округе Флорины и вдоль греко-югославской границы, именно в то

время и в тех местах, в каких происходили приписываемые Югославии нарушения границы.

463. Так как расследование вышеупомянутых четырех инцидентов доказало необоснованность этих утверждений, логическим выводом является заключение, что нерасследованные инциденты также ни на чем не основаны. Кроме того, греческое правительство использовало много лжесвидетелей. Комиссии было заявлено, что свидетели получали систематические указания о том, что говорить; что они физически подвергались пытке, так же как и моральному давлению; что большинство свидетелей находилось в руках полиции или находились под следствием; а также что в числе свидетелей находились профессиональные убийцы, военные преступники, изменники и квислинги. Было установлено, что многие из письменных показаний были подделаны властями, а остальные показания были полны противоречий и нелепостей. Заключение большинства избегает упоминания о главном предмете расследования, т.е. об инцидентах, связанных с помощью греческим партизанам. Это является молчаливым признанием того факта, что таких инцидентов не было. Таким образом, большинству членов Комиссии пришлось занести все 57 инцидентов в категорию простых военно-пограничных инцидентов, а не в категорию инцидентов, относящихся к помощи греческим партизанам.

464. Югославия обратила внимание Комиссии на 79 случаев военной провокации со стороны Греции против ее северных соседей и требовала, чтобы четыре из этих инцидентов были расследованы. С греческой стороны не был упомянут ни один такой инцидент. Тем не менее, Комиссия не выполнила просьбы Югославии о производстве расследования. Можно с удивлением отметить, что заключения большинства упоминают о предъявленных Албанией, Болгарией и Югославией обвинениях против Греции по поводу умышленной провокации инцидентов, а также о том, что в каждом случае было допрошено значительное число свидетелей. Поскольку оно касается Югославии — это заявление неверно.

464а. Кроме того, в этой части заключений существуют и другие неточности. В заключениях большинства сказано, что не было приведено показаний, которые могли бы рассматриваться как доказательство того, что нарушения границ, не связанные с ведением партизанской борьбы, были умышленно спровоцированы одной из сторон. Единственная цель таких заключений, запутать вопрос и спасти греческое правительство от обоснованных обвинений, предъявленных ему его северными соседями.

465. Все заключения большинства имеют в общем тот же характер. Рассматривая подробно показания, представленные в защиту утверждения, что греческие партизаны снабжались оружием в Югославии, представитель Югославии вывел заключение, что такое обвинение ничем не обосновано, не проверено и не серьезно, а также что Комиссия, делая подобные

важные заключения на основании таких недостаточных свидетельских показаний, проявила полное отсутствие логики и беспристрастия. Из этого следует неизбежное заключение, что Югославия не ответственна за пограничные инциденты и что она не вооружала греческих партизан.

466. Представитель Югославии ответил на некоторые аргументы, приведенные в недавней речи представителя Соединенных Штатов. Так как невозможно представить доказательства по поводу утверждений относительно пограничных инцидентов и предоставления оружия партизанам, представителю Соединенных Штатов пришлось говорить о проникновении, о запугивании и об увертках. В течение последних двух лет, однако, единственными югославами, которые пробирались в Грецию, были изменники, квислинги и военные преступники. Факт запугивания не безызвестен в международных отношениях, но такое обвинение не может быть предъявлено Югославии. Представитель Югославии предложил Совету подробно и добросовестно рассмотреть доклад, пункт за пунктом. Интересы мира, престиж Объединенных Наций и честь его страны требуют подобного обсуждения вопроса.

467. Представитель Бельгии ответил по поводу различных возражений против представленных Комиссией рекомендаций. Указывалось на то, что эти рекомендации якобы не основаны на беспристрастной информации, а исключительно на утверждениях одного из заинтересованных правительств. Изучение различных частей доклада позволило бы Совету установить, обосновано ли это обвинение. Однако ясно, что в рекомендациях не делается различия между заинтересованными государствами и что рекомендации имеют в виду одинаково всех замешанных в данном споре и предлагают им сообразовать свои действия с одними и теми же принципами и подчиниться одним и тем же ограничениям.

468. Выдвигались также возражения по поводу того, что пограничная комиссия, действуя от имени Совета, нарушала бы суверенитет заинтересованных государств, поскольку она ограничивала бы их суверенные права в свободе установления межгосударственных отношений, и предлагалось, чтобы государства сами заключали конвенции и соглашения между собой. Однако, согласно вполне установленным обычаям и правилам, способность подчиняться международным ограничениям является одним из существенных атрибутов суверенитета.

469. Дальше было высказано возражение по поводу того, что предложенные рекомендации игнорировали факт отсутствия дипломатических сношений между некоторыми из заинтересованных государств. Такое положение не может помешать работе предложенного к созданию аппарата. Заинтересованные страны связаны обязательствами по отношению к Уставу, будь то как члены Организации или же потому, что в целях разрешения спора они приняли на себя эти обязательства. Устав являлся бы мертвой буквой, если бы он не

включал обязательства для государств-членов поддерживать необходимую между ними связь. Во всяком случае, достаточная связь может быть поддержана и вне дипломатических сношений.

470. Наконец, было высказано возражение против того, что предложения могут оказаться безрезультатными. Это неверное предположение. Нельзя думать, что предпринятые в рамках Объединенных Наций и согласно главе VI Устава меры умиротворения окажутся безрезультатными. Настоящие рекомендации именно такие, какие Совету надлежит нормально предлагать на основании главы VI Устава. В них говорится об обследовании, посредничестве, примирении, арбитраже и процедуре урегулирования отношений; они одинаково относятся ко всем заинтересованным государствам.

471. Представитель Соединенного Королевства считает, что нет ничего удивительного в том, что сильно сконденсированная сводка большого числа показаний за и против выдвинутых обвинений явилась для Совета элементом пререканий. Комиссия была послана на место спора именно с целью разобраться в противоречивых показаниях и дать им свою оценку. Состоящие в Комиссии представители его правительства пользуются полным доверием последнего; для Совета же является невозможным за отсутствием свидетелей снова разбирать это дело.

472. Было сделано заявление о том, что только шесть членов Комиссии из числа одиннадцати одобрили эти заключения. Это неверно, так как восемь членов Комиссии присоединились к этим заключениям (см. раздел А, глава III, часть III, том I доклада Комиссии). Хотя представители Бельгии и Колумбии высказали сомнение о том, следует ли Комиссии выносить решение по вопросу об ответственности правительств государств, лежащих к северу от Греции, они все же присоединились к этим заключениям. Хотя французский представитель не присоединился к заключениям, он не возражал против них; он только настаивал на технической стороне вопроса, а именно на том, что Комиссии было поручено лишь проверить факты и составить о них доклад. Представитель Соединенного Королевства считает, однако, что Комиссии было предложено сделать и заключения, так как ей было поручено посетить некоторые районы «с целью выяснения причин и характера нарушения границ и беспорядков». Представитель Франции подчеркнул трудность получения всей совокупности доказательств в юридическом смысле, но это несомненное затруднение было преодолено восьмью его коллегами.

473. Было высказано возражение против того, что заключения были составлены до того, как были заслушаны наиболее заинтересованные государства, но объем собранного материала опровергает это утверждение. Отвечая на замечания представителя Югославии, представитель Соединенного Королевства отрицает, что расследования производились в соответствии с заявлениями только одной

стороны. Он представил статистические данные о числе заседаний Комиссии, о выполнении полученных от различных государств просьб о посещении их группами Комиссии, а также о свидетелях, вызванных четырьмя правительствами.

474. Восемь членов Комиссии изъявили несогласие с утверждением представителей Польши и Союза Советских Социалистических Республик, о том, что обвинения «не обоснованы», принимая во внимание недостаточность и противоречивость показаний, и что «гражданская война» и «ненормальное внутреннее политическое положение» в Греции являются главными причинами беспорядков в Северной Греции. Те, кто подчеркивали «состояние гражданской войны в Греции», создают впечатление, что они скорее ищут оправдания вмешательству во внутренние дела Греции, чем доказательства отсутствия такого вмешательства. Относительно утверждений по поводу ведущейся Грецией «шовинистической» пропаганды представитель Соединенного Королевства отмечает, что этот «шовинизм» вылился в предъявление куда следует и в надлежащей форме территориальных претензий.

475. Не касаясь прошлых событий, из доклада явствует, что все члены Комиссии сознают неудовлетворительность создавшегося положения с точки зрения угрозы поддержанию международного мира и безопасности. В соответствии с резолюцией Совета, девять членов Комиссии внесли интересные и многообещающие предложения, которые были суммированы в представленном Соединенными Штатами проекте резолюции. Представитель Союза Советских Социалистических Республик возразил, что предложения основаны «лишь на необоснованных утверждениях греческого правительства относительно предоставляемой партизанам помощи». Наоборот, предложения основаны на признании существования угрожающего положения вещей. Они не вменяют ничего в вину ни одной из сторон. Представитель Союза Советских Социалистических Республик возразил, что для предложений Комиссии, касающихся допущения возможности дальнейших пограничных инцидентов, нет оснований. Однако события показали, что нет причины рассчитывать на прекращение дальнейших пограничных инцидентов. Что же касается возражения относительно ограничения суверенных прав, то многие международные конвенции, включая Устав (например, статьи 25 и 36), ограничивают национальный суверенитет. Представитель Польши заявил, что эти предложения окажутся безрезультатными, что может подорвать престиж Объединенных Наций. Престиж Совета, однако, не будет увеличен тем, что он будет уклоняться от своих прямых обязанностей. Относительно же аргумента об отсутствии дипломатических сношений следует надеяться, что самое выполнение рекомендаций Комиссии приведет к восстановлению нормальных отношений.

476. Организация Объединенных Наций была создана для того, чтобы разбираться в подобных текущим угрожающих ситуациях, и Совет

должен попытаться провести в жизнь представленные ему практические предложения. Если они окажутся удачными, то возможно будет предотвращено бедствие и создадутся более благоприятные условия для сотрудничества этих четырех стран.

477. Представитель Бразилии проанализировал функции Объединенных Наций и Совета Безопасности в отношении безопасности и подчеркнул, что эффективность будущих действий Совета Безопасности и успешное функционирование Организации Объединенных Наций будут зависеть от того, как Совет разрешает вопросы, относящиеся к безопасности. Он дал обзор предыдущих этапов развития греческого вопроса и заявил, что расследование этого вопроса имело целью дать возможность Совету решить, является ли продолжение существующей ситуации в Греции угрозой поддержанию международного мира и безопасности. Установлением этого факта определяется юрисдикция Совета и создается обязательство для сторон в споре разрешить его или ликвидировать опасную ситуацию. Когда этот важный факт установлен, Совет может делать рекомендации или вносить предложения, имеющие целью ликвидацию существующей ситуации, даже в том случае, если бы стороны прибегли к мирному разрешению спора иными способами, чем те, которые им были рекомендованы. Стороны не могут отказаться от обязательства прийти к мирному разрешению спора под угрозой вмешательства Совета, который мог бы рассматривать такое положение как нарушение мира, оправдывающее применение принудительных мер.

478. Делегация Бразилии уверена, что настоящая опасная ситуация вполне соответствует определению, данному в последней части статьи 34 Устава. Критика процедуры и предложений Комиссии была необоснованной. Но даже если бы критика была правильной, то все же опасная ситуация существует и это возлагает на Совет Безопасности обязанность принять участие в ее разрешении. Рекомендации Комиссии были частью примирительного процесса и должны быть признаны таковыми заинтересованными государствами. Эти рекомендации не умаляют суверенитета заинтересованных государств, а могут предотвратить новые трения и постепенно ликвидировать пограничные беспорядки. Представитель Бразилии особо отметил доказавший свою полезность пример Панамериканской региональной системы, основанной на поддержании добрососедских отношений, невмешательстве и уважении к территориальной неприкосновенности государств. Все это, естественно, вытекает из принципа юридического равенства государств, и надо надеяться, что этого принципа будут придерживаться в международном общении.

479. Представитель Союза Советских Социалистических Республик полагает, что большая часть пограничных инцидентов представляет собой незначительные эпизоды, которые при нормальных обстоятельствах не могли бы явиться предметом рассмотрения в Совете. Большинство из них не повлекли за

собой человеческих жертв или значительного ущерба имуществу. Однако греческое правительство пыталось связать эти инциденты с поддержкой, якобы оказываемой греческим партизанам. На территории этих стран действительно нашли убежище десятки тысяч греков, бежавших от преследований. Предоставляя убежище беженцам, северные соседи Греции действовали в соответствии с прочно установленными и всем известными принципами международного права. Нет никаких доказательств, подкрепляющих утверждения греческого правительства о том, что греческие партизаны, находившие приют на севере, обратно переходили границу в Грецию. Представитель СССР привел примеры сбивчивых противоречивых показаний, данных свидетелями в подтверждение этого обвинения. Свидетель Захос признал, что его показание было дано под угрозой и в результате применения насилий греческой жандармерией. Многие доказательства были опровергнуты. Кроме того, свидетели со стороны греческого правительства, как правило, вербовались либо из уголовных элементов, либо из лиц, приговоренных к смертной казни и подкупленных обещаниями сохранить им жизнь. Обвинения в том, что северные соседи Греции занимаются вооружением и военной подготовкой греческих беженцев, не доказаны. Свидетели, привлеченные с целью подтверждения этих обвинений, не заслуживают доверия, в доказательство чего представитель СССР привел примеры их сбивчивых и противоречивых показаний.

480. Он подчеркнул большое число серьезных и хорошо подготовленных пограничных инцидентов, спровоцированных греческими властями, и привел статистические данные, касающиеся инцидентов на албанской границе. Из них только четыре были расследованы Комиссией и во всех этих случаях было установлено, что инициатива исходила из Греции. Он проанализировал также доказательства, относящиеся к инциденту в Радат-Какавия.

481. Затем он напомнил о ряде инцидентов, спровоцированных греческими властями на границах Югославии и Болгарии, и отметил, что из 284 инцидентов, в которых обвинялась Греция, расследовано было только три, причем во всех трех случаях была установлена виновность греческих военных властей. Из 197 пограничных инцидентов, в которых Греция обвиняла своих северных соседей, было расследовано восемь. Расследование этих инцидентов показало, что во всех случаях они были не чем иным, как операциями правительственных войск против партизан на греческой территории. Ни один из греческих свидетелей не доказал, что партизаны отступали через границу. В виде примера представитель СССР анализировал инцидент в Сурмене. Только в двенадцати случаях утверждалось, что партизаны проникли в Грецию со стороны северных соседей, но доказательства, приведенные в подкрепление этих утверждений, неубедительны.

482. Нельзя не прийти к заключению, что греческое правительство виновно в провоци-

ровании пограничных инцидентов. Нет никаких сведений о том, чтобы греческое правительство наказывало лиц, ответственных за эти провокации. Провокации производили впечатление, что они совершаются с целью обострить недружелюбную политику греческого правительства по отношению к ее соседям. Греческое правительство вело пропаганду, направленную против территориальной неприкосновенности Албании и Болгарии, и все еще продолжает считать себя в состоянии войны с Албанией, вопреки неоднократным заявлениям правительства Албании о его желании установить нормальные и дружественные отношения с Грецией. Такая политика отравляет отношения между балканскими странами и наносит вред поддержанию мира в этом районе. Кроме того, провоцирование инцидентов, по-видимому, было средством отвлечения внимания от внутренних условий в Греции и попыткой свалить вину за создавшееся в Греции положение на ее соседей.

483. Греческое правительство утверждает, что Югославия и Болгария ответственны за наличие партизанского движения в Эгейской Македонии и что якобы они планируют отторжение от Греции этого района. Изучение фактов и представленных доказательств показывает, что эти обвинения не имели основания. Главные доводы, приведенные представителем Греции, были основаны на некоторых заявлениях, напечатанных в югославских газетах, выражающих симпатию к македонскому населению Эгейской Македонии; никаких других заслуживающих внимания фактов не было указано. Истина заключается в том, что партизанское движение в северной Греции получило наиболее серьезный толчок из-за преследования меньшинств, македонцев и чамов. Террор, которому они подвергались, вынудил часть этих меньшинств искать убежища у северных соседей Греции и создавать партизанские группы. Показания македонских свидетелей говорят о том, что греческие власти объявили поход против македонской культуры, закрыли македонские школы, запретили употребление македонского языка и проводили политику истребления этого меньшинства. Греческие солдаты и жандармерия, так же как и банды правых, разоряли страну и сжигали македонские деревни. Более 20 000 македонцев бежало в Югославию и около 10 000 в Болгарию. Представитель СССР привел случаи устных и документальных доказательств по этому вопросу.

484. Подобно этому, в период времени от июня 1944 года до марта 1945 года греческое правительство начало регулярную кампанию с целью истребления чамовского меньшинства. Военный персонал произвел массовые грабежи, сжег ряд чамовских деревень и перерезал население. Представитель Союза Советских Социалистических Республик привел примеры устных и документальных доказательств и цитировал заявление члена британского парламента г-на Хатчинсона относительно этого. Ясно, что утверждения греческого правительства, направленные против Албании, Болгарии

и Югославии, имели целью скрыть их действия против населения Македонии и Албании.

485. Среди свидетелей, давших показания против греческого правительства, имеются представители демократических партий и организаций, представители Греческой конфедерации труда, а также большое число частных граждан. Эти свидетели, рассказывающие о терроре и разгуле фашистских банд, представляют греческий народ. Большинство из них некоммунисты. Вопли о «красной опасности» предназначены для того, чтобы скрыть от мирового общественного мнения действительный смысл происходящих в Греции событий.

486. Свидетели, дававшие показания в защиту греческого правительства, могут быть разделены на три главные группы. Первая группа состоит из греческих военных и пограничных властей, которые всячески сараются оклеветать соседние государства. Ко второй категории относятся аморальные элементы, без каких-либо политических убеждений, и коллаборационисты, бежавшие из северных стран и нашедшие себе приют в Греции. Представитель СССР привел примеры таких свидетелей. Третья категория состоит из лиц, приговоренных греческими властями к смерти или к разным срокам тюремного заключения. Они явно были подкуплены или принуждены дать свои показания, и поэтому их показания не заслуживают доверия. Он привел примеры и таких свидетелей. Показания, содержащиеся в греческой Белой книге, фальсифицированы. Он привел примеры.

487. То обстоятельство, что Комиссия уделила внимание фактам, относящимся к внутренним делам Греции, показывает, что она признает, что вопрос о пограничных инцидентах нельзя рассматривать изолированно от всей сложившейся в Греции обстановки. Внутреннее положение в стране непосредственно влияет на отношения между правительством Греции и ее северными соседями. Греция единственная из всех освобожденных стран, в которой все еще нет порядка и игнорируются интересы большинства народа. Греция представляет собой арену ожесточенной борьбы между демократическими и правительственными силами; последние состоят из коллаборационистов, фашистов и террористических банд. Представитель СССР привел статистические данные об избиениях, пытках и приговорах к тюремному заключению и сослался на доказательства представленные в связи с этим. Положение это еще более ухудшилось и число смертных приговоров значительно возросло после подписания греко-американского соглашения о предоставлении помощи. Одновременно началась интенсивная атака на руководителей оппозиционных партий и прессы. Он сослался на доказательства, представленные Комиссии, о том, что именно эти преследования создали беженцев и партизан.

488. Тяжелое внутреннее положение в Греции и ухудшающиеся ее отношения с соседями в значительной степени представляют собой результаты иностранного вмешательства во внутренние дела Греции. Такое вмешатель-

ство затрудняет установление политического порядка, соответствующего интересам большинства народа. Прямое вмешательство дополняется в последнее время новыми формами вмешательства в виде посылки в Грецию так называемых военных инструкторов и поставки военного снаряжения.

489. Предложение о создании новой комиссии имеет целью не упрочнение взаимоотношений балканских стран, а создание ширмы, прикрывающей вмешательство во внутренние дела Греции. Естественно, что существуют важные вопросы, касающиеся взаимоотношений балканских стран, требующие разрешения, но эти вопросы могли бы быть урегулированы путем переговоров без помощи Комиссии. Представитель СССР не исключал возможности обращения Совета с просьбой к заинтересованным правительствам о разрешении этих вопросов в духе взаимного понимания. Представители северных пограничных стран дали положительный ответ в связи с вопросом о восстановлении или заключении пограничных конвенций, но от представителя Греции не поступило подобного ответа. Предполагаемая комиссия может стать источником трений и недоразумений, особенно если учесть опыт работы Комиссии и ее вспомогательной группы.

490. Поэтому представитель Союза Советских Социалистических Республик не может поддержать предложение о создании комиссии. Он высказал сожаление о том, что представитель Соединенных Штатов внес свой проект резолюции до обсуждения доклада Комиссии. В частности, он критиковал предложения, которые имели своей целью квалифицировать будущие действия Албании, Болгарии и Югославии как угрозу миру, не указывая точно, каковы эти действия. Совет не может, без рассмотрения фактической конкретной ситуации, предоставить право какой бы то ни было комиссии решать вопрос о том, существует ли угроза миру или нарушение его.

491. Представитель Союза Советских Социалистических Республик представил следующий проект резолюции:

492. « I. Рассмотрев доклад Комиссии Совета Безопасности по расследованию инцидентов на греческих границах,

493. Совет Безопасности считает установленным:

494. 1. что в инцидентах, имевших место на границах Греции с Югославией, Болгарией и Албанией, виноваты греческие власти. Проведенное Комиссией расследование положения на месте подтвердило связь инцидентов с общей враждебной политикой, проводимой греческим правительством в отношении соседних с Грецией стран;

495. 2. что внутреннее положение в Греции, характеризующееся обострением борьбы между греческим народом и сгруппировавшимися вокруг теперешнего греческого правительства антидемократическими силами, является основным фактором, вызвавшим напряженное положение и в северных пограничных районах Греции, используемое греческой военщиной

для провокационных действий против Югославии, Болгарии и Албании. Эти действия не только не пресекаются теперешним греческим правительством, но, напротив, поощряются и оправдываются;

496. 3. что существующее в Греции положение, в том числе в ее северных районах, является в значительной степени следствием иностранного вмешательства во внутренние дела Греции. Это вмешательство используется антидемократическими кругами Греции, среди которых видным влиянием пользуются элементы, скомпрометировавшие себя ранее сотрудничеством с фашистскими оккупантами, и является одной из причин дальнейшего обострения обстановки в стране. Вмешательство затрудняет возможность установления нормальных отношений между Грецией и соседними с ней государствами.

497. II. В целях урегулирования отношений между Грецией, с одной стороны, и Югославией, Болгарией и Албанией, с другой,

498. Совет Безопасности рекомендует:

499. 1. правительству Греции принять меры к прекращению пограничных инцидентов на границах с Югославией, Болгарией и Албанией;

500. 2. установить нормальные дипломатические отношения между Грецией, с одной стороны, Болгарией и Албанией, с другой, и нормализовать дипломатические отношения между Грецией и Югославией;

501. 3. правительствам Греции, Югославии, Болгарии и Албании возобновить действовавшие прежде или заключить новые двусторонние пограничные конвенции, предусматривающие урегулирование инцидентов;

502. 4. правительству Греции, с одной стороны, и правительствам Югославии, Болгарии и Албании, с другой, урегулировать вопрос о беженцах в духе взаимопонимания и установления дружественных отношений между этими странами;

503. 5. правительству Греции провести необходимые мероприятия, обеспечивающие устранение всякой дискриминации в отношении граждан македонской и албанской национальностей, проживающих на территории Греции, имея в виду предоставление им возможностей пользоваться своим родным языком и развивать свою национальную культуру;

504. 6. правительствам Албании, Болгарии, Югославии и Греции информировать Совет Безопасности по истечении трехмесячного срока о выполнении рекомендаций, предусмотренных данным решением Совета.

505. III. В целях оздоровления внутривнутриполитической обстановки в Греции и создания условий для образования независимого демократического греческого государства и улучшения отношений между Грецией и соседними с ней странами.

506. Совет Безопасности рекомендует отозвать иностранные войска и иностранный военный персонал из Греции.

507. IV. В целях обеспечения надлежащего использования предоставляемой Греции иностранной экономической помощи,

508. Совет Безопасности постановляет создать специальную комиссию, которая обеспечила бы путем соответствующего надзора использование такой помощи только в интересах греческого народа ».

509. Представитель Болгарии считал, что, в то время как, на основании главы VII Устава, Совет может отдавать распоряжения о принятии мер, без согласия заинтересованных сторон, на основании главы VI, он может только делать рекомендации, которые могут быть приняты или отклонены заинтересованными сторонами. Учреждение предложенной в проекте резолюции, внесенном Соединенными Штатами, комиссии, является более чем рекомендацией и может повлечь принятие решения без согласия сторон. Предложенная комиссия поставит заинтересованные правительства под своего рода опеку. Она не только будет устанавливать факты, но будет разрешать споры, иметь право требовать доклады от четырех правительств, переходить границы без разрешения, иметь прямой доступ к правительствам и иметь наблюдателей вдоль границы. Согласно проекту резолюции Соединенных Штатов, Совет может в дальнейшем предоставить Комиссии еще более широкие полномочия.

510. В ответ представителю Соединенного Королевства, который пытался оправдать ограничения суверенитета, связанного с учреждением предложенной комиссии, он отметил, что статья 25 Устава применима к « решениям » в соответствии с главой VII, а не к « рекомендациям » в соответствии с главой VI. Комиссия только разожжет враждебные чувства и приведет к преувеличению значения мелких пограничных инцидентов. Неизбежно появятся ложные показания и возникнут разногласия как между Комиссией и заинтересованными правительствами, так и в самой Комиссии. Энергия балканских правительств нашла бы лучшее применение в восстановлении своих стран. Совет должен заняться тем, что необходимо для прекращения гражданской войны в Греции, а балканские народы смогут сами разрешить свои затруднения.

511. Предложения Комиссии по расследованию, чтобы некоторые действия рассматривались как угроза мира, противоречат Уставу, ненужны и даже опасны. Ответ на вопрос о том, представляет ли собой поддержка, оказываемая вооруженным бандам, угрозу миру, зависит от важности и деталей каждого отдельного случая и от характера банд и оказываемой им помощи. Это предложение, в связи с речью представителя Соединенных Штатов, было следствием предположенной виновности северных соседей Греции. Большинство ораторов даже не коснулось того важного факта, что Комиссия вынесла свои заключения на основании показаний свидетелей, которых она даже не выслушала, и без надлежащего рассмотрения доводов, представленных Албанией, Болгарией и Югославией. Совет прямо при-

ступил к рассмотрению предложений, содержащихся в докладе, как будто виновность этих стран уже была без сомнения установлена.

512. В заключение болгарский представитель просил Совет отказаться от мысли о комиссии, о создании которой мог бы в первую очередь пожалеть греческий народ.

513. Представитель Австралии заявил, что его правительство всегда было того мнения, что Совет Безопасности может прийти к справедливому и беспристрастному решению только на основании тщательного и производимого в порядке и методично расследования фактов. В соответствии с этим принципом, и на основании статьи 34, было назначено расследование для выяснения причин и характера нарушений границ и беспорядков в пограничной полосе, с целью установления, действительно ли существующее положение угрожает поддержанию международного мира и безопасности. Из доклада Комиссии видно, что продолжение настоящего положения угрожает поддержанию международного мира и безопасности. Согласно Уставу Совет обязан наметить меры для урегулирования существующего положения. Правительство Австралии не давало никаких инструкций своему представителю в Комиссии, и единственной обязанностью последнего было беспристрастное установление фактов. Поэтому утверждение представителя Югославии, что целью Комиссии является запутать этот спорный вопрос и защитить греческое правительство от основательных обвинений его соседей и что доклад не беспристрастный, представляется делом большой важности для Совета.

514. Комиссия неправильно обозначила сводку фактов как « заключения ». Раздел, о котором идет речь, состоит из заключений о фактах, а не заключений, основанных на фактах. Точки зрения представителей Союза Советских Социалистических Республик и Польши основаны не на фактах, а на показаниях, которым они верят или не верят. По мнению австралийской делегации, эти два представителя подошли к данному вопросу с предвзятыми идеями. Во время прений в декабре 1946 года представитель Союза Советских Социалистических Республик утверждал, что нет необходимости в создании комиссии, так как он уже знает причины беспорядков в Греции.

515. В ответ на обвинения в том, что не было произведено надлежащего расследования, представитель Австралии напомнил о числе свидетелей, предложенных разными представителями, и отметил, что Комитет экспертов Комиссии сделал справедливый отбор из числа главных предложений. Как заявлял представитель Союза Советских Социалистических Республик, Комиссия не случайно уделила много внимания внутренней ситуации в Греции. Это было сделано по настоянию представителей Союза Советских Социалистических Республик и Югославии, и Комиссия даже, до некоторой степени, превысила свои полномочия в этом отношении. Однако во всей Греции Комиссия не встретила на своем пути никаких затруднений и члены

Комиссии выяснили наличие полной свободы слова. Газеты, враждебно настроенные к правительству, пользовались свободой обращения. Общее мнение членов Комиссии было таково, что в доказательствах, данных в пользу греческого правительства, имеются только такие неувязки, которых следовало ожидать от безграмотных свидетелей, подвергнутых перекрестному допросу четырнадцати лиц. Из одиннадцати членов Комиссии девять считали эти доказательства заслуживающими доверия.

516. Что касается утверждения о том, что Комиссия фактически никогда не расследовала вопроса о Македонии, он отметил, что представители Союза Советских Социалистических Республик и Югославии были определенно против предложения о том, чтобы группа посетила Витоль, который считается административным центром македонского сепаратистского движения. То обстоятельство, что Комиссия, не имея удовлетворительных данных о фактах, не сделала никакой рекомендации по этому вопросу, свидетельствует об объективности суждений Комиссии.

517. Согласно Уставу Совет был обязан принять предложение о создании комиссии, целью которой является посредничество и примирение. Конечно, если бы Греция была виновной стороной, это было бы оправданием для создания такой комиссии. Если допустить, что Греция была виновной стороной, то почему она была готова согласиться с идеей об учреждении комиссии в то время как ее соседи отклоняли? Представитель Союза Советских Социалистических Республик высказал серьезное сомнение в существовании каких-либо инцидентов, а представитель Югославии заявил, что имеются ясные доказательства того, что никаких инцидентов не было; однако в других случаях представители Албании, Болгарии и Югославии признали, что пограничные инциденты имели место и все еще происходят. Представитель Австралии привел примеры и указал, что в июне Югославия обратилась с просьбой о производстве расследования на месте. Ввиду сказанного делегация Австралии приняла предложение Комиссии.

518. Австралийский представитель заявил, что хотел бы знать, почему представитель Соединенных Штатов Америки предложил создать орган большего размера, чем это было рекомендовано Комиссией. Сопоставляя два проекта резолюции, находящиеся на рассмотрении Совета, он отметил, что предложение Соединенных Штатов не содержит упрека какому-либо государству, не содержит обвинений и является беспристрастной попыткой найти решение, тогда как проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик состоит из обвинений и выводов, направленных против Греции, не основанных на фактах или показаниях. Пункты 2, 3, 4, 5 и 6 части II проекта резолюции Союза Советских Социалистических Республик сходны с рекомендациями Комиссии, но не так широки, точны и ясны. Части III и IV проекта резолюции Союза Советских Социалистических Республик неприем-

лемы, так как он относится к двум вопросам, которые уже были рассмотрены Советом.

519. Представитель Соединенных Штатов Америки в своем ответе Болгарии анализировал утверждение, что Комиссия, решения которой обязательны, не может быть учреждена на основании главы VI Устава. Он заявил, что вопрос об этом принципе возник на девяносто первом заседании Совета, и, в подкрепление позиции Соединенных Штатов, он сослался на мнение Генерального Секретаря относительно правовых вопросов, возбужденных в связи с Актом о Свободной территории Триеста.²

520. Представитель Франции подчеркнул серьезность ситуации, особенно в связи с последними известиями. Однако он считает, что надо подождать подтверждения этих известий Вспомогательной группой. Хотя конечно необходимо поддержать авторитет Объединенных Наций, Совет обязан быть объективным. Он не должен быть слишком чувствительным к соображениям престижа и, в соответствии с Уставом, должен разрешать конфликт путем примирения. В докладе указываются затруднения, с которыми встретила Комиссия при оценке противоречивых показаний и установлении степени их надежности и независимости. Если он убежден в том, что греческим партизанам была оказана помощь соседними государствами, то его убеждение основано не столько на показаниях, весьма бедных содержанием, сколько на априорных убеждениях, выведенных из взаимных обвинений сторон относительно пограничных инцидентов. Однако такое убеждение оставляло совершенно открытым вопрос о размере помощи, оказываемой партизанам; между тем вопрос об этой помощи является одним из элементов трудной и сложной ситуации.

521. Совету надлежит озаботиться будущим, а не выносить решения о прошлых событиях. Ясно, что на северной границе Греции создалось тревожное положение и что внутреннее положение в этой стране не может не быть постоянным соблазном для северных соседей, приверженных к другой идеологии, вмешаться самим или допустить вмешательство беженцев. Существующее серьезное положение требует долгосрочных мероприятий, и представляется необходимым создание такого органа, какой был предложен в главном докладе Совету. Однако этот орган должен иметь в своем распоряжении все необходимое для того, чтобы помочь заинтересованным государствам в выполнении рекомендаций Комиссии, которые помогут создать нормальные отношения, урегулируют пограничные взаимоотношения и разрешат вопрос о беженцах. Оказалось, что одно из соседних с Грецией государств проявило желание выполнять рекомендации, и французский представитель надеется, что и другие страны будут больше думать о будущем, чем о прошлом.

522. Он предложил, чтобы предполагаемая комиссия состояла из трех или пяти членов при уравновешенном представительстве от по-

² См. *Официальный отчет Совета Безопасности, второй год, № 3, стр. 44 и 45.*

стоянных и непостоянных членов Совета; или поочередно из представителей стран, не состоящих постоянными членами Совета, отдавая предпочтение тем из них, чьи интересы наименее связаны с этим районом. Может быть Комиссия могла бы более эффективно выполнять свою роль посредника, если бы ее штаб-квартира не находилась в беспокойном районе. Одна постоянная штаб-квартира может оказаться ненужной. Комиссия должна будет иметь или соединенные пограничные комиссии или пограничных наблюдателей и службу связи и должна быть способна быстро поризводить расследования. Совет вправе, согласно статье 34, иметь на месте новый орган, имеющий те же функции, что и первоначальная Комиссия, что не должно вызывать нареканий со стороны какого бы то ни было государства. Все страны, которых это касается, заинтересованы в каждом серьезном инциденте и имеют право следить за тем, чтобы факты были быстро установлены, необоснованные слухи опровергнуты. Совет выполнит свои нормальные функции, если окажет предполагаемому органу содействие в примирении противоположных точек зрения.

523. Представитель К и т а я проанализировал доклад Комиссии и заявил, что его делегация, после тщательного рассмотрения свидетельских показаний продолжает поддерживать заключения большинства. Предложение «А» Комиссии является подтверждением положений Устава, а его последняя часть — своевременным предупреждением. Предложение «В» является попыткой снова применить тот политический метод, который был признан полезным при разрешении пограничных споров между Грецией и Болгарией. Он надеется, что Комиссия, учрежденная в соответствии с предложением «С», сможет вызвать новое чувство доверия среди населения и уменьшить возможность повторения пограничных волнений. Рекомендации в предложении «D» предусматривают обязанности каждого государства в отношении своих соседей. Предложение «Е», если оно будет приведено в исполнение, устранил одну из основных причин напряженности и волнений на Балканах. Большинство предложений разумно и с должной осторожностью основаны на учете существующих ненормальных условий в Греции. Они умерены и справедливы, так как они не берут за основание ответственность участвующих сторон. Они практичны и конструктивны, так как они основаны на неоспоримом факте, что взаимоотношения заинтересованных сторон очень натянуты. Китайская делегация поддерживает эти предложения как искреннюю попытку улучшить положение и обеспечить эффективные мероприятия, которые не ограничивают национального суверенитета заинтересованных государств, не затрагивают вопросов, относящихся к внутренней юрисдикции этих стран и находятся в полном согласии с духом и буквой Устава. На основании статьи 36, Совет имеет право принять эти предложения; он не выполнил бы своих обязанностей, если бы допустил дальнейшее ухудшение положения.

Делегация Китая поддержала проект резолюции Соединенных Штатов.

524. Представитель К о л у м б и и подчеркнул важность вопроса и возрастающую опасность положения и высказал свое убеждение в том, что расхождение во мнениях постоянных членов Совета Безопасности делает трудным для представителей малых стран подойти к вопросу с готовностью содействовать примирению и сотрудничеству, что является их обязанностью. Решение должно подчеркнуть необходимость будущего сотрудничества между балканскими странами, а не причины спора. Несмотря на то что в докладе много противоречивых показаний, он не оставляет сомнения в том, что продолжение существующего положения может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Первый шаг Совета должен носить примирительный характер в соответствии с пунктом 2 статьи 37 Устава. Такие шаги могут оказаться эффективными, только если действия заинтересованных правительств и Великих Держав, имеющих прямой интерес в этом вопросе, будут выполнять часто повторяемые заявления о желании сотрудничать с Советом.

525. Делегация Колумбии соглашается с предложениями А, В, D и Е Комиссии, а также с предложениями С с II, III, IV и V в отношении функций предполагаемой Комиссии. Что касается предложения С с I, представитель Колумбии считал, что, хотя Комиссия должна быть уполномочена вести наблюдения вдоль границ, она нормально не будет прибегать к этому. Комиссия должна передать кому-либо наблюдение за границей, а сама должна больше заботиться о подлежащих заключению соглашения между Грецией и ее соседями. Он считал, что штаб-квартира Комиссии должна находиться в нейтральной стране, предпочтительно в Женеве. Хотя состав Комиссии из всех членов Совета Безопасности мог бы придать Комиссии большую авторитетность, такой большой орган был бы громоздким. Он предложил, чтобы иная комиссия состояла из трех постоянных и четырех непостоянных членов Совета.

526. Не внося пока формальных предложений, делегация Колумбии высказалась за новый подход к греческому вопросу ввиду его тесной связи с общим положением в Европе и со всеми вопросами, на которых сосредоточено внимание Совета.

527. Представитель С о е д и н е н н ы х Ш т а т о в А м е р и к и заявил, что он считает, что случаи, происшедшие за последние сорок восемь часов, хотя и не подтвержденные докладом Вспомогательной группы, достаточны для того, чтобы сделать ясным, что ситуация на греко-албанской границе ухудшается и в любое время может окончиться взрывом. Он полагает, что присутствие в Салониках Комиссии, действующей от имени Совета Безопасности, было бы особенно ценно в смысле сдерживания крайних элементов в этом районе; в таком случае заинтересованные правительства стали бы действовать с большей осторожностью, а это могло бы облегчить дело примирения.

Включение в ее состав представителей всех членов Совета придало бы Комиссии большую авторитетность. Ухудшающееся положение указывает на необходимость в ближайшем будущем учредить комиссию и не распускать Вспомогательной группы до формирования новой.

528. Представитель С и р и и отметил, что рекомендации Комиссии не были направлены против какой-либо из заинтересованных стран и не пытались установить их ответственность. Поэтому этим странам следует принять эти рекомендации; они основаны на положениях Устава, в частности на статье 33. В этих рекомендациях нет ничего, что могло бы затронуть престиж, национальную гордость или суверенитет заинтересованных стран; они обязаны считаться с громадной ответственностью, падающей на них за допущение обострения ситуации. Кроме того резолюция Соединенных Штатов не устанавливает ничьей ответственности и рассматривает всех на равных началах.

529. Что касается местонахождения и состава Комиссии, то эти вопросы должны быть решены согласно пожеланиям большинства Совета. В первоначальной Комиссии были представлены все члены Совета.

530. Сам Совет не мог разбираться в обстановке, в которой протекла работа Комиссии, в доказательствах и показаниях всех опрошенных свидетелей, за исключением того, что он мог отметить абсурдности, неправильности в работе или действия, противоречащие установленному порядку или нарушающие полномочия Комиссии. Сирийская делегация не находит, что доклад заслуживает высказанные возражения или содержит что-нибудь неприемлемое для сторон.

531. Представитель А л б а н и и отвечал на утверждения, что будто бы в Грецию вторглась международная бригада. Он отметил, что 11 июня 1947 г. г-н Цалдарис признал, что его заявление о том, что международная бригада собирается войти в Грецию, не соответствовало

действительности и что она предназначена не для Греции. Эти утверждения были провокацией, как и все другие обвинения, представлявшиеся Грецией в Совет, начиная с декабря 1946 года. Это же верно относительно утверждений, что беженцы Чама были мобилизованы в Албании и сражались в Греции. Он подробно разобрал другие случаи якобы имевших место провокаций и подверг анализу мотивы подобных утверждений греческого правительства.

532. Представитель Ю г о с л а в и и также отметил, что г-н Цалдарис признал, что сделанные недавно заявления содержали преувеличения. Он обратил внимание на подобный же случай, имевший место в декабре 1946 г., когда Совету было представлено сенсационное показание. Однако свидетели, которые якобы дали это показание, не появлялись перед Комиссией в Греции.

533. Представитель Г р е ц и и заявил, что, как известно, на границе Албании вслед за вторжением вооруженных сил с территории этой страны происходили настоящие бои. Если представитель Албании желает, чтобы поверили его утверждениям, он должен попросить свое правительство сотрудничать со Вспомогательной группой для облегчения выяснения фактов.

534. Представитель Со ю з а С о в е т с к и х Социалистических Республик сказал, что представитель Соединенных Штатов Америки пытался доказать, что необычайное положение в Греции создано только в течение последних 48 часов. Однако характер ситуации не совсем ясен. Шумиха, поднятая греками за последние 48 часов, преследовала очень определенную цель. Создалось впечатление, что где-то имеется расписание событий, которые должны произойти в Греции в то время, когда греческий вопрос рассматривается в Совете. Ему не понятно, почему Совет должен слепо становиться на сторону греков в этой агитации.

С. СВОБОДНАЯ ТЕРРИТОРИЯ ТРИЕСТ

1. Сообщение председателя совещания министров иностранных дел от 12 декабря 1946 года

535. Председатель совещания министров иностранных дел при письме от 12 декабря 1946 г. на имя Генерального Секретаря (S/224/Rev.1) препроводил те статьи проекта договора с Италией и приложения, которые относятся к установлению Свободной территории Триест, независимость и неприкосновенность которой будут обеспечены Советом Безопасности Объединенных Наций. Четыре министра иностранных дел, представляя эти документы на утверждение Совета, выразили пожелание, чтобы решение по этому вопросу было принято до 15 января 1947 года.

536. Это письмо было внесено в повестку дня Совета Безопасности на его 89-м заседании, состоявшемся 7 января 1947 г., за чем последовало общее обсуждение этого вопроса. Во время прений представители Бельгии, Колумбии и Сирии, являющиеся новыми членами Совета, указали, что они лишь недавно получили эти документы и не имели возможности подробно с ними ознакомиться. На этом основании Совет отложил свое решение до 91-го заседания, состоявшегося 10 января.

2. Общие прения

537. Представитель Австралии напомнил, что на Парижской конференции делегацией Австралии высказаны были сомнения в том, предоставляет ли Устав Совету Безопасности полномочия принять на себя ответственность за Триест, и указал, что гарантирование Советом Безопасности неприкосновенности и независимости Свободной территории может оказаться призрачным ввиду права вето пяти постоянных членов Совета. Кроме того, как в Думбартон-Оксе, так и в Сан-Франциско, предложение о включении в Устав положения об общей гарантии территориальной неприкосновенности было отвергнуто и вместо него была принята поправка, представляющая собой в настоящее время пункт 4 статьи 2 Устава. Принятие предлагаемой ответственности, и в особенности ответственности по гарантии неприкосновенности и независимости Свободной территории, определенно не разрешается Уставом. Нельзя настаивать на том, что, так как на Совет Безопасности возложена Уставом главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, Совет также облечен достаточно широкими полномочиями, чтобы он мог гарантировать территориальную неприкосновенность и независимость Триеста. Кроме того, в предлагаемом статуте имеются другие статьи, согласно которым, по-видимому, Совету предстоит принять на себя функции, не имеющие прямой связи с

поддержанием международного мира и безопасности.

538. Он также возбудил вопрос, являются ли такого рода обязательства, в случае их принятия на себя Советом, обязательными, во-первых, для тех непостоянных членов Совета, которые перестанут состоять членами Совета ко времени, когда обязательства будут проводиться в жизнь, во-вторых, для будущих непостоянных членов Совета, которые не состояли членами во время принятия обязательства, и в-третьих, для стран, которые никогда не состояли членами Совета. Он считал, что предположение о том, что все эти страны будут этим связаны, является произвольно широким толкованием Устава.

539. Представитель Сирии заявил, что он не нашел ни одной статьи Устава, которая уполномочивала бы Совет Безопасности принять на себя непосредственное управление какой-либо страной или территорией, за исключением статьи 83, которая относится к опеке над стратегическими районами, что не может быть применено к данному случаю. Он хотел бы спросить представителей четырех держав, министры иностранных дел которых сделали предложение, какие статьи Устава дают такие полномочия.

540. Представитель Соединенного Королевства полагал, что статья 24 Устава носит достаточно широкий характер для оправдания принятия на себя Советом предлагаемой ответственности, и отметил, что пункт 2 этой статьи предоставляет Совету определенные полномочия, чтобы дать ему возможность выполнять свои обязанности по поддержанию международного мира и безопасности. Обращаясь к вопросу о том, какие страны будут связаны предлагаемым обязательством, он заявил, что он считает, что в будущем ответственность ляжет на Совет Безопасности, как орган Объединенных Наций. Когда непостоянный член вступает в Совет, он принимает на себя известные обязательства, от которых он освобождался с наступлением конца срока занятия им этой должности; положение будет тем же и в отношении всех дополнительных конкретных обязательств. Он не согласен с представленными соображениями о том, что Совету фактически предлагается принять на себя какое-либо непосредственное управление.

541. Представитель Соединенных Штатов Америки не соглашался с толкованием представителей Австралии и Сирии. По его мнению, Совету Безопасности доверено, в качестве его высшей ответственности, поддержание международного мира и безопасности. Любой очаг возможного конфликта является предметом его законного внимания. Един-

ственным возможным разрешением вопроса о Триесте является его интернационализация. Он согласился, что Совет будет выполнять бдительный надзор над управлением территорией, а не руководить им.

542. Он, поэтому, официально внес следующий проект резолюции:

543. « *Совет Безопасности,*

544. *получив и рассмотрев* приложения к проекту мирного договора с Италией, относящиеся к созданию Свободной территории Триест и к управлению ею (включая соглашение о Свободном порте),

545. *настоящим утверждает* вышеуказанные приложения, принимает на себя ответственность, которая возлагается на него этими приложениями, и уполномочивает Генерального Секретаря уведомить об этом решении Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик и Францию ».

546. Представитель Союза Советских Социалистических Республик считает совершенно ясным, что права и полномочия для принятия на себя предлагаемой ответственности предоставлены Совету Безопасности целым рядом статей Устава и, в частности, статьей 24. Он согласился с проектом резолюции Соединенных Штатов, указав, что Совет утверждает только три документа, а не все документы, представленные совещанием министров иностранных дел.

547. Представитель Польши заметил, что, хотя делегация Польши на Парижской конференции защищала другое решение вопроса о Триесте, Польша готова подчиниться решению совещания министров иностранных дел и голосовать за проект резолюции Соединенных Штатов. Свободная территория под квазимеждународным управлением вполне отвечает общему духу Устава. Так как в этом вопросе затрагивается международный мир и безопасность, совершенно логично, чтобы Совет Безопасности выполнял в этом случае наблюдательные функции.

548. Представитель Франции поддержал ту точку зрения, что Устав вверяет Совету Безопасности задачи общего характера по поддержанию мира. Он отметил, что в данном случае применение статьи 24 не ограничивается принципом суверенитета, так как мирный договор еще не ратифицирован. Имея в виду, что Совет Безопасности обременен главной ответственностью за поддержание мира и безопасности во всем мире и наделен столь широкими полномочиями как те, которые изложены в статье 42, принятие им ответственности в отношении щекотливого положения в Триесте, могущего вызвать международные затруднения, оправдано.

549. Представитель Китая заявил, что его правительство поддерживает решения, на которые в конечном итоге согласилось совещание министров иностранных дел, причем он отдает себе отчет в том, что эти решения представляют собой максимум возможной договоренности и являются единственным возможным разре-

шением исключительно трудного международного положения. Он полагал, что полномочия, представленные Уставом Совету Безопасности, были достаточно широки для принятия им на себя такой ответственности, и он поддержал проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами.

550. Представитель Колумбии заявил, что его делегация стоит за расширение полномочий Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи. Он приветствовал возможность установления прецедента для принятия решений на основе духа Устава и полагал, что ответственность за Триест должна быть принята Советом.

551. Представитель Сирии считал, что предложенное толкование требовало известной доли терпимости, чтобы сгладить те затруднения, которые были им выдвинуты в его первом выступлении. Так как предложенное разрешение вопроса о Триесте является единственным, которое могло быть найдено, он считает, что такая широта толкования Устава может быть оправдана в отношении настоящего положения.

552. Помощник Генерального Секретаря сделал заявление о правовой стороне вопроса. По мнению Генерального Секретаря, словами в пункте 1 статьи 24 — « главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности » в сочетании со словами — « действует от их имени », Совету Безопасности предоставляются достаточно широкие полномочия для утверждения рассматриваемых документов и для принятия на себя вытекающей из этого ответственности. Кроме того, отчеты Конференции в Сан-Франциско указывают на то, что полномочия Совета, на основании статьи 24, не ограничиваются конкретными полномочиями, содержащимися в главах VI, VII, VIII и XII; единственным ограничением являются основные принципы и цели, которые значатся в главе I Устава. Относительно вопроса, какие страны будут связаны таким обязательством в случае его принятия, Генеральный Секретарь указал, что отклонение в Комитете III в Сан-Франциско предложения об ограничении обязательств членов Организации, согласно статье 25, делает совершенно ясным то обстоятельство, что обязательство подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их применимо также и решениям, выносимым согласно статье 24.

553. Представитель Австралии считал, что ответы, данные на его первое заявление, не разрешили высказанных им сомнений о конституционности этого вопроса. Во всех ответах скорее проскальзывала тенденция подчеркнуть момент политической необходимости в настоящем положении. Он полагал, что даже полномочия общего характера согласно статье 24 не дают права Совету на принятие на себя функций, предоставляемых ему статутом Триеста, так как эти функции не ограничиваются единственно поддержанием международного мира и безопасности. Предоставление категорической гарантии неприкосновенности и неза-

висимости Свободной территории выходит за пределы того, что предусматривается целями и принципами Объединенных Наций. Он также считал, что вопрос о том, какие страны будут связаны этим обязательством, не получил удовлетворительного ответа. Однако, если большинство Совета готово по другим причинам, которые они сочтут достаточными, утвердить проект резолюции Соединенных Штатов, делегация Австралии не будет голосовать против большинства, но воздержится от голосования.

3. Решение Совета

554. Представитель Соединенных Штатов в Америке на 91-м заседании представил следующий пересмотренный проект резолюции Соединенных Штатов, указав при этом, что в нем, наряду с другими изменениями, последняя фраза изменена в соответствии с предложением представителя Китая:

555. « Совет Безопасности,

556. получив и рассмотрев приложения к проекту мирного договора с Италией, относящиеся к созданию Свободной территории Триест и к управлению ею (включая соглашение о Свободном порте),

557. настоящим утверждает следующие три документа:

558. 1. акт о временном режиме Свободной территории Триест;

559. 2. постоянный статут Свободной территории Триест;

560. 3. акт о свободном порте Триест,

561. равно как и принятие на себя обязательств, возлагаемых на него этими актами;

562. Совет Безопасности поручает Генеральному Секретарю сообщить совещанию министров иностранных дел о своем решении ».

563. **Решение:** По обсуждении нескольких предложений редакционного характера, проект резолюции принимается с опущением последней фразы 10 голосами, при отсутствии голосов против и при одном воздержавшемся (Австралия).

4. Обсуждение вопроса о назначении губернатора

564. Представитель Соединенного Королевства письмом от 13 июня 1947 г. (S/374) просил Председателя Совета Безопасности назначить день на следующей неделе для обсуждения Советом Безопасности вопроса о назначении, в соответствии с пунктом 1 статьи 11 постоянного статута и с актом о временном режиме Триеста, губернатора Свободной территории Триест. Вопрос был внесен в предварительную повестку дня 143-го заседания, состоявшегося 20 июля 1947 года.

565. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что по мнению его делегации этот вопрос не должен обсуждаться до ратификации и вступления в силу мирного договора с Италией. Он полагал, что представители четырех заинтересованных держав должны продолжать совещаться по вопросу о назначении губерна-

тора в соответствии с решением совещания министров иностранных дел от 12 декабря 1946 года. Позже он добавил, что намерение его правительства заключалось в том, чтобы назначение губернатора последовало немедленно после вступления в силу итальянского мирного договора. Он полагал, однако, что обсуждение этого вопроса должно следовать нормальному порядку, установленному совещанием министров иностранных дел.

566. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, хотя назначение губернатора не может фактически состояться до вступления договора в силу, однако, существенно важно, чтобы соглашение было достигнуто к тому времени, и что нет положений, которые бы препятствовали Совету немедленно обсудить это назначение. Ввиду испытанных затруднений в достижении единогласия четырех держав было бы хорошо, чтобы они попытались достигнуть соглашения о кандидате с помощью других членов Совета в закрытом заседании, ввиду того что дело касается личностей.

567. Представитель Австралии напомнил, что в Париже австралийская делегация настаивала на выборе губернатора Триеста специальным органом и что представитель Австралии в Совете Безопасности настаивал на том, что Совет неправомерен принимать на себя обязательства, предусмотренные положениями мирного договора с Италией. Однако Совет, ввиду своего решения от 10 января 1947 г., должен предпринять шаги, чтобы сделать возможным назначение губернатора в надлежащее время. Частные совещания, которые велись постоянными членами Совета по вопросу о назначении, не имеют законного значения. Он указал, что до назначения губернатора акт о временном режиме, а не постоянный статут, должен будет войти в силу, как это видно из соответствующих статей этих документов. Хотя в настоящее время вопроса о формальном назначении не возникает, Совет Безопасности своим предварительным выбором окажет содействие проведению в жизнь ясно выраженного в договоре намерения возможно скорее, по вступлении его в силу, установить гражданскую администрацию Триеста, возглавляемую губернатором.

568. Представитель Соединенных Штатов в Америке согласился с точкой зрения, высказанной представителями Соединенного Королевства и Австралии. Цитируя протокол совещания министров иностранных дел от 12 декабря 1946 г., согласно которому было достигнуто соглашение о том, что все возможные меры будут приняты к тому, чтобы обеспечить назначение губернатора Советом Безопасности одновременно со вступлением в силу мирного договора, он указал, что Совет не в состоянии будет выполнить этого решения, если предварительно не будет достигнуто соглашения о кандидате, который должен быть назначен.

569. Представитель Франции считал, что Совет единогласно согласен с тем, что фактическое назначение губернатора Триеста

может состояться лишь после ратификации мирного договора. В настоящее время может иметь место лишь предварительный обмен мнениями между членами Совета Безопасности.

570. Решение: Совет постановил 9 голосами против 1 (Союз Советских Социалистических Республик), при одном воздержавшемся (Франция), внести вопрос в повестку дня.

571. Вопрос обсуждался на 144-м и на 155-м закрытых заседаниях, состоявшихся, соответственно, 20 июня и 10 июля 1947 года.

572. Был образован Подкомитет, составленный из представителей Австралии, Колумбии и Польши, для сбора сведений о кандидатах на должность губернатора Свободной территории Триест.

**Д. ЖАЛОБА СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА НА ДЕЙСТВИЯ АЛБАНИИ
В СВЯЗИ С ИНЦИДЕНТАМИ В ПРОЛИВЕ КОРФУ**

1. *Сообщение представителя Соединенного Королевства от 10 января 1947 года*

573. Представитель Соединенного Королевства в письме от 10 января 1947 г., адресованном Генеральному Секретарю (S/247), препроводил копии нот, которыми обменялись правительства Соединенного Королевства и Албанской Народной Республики, по поводу инцидента, имевшего место 22 октября 1946 г. в проливе Корфу, в котором два британских военных судна были повреждены минами. Он указал, что нота Соединенного Королевства излагает основания, по которым его правительство считает албанское правительство ответственным за этот инцидент. Поэтому его правительство требует извинений и компенсации. Ответ албанского правительства был совершенно неудовлетворительным и, соответственно этому, правительство Соединенного Королевства поручило ему передать спор на срочное рассмотрение Совета Безопасности в порядке статьи 35 Устава.

574. Это сообщение было внесено во временную повестку дня 95-го заседания, состоявшегося 20 января 1947 года.

575. Представитель Союза Советских Социалистических Республик не мог согласиться с тем, что жалоба должна быть внесена в повестку дня Совета Безопасности. Правительство Соединенного Королевства действовало в нарушение статьи 33 Устава, отклонив предложение албанского правительства, изложенное в ноте от 11 ноября 1946 г., предлагавшее создание смешанной комиссии для урегулирования вопроса о тралении мин. Более того, инцидент в Корфу и позиция, занятая Албанией в связи с ним, не составляли угрозы миру и безопасности. Вопрос же о безопасности навигации в проливе Корфу может, конечно, быть улажен посредством переговоров между правительствами заинтересованных стран.

576. Представитель Соединенного Королевства ответил, что совместная Комиссия была предложена албанским правительством в связи только с одним аспектом вопроса: разграничением канала для траления. Это не могло привести к улажению целого ряда инцидентов. До того как правительство Соединенного Королевства передало вопрос в Совет Безопасности, оно прибегло к непосредственному обмену мнениями дипломатическим путем, считая это правильным порядком действия. Определить, что составляет угрозу международному миру может быть не легко, но 44 британских матроса было убито, и инциденты такого рода могут повториться и в будущем.

577. **Решение:** Совет постановил, 10 голо-

водержавшимся (Союз Советских Социалистических Республик), внести спор в повестку дня.

578. **Решение:** Совет постановил, согласно статье 32 Устава, пригласить албанское правительство принять участие, без права голоса, в обсуждении спора, при условии, что Албания примет на себя все обязательства, которые член Объединенных Наций должен принять на себя в подобном случае.

579. Албанское правительство приняло приглашение и просило, чтобы рассмотрение было отложено до прибытия представителя Албании. Совет отложил обсуждение спора по существу до 18 февраля 1947 г., когда представитель Албании занял место за столом Совета.

2. *Общие прения*

580. Общие прения, начавшиеся на 107-м заседании, продолжались на 109-м, 111-м и 114-м заседаниях, состоявшихся 19, 24 и 27 февраля 1947 года.

581. Представитель Соединенного Королевства сделал заявление, завершающее изложение событий, послуживших основанием для обвинения со стороны Соединенного Королевства. Он подкрепил свои доводы фотографиями и документами, которые он предъявил в качестве вещественных доказательств.

582. 22 октября 1946 г., когда эскадра из четырех британских военных судов проходила в обычном построении через канал пролива Корфу, который был очищен от мин в 1944 году, эсминцы «Сомарез» и «Волаж» были повреждены взрывами, в результате которых 44 матроса были убиты и 42 ранены. Инцидент был немедленно сообщен Международной организации по очистке морей от мин, и Центральное управление единодушно постановило, что северный канал пролива Корфу должен быть вновь протрален при благоприятных к тому условиях. Когда, 26 октября, правительство Соединенного Королевства сообщило албанскому правительству, что пролив будет вновь протрален, албанское правительство заявило протест против якобы совершенных британскими судами 22 октября нарушений прав Албании в ее территориальных водах. Албанское правительство также заявило, что оно будет рассматривать траление в албанских территориальных водах как недопустимое нарушение неприкосновенности его страны. Оно предложило создать смешанную комиссию, чтобы решить, какой район моря должен рассматриваться как навигационный канал. Правительство Соединенного Королевства не могло понять смысла этого предложения, поскольку протраленный канал, являющийся хорошо известным международным путем между двумя

частями открытого моря, находится в территориальных водах.

583. Траление мин было произведено 12 и 13 ноября 1946 года. Капитан Местр, французский представитель Управления средиземноморской зоны, присутствовал в качестве наблюдателя. Были найдены двадцать две мины немецкого типа «У», и их осмотр привел к заключению, что минное поле было заново поставлено в течение предшествующих шести месяцев, по-видимому неправильными линиями через подступы к Саранде. Албанскому правительству было послано заявление, обращающее его внимание на ответственность, которая так очевидно падала на него, и требующее изменений и компенсации. Получив совершенно неудовлетворительный ответ, правительство Соединенного Королевства было вынуждено представить дело Совету Безопасности.

584. Представитель Соединенного Королевства затем разъяснил положения международного права относительно минирования, предусмотренного статьями 2—5, включительно, восьмой Гаагской конвенции 1907 года. Он утверждал, что установление тайного минного поля в проливе Корфу являлось недопустимым нарушением этих правил и, более того, преступлением против человечества, так как мины могли таким же образом уничтожить торговые суда любой страны, пользующиеся этим, обычно оживленным, морским путем.

585. Определенные обстоятельства указывали на несомненную виновность Албании в расстановке мин. Албанское правительство содержало сложные и бдительные оборонительные и наблюдательные посты вдоль албанского побережья, что очевидно из нескольких случаев обстрела судов; минное поле подходило на 300 ярдов к албанскому побережью; есть значительное число доказательств того, что Албания имела мины и пользовалась ими; югославское судно, совершавшее регулярные рейсы между Югославией и Албанией, установленные по соглашению, подписанному 10 сентября 1946 г., в последний раз заходило в Саранду 24 сентября.

586. Представитель Соединенного Королевства обратил также внимание на албанскую пропаганду в связи с союзной навигацией в албанских водах, тон которой, по его утверждению, производил такое впечатление, что все, что бы ни делало албанское правительство, может быть оправдано. Если бы оно было с чистой совестью и Албания была бы невинна и не знала бы о расстановке мин, оно опровергало бы обвинения и сотрудничало бы в новой очистке пролива от мин, а не предъявляло бы встречных обвинений. Другим примером такой же тактики являлась инсинуация албанской ноты, не подкреплённой доказательствами и уже опровергнутой греческим правительством, о том, что мины были расставлены Грецией.

587. Представитель Соединенного Королевства представил доказательства, опровергающие встречные обвинения албанского правительства, а именно, что прохождение британских военных судов через протраленный канал

не носило мирного характера, так как они без надобности проходили близко от албанского побережья и вели себя вызывающим образом, и что британские самолеты летали над албанской территорией 22 и 23 октября. Предъявленное Соединенным Королевством обвинение никак не было поколеблено утверждением Албании, что присутствие британских судов, без предварительного предупреждения или разрешения, полученного дипломатическим путем, противоречило нормам международного права; нормы международного права, касающиеся мирного прохода, не имеют отношения к этому обвинению. Более того, албанское правительство, которое было участником Статута о свободе транзита Барселонской конвенции 1921 года, по-видимому не оспаривало права мирного прохода торговых судов, с которыми также мог произойти несчастный случай. Огромное большинство авторитетных трудов по международному праву признает право военных судов на мирный проход через территориальные воды. Еще более единодушно признание такого права в отношении международных проливов, соединяющих две части открытого моря. Международная практика в отношении общеизвестных проливов мира, поддерживает этот взгляд.

588. Представитель Соединенного Королевства просил, чтобы Совет, принимая во внимание безуспешные попытки уладить спор путем дипломатической переписки, рекомендовал разрешение спора в порядке статьи 36 путем прямых переговоров между двумя соответствующими правительствами, причем эти переговоры должны исходить из установленного Советом факта, что минное поле было без предупреждения расставлено в проливе Корфу албанским правительством или при его попустительстве. Он предложил, чтобы Совет внимательно следил за ходом переговоров и, кроме того, напомнил бы всем государствам о лежащей на них обязанности следить за тем, чтобы их территориальные воды были свободны от мин.

589. Представитель Албании в своем первом заявлении сообщил, что его правительство удивлено тем, что ходатайство Соединенного Королевства, представленное 10 января 1947 г., было немедленно помещено в повестку дня, тогда как просьба албанского правительства от 29 октября 1946 г. о том, чтобы внести вопрос в Генеральную Ассамблею (S/250), все еще не была рассмотрена.

590. Он кратко упомянул о фактах проникновения британских военных судов в албанские территориальные воды 15 мая, 22 октября, 12 ноября и 13 ноября 1946 г. и о последовавшем за этим обмене нотами. Он привел 8 характерных случаев преднамеренной провокации со стороны греческих судов, о которых албанское правительство довело до сведения всех иностранных представителей в Тиране. Албанское правительство, как оно заявило в своей первой ноте, соблюдает принцип мирного прохода, но при данных обстоятельствах — можно ли рассматривать мирным проникновение, без предупреждения, не поднявших флага и не ответив-

ших на сигналы, требующие удаления от побережья, военных судов?

591. Суверенное право прибрежных государств на их территориальные воды было признанным международным принципом, инкорпорированным в статью 2 заключительного акта Гаагской конференции 1930 года, и оно было подтверждено признанными авторитетами и судебными решениями. В свете определения мирного прохода статьями 3 и 4 этого акта, факты, сопутствующие инциденту 22 октября, показали, что это было не мирным проходом, а нарушением суверенитета Албании над ее территориальными водами. Обычный судоходный канал находился приблизительно в 1 500 метрах от порта Саранды и не являлся, как это утверждалось, международным путем навигации до войны. Само правительство Соединенного Королевства утверждало перед Гаагским третейским судом в 1910 году, что суверенитет прибрежного государства распространяется на всю ширину проливов, поскольку прибрежные батареи этого государства могут их контролировать. Однако в настоящем случае оно встало на совершенно другую точку зрения.

592. Британские военные суда вошли в албанские территориальные воды 12 и 13 ноября, в боевом построении, непрерывно стреляя из пулеметов в воздух и в воду с целью вызвать инцидент. Албанское правительство, уже показавшее свою преданность делу мира тем, что обратилось к Генеральному Секретарю в самый день инцидента, энергично протестовало перед правительством Соединенного Королевства по поводу его произвольного решения очистить пролив от мин. Оно предложило создать смешанную международную комиссию, которая определила бы, какие воды пролива должны быть открыты для свободной навигации. Албанское правительство, которое должно было быть приглашено участвовать в работах Центрального управления по очистке морей от мин, никогда не получило официального сообщения о существовании последнего. Более того, 14 ноября Управление опубликовало опровержение того, что траление мин было произведено по его приказу или с его согласия. Правительство Соединенного Королевства не выдвинуло никаких убедительных доводов в доказательство своих обвинений и глава британской военной миссии в Албании генерал Ходжсон предупредил албанское правительство, что даже объявленные открытыми проливы не безопасны.

593. Представитель Албании заявил, что его правительство не расставляло мин и не знало, кто их расставил. Он категорически возражал против предъявленного его правительству обвинения в бесчеловечности. С другой стороны, целый ряд организованных действий вызывающего характера находится в тесной связи с общей политикой Соединенного Королевства по отношению к Албании. Во время войны, вплоть до самого ее конца, британская военная миссия в Албании помогала таким кругам и лицам, как Балли Комбетар, Абас Купи, Мухарен Бажрактари, квислинг Фикри Дине и др., и сотрудничала с ними. У немецких

агентов были захвачены детальные планы сотрудничества британских войск с одиннадцатым корпусом немецкой армии. Повторные требования албанского правительства о выдаче военных преступников, квислингов и агентов SIM и Гестапо игнорировались.

594. После того как неприятель наконец ушел из страны, Албания ожидала признания ее нового правительства и обмена дипломатическими представителями. Вместо этого англичане послали не дипломатическую, а военную миссию в составе 50—60 человек. Когда генерал Ходжа обратил на это внимание фельдмаршала Александра, он получил в ответ ультиматум. Цели военной миссии нашли ясное выражение в некоторых важных документах, в которых указывалось, что албанцы должны рассматриваться как враги и что, в случае если генерал Ходжа не примет ряда условий, которые должны были быть ему представлены при высадке британского штаба, лица, ведущие с ним переговоры, попытаются связаться с другими группами в Албании. Генерал Ходжсон занял агрессивную и непреклонную позицию, несмотря на то что албанское правительство оказывало ему всяческое содействие. Даже после того, как албанское правительство дало всевозможные заверения относительно всех требований, правительство Соединенного Королевства не только не назначило своего посланника, но заняло открыто враждебную позицию по отношению к албанскому народу, поощряло вызывающие выступления греков против Албании и оказывало им помощь.

595. В свете этих фактов можно легко установить происхождение вызывающих актов и насилия, совершенных правительством Соединенного Королевства против Албании. Целью обвинений являлось стремление изолировать Албанию от внешнего мира и создать общественное мнение, враждебное не только к Албании, но и к государствам, относящимся сочувственно к новой и демократической Албании.

596. На одном из последующих заседаний представитель Албании заявил, что, объясняя инциденты как часть общей враждебной политики Соединенного Королевства по отношению к Албании, он не выступил за рамки поставленной перед Советом проблемы. Существует тесная связь между обвинениями Соединенного Королевства и упомянутыми им фактами. Он еще раз обратил внимание на нарушение суверенитета Албании, на соблюдение Албанией норм международного права, на тон британской ноты, на отклонение албанского предложения об очистке пролива от мин и на произвольный образ действий при проведении траления. По его мнению, британский представитель делал неверные предположения и приходил к неверным заключениям, не основанным ни на каких реальных доказательствах.

597. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, напоминая о своем прежнем заявлении по этому вопросу, указал, что он по-прежнему не видит оснований для обсуждения вопроса Советом

Безопасности. Факты опровергли заявления об ответственности Албании за повреждения, причиненные британским эсминцам минами. Управление средиземноморской зоны по очистке морей от мин поручило Греции, без законного на то основания, тралить мины в албанских территориальных водах. Повторные предложения представителей в Управлении от Югославии и Союза Советских Социалистических Республик о приглашении Албании участвовать как в его работах, так и в очистке албанских территориальных вод от мин в порядке статьи 12 соглашения о создании международной организации по очистке от мин европейских территориальных вод, систематически отклонялись британским и греческим представителями под совершенно неосновательными предложениями. В других случаях, как например в очистке пролива к северо-востоку от о. Самотрас и Гибралтарского пролива, имевшей место в апреле 1946 года, операции в территориальных водах проводились только после соответствующих разрешений турецких и греческих или испанских властей.

598. Затем он указал на некоторые другие факты, которые, по его мнению, должны быть приняты во внимание. Фарватер, в котором британские эсминцы были повреждены 22 октября 1946 г., не совпадал с фарватером, очищенным от мин в 1944—1945 гг. Под предложением траления мин, иностранные военные суда расположились, как у себя дома, в албанских территориальных водах и своими действиями многократно нарушали суверенные права Албании на ее воды и порты. Нет никаких доказательств в пользу утверждения о том, что извлеченные мины были недавно поставлены албанскими властями или с их ведома. За период от 8 мая 1945 г. до 31 августа 1946 г. 196 судов различной национальности затонуло или пострадало от мин в европейских водах, 30 из них — в очищенных фарватерах. Заявление в ноте Соединенного Королевства о том, что траление мин в албанских водах будет произведено в соответствии с «единогласным решением Центрального управления по очистке морей от мин», было опровергнуто резолюцией Управления от 14 ноября 1946 года. Французский офицер был приглашен британским командованием в качестве представителя в Управлении зоны, однако без ведома или разрешения Центрального управления. Факты показали, что обвинения Соединенного Королевства были необоснованы, так же как и его обращение в Совет со ссылкой на статью 35, так как угрозы миру не существовало. Вопрос должен быть решен путем прямых переговоров между заинтересованными странами, с участием международной организации по очистке морей от мин.

599. Представитель Польши полагал, что единственным не вызывающим сомнения фактом являются потери, понесенные британским флотом. С другой стороны, существуют противоречивые мнения о том, были ли мины поставлены Албанией или с ее ведома; было ли траление мин проведено на основании единогласного решения Управления по очистке мин;

летали ли британские самолеты над албанской территорией на следующий день после инцидента; был ли поднят флаг на судах, которые приблизились к албанскому побережью 15 мая 1946 г.; является ли пролив, о котором идет речь, международным путем или частью вод порта Саранда; и был ли пролив очищен от мин в 1944 году. Тот факт, что вдоль албанского побережья поддерживалась бдительная оборона, не доказывает албанской вины. Не является этим доказательством и описание мин. Спор не включает в себе угрозы миру, и наиболее подходящей мерой был бы призыв к сторонам воспользоваться другими средствами для мирного разрешения его, в порядке статьи 33, так как до сих пор были предприняты одни лишь переговоры. Если такая попытка потерпит неудачу, польская делегация не будет противиться другому выходу из положения, а именно — приглашению сторон передать спор в Международный Суд, в порядке статьи 36 Устава.

600. Представитель Соединенного Королевства на нескольких заседаниях отвечал на вопросы, поднятые в течение прений. Прежде всего он заметил, что речь албанского представителя была на первый взгляд далеко не по существу, но имела большое значение, так как она обнаружила мотивы, побудившие Албанию совершить такое преступление. Во-вторых, он хотел подчеркнуть, что отклонение албанского предложения о создании смешанной комиссии не означало того, что Соединенное Королевство действовало в нарушение статьи 33, поскольку это предложение имело в виду не улаживание всего спора, а лишь определение уже очищенного от мин навигационного канала. В-третьих, заявление, что фарватер, в котором эсминцы потерпели повреждения, не совпадал с очищенным фарватером, не соответствует действительности, что может быть доказано. В-четвертых, фактическое решение Центрального управления от 1 ноября состояло в том, что северная часть пролива Корфу должна быть вновь очищенной от мин, как только условия будут этому благоприятствовать. На одном из последующих заседаний было решено опровергнуть в заявлении для прессы, что очистка от мин была проведена под руководством и наблюдением Центрального управления, как это было сообщено в британской прессе. Однако это соглашение совершенно не являлось отменой решения от 1 ноября, которое было сообщено главнокомандующему союзного флота. В-пятых, он не согласился с польским представителем, что существует только один не вызывающий сомнений факт; в отношении якобы происходивших полетов британских самолетов, например, он мог бы доказать, призвав, в случае надобности, свидетелей, что в этом районе не было британских самолетов того типа или с теми отличительными знаками, которые были описаны. В-шестых, предупреждение такого рода, как сделанное генералом Ходжсоном, являлось нормальным после очистки от мин; но это предупреждение, сделанное двумя годами раньше, не относится к данному случаю, так как мины, о которых идет речь, были поставлены лишь недавно. В-седьмых,

споры о том, каким образом минные поля были очищены, и о праве мирного прохода судов не относятся к делу и не могут служить извинением или оправданием расстановки необъявленных минных полей. В-осьмых, хотя несчастные случаи в действительности происходили в других местах от плавучих, блуждающих или якорных мин, нигде не были обнаружены вновь поставленные минные поля.

601. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что на заседании Центрального управления по очистке морей от мин, на котором было принято решение протралить пролив Корфу, представитель Соединенного Королевства заявил, что фраза «при первом благоприятном случае» означала: как только представятся необходимые условия, включая отсутствие всяких возражений со стороны Албании. 14 ноября Управление приняло заключение, что траление было произведено без его согласия или санкции. Эти факты зарегистрированы в протоколах Управления и категорически опровергают заявление Соединенного Королевства, что траление было произведено с согласия Управления.

3. Прения по вопросу об учреждении подкомитета

602. На 111-м заседании представитель Австралии заявил, что он считает первой обязанностью Совета установить факты, касающиеся этого вопроса. Необходимый перекрестный допрос не может быть проведен достаточно быстро полным составом Совета. Наиболее простым средством получить сведения о всех фактах было бы, по-видимому, назначение небольшого подкомитета. Этот подкомитет сможет представить Совету точный доклад, выделив в нем те факты, которые могут быть установлены по имеющимся в распоряжении Совета материалам. Он сможет отметить те факты, которые продолжают вызывать сомнения, формулировать юридические вопросы, которые, как будто, вызывают разногласия, и указать соответствующую линию возможных действий Совета. Поэтому он представил следующий проект резолюции:

603. «Как предварительный шаг в рассмотрении инцидентов, которые имели место в проливе Корфу и которые являются предметом спора между Соединенным Королевством и Албанией,

604. Совет Безопасности

604а. постановляет назначить подкомитет, состоящий из трех членов, для рассмотрения всего имеющегося доказательного материала относительно вышеупомянутых инцидентов и для представления докладу Совету Безопасности, не позднее 3 марта 1947 г., о фактах, установленных по этому делу на основании этих материалов.

605. Подкомитет уполномочивается требовать дальнейшую информацию, какую он сочтет необходимой, от сторон в этом споре. К представителям Соединенного Королевства и Албании обращается просьба оказывать всякое содействие подкомитету в его работе».

606. Он подчеркнул, что он не пытается делать никаких заключений и не предлагает, чтобы подкомитет делал заключения по существу дела.

607. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не может поддержать австралийское предложение, поскольку он считает его неправильным и несовместимым с необходимостью сохранять авторитет Совета Безопасности на должной высоте. Обвинения, предъявленные правительством Соединенного Королевства против Албании, не были доказаны, и их невозможно доказать. Он никак не мог понять позицию тех представителей, которые очевидно имеют более или менее определенное мнение и все же предлагают назначить подкомитет. Этим самым они хотят еще больше усложнить вопрос и поднять шум по ряду соображений, которые не имеют ничего общего с интересами Объединенных Наций. Он не мог поддержать предложение о назначении подкомитета, которому нечего будет расследовать, поскольку Албания не виновна в этом деле.

608. Председатель постановил, что австралийский проект резолюции имеет право на первоочередность, согласно правилу 33 правил процедуры, но что общие прения не закрываются.

609. На 114-м заседании представитель Австралии указал, что наиболее веское соображение в пользу его проекта резолюции может быть найдено в том, что происходило на 109-м и 111-м заседаниях Совета.

610. В ходе прений представители Соединенных Штатов, Бразилии, Китая и Колумбии поддержали австралийскую резолюцию, в то время как представители Польши, Союза Советских Социалистических Республик, Сирии и Соединенного Королевства считали подкомитет ненужным.

4. Вопросы процедуры

611. Представитель Соединенного Королевства заметил, что, согласно пункту 3 статьи 27 Устава, он как сторона в споре должен воздержаться от голосования при разрешении вопроса, основанном на положениях главы VI. Однако он хотел бы знать, прав ли он в своем предположении, что настоящее решение носит чисто процедурный характер и что поэтому он может принять участие в голосовании?

612. Председатель заявил, что по его мнению представитель Соединенного Королевства не исключается из голосования по этому вопросу. Он полагал, что действие положений главы VI на настоящее решение не распространяется, так как единственной функцией подкомитета было бы облегчение работы Совета путем классификации представленной ему информации; в данном случае вопрос о производстве расследования не поднимается.

613. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что со времени заявления, сделанного в Сан-Франциско четырьмя правительствами, взявшими на себя инициативу по созыву

совещания, было принято считать, что решение, касающееся какого-либо расследования, перестает быть вопросом процедуры и становится вопросом существа с момента его принятия. Это истолкование было единодушно принято в то время, когда Совет решил учредить Комиссию по расследованию инцидентов на греческих границах. В принципе предлагаемый подкомитет является таким же как и предыдущий, поскольку он создается с целью рассмотреть факты данного дела; и равным образом решение об его образовании не имеет процедурного характера. Он указал, что правило 30 не дает Председателю права решать, является ли дело вопросом процедуры или существа и что для принятия такого решения требуются совпадающие голоса постоянных членов Совета. Однако он воздержится от голосования по данному вопросу, так как он не хочет помешать образованию подкомитета, если большинство Совета этого желает.

614. Представитель Соединенных Штатов Америки согласился с постановлением Председателя и высказал мнение, что всякое другое толкование грозит создать положение, при котором деятельность Совета была бы парализована. Он не мог согласиться с тем, что на данное дело распространяется заявление четырех держав, сделанное ими в Сан-Франциско, или что предложенный подкомитет можно сравнивать с Комиссией по расследованию инцидентов на греческих границах. Согласно статье 29 раздела главы V, озаглавленного «Процедура», Совет может учреждать такие вспомогательные органы, которые он считает необходимыми для выполнения своих функций. Образование предложенного подкомитета не выходит за пределы положений этой статьи и не является, поэтому, вопросом существа.

615. Представитель Колумбии полагал, что австралийское предложение на является несовместимым с каким-либо предыдущим решением Совета, принятым в порядке главы VI. Предложение само по себе не подпадает под эту главу, поскольку изучение вопроса, которое должно быть произведено подкомитетом, не будет являться расследованием, предусматриваемым статьей 34.

616. Представитель Сирии отметил, что предложение Австралии не относится ни к одному из девяти обстоятельств, которые могут привести Совет Безопасности к принятию решения в порядке главы VI. Расследование, производимое в порядке статьи 34, стремится к выяснению того, может ли спор или ситуация угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Так как австралийское предложение о создании подкомитета не имело этой цели, стороны не споре не обязаны воздерживаться от голосования.

5. Учреждение Подкомитета и рассмотрение его доклада

617. **Решение:** На 114-м заседании 27 февраля 1947 г. Совет принял 8 голосами за, при отсутствии голосов против, и при 3 воздержавшихся (Польша, Сирия и Союз Советских Социалистических Республик), австралийский

проект резолюции о создании Подкомитета, изменив дату представления доклада на 10 марта 1947 года.

618. **Решение:** После коротких прений о составе Подкомитета было принято 7 голосами за, при отсутствии голосов против и при отсутствии голосов против и при 3 воздержавшихся (Австралия, Колумбия и Польша), предложение Председателя о назначении Австралии, Колумбии и Польши

619. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, хотя он и думает, что он имел на то право, он не голосовал, потому что другая сторона в споре не имела права голоса в этом вопросе.

620. Подкомитет собирался десять раз и представил свой доклад (S/300) 12 марта 1947 года. На некоторых заседаниях представители Соединенного Королевства, Албании и Греции отвечали на вопросы, поставленные им членами подкомитета. На одном заседании они отвечали на вопросы, поставленные представителем Сирии в Совете Безопасности (S/300, приложение II).

621. Подкомитет пришел к заключению, что первый вопрос, с которым Совету придется иметь дело, сводится к тому чтобы выяснить, имеет ли Совет возможность, учитывая характер и объем имеющегося доказательного материала, вынести суждения по двум пунктам, а именно: а) существовало ли 22 октября 1946 г. минное поле в протраленном канале, находящемся против залива Саранда, и б) было ли это минное поле поставлено Албанией или при попустительстве албанского правительства? Хотя Подкомитет и не высказал никакого мнения о правильности утверждений Албании, он полагал, что рассмотрение этих утверждений должно быть отложено до тех пор, пока не будет принято решение по указанным пунктам. Он также обратил внимание на тот факт, что допустимость некоторых из этих утверждений зависит от истолкования вопросов юридического характера. На нескольких заседаниях член Подкомитета от Польши обращал внимание на различные факты, которые он считал имеющими особое значение, так как они могли привести к некоторым заключениям. Так как считалось, что в функции Подкомитета не входило вынесение таких заключений, член Подкомитета от Польши представил список этих фактов в своем собственном дополнительном докладе Совету (S/300, приложение I).

622. Представитель Колумбии, в качестве Председателя Подкомитета, представил Совету Безопасности доклад, который обсуждался, с участием представителя Албании, на 120-м, 121-м и 122-м заседаниях, состоявшихся соответственно 20, 21 и 25 марта 1947 года. Председатель объяснил, что Подкомитет внимательно изучил и проанализировал утверждения и возражения каждой из сторон. Подкомитет также получил дополнительный доказательный материал и документы, но не считал, что в его функции входит представление каких-либо заключений, основанных на этом материале.

622а. По его мнению, полученные доказательства не оставляли сомнения в том, что:

во-первых, 22 немецкие мины типа У были найдены в проливе Корфу 12 и 13 ноября 1946 г.; во-вторых, эти мины были поставлены незадолго до этого времени; и в-третьих, это было то же самое минное поле, которое причинило серьезные вызвавшие человеческие жертвы повреждения двум британским судам 22 октября 1946 года.

623. Приводя свои основания в пользу такого мнения, он указал на невероятность того, чтобы Соединенное Королевство или какая-либо третья держава могли поставить мины вблизи албанского побережья в течение короткого промежутка времени между взрывами и тралением мин в то время, когда имела место такая интенсивная международная деятельность, связанная с инцидентом, и когда албанское правительство защищало с необычной настойчивостью свои прерогативы, касающиеся территориальных вод. При наличии и другого доказательного материала факты, приведенные в докладе меньшинства, представленном членом Подкомитета от Польши, не давали достаточного основания для утверждений, что или никаких мин не было найдено 13 ноября или что они были поставлены между 22 октября и 13 ноября. Он считал настолько убедительным предположение о том, что поставить минное поле без ведома Албании было невозможно, что он не отказался от голосования в пользу вынесения заключения в этом смысле. Но он не считал бы оправданным утверждение, что именно албанское правительство поставило мины, так как не было прямых доказательств в подтверждение такого предположения.

624. Представитель Австралии напомнил о мнении австралийской делегации, считавшей, что в функции Подкомитета входит не предоставление заключения или вынесение категорического суждения, а попытка выяснить и проанализировать это дело для Совета Безопасности. Он добавил, что в общем австралийская делегация поддерживает мнение Председателя Подкомитета относительно заключений, которые можно сделать из имеющегося доказательного материала.

625. Представитель Польши подчеркнул тот факт, что доклад Подкомитета был принят единогласно. Ввиду того, однако, что большинство Подкомитета не разделяло его взгляда на то, что некоторые из относящихся к делу фактов, казавшиеся ему важным, должны быть включены в главный доклад, он представил дополнительный доклад (приложение I). Ни один из фактов, представленных Совету не давал основания заключить, что мины были либо поставлены самой Албанией, либо при ее попустительстве. Он привел несколько возможных альтернативных объяснений. При отсутствии какого бы то ни было доказательного материала для предъявления обвинения Албании Совет не может принять никакого решения, осуждающего албанское правительство. Более того, нет уверенности в том, что все данные, которые можно получить по этому делу, были рассмотрены Подкомитетом. Наилучшим выходом для Совета было бы призвать стороны уладить их спор посред-

ством мер, указанных в статье 33 Устава.

626. Представитель Соединенного Королевства поставил ряд конкретных вопросов по разным пунктам дополнительного доклада члена Подкомитета от Польши, на которые отвечал представитель Польши.

627. Продолжая делать свои замечания по дополнительному докладу, представитель Соединенного Королевства согласился, что его первоначальные цифры относительно расстояния, на котором мины находились от албанского побережья, были ошибочными. Правильной цифрой является 450 ядров. Он объяснил, что кажущегося противоречия в показаниях французского наблюдателя траления мин капитана Местра в действительности не существует. Подводя итоги, он утверждал, что он доказал обвинения Соединенного Королевства путем выводов из установленных фактов. Он считал, что цепь событий, построенная представителем Польши, очень маловероятна по всем пунктам. Что же касается предложения польского представителя о разрешении спора путем непосредственных переговоров, он не думал, что если Совет не составит доклада или не сделает рекомендаций об инцидентах, то албанское правительство едва ли больше расположено вести переговоры, чем оно было в декабре 1956 г., что очевидно из последней ноты Албании правительству Соединенного Королевства. Поэтому он представил следующий проект резолюции:

628. « *Совет Безопасности,*

629. *рассмотрев* заявления представителей Соединенного Королевства и Албании относительно спора между Соединенным Королевством и Албанией, вызванного инцидентом, имевшим место 22 октября 1946 г. в проливе Корфу, в котором мины повредили два британских судна и в результате которых оказались убитыми и ранеными среди экипажа;

630. 1. *находит*, что необъявленное минное поле было установлено в проливе Корфу албанским правительством или при его попустительстве и что это вызвало серьезные повреждения для судов Его Величества и потери убитыми и ранеными среди экипажа;

631. 2. *рекомендует*, чтобы правительства Соединенного Королевства и Албании уладили спор на основании приведенного выше пункта I заключения Совета и чтобы в случае неудачи такого улажения каждая сторона могла обратиться в Совет для дальнейшего рассмотрения этого вопроса;

632. 3. *решает* оставить этот спор на своей повестке дня до тех пор, пока обе стороны не удостоятся удовлетворительное разрешение его;

633. И ввиду того что необъявленное установление мин в мирное время не может быть оправдано и является преступлением против человечества и ввиду того что срочное извлечение мин, поставленных во время войны, является долгом правительств,

634. *Совет Безопасности*

635. 4. *напоминает* всем государствам как членам, так и не-членам Объединенных Наций, что на них возлагается обязанность протралировать

или разрешить протралить все участки их территориальных вод, в которых есть основание подозревать присутствие в них мин ».

636. Представитель А л б а н и и, высказываясь по докладу Подкомитета, заявил, что по его мнению наиболее важными обстоятельствами являются: во-первых, отсутствие фактов, подтверждающих обвинения Соединенного Королевства; во-вторых, отсутствие данных, доказывающих, что минное поле было поставлено в последнее время, в-третьих, отсутствие фактов, доказывающих, что Албания была ответственной за, или знала об установке мин; в-четвертых, невозможность для Подкомитета прийти к соглашению относительно того, были ли мины найдены 13 ноября 1946 г. в местах и при условиях, указанных представителем Соединенного Королевства; и в-пятых, невозможность выяснить вопрос о том, составляли ли мины, повредившие британские эсминцы 22 октября 1946 г., часть минного поля, якобы обнаруженного 13 ноября. Он приводил факты и доводы, которые по его мнению нельзя игнорировать. Подкомитет не проверил фактов, на которых два его члена основывали свои заключения. Эти заключения не могут поэтому считаться верными и справедливыми. Он привел примеры отношения Соединенного Королевства к Албании, которое, как он утверждал, было связано с произвольными и односторонними актами Соединенного Королевства и с его многократными нарушениями суверенитета Албании. Предъявленные Соединенным Королевством обвинения, касающиеся добрых соседей Албании, были необоснованы, и Совет Безопасности должен отклонить проект резолюции Соединенного Королевства.

637. На одном из дальнейших заседаний он настаивал на том, что документы Соединенного Королевства были составлены с преднамеренной целью и не имели под собой никакой основы. Он ссылаясь на примеры по этому пункту, указанные им в его предыдущих заявлениях.

638. Представитель Сою за Советских Социалистических Республик заявил, что доклад Подкомитета не содержит новых доказательств, подтверждающих обвинения, предъявленные Соединенным Королевством. Более того, этот доклад не сделал никаких выводов. Утверждения Соединенного Королевства не были доказаны. Эксперты Средиземноморского управления дали несколько возможных версий объяснения взрывов. Он обратил внимание на предупреждение о минах, сделанное генералом Ходжсоном; на число судов, затонувших от мин в европейских водах; на тот факт, что время для установки мин без ведома албанских властей могло быть найдено; и на тот факт, что ответственность за безопасность албанских территориальных вод была возложена на Грецию. Он также упомянул о недавно сообщенных нарушениях албанских территориальных вод (S/304), недружелюбном отношении Соединенного Королевства к Албании и о неточностях и противоречиях в показаниях, представленных капитаном Местром и британскими

властями. Он считает мнение представителя Колумбии объективным и справедливым в той его части, в которой он говорит об отсутствии фактов, определенно доказывающих, что мины были поставлены Албанией или с ее ведома. Но он был удивлен, услышав о готовности представителя Колумбии принять заключение большинства о том, что Албания ответственна.

639. Представитель Б е л г и и полагал, что операции по тралению, производившиеся 13 ноября 1946 г., установили, что в проливе Корфу было секретно установлено минное поле. Хотя бы ввиду одного этого факта, Совет Безопасности не может просто прекратить это дело. Отмечая отсутствие прямых свидетелей, могущих доказать, что мины были установлены албанским правительством, он не мог себе представить, что они могли быть установлены без его ведома.

640. Представитель Соединенных Штатов А м е р и к и согласился по существу с заявлением представителя Колумбии. При отсутствии прямых доказательств он не думал, что Совет может прийти к заключению об установке мин Албанией. Но он находил невозможным поверить тому, что албанское правительство было совершенно неосведомлено об установке мин. Поэтому он предложил следующие поправки к проекту резолюции Соединенного Королевства:

641. а) В пункте 1 заменить слова « албанским правительством или при его попустительстве » следующими словами « с ведома албанского правительства »;

642. б) исключить четвертый пункт с его преамбулой (т.е. « И ввиду того что необъявленная установка мин... » до конца);

643. с) внести новый следующий пункт под номером 1, непосредственно после преамбулы:

« 1. считает, что установка мин в мирное время, без объявления об этом, не может быть оправдана и является проступком против человечества »;

644. d) перенумеровать остающиеся пункты и изменить ссылку в первоначально обозначенном пункте 2.

645. Он объяснил, что, предлагая исключить пункт 4 и его преамбулу, делегация Соединенных Штатов имела в виду их связь с юридическим вопросом общего значения, по которому Совет в данное время не был призван выносить решение.

646. Представитель Ф р а н ц и и считал, что не было сомнений в том, что две мины, вызвавшие взрыв 22 октября 1946 г., принадлежали к минному полю, открытому вскорости после инцидента, равно как и в том, что это поле могло существовать только в течение нескольких месяцев до взрыва. Он указал, что единственное противоречие, отмеченное в докладе капитана Местра, носило чисто технический характер второстепенного значения. Он привел ряд причин, по которым он не мог согласиться с тем, что было установлено, будто минное поле было поставлено либо албанским правительством, либо при его содействии. Но он считал

невероятным, чтобы минное поле могло быть установлено так близко от побережья без ведома албанского правительства. Заметив, что он пришел к заключению, очень близкому к тем, которые были выражены представителями Колумбии и Соединенных Штатов Америки, он предложил следующую формулировку пункта 1 проекта резолюции Соединенного Королевства:

647. «*Находит*, что необъявленное минное поле, установленное в непосредственной близости от албанского побережья, причинило серьезные повреждения двум судам Его Величества и вызвало человеческие потери убитыми и ранеными среди их экипажей; что это минное поле не могло быть поставлено без ведома албанских властей».

648. Представитель Соединенного Королевства принял поправку Соединенных Штатов, изменив редакцию нового пункта 2, чтобы согласовать его с предложением представителя Франции.

649. Представитель Австралии поддерживал поправки представителей Соединенных Штатов и Франции.

650. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он находит исправленный проект резолюции не более обоснованным, чем был первоначальный.

651. Представитель Польши высказался против проекта резолюции Соединенного Королевства. Он заявил, что всякое обвинение, с которым Совет может считаться, должно быть основано на положительных доказательствах, а не на косвенных уликах. Сам Подкомитет не был способен найти доказательства того, что минное поле, если оно вообще существовало, было поставлено либо албанским правительством, либо при попустительстве его, и, поэтому, не смог прийти к такому выводу. Прочитав газетное сообщение о судне Соединенных Штатов, взорвавшемся на mine в Средиземном море недалеко от Италии, он указал, что только вызывающая сожаление нежелательная напряженность отношений и недоразумения, существовавшие между Соединенным Королевством и Албанией, объясняют тот факт, что настоящее дело было передано Совету Безопасности. На основании имеющегося доказательного материала дело нужно было бы просто прекратить. Однако, полагая, что следует приложить дальнейшие усилия для примирения, он предложил следующий проект резолюции:

652. «*принимая во внимание*, что спор между правительством Соединенного Королевства и правительством Албанской Народной Республики, вызванный инцидентом, в котором 22 октября 1946 г. два британских военных судна были повреждены минами в проливе Корфу, был доведен до сведения Совета Безопасности;

653. *и принимая во внимание*, что Совету Безопасности были представлены ноты, которыми вышеуказанные правительства обменялись относительно этого же самого спора, а также устные заявления их представителей;

654. *и принимая во внимание*, что стороны в споре не исчерпали средств мирного разрешения его, до того как представить их дело Совету Безопасности;

655. *Совет Безопасности*, согласно статье 33 Устава,

656. *призывает* стороны в споре уладить его любыми средствами мирного разрешения споров, предусмотренными вышеупомянутой статьей Устава и выбранными по соглашению между ними».

657. Представитель Китая сказал, что он пришел к выводу о невозможности поставки мин без ведома албанского правительства. Он будет голосовать за проект резолюции Соединенного Королевства, измененный представителями Соединенных Штатов и Францией, цель которого дать возможность сторонам в споре приложить новые усилия для урегулирования их разногласий.

658. Представитель Сирии заметил, что Албания была ответственна за присутствие мин в ее территориальных водах, если не предположить, что мины были поставлены в течение войны, когда Албания не владела ни своей территорией, ни своим суверенитетом. Детали операций траления, якобы произведенного в октября 1944 г., все еще отсутствуют. Поэтому не исключена возможность того, что мины находились там до того, как Албания восстановила свой суверенитет. Поэтому он считал предпочтительным, чтобы обследование вопроса было продолжено, а чтобы стороны в споре испробовали какие-нибудь другие средства для урегулирования его и чтобы спор этот оставался на повестке дня Совета Безопасности.

659. Представитель Соединенного Королевства, отвечая на замечания представителей Польши и Сирии, оспаривал аналогию между настоящим делом и цитированным газетным сообщением относительно американского судна, взорвавшегося на mine в Средиземном море. Последний случай произошел не в канале, который был признан очищенным от мин. Он пояснил, что по очищении союзниками пролива Корфу от мин в октябре 1944 г. союзным правительствам периодически сообщалось, что пролив казался свободным. Он выразил сомнение в том, что принцип, требующий полного доказательства, может быть доведен до требования показаний очевидцев.

660. **Решение:** *Проект резолюции Соединенного Королевства был поставлен на голосование на 122-м заседании и не был принят ввиду того что он не получил утвердительного голоса одного из постоянных членов Совета. За проект резолюции было подано 7 голосов, против — 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), при одном воздержавшемся (Сирия).*

661. Представитель Польши взял обратно свой проект резолюции, заявив, что мнение всех членов Совета было уже сформулировано, и поэтому он считал, что в его резолюции не было необходимости.

6. *Рассмотрение проекта резолюции, рекомендуемого сторонам передать спор в Международный Суд*

662. На 125-м заседании, состоявшемся 3 апреля 1947 г., представитель Соединенного Королевства высказался о предыдущих стадиях обсуждения вопроса. Он обратил внимание на то, что он назвал очень показательным и серьезным случаем пользования правом вето. Напомнив заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик, сделанное им во время обсуждения первого доклада Комиссии по атомной энергии, о том, что принцип вето, хотя и принятый правительством Союза Советских Социалистических Республик, был первоначально предложен Соединенными Штатами Америки и Соединенным Королевством, он указал, что в Думбартон-Оксе делегация Союза Советских Социалистических Республик настаивала на том, чтобы принцип единства постоянных членов применялся даже тогда, когда один из них является стороной в споре. Наконец, в Ялте, правительство Союза Советских Социалистических Республик нашло невозможным далее противиться предложению Соединенных Штатов, из которого образовалось существующее правило.

663. В настоящем деле, которое было основано на реальных и фактических доказательствах, Совет, после всевозможных оттяжек со стороны некоторых кругов, пришел наконец к какому-то заключению. Однако воля семи членов Совета, составляющих его большинство, была парализована. Поэтому он внес следующий проект резолюции:

664. «*Совет Безопасности,*

665. *рассмотрев* заявления представителей Соединенного Королевства и Албании, касающиеся спора между Соединенным Королевством и Албанией, вызванного инцидентом, имевшим место 22 октября 1946 г. в проливе Корфу, в котором два британских судна были повреждены минами, причинившими человеческие потери убитыми и ранеными среди их экипажа,

666. *рекомендует* правительствам Соединенного Королевства и Албании немедленно передать их спор Международному Суду в соответствии с положениями Статута Международного Суда ».

667. В последовавшем обсуждении представители Соединенных Штатов Америки, Сирии и Бельгии поддерживали этот проект резолюции.

668. Представитель Бразилии полагал, что есть еще предварительный принципиальный вопрос, который требовал выяснения. Статьи 34, 35 и 36, согласно которым, очевидно, действовал Совет, могли применяться только, во-первых, когда стороны выполнили условия мирного урегулирования спора, в проядке статьи 33, — эта процедура не была исчерпана в настоящем деле, — и во-вторых, когда спор или ситуация могли угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Воле того, Совет не является трибуналом и не имеет полномочий судить кого-либо. В его обязан-

ности входит: делать рекомендации о соответствующей процедуре или методах урегулирования, или распорядиться о принятии мер, необходимых для окончания создавшегося между двумя странами положения, которое могло бы угрожать международному миру и безопасности. Он полностью поддержал проект резолюции Соединенного Королевства, выразив надежду, что в будущем Совет с самого начала будет передавать такие споры Международному Суду.

669. Представитель Польши напомнил Совету, что польская делегация пыталась ранее узнать мнения других делегаций относительно возможностей передать дело в Международный Суд. Его делегация сочувствовала такой идее, но некоторые другие делегации были против нее. Он выразил сожаление по поводу заявления Соединенного Королевства относительно права вето, которое, по его мнению, не имело прямого отношения к вопросу, стоящему перед Советом.

670. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил свое согласие с тем, что сказал представитель Польши. Он также думал, что его прежнее утверждение, что право вето было включено в Устав по инициативе Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, подтвердилось заявлением представителя Соединенного Королевства.

671. Представитель Колумбии полагал, что обсуждение вопроса о применении права вето в работах Совета может быть уместным и крайне полезным.

672. Председатель ответил, что каждый представитель, который этого желает, может потребовать внесения вопроса о праве вето в повестку дня.

673. На 127-м заседании, состоявшемся 9 апреля 1947 г., представитель Албании просил Совет отклонить новый проект резолюции Соединенного Королевства. Он сказал, что этот проект резолюции является попыткой легализовать обвинение Соединенного Королевства, несмотря на то факт, что Албания ни в какой мере не была виновной и что сам Совет Безопасности не имел никаких доказательств.

674. Представитель Австралии напомнил предыдущие замечания австралийской делегации об обязанности Совета беспристрастно отправлять правосудие. Он добавил, что в настоящем деле существовала ярко выраженная тенденция со стороны некоторых членов помешать предпринять дело.

675. Постановление большинства было аннулировано применением права вето. Заявление представителя Соединенного Королевства по этому вопросу было уместно. Совет Безопасности должен заботиться о своем престиже, авторитете и репутации, и потому не может допустить, чтобы его действия были лишены силы. Совет имел очевидное право, согласно Уставу Объединенных Наций и Статуту Международного Суда, делать рекомендации, предложенные Соединенным Королевством.

676. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что делегация Союза Советских Социалистических Республик была еще более убеждена, чем это было в начале прений, что это дело никогда не должно было быть представлено Совету и что Соединенное Королевство представило его из политических соображений. Проект резолюции Соединенного Королевства не был приемлем, потому что, по его мнению, этот проект резолюции не имел никакого основания.

677. Председатель отметил, что Албания как не-член Организации Объединенных Наций не может быть принуждена предстать

перед Международным Судом. Тем не менее, принимая на себя обязательства члена Объединенных Наций, как это было обусловлено в приглашении принять участие в обсуждении дела, Албания обязана подчиняться положениям Устава и Статуту Международного Суда.

7. Решение Совета

678. **Решение:** *Резолюция Соединенного Королевства, рекомендующая сторонам передать спор Международному Суду, была принята 8 голосами, при 2 воздержавшихся (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против. Соединенное Королевство не приняло участия в голосовании.*

Часть вторая

ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ, ОТНОСИТЕЛЬНО ОБЩЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ ВООРУЖЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ, ИМЕЮЩИХ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕННЫМИ В РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

А. ВЫПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ О ПРИНЦИПАХ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОБЩЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И СОКРАЩЕНИЕ ВООРУЖЕНИЙ, И ОБ ИНФОРМАЦИИ О ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ, КОТОРЫЕ ИМЕЮТ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ ЧЛЕНАМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ³

1. *Сообщение представителя Союза Советских Социалистических Республик от 27 декабря 1946 г.*

679. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, в письме от 27 декабря 1946 г. (S/229), просил Генерального Секретаря включить в предварительную повестку дня ближайшего заседания Совета Безопасности обсуждение следующего предложения, сделанного им от имени своего правительства:

680. «*Считая, что всеобщее регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил является важнейшим мероприятием по укреплению международного мира и безопасности и что реализация решения Генеральной Ассамблеи по этому вопросу представляет одну из первоочередных и главных задач Совета Безопасности,*

681. *Совет Безопасности постановляет:*

682. 1. Приступить к разработке практических мероприятий по осуществлению решения Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. о всеобщем регулировании и сокращении вооружений и вооруженных сил и об установлении международного контроля по обеспечению сокращения вооружений и вооруженных сил.

683. 2. Образовать комиссию из представителей стран-членов Совета Безопасности, которой поручить в течение одного или двух месяцев, но не позже чем в трехмесячный срок, подготовить и представить Совету Безопасности свои предложения в соответствии с пунктом 1 настоящего постановления ».

684. После кратких прений процедурного характера предложение Союза Советских Социалистических Республик было включено в повестку дня 88-го заседания Совета Безопасности на 31 декабря 1946 г.

685. Представитель Соединенных Штатов Америки предложил отложить этот важный вопрос до одного из первых заседаний 1947 года, для того чтобы в его всестороннем обсуждении могли принять участие новые члены Совета, вступающие в него в 1947 году. Он внес следующий проект резолюции (S/233):

686. «*Совет Безопасности постановляет, что*

687. 1. во исполнение резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря относительно принципов, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений, Совет представляет первоочередность установлению международного контроля над атомной энергией и ввиду этого рассмотрит немедленно по его получении предстоящий доклад Комиссии по атомной энергии и примет соответствующие меры;

688. 2. совет затем обсудит, какие дальнейшие практические меры и в каком порядке очередности ему надлежит принять для проведения в жизнь вышеуказанной резолюции Генеральной Ассамблеи ».

689—90. **Решение:** *Совет Безопасности единогласно решил отложить дальнейшее обсуждение проектов резолюций СССР и Соединенных Штатов до одного из последующих заседаний.*

2. Общие прения

691. Обсуждение проектов резолюций СССР и Соединенных Штатов было возобновлено на 90-м заседании 9 января 1947 г. как часть вопроса о выполнении резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. о принципах, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений, и было продолжено на 92-м, 93-м и 95-м заседаниях.

692. Председатель внес на рассмотрение Совета некоторые предложения относительно порядка ведения заседаний. Он упомянул, что стоящий перед Советом вопрос о разоружении значится под тремя заголовками. Есть две резолюции Генеральной Ассамблеи: одна — относительно принципов, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений, и другая — об информации о вооруженных силах Объединенных Наций. В третьих, Совету Безопасности был представлен первый доклад Комиссии по атомной энергии (S/239), охватывающий всю проблему контроля над атомной энергией и бесспорно являющийся для Совета Безопасности наилучшей исходной точкой для разрешения всей задачи изъятия атомного оружия из национальных вооружений.

693. Председатель рекомендовал Совету Безопасности официально одобрить резолюцию 41 (I) Генеральной Ассамблеи и приступить

³ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей в течение второй части первой сессии, № 41 (I) и 42 (I), стр. 62 и 63.

затем к выполнению пяти рекомендаций Генеральной Ассамблеи путем:

694. а) учреждения комиссии, согласно предложению делегации Союза Советских Социалистических Республик, для выработки практических мер по выполнению резолюции 41 (I) Генеральной Ассамблеи и установить систему международного контроля, обеспечивающего регулирование и сокращение вооружений;

695. б) принятия первого доклада Комиссии по атомной энергии как отправной точки для немедленного перехода Комиссии по атомной энергии ко второй стадии своей работы;

696. с) безотлагательного препровождения Военно-штабному комитету предложения Генеральной Ассамблеи об ускорении проведения в жизнь статьи 43 Устава;

697. д) предложения Военно-штабному комитету о предоставлении рекомендаций, касающихся выполнения резолюции 42 (I) Генеральной Ассамблеи об информации относительно вооруженных сил Объединенных Наций.

698. Председатель высказал убеждение в том, что все члены Совета согласны с необходимостью одновременного, а не раздельного, рассмотрения всех сторон вопроса разоружения.

699. Быстрым принятием такого рода мер Совет Безопасности положил бы начало полезному ряду согласованных действий по параллельным линиям, которые все находились бы под постоянным наблюдением Совета Безопасности.

700. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что его правительство, внося свое предложение, имело в виду ускорение подготовки Советом практических мер по обеспечению выполнения резолюции Генеральной Ассамблеи 41 (I) о разоружении. Проект резолюции Соединенных Штатов охватывает лишь одну из сторон резолюции Генеральной Ассамблеи, а именно, проблему контроля над атомной энергией. Из этого проекта резолюции следует, что, пока не будет разрешена проблема контроля над атомной энергией, никаких шагов не будет предпринято в отношении других рекомендаций, содержащихся в резолюции Генеральной Ассамблеи. Резолюция Генеральной Ассамблеи не установила ни для одной из своих рекомендаций определенной очередности и не предусмотрела возможности отсрочки обсуждения каких-либо из ее постановлений. Наоборот, она обязала Совет одновременно обсудить проблемы контроля над атомной энергией и общего регулирования и сокращения вооружения и вооруженных сил. Если бы был принят проект резолюции Соединенных Штатов, то, в результате, Совет Безопасности не мог бы выработать никаких полезных мер по обеспечению разоружения, не согласившись с планом контроля над атомной энергией, предложенным Соединенными Штатами. Вот почему проект резолюции Соединенных Штатов не соответствует резолюции Генеральной Ассамблеи, и Союз Советских Социалистических Республик не может с ним согласиться. Пред-

ставитель СССР призывал Совет принять предложение Союза Советских Социалистических Республик и незамедлительно приступить к выработке мероприятий, обеспечивающих выполнение резолюции Генеральной Ассамблеи.

701. Представитель Соединенных Штатов в Америке указал на тот факт, что в самой резолюции Генеральной Ассамблеи, а именно в пункте третьем подчеркивается важность ускорения работы Комиссии по атомной энергии. Правительство Соединенных Штатов полагает, что эффективный международный контроль над атомной энергией является ключом к разрешению всей проблемы разоружения и потому с него следует начать. Невозможно разрешить проблему общего сокращения и регулирования вооружения, не установив эффективной системы контроля, которая гарантировала бы применение атомной энергии только для мирных целей. Нельзя ожидать, чтобы какое-либо государство приняло ту или другую систему регулирования вооружений и вооруженных сил, если оно не будет убеждено, что эта система контроля вполне эффективна.

702. На основании вышеизложенного правительство Соединенных Штатов полагает, что Совет Безопасности должен сосредоточить все свои усилия на том, чтобы добиться успеха в вопросе атомной энергии, прежде чем обсуждать остальные стороны проблемы разоружения.

703. Представитель Соединенных Штатов в Америке напомнил о заявлении государственного секретаря Соединенных Штатов в Генеральной Ассамблее 13 декабря 1946 г., ясно указывающем на то, что уже в то время Соединенные Штаты желали, чтобы рассмотрению проблемы атомной энергии была дана первоочередность. Никто против этого заявления тогда не возражал.

704. Представитель Франции заметил, что Генеральная Ассамблея своей резолюцией передала Совету Безопасности весь вопрос общего разоружения, включая атомное разоружение.

705. Атомное разоружение не должно задерживаться из-за затруднений, могущих возникнуть в остальных областях разоружения. Проблема атомного разоружения является весьма срочной, так как атомная энергия в своем применении для военных целей имеет особо разрушительный характер. Учитывая, что Комиссия по атомной энергии работала над проблемой атомного разоружения более шести месяцев и что в отношении весьма значительной части первого доклада Комиссии по атомной энергии было достигнуто между членами Совета единодушное согласие, представитель Франции полагал, что Совет Безопасности должен рассмотреть этот доклад безотлагательно.

706. Что касается проблемы общего регулирования и сокращения вооружений, он считает, что это окажется долгой и очень сложной задачей и потому Совет Безопасности должен приступить к ее разрешению не теряя времени.

707. Он представил следующий проект резолюции (S/243):

708. «*Считая, что общее регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил является самой важной мерой, направленной к укреплению международного мира и безопасности, и*

709. *считая, что выполнение решений, вынесенных Генеральной Ассамблеей по этому вопросу, является одной из наиболее срочных и важных задач, стоящих перед Советом Безопасности,*

710. *Совет Безопасности постановляет:*

711. 1. Формулировать практические мероприятия для выполнения решений, принятых Генеральной Ассамблеей 14 декабря 1946 г., касающихся, с одной стороны, общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил, а также установления международного контроля с целью обеспечения сокращения вооружений и вооруженных сил, а с другой стороны, информации относительно вооруженных сил Объединенных Наций;

712. 2. Рассмотреть возможно скорее доклад, представленный Комиссией по атомной энергии, и принять надлежащие для продолжения работы Комиссии решения.

713—714. 3. Учредить комитет, состоящий из представителей стран, являющихся членами Совета Безопасности, поручив ему выработку и представление Совету Безопасности не позже чем через три месяца предложений, которые комитет окажется в состоянии формулировать, с целью обеспечения проведения в жизнь вышеуказанного постановления Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года. В частности, комитет будет представлять такие предложения, какие он сочтет целесообразными, относительно исследований, производство которых может быть поручено Военно-штабному комитету или, возможно, другим органам Объединенных Наций.

715. 4. Предложить Военно-штабному комитету:

716. а) в течение периода времени, указанного в вышеприведенном пункте 3, представить Совету свои рекомендации, о которых Совет Безопасности запросил 1 февраля 1946 г., относительно создания международных вооруженных сил согласно статье 43 Устава;

717. б) в течение того же периода времени представить Совету рекомендации относительно осуществления двух последних подпунктов пункта 7 резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года ».

718. Нет необходимости в настоящей стадии в выработке общих руководящих принципов для намечаемого комитета, так как сама резолюция Генеральной Ассамблеи является весьма солидной базой. Комитет был бы вспомогательным органом Совета Безопасности, и последний мог бы давать время от времени инструкции комитету относительно его работы и утверждать его суждения.

719. Комитет должен состоять из членов Совета Безопасности и представителей Военно-

штабного комитета, и ему должно быть предоставлено право кооптировать технических специалистов или обращаться к их помощи.

720. Сроки, предложенные Союзом Советских Социалистических Республик, представляются слишком короткими для завершения разрешения всей проблемы разоружения. Представитель Франции предложил обязать комитет представить Совету Безопасности по истечении трех месяцев доклад о стадии, достигнутой им в своих трудах. Совет Безопасности мог бы тогда высказаться по поводу этого доклада и установить срок для следующей стадии в работе Комитета.

721. Представитель Франции полагал, что Совету Безопасности в данной стадии следовало бы просить Военно-штабный комитет ускорить рассмотрение вопроса о проведении в жизнь статьи 43 Устава и представить предложение относительно выполнения предпоследнего подпункта пункта 7 резолюции Генеральной Ассамблеи, касающегося вывода вооруженных сил, находящихся на бывших неприятельских территориях, и информацию, подлежащую представлению в связи с этим.

722. Представитель Соединенного Королевства полагал, что принятие Советом Безопасности резолюции Генеральной Ассамблеи можно считать предпрешенным, поскольку эта резолюция была единогласно принята Генеральной Ассамблеей. В настоящий момент он лишен возможности высказать какое-либо определенное мнение относительно выполнения резолюции. Должна быть учреждена комиссия, причем политическая или гражданская комиссия была бы наиболее подходящей для общего руководства работой.

723. Он в общем согласен со всем, что было сказано представителем Франции, но сомневается в целесообразности включения в комиссию представителей Военно-штабного комитета. Военно-штабный комитет должен работать отдельно, и роль его должна быть ограничена дачей технических советов и выполнением заданий, возлагаемых на него комиссией.

724. Вопрос о выводе войск, находящихся на чужой территории, является вопросом политическим, с которым должна иметь дело политическая комиссия, а не Военно-штабный комитет.

725. Задания комиссии, как они представлены в проекте резолюции Союза Советских Социалистических Республик, довольно широки и включают даже вопрос контроля над атомной энергией. Представитель Соединенного Королевства предполагал, что в этом нет намерения включить новую комиссию между Комиссией по атомной энергии и Советом Безопасности.

726. Сроки, предложенные представителем Союза Советских Социалистических Республик и модифицированные представителем Франции, кажутся слишком ограниченными.

727. На 92-м заседании, 15 января 1947 г., представитель Китая отметил, что проекты резолюции Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов друг друга не исключают, а фактически друг друга

дополняют, отличаясь лишь тем, что подчеркивают разные стороны вопроса.

728. Он признает, что Генеральная Ассамблея дала проблеме атомной энергии исключительную первоочередность. Тем не менее он не собирается предлагать Совету Безопасности сосредоточить свое внимание только на проблеме атомной энергии. Его правительство поддерживает также предложение Союза Советских Социалистических Республик, предусматривающее комиссию, которая занималась бы одновременно и остальными проблемами разоружения. Другие вопросы, как вопрос об информации относительно вооруженных сил и вопрос об обязанностях Военно-штабного комитета в смысле Устава Организации Объединенных Наций, можно рассматривать по желанию Совета Безопасности либо одновременно, либо, как предусмотрено Генеральной Ассамблеей, в порядке их очередности.

729. В свете своих замечаний, представитель Китая оставил за собой право представить, в надлежащее время, официальное предложение относительно выполнения резолюции Генеральной Ассамблеи.

730. Представитель Австралии предложил на рассмотрение Совета Безопасности следующий проект резолюции (S/249):

731. « *Совет Безопасности,*

732. *приняв* рекомендации, содержащиеся в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года, относительно принципов, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений, и

733. *признавая,* что проведение в жизнь решения Генеральной Ассамблеи по этому вопросу является одной из наиболее срочных и важных задач, стоящих перед Советом Безопасности,

734. *постановляет* немедленно же принять меры к осуществлению этих рекомендаций и, с этой целью,

735. 1. учредить комитет по разоружению, в состав которого войдет по одному представителю от каждой страны, состоящей членом Совета Безопасности, чтобы выработать предложения относительно

736. а) общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил, и

737. б) установления практических и эффективных гарантий в связи с общим регулированием и сокращением вооружений,

738. и представить эти предложения Совету Безопасности,

739. 2. просить Комиссию по атомной энергии, чтобы она продолжала свою работу согласно резолюции Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г., положившей основание созданию Комиссии, имея в виду составление проекта конвенции или конвенций по созданию международной системы контроля и инспекции, причем эти конвенции будут включать запрещение атомного и всех других основных видов оружия, которые могли бы применяться в настоящее время или в будущем для массового уничтожения, а также контроль над атомной

энергией в объеме, необходимом для обеспечения использования ее только в мирных целях;

740. 3. просить Военно-штабной комитет:

741. а) выработать для Совета Безопасности предложения, касающиеся военных потребностей Совета Безопасности, для поддержания международного мира и безопасности и для установления системы специальных соглашений, предусмотренных статьей 43, и

742. б) представить соображения по вопросу об информации, которую следует запросить от членов Объединенных Наций, для проведения в жизнь принятой Советом Безопасности рекомендации относительно увода и сокращения национальных вооруженных сил;

743. 4. *Совет Безопасности поручает* Комитету по разоружению, Комиссии по атомной энергии и Военно-штабному комитету рассматривать порученную им работу как имеющую чрезвычайно спешный характер и требует представления соответствующих докладов Совету Безопасности до 20 апреля 1947 года.

744. Чтобы облегчить эту работу, *Совет Безопасности постановляет также* ускорить рассмотрение Советом первого доклада Комиссии по атомной энергии ».

745. По словам представителя Австралии, его правительство, в общем, согласно как с предложением Союза Советских Социалистических Республик, так и с предложением правительства Соединенных Штатов, но оно не считает, что одно или другое в отдельности, приведет к полному выполнению резолюции Генеральной Ассамблеи. Австралийский же проект резолюции, точно базирующийся на постановлениях резолюции Генеральной Ассамблеи, представляет собой попытку соединить точки зрения Союза Советских Социалистических Республик и Соединенных Штатов.

746. Резолюция Генеральной Ассамблеи не определила приоритета ни одному из аспектов разоружения. Смысл ее рекомендаций сводится скорее к тому, что Совет Безопасности должен быстро приступить к работе над всеми аспектами задачи разоружения. Если эта работа может происходить параллельно, то успех в одной области будет помогать достижению успеха в другой.

747. Комиссия по атомной энергии должна продолжать свою работу, и новая комиссия не должна дублировать эту работу. Это ясно сказано в пункте 8 резолюции Генеральной Ассамблеи. Работа обеих комиссий должна вестись под постоянным наблюдением Совета Безопасности, на котором лежит главная ответственность за план в широком смысле, тогда как комиссии будут разрабатывать детальные планы.

748. Представитель Бразилии заявил, что его правительство настаивает на том, что главной задачей Совета Безопасности, согласно резолюции Генеральной Ассамблеи, является рассмотрение первого доклада Комиссии по атомной энергии. Хотя такова позиция Бразилии в отношении проведения в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи, она готова

все же поддержать компромиссное решение вопроса, предложенное представителями Австралии и Франции. Он подчеркнул, что его правительство занимает такую позицию лишь из-за желания облегчить достижение практических результатов. Как австралийский, так и французский проекты резолюции приемлемы в их основных положениях, но он оставляет за собой право представить свою точку зрения, когда они будут поставлены на детальное обсуждение.

749. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил свое удовлетворение по поводу того факта, что большинство членов Совета Безопасности дали понять, что они поддержат предложение Союза Советских Социалистических Республик. За исключением представителя Соединенных Штатов, все выступавшие согласились как с необходимостью приступить без промедления к выработке практических мер для обеспечения выполнения резолюции Генеральной Ассамблеи, так и с учреждением комиссии, предусмотренной проектом резолюции Союза Советских Социалистических Республик в качестве первого шага в этом направлении.

750. Круг ведения этой комиссии указан в резолюции Генеральной Ассамблеи. Что касается состава этой комиссии, то на усмотрение каждого правительства предоставляется назначить гражданских или военных представителей. По его мнению, задача, вытекающая из резолюции Генеральной Ассамблеи, в этой стадии носит, главным образом, политический характер. Тем не менее, каждый представитель мог бы иметь военных советников, и Военно-штабной комитет мог бы быть консультируемым во всех специальных вопросах требующих военных знаний.

751. Признавая важность стоящей перед комиссией задачи, желательно обязать ее представить свои предложения Совету Безопасности не позднее, чем через три месяца. Генеральная Ассамблея своей резолюцией возложила на Совет Безопасности обязанность приступить к немедленному рассмотрению как задачи общего регулирования и сокращения вооружений, так и проблемы контроля над атомной энергией. Возражений против обсуждения доклада Комиссии по атомной энергии не было. Когда этот доклад будет рассматриваться в Совете Безопасности, правительство Союза Советских Социалистических Республик пояснит, конечно, свою точку зрения по вопросу контроля над атомной энергией и заключения конвенций о запрещении атомных и других видов оружия, пригодных для массового уничтожения.

752. Предложения, сделанные делегацией Соединенных Штатов и Союза Советских Социалистических Республик Генеральной Ассамблее, послужили основанием для резолюции Генеральной Ассамблеи, и было бы чрезвычайно печально, если бы между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами существовало какое-либо разногласие по поводу того, как проводить в жизнь эту

резолюцию. Члены Совета должны приложить всяческие усилия к тому, чтобы избежать такого положения вещей и постараться достигнуть единогласного решения.

753. Представитель Польши заявил, что его правительство стоит на той точке зрения, что Совет Безопасности обязан предпринять немедленные шаги в подготовке как общего регулирования и сокращения вооружений, так и запрещения атомного оружия, а равно всякого другого оружия массового уничтожения. На этом основании Польша отдает предпочтение резолюциям, призывающим к немедленному образованию комиссии для подготовки и представления Совету Безопасности предложений об общем регулировании и сокращении вооружений, с ясным указанием того, что такая комиссия ни в коем случае не должна вмешиваться в работу Комиссии по атомной энергии. Между этими двумя сторонами разоружения есть четкое различие и поэтому нет никакой опасности, что одновременное их рассмотрение могло бы породить путаницу. Если бы Совет Безопасности счел возможным согласиться на образование комиссии по регулированию и сокращению вооружений, он мог бы немедленно перейти к обсуждению первого доклада Комиссии по атомной энергии.

754. Представитель Польши отметил, что все три проекта резолюции, представленные на рассмотрение Совета, проникнуты одними и теми же принципами и идеями, и выразил поэтому надежду, что их авторы смогут по соглашению выработать один общий текст. Он, в общем, согласен с идеями, воплощенными во французском проекте резолюции, хотя и не считает необходимым иметь специальную рекомендацию от Военно-штабного комитета относительно вывода вооруженных сил государств-членов Объединенных Наций с чужих территорий. Он предложил поэтому, чтобы последняя часть пункта 4 во французской резолюции была выпущена или изменена.

755. Представитель Бельгии заявил, что возможно и желательно предпринять параллельные шаги в рассмотрении различных сторон разоружения, сохраняя в то же время порядок их срочности. Он напомнил, что Генеральная Ассамблея подчеркнула важность работы Комиссии по атомной энергии, и выразил опасение, что если Совет Безопасности не приступит безотлагательно к изучению доклада Комиссии по атомной энергии, он пренебрежет как духом, так и буквой резолюции Генеральной Ассамблеи.

756. Представитель Колумбии заявил, что его делегация примыкает к тем, которые желают, чтобы вопрос о разоружении был рассмотрен незамедлительно. Для облегчения работы Совета Безопасности и придания большей гибкости предложениям, сделанным представителями Австралии и Франции, он представил альтернативный проект резолюции (S/251), составленный в следующих выражениях:

757. « Совет Безопасности,

758. приняв единогласно на своем заседании 9 января 1947 г. резолюцию Генеральной

Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. о принципах, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений, и резолюцию Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г., касающуюся, информации относительно вооруженных сил членов Объединенных Наций;

759. *получив* первый доклад Комиссии по атомной энергии Совету Безопасности (S/239); и

760. *имея в виду,*

761. что в первой из вышеупомянутых резолюций Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности незамедлительно приступить к формулированию, в порядке их срочности, практических мероприятий, существенных для установления общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил и для обеспечения того, чтобы такое регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил соблюдались всеми участниками без исключения, а не односторонне лишь некоторыми из них;

762. что Совет Безопасности должен ускорить рассмотрение доклада Комиссии по атомной энергии, а также что Совет Безопасности должен ускорить рассмотрение проекта конвенции или конвенций по созданию международной системы контроля и инспекции, причем эти конвенции будут включать контроль над атомной энергией в объеме, необходимом для обеспечения использования ее только в мирных целях;

763. что, согласно кругу ведения Комиссии по атомной энергии, предусмотренному резолюцией Генеральной Ассамблеи, принятой 24 января 1946 г., Комиссия должна делать Совету Безопасности определенные предложения «относительно исключения из национальных вооружений атомного оружия и всех других основных видов вооружения, пригодных для массового уничтожения», и «относительно эффективных мер предосторожности, путем инспекции и применения других методов, для защиты государств, соблюдающих соглашения, от возможных нарушений и уклонений»;

764. что, согласно резолюции Генеральной Ассамблеи, касающейся общего регулирования и сокращения вооружений, ничто, содержащееся в этой резолюции, не изменяет и не ограничивает резолюции, принятой 24 января 1946 г., об учреждении комиссии «для рассмотрения проблем, возникших в связи с открытием атомной энергии»; и

765. *принимая в соображение*, что, к тому же, Совету Безопасности было предложено упомянутой резолюцией «ускорить по мере возможности предоставление в его распоряжение вооруженных сил, упомянутых в статье 43 Устава»;

766. *признает*, что в соответствии с буквой и духом рекомендации Генеральной Ассамблеи, различные стадии разоружения могут обсуждаться одновременно в целях принятия по этому вопросу единогласного решения. Поэтому Совет приступит к рассмотрению пунктов 2, 3 и 4 повестки дня девяносто второго

заседания, но будет ждать, пока им в течение ближайших трех месяцев не будет формулирован проект общего разоружения, который он должен представить членам Объединенных Наций для рассмотрения на специальной сессии Генеральной Ассамблеи для определения способов действия по разным предложениям, относящимся к этому проекту, с условием, однако, чтобы сначала был рассмотрен первый доклад Комиссии по атомной энергии.

767. *Совет Безопасности*

768. *признает* необходимость скорейшего выполнения пожеланий и рекомендаций Генеральной Ассамблеи по вопросу о разоружении и поэтому

769. *постановляет:*

770 и 771. а) учредить комиссию по разоружению, состоящую из представителей одного от каждого из членов Совета Безопасности, которая разработает и представит в трехмесячный срок Совету Безопасности план общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил, а также систему международной инспекции и международного контроля над вооружениями и вооруженными силами, за исключением атомной бомбы, но включая все другие основные виды оружия, которые применяются в настоящее время или могут найти применение в будущем в целях массового разрушения. Комиссия по разоружению должна оставить полностью за Комиссией по атомной энергии право представления Совету Безопасности рекомендаций, касающихся регулирования, инспекции атомного оружия и контроля над ним, но она должна сообщать Совету Безопасности ту информацию, которая будет ею затребована от государств-членов Организации для выполнения резолюций Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. (S/230 и S/231);

772. б) ускорить рассмотрение докладов Комиссии по атомной энергии и проектов конвенции или конвенций по созданию международной системы контроля над атомной энергией при условии что окончательное решение по первому докладу Комиссии Совету Безопасности не будет принято, пока проект по регулированию и сокращению вооружения и вооруженных сил не будет представлен Совету, и при условии что этот проект будет представлен Совету не позже, чем через девяносто дней после утверждения этой резолюции;

773. с) просить Военно-штабной комитет представить Совету Безопасности в течение трех месяцев свои предложения, касающиеся вооруженных сил, содействия и тех возможностей, которые все члены Объединенных Наций должны предоставить в распоряжение Совета Безопасности как свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, в соответствии с статьей 43 Устава и пунктом 7 резолюции от 14 декабря 1946 года».

774. Представитель С и р и и отметил общее согласие Совета Безопасности о том, что резолюция Генеральной Ассамблеи должна быть проведена в жизнь.

775. Он заявил, что под словами « регулирование вооружений » понимается установление количества оружия и степени вооружения для каждого государства-члена Организации в соответствии со статьей 51 Устава. Совет не касается вопроса полного разоружения. Статья 51 предусматривает вооружение, необходимое для поддержания порядка и безопасности и для защиты любого государства от агрессии. Прежде чем можно будет окончательно определить это количество оружия и вооружения, каждое государство должно знать, какие обязательства в отношении оружия и вооружения падут на него по статье 43 Устава. Поэтому никакое регулирование вооружения не может быть проведено в жизнь в отношении какого-либо из государств-членов Организации прежде чем не будут заключены конвенции, предусмотренные статьей 43. Все пять аспектов проблемы регулирования и сокращения вооружений, упомянутых в резолюции Генеральной Ассамблеи, связаны между собой, и было бы невозможно пытаться разрешить один из них, или несколько, независимо от остальных. Они должны быть разрешены одновременно. Такова интерпретация выражения « в порядке их срочности », предлагаемая представителем Сирии.

776. Проекты резолюции, предложенные представителями Союза Советских Социалистических Республик, Австралии и Франции, предусматривают одновременное рассмотрение некоторых из этих аспектов, но не всех. Так, например, по проекту резолюции Австралии было бы невозможно для Комиссии по атомной энергии продолжать свою работу, не получив заключения Совета Безопасности по поводу ее первого доклада, каковой она уже представила Совету Безопасности.

777. Представитель Сирии предложил, чтобы вопрос был передан редакционному комитету для выработки единой резолюции, которая бы охватывала все пять аспектов проблемы.

3. Отсрочка прений до 4 февраля 1947 года

778. На 93-м заседании, состоявшемся 15 января 1947 г., представитель Соединенных Штатов Америки внес следующий проект резолюции:

779. « Совет Безопасности постановляет,

780. что дальнейшее рассмотрение пунктов 2, 3 и 4 повестки дня 92-го заседания откладывается до 4 февраля 1947 года ».⁴

781. Представитель Соединенных Штатов Америки считает, что настоящая дискуссия в Совете Безопасности носит процедурный характер. Вопрос заключается в том, должен ли Совет Безопасности в настоящей стадии голосовать внесенные проекты резолюции относительно проведения в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи. Он внес вышеозначенный проект потому, что его правительству нужно больше времени для изучения всего вопроса. Возможно, что в ближайшем будущем будет назначен новый государственный секре-

тарь, а сам он не может принять решения от имени своей страны, не обсудив основательно этого вопроса с новым государственным секретарем. Есть много шансов на достижение соглашения между членами Совета Безопасности, которое может быть достигнуто в процессе неофициальных собеседований во время периода отсрочки.

782. Что касается порядка срочности различных сторон разоружения, он подчеркнул, что Генеральная Ассамблея имела в виду спешное обсуждение Советом Безопасности доклада Комиссии по атомной энергии.

783. Председатель указал, что, согласно правилу 33 временных правил процедуры Совета, предложение Соединенных Штатов имеет приоритет и должно быть проголосовано немедленно.

784. Представитель Соединенных Штатов Америки после этого временно снял свое предложение, чтобы дать возможность тем из членов Совета, которые еще не успели высказать свое мнение, выступить с общим заявлением относительно проблемы разоружения.

785. По окончании общих прений представитель Соединенных Штатов вновь внес свое предложение на 95-м заседании, состоявшемся 20 января 1947 года. Краткие выступления против отсрочки обсуждения были сделаны представителями Польши и Союза Советских Социалистических Республик.

786. **Решение:** Совет постановил 9 головами против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик) отложить дальнейшее рассмотрение трех пунктов до 4 февраля 1947 года.

4. Продолжение общих прений

787. Общие прения были возобновлены на 98-м и 99-м заседаниях 4 февраля 1947 года.

788. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что период отсрочки прений был использован для изучения проблемы президентом Соединенных Штатов в консультации с государственным секретарем, а также с военным и морским секретарями. Он представил от имени своего правительства новый проект резолюции (S/264), составленный в следующих выражениях:

789. « Совет Безопасности,

790. принимая во внимание резолюцию Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. о принципах, определяющих общее регулирование и сокращение вооружений,

791. постановляет:

792. 1. образовать комиссию, составленную из членов Совета Безопасности, обязанности которой будут заключаться в представлении Совету Безопасности рекомендаций относительно практических мероприятий, включая установление эффективных гарантий, для общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил, за исключением тех вопросов, которые входят в компетенцию Комиссии по атомной энергии, как это определено резолюциями Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 года и от 14 декабря 1946 года;

⁴ Пункт 2 — регулирование и сокращение вооружений; пункт 3 — информация относительно вооруженных сил членов Организации Объединенных Наций; пункт 4 — первый доклад Комиссии по атомной энергии.

793. 2. создать при Совете Безопасности комитет в составе одного представителя от каждого государства-члена Совета, каковой комитет будет делать Совету Безопасности рекомендации относительно круга ведения предложённой комиссии, в том числе относительно ее взаимоотношений с Советом Безопасности, Военно-штабным комитетом и Комиссией по атомной энергии;

794. 3. приступить на следующем заседании Совета к рассмотрению первого доклада Комиссии по атомной энергии от 31 декабря 1946 г., обратив особое внимание на рекомендации, содержащиеся в части III этого доклада ».

795. Он пояснил, что новый проект резолюции есть результат самого тщательного изучения и что остальные представители в Совете Безопасности были консультированы и имели возможность высказать свои мнения в отношении этого проекта резолюции, а также что в процессе этих консультаций проект подвергся изменениям для согласования с предложениями, сделанными другими представителями.

796. Совет Безопасности должен воспользоваться работой, проделанной Комиссией по атомной энергии в течение последнего года и обсудить первый доклад Комиссии по атомной энергии безотлагательно, как это предусмотрено пунктом 3 проекта резолюции Соединённых Штатов. Это чрезвычайно важно не только потому, что атомная энергия, при ее применении для военных целей, имеет исключительный разрушительный характер, но также и ввиду огромных возможностей, открываемых ею на благо человечества.

797. Соединённые Штаты имели горький опыт с односторонним разоружением и не повторяют этой ошибки. Соединённые Штаты будут настаивать на практических мерах безопасности, как части какого бы то ни было плана общего регулирования и сокращения вооружений. Соединённые Штаты считают себя связанными принципами международной коллективной безопасности, установленными Уставом Объединённых Наций. Вырабатывая планы разоружения, необходимо иметь в виду работу по заключению мирных договоров с бывшими неприятельскими государствами. Это не значит, что Соединённые Штаты противятся тому, чтобы приступить к работе по выработке планов общего регулирования и сокращения вооружений. Напротив, новый проект резолюции Соединённых Штатов предусматривает образование для этой цели комиссии, которая должна работать бок о бок и одновременно с Комиссией по атомной энергии. Абсолютно необходимо, чтобы комиссия занялась проблемой безопасности государств-членов Организации, иными словами, чтобы в любой договор или конвенцию были включены гарантии для защиты государств, выполняющих свои обязательства, от риска возможных нарушений и уклонений со стороны других. Необходимо также иметь в виду отношение между вопросом регулирования вооружений и содержащимся в статье 43 Устава положением о вооружённых силах.

798. Представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил свое удивление по поводу факта, что первая часть пункта 1 резолюции Соединённых Штатов лишь повторяет предложение, сделанное представителем Союза Советских Социалистических Республик 27 декабря 1946 года. Если представитель Соединённых Штатов согласился с предложением Союза Советских Социалистических Республик, то почему бы просто не выразить своего согласия?

799. Что касается второй части пункта 1 проекта резолюции Соединённых Штатов, то он полагал бы, что ее было бы лучше выпустить, ибо нет необходимости подчеркивать то, было совершенно ясно определено в резолюциях Генеральной Ассамблеи от 24 января и 14 декабря 1946 года.

800. Пункт 2 проекта резолюции предусматривает образование специального комитета для определения круга ведения образуемой комиссии. Так как круг ведения этой комиссии исчерпывающие точно указан в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г., представитель Союза Советских Социалистических Республик не видит никакой надобности в предлагаемом специальном комитете. Создание специального комитета лишь задержит выработку планов по регулированию и сокращению вооружений, и потому он будет против него. Что касается взаимоотношений между предлагаемой комиссией и Комиссией по атомной энергии и Военно-штабным комитетом, он полагает, что этот вопрос ясно решен Генеральной Ассамблеей в двух ее резолюциях — от 24 января и 14 декабря 1946 года.

801. Наконец, пункт 3 проекта резолюции Соединённых Штатов также совершенно не нужен. Совет Безопасности включил уже в свою повестку дня пункт, касающийся обсуждения первого доклада Комиссии по атомной энергии, а в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. предусматривается спешное обсуждение этого вопроса.

802. Представитель Австралии заявил, что его правительство не может поддержать проект резолюции Соединённых Штатов, так как последний дает приоритет обсуждению доклада Комиссии по атомной энергии, чего не имеет в виду резолюция Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года. Образование специального комитета для определения круга ведения комиссии задержит выработку планов по разоружению. В силу этого его правительство не может поддержать резолюции Соединённых Штатов. Он обратил внимание на то обстоятельство, что проект резолюции Соединённых Штатов совершенно не упоминает о срочных вопросах, в частности о вопросах, требующих внимания Военно-штабного комитета, которые упоминаются в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года. Он полагает, что возражения, выдвинутые представителем Союза Советских Социалистических Республик против проекта резолюции Соединённых Штатов весьма вески и убедительны.

803. Хотя его правительство не хочет признания приоритета за обсуждением первого доклада Комиссии по атомной энергии, оно желает, чтобы доклад был рассмотрен безотлагательно и одновременно с работой, предложенной комиссией по разоружению. Австралия не изменила своей позиции в отношении доклада Комиссии по атомной энергии и высоко ценит благородный шаг Соединенных Штатов, которые, владея оружием огромной разрушительной силы, добровольно выразили свою готовность отказаться от этого преимущества в интересах всеобщего мира.

804. Нет ничего удивительного в том, что великие державы несколько затрудняются приступить к работе, направленной к разоружению, не имея предварительной гарантии безопасности. Тем не менее все государства приняли на себя известные обязательства по Уставу. Соблюдение Устава является существенным, а Устав имеет в виду некоторую степень разоружения и предусматривает коллективную безопасность.

805. Представитель Австралии не думает, чтобы шаги, которые Совет должен предпринять в настоящей стадии, требовали от представителей принятия на себя обязательств принципиального характера. Надо лишь позаботиться о средствах, необходимых для достижения конечной цели.

806. В заключение он предложил, чтобы Председатель, путем официальных или неофициальных переговоров, обсудил с авторами внесенных пяти резолюций возможность выработки общего текста, на котором могли бы согласиться все члены Совета.

807. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он не возражает против неофициального обмена мнений между авторами различных проектов резолюции, хотя считает, что резолюции эти были достаточно проанализированы в Совете, чтобы дать возможность последнему принять по ним безотлагательное решение.

808. Представитель Китая напомнил, что на 92-м заседании он оставил за собой право внести резолюцию от имени своего правительства. Ввиду того что проект резолюции Соединенных Штатов подчеркивает безотлагательное рассмотрение первого доклада Комиссии по атомной энергии, он не находит необходимым вносить какое-либо предложение. Он поддерживает предложение, сделанное представителем Австралии.

809. Представитель Сирии также поддержал австралийское предложение, подчеркнув значение проведения в жизнь статьи 43 Устава, как имеющей жизненное значение для всех малых государств-членов Организации.

810. Председатель заявил о своей готовности оказать содействие, взяв на себя председательствование на заседании авторов различных проектов резолюции.

811. **Решение:** Совет единогласно постановил предоставить авторам проектов резолюции попытаться выработать один общий текст, приемлемый для всех.

5. *Неофициальные совещания между авторами проектов резолюции*

812. Авторы внесенных на рассмотрение проектов резолюции (Австралия, Колумбия, Франция, Соединенные Штаты и Союз Советских Социалистических Республик) имели пять заседаний, 5, 6 и 7 февраля 1947 года. Французский проект резолюции был взят при обсуждении за основу. В результате обсуждений был принят следующий проект резолюции (S/268) с альтернативными текстами для пункта 3.

813. « Совет Безопасности,

814. *приняв* резолюцию Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. и

815. *признавая*, что общее регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил является наиболее важной мерой для укрепления международного мира и безопасности и что проведение в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи по этому вопросу является одной из наиболее спешных и важных задач, стоящих перед Советом Безопасности,

816. *постановляет:*

817. 1. выработать практические меры для выполнения резолюций Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. относительно, с одной стороны, общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил и учреждения международного контроля в целях осуществления сокращения вооружений и вооруженных сил и, с другой стороны, представления информации о вооруженных силах Объединенных Наций;

818. 2. рассмотреть в возможно краткий срок доклад, представленный Комиссией по атомной энергии, и принять надлежащее решение, чтобы облегчить ее работу;

819. 3. образовать комиссию, состоящую из представителей членов Совета Безопасности и поручить ей подготовить и представить Совету Безопасности в срок, не превышающий трех месяцев, предложения:

820. а) по вопросам общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил, и

821. б) по обеспечению практических и эффективных гарантий в связи с общим регулированием и сокращением вооружений,

822. которые Комиссия сможет формулировать в целях обеспечения проведения в жизнь вышеупомянутых резолюций Генеральной Ассамблеи,

3. образовать комиссию, состоящую из представителей членов Совета Безопасности, и поручить ей подготовку и представить Совету Безопасности в срок, не превышающий трех месяцев, предложения:

а) по вопросам общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил, и

б) по обеспечению практических и эффективных гарантий в связи с общим регулированием и сокращением вооружений,

которые Комиссия сможет формулировать в целях обеспечения проведения в жизнь вышеупомянутых резолюций Генеральной Ассамблеи,

принятых 14 декабря 1946 г., поскольку эти резолюции относятся к вооружениям, подлежащим юрисдикции новой комиссии;

823. Комиссии надлежит представить план своей работы на утверждение Совета;

824. Вопросы, входящие в компетенцию Комиссии по атомной энергии, как это установлено резолюциями Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г. и 14 декабря 1946 г., исключаются из юрисдикции учреждаемой настоящей резолюцией Комиссии;

825. Комиссии присваивается наименование Комиссии по вооружениям обычного типа.

826. Комиссия представляет предложения, которые она найдет желательными, относительно изучения тех проблем, которые могут быть поручены Военно-штабному комитету и, возможно, другим органам Объединенных Наций.

827. 4. Предложить Военно-штабному комитету представить ему в возможно краткий срок рекомендации, запрошенные от него Советом Безопасности 15 февраля 1946 г., согласно статье 43 Устава ».

6. Обсуждение совместного проекта резолюции

828. На 102-м заседании Председатель представил совместный проект резолюции, объяснив, что он содержит элементы различных предложений. Ввиду того что достигнуть полного единогласия оказалось невозможным, пункт 3 содержит альтернативные тексты. Французский и колумбийский проекты резолюций касаются как резолюции Генеральной Ассамблеи относительно общего регулирования и сокращения вооружений, так и резолюции относительно информации о вооруженных силах членов Объединенных Наций, совместная же резолюция для упрощения связала резолюцию о проведении в жизнь резолюции 41 (I) с проведением в жизнь резолюции 42 (I).

829. Представитель Соединенных Штатов в Америке заявил, что его правительство поддерживает более длинный из альтернативных текстов пункта 3 совместного проекта резолюции. Оно поддерживает таким образом текст этого пункта в целом и не может согласиться на исключение какой-либо части его, что он считает абсолютно существенным. Чрезвычайно важно, чтобы круг ведения новой комиссии был ясно определен во избежание возможности какого-либо столкновения между этой комиссией и ранее учрежденными Комиссией по разоружению и Комиссией по атомной энергии. Генеральная Ассамблея ни-

принятых 14 декабря 1946 г.

когда не согласится на учреждение Советом Безопасности новой комиссии с полномочиями, которые давали бы ей право вторгаться в область юрисдикции Комиссии по атомной энергии. Неправильно толковать пункт 8 резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г., как это неоднократно делал представитель Союза Советских Социалистических Республик, в том смысле, что этот пункт препятствует новой комиссии вторгаться в сферу деятельности Комиссии по атомной энергии. Генеральная Ассамблея только подтвердила, что она не имеет намерения изменить или ограничить свою резолюцию от 24 января 1946 г., которой была создана Комиссия по атомной энергии. Так как Совет Безопасности обладает существенными полномочиями в области атомной энергии, он при желании имеет право эти полномочия передать. Поэтому правительство Соединенных Штатов настаивает на том, что Совет Безопасности не должен передавать новой комиссии каких-либо из своих функций в области атомной энергии. Эта область была выделена Генеральной Ассамблеей как относящаяся к юрисдикции Комиссии по атомной энергии.

830. Так как вопрос о выполнении резолюции Генеральной Ассамблеи относительно информации о вооруженных силах членов Объединенных Наций включен в совместную резолюцию, то правительство Соединенных Штатов настаивает на добавлении слов « поскольку эти резолюции относятся к вооружениям, подлежащим юрисдикции новой комиссии ». Это необходимо потому, что с точки зрения некоторых государств информация относительно вооруженных сил включает информацию о вооружении. Исключение этой фразы даст возможность новой комиссии запрашивать информацию касательно атомного оружия и других основных видов оружия, пригодных для массового уничтожения.

831. Правительство Соединенных Штатов Америки желает раз навсегда установить ясно очерченный круг ведения новой комиссии. Половина резолюции Генеральной Ассамблеи 41 (I) посвящена задачам Комиссии по атомной энергии, подчеркивая их и указывая на особую важность ускорения работы Комиссии. Было бы более чем странно, при определении круга ведения новой комиссии не принять в соображение эту важную часть резолюции Генеральной Ассамблеи.

832. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что обсуждения принесли положительные результаты: достигнуто соглашение в отношении пунктов 1, 2 и 4 совместной резолюции. Разногласие относительно пункта 3 явилось результатом добавлений, предложенных представителем Соединенных Штатов. Эти добавления носят все одинаковый характер. Целью всех их является стремление гарантировать невмешательство новой комиссии в права и полномочия Комиссии по атомной энергии. Но нет необходимости разрешать вопрос взаимоотношений между Комиссией по атомной энергии и новой комиссией, так как это уже

сделано резолюциями 1 (I) и 41 (I) Генеральной Ассамблеи. В этих резолюциях круг ведения Комиссии по атомной энергии определен хотя и в общих, но совершенно ясных выражениях. Союз Советских Социалистических Республик не разделяет того мнения, что Совет Безопасности якобы может, прямо или косвенно, расширить или ограничить полномочия Комиссии по атомной энергии или какого-либо другого органа Объединенных Наций. Одна только Генеральная Ассамблея имеет право определять полномочия Комиссии по атомной энергии.

833. Представитель СССР формулировал затем свою позицию в отношении резолюции Генеральной Ассамблеи относительно представления информации о вооруженных силах членов Объединенных Наций и напомнил о прениях, имевших место относительно этой резолюции в Генеральной Ассамблее.

834. Представитель Франции напомнил, что французский проект резолюции послужил основой для выработки совместного проекта резолюции. В целях достижения соглашения французская делегация дошла по пути уступок до пределов возможного. Исполняя просьбу представителя Союза Советских Социалистических Республик, она согласилась исключить пункт, предусматривающий, что Военно-штабной комитет должен доложить Совету Безопасности о том, как провести в жизнь ту часть пункта 7 резолюции Генеральной Ассамблеи 41 (I) которая говорит о выводе государствами-членами Объединенных Наций своих вооруженных сил, находящихся за их границами.

835. Французская делегация пошла еще дальше, согласившись не ограничивать срок работы Военно-штабного комитета, возложившую на него резолюцией Совета Безопасности от 15 февраля 1946 года.

836. Представитель Колумбии заявил, что позиция его делегации во время неофициальных обсуждений заключалась в том, чтобы учитывать, насколько возможно, точку зрения Союза Советских Социалистических Республик, равно как и стремление Соединенных Штатов избежать дублирования между функциями новой комиссии и Комиссии по атомной энергии. Делегация Колумбии предложила компромиссный вариант пункта 3, который гласил:

837. « Учредить комиссию, составленную из представителей государств-членов Совета Безопасности, для разработки и представления Совету Безопасности, в трехмесячный срок таких предложений относительно вооружений, не входящих в компетенцию Комиссии по атомной энергии, какие она сможет сделать для проведения в жизнь вышеупомянутых резолюций Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. ».

838. Этот текст не подчеркивает вопроса юрисдикции, а с другой стороны создает гарантию того, что новая Комиссия не будет тормозить многообещающую работу Комиссии по атомной энергии своим вмешательством в область ее компетенции. Если два альтернативных текста пункта 3 в совместном проекте

резолюции будут поставлены на голосование, то делегация Колумбии будет поддерживать более длинный текст.

839. Представитель Соединенного Королевства заявил, что по первому впечатлению ему представлялось, что споры в Совете были совершенно беспредметными, так как казалось, что резолюция Генеральной Ассамблеи 41 (I) полностью гарантирует автономии Комиссии по атомной энергии. Однако, теперь, прослушав прения, он не уверен, что представитель Союза Советских Социалистических Республик возражает против поправок Соединенных Штатов только на том основании, что они излишни. Если бы это было единственным возражением, то он обратился бы к представителю Союза Советских Социалистических Республик с призывом снять свое формалистическое возражение, чтобы дать Совету Безопасности возможность немедленно назначить комиссию.

840. Если же, с другой стороны, представитель Союза Советских Социалистических Республик возражает против этих добавлений, считая, например, что область юрисдикции новой комиссии должна распространяться на вопросы, входящие в компетенцию Комиссии по атомной энергии, то прямое выявление, в настоящий момент, представителем Союза Советских Социалистических Республик своей позиции выяснило бы положение и помогло бы избежать будущих пререканий как в самой комиссии, так и между обеими комиссиями.

841. Ссылка в совместном проекте резолюции на проведение в жизнь статьи 43 Устава исключительно важна, так как совершенно очевидно, что ни одно государство-член Организации, не пожелает разоружаться, пока не будет установлена система безопасности. Представитель Соединенного Королевства предложил поэтому вписать в проект совместной резолюции следующее добавление в конце пункта 4:

842. « ...и, в качестве первого шага, представить Совету Безопасности, не позднее 30 апреля 1947 г., свои рекомендации относительно основных принципов, которые должны быть положены в основу организации Вооруженных сил Объединенных Наций ».

843. Это дало бы Военно-штабному комитету два с половиной месяца для выполнения его предварительной задачи, что, согласно имеющимся у представителя Соединенного Королевства сведениям, будет достаточным сроком.

844. Представитель Бразилии заявил, что, после того как он выслушал других представителей, ему стало совершенно очевидным, что для того, чтобы приступить с пользой к рассмотрению проблемы общего регулирования и сокращения вооружений, необходимо наличие ясной линии разграничения между юрисдикцией новой комиссии и юрисдикцией Комиссии по атомной энергии. Комиссия по атомной энергии работала целый год и пришла к определенным заключениям, которые должны быть теперь представлены на рассмотрение Совета Безопасности. Разрушить уже проделанную Комиссией по атомной энергии работу значило бы сделать шаг назад, и это лишь

осложнило бы работу новой комиссии. Согласно решению Генеральной Ассамблеи, предметом рассмотрения и изучения новой комиссией ставится проблема разоружения, отличная от проблемы атомной энергии. Из этих соображений делегация Бразилии поддерживает более длинную версию пункта 3 совместной резолюции, равно как и поправку к пункту 4, предложенную представителем Соединенного Королевства.

845. Представитель Австралии заявил, что неофициальные переговоры между авторами различных проектов резолюции оказались полезными, так как явилась возможность заменить пять различных текстов одним общим проектом резолюции, отражающим достижение значительной степени согласия. Область расхождения сузилась и свелась к одному вопросу — задаче определения границ юрисдикции между новой комиссией и Комиссией по атомной энергии.

846. Делегация Австралии хотела бы, чтобы Совет смотрел на эту задачу просто как на вопрос организационного характера. Тогда окажется совершенно ясным, что, из практических соображений, необходимо иметь некоторые указания относительно разграничения функций этих двух комиссий. Хотя в некоторых своих стадиях работа Комиссии по атомной энергии будет соприкасаться с областью общего регулирования и сокращения вооружений, так же как и наоборот, это не создаст особой проблемы, так как все три заинтересованных органа, а именно Совет Безопасности, Комиссия по атомной энергии и новая комиссия, будут состоять из одних и тех же почти лиц. Вопрос заключается не столько в том, чтобы выразить словами или точно определить круг ведения того или другого органа, сколько в том, могут ли все члены Совета заранее решить приняться за работу, хотя бы с некоторой степенью взаимного доверия и с готовностью браться за разрешение новых проблем по мере их возникновения. Чтобы сделать работу обеих комиссий продуктивной, необходимо подчеркнуть, что они должны работать параллельно и не вторгаться в работу друг друга.

847. Исполняя инструкции своего правительства, представитель Австралии заявил, что будет поддерживать пункты 1 и 2, большую часть пункта 3 и, наконец, пункт 4 совместного проекта резолюции. Чтобы сделать последнюю попытку примирения различных точек зрения относительно пункта 3, его правительство поручило ему предложить следующую поправку, которая должна заменить подчеркнутые части пункта 3:

848. « В отношении вопросов, входящих в компетенцию Комиссии по атомной энергии согласно резолюциям Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г. и 14 декабря 1946 г., следует поступать в соответствии с названными резолюциями, и юрисдикция учреждаемой настоящей резолюцией комиссии ни в какой мере не должна затрагивать компетенцию и юрисдикцию Комиссии по атомной энергии ».

849. Этот пункт не является таким же исчерпывающим и точным как текст, предложенный

Соединенными Штатами, но он допускает известную гибкость. Представитель Австралии также предложил, чтобы в пункте 4, после слов « в возможно краткий срок », были вставлены слова « и в порядке выполнения заданий чрезвычайной срочности ». Австралийское правительство поддерживает предложенную правительством Соединенного Королевства поправку к пункту 4. Непостоянные члены Совета не получают никакой информации относительно работы Военно-штабного комитета. Знакомство с ходом работы последнего и его соображениями на будущее необходимо, прежде чем Совет сможет пойти дальше в вопросе о разоружении.

850. Представитель Польши приветствовал совместный проект резолюции, так как достигнуто соглашение по целому ряду важных вопросов и остается лишь несколько второстепенных пунктов разногласия. Польское правительство поддерживает пункты 1, 2, более короткий вариант пункта 3 и пункт 4 совместного проекта резолюции. Добавления Соединенных Штатов к пункту 3 представляются излишними, ибо все это ясно уже выражено в пунктах 3, 4, 6 и 8 резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г.

851. Представитель Китая заявил, что пункты 1 и 2 совместного проекта резолюции приемлемы для его правительства. Он также выразил намерение поддержать более длинный вариант пункта 3, а также пункт 4 с поправками представителя Соединенного Королевства.

852. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отвечая на вопросы, поставленные ему представителем Соединенного Королевства, указал на то, что в своем последнем заявлении он ясно изложил мотивы, по которым его правительство возражает против поправок Соединенных Штатов, и он полагает, что нет необходимости эти мотивы повторять. Он решительно возражает против теории, выдвинутой представителем Соединенного Королевства, что не может быть никакого разоружения пока не будет достигнута безопасность. Это весьма распространенная теория, она часто упоминается в газетах, но она не облегчает работы по разоружению. Общее регулирование и сокращение вооружения является чрезвычайно важной составной частью проблемы создания безопасности во всем мире.

853. Правительство Советского Союза не может поддержать поправок к пункту 4, предложенных Соединенным Королевством. Не очень целесообразно связывать Военно-штабной комитет ограничением срока, не зная, какой стадии он достиг в своей работе. Возможно, что он будет в состоянии представить свой доклад до 30 апреля, но возможно, что и нет. Военно-штабной комитет должен быть, по крайней мере, об этом запрошен, прежде чем такое решение будет принято. Советское правительство не возражает против второго подчеркнутого абзаца в более длинном варианте пункта 3 совместного проекта резолюции в его теперешнем виде, так как представитель Соединенных Штатов, во время неофициаль-

ных переговоров, снял последнюю часть этого абзаца, относящуюся к полномочиям Комиссии по атомной энергии. В целях достижения единогласия представитель Советского Союза предложил следующую поправку взамен третьего и четвертого абзацев подчеркнутого текста пункта 3:

854. « Результаты работы настоящей Комиссии, а также результаты работы Комиссии по атомной энергии, должны послужить основой для выработки мероприятий по всеобщему регулированию и сокращению вооружений ».

855. Представитель Соединенных Штатов Америки возражал против поправки к пункту 3, предложенной представителем Австралии, на том основании, что она повела бы только к оттяжке вопроса, решение по которому должно быть принято немедленно, чтобы новая комиссия вообще была в состоянии приступить к работе. Альтернативные тексты пункта 3 в совместном проекте резолюции, представленном Совету Безопасности, ясны: один ограничивает и определяет задачи новой комиссии, другой же не содержит никаких ограничений. Он полагает, что единственно правильный путь для Совета Безопасности проголосовать оба текста. Нет никакой необходимости в третьем тексте.

7. Решения Совета

856. а) Процедурное решение.

857. По предложению Председателя, Совет Безопасности единогласно решил подвергнуть отдельному голосованию каждый пункт совместной резолюции, а поправки к ним, при голосовании по пунктам, к которым они относятся.

858. **Решение:** Совет постановил 9 голосами, при отсутствии голосовавших против и при 2 воздержавшихся, проголосовать сначала более длинный из двух вариантов пункта третьего.

859. Предложение, внесенное представителем Союза Советских Социалистических Республик, голосовать пункт 3 по подпунктам было отклонено.

860. б) Решение по существу.

860а. Пункты 1 и 2 совместного проекта резолюции были приняты единогласно.

860б. Австралийская поправка к пункту 3 была отклонена 5 голосами против при 2 за и при 4 воздержавшихся.

860с. Поправка Союза Советских Социалистических Республик к пункту 3 была отклонена 8 голосами против, при 2 голосах за и при 1 воздержавшемся.

860д. Более длинный вариант пункта 3 совместного проекта резолюции был принят 9 голосами за, при отсутствии голосов против и при 2 воздержавшихся.

861. Поправка Соединенного Королевства к пункту 4 была принята 9 голосами за, при отсутствии голосов против и при 2 воздержавшихся.

861а. Австралийская поправка к пункту 4 была принята единогласно.

861б. Пункт 4 совместного проекта резолюции

в измененном виде был принят девятью голосами за, при отсутствии голосовавших против и при 2 воздержавшихся.

861с. **Решение:** Резолюция в целом была принята 10 голосами за, при отсутствии голосовавших против и при 1 воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик).

862. Текст резолюции гласил:

863. « Совет Безопасности,

864. приняв резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. и

865. признавая, что общее регулирование и сокращение вооружений и вооруженных сил являются наиболее важной мерой для укрепления международного мира и безопасности и что проведение в жизнь резолюции Генеральной Ассамблеи по этому вопросу является одной из наиболее спешных и важных задач, стоящих перед Советом Безопасности,

866. постановляет:

867. 1. выработать практические меры для выполнения резолюций Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г., касающихся, с одной стороны, общего регулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил и учреждения международного контроля в целях осуществления сокращения вооружений и вооруженных сил, и, с другой стороны, относительно представления информации о вооруженных силах Объединенных Наций;

868. 2. рассмотреть в возможно краткий срок доклад, представленный Комиссией по атомной энергии, и принять надлежащие решения, чтобы облегчить ее работу;

869. 3. образовать комиссию, состоящую из представителей членов Совета Безопасности, и поручить ей подготовить и представить Совету Безопасности в срок, не превышающий трех месяцев, предложения:

870. а) по вопросам общего урегулирования и сокращения вооружений и вооруженных сил, и

871. б) по обеспечению практических и эффективных гарантий в связи с общим регулированием и сокращением вооружений,

872. которые комиссия сможет сформулировать в целях обеспечения проведения в жизнь вышеупомянутых резолюций Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г., поскольку эти резолюции относятся к вопросам вооружений, подлежащим юрисдикции новой комиссии.

873. Комиссии надлежит представить план своей работы на утверждение Совета.

874. Вопросы, входящие в компетенцию Комиссии по атомной энергии, как это установлено резолюциями Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г. и 14 декабря 1946 г., исключаются из юрисдикции учреждаемой настоящей резолюцией Комиссии.

875. Комиссии присваивается наименование Комиссии по вооружениям обычного типа.

876. Комиссия вносит предложения, которые она найдет желательными, относительно изучения тех проблем, которые могут быть поручены Военно-штабному комитету и, возможно, другим органам Объединенных Наций.

877. 4. Предложить Военно-штабному комитету представить ему, в возможно краткий срок и в срочном порядке рекомендации, запрошенные от него Советом Безопасности 16 февраля 1946 г., согласно статье 43 Устава, и, в качестве первого шага, представить Совету Безопасности, не позднее 30 апреля 1947 г., рекомендации относительно основных принципов, которые должны определять организацию Вооруженных сил Объединенных Наций ».

В. ПЕРВЫЙ ДОКЛАД КОМИССИИ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ

1. *Сообщение Председателя Комиссии по атомной энергии от 31 декабря 1946 г.*

878. Председатель Комиссии по атомной энергии г-н Мануэль Сандовал-Вайарта 31 декабря 1946 г. представил Совету Безопасности первый доклад Комиссии по атомной энергии (АЕС/18/Rev.1), согласно требованию раздела 2а резолюции Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г.⁵ В своем препроводительном письме Председатель заявил, что Комиссия будет продолжать изучение вопросов, указанных в круге ее ведения, с целью выработки конкретных предложений, указанных в резолюции Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г. и подтвержденных резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г.⁶

2. Общие прения

879. Доклад был поставлен на повестку дня 105-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 13 февраля 1947 г., и обсуждался на 105-м, 106-м, 108-м, 110-м, 112-м, 115-м и 117-м заседаниях.

880. Представителю Канады было предложено принять участие в прениях.

881. Представитель Канады считал важным, чтобы Комиссия работала как можно более согласно и с наименьшим количеством задержек. Он выразил надежду, что представители, которые все еще имеют оговорки, будут все же способствовать работе, ясно выражая свои оговорки и возражения.

882. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что, по его мнению, доклад не соответствует резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. Заключение конвенции о запрещении атомного оружия облегчило бы рассмотрение вопросов о контроле над атомной энергией. Некоторые рекомендации доклада не принимают во внимание принцип единодушия Великих Держав. Отклонение от этого принципа нанесло бы удар основанию самого существования Объединенных Наций. Он не сомневается в необходимости наказания нарушителей конвенции, но применение основных положений Устава не исключает возможность того, что в намечаемом к созданию органе для решений по повседневным вопросам контроля и инспекции будет применяться принцип большинства.

883. Представитель Соединенных Штатов Америки приветствует заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик, которое, по-видимому, сводит расхождения к вопросу правового характера. Относительно же общей политики в

отношении применения мер принуждения как будто бы имеется всеобщее согласие.

884. На 108-м заседании Совета Безопасности состоявшемся 18 февраля 1947 г., представитель Союза Советских Социалистических Республик внес ряд предложений, содержащих поправки и дополнения к первому докладу Комиссии по атомной энергии (S/283).

885. Представитель Польши еще раз повторил точку зрения своей делегации, которая была уже не раз высказана ранее и которая заключается в том, что атомное оружие должно быть объявлено вне закона еще до установления системы контроля и инспекции. Тем не менее, по его мнению, доклад представляет собой хорошую базу для дискуссии.

886. Затем некоторое время было посвящено вопросу о процедуре, которой надо следовать. Были подняты следующие вопросы: должно ли внимание Совета Безопасности быть сосредоточено на пунктах, которые вызывают затруднения и к которым относятся поправки Союза Советских Социалистических Республик, и какую форму должны принять заключения Совета Безопасности.

887. Представитель Соединенного Королевства считал невозможным делать поправки к докладу другого органа, уже ставшему общественным достоянием, но высказал мнение, что Комиссия по атомной энергии вероятно желает узнать точку зрения Совета Безопасности.

888. Представитель Колумбии отметил три принципа, относительно которых все делегации находятся в согласии: запрещение использования атомной энергии для разрушительных целей и способствование использованию ее для мирных целей, установление эффективной международной системы контроля и инспекции для осуществления этих целей и, наконец, установление эффективных наказаний за нарушение конвенции. По его мнению, естественным и очевидным логическим заключением является невозможность зависимости от воли какого-нибудь одного из постоянных членов Организации в случае возникновения вопроса о применении санкций.

889. Представитель Австралии возражал против данного представителем Союза Советских Социалистических Республик толкования пункта 4 резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. в том смысле, что решения Объединенных Наций в отношении атомной энергии должны найти свое выражение в более чем одной конвенции и что первой из них должна быть конвенция о запрещении атомного оружия. Если большинство членов Комиссии по атомной энергии высказалось в пользу одной конвенции, то они сделали

⁵ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей в течение первой части первой сессии № 1 (I), стр. 9.

⁶ Там же, вторая часть № 41 (I), стр. 62.

это потому, что они считали, что система контроля должна быть всеохватывающей. Он не находит, что рекомендации Комиссии по атомной энергии нарушают Устав, и в частности, его статью 27; они только стремятся выразить некоторые основные принципы, с которыми его делегация всецело согласна.

890. Представитель Франции высказался в пользу принятия единодушных решений во всех случаях, когда это возможно, для того чтобы сблизить различные точки зрения и уменьшить область расхождений. Комиссии по атомной энергии поэтому должно быть предложено представить Совету Безопасности второй доклад. Он придерживался мнения, что не должно быть возможности уклонения от действия системы контроля посредством права вето; однако в настоящее время еще нельзя определить, каким образом этот принцип будет применяться, до тех пор пока не будет лучше известно, что именно будет подлежать принудительному выполнению и каким аппаратом для принуждения можно будет располагать.

891. На 112-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 25 февраля 1947 г., представитель Соединенных Штатов Америки, вкратце отметив еще раз области согласия и расхождений, внес резолюцию, предлагавшую передачу Комиссии по атомной энергии протоколов обсуждения этого вопроса в Совете Безопасности и настоятельно рекомендовавшую, чтобы Комиссия продолжала изучение всех фаз проблемы международного контроля над атомной энергией. Этот проект резолюции встретил общую поддержку членов Комиссии, выступавших на этом и на следующем заседании.

892. Во время прений представитель Союза Советских Социалистических Республик снова поднял несколько вопросов существа. Он высказался против откладывания заключения конвенции о запрещении атомного оружия, равно как и против тенденции связывать ее с успешностью установления атомного контроля. Он напомнил об официальных выступлениях от имени Союза Советских Социалистических Республик в пользу строгого международного контроля, но отметил, что решение этой проблемы было бы значительно облегчено предварительным разрешением основных вопросов. Он еще раз высказался в пользу принятия решений большинством голосов в области повседневной работы и в поддер-

жку своей позиции представил подробный исторический разбор дискуссий по вопросу о вето на конференциях в Думбартон-Оксе, Ялте и Сан-Франциско.

3. Решение Совета

893. На 117-м заседании, состоявшемся 10 марта 1947 г., представитель Соединенных Штатов Америки предложил новую версию своего проекта резолюции, в котором были учтены различные поправки и предложения, сделанные на предыдущих заседаниях. Отвечая на заявления представителя Союза Советских Социалистических Республик он вновь подтвердил политику Соединенных Штатов в отношении атомного контроля как внутри страны, так и в международных отношениях.

894. **Решение:** После краткого обсуждения единогласно принята следующая резолюция:

895. « Совет Безопасности,

896. получив и рассмотрев первый доклад Комиссии по атомной энергии от 31 декабря 1946 г. вместе с препроводительным письмом от того же числа,

897. признает, что одобрение, выраженное членами Совета в отношении отдельных частей доклада, является предварительным, ввиду того что окончательное принятие той или иной страной какой-либо отдельной части доклада обуславливается принятием ею совокупно всех частей плана контроля в его окончательном виде;

898. передает Комиссии по атомной энергии протоколы прений в Совете о ее первом докладе;

899. настоятельно рекомендует Комиссии по атомной энергии, в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи от 24 января и от 14 декабря 1946 г., продолжать изучение всех фаз проблемы международного контроля над атомной энергией, выработать по возможности в кратчайший срок конкретные предложения, предусматриваемые в разделе 5 резолюции Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г. и в резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г., и в надлежащее время подготовить и представить Совету Безопасности проект договора или договоров, или конвенции или конвенций, в который вошли бы ее окончательные предложения;

900. предлагает Комиссии по атомной энергии представить до следующей сессии Генеральной Ассамблеи Совету Безопасности второй доклад.»

С. СПЕЦИАЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 43 УСТАВА И ОРГАНИЗАЦИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

1. Директивы Совета Безопасности Военно-штабному комитету

901. На своем 23-м заседании, состоявшемся 16 февраля 1946 г., Совет Безопасности поручил Военно-штабному комитету в качестве его первой задачи — рассмотреть с военной точки зрения положения статьи 43 Устава и в надлежащее время представить Совету Безопасности доклад о результатах своих трудов и соответствующие рекомендации.

902. Военно-штабной комитет решил, что в качестве первого шага к исполнению этой задачи он должен составить рекомендации Совету Безопасности относительно основных принципов, которые должны определять организацию вооруженных сил Объединенных Наций.

903. На 105-м заседании, состоявшемся 13 февраля 1947 г., в своей резолюции, касающейся выполнения резолюций Генеральной Ассамблеи относительно принципов, которые должны лечь в основу всеобщего регулирования и сокращения вооружений, и информации о вооруженных силах Объединенных Наций, Совет Безопасности предложил Военно-штабному комитету представить Совету Безопасности по возможности в кратчайший срок и во всяком случае не позднее 30 апреля 1947 г. свои рекомендации относительно основных принципов, которые должны определять организацию вооруженных сил Объединенных Наций.

904. В своем письме от 30 апреля 1947 г., адресованном Генеральному Секретарю, Военно-штабной комитет переслал Совету Безопасности свой доклад об «общих принципах, определяющих организацию вооруженных сил, предоставляемых членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности» (S/336).

2. Общие прения по докладу Военно-штабного комитета

905. Доклад был поставлен на повестку дня 138-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 4 июня 1947 г., за чем последовали общие прения, продолжавшиеся на 139-м, 140-м и 141-м заседаниях.

906. Открывая прения Председатель заявил, что доклад Военно-штабного комитета затрагивает одну из самых серьезных и конструктивных задач Объединенных Наций, а именно, поддержание мира и безопасности во всем мире. Он предложил Совету начать с общего обсуждения доклада в целом, после чего Совет мог бы приступить к рассмотрению процедуры обсуждения доклада по частям.

907. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что статья 43 Устава возлагает на Совет Безопасности ответственность за начало в возможно кратчайший срок

переговоров для заключения особых соглашений, согласно которым государства-члены обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию необходимые для поддержания международного мира безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода. До тех пор пока такие соглашения не будут заключены и не войдут в силу, Совет Безопасности не будет в состоянии выполнять свои обязанности в качестве органа Объединенных Наций, обеспечивающего выполнение принятых решений.

908. Организация Объединенных Наций не является мировым правительством и основана на принципе суверенного равенства всех ее членов. Поэтому она не может иметь своих собственных постоянных вооруженных сил в том смысле, в каком их имеют отдельные государства. С другой стороны, основатели Объединенных Наций решили, что Объединенные Наций не должны повторять того опыта Лиги Наций, которая полагалась единственно на индивидуальные действия государств, состоявших ее членами, для осуществления санкций. Поэтому было решено, что каждое государство должно заранее согласиться предоставить вооруженные силы и средства обслуживания, которые Совет Безопасности может потребовать для предупреждения или подавления любого акта агрессии или нарушения мира.

909. Для того чтобы остановить агрессора, условием первостепенной важности являются военные базы для всех трех видов вооруженных сил — армии и морского и воздушного флота. В первую очередь Объединенным Нациям необходимы подвижные вооруженные силы, которые были бы способны наносить быстрые удары на дальнее расстояние и сосредоточивать максимальные вооруженные силы в минимальное время для оказания давления в любом пункте земного шара, где могут произойти беспорядки.

910. Для того чтобы Организация Объединенных Наций имела в своем распоряжении вооруженные силы, было необходимо, чтобы те постоянные члены Совета Безопасности, которые имели тогда такие вооруженные силы, предоставили большую часть состава особой подвижной группы.

911. Соединенные Штаты приветствуют в этой стадии идею полного участия непостоянных членов Совета Безопасности в работе по созданию таких вооруженных сил. Возлагаемые Уставом обязанности относятся в одинаковой степени ко всем членам Объединенных Наций без исключений. Представитель Соединенных Штатов надеялся, что общее соглашение об основных принципах будет достиг-

нуто достаточно быстро, для того чтобы Совет Безопасности смог представить Генеральной Ассамблее на ее следующей очередной сессии в сентябре 1947 года доклад по этому вопросу в положительном смысле.

912. Представитель Бельгии заявил, что его делегация просит обратить внимание на оговорки, которые у нее имеются относительно предложений Военно-штабного комитета, имеющих тенденцию пренебрегать угрозами миру, нарушениями мира и актами агрессии в случаях, когда они — прямо или косвенно — являются актами одной из великих держав.

913. Он предлагает, чтобы Военно-штабному комитету было предложено энергично продолжать изучение организации вооруженных сил, которые должны быть предоставлены Совету Безопасности, имея при этом в виду необходимость обеспечения наибольшей эффективности в возможном использовании этих вооруженных сил. В частности, Военно-штабному комитету должно быть предложено внести конкретные предложения по следующим вопросам:

914. 1. Мероприятия по обеспечению того, чтобы действия вооруженных сил, предоставленных в распоряжение Совета Безопасности согласно принципам, провозглашенным в статье 19 доклада, проводились со всей возможной быстротой.

915. 2. Мероприятия, имеющие своей целью полное осуществление статьи 45 Устава в отношении того, чтобы военно-воздушные силы находились в немедленной готовности для проведения совместных принудительных действий.

916. 3. Возможное создание в будущем региональных подкомитетов Военно-штабного комитета, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 47 Устава.

917. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил главные расхождения во мнениях, имевшие место в Военно-штабном комитете.

918. Во-первых, были расхождения по поводу вопроса о предоставлении вооруженных сил постоянными членами Совета Безопасности.

919. Союз Советских Социалистических Республик предлагал, чтобы пять держав предоставили в распоряжение Совета Безопасности вооруженные силы, не только равные по общей численности, но также и одинаковые по составу, иначе говоря, равной численности наземных, военно-морских и военно-воздушных сил.

920. Вместо принципа равенства, предложенного Союзом Советских Социалистических Республик, другие страны, представленные в Комитете, выставили принцип так называемых «сравнимо равных вкладов», предусматривающий, что одна из пяти великих держав, например, могла бы предоставить вооруженные силы главным образом в виде военно-воздушных сил, другая в виде военно-морских сил и третья в форме наземных войск.

921. Принятие принципов «сравнимо равных вкладов» означало бы создание положения, при котором некоторые государства пользова-

лись бы доминирующим положением. Это может привести к использованию организации вооруженных сил в интересах отдельных могущественных государств в ущерб законным интересам других стран.

922. Во-вторых, под вопросом было дело о базах.

923. Предложения о базах, поступившие от представителей Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, неприемлемы по следующим соображениям: во-первых, в Уставе даже и не упоминается о базах; во-вторых, требование о базах противоречит принципу развития и укрепления добрососедских отношений между государствами-членами Организации; в-третьих, постоянное пребывание войск отдельных государств-членов Организации на территориях или в водах других государств-членов Организации могло бы быть использовано для оказания политического давления на страны, предоставившие такие базы.

934. В-третьих, были предложения об «общих гарантиях права прохода».

925. Это тоже не соответствует Уставу. Согласно Уставу такое право может предоставляться по специальному соглашению, которое должно быть ратифицировано подписавшими его государствами.

926. В-четвертых, был вопрос о дислокации вооруженных сил.

927. Предложение Союза Советских Социалистических Республик предусматривает, что, когда вооруженные силы не используются под руководством Совета Безопасности в интересах поддержания мира, они должны находиться только в своих собственных территориях и в своих собственных территориальных водах. В противном случае, присутствие вооруженных сил некоторых государств на территориях других стран могло бы явиться средствами политического воздействия на эти страны.

928. В-пятых, был вопрос о сроках.

929. Предложение Союза Советских Социалистических Республик предусматривает, что эти вооруженные силы должны отводиться на свои собственные территории в тридцати- или девяностодневный срок, если Совет Безопасности не решит иначе. Предложение других представителей, однако, предусматривает лишь, что они будут уведены, «как только это окажется возможным». Если принять такую формулу, то она могла бы быть использована как предлог для постоянного пребывания иностранных войск на территориях других стран.

930. В-шестых, был вопрос о тыловом обеспечении вооруженных сил, которые должны быть предоставлены в распоряжение Совета Безопасности.

931. Представитель Союза Советских Социалистических Республик в Комитете утверждал, что предоставляющие вооруженные силы государства должны сами заботиться о том, чтобы эти силы были соответствующим образом обеспечены оснащением и транспортом. Согласно предложению, внесенному представителями других стран, государства, предоставляю-

щие вооруженные силы, не обязаны обеспечивать их снабжение. Основной недостаток такого предложения состоит в том, что оно может быть использовано для политических выгод и преимуществ на пользу мощных государств, располагающих возможностями снабжать и снаряжать вооруженные силы других наций.

932. Рассмотрев этот доклад, представитель Союза Советских Социалистических Республик пришел к заключению, что недостаточный прогресс в работе Комитета в деле организации военных сил объясняется тем фактом, что по ряду важных вопросов вносились предложения, несовместимые с задачами и целями Военно-штабного комитета и основными целями Объединенных Наций. Успешное разрешение этих вопросов возможно только тогда, когда все представители руководствуются основными принципами и целями Объединенных Наций.

933. Представитель Австралии заявил, что из Устава ясно, что функции Военно-штабного комитета ограничены дачей советов и оказанием содействия Совету Безопасности. Окончательная ответственность лежит на Совете Безопасности в целом, включая его непостоянных членов. Он считал в высшей степени необычайной теорию, выдвинутую представителем Союза Советских Социалистических Республик, что пять Великих Держав поставлены Уставом в особое положение. Такая теория находится в полном противоречии с Уставом. Он приписывал медленный прогресс в работе Комитета ненормальной процедуре голосования.

934. Целью принципов, определяющих организацию вооруженных сил, должна быть разработка такой схемы, в рамках которой могли бы легко вырабатываться специальные соглашения между Советом Безопасности и государствами-членами или группами государств-членов. Прежде чем можно будет приступить к фактическим переговорам о любом особом соглашении, должны быть установлены более определенные принципы по целому ряду вопросов. Правительство Австралии может принять, с незначительными лишь изменениями, все единогласно рекомендованные принципы. Однако остаются еще некоторые области, которые совсем не были затронуты.

935. Предоставление вооруженных сил каждым из пяти постоянных членов Совета Безопасности является вопросом особой важности. Было бы совершенно нереалистичным, чтобы все постоянные члены Совета предоставили вооруженные силы, равные по численности и составу. Было бы нелепо думать, что, потому что одна или другая из Великих Держав не имеет в своем распоряжении военно-морских или военно-воздушных сил соответствующего или достаточного типа, как, например, авиаматок, боевая мощь вооруженных сил Объединенных Наций должна быть лишена такого средства нанесения удара.

936. На 140-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 10 июня 1947 года, представитель Бразилии заявил, что он считает, что система принудительных действий для

поддержания мира, предусматриваемая Уставом, представляет собой большое улучшение по сравнению со Статутом Лиги Наций и Женевским протоколом и что доклад Военно-штабного комитета является важным шагом в направлении к осуществлению принудительного поддержания мира, предусмотренного Уставом.

937. Принципом, которым надлежит руководствоваться Военно-штабному комитету при даче своих рекомендаций, должно быть обеспечение организации объединенных вооруженных сил, способных быстро и эффективно выполнять поручения, возлагаемые на них Советом Безопасности.

938. Делегация Бразилии одобрила принятие в качестве критерия принципа сравнимо равных вкладов в организацию вооруженных сил, предоставляемых постоянными членами Совета в распоряжение Совета Безопасности. Другой критерий, выставленный делегацией Союза Советских Социалистических Республик, основанный на равенстве предоставляемых вооруженных сил, по-видимому, является неприменимым при существующих условиях.

939. Представитель Соединенного Королевства считал, что доклад Военно-штабного комитета является большим достижением и заслуживает тщательного изучения. Это представляет собой лишь первый шаг; следующим шагом должно быть определение общей численности вооруженных сил Объединенных Наций. Ввиду того что глава III доклада касается именно этого вопроса, важно, чтобы Совет вынес решение относительно этой главы в ближайшем будущем.

940. Он сослался, так же как и представитель Бельгии, на тот факт, что совершенно не предусмотрен аппарат для приведения в действие вооруженных сил Объединенных Наций в целях восстановления или поддержания международного мира и безопасности в тех случаях, когда последние нарушаются или подвергаются угрозе благодаря действиям одного из постоянных членов Совета Безопасности. Единственный ответ, и притом частичный ответ, предусматривается статьей 51 Устава. Если какой-либо из постоянных членов Совета, виновный в нарушении мира или в акте агрессии, пытается приостановить действия вооруженных сил Объединенных Наций, то остальные члены Объединенных Наций имеют право, согласно Уставу, предпринять действия против такого члена Совета, и их вооруженные силы могут быть законно использованы совместно для этой цели в течение того времени, пока Совет Безопасности еще не предпринимает никаких мер для поддержания международного мира и безопасности.

941. Он считал, что разногласия в докладе имели место главным образом благодаря лежащим в основе их расхождений в политических взглядах. Дело Совета Безопасности предпринять все возможное, чтобы согласовать такие расхождения.

942. Представитель Сирии считал положения главы VII Устава главными положениями, отличающими Организацию Объеди-

ненных Наций от Лиги Наций и на которые надо полагаться в деле сохранения международного мира и безопасности. По этим основаниям Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности ускорить проведение в жизнь статьи 43 Устава.

943. Представитель Сирии был против принципа равенства в предоставлении вооруженных сил. Предоставление вооруженных сил должно основываться на способности каждого отдельного государства и его возможностях, а не на принципе суверенного равенства государств.

944. Представитель Китая сделал общую сводку разногласий, разделив их на три категории:

945. В первой категории разногласие есть по двум пунктам, основным и существенным по своему характеру: первый — это предоставление вооруженных сил постоянными членами Совета Безопасности; и второй — общая дислокация вооруженных сил. Это — главные пункты, являющиеся вопросом принципа и общей политики. Они должны быть разрешены.

946. Во второй категории есть три пункта, по которым нет основных расхождений в принципе или в общей политике, но которые дают разное толкование положениям Устава. Они таковы: во-первых, должны ли статьи 43 и 45 Устава рассматриваться одновременно или последовательно; во-вторых, оговорка, вытекающая из положений статьи 51 Устава; и в-третьих, можно ли отнести слова статьи 43 Устава «помощь и соответствующие средства обслуживания» к военным базам.

947. К третьей категории относятся следующие вопросы: сроки для отвода вооруженных сил из районов операций; положения, предусматривающие дополнительные вклады со стороны постоянных членов Совета Безопасности, пополнение нехваток во вкладах со стороны какого-либо из государств-членов Объединенных Наций и назначение главнокомандующих и командующих. Он считал, что эти вопросы представляются маловажными.

948. Что касается вопросов о предоставлении вооруженных сил постоянными членами Совета, китайское правительство сочувствовало идее сравнимых или равноценных, а не абсолютно равных или тождественных вкладов наземных, военно-морских и военно-воздушных сил. Первая идея представляет собой практический гибкий и выполнимый подход к этой проблеме, в то время как вторая является абсолютно нереалистичной.

949. Возвращаясь к вопросу об общей дислокации вооруженных сил, представитель Китая сказал, что он согласен с тем, что места расположения вооруженных сил должны быть распределены географически таким образом, чтобы Совет Безопасности мог предпринять быстрые и эффективные действия в любой части света.

950. Он не считал, что все пункты разногласий представляют собой непримиримые антитезисы, и выразил надежду, что Совет

Безопасности сможет достичь единогласного соглашения.

951. На 141-м заседании, состоявшемся 16 июня 1947 г., представитель Франции указал, что статья 43 является одной из существенных статей Устава. Обеспечение ее применения будет ясным указанием того, что Организация Объединенных Наций больше чем просто трибуна для обмена мнениями и что она действительно намерена оправдать возложенную на нее ответственность.

952. Центральное место в работе Совета в данное время занимал доклад Военно-штабного комитета, и вся работа Совета по вопросу о разоружении зависела от этого доклада. Деятельность Объединенных Наций после первой сессии Генеральной Ассамблеи не была удовлетворительной. Два больших исследования, предпринятых ею, одно — по атомной энергии, а другое — по общему вопросу о разоружении, мало продвинулись вперед, столкнувшись с осложнениями процедурного характера, и не принесли значительных результатов. Доклад Военно-штабного комитета отметил начало третьего большого исследования, являющегося одним из существенных элементов в деле создания условий, способствующих поддержанию мира. Если в течение ближайших месяцев Совет не достигнет по этому третьему вопросу более удовлетворительных результатов, чем по двум другим, авторитет Объединенных Наций может поколебаться.

953. Представитель Франции сожалел о существовании атмосферы недоверия, которая за последний год сгустилась до такой степени, что приняла угрожающий характер и отравляет международные отношения. Недоверие порождает больше недоверия, и такой процесс с самого начала выставлял в дурном свете всю деятельность Объединенных Наций. Ему казалось, что заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик было вызвано опасением, что международные вооруженные силы смогут стать орудием некоторых государств. По его мнению Совет должен действовать таким образом, чтобы избежать опасности такого рода.

954. Хотя в данный момент представитель Франции «не мог заняться рассмотрением различных пунктов расхождения в докладе, он, однако, отметил, что в отношении вопроса о выборе между равными или сравнимыми вкладами делегация Франции считает, что Военно-штабной комитет должен ясно определить составные элементы, из которых должны быть организованы международные вооруженные силы.

955. Представитель Польши, оставляя за собой право позднее заняться более подробным обсуждением этого вопроса, ограничился тем, что в общих чертах отметил два общих принципа.

956. Сначала он указал на тесную связь между удовлетворительным разрешением проблем, затронутых в докладе Военно-штабного комитета, и достижением эффективного разоружения. По его мнению расходящиеся взгляды

ды в отношении организации международных вооруженных сил могут быть согласованы только в том случае, если Совет сможет в то же время успешно разрешить проблему разоружения. Вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности, имели бы большее политическое и военное влияние, если бы вооруженные силы, которые содержатся отдельными государствами-членами Объединенных Наций для их собственных целей, были менее многочисленны.

957. Вторым вопросом является то, что может быть названо проблемой гарантий. Имея в своем распоряжении предоставленные ему вооруженные силы, Совет Безопасности будет иметь в своем распоряжении известную власть. Некоторые положения, например те, которые касаются военных баз и дислокации вооруженных сил, допускают возможность злоупотребления такой властью. Некоторые великие державы могли бы использовать большинство голосов в Совете Безопасности для узаконения содержания вооруженных сил на территории других стран. Другой пример необходимости гарантий можно усмотреть в связи с вопросом о равных или равнозначных вкладах. Он допускал возможность использования принципа равнозначных вкладов как способа изменить распределение военной мощи среди постоянных членов Совета Безопасности и возможности наличия таких положений, при которых применение статьи 43 могло бы быть использовано для посторонних целей, которых не имели в виду авторы Устава Объединенных Наций.

958. **Решение:** После общих прений Совет принял 9 голосами, при 2 воздержавшихся (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против, следующее предложение, внесенное представителем Сирии:

959. «Ввиду окончания общих прений, доклад Военно-штабного комитета принимается как рабочий документ и подлежит постатейному рассмотрению в Совете Безопасности».

960. Представитель Союза Советских Социалистических Республик полагал, что после обсуждения доклада по пунктам Совет может принять рекомендацию для Военно-штабного комитета, чтобы последний постарался достичь соглашения по тем вопросам доклада, о которых ни Военно-штабной комитет, ни Совет Безопасности не могли до сих пор прийти к соглашению.

961. Представители Австралии и Польши в общем соглашались с замечаниями представителя Союза Советских Социалистических Республик и считали, что было бы преждевременным устанавливать строгие и жесткие правила в отношении голосования в каждом отдельном случае.

962. Председатель также согласился с методом, предложенным представителем Союза Советских Социалистических Республик и предложил, чтобы Совет поручил Военно-штабному комитету продолжать его работу, не ожидая расследования Советом Безопасности всех вопросов, по которым не было достигнуто соглашения.

963. **Решение:** Предложение Председателя было принято Советом.

3. Подробное рассмотрение доклада Военно-штабного комитета

964. На 142-м заседании, состоявшемся 18 июня 1947 г., Совет приступил к подробному рассмотрению доклада, которое было продолжено на 143-м, 145-м, 146-м, 149-м и 152-м заседаниях. Прения не были закончены к времени завершения составления настоящего доклада.

965. Совет согласился с предложением Председателя о том, чтобы Совет обсуждал доклад по главам и утверждал те пункты глав, по которым не было разногласий в Военно-штабном комитете, оставляя не будущие заседания те пункты, по которым соглашения достигнуто не было.

966. **Решение:** Большинство пунктов, по которым были достигнуты соглашения Военно-штабного комитета, были единогласно приняты с незначительными редакционными изменениями.

967. Статьи доклада Военно-штабного комитета 5 и 6 были предметом значительных прений.

968. Представитель Австралии предложил, чтобы статьи 5 и 6 были снова переданы Военно-штабному комитету для дальнейших разъяснений.

969. Председатель предложил пригласить председателя Военно-штабного комитета занять место за столом Совета для разъяснения некоторых сторон толкования.

970. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что, по-видимому, Совет должен голосовать за предложение о возвращении статей 5 и 6 в Военно-штабной комитет. Что же касается предложения о приглашении председателя Военно-штабного комитета занять место за столом Совета, то он сомневался в том, чтобы Председатель мог говорить от имени других делегаций, не сговорившись с ними предварительно о надлежащем толковании. Ему казалось, что Комитет еще не установил общего толкования вопроса.

971. **Решение:** Совет решил 10 голосами, при одном воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против, пригласить председателя Военно-штабного комитета на заседание Совета.

972. Представитель Австралии задал председателю Военно-штабного комитета следующий вопрос: рассматривает ли Военно-штабной комитет или будет ли он рассматривать те статьи, по которым уже достигнуто соглашение, при отсутствии предложения об этом от Совета Безопасности?

973. На 143-м заседании, состоявшемся 20 июня 1947 г., Председатель огласил письмом председателя Военно-штабного комитета (S/380) в ответ на вопрос, заданный ему представителем Австралии. В письме говорилось, что Военно-штабной комитет не пересматривает ни формулировки, ни смысла тех статей об «общих принципах», по которым достигнуто соглашение, и не имеет в настоящее

время намерения пересматривать какие-либо из тех статей этих « общих принципов », по которым достигнуто соглашение, без определенных на то указаний Совета Безопасности.

974. Затем Председатель Совета огласил другое письмо председателя Военно-штабного комитета (S/380), которое было ответом на вопросы, затронутые по поводу статей 5 и 6 доклада. В этом письме указывалось, между прочим, на то, что делегация Союза Советских Социалистических Республик не была готова для принятия участия в прениях Комитета, во время которых было достигнуто соглашение между остальными четырьмя делегациями о содержании данного ответа, так как делегация Союза Советских Социалистических Республик не считала, что письмо Председателя Совета выражало решение Совета Безопасности в полном составе.

975. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заметил, что Военно-штабной комитет получил только несколько вопросов, формулированных представителем Австралии. Эти вопросы не были переданы Советом Безопасности в качестве одного органа Военно-штабному комитету как другому органу. Представитель Союза Советских Социалистических Республик в Военно-штабном комитете ни в какой мере не связан ответом представителей других государств в Военно-штабном комитете.

976. На 145-м заседании, состоявшемся 24 июня 1947 г., представитель Австралии предложил следующую поправку к статье 5 доклада:

977. « Так как моральный вес и потенциальная мощь, на которые опирается любое решение по использованию вооруженных сил, предоставляемых членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, при принудительных действиях, будут очень велики, этот факт будет непосредственно влиять на численность вооруженных сил, подлежащих предоставлению согласно особым соглашениям ».

978. **Решение:** *Поправка, внесенная представителем Австралии, была принята 8 голосами, при 3 воздержавшихся (Китай, Польша и Союз Советских Социалистических Республик), причем голосов против подано не было.*

979. Представитель Бельгии, излагая свои замечания относительно статьи 6, заявил на 143-м заседании, что по соглашениям, предусмотренным статьей 43 Устава, члены Объединенных Наций должны иметь в запасе некоторые вооруженные силы, которые они обязались предоставить в любое время в распоряжение Совета Безопасности по его требованию. Совет Безопасности может предъявить подобное требование лишь на основании надлежащим порядком заключенных специальных соглашений, которые уже будут тогда заключены надлежащим образом. Обязательство предоставления вооруженных сил в распоряжение Совета Безопасности предполагает таким образом не только факт заключения специальных соглашений, но и требование со стороны Совета Безопасности. Вооруженные силы могут

поступить в подчинение Совета Безопасности только после того как Совет потребует предоставления их в его распоряжение. Представитель Бельгии предложил поправку к статье 6, первоначальная редакция которой была следующей:

980. « Вооруженные силы, точно указанные в соглашениях и имеющие быть предоставленными членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности по его требованию, будут ограничены до численности, достаточной для предпринятия Советом Безопасности быстрых действий в любой части света по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности, предусмотренных статьей 42 Устава ».

981. Эта поправка была поставлена на голосование на 145-м заседании.

982. **Решение:** *Поправка к статье 6, внесенная представителем Бельгии, была принята.*

983. Совет принял также подобные поправки к статьям 10, 13, 22 и 36.

984. Представитель Бельгии предложил, чтобы статья 18 была изменена таким же образом.

985. **Решение:** *После непродолжительных прений Совет постановил 8 голосами, при 3 воздержавшихся (Австралия, Китай и Сирия), причем голосов против подано не было, запросить Военно-штабной комитет о точном смысле статьи 18.*

986. На 149-м заседании, состоявшемся 30 июня 1947 г. Председатель огласил ответ председателя Военно-штабного комитета (S/395) относительно смысла статьи 18 и спросил членов Совета, имеют ли они какие-либо замечания.

987. Представитель Соединенных Штатов Америки предложил, чтобы первоначальный текст статьи 18 был заменен первым пунктом ответа Военно-штабного комитета.

988. Представитель Союза Советских Социалистических Республик считал, что нет необходимости заменить настоящий текст статьи 18 новым текстом, так как новый текст ничего не добавляет к оригинальному тексту и не подходит для включения в качестве статьи.

989. **Решение:** *Предложение Соединенных Штатов было отклонено, так как оно не получило необходимых семи голосов. Было 6 голосов за, при отсутствии голосов против и при 5 воздержавшихся (Австралия, Бельгия, Польша, Сирия и Союз Советских Социалистических Республик).*

990. После кратких прений Совет решил принять толкование, данное в первом пункте ответа Военно-штабного комитета, и решил включить его в доклад в виде примечания или приложения.

991. Совет далее согласился о том, что второй пункт ответа будет рассматриваться позже в связи со статьей 17.

992. На 146-м заседании, состоявшемся 25 июня 1947 г., Совет Безопасности рассматривал статьи 7, 8 и 11 ввиду оговорок, сделанных в докладе Военно-штабного комитета.

993. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что по мнению его делегации основной и доминирующей целью общих принципов, о которых надлежит согласиться, является создание и организация эффективных вооруженных сил Объединенных Наций. Размеры вкладов государств-членов Объединенных Наций должны быть и будут основаны в значительной мере на возможностях и желании членов Объединенных Наций и на требованиях Совета Безопасности.

994. Принятие мнения меньшинства относительно статьи 11, по убеждению представителя Соединенных Штатов Америки, ограничит размер каждой составной части общих вооруженных сил соразмерно наименьшему вкладу члена Большой Пятерки и сведет на нет самую цель статей Устава, касающихся военных мероприятий.

995. Представитель Сири и снова протестовал против принципа равенства. Ясно, что не каждая из держав имеет одинаковые возможности, и нельзя поэтому ожидать от них предоставления в распоряжение Совета Безопасности вооруженных сил одинаковой численности. Это справедливо даже в отношении пяти постоянных членов Совета Безопасности. Если наименее сильное государство будет принято за основу при разверстке, Совет Безопасности будет иметь в своем распоряжении лишь очень незначительные вооруженные силы, на которые ему придется рассчитывать в случае надобности.

996. Представитель Австралии присоединяется к заявлению представителя Сирии. Статья 10 доклада предусматривает, что постоянные члены Совета Безопасности должны первоначально выделить основную часть вооруженных сил. Принцип первоначальных вкладов упоминается в тексте большинства по статье 11, но не в тексте Союза Советских Социалистических Республик. В этом последнем имеются по-видимому в виду постоянные общие вклады. Представитель Австралии считает совершенно нереалистичным, чтобы каждый постоянный член Совета предоставил в распоряжение Совета Безопасности вооруженные силы, абсолютно идентичные по численности и составу. Он отметил также, что в докладе ничего не говорится о принципах, касающихся вкладов в вооруженные силы после первоначального периода.

997. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что вопрос о вооруженных силах, подлежащих предоставлению в распоряжение Совета Безопасности на основании особых соглашений, является не только техническим, но и политическим вопросом.

998. Согласно положениям Устава все постоянные члены Совета Безопасности находятся в одинаковом положении. Если Совет примет принцип сравнимых вкладов, это будет значить, что некоторые могущественные и влиятельные государства-члены Объединенных Наций будут поставлены в привилегированное положение.

999. Утверждение, будто принятие принципа

равенства делает невозможным создание эффективных вооруженных сил, неубедительно и неосновательно, потому что оно игнорирует тот факт, что советский текст содержит положение, предусматривающее это затруднение.

1000. Более того, обсуждаемый вопрос должен быть также рассмотрен в свете резолюции Генеральной Ассамблеи 41 (I) по общему регулированию и сокращению вооружений и вооруженных сил. Ввиду того что вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности, не должны быть многочисленными, государства-члены Объединенных Наций не будут иметь затруднений в предоставлении своих вкладов в эти силы на основании принципа равенства.

1001. Представитель Соединенного Королевства предложил попросить Военно-штабной комитет дать Совету свой расчет общей численности эффективной ударной группы, которая, по его мнению, должна быть в распоряжении Совета Безопасности, с указанием ее наземных, военно-морских и военно-воздушных составных частей. Если бы Военно-штабной комитет мог прийти к соглашению относительно такого рода расчета, Совет был бы в состоянии сразу определить, может ли такая ударная группа быть создана по принципу равенства.

1002. Затем Военно-штабной комитет мог бы приступить к решению вопроса о том, могут ли такие вооруженные силы быть предоставлены пятью постоянными членами Совета на основе сравнимого равенства. Если это возможно, то Совет мог бы затем решить, должен ли он действовать по принципу равенства или по принципу сравнимого равенства.

1003. Председатель поддержал предложение, сделанное представителем Соединенного Королевства. Этот вопрос можно было бы разделить на две части: во-первых, какова должна быть, по мнению Военно-штабного комитета, численность главных составных частей вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности; во-вторых, на основании такого расчета, в какой мере при формировании вооруженных сил потребуются отклонения от принципа равных вкладов пяти постоянных членов Совета Безопасности?

1004. Представитель Союза Советских Социалистических Республик высказал мнение, что Военно-штабной комитет не сможет сделать какие-либо конкретные рекомендации ни по вопросу об общей численности вооруженных сил, ни по вопросу об их составе, прежде чем Совет Безопасности не придет к соглашению по общим принципам.

1005. Представители Колумбии и Сири и предложили просить Военно-штабной комитет представить не окончательную рекомендацию, а лишь условный расчет.

1006. Представитель Польши считал, что надо установить с полной ясностью, что такой расчет будет только временным и предварительным и что он не будет обязательным для каких-либо формальных заключений Военно-штабного комитета.

1007. Председатель и представитель Соединенного Королевства согласились с толкованием, данным представителем Польши.

1008. На 149-м заседании, состоявшемся 30 июня 1947 г., Председатель огласил свое письмо от 26 июня 1947 г. на имя Председателя Военно-штабного комитета и заявил, что был получен ответ (S/394). Он предложил членам Совета высказаться по этому поводу.

1009. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что невозможно составить расчет общей численности и определить состав вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, пока последний не придет к соглашению относительно общих принципов.

1010. Расчеты, представленные Совету Безопасности, исходят от отдельных делегаций, а не от Военно-штабного комитета как такового. Делегации, о которых идет речь, представили такие расчеты не как официальные, утвержденные их правительствами, а как предварительные, неофициальные и временные, которые, ясно, не могут иметь того же веса. Он считал, что поспешное приготовление расчетов, до предварительного соглашения по общим принципам, является несоответствующей и неразумной процедурой. Ввиду этого он не находит возможным обсуждать внесенные предложения.

1011. Представитель Соединенного Королевства считал, что процедура, которой придерживается Совет, имеет известную ценность. Если бы можно было достигнуть соглашения об общей численности вооруженных сил и о фактической разверстке их между пятью постоянными членами Совета, то это могло бы разрешить принципиальный вопрос, возникший в связи со статьей 11. С другой стороны, если бы Совет достиг соглашения по статье 11 в том смысле, в каком этого желает представитель Союза Советских Социалистических Республик, вопрос об общей численности вооруженных сил все же остался бы не разрешенным.

1012. Представитель Австралии напомнил, что Военно-штабной комитет создан для того, чтобы давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности; от него не требуется того, что называлось здесь официальным мнением. Представленные расчеты сделали ясным, как никогда, что единственным и логичным принципом, который следует принять, является принцип сравнимого равенства, так как вклады пяти постоянных членов Совета Безопасности никак не могут быть тождественными.

1013. Он повторил свои соображения относительно значения первоначальных вкладов, упоминаемых в статьях 10 и 11, и полагал, что, по-видимому, в Военно-штабном комитете существует некоторая неясность в понимании того, что имеет в виду статья 11.

1014. Представитель Сирии считал такие предварительные расчеты весьма ценными и полагал, что Совету надлежит принять их во внимание и пользоваться ими, пока они не

будут заменены новыми цифровыми данными.

1015. Представитель Польши считал, что такие расчеты носят чисто условный характер и не имеют никакого решающего значения.

1016. Представитель Франции заявил, что он полагает, что принятый метод является единственным, который сможет привести к каким-нибудь результатам, и что предположительные цифры, представленные Комитетом, представляют значительный шаг вперед в работе Совета.

1017. Он согласился с представителем Австралии, что слово « первоначальный » вносит некоторое смущение, и поэтому он считал, что этот вопрос требует разъяснения.

1018. **Решение:** *Совет согласился, что вопрос, поднятый представителем Австралии, должен быть передан Военно-штабному комитету для разъяснений.*

1019. На 154-м заседании, состоявшемся 10 июля 1947 г., помощник Генерального Секретаря огласил в Совете письмо его Председателя председателю Военно-штабного комитета с просьбой, чтобы Комитет дал, вместе со своим ответом, толкование термина « первоначальный » в статьях 10 и 11 доклада (S/408).

1020. Совет продолжал обсуждение статьи 11 доклада на 154-м заседании, состоявшемся 10 июля, и на 157-м заседании, состоявшемся 15 июля 1947 года.

1021. Представитель Франции сказал, что он все еще сомневается, есть ли действительно большая разница между « сравнительным равенством » и « равенством, предусматривающим отклонения ». Он также считал, что было бы полезно для Совета получить ответ на вопрос, в каких размерах могут быть предоставлены вооруженные силы при принципе равенства. Главной причиной, почему большинство делегатов в Военно-штабном комитете не могло дать ответа на этот вопрос, является то, что они не знали, какая должна быть общая численность вооруженных сил.

1022. Поэтому он высказал пожелание, чтобы Совет предложил Военно-штабному комитету прежде всего, приняв за основу наименьшие цифры, а именно предложенные Соединенным Королевством и Китаем, чтобы определить, какие отклонения от принципа равенства были бы необходимы для составления выполнимого общего плана; а затем, приняв за основу наибольшие цифры, а именно, из расчетов Соединенных Штатов, дать Совету некоторое представление о том, как можно было бы удовлетворить принцип сравнимости, считаясь с этими цифровыми данными.

1023. Представитель Австралии, допуская, что Совет готов принять принцип равенства, хотел бы предложить представителю Союза Советских Социалистических Республик в Военно-штабном комитете составить таблицу вооруженных сил Объединенных Наций на основе советского принципа равенства вкладов, не только в отношении общей численности, но также и в отношении состава вооруженных сил. После этого Совет будет в состоянии устано-

вить, возможно ли примирение двух противоречивых принципов, как это предложил представитель Франции.

1024. Представитель Соединенного Королевства внес следующее предложение:

1025. «*Совет Безопасности поручает* Военно-штабному комитету сделать рекомендацию в отношении цифровых данных общей численности и состава вооруженных сил, которые будут предоставлены в распоряжение Совета Безопасности государствами-членами Объединенных Наций, и представить к 5 августа 1947 г. доклад об этом Совету Безопасности».

1026. Он считал, что предложение представителя Франции может оказаться попыткой зайти в настоящее время слишком далеко и слишком поспешно.

1027. Представители Франции и Австралии поддержали предложение представителя Соединенного Королевства, оставляя

за собой право вновь внести свои предложения позднее.

1028. Предложение Соединенного Королевства было также поддержано представителями Бразилии, Бельгии и Китая.

1029. Представитель Союза Советских Социалистических Республик полагал, что, хотя предложение Соединенного Королевства несколько уже по объему, оно однако того же характера, как и предложение, внесенное представителем Франции, и поэтому подлежит той же критике. Совет не может принимать предположительные цифровые данные, делать предположительные расчеты и прийти к предположительным результатам. Предложение Соединенного Королевства, кроме того, предусматривает рекомендацию Военно-штабного комитета Совету Безопасности. Он выразил недоумение по поводу того, как можно выработать рекомендацию и принять ее без предварительного соглашения по основным принципам.

Д. ДОКЛАД О ПЛАНЕ РАБОТЫ КОМИССИИ ПО ВООРУЖЕНИЯМ ОБЫЧНОГО ТИПА

1030. Комиссия по вооружениям обычного типа была созвана 24 марта 1947 года. Первые пять заседаний были посвящены обсуждению общих принципов и организации работы.

1031. Во время общих прений представитель Соединенного Королевства придерживался того мнения, что международные мероприятия по коллективной безопасности, предусмотренные статьей 43 Устава, должны быть закончены до того, как будут фактически приниматься практические меры по регулированию и сокращению вооружений.

1032. Его точку зрения поддержал представитель Соединенных Штатов Америки, который настаивал на ускорении проведения в жизнь положений статьи 43. Он считал, что сокращение вооружений будет политически осуществимо только тогда, когда мир и безопасность будут установлены.

1033. Представители Австралии и Колумбии, хотя и признают важность безопасности как основы разоружения, не считают, что разработка плана по этому вопросу должна быть отложена до установления абсолютного доверия среди народов.

1034. Представитель Франции напомнил о тесной связи между разоружением и безопасностью. Он указал, что Генеральная Ассамблея связала эти две проблемы и рекомендовала, чтобы разрешение их происходило одновременно.

1035. Представитель Польши обратил особое внимание на необходимость проведения быстрого и радикального разоружения и проведения в жизнь положений статьи 43. Он, как и представитель Союза Советских Социалистических Республик, считал, что существует тесная связь между проблемами разоружения и атомной энергией; с этим мнением также согласился и представитель Китая. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что резолюция Генеральной Ассамблеи 41 (I) не настаивает на гарантиях как предварительном условии разоружения.

1036. На 5-м заседании, состоявшемся 9 апреля 1947 года, Комиссия приняла предложение представителя Колумбии поручить Подкомитету, состоящему из пяти постоянных членов Совета Безопасности, разработать проект плана работы.

1037. На заседании, состоявшемся 22 апреля 1947 года, Подкомитет поручил Секретариату подготовить предложение относительно проекта плана работы и составить сводную таблицу сделанных в Комиссии предложений. Ввиду чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи Подкомитет не мог вновь собраться до 21 мая, к какому времени проекты плана работы были

представлены делегациями Соединенных Штатов и Союза Советских Социалистических Республик. Вследствие того что соглашения об одном общем плане достигнуто не было, было решено представить Комиссии доклад, содержащий оба плана, с предложением Секретариата и принятую единогласно рекомендацию относительно организации работы Комиссии.

1038. Доклад Подкомитета был рассмотрен на последующих заседаниях Комиссии, и делегациями Франции и Польши были внесены поправки к плану Соединенных Штатов. Эти поправки были отклонены, и 18 июня 1947 г. Комиссия приняла план работы, предложенный Соединенными Штатами.

1039. Председатель Комиссии по вооружениям обычного типа, при письме от 25 июня 1947 года на имя Председателя Совета Безопасности, препроводил Совету Безопасности доклад Комиссии (S/387) вместе с планом работы, принятым Комиссией для представления его Совету Безопасности согласно резолюции Совета от 13 февраля 1947 года, и резолюцией, принятой 25 июня 1947 года Комиссией, относительно организации ее будущей работы.

Текст плана работы гласит:

1040. «1. Обсуждать и делать рекомендации Совету Безопасности относительно вооруженных сил и вооружений, относящихся к юрисдикции Комиссии по вооружениям обычного типа.

1041. 2. Рассмотрение и определение общих принципов в связи с регулированием вооружений и вооруженных сил.

1042. 3. Рассмотрение практических и эффективных способов гарантии путем международной системы контроля, действующей посредством специальных органов (и другими путями) с целью охраны выполняющих условия государств от возможности нарушений и уклонений.

1043. 4. Сформулировать практические предложения по регулированию и сокращению вооружений и вооруженных сил.

1044. 5. Распространение принципов и предложений, установленных в вышеизложенных пунктах 2, 3 и 4, также на государства, не являющиеся членами Объединенных Наций.

1045. 6. Представление доклада или докладов Совету Безопасности, включая, по возможности, и проект конвенции.

1046. Предлагается, чтобы все замечания различных делегаций в отношении плана работы, указанного в приведенных шести пунктах, были приняты во внимание.

1047. Имеется также в виду, что настоящий план работы не ограничивает права отдельных

делегаций представлять в будущем дополнительные предложения ».

1048. Вышеприведенный документ был включен в повестку дня 152-го заседания Совета Безопасности.

1049. Представитель Союза Советских Социалистических Республик проанализировал план работы, предложенный его делегацией. План Союза Советских Социалистических Республик, как он указал, предусматривает рассмотрение основных проблем, вытекающих из резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 года, и выработал рекомендации в отношении этих проблем. Только этот план содержит необходимую координацию вопроса об общем сокращении вооружений и вооруженных сил с проблемой о запрещении атомного оружия и других видов оружия массового уничтожения. Основная идея этого плана та, что единственный надежный способ разрешения этих проблем заключается в координации мер по общему сокращению вооружений с мерами, касающимся запрещения атомного оружия и других видов оружия массового уничтожения. План Союза Советских Социалистических Республик предусматривает:

1050. 1. Установление общих принципов сокращения вооружений и вооруженных сил и определения минимальных потребностей для каждого государства относительно всех видов вооружений и вооруженных сил (наземных, военно-морских, военно-воздушных), с учетом при этом запрещения атомного оружия и других видов вооружений, пригодных для массового уничтожения.

1051. 2. Установление общих принципов, которые должны быть положены в основу сокращения военного производства и определения предельной мощности военного производства для каждого государства, имея при этом в виду допущение производства и применения атомной энергии лишь в мирных целях.

1052. 3. Распространение принципов, установленных в пунктах 1 и 2, на государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций.

1053. 4. Установление на основе принципов, указанных в пункте 1, ограничений для отдельных видов вооружений и вооруженных сил для каждой страны.

1054. 5. Установление на основе принципов, указанных в пункте 2, ограничений для различных видов военного производства для каждой страны.

1055. 6. Определение порядка и сроков приведения уровня вооружений и вооруженных сил, а также военного производства в соответствие с ограничениями, установленными в пунктах 4 и 5 для каждой страны.

1056. 7. Рассмотрение проблем, касающихся дислокации вооруженных сил и вопроса о сокращении сети военных, военно-морских и военно-воздушных баз.

1057. 8. Мероприятия, касающиеся запрещения использования невоенной промышлен-

ности и невоенных средств транспорта для военных целей сверх пределов, вытекающих из ограничений, установленных в пунктах 4 и 5.

1058. 9. Организация и порядок установления системы контроля за выполнением мероприятий по всеобщему сокращению и регулированию вооружений и вооруженных сил, а также военной промышленности и военного производства, имея в виду координацию вышеуказанной системы контроля с системой контроля над применением атомной энергии.

1059. 10. Выработка проекта конвенции.

1060. План работ, предложенный Соединенными Штатами и принятый большинством Комиссии, отвлек бы Комиссию от конкретного разрешения проблем, находящихся на ее рассмотрении, и придал бы дискуссии академический и бесцельный характер. Важно, чтобы любой план работы содержал указания, в каком направлении должен быть разрешен вопрос об определении общих принципов.

1061. Представитель Франции заявил, что, хотя и невозможно думать о разоружении вообще, без того чтобы не задуматься над вопросом о запрещении атомного оружия, вопрос об атомном разоружении не должен быть включен в обсуждаемый план, так как существует другая Комиссия, которая занимается вопросами об атомной энергии. Что касается проблемы военной промышленности, то Комиссия полагает, что, хотя в плане и нет прямого упоминания об этой проблеме, она должна считаться одним из элементов общей работы Комиссии.

1062. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что, раз план работ, представленный его делегацией, был одобрен в Комиссии восьмью делегациями, он больше не может рассматриваться как чисто план Соединенных Штатов. Он указал, что этот план вытекает непосредственно из резолюции Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1946 г. и резолюции Совета Безопасности от 13 февраля 1947 года. Он достаточно широк, чтобы дать возможность, в случае возникновения в будущем каких-либо вопросов, включения новых предложений о порядке дальнейшей работы Комиссии. В настоящее время в начальной стадии работ ему представляется невозможным предусмотреть все детали, с которыми придется считаться позднее. Поэтому существенно важно, чтобы утвержденный план не лишил делегации возможности предлагать в будущем на рассмотрение те или иные важные вопросы, которые в настоящее время ни одна из делегаций еще не предвидит. План Соединенных Штатов настаивает главным образом на практических и эффективных гарантиях путем международной системы контроля. Хотя его делегация придерживалась резолюции Совета Безопасности, которая указала, что « вопросы, входящие в компетенцию Комиссии по атомной энергии, как это установлено резолюциями Генеральной Ассамблеи от 24 января 1946 г. и 14 декабря 1946 г., исключаются из юрисдикции учреждаемой настоящей резолю-

цией Комиссии », все же она полагает, что работы Комиссии по вооружениям обычного типа и Комиссии по атомной энергии должны как-то координироваться Советом Безопасности.

1063. Представитель С и р и и заявил, что, так как будет создан Рабочий комитет полного состава, в котором каждая делегация будет иметь возможность представить свою точку

зрения, он не видит препятствий к утверждению этого плана без промедления.

1064. **Решение:** Совет Безопасности утвердил план работ, принятый Комиссией по вооружениям обычного типа 9 голосами, при 2 воздержавшихся (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), причем никто не голосовал против.

Часть третья

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ И ЕГО ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

А. СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОПЕКЕ НАД ОСТРОВАМИ, НАХОДИВШИМИСЯ ПОД МАНДАТОМ ЯПОНИИ

1. *Сообщение представителя Соединенных Штатов Америки от 17 февраля 1947 года*

1065. Представитель Соединенных Штатов в Совете Безопасности, при письме от 17 февраля 1947 года на имя Генерального Секретаря (S/281), представил на утверждение Совета Безопасности, в соответствии со статьей 83 Устава, текст проекта соглашения об опеке над островами, находившимися под мандатом Японии, и просил о скорейшем внесении этого вопроса в повестку дня Совета Безопасности.

2. *Общие прения*

1066. Вопрос был внесен в повестку дня 113-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 26 февраля 1947 года, после чего начались прения общего характера, продолжавшиеся на 116-м и 118-м заседаниях.

1067. Представитель Соединенных Штатов Америки объяснив цели проекта соглашения, напомнил, что 6 ноября 1946 года президентом Соединенных Штатов было сделано заявление, в котором он сказал, что Соединенные Штаты готовы поместить под опеку острова, находившиеся под мандатом Японии, с принятием на себя Соединенными Штатами обязанностей управляющей власти, и что проект соглашения об опеке был передан для сведения другим правительствам, состоящим членами Совета Безопасности, а также правительствам Новой Зеландии и Филиппин. Окончательное решение в отношении этих островов должно быть отложено до заключения мирного договора с Японией. Проект соглашения об опеке, внесенный в Совет Безопасности на его утверждение, относится лишь к бывшим под мандатом Японии островам, которые никогда не принадлежали Японии, но являлись частью мандатной системы Лиги Наций.

1068. Острова, находящиеся под мандатом Японии, — Маршалские, Марианские и Каролинские — состоят из девяноста восьми островов и групп островов общей площадью всего лишь в 846 кв. миль и с общим населением в приблизительно 48 000 жителей. Местные экономические ресурсы их незначительны. Огромное стратегическое значение подмандатных островов было использовано Японией при осуществлении ею своего основного плана агрессии.

1069. Потеря десятков тысяч американских жизней, громадные расходы и годы жестокой борьбы потребовались для изгнания японских агрессоров с этих островов. Острова предста-

вляют собой стратегически цельную и физически сложную единицу, жизненно важную для безопасности Соединенных Штатов. Американский народ твердо решил, что этот район никогда больше не будет служить трамплином для нападения на Соединенные Штаты или какого-либо другого члена Объединенных Наций.

1070. Так как район островов, находившихся под японским мандатом, имеет постоянное стратегическое значение, Соединенные Штаты, в соответствии со статьей 82 Устава, предлагают, чтобы эта подопечная территория была признана стратегическим районом. В этом случае Соединенные Штаты управляли бы этой стратегической подопечной территорией в соответствии с положениями Устава и, в частности, в соответствии с обязательствами, налагаемыми пунктом 4 статьи 2. Это управление осуществлялось бы также в соответствии с обязательствами, предусмотренными в статье 1 и статье 84. Намерением Соединенных Штатов является включение этой подопечной территории всецело в свое управление, наравне во всех отношениях с территориями, состоящими под суверенитетом Соединенных Штатов, специальным соглашением или соглашениями с Советом Безопасности, в соответствии со статьей 43 Устава. Впредь до заключения таких соглашений, согласно статье 43, Соединенные Штаты приняли бы на себя обязательство, чтобы эти острова играли свою роль в действиях, какие могут потребоваться от Соединенных Штатов согласно обязательствам, налагаемым статьей 106 в отношении временных положений о безопасности.

1071. Проект соглашения об опеке, внесенный Соединенными Штатами, предусматривает, что управляющая власть может время от времени, по соображениям безопасности, объявлять некоторые районы закрытыми. Однако это положение не будет препятствовать применению в полной мере ко всей подопечной территории мер международного контроля и наблюдения, которые могут стать частью международной системы контроля атомной энергии, других видов оружия массового уничтожения и вооружения обычного типа.

1072. Соединенные Штаты согласны допустить международный надзор, предусматриваемый соглашением об опеке, за политическим, экономическим и социальным развитием населения подопечной территории и его просвещением. Соединенные Штаты согласны также допустить наблюдение и за военными и мор-

скими сооружениями и контроль над ними в той мере, как это будет предусмотрено соглашениями о международном контроле над вооружениями и вооруженными силами.

1073. Совет может быть уверен, что правительство Соединенных Штатов при составлении проекта соглашения об опеке имело все время в виду статью 73 Устава. Хотя этот район является районом стратегическим, жизненно важным для той системы международного мира и безопасности, которая упоминается в статьях 73 и 76 Устава, проект Соединенных Штатов идет еще дальше того, что требуют положения Устава о стратегических районах. Соглашение предусматривает, что статьи 87 и 88 должны применяться ко всей подопечной территории, за исключением лишь того, что управляющая власть может определять пределы их применения в любых районах, которые могут быть время от времени объявлены закрытыми по соображениям безопасности.

1074. Представитель Соединенных Штатов предложил членам Совета внимательно рассмотреть положения статей 6 и 7 проекта соглашения как в отношении требований Устава, так и в отношении схожих положений соглашений об опеке, утвержденных Генеральной Ассамблеей в декабре прошлого года.⁷ Представитель Соединенных Штатов считал, что его правительство выполнило требования статьи 79 Устава.

1075. Представитель Союза Советских Социалистических Республик считал, что вопрос о бывших подмандатных японских островах входит в компетенцию Совета Безопасности и что Совет полномочен принять возможно скорее решение по этому вопросу.

1075а. Что касается существа просьбы Соединенных Штатов, то он считал правильным и справедливым передать под опеку Соединенных Штатов бывшие подмандатные японские острова. Союз Советских Социалистических Республик признает, что вооруженные силы Соединенных Штатов сыграли решающую роль в победе над Японией и что Соединенные Штаты понесли большие жертвы в войне с Японией, чем какая-либо другая союзная держава.

1076. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство в принципе соглашается с тем, чтобы в конечном итоге правительство Соединенных Штатов Америки стало управляющей властью над островами, бывшими под мандатом Японии, но что по его мнению, строго говоря, в настоящее время, до заключения мирного договора с Японией, который должен разрешить вопрос об этих островах, утверждение соглашения об опеке над ними не входит в компетенцию Совета Безопасности. Однако, если большинство Совета соглашается поступить так, как это желательно представителю Соединенных Штатов, он не будет возражать против этого.

1077. Представитель Австралии заявил, что в интересах мира и безопасности его прави-

тельство горячо поддерживает передачу контроля над японскими подмандатными островами и управления ими Соединенным Штатам. Однако он считал, что, до принятия окончательного решения по вопросу об управлении японскими подмандатными территориями, все союзники, участвовавшие в победоносной войне в Тихом Океане, должны быть проконсультированы.

1078. Представитель Китая одобрил проект соглашения об опеке, представленный Соединенными Штатами, и считал, что это соглашение как по форме, так и по своему содержанию соответствует Уставу Объединенных Наций. По его мнению, Совет Безопасности может принять решение по этому вопросу не дожидаясь заключения общего мирного договора с Японией.

1079. Представитель Франции заявил, что его правительство всегда считало, что правительство Соединенных Штатов должно принять острова в свое ведение, и по этой причине он в принципе не возражает ни против процедуры, предложенной представителем Соединенных Штатов, ни против предложения, внесенного делегацией Соединенных Штатов.

1080. Представитель Польши заявил, что он будет голосовать за утверждение предложенного Соединенными Штатами проекта соглашения.

1081. Представитель Сирии высказался за принятие процедуры, предложенной делегацией Соединенных Штатов, и не считает, что могут быть какие-нибудь возражения правового характера. Его делегация желала бы, чтобы Советом Безопасности было принято следующее положение: в том случае, если государство, которому поручена опека или мандат, выйдет из Организации Объединенных Наций или будет из этой Организации исключено, его право на опеку или мандат не должно оставаться в силе, и Генеральная Ассамблея Объединенных Наций должна иметь возможность лишить его этого права на все время, пока оно не будет состоять членом Организации.

1082 Представитель Соединенных Штатов в Америке, в ответ на сомнения, высказанные представителями Соединенного Королевства и Австралии, объяснил, что Япония никогда не обладала правом суверенитета над подмандатными островами и что право опеки в настоящий момент принадлежит Организации Объединенных Наций как преемнице Лиги Наций. Это делает ненужным выяснение вопроса прав на бывшие подмандатные острова. Он не может себе представить, чтобы, после разрешения вопроса об их передаче согласно проекту соглашения об опеке, в отношении их мог когда-либо возникнуть вопрос об остаточных правах.

1083. Представитель Австралии считал, что представитель Соединенных Штатов имеет тенденцию к чрезмерному упрощению вопроса о правах на бывшие японские подмандатные острова. Острова поступили в распоряжение Организации Объединенных Наций вследствие войны, в которой Соединенные Штаты прини-

⁷ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей в течение второй части первой сессии, № 63 (I), стр. 99.

мали достойнейшее и славное участие. Представляется только справедливым, чтобы, когда наступит вопрос окончательного решения судьбы этих островов, всем активным участникам в этой борьбе была предоставлена возможность высказаться об условиях, на которых должна разрешиться их окончательная судьба.

1084. Представитель Бельгии, говоря об австралийском предложении, сказал, что, если бы такие государства, не состоящие членами Совета, пожелали использовать свое право, согласно статье 31 Устава, и обратились с просьбой о предоставлении им права на участие, его делегация поддержала бы эту просьбу.

1085. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его страна меньше всех других будет препятствовать предоставлению возможности высказаться всякой другой стране, заинтересованной в будущем бывших японских подмандатных островов. Он напомнил, однако, Совету, что за четыре месяца до этого проект соглашения в копиях был разослан странам, не являющимся членами Совета, для изучения и что ни одна из этих стран не выразила желания высказаться.

3. *Решение Совета о приглашении заинтересованных стран к участию в обсуждении вопроса*

1086. На 118-м заседании Совета 12 марта 1947 года Генеральный Секретарь огласил каблогранму премьер-министра Новой Зеландии от 13 марта 1947 года (S/297) с просьбой о том, чтобы Новая Зеландия, согласно статье 31 Устава, могла принять участие в обсуждении в Совете Безопасности внесенного Соединенными Штатами проекта соглашения об опеке над японскими подмандатными островами и о том, чтобы члены Дальневосточной комиссии, не представленные в Совете Безопасности, а именно: Канада, Индия, Нидерланды, Новая Зеландия и Филиппины были приглашены принять участие в этом обсуждении, если они того пожелают.

1087. На том же заседании Председатель получил письмо от индийского делегата связи при Объединенных Нациях от 12 марта 1947 года (S/299) с просьбой, согласно статье 31 Устава, о предоставлении его правительству возможности ознакомить Совет со своей точкой зрения относительно проекта соглашения об опеке над бывшими японскими подмандатными островами.

1088. **Решение:** *После обмена мнениями Совет пришел к соглашению, что правительства Новой Зеландии и Индии должны быть приглашены для участия в обсуждении проекта соглашения об опеке над бывшими японскими островами, представленного Соединенными Штатами, а также, что все другие члены Дальневосточной комиссии должны быть приглашены, если они того пожелают.*

4. *Точки зрения представителей государств, не состоящих членами Совета Безопасности*

1089. Представители государств, приглашенные участвовать в обсуждении этого вопроса, явились на 119-е заседание Совета.

1090. Представитель Нидерландов заявил, что его правительство безоговорочно соглашается с предложением Соединенных Штатов в отношении как ближайшего по времени, так и более отдаленного аспектов обширной проблемы обеспечения мира на Тихом Океане.

1091. Представитель Новой Зеландии, поддерживая полностью и дружески принцип, что управление бывшими японскими подмандатными островами должно быть доверено Соединенным Штатам, считал, что распоряжение судьбой этих островов является существенной частью мирного соглашения с Японией, а потому в этом вопросе заинтересованы все страны, которые принимали активное участие в войне с Японией.

1092. Представители Канады, Индии и Филиппинской Республики горячо поддерживали проект соглашения об опеке, предложенный Соединенными Штатами.

5. *Подробное рассмотрение проекта соглашения об опеке⁸*

1093. Представитель Австралии предложил внести в проект соглашения об опеке новую статью, под названием статья 17, которая гласила бы:

1094. «Настоящее соглашение подлежит утверждению в предварительном или окончательном мирном договоре между Японией и союзными державами — победительницами в войне с Японией — с тем, что в этом договоре от Японии потребуются отказ от всех прав, если таковые существуют, относящихся к контролю над настоящими территориями или управлению ими, причем эти территории будут официально изъяты из под какого бы то ни было контроля Японии».

1095. Представитель Соединенного Королевства также предложил две поправки к проекту соглашения об опеке, внесенного Соединенными Штатами.

1096. Первая поправка была к пункту 1 статьи 8 и предлагала исключить слова: «за исключением управляющей власти».

1097. Вторая поправка предлагала изменить редакцию текста статьи 13 так, чтобы он гласил:

1097а. «Положения статей 87 и 88 Устава должны применяться в подопечной территории под условием, что управляющая власть может в любое время уведомить Совет Безопасности, в соответствии с пунктом 3 статьи 83 Устава, что требование безопасности не позволяют Совету по Опеке выполнять свои функции в отношении определенных районов».

1098. 17 марта 1947 года на 119-м заседании Председатель указал, что поправка Австралии вызывает вопрос конституционного характера, относящийся к компетенции Совета Безопасности по вопросам опеки в стратегических районах. По его мнению следовало бы выяснить конституционную сторону этого вопроса до того, как представители стран, не

⁸ Окончательный текст воспроизведен в конце настоящего раздела.

состоящих членами Совета, будут приглашены занять места за столом Совета. Имея в виду полномочия, которыми облечен Совет Безопасности, согласно пункту 1 статьи 83 Устава, ему кажется трудным допустить мысль, что решение Совета по вопросам опеки может быть обусловлено его утверждением другим международным органом. Если Совет утвердил соглашение об опеке, это решение окончательное, поскольку это касается Организации Объединенных Наций, и такое решение может быть отменено лишь другим решением самого Совета Безопасности. Он напоминает Совету, что Совет действует в такого рода вопросах от имени всех членов Организации Объединенных Наций, как это предусмотрено статьей 24 Устава. По этим вопросам не может быть власти выше Совета Безопасности. С другой стороны, он полагал, что крайне нежелательно, чтобы Совет давал директивы совещанию, которое преднамеренно не велось под эгидой Объединенных Наций. Он указал, что в этом вопросе он не объявляет постановления как Председатель, а лишь высказывает свое мнение.

1099. Представитель Австралии полагает, что слова «подлежит утверждению» в его поправке, весьма вероятно, могут быть поняты по-разному отдельными членами Совета.

1100. Во избежание недоразумений и для установления ясных основ для будущих прений по вопросу о приемлемости его поправки, он предложил следующую новую редакцию первоначального текста:

1101. «Настоящее соглашение войдет в силу в день, когда временный или окончательный мирный договор Японии с союзными державами, победительницами в войне с Японией, станет обязательным для Японии».

1102. Председатель заявил, что, по его мнению, измененная редакция, предложенная представителем Австралии, разрешила конституционную сторону вопроса, и он полагал, что Совет может приступить к общим прениям.

1103. Представитель Соединенных Штатов Америки возражал против поправки Австралии с трех точек зрения. Он считал, что первая фраза этой поправки является неконституционным усилием лишить Организацию Объединенных Наций ее полномочий и передать эти полномочия кому-то другому. Только Объединенные Нации обладают единственной, исключительной и высшей властью в делах опеки. Ничья другая власть не равна ей. Вторая фраза поправки представляет собой очевидное присвоение власти. Согласно Уставу, Организация Объединенных Наций не имеет полномочий устанавливать условия мира. Статья 16 проекта соглашения является частью двустороннего соглашения — между Соединенными Штатами и Организацией Объединенных Наций. Неопределенное число стран, введенных поправкой Австралии, не имеет ничего общего с настоящим положением дела.

1104. Представитель Сирии считал, что поправка Австралии не только противоречит

смыслу мирных договоров, о которых предполагается, что они свободно заключаются между двумя сторонами, но вводит третью сторону, не-участника этих договоров. Кроме того, эта поправка производит впечатление, будто Совет не уверен в своем праве заключить в настоящее время соглашение об опеке и как будто пытается сохранить для Японии какой-то вид права, способного приостановить введение в действие соглашения об опеке.

1105. Представитель Соединенного Королевства поддерживает австралийскую поправку, так как она соответствует отношению британского правительства к этому вопросу. Он возразил против довода представителя Соединенных Штатов, что принятие Советом решения, которое зависело бы от обстоятельств, не поддающихся контролю Совета, является незаконным. По его мнению, Совет — хозяин своих действий и потому вправе указать, что соглашение войдет в силу лишь при определенных условиях.

1106. Он также не согласился с замечанием представителя Соединенных Штатов, что условия сдачи заключают в себе окончательный отказ Японии от всех прав на эти острова. Условия сдачи или перемирия никогда не являлись совершенно окончательными, даже в отношении Японии.

1107. Представитель Польши возражал против поправки Австралии, мотивируя это тем, что Япония потеряла все законные притязания на эти подмандатные острова, тем, что начала агрессивную войну против Китая, ушла из Лиги Наций и вследствие других действий, нарушивших доверенный ей мандат. Кроме того, предложенная статья 17, по его словам, противоречила предыдущей статье 16.

1108. Представитель Китая заявил, что суверенитет Японии никогда не распространялся на подмандатные острова, а, нарушив условия своего мандата, она потеряла право на какие бы то ни было законные притязания, которые до этого она могла иметь. Ввиду того что Лига Наций прекратила свое существование, будет правильно, если Совет Безопасности примет на себя обязанность по включению этих островов в международную систему опеки.

1109. Он считал, что только Совет Безопасности правомочен утверждать или не утверждать любое соглашение об опеке над стратегическим районом, и полагал, что присущая Совету Безопасности компетенция подверглась бы существенному ограничению, если бы находящееся на рассмотрении соглашение об опеке зависело от утверждения мирной конференции с Японией; каковая конференция, по общему признанию, согласно Уставу Объединенных Наций, не имеет ни правовой, ни конституционной компетенции в этом деле.

1110. Представитель Франции заявил, что Япония потеряла свои права на острова вследствие нарушения ею некоторых принятых на себя обязательств. Объединенные Нации должны принимать решения по этому вопросу, так как Лига Наций, возложившая эти обязательства на Японию, перестала существовать.

Поэтому делегация Франции считает, что решение этого вопроса Советом Безопасности вполне приемлемо.

1111. Представитель Австралии на 123-м заседании, 28 марта 1947 г., заявил, что правительство Австралии не стремилось затянуть вопрос о решении судьбы островов, но настаивало только на существенно важном принципе, чтобы все условия того, что, по справедливости, можно будет назвать окончательным актом с Японией, были утверждены не несколькими лишь странами, а всеми теми странами, которые участвовали значительными силами в поражении неприятеля. Так как Совет Безопасности уже согласился с предложением Австралии о том, чтобы все страны, участвовавшие в борьбе с Японией, были допущены к участию в заседаниях Совета, чтобы иметь возможность высказать свою точку зрения о внесенном Соединенными Штатами проекте соглашения об опеке, Австралия решила не настаивать на своем предложении о поправке проекта соглашения путем прибавления новой статьи 17.

6. Решения Совета

1112. На 124-м заседании, состоявшемся 2 апреля 1947 г., Совет согласился произвести постатейное голосование проекта соглашения об опеке, следуя порядку номеров статей, голосуя по относящимся к статьям поправкам в том же порядке.

1113. Преамбула и большинство статей проекта Соединенных Штатов в их первоначальной редакции были утверждены единогласно. Некоторые статьи, однако, вызвали пространные прения.

1114. Представитель Соединенного Королевства, давая объяснения по предложенной им поправке к статье 8, заявил, что слова «за исключением управляющей власти» как будто давали бы предпочтительное положение Соединенными Штатам, что, видимо, не совсем соответствует пункту 2 статьи 83 и подпункту d статьи 76 Устава.

1115. Представитель Бельгии высказал готовность голосовать за принятие статьи 8 проекта соглашения Соединенных Штатов в ее первоначальной редакции, так как эти острова, при наличных условиях, не представляют собой реального интереса с экономической или торговой точки зрения.

1116. Представитель Соединенных Штатов возражал против поправки, предложенной представителем Соединенного Королевства, и настаивал на том, что в отношении стратегического района преимущество должно быть дано соображениям безопасности. Проект соглашения находит себе оправдание в подпункте d статьи 76 и пункте 2 статьи 83 Устава. Первая предусматривает равное отношение к членам Организации Объединенных Наций и их гражданам «без ущерба для достижения вышеизложенных задач», одной из которых является укрепление международного мира и безопасности. Вторая предусматривает, как должна выполняться в стратегических районах статья 76, указывая, что положения статьи 76

должны применяться к населению территории, а не к посторонним лицам. Он подчеркнул, что эти острова, на основании опыта, представляют собой для управляющей власти не актив, а экономическую обузу. Он считал, что положения статьи 81 применимы к этой территории.

1117. Он заявил, что, несмотря на то что Соединенные Штаты могут быть вынуждены взять обратно свое предложение о соглашении, они не применяют вето в Совете Безопасности, если поправки будут поставлены на голосование.

1118. **Решение:** *Поправка Соединенного Королевства была отклонена 6 голосами против 3 (Польша, Соединенного Королевства и Союз Советских Социалистических Республик), при 2 воздержавшихся (Китай и Соединенные Штаты).*

1119. Представитель Соединенного Королевства, объясняя свою поправку к статье 13, заявил, что эта последняя одна из важнейших статей соглашения. Хотя его правительство и отдает себе отчет в невозможности предварительного извещения Совета Безопасности о закрытии какого-либо района по соображениям безопасности, оно надеется на возможность включения положения о последующем извещении Совета Безопасности о закрытии района с объяснением, по возможности, причин принятия таких мер.

1120. Представитель Соединенных Штатов Америки в ответ на это заявил, что слова в статье 13 «будут объявлены» означают акт извещения и что Соединенные Штаты намерены извещать Совет Безопасности о всем касающемся этого вопроса.

1121. Представитель Соединенного Королевства сказал, что он удовлетворен заявлением представителя Соединенных Штатов.

1122. **Решение:** *Статья 13 единогласно утверждается в ее первоначальной редакции.*

1123. Представитель Союза Советских Социалистических Республик предложил следующую новую редакцию статьи 15:

1123a. «Условия настоящего соглашения могут быть изменены и дополнены или срок его действия прекращен по решению Совета Безопасности».

1123b. Он подчеркнул, что с принятием его поправки новая редакция статьи 15 будет более точно соответствовать правам и полномочиям Совета Безопасности в отношении утверждения соглашений об опеке, касающихся стратегических районов. Он считал, что вторая версия проекта, представленного Соединенными Штатами, менее приемлема, чем первая, так как содержит те же идеи, но в более затуманенном виде.

1124. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что советская поправка не может быть принята Соединенными Штатами, как стороной в этом соглашении. Вся теория системы опеки построена на том, что в каждом соглашении об опеке во всяком случае должно быть, по меньшей мере,

две стороны. Настаивать на том, что функция установления условий соглашения должна быть предоставлена исключительно стороне, которая, согласно Уставу, имеет лишь функцию утверждения этих условий, было бы удивительным толкованием Устава. Предоставление права прекращать действие соглашения исключительно Совету Безопасности было бы нарушением духа Устава и теории соглашения. Он заявил, что ему придется воздержаться от голосования по вопросу о поправке, внесенной Союзом Советских Социалистических Республик, но в то же время предостерег, что весь вопрос может кончиться отказом главной стороны от принятия на себя этого поручения.

1125. Представители Бельгии и Австралии высказали возражения против поправки и выразили готовность голосовать за первоначальный текст.

1126. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, отвечая на замечания представителя Соединенных Штатов, утверждал, что так как Совет Безопасности уполномочен утверждать проекты соглашений об опеке во время их заключения, то из этого следует, что он также вправе принять впоследствии решение о том, что соглашение об опеке устарело и должно быть изменено, лишено силы или заменено новым соглашением. Советская поправка не имеет целью ограничение прав управляющей власти, а стремится соблюсти права Совета.

1127. Представитель Сирии считал, что не могло быть сомнения в том, что те, кто заключает договор, имеет право в том или ином смысле изменять или прекращать такой договор. Он указал, что слова статьи 79 Устава — «определяются соглашениями непосредственно заинтересованных государств» — заслуживают со стороны Совета более внимательного рассмотрения.

1128. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, говоря о вопросе, поднятом представителем Сирии, сказал, что в тексте соглашения Соединенных Штатов в том виде, как он представлен, понятие «непосредственно заинтересованных государств» просто не существует.

1129. Представитель Китая считал, что затруднения в прениях сводились к вопросу о фразеологии. Он предложил изменить текст статьи 15 следующим образом:

1130. «Условия настоящего соглашения не могут быть изменены, дополнены или лишены силы иначе как при условии, что это будет соответствовать положениям Устава».

1131. Представитель Союза Советских Социалистических Республик склонялся к этому предложению, но, так как представитель Соединенных Штатов Америки усиленно возражал против него, а представитель Соединенного Королевства также считал, что в компромиссе нет надобности, это предложение не было поставлено на голосование.

1132. Представитель Польши предложил другую поправку к статье 15, которая гласила:

1133. «Условия настоящего соглашения не могут быть изменены, дополнены или лишены силы, иначе чем это предусмотрено в Уставе».

1134. Представитель Соединенного Королевства возражал против этой поправки на том основании, что в Уставе ничего не говорится по этому вопросу.

1135. **Решение:** *Поправка Союза Советских Социалистических Республик была отклонена 8 голосами против одного (Союз Советских Социалистических Республик), при 2 воздержавшихся (Франция и Соединенные Штаты Америки).*

1136. **Решение:** *Польская поправка отклонена, не получив требуемых семи утвердительных голосов. Четыре голоса были за (Китай, Польша, Сирия и Союз Советских Социалистических Республик), 3 голоса против (Австралия, Бельгия и Соединенное Королевство), при 4 воздержавшихся (Бразилия, Колумбия, Соединенные Штаты и Франция).*

1137. **Решение:** *Статья 15 утверждается в ее первоначальной редакции восемью голосами за, при отсутствии голосов против и при 3 воздержавшихся (Польша, Сирия и Союз Советских Социалистических Республик).*

1138. После этого Председатель предложил Совету проголосовать весь проект соглашения об опеке в целом.

1139. **Решение:** *Проект соглашения об опеке единогласно утверждается.*

1140. Утвержденный текст соглашения об опеке над бывшими японскими подмандатными островами гласит:

ПРЕАМБУЛА

1141. «Принимая во внимание, что статья 7 Устава Организации Объединенных Наций предусматривает создание международной системы опеки для управления теми территориями, которые могут быть включены в нее последующим соглашениями, и для наблюдений за этими территориями; и

1142. *принимая во внимание, что согласно статье 77 того же Устава система опеки может быть распространена на территории, ныне находящиеся под мандатом; и*

1143. *принимая во внимание, что Совет Лиги Наций утвердил 17 декабря 1920 г. мандат Японии над бывшими германскими островами, расположенными к северу от экватора, для управления ими согласно статье 22 Статута Лиги Наций; и*

1144. *принимая во внимание, что полномочия Японии над этими островами прекратились в результате второй мировой войны,*

1145. *поэтому теперь Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, убедившись в том, что соответствующие статьи Устава были соблюдены, настоящим постановляет утвердить нижеследующие условия опеки над Тихоокеанскими островами, ранее находившимися под мандатом Японии.*

Статья 1

1146. Территория Тихоокеанских островов, состоящая из островов, ранее находившихся под мандатом Японии, согласно статье 22 Статута Лиги Наций, настоящим признается стратегическим районом и включается в систему опеки, созданную Уставом Организации Объединенных Наций. В дальнейшем территория Тихоокеанских островов именуется подопечной территорией.

Статья 2

1147. Соединенные Штаты Америки назначаются управляющей властью подопечной территории.

Статья 3

1148. Управляющая власть облается полной административной, законодательной и судебной властью над территорией, при условии соблюдения положений настоящего соглашения, и может применять к подопечной территории те законы Соединенных Штатов, которые будут признаны подходящими к местным условиям и требованиям, с такими их изменениями, какие управляющая власть признает желательными.

Статья 4

1149. Управляющая власть, выполняя обязательства опеки над подопечной территорией, действует согласно Уставу Организации Объединенных Наций и положениям настоящего соглашения и, как это указано в статье 83 (2) Устава, выполняет в отношении населения подопечной территории задачи международной системы опеки, как они установлены в статье 76 Устава.

Статья 5

1150. Управляющая власть, выполняя обязательства согласно статье 76 и статье 84 Устава, обеспечивает выполнение подопечной территорией своей роли в поддержании международного мира и безопасности, согласно Уставу Организации Объединенных Наций. Для достижения этого управляющей власти предоставляется право:

1151. 1. создавать военно-морские, военные и воздушные базы и возводить укрепления в подопечной территории;

1152. 2. содержать вооруженные силы на территории и пользоваться ими; и

1153. 3. пользоваться добровольными вооруженными силами, средствами обслуживания и помощью подопечной территории при выполнении обязательств, принятых в этом отношении управляющей властью перед Советом Безопасности, равно как и для местной обороны и поддержания закона и порядка в пределах подопечной территории.

Статья 6

1154. Управляющая власть, выполняя обязательства согласно статье 76b Устава, обязана:

1155. 1. поощрять развитие таких политических учреждений, которые окажутся подходящими для подопечной территории, и способ-

ствовать развитию ее населения в направлении самоуправления или независимости сообразно с особенностям этой подопечной территории и ее населения и учитывая свободно выраженное желание этого народа; для этого управляющая власть должна предоставлять населению подопечной территории прогрессивно увеличивающееся участие в административном аппарате территории; должна постепенно привлекать его к участию в управлении; и, вырабатывая для территории систему законов, должна считаться с обычаями ее населения и должна принимать другие соответствующие меры в этих целях;

1156. 2. способствовать экономическому прогрессу населения и его экономической самостоятельности и для достижения этого регулировать пользование естественными богатствами; поощрять развитие рыболовства, сельского хозяйства и промышленности; охранять население против утраты им своих земель и естественных богатств; и улучшать средства транспорта и связи;

1157. 3. способствовать социальному прогрессу населения и для достижения этого без дискриминации охранять права и основные свободы всех элементов населения; охранять здоровье населения; контролировать торговлю оружием и боеприпасами, опиумом и другими наркотическими средствами, алкоголем и другими спиртными напитками; и вводить такие постановления, которые окажутся необходимыми для охраны населения от социальных злоупотреблений; и

1158. 4. способствовать прогрессу населения в области образования, для чего приступить к введению общей системы начального образования; облегчать профессиональный и культурный прогресс населения; и поощрять квалифицированных учащихся продолжать высшее образование, включая профессиональную подготовку.

Статья 7

1159. Управляющая власть, выполняя свои обязательства согласно статье 76c Устава, должна гарантировать населению подопечной территории свободу совести и, под одним только условием соблюдения требований общественного порядка и безопасности, свободу слова, печати и собраний; свободу вероисповедания и религиозной пропаганды и свободу переселения и передвижения.

Статья 8

1160. 1. Управляющая власть, выполняя свои обязательства согласно статье 76d Устава и в соответствии с определением статьи 83 (2) Устава, должна, учитывая требования безопасности и обязательство способствовать прогрессу населения, предоставлять на подопечной территории гражданам каждого члена Организации Объединенных Наций и компаниям и ассоциациям, организованным в соответствии с законами этих государств-членов, права и привилегии, не менее благоприятные, чем будут предоставлены гражданам, компаниям и ассоциациям какой-либо другой страны-члена

Организации Объединенных Наций, за исключением самой управляющей власти.

1161. 2. Управляющая власть обеспечивает всем членам Организации Объединенных Наций и их гражданам равное к ним отношение при отправлении правосудия.

1162. 3. Ничто в настоящей статье не должно быть истолковано как предоставление права свободной посадки в подопечной территории и отлета из нее авиааппаратов. Такие права должны быть предметом соглашения между управляющей властью и тем государством, к чьей национальности эти авиааппараты принадлежат.

1163. 4. Управляющая власть может вести переговоры и заключать торговые и другие договоры и соглашения с членами Организации Объединенных Наций и другими государствами, имеющие в виду обеспечение за населением подопечной территории не менее благоприятного со стороны членов Организации Объединенных Наций и других государств отношения, чем то, которое предоставляется ими гражданам других государств. Совет Безопасности может рекомендовать сам или предложить другим органам Организации Объединенных Наций рассмотреть и дать рекомендацию о том, какие права должны быть предоставлены населению подопечной территории в соответствии с правами, приобретенными членами Организации Объединенных Наций в подопечной территории.

Статья 9

1164. Управляющая власть уполномочивается включить подопечную территорию в таможенный, фискальный или административный союз или федерацию с другими территориями, состоящими под юрисдикцией Соединенных Штатов, и установить общее обслуживание между такими территориями и подопечной территорией, когда такие меры не противоречат основным целям международной системы опеки и условиям настоящего соглашения.

Статья 10

1165. Управляющая власть, действуя согласно положениям статьи 3 настоящего соглашения, может участвовать в качестве члена любой региональной совещательной комиссии, регионального учреждения или технической организации или другой добровольной ассоциации государств, может сотрудничать со

специализированными международными учреждениями, общественными или частными, и может участвовать в других видах международного сотрудничества.

Статья 11

1166. 1. Управляющая власть принимает необходимые меры для предоставления населению подопечной территории гражданского статуса этой территории.

1167. 2. Управляющая власть представляет дипломатическое и консульское покровительство жителям подопечной территории в случае их нахождения за ее территориальными пределами или вне территории управляющей власти.

Статья 12

1168. Управляющая власть проводит такие законодательные меры, которые окажутся необходимыми для введения в действие положений настоящего соглашения в подопечной территории.

Статья 13

1169. Положения статей 87 и 88 Устава применяются к подопечной территории под условием, что управляющая власть может определять пределы такого применения к тем районам, которые время от времени могут быть объявлены закрытыми по соображениям безопасности.

Статья 14

1170. Управляющая власть обязуется применять в подопечной территории положения всех международных конвенций и рекомендаций, которые могут оказаться отвечающими особым условиям в подопечном территории и будут направлены к осуществлению основных задач статьи 6 настоящего соглашения.

Статья 15

1171. Условия настоящего соглашения не могут быть изменены, дополнены или лишены силы без согласия управляющей власти.

Статья 16

1172. Настоящее соглашение входит в силу после его утверждения Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и правительством Соединенных Штатов в порядке, установленном их Конституцией ».

В. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

1. *Особый доклад Совета Безопасности второй части первой сессии Генеральной Ассамблеи*

1173. Совет Безопасности представил второй части первой сессии Генеральной Ассамблеи особый доклад о приеме новых членов (S/177). Доклад содержит рекомендацию Совета о приеме в члены Организации Объединенных Наций Афганистана, Исландской Республики и Швеции и отчет о работе, выполненной Советом Безопасности при рассмотрении заявлений, в том числе и заявлений Албанской Народной Республики, Ирландии, Монгольской Народной Республики, Португалии, Сиам и Хашемитского Королевства Трансиордании.

2. *Дальнейшее рассмотрение заявления Сиам на второй части первой сессии Генеральной Ассамблеи*

1174. По вопросу заявления, поданного Сиамом на имя Организации Объединенных Наций, представитель Сиам, в письме от 28 августа 1946 г. на имя Генерального Секретаря (S/132), просил отсрочить рассмотрение Советом Безопасности сямского заявления впредь до урегулирования территориального спора между Сиамом и Францией. Ввиду этого, как отмечено в вышеупомянутом особом докладе, сямское заявление не было поставлено на голосование при обсуждении Советом первого доклада Комитета по приему новых членов.

1175. В письме от 29 ноября 1946 г. на имя Генерального Секретаря (S/201) представитель Сиам просил о рассмотрении Советом Безопасности в обычном порядке заявление Сиам, ввиду того что урегулирование территориального спора между Сиамом и Францией состоялось, как это указано в отдельном сообщении от того же числа (S/199).

1176. Это заявление было внесено в предварительную повестку дня 82-го заседания, состоявшегося 10 декабря 1946 г. Дальнейшее обсуждение сямского заявления на 82-м заседании было отложено по просьбе представителя Союза Советских Социалистических Республик, выразившего желание подробнее ознакомиться с вопросом.

1177. На 83-м заседании 12 декабря 1946 г. представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил о своей готовности поддержать заявление, поданное Сиамом.

1178. Представитель Франции поддержал заявление Сиам, подчеркнув, что спор между Францией и Сиамом урегулирован мирными средствами и в полном соответствии с принципами Устава. Ввиду такого урегулирования, французское правительство изъявило свою готовность объявить, что условия, предусмотренные Уставом, Сиамом выполнены.

1179. Представитель Китая предложил следующую резолюцию, поддержанную представителем Египта:

1180. «*Совет Безопасности,*

1181. *приняв к сведению* единогласное одобрение его членами заявления Сиам о принятии его в члены Организации Объединенных Наций,

1182. *рекомендует* Генеральной Ассамблее принять Сиам в члены Организации Объединенных Наций ».

1183. **Решение:** *Резолюция принята единогласно и препровождена Генеральной Ассамблее.*

3. *Специальный доклад второй сессии Генеральной Ассамблеи*

1184. До дня окончания составления настоящего доклада получены новые заявления о приеме в члены от: Венгрии (S/333), Италии (S/355) и Австрии (S/403). На 132-м, 137-м и 154-м заседаниях, соответственно, Председатель Совета Безопасности передал эти заявления Комитету по приему новых членов на рассмотрение и для представления в надлежащее время доклада, согласно с правилом 59 временных правил процедуры Совета Безопасности.⁹

⁹ О рассмотрении Комитетом по приему новых членов этих последующих заявлений см. *Официальный отчет Совета Безопасности, второй год, Специальное дополнение № 3.*

С. ПЕРЕСМОТР ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИЕМЕ В ЧЛЕНЫ

1185. Председатель Генеральной Ассамблеи в письме от 25 ноября 1946 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/197) препроводил резолюцию, принятую Генеральной Ассамблеей на 49-м пленарном заседании, состоявшемся 19 ноября 1946 г.,¹⁰ рекомендующую Совету Безопасности пересмотреть заявления о приеме в члены Объединенных Наций Албанской Народной Республики, Ирландии, Монгольской Народной Республики, Португалии и Хашемитского Королевства Трансиордании в отношении удовлетворения каждой из них условиям, предусмотренным статьей 4 Устава.

1186. Это письмо было включено в повестку дня Совета Безопасности на его 81-м заседании, состоявшемся 29 ноября 1946 года.

1187. Представитель Австралии предложил Совету принять рекомендацию Ассамблеи и передать вопрос ранее уже помогавшему ему Комитету по приему новых членов, так как было совершенно очевидно, что Совет Безопасности не может рассчитывать закончить его пересмотр на нынешнем открытом заседании Совета.

1188. Представитель Нидерландов указал, что в силу резолюции Генеральной Ассамблеи, рекомендующей консультацию о правилах процедуры по приему новых членов,¹¹ было неясно, какой ход будет даваться в дальнейшем заявлениям о приеме в члены, и предложил внести следующую поправку ко второй части австралийского предложения.

1189. «Совет Безопасности решит вопрос о том, когда будут пересмотрены заявления о приеме в члены Албанской Народной Республики, Ирландии, Монгольской Народной Республики, Португалии и Хашемитского Королевства Трансиордании, после того как будут составлены правила по приему новых членов, приемлемые как для Совета Безопасности, так и для Генеральной Ассамблеи».

1190. Представитель Египта выразил взгляды, аналогичные взглядам представителя Австралии, тогда как представители Китая, Бразилии и Польши согласились с представителем Нидерландов, что Совет Безопасности не должен приступать к подобному пересмотру, не будучи осведомленным о результатах консультации по правилам процедуры.

1191. Представитель Польши высказал желание разъяснить, во-первых, что он не считает Совет Безопасности юридически обязанным принимать резолюцию Генеральной Ассамблеи, а во-вторых, что он ни в коей мере не соглашается с тем, что, вынося решение

по приему новых членов, Совет Безопасности действовал несогласно со статьей 4 Устава.

1192. Представитель Союза Советских Социалистических Республик не возражая против отсрочки, высказал мнение, что нет прямой связи между вопросом о новых правилах процедуры и пересмотром заявлений и что Совету следует просто принять резолюцию, содержащую согласие пересмотреть те заявления о принятии в члены, по которым им не было вынесено положительного решения.

1193. Представитель Соединенного Королевства считал вполне логичным, чтобы вопросы процедуры рассматривались после пересмотра заявлений; по этой причине он склонен голосовать за предложение Австралии.

1194. Представитель Франции согласился с поправкой Нидерландов, однако выразил мысль, что, если для достижения соглашения между Ассамблеей и Советом Безопасности по вопросу о дополнительных правилах требуется слишком много времени, Совет, казалось бы, имеет право приступить к пересмотру указанных заявлений.

1195. Представитель Нидерландов изложил согласие на замену слов «после того, так будет разрешен вопрос» словами «после того, как он будет рассмотрен Советом», как это предложено представителем Польши.

1196. Представитель Австралии указал, что предложенная Нидерландами поправка в некотором смысле делает обсуждение новых правил процедуры и пересмотр заявлений взаимозависимыми; тогда как он полагает, что было бы лучше эти два вопроса строго разграничить. Делегация Австралии не желает откладывать пересмотр заявлений и считает более уместным обсуждать причины, на которые могут быть сделаны указания для подобной отсрочки, не в Совете, а в Комитете по приему новых членов.

1197. Представитель Мексики согласился с предложением Австралии и выразил мнение, что Совету не следует подчинять вопрос о пересмотре заявлений результату обсуждения правил процедуры, так как такой результат никоим образом не может повлиять на уже принятые и рассмотренные заявления.

1198. Председатель выразил мнение, что Совету Безопасности следует принять резолюцию Генеральной Ассамблеи. Он согласился с тем, что не существует никакой реальной связи между резолюциями Генеральной Ассамблеи по вопросу о пересмотре заявлений и по вопросу о правилах процедуры, но, по его мнению, детальный пересмотр заявлений должен быть отложен. Он предло-

¹⁰ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей во второй части ее первой сессии, № 35 (I), стр. 60.

¹¹ Там же, № 36 (I), стр. 60.

жил представителям Австралии и Нидерландов снять вторую часть резолюции и поправку к ней, с тем чтобы дать возможность Председателю посоветоваться с ними, а также и с другими членами Совета относительно установления процедуры, которая отвечала бы желанию Совета кооперировать с Генеральной Ассамблеей, но в то же время сохраняла за ним полную свободу действий.

1199. Представители Австралии и Нидерландов изъявили согласие с предложением Председателя.

1200. **Решение:** Совет принял первую часть предложения Австралии, согласно которой резолюция Генеральной Ассамблеи принимается.

1201. На 82-м заседании, состоявшемся 10 декабря 1946 г., Председатель объявил, что между членами Совета, по-видимому, существует согласие о том, что пересмотр заявлений следует временно отложить.

1202 и 1203. На 152-м заседании, состоявшемся 8 июля 1947 г., Совет решил передать вопрос на рассмотрение Комитета по приему новых членов и поручить ему представить доклад 10 августа 1947 г., а если возможно, то и раньше.¹²

¹² См. доклад Комитета по приему новых членов в *Официальном отчете Совета Безопасности, второй год, Специальное добавление № 3.*

Д. ПРАВИЛА О ПРИЕМЕ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

1204. Председатель Генеральной Ассамблеи письмом от 25 ноября 1946 г. на имя Председателя Совета Безопасности (S/196) препроводил резолюцию о «правилах о приеме новых членов в Объединенные Нации», принятую Генеральной Ассамблеей на сорок девятом пленарном заседании, состоявшемся 19 ноября 1946 г.¹³ Этой резолюцией поручается Совету Безопасности назначить комитет для совещания с комитетом по вопросам процедуры Генеральной Ассамблеи в целях установления правил о приеме новых членов Организации, которые были бы приемлемыми как для Генеральной Ассамблеи, так и для Совета Безопасности.

1205. Указанное письмо было поставлено на повестку дня 81-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 29 ноября 1946 года.

1206. Председатель выразил мысль, что Комитету экспертов следует поручить назначить из числа своих членов подкомитет для совместных заседаний с Комитетом по вопросам процедуры Генеральной Ассамблеи.

¹³ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей во время второй части первой сессии, № 36 (I), стр. 60.

Он высказал мнение, что подкомитет Комитета экспертов не должен делать специфических предложений, но должен выслушивать предложения, которые могут представляться Комитетом Ассамблеи, и докладывать о них Совету Безопасности.

1207. Представитель Польши поддержал это предложение.

1208. **Решение:** *Предложение Председателя принято Советом без возражений.*

1209. Комитет экспертов назначил представителя Китая председателем Подкомитета, а представителей Бразилии и Польши — членами его.

1210. Комитет Генеральной Ассамблеи по вопросам процедуры и Подкомитет Совета Безопасности провели четыре последовательных совещания в период от 28 мая по 12 июня 1947 года. Затем Комитет Генеральной Ассамблеи подготовил проект предложений, который и представил 30 июня 1947 г. Подкомитету Совета Безопасности с пояснительным письмом. По день настоящего доклада Совет еще не успел рассмотреть новые правила.

Е. ТОЛКОВАНИЕ СТАТЕЙ 11 И 12 СТАТУТА МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

1211. Письмом от 28 января 1947 г. исполняющий обязанности Генерального Секретаря препроводил Председателю для рассмотрения Советом Безопасности резолюцию Генеральной Ассамблеи от 19 ноября 1946 г. по вопросу о правилах процедуры в отношении избрания членов Международного Суда.¹⁴

1212. Этот вопрос был предложен вниманию Совета Безопасности на 97-м заседании, состоявшемся 31 января 1947 г., и включен в повестку дня Совета Безопасности на 138-м заседании, состоявшемся 4 июня 1947 года. Представитель Соединенных Штатов Америки внес следующий проект резолюции:

1213. «*Совет Безопасности,*

1214. *обсудив* резолюцию Генеральной Ассамблеи от 19 ноября 1946 г., принятую в предварительном порядке, под условием одобрения ее Советом Безопасности, и содержащую следующее правило процедуры:

Правило 99 А

1215. Всякое заседание Генеральной Ассамблеи, созванное согласно Статуту Международного Суда, с целью избрания членов Суда,

продолжается до тех пор, пока столько кандидатов, сколько нужно для заполнения всех вакансий, не получат, путем одной или нескольких баллотировок, абсолютного большинства голосов,

1216. *постановляет*

1217. 1. согласиться с вышеприведенным правилом процедуры; и

1218. 2. принять следующее правило процедуры:

Глава II

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ДРУГИМИ ОРГАНАМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Правило 61

Всякое заседание Генеральной Ассамблеи, созванное согласно Статуту Международного Суда, с целью избрания членов Суда, продолжается до тех пор, пока столько кандидатов, сколько нужно для заполнения всех вакансий, не получат, путем одной или нескольких баллотировок, абсолютного большинства голосов.

1219. *Препровождает* настоящую резолюцию Генеральной Ассамблеи для сведения ».

1220. **Решение:** *Проект резолюции был принят единогласно.*

¹⁴ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей в течение второй части первой сессии № 88 (I).

**Г. УСЛОВИЯ, НА КОТОРЫХ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ОТКРЫТ ДЛЯ ГОСУДАРСТВ,
НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ УЧАСТНИКАМИ СТАТУТА СУДА**

1221. Председатель Международного Суда, в письме от 1 мая 1946 г. на имя Генерального Секретаря (S/99), просил сообщить ему о любом решении, которое Совет Безопасности может найти уместным принять, в соответствии с пунктом 2 статьи 35 Статута Международного Суда, по вопросу о допущении в Суд государств, не состоящих участниками Статута.

1222. На 50-м заседании, состоявшемся 10 июля 1946 г. Совет Безопасности поручил Комитету экспертов рассмотреть условия, на которых Международный Суд должен быть открыт для государств, не являющихся участниками Статута Суда.

1223. Комитет нашел, что вопрос, поставленный перед Советом Безопасности, почти одинаков с вопросом, возникшим перед Советом Лиги Наций в 1922 г. в связи с вопросом об открытии Постоянного Международного Суда государствам, не состоящим участниками его Статута. Поэтому Комитет рекомендовал аналогичное решение, с учетом необходимости поправок для согласования текста резолюции Лиги Наций с положениями Устава и нового Статута, но без обременения новыми обязательствами государств, не состоящих участниками Статута. Таким образом было обусловлено, что каждое подающее об этом заявление государство должно принять на себя все обязательства, возлагаемые на члена Организации Объединенных Наций статьей 94 Устава.

1224. В комментариях к своему докладу Комитет подчеркнул, что государство, состоящее участником Статута, не может, без его согласия, быть привлеченным в Суд государством, не состоящим участником Статута.

1225. **Решение:** На 76-м заседании, состоявшемся 15 октября 1946 г., Совет Безопасности принял нижеследующую резолюцию (S/169)

1226. « Совет Безопасности Объединенных Наций,

1227. на основании полномочий, предоставляемых ему пунктом 2 статьи 35 Статута Международного Суда, и с соблюдением положений этой статьи,

1228. постановляет:

1229. 1. Международный Суд открыт для государств, не состоящих участниками Статута Международного Суда, на следующих условиях: такое государство предварительно должно вручить секретарю Суда заявление, согласно которому оно признает юрисдикцию Суда,

в соответствии с Уставом Объединенных Наций и с положениями и условиями Статута и регламента Суда, и обязуется добросовестно выполнять решение или решения Суда и принять на себя все обязательства, возложенные на членов Объединенных Наций статьей 94 Устава.

1230. 2. Такое заявление может носить частный или общий характер:

1231. Частным является заявление, по которому юрисдикция Суда признается лишь по отношению к определенному спору или спорам, которые уже возникли.

1232. Общим является заявление, по которому юрисдикция Суда признается по отношению ко всем спорам вообще или к спорам известной категории или категорий, которые уже возникли или могут возникнуть в будущем.

1233. Делая общее заявление, государство может, согласно пункту 2 статьи 36 Статута, признать юрисдикцию Суда обязательной, *ipso facto*, без особого соглашения, при условии, однако, что такое признание без определенного соглашения не может считаться имеющим силу в отношении государств, являющихся участниками Статута и подавших заявление в соответствии с пунктом 2 статьи 36 Статута Международного Суда.

1234. 3. Подлинники заявлений, поданных во исполнение положений этой резолюции, хранятся у секретаря Суда согласно установленному Судом порядку. Заверенные копии этих подлинников в порядке, установленном Судом, препровождаются всем государствам, состоящим участниками Статута Международного Суда, а также другим государствам, которые подали заявления согласно постановлениям настоящей резолюции, равно как и Генеральному Секретарю Объединенных Наций.

1235. 4. Совет Безопасности Объединенных Наций оставляет за собой право отменить или изменить настоящую резолюцию путем другой резолюции, которая будет сообщена Суду; по получении такого сообщения и в пределах, установленных новой резолюцией, существующие заявления перестают быть в силе, за исключением случаев, когда они относятся к спорам, уже находящимся на рассмотрении Суда.

1236. 5. Все вопросы относительно действительности заявления, поданного согласно положениям настоящей резолюции, или относительно последствий, вытекающих из этого заявления, решаются Судом ».

Г. ЗАЯВЛЕНИЕ ШВЕЙЦАРИИ О ПРИСОЕДИНЕНИИ К СТАТУТУ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

1237. Швейцарский генеральный консул в Нью-Йорке, а письмо от 26 октября 1946 г., препроводил Генеральному Секретарю телеграмму главы Федерального политического департамента правительства Швейцарии с просьбой уведомить Совет Безопасности и Генеральную Ассамблею о желании Федерального Совета Швейцарии узнать, на каких условиях Швейцария могла бы стать участником Статута Международного Суда (S/185).

1238. Согласно пункту 2 статьи 93 Устава, государство, не являющееся членом Организации Объединенных Наций, имеет право присоединиться к Статуту Суда на условиях, устанавливаемых Генеральной Ассамблеей на основании рекомендации Совета Безопасности.

1239. На 78-м заседании, состоявшемся 30 октября 1946 г., Совет Безопасности решил передать этот вопрос на рассмотрение Комитета экспертов, поручив ему возможно скорее и не позднее 6 ноября 1946 г. представить Совету доклад.

1240. В докладе Комитета экспертов (S/191) указывается, что условия, признанные соответствующими для Швейцарии, не должны представлять собой прецедента для будущих возможных случаев, соответствующих пункту 2 статьи 93 Устава, которая предусматривает установление Генеральной Ассамблеей, на основании рекомендации Совета Безопасности, условий для каждого отдельного случая.

1241. **Решение:** *Сообщенные Комитетом условия были приняты Советом Безопасности на 80-м заседании, состоявшемся 15 ноября 1946 г., и рекомендованы им Генеральной Ассамблеей.*

1241a. Рекомендация Совета Безопасности гласит:

1242. « *Совет Безопасности рекомендует Генеральной Ассамблее, в соответствии с пунктом 2 статьи 93 Устава, определить условия, на которых Швейцария может стать участником Статута Международного Суда, следующим образом:*

1243. Швейцария становится участницей Статута с момента вручения Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций документа, подписанного от имени правительства Швейцарии и утвержденного в соответствии с требованиями конституционных законов Швейцарии и содержащего:

1244. а) принятие положений Статута Международного Суда;

1245. б) принятие на себя всех обязательств, возлагаемых на члена Организации Объединенных Наций на основании статьи 94 Устава; и

1246. с) принятие на себя обязательства вносить на расходы Суда, также справедливые взносы, какие будут время от времени устанавливаться Генеральной Ассамблеей по консультации со швейцарским правительством ».

1247. Генеральная Ассамблея 7 декабря 1946 г. передала эти рекомендации Совета Безопасности своему Шестому комитету для рассмотрения и представления доклада. На основании рекомендации этого Комитета, Ассамблея 11 декабря 1946 г. приняла резолюцию, рекомендованную Советом Безопасности, определяющую условия, на которых Швейцария может стать участником Статута Международного Суда.¹⁵

¹⁵ См. Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей в течение второй части первой сессии № 91 (I) стр. 136.

Н. СТАТУТ И ПРАВИЛА ПРОЦЕДУРЫ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

1248. В соответствии с пунктом с директивы Военно-штабному комитету, утвержденной Советом Безопасности в Лондоне на его 2-м заседании, состоявшемся 25 января 1946 года, Военно-штабной комитет выработал предложения (S/10) относительно своих Статута и правил процедуры и представил их на утверждение Совета Безопасности.

1249. На 23-м заседании, состоявшемся 16 февраля 1946 г., Совет Безопасности поручил Комитету экспертов рассмотреть документ S/10 и представить доклад о нем Совету. Совет Безопасности также постановил, что, впредь до утверждения Советом статута и правил процедуры Военно-штабного комитета, последнему может быть разрешено временно действовать на основании представленных им предложений.

1250. Следуя замечаниям Секретариата и об-

мену корреспонденцией, вызванной ими, между Генеральным Секретарем и Военно-штабным комитетом, Военно-штабной комитет сделал некоторые изменения в своем проекте статута и правил процедуры и представил Совету Безопасности 24 июля 1946 г. пересмотренный текст (S/115).

1251. Комитет экспертов посвятил 27 заседаний рассмотрению этого текста. Во время прений некоторыми членами Комитета было выражено желание получить разъяснение по целому ряду пунктов. С этой целью Военно-штабному комитету были направлены две анкеты.

1252. На основании ответов Военно-штабного комитета, Комитет экспертов изменил документ S/115, и представил пересмотренный текст Совету Безопасности с пояснительным докладом (S/421).

Часть четвертая

ДОКЛАД О РАБОТЕ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

1. Заседания Комитета

1253. Военно-штабной комитет непрерывно функционировал в течение указанного периода и имел тридцать восемь заседаний.

2. Рассмотрение статьи 43 Устава

1254. В соответствии с директивами, изданными Советом Безопасности на 23-м заседании 16 февраля 1946 г., и на 103-м заседании 13 февраля 1947 г., Военно-штабной комитет продолжал рассмотрение положений статьи 43 Устава Объединенных Наций с военной точки зрения.

3. Общие принципы организации вооруженных сил

1255. Военно-штабной комитет закончил рассмотрение общих принципов, определяющих организацию вооруженных сил Объединенных Наций, и представил свой доклад Совету Безопасности 30 апреля 1947 года (S/336).

Текст, принятый делегациями Китая, Франции и Союза Советских Социалистических Республик

1256a. По просьбе Совета Безопасности, Военно-штабной комитет во время обсуждения Советом Безопасности доклада Военно-штабного комитета по общим принципам дал ответы на некоторые вопросы, имеющие специальное значение в отношении статей 10, 11 и 18, касающихся общих принципов.

Принят делегациями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки

1256b. Совет Безопасности, во время рассмотрения доклада Военно-штабного комитета, предложил Военно-штабному комитету представить расчеты общей численности вооруженных сил Объединенных Наций для того, чтобы это помогло ему разрешить вопрос статьи 11 общих принципов. Делегации Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки представили Совету Безопасности предварительные расчеты. Делегация Китая согласилась с расчетом делегации Соединенного Королевства. Делегация Союза Советских Социалистических Республик не нашла возможным представить расчет до тех пор, пока по общим принципам не будет принято решения.

4. Программа будущей работы

1257. В качестве дальнейшего шага в изучении статьи 43 Устава с военной точки зрения, Военно-штабной комитет на заседании 16 мая 1947 г. пришел к соглашению о следующей программе будущей работы:

1258. а) Предварительные расчеты общей численности и состава вооруженных сил, которые должны быть предоставлены членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, включая определение общей численности и состава трех основных родов вооруженных сил — сухопутных, военно-морских и военно-воздушных.

1259. б) Предварительные расчеты численности и состава вооруженных сил, которые должны быть предоставлены пятью постоянными членами Совета Безопасности в распоряжение Совета Безопасности, включая определение численности и состава трех основных родов вооруженных сил — сухопутных, военно-морских и военно-воздушных.

1260. с) Предварительные расчеты численности и состава вооруженных сил, которые должны быть предоставлены другими членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности, включая определение численности и состава трех основных родов вооруженных сил — сухопутных, военно-морских и военно-воздушных.

1261. d) Выработка проекта стандартной формы особого соглашения.

1262. Соглашаясь с вышеизложенной программой работы, делегации Китая, Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки считают, что вопросы а и d программы работы должны быть рассмотрены первыми и одновременно, в то время как делегация Советского Союза считает, что вопрос а программы работы должен быть рассмотрен первым. Все делегации оставили за собой право в любое время просить Военно-штабной комитет пересмотреть вопрос об учреждении подкомитета для выработки проекта стандартной формы особого соглашения.

1263. Для выполнения этой программы работы Военно-штабной комитет на заседании 16 мая 1947 года образовал подкомитет для изучения вопроса а программы работы. Этот подкомитет получил директиву начать неофициальное обсуждение в свете общих принципов, представленных Совету Безопасности, вопроса общей численности и состава вооруженных сил, которые должны быть предоставлены членами Объединенных Наций в распоряжение Совета Безопасности. Подкомитет также должен пред-

ставить рекомендации Военно-штабному комитету относительно общей численности и состава вооруженных сил, включая численность трех основных родов войск — сухопутных, военноморских и военно-воздушных, после того как общие принципы будут утверждены Советом Безопасности.

1264. Подкомитет представил два доклада о ходе своей работы Военно-штабному комитету 30 июня 1947 года и 15 июля 1947 года и в настоящее время эти доклады рассматриваются Военно-штабным комитетом.

5. *Стандартная форма соглашения*

1265. Подкомитет, назначенный Военно-штабным комитетом 5 июня 1946 года для рассмотрения этой проблемы, представил точки зрения делегаций Китая, Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов по вопросу о стандартной форме соглашения Военно-штабному комитету 27 августа 1946 года. По этому вопросу никаких дальнейших действий не было предпринято за исключением того, что указано выше при обсуждении программы будущей работы Военно-штабного комитета.

Часть пятая

ВОПРОСЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА УСМОТРЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ВНЕСЕННЫЕ В ПОВЕСТКУ ДНЯ

А. СВЕДЕНИЯ О СОЮЗНЫХ СИЛАХ, НАХОДЯЩИХСЯ НА НЕ НЕПРИЯТЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

1. *Заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик*

1266. На 57-м заседании Совета Безопасности, состоявшемся 29 августа 1946 г., представитель Союза Советских Социалистических Республик сделал заявление относительно пребывания союзных войск на не враждебной территории.

1267. Союзные вооруженные силы, введенные во время войны на территорию ряда государств-членов Организации Объединенных Наций и других не враждебных государств из военных соображений, продолжают, по имеющимся сведениям, оставаться на этих территориях. Присутствие этих войск на территории так долго после окончания военных действий порождает беспокойство у народов этих стран. Кроме того, мировое общественное мнение, заинтересованное в поддержании всеобщей безопасности, с нескрываемым беспокойством следит за создавшимся в этих странах положением.

1268. В распоряжении Совета Безопасности нет сведений о том, где именно расположены эти войска и какова их численность. Между тем, имея в виду возложенные на него главой VII Устава Организации Объединенных Наций обязанности, Совет Безопасности должен быть осведомлен о местах расположения и численности вооруженных сил государств-членов Организации Объединенных Наций на указанных территориях. В соответствии с этим, по поручению своего правительства, представитель СССР вносит предложение о том, чтобы Совет Безопасности принял резолюцию, обязывающую государства-членов Организации Объединенных Наций представить Совету Безопасности в двухнедельный срок следующие сведения:

1269. «1) В каких пунктах территорий членов Организации Объединенных Наций или иных государств, за исключением бывших враждебных территорий, и в каком числе расположены вооруженные силы других членов Организации Объединенных Наций?

1270. 2) В каких пунктах на указанных выше территориях расположены авиационные и морские базы и каков состав их гарнизонов, принадлежащих к вооруженным силам других государств-членов Организации Объединенных Наций?»

1271. Вышеуказанные сведения должны относиться к положению, существовавшему 1 августа 1946 года.

1272. Представители Соединенного Ко-

ролевства и Франции выразили мнение, что ввиду отсутствия этого вопроса в повестке дня текущего заседания заявление представителя Союза Советских Социалистических Республик не подлежит обсуждению.

1273. Председатель высказал мнение, что большинству представителей потребуется некоторое время для ознакомления с вышеуказанным заявлением и консультации со своими правительствами. Он заверил представителя Союза Советских Социалистических Республик, что его заявление будет поставлено на предварительную повестку дня одного из последующих заседаний.

2. *Прения по вопросу о включении этого пункта в повестку дня*

1274. Обсуждение указанного заявления было возобновлено на 71-м заседании, состоявшемся 23 сентября 1946 г., когда представитель Союза Советских Социалистических Республик попросил Совет внести этот вопрос на повестку дня для рассмотрения его по существу. Прения были продолжены на 72-м и 73-м заседаниях.

1275. Представитель Соединенного Королевства, напоминая, что представитель Союза Советских Социалистических Республик ссылается на главу VII Устава, сказал, что он просил бы о более точном указании того места Устава, на которое представитель Союза Советских Социалистических Республик желает сослаться, возбуждая этот вопрос в Совете Безопасности. Кроме того, он просил более полного указания цели, преследуемой заявлением, а также степени заинтересованности Совета в этом вопросе.

1276. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что возбужденный им вопрос является ситуацией в смысле статей 34 и 35 Устава и, следовательно, вопросом, по которому Совет Безопасности не только может, но, по мнению его правительства, обязан вынести решение.

1277. Представитель Соединенного Королевства ответил, что полученное разъяснение совершенно ясно указывает на то, что присутствие иностранных войск на некоторых территориях рассматривается советским правительством в качестве опасного положения, предусматриваемого двумя статьями главы VI Устава. В таких обстоятельствах ему поручено его правительством возражать против включения этого вопроса в повестку дня Совета Безопасности. Если советское правительство имеет в виду присутствие британских войск в некото-

рых заграничных странах, то он считает, что Союзу Советских Социалистических Республик было бы правильнее обратиться к правительству Соединенного Королевства в порядке непосредственных переговоров между дружественными правительствами, как это предусмотрено в статье 33 Устава. Ввиду того что никакой попытки следовать по данному вопросу такому порядку не было сделано, его правительство рассматривает советское предложение как чисто пропагандное.

1278. Представитель Австралии указал, что пунктом 2 статьи 24 Устава Совету Безопасности предоставляются определенные полномочия для действий в отношении определенных вопросов. Однако ситуация, предложенная вниманию Совета на основании статьи 34, является мировой ситуацией, с которой Совету затруднительно иметь дело. Для того чтобы Совет мог включить этот вопрос в повестку дня, потребуются более точные указания о том, где пребывание иностранных войск создает угрозу миру.

1279. Представитель Соединенных Штатов Америки считал, что советское заявление не содержит в себе ничего такого, что оправдало бы его рассмотрение Советом Безопасности. Заявление «о нескрываемом беспокойстве мирового общественного мнения» не служит основанием для рассмотрения его Советом Безопасности, в соответствии с главой VI. Повсюду, где бы ни пребывали на иностранной земле американские войска, они находятся там на основании соглашений и дружеского взаимопонимания с заинтересованными правительствами. Его правительству не хочется прийти к заключению, что предложение Союза Советских Социалистических Республик внесено в целях пропаганды, однако, оно не может найти основательного повода для данного предложения. Он спросил представителя Союза Советских Социалистических Республик, означает ли его ссыла на главу VII, сделанная им в первоначальном заявлении, что информация, которую он просит запросить, поможет Совету в составлении особых соглашений в соответствии со статьей 43 или в определении численности контингентов, предоставляемых в распоряжение Совета, согласно статье 45. Он заявил, что его правительство поручило ему голосовать против включения этого вопроса в повестку дня.

1280. Представитель Польши высказал мнение, что в Совете развивается дурная привычка обсуждать существо ситуаций в стадии, когда перед ним стоит лишь вопрос о включении пункта а повестку дня.

1281. Представитель Союза Советских Социалистических Республик объяснил, что он имеет в виду ситуации, могущие привести к международным трениям и, в конечном счете, создать угрозу миру и безопасности, которые сложились в результате продолжающегося пребывания войск Соединенных Штатов в Китае, Исландии и некоторых странах Латинской Америки, а также британских войск в Египте, Греции, Ираке и Индо-

незии, в течение длительного времени по окончании войны. Все чаще и чаще раздаются голоса протеста против пребывания этих войск со стороны видных политических и профсоюзных деятелей, ученых и журналистов вышеупомянутых стран. Он затем подробно обрисовал ситуацию в указанных странах, указывая, что пребывание иностранных войск на их территориях оказывает вредное влияние на международные отношения и, следовательно, имеет прямое отношение к делу поддержания международного мира и безопасности. Эти ситуации могут вызвать обострение трений между определенными государствами и превратиться в серьезный источник неустойчивости в области международных отношений. Он отклонил утверждение о том, что его заявление было сделано в целях пропаганды.

1282. Представитель Нидерландов присоединился к мнениям, высказанным представителями Австралии, Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в отношении толкования Устава в данном вопросе. Главным вопросом является: находятся ли иностранные войска в стране по свободному согласию ее правительства или без такого согласия. Если упомянутые правительства обеспокоены присутствием иностранных войск, то этот вопрос должен быть предложен вниманию Совета аккредитованными представителями этих правительств, а не представителем Союза Советских Социалистических Республик. Никакие серьезные указания относительно существования какого-либо беспокойства в этих странах представлены не были. При таких обстоятельствах трудно предвидеть возможность нарушения международного мира и безопасности. Поэтому он намерен голосовать против включения этого вопроса в повестку дня.

1283. Представитель Бразилии полностью поддержал взгляды, изложенные представителями Соединенного Королевства, Австралии, Соединенных Штатов и Нидерландов. По его мнению, пребывание войск на иностранной территории по просьбе заинтересованных правительств не составляет угрозы миру. Он соглашается с представителем Польши о том, что любой член Совета Безопасности имеет право просить Совет о включении какого-либо вопроса в повестку дня, однако, Совет должен сам решать, отвечает ли данный вопрос требованиям, обуславливающим включение его в повестку дня. От выслушанных им заявлений представителя Союза Советских Социалистических Республик у него создается впечатление, что эти заявления были сделаны по политическим соображениям. Он может уведомить Совет, что на территории Бразилии нет ни одного американского солдата.

1284. Представитель Египта заявил, что возглавляемая им делегация придерживается того же самого взгляда, который она высказала в прениях по иранскому вопросу. Не настаивая специально на включении в повестку дня вопроса, затронутого представителем Союза Советских Социалистических Республик, он полагает, однако, что все заинтересованные страны должны иметь возможность поднять

этот вопрос в Совете в дальнейшем. Основным стремлением египетского народа, с самого начала оккупации Египта британскими войсками, является избавление его от этой оккупации. В этих целях в настоящее время ведутся переговоры. В случае безуспешности этих переговоров Египет намерен передать свое дело на рассмотрение Совета Безопасности.

1285. На 72-м заседании, состоявшемся 24 сентября 1946 г., представитель Ф р а н ц и и заявил, что он не думает, что было бы правильно утверждать, что нельзя применить статью 34 потому, что вопрос, поднятый представителем Союза Советских Социалистических Республик шире того, что обычно рассматривается Советом. Вместе с тем, он не может согласиться с мнением, что указанное заявление не должно быть включено в повестку дня в силу своего политического характера. Совет Везопасности является политическим учреждением, в обязанности которого входит рассмотрение вопросов, в основе своей, политического характера. Он обеспокоен высказываниями по поводу якобы пропагандного характера заявления Союза Советских Социалистических Республик. Совету надлежит рассматривать вопрос исключительно по существу, безотносительно соображений, по которым он возбуждается. Тот факт, что войска находятся в упомянутых странах с согласия заинтересованных правительств, не является поводом к простому отстранению данного вопроса; при рассмотрении иранского вопроса Совет стал на точку зрения, что ситуация может заслуживать непрестанного внимания Совета даже в тех случаях, когда страна, возбудившая первоначальную жалобу, отказывается от нее. Существует или не существует угроза миру — Совет может определить только лишь после тщательного изучения вопроса. Вопрос, поставленный перед Советом, нельзя рассматривать как простую просьбу о сообщении информации, как представитель Франции был склонен рассматривать его на первых порах, с точки зрения главы VII. При рассмотрении этого вопроса по смыслу статьи 34 он приобретает чрезвычайную важность и, по его мнению, в силу своего характера, безусловно принадлежит к разряду тех вопросов, которые Совету, возможно, придется рассматривать в соответствии с указанной статьей. По мнению представителя Франции, вопрос о включении данного дела в повестку дня является в корне скорее вопросом целесообразности в политической области, нежели вопросом процедуры. В настоящий момент он не имеет возможности высказать свое мнение по этому поводу, так как он должен ожидать получения дальнейших инструкций от своего правительства в отношении нового аспекта, приобретенного вопросом.

1286. Представитель М е к с и к и высказал мнение, что тот факт, что мир до сих пор не установлен, является причиной увеличивающихся опасений во всем свете. Все вопросы, предложенные до сих пор вниманию Совета, отражают влияние этого факта. Совет не может рассматривать вопрос, подобный стоящему перед ним, исключительно по его существу,

как будто он не имеет никакого отношения к главным международным проблемам, обсуждаемым на мирных конференциях. Было бы разумнее отложить обсуждение данного вопроса впредь до окончательного установления мира.

1287. Представитель К и т а я возразил против включения данного вопроса в повестку дня Совета Везопасности по ряду причин. Войска Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, находящиеся в разных зарубежных странах, преследуют законные цели, находясь там с согласия соответствующих стран и не представляют собой угрозы миру. Он не понимает цели предлагаемого расследования и не видит пользы в обсуждении данного вопроса в Совете. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, несомненно, может без всяких затруднений получить нужную информацию дипломатическим, либо каким-нибудь другим путем, установленным между союзными странами. Войска Соединенных Штатов находятся в северном Китае для выполнения определенных заданий и оказания содействия китайскому правительству в выполнении им обязательств, касающихся побежденного неприятеля. Выполнили ли или нет войска Соединенных Штатов свое задание — вопрос, решение которого является делом исключительно правительств Китая и Соединенных Штатов. Его правительство отрицает, что присутствие американских войск создает ситуацию, могущую привести к международным трениям или к возникновению спора.

1288. Представитель П о л ь ш и заявил, что, по мнению его правительства, любой член Организации Объединенных Наций имеет формальное право обращаться в Совет Безопасности и быть выслушанным последним. Подлежит ли дело рассмотрению — не является вопросом политических соображений или целесообразности. Наличие ситуации, подобной указанной в статье 34, должно определяться Советом после включения вопроса в повестку дня, путем обсуждения существа вопроса. Представитель Польши настоятельно рекомендовал Совету не выносить решения, отказывающего государству-члену в праве быть выслушанным Советом.

1289. Представитель С о е д и н е н н ы х Ш т а т о в А м е р и к и заявил, что его правительство неизменно стояло за то, чтобы создавалось возможно меньше препятствий технического характера к доступу в Совет Безопасности, и продолжает придерживаться этого принципа. Однако это не означает, что его правительство считает Совет морально обязанным принимать к рассмотрению любой вопрос, предлагаемый ему членом Объединенных Наций. Он заявил далее, что правительство Союза Советских Социалистических Республик делает серьезный шаг своим утверждением, что как Соединенное Королевство, так и Соединенные Штаты вызывают международные трения тем, что держат свои войска в некоторых странах. Очень жалко, что правительство Союза Советских Социалистических Республик сочло возможным под-

нять этот вопрос в Совете без предварительной попытки разрешения его непосредственно дипломатическими путями.

1290. Представитель Соединенных Штатов не сможет голосовать за допущение внесения в повестку дня заявления от 29 августа в его теперешнем виде, так как в нем точно не указывается, какие войска и в каких зарубежных странах создают угрозу международному миру и каким образом.

1291. Представитель Австралии высказал соображение, что представитель Союза Советских Социалистических Республик все еще не дал достаточных указаний о том, где и между кем существует возможность возникновения трений, а также где и между кем может возникнуть спор, для того чтобы Совет мог рассматривать данную ситуацию как подходящую под статью 34. Представитель Союза Советских Социалистических Республик не доказал существования трений или возможности спора характера, предусматриваемого статьей 34. Протест представителя Нидерландов против очевидного выступления представителя Союза Советских Социалистических Республик в роли защитника интересов других стран, помимо его собственной, является весьма своевременным, и он сам желает присоединиться к нему.

1292. Совету Безопасности надлежит установить в первую очередь, что защитником интересов народа любой страны является его собственное правительство и что только при самых исключительных обстоятельствах, как, например, наличие прямой и непосредственной угрозы миру, Совет может пытаться действовать на каком-либо другом основании.

1293. Представитель Союза Советских Социалистических Республик объяснил, каким образом ситуация, возникшая вследствие присутствия войск в зарубежных странах, подпадает под статьи 34 и 35 Устава. Цель его предложения заключается в том, чтобы дать в руки Совета Безопасности све-

дения относительно численности и размещения сил союзных держав и местонахождения военных баз на территориях указанных стран; только и всего. Нет причин сомневаться в закономерности и обоснованности его предложения. Он сослался на обязанности и обязательства Совета Безопасности в соответствии с главой VII и статьей 24 и заявил, что, по его мнению, Совет Безопасности имеет полное право и повод просить о представлении сведений, подобных предусматриваемым советским предложением.

1294. В ответ представителю Соединенных Штатов, спросившему, относится ли советское предложение к статье 43 Устава, он заявил, что указанная статья не имеет никакого отношения к советскому предложению. В отношении замечаний, сделанных представителем Нидерландов, он напомнил, что согласно Уставу Организации Объединенных Наций любое правительство, равно как и любое государство-член Организации пользуется правом предложить вниманию Совета Безопасности любой вопрос, который, по его мнению, заслуживает рассмотрения Советом. Если довести до логического конца точку зрения, высказанную представителем Нидерландов, каждая нация должна будет обращать внимание Совета Безопасности исключительно на ситуации, возникающие внутри ее собственной территории. Например, было бы наивно думать, что правительство Нидерландов само обратит внимание Совета на индонезийский вопрос и наблюдающуюся там ситуацию; однако эта ситуация представляет собой интерес для других членов Объединенных Наций и для Организации в целом.

1295. **Решение:** Совет постановил 7 голосами против 2 (Польша и Союз Советских Социалистических Республик), при 2 воздержавшихся (Египет и Франция), не вносить предложения Союза Советских Социалистических Республик в повестку дня.

**В. СООБЩЕНИЕ ИРАНСКОГО ПОСЛА В ВАШИНГТОНЕ
ОТ 5 ДЕКАБРЯ 1946 ГОДА**

1296. Иранский посол в Вашингтоне, в письме от 5 декабря 1946 г., адресованном Генеральному Секретарю (S/204), передал, для сведения Совета Безопасности, доклад о настоящем положении вещей в Азербайджанской провинции. В докладе указано, что центральное правительство Ирана не было еще в состоянии восстановить свою власть в Азербайджанской провинции.

1297. Выборы для избрания членов национального законодательного собрания Ирана должны были начаться 7 декабря 1946 года и, для обеспечения надлежащего проведения этих выборов в стране, имелось в виду расквартирование войск во всех провинциях Ирана.

1298. Посол Союза Советских Социалистических Республик в Тегеране дал дружеский совет, чтобы иранское правительство, ввиду возможности беспорядков, лучше бы отказалось от своего плана о расквартировании войск в Азербайджане.

1299. Доклад указывал далее, что долгом иранского правительства было выполнить свою суверенную обязанность и обеспечить беспристрастные выборы, и, в заключение, выразил надежду на то, что присутствие войск не вызовет каких-либо беспорядков.

1300. Вышеупомянутое письмо и доклад были разосланы членам Совета Безопасности, который все еще занят иранским вопросом, но не были внесены на повестку дня Совета.

**С. СООБЩЕНИЕ НИДЕРЛАНДСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ОТ 26 МАРТА 1947 ГОДА**

1301. Представитель Нидерландов при Организации Объединенных Наций в письме от 26 марта 1947 г. (S/311) сообщил Генеральному Секретарю, что его правительство подписало соглашение с правительством Индонезийской

Республики в городе Батавия 24 марта 1947 года.

1302. Эта информация была разослана членам Совета Безопасности, но не была внесена на повестку дня Совета.

Приложение I

СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ И ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ, АККРЕДИТОВАННЫХ ПРИ СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Следующие представители и заместители представителей были аккредитованы при Совете Безопасности за период времени, охватываемый настоящим докладом:

Австралия	Д-р Херберт В. Эватт Н. Дж. О. Мейкин Полковник В. Р. Ходжсон Поль Хаслук	Нидерланды	Д-р Е. Н. ван Клеффенс Д-р Дж. Х. ван Ройен Д-р Александр Лудон
Бельгия	Фернанд ван Лангенхове Жозеф Низо Барон Сильверкруйс	Польша	Д-р Оскар Ланге Ежи Михаловский Юлиуш Кац-Сухий
Бразилия	Педро Лоао Веллозо Орландо Лейте Рибейро Освальдо Аранья Хоао Карлос Мунжик Хенрике де Суза Гомес	Сирия	Фарис эль-Хури Д-р Кости К. Зурайк Рафик Аша
Египет	Махмуд Гассан-паша Махмуд Фаузи-бей	Соединенное Королевство	Сэр Александр Кадоган Лорд Инверчапель Валентин Лоуфорд
Китай	Д-р Куо Тай-чи Д-р С. Л. Ся Д-р Чай Ши-си	Соединенные Штаты Америки	Уоррен Р. Остин Гершель В. Джонсон
Колумбия	Д-р Альфонсо Лопес Д-р Эдуардо Зулета Анхел Д-р Альберто Гонзалес Фернандес Д-р Эмилио Торо	Союз Советских Социалистиче- ских Респу- блик	А. А. Громыко
Мексика	Д-р Луи Падилья-Нерво	Франция	Александр Пароди Ги де ла Турнель

Приложение II

СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Следующие председатели Совета Безопасности занимали эту должность в период времени, охватываемый настоящим докладом:

Нидерланды

Д-р Е. Н. ван Клеффенс (17 июля — 16 августа)

Польша

Д-р Оскар Ланге (17 августа — 16 сентября)

Союз Советских Социалистических Республик

А. А. Громыко (17 сентября — 16 октября)

Соединенное Королевство

Сэр Александр Кадоган (17 октября — 16 ноября)

Соединенные Штаты Америки

Гершель В. Джонсон (17 ноября — 31 декабря)

Австралия

Н. Дж. О. Мейкин (1 января — 31 января)

Бельгия

Фернанд ван Лангенхове (1 февраля — 28 февраля)

Бразилия

Освальдо Аранья (1 марта — 31 марта)

Китай

Д-р Куо Тай-чи (1 апреля — 30 апреля)

Колумбия

Д-р Альфонсо Лопес (1 мая — 31 мая)

Франция

Александр Пароди (1 июня — 30 июня)

Польша

Д-р Оскар Ланге (1 июля — 31 июля)

Приложение III

СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ, ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ И ГЛАВНЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

Ниже следует список старших представителей каждого рода оружия, аккредитованных при Военно-штабном комитете, в период времени, охватываемый настоящим докладом.

Представители

Делегация Китая	Срок занятия должности	Представители	
Генерал Шанг Чан (армия)	с 15 по 31 июля 1946 г.	Генерал-лейтенант Моу Пон-пу (возд. силы)	с 15 июля 1946 г. по настоящее время
Генерал армии Хо Ин-чин (армия)	с 1 августа 1946 г. по настоящее время	Контр-адмирал Лью Тен-фу (флот)	с 15 июля 1946 г. по 7 августа 1946 г.
		Капитан Чоу Ин-цунг (флот)	с 8 августа 1946 г. по настоящее время

Делегация Франции	Срок занятия должности	Делегация Соединенного Королевства	Срок занятия должности
Дивизионный генерал П. Бийотт (армия)	с 15 июля 1946 г. по настоящее время	Адмирал сэр Генри Мур (флот)	с 15 июля 1946 г. по настоящее время
Контр-адмирал П. Муллек (флот)	с 15 июля 1946 г. по 21 января 1947 г.	Генерал сэр Эдвин Л. Моррис	
Коммандан В. Маршал (флот)	с 22 января 1947 г. по настоящее время	Старший маршал авиации сэр Гай Гаррод	
Генерал М. Вален (возд. силы)	с 15 июля 1946 г. по 12 декабря 1946 г.	Делегация Соединенных Штатов Америки	
Полковник А. Лозен (возд. силы)	с 13 декабря 1946 г. по 6 марта 1947 г.	Генерал-лейтенант М. В. Риджуэй (армия)	с 15 июля 1946 г. по настоящее время
Бригадный генерал П. Фэй (возд. силы)	с 7 марта 1947 г. по настоящее время	Адмирал Р. К. Тэрнер (флот)	с 15 июля 1946 г. по 31 марта 1947 г.
Делегация Союза Советских Социалистических Республик		Адмирал Х. К. Хьюитт (флот)	с 1 апреля 1947 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (армия)	с 15 июля 1946 г. по настоящее время	Генерал Джордж К. Кенни (возд. силы)	с 15 июля 1946 г. по 2 октября 1946 г.
Вице-адмирал В. Богденко (флот)		Генерал-лейтенант Г. Л. Джордж (возд. силы)	с 3 октября 1946 г. по 14 ноября 1946 г.
Генерал-лейтенант А. Шарапов (возд. силы)		Бригадный генерал К. П. Кэбелл (возд. силы)	с 15 ноября 1946 г. по 1 мая 1947 г.
		Генерал Дж. Т. Мак-Нарней (возд. силы)	с 2 мая 1947 г. по настоящее время

Председатели и главные секретари

<i>Заседание</i>	<i>Число 1946 г.</i>	<i>Председатель</i>	<i>Главный секретарь</i>
14-е	24 июля	Адмирал сэр Генри Мур (Соединенное Королевство)	Капитан Флота Р. Д. Колбридж (Соединенное Королевство)
15-е	7 августа	Генерал-лейтенант М. В. Риджуэй (Соединенные Штаты Америки)	Капитан флота Денис В. Нолл (Соединенные Штаты Америки)
16-е	21 августа	Генерал Джордж К. Кенни (возд. силы) (Соединенные Штаты Америки)	Капитан флота Денис В. Нолл (Соединенные Штаты Америки)
17-е	4 сентября	Генерал армии Хо Ин-чин (Китай)	Капитан флота Чоу Ин-цунг (Китай)
18-е	18 сентября	Генерал армии Хо Ин-чин (Китай)	Капитан флота Чоу Ин-цунг (Китай)
19-е	2 октября	Дивизионный генерал-майор П. Бийотт (армия) (Франция)	Коммандан флота Ж. Х. Депре (Франция)
20-е	16 октября	Генерал авиации М. Вален (Франция)	Коммандан флота Ж. Х. Депре (Франция)
21-е	30 октября	Генерал авиации М. Вален (Франция)	Коммандан флота Ж. Х. Депре (Франция)
22-е	13 ноября	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (армия) (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (армия) (Союз Советских Социалистических Республик)
23-е	27 ноября	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (армия) (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (армия) (Союз Советских Социалистических Республик)
24-е	12 декабря	Адмирал сэр Генри Мур (Соединенное Королевство)	Капитан флота Р. Д. Колбридж (Соединенное Королевство)
25-е	23 декабря	Адмирал сэр Генри Мур (Соединенное Королевство)	Капитан флота Р. Д. Колбридж (Соединенное Королевство)
<i>1947 г.</i>			
26-е	9 января	Адмирал Р. К. Тэрнер (флот) (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (армия) (Соединенные Штаты Америки)
27-е	17 января	Адмирал Р. К. Тэрнер (флот) (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (армия) (Соединенные Штаты Америки)
28-е	21 января	Адмирал Р. К. Тэрнер (флот) (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (армия) (Соединенные Штаты Америки)
29-е	28 января	Вице-адмирал Дж. Дж. Баллентайн (флот) (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (армия) (Соединенные Штаты Америки)
30-е	13 февраля	Генерал армии Хо Ин-чин (армия) (Китай)	Капитан флота Чоу Ин-цунг (Китай)
31-е	14 февраля	Генерал армии Хо Ин-чин (армия) (Китай)	Капитан флота Чоу Ин-цунг (Китай)
32-е	19 февраля	Генерал армии Хо Ин-чин (армия) (Китай)	Капитан флота Чоу Ин-цунг (Китай)
33-е	6 марта	Дивизионный генерал П. Бийотт (Франция)	Коммандан Ж. Х. Депре (Франция)
34-е	29 марта	Дивизионный генерал П. Бийотт (Франция)	Коммандан Ж. Х. Депре (Франция)

<i>Заседание</i>	<i>Число 1947 г.</i>	<i>Председатель</i>	<i>Главный секретарь</i>
35-е	21 марта	Дивизионный генерал П. Бийотт (Франция)	Коммандан Ж. Х. Депре (Франция)
36-е	27 марта	Дивизионный генерал П. Бийотт (Франция)	Коммандан Ж. Х. Депре (Франция)
37-е	31 марта	Дивизионный генерал П. Бийотт (Франция)	Коммандан Ж. Х. Депре (Франция)
38-е	3 апреля	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (Союз Советских Социалистических Республик)
39-е	10 апреля	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (Союз Советских Социалистических Республик)
40-е	15 апреля	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (Союз Советских Социалистических Республик)
41-е	18 апреля	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (Союз Советских Социалистических Республик)
42-е	24 апреля	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (Союз Советских Социалистических Республик)
43-е	28 апреля	Генерал-лейтенант А. Ф. Васильев (Союз Советских Социалистических Республик)	Полковник В. М. Студенов (Союз Советских Социалистических Республик)
44-е	15 мая	Адмирал сэр Генри Мур (Соединенное Королевство)	Капитан Р. Д. Колридж (Соединенное Королевство)
45-е	29 мая	Адмирал сэр Генри Мур (Соединенное Королевство)	Капитан Р. Д. Колридж (Соединенное Королевство)
46-е	12 июня	Генерал Джозеф Т. Мак-Нарней (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (Соединенные Штаты Америки)
47-е	19 июня	Генерал Джозеф Т. Мак-Нарней (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (Соединенные Штаты Америки)
48-е	20 июня	Генерал Джозеф Т. Мак-Нарней (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (Соединенные Штаты Америки)
49-е	26 июня	Генерал Джозеф Т. Мак-Нарней (Соединенные Штаты Америки) (первая часть заседания) Адмирал Х. К. Хьюитт (Соединенные Штаты Америки) (вторая часть засе- дания)	Полковник Л. В. Трумэн (Соединенные Штаты Америки)
50-е	30 июня	Генерал Джозеф Т. Мак-Нарней (Соединенные Штаты Америки)	Полковник Л. В. Трумэн (Соединенные Штаты Америки)
51-е	7 июля	Генерал армии Хо Ин-чин (Китай)	Капитан Чоу Ин-цинг (Китай)

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ

H. A. Goddard, A.M.P. Bldg.,
50 Miller St., North Sydney; and
90 Queen St., Melbourne.
Melbourne University Press,
369/71 Lansdale St., Melbourne C.1.

АВСТРИЯ

Gerald & Co., Graben 31, Wien, 1.
B. Wüllerstorff,
Markus Sittikusstrasse 10, Salzburg.

АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A.,
Alsina 500, Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la Presse S.A.,
14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son, 71-75, boulevard
Adolphe-Max, Bruxelles.

БИРМА

Curator, Govt. Book Depot, Rangoon.

БОЛИВИЯ

Libreria Selecciones, Casilla 972, La Paz.

БРАЗИЛИЯ

Livraria Agir, Rua Mexico 98-B,
Caixa Postal 3291, Rio de Janeiro.

ВЕНЕСУЭЛА

Libreria del Este, Av. Miranda,
No. 52, Edf. Galipán, Caracas.

ВЬЕТНАМ

Papeterie-Librairie Xuân Thu,
Boite postale 283, Saigon.

ГАИТИ

Librairie "A la Caravelle", Port-au-Prince.

ГВАТЕМАЛА

Sociedad Económico Financiera,
6a Av. 14-33, Guatemala City.

ГЕРМАНИЯ

R. Eisenschmidt,
Kaiserstrasse 49, Frankfurt/Main.
Elwert & Meurer,
Hauptstrasse 101, Berlin-Schöneberg.
Alexander Horn,
Spiegelgasse 9, Wiesbaden.
W. E. Saarbach,
Gereonstrasse 25-29, Köln (22c).

ГОНДУРАС

Libreria Panamericana, Tegucigalpa.

ГОНКОНГ

The Swindon Book Co.,
25 Nathan Road, Kowloon.

ГРЕЦИЯ

Kauffmann Bookshop,
28 Stadion Street, Athènes.

ДАНИЯ

Einar Munksgaard, Ltd.,
Nørregade 6, København, K.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Libreria Dominicana,
Mercedes 49, Ciudad Trujillo.

ИЗРАИЛЬ

Blumstein's Bookstores Ltd.,
35 Allenby Road, Tel-Aviv.

ИНДИЯ

Orient Longmans, Calcutta, Bombay,
Madras and New Delhi.
Oxford Book & Stationery Co.,
New Delhi and Calcutta.
P. Varadachary & Co., Madras.

ИНДОНЕЗИЯ

Pembangunan, Ltd.,
Gunung Sahari 84, Djakarta.

ИОРДАНИЯ

Joseph I. Bahous & Co.,
Dar-Ul-Kutub, Box 66, Amman.

ИРАК

Mackenzie's Bookshop, Baghdad.

ИРАН

"Guity", 482 Ferdowsi Avenue, Teheran.

ИРЛАНДИЯ

Stationery Office, Dublin.

ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Sigfusar Eymundssonar H. F.,
Austurstraeti 18, Reykjavik.

ИСПАНИЯ

Libreria Bosch,
11 Ronda Universidad, Barcelona.
Libreria Mundi-Prensa,
Lagasca 38, Madrid.

ИТАЛИЯ

Libreria Commissionaria Sansoni,
Via Gina Capponi 26, Firenze and Roma.

КАМБОДЖА

Papeterie-Librairie Xuân Thu,
14, Avenue Boulloche, Phnom-Penh.

КАНАДА

Ryerson Press,
299 Queen St. West, Toronto.

КИТАЙ

The World Book Co., Ltd., 99 Chung
King Road, 1st Section, Taipeh, Taiwan.
The Commercial Press Ltd.,
211 Nanon Rd., Shanghai.

КОЛУМБИЯ

Libreria América, Medellín.
Libreria Buchholz Galería, Bogotá.
Libreria Nacional Ltda., Barranquilla.

КОРЕЯ

Eul-Yoo Publishing Co. Ltd.,
5, 2-KA, Chongno, Seoul.

КОСТА-РИКА

Trejos Hermanos, Apartado 1313,
San José.

КУБА

La Casa Belga, O'Reilly 455, La Habana.

ЛИБЕРИЯ

J. Momolu Kamara, Monrovia.

ЛИВАН

Librairie Universelle, Beyrouth.

ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J. Schummer, Luxembourg.

МЕКСИКА

Editorial Hermes S.A.,
Ignacio Mariscal 41, México, D.F.

НИДЕРЛАНДЫ

N. V. Martinus Nijhoff,
Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

United Nations Association of
New Zealand, C.P.O. 1011, Wellington.

НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tanum Forlag,
Kr. Augustsgt. 7A, Oslo.

ОБЪЕДИНЕННАЯ

АРАБСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Librairie "La Renaissance d'Egypte",
9 Sh. Adly Pasha, Cairo.

ПАКИСТАН

The Pakistan Co-operative Book Society,
Dacca, East Pakistan.
Publishers United Ltd., Lahore.
Thomas & Thomas, Karachi, 3.

ПАНАМА

José Menéndez,
Plaza de Arango, Panamá.

ПАРАГВАЙ

Agencia de Librerías de Salvador Nizza,
Calle Pte. Franco No. 39-43, Asunción.

ПЕРУ

Librería Internacional del Perú, S.A.,
Lima and Arequipa.

ПОРТУГАЛИЯ

Livraria Rodrigues,
186 Rua Aurea, Lisboa.

САЛЬВАДОР

Manuel Navas y Cia.,
1a. Avenida sur 37, San Salvador.

СИНГАПУР

The City Book Store, Ltd., Collyer Quay.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H. M. Stationery Office, P.O. Box 569,
London, S.E.1.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ

АМЕРИКИ

International Documents Service,
Columbia University Press,
2960 Broadway, New York 27, N. Y.

ТАИЛАНД

Pramuan Mit Ltd., 55 Chakrawat Road,
Wat Tuk, Bangkok.

ТУРЦИЯ

Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi,
Beyoglu, Istanbul.

УРУГВАЙ

Representación de Editoriales,
Prof. H. D'Elia, Plaza Cagancha 1342,
1° piso, Montevideo.

ФИЛИППИНЫ

Alemar's Book Store,
749 Rizal Avenue, Manila.

ФИНЛЯНДИЯ

Akateeminen Kirjakauppa,
2 Keskuskatu, Helsinki.

ФРАНЦИЯ

Editions A. Pédone,
13, rue Soufflot, Paris V.

ЦЕЙЛОН

Lake House Bookshop,
Associated Newspapers of Ceylon, Ltd.,
P.O. Box 244, Colombo.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

Ceskoslovensky Spisovatel,
Národní Trida 9, Praha 1.

ЧИЛИ

Editorial del Pacifico,
Ahumada 57, Santiago.
Libreria Ivens, Casilla 205, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S.A., Lousanne, Genève.
Hans Raunhardt, Kirchgasse 17, Zurich 1.

ШВЕЦИЯ

C. E. Fritze's Kungl. Hovbokhandel A-B,
Fredsgatan 2, Stockholm.

ЭКВАДОР

Libreria Científica, Guayaquil and Quito.

ЭФИОПИЯ

International Press Agency,
P.O. Box 120, Addis Ababa.

ЮГОСЛАВИЯ

Cankarjeva Založba, Ljubljana, Slovenia.
Drzavno Preduzece, Jugoslovenska Knjiga,
Terazije 27/11, Beograd.
Prosveto, 5, Trg. Bratstva i Jedinstva,
Zagreb.

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd.,
Box 724, Pretoria.

ЯПОНИЯ

Maruzen Company, Ltd., 6 Tori-Nichome,
Nihonbashi, Tokyo.

Заказы и запросы, в странах где агентства еще не были установлены, следует направлять по адресу:

Sales and Circulation Section, United Nations, New York, U.S.A.; или
Sales Section, United Nations, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

58 R1