



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

**ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

за период времени
с 16 июля 1955 года по 15 июля 1956 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/3157)

НЬЮ-ЙОРК • 1956

**ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ**

**ДОКЛАД
СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ**

за период времени
с 16 июля 1955 года по 15 июля 1956 года



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/3157)**

НЬЮ-ЙОРК • 1956

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Введение	IV
Часть I	
ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ	
Глава	
1. Палестинский вопрос	
А. Прекращение военных действий и меры по предупреждению дальнейших инцидентов в районе Газы	1
В. Протест Сирии в связи с инцидентами в районе к востоку от Тивериадского озера	2
С. Степень выполнения Общих соглашений о перемирии и резолюций Совета Безопасности, принятых в прошлом году	
1. Рассмотрение вопроса и принятие резолюции от 4 апреля 1956 года	15
2. Доклад Генерального Секретаря, представленный им во исполнение резолюции Совета Безопасности от 4 апреля 1956 года	22
3. Рассмотрение Советом Безопасности доклада Генерального Секретаря	26
Часть II	
ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ	
2. Прием новых членов	
А. Рассмотрение резолюций 817 (IX) и 918 (X) Генеральной Ассамблеи, заявления Испании и рекомендации о приеме шестнадцати государств в члены Организации	36
В. Рассмотрение предложений, касающихся Японии и Монгольской Народной Республики	42
С. Заявление Судана	46
Д. Заявление Марокко	48
3. Предложение о созыве Генеральной конференции членов Организации Объединенных Наций с целью пересмотра Устава	48
Часть III	
ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ	
4. Работа Военно-штабного комитета	50
Часть IV	
ВОПРОС, ВНЕСЕННЫЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ЕГО ПОВЕСТКУ ДНЯ	
5. Письмо представителей Афганистана, Египта, Индонезии, Ирана, Ирака, Иордании, Ливана, Ливии, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирии, Таиланда и Йемена от 13 июня 1956 года о положении в Алжире, адресованное на имя Председателя Совета Безопасности	51
Часть V	
ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ	
6. Отчеты, относящиеся к подопечной территории Тихоокеанские острова	55
7. Сообщения Организации американских государств	55
8. Сообщение, относящееся к Корейскому вопросу	55
9. Сообщение, касающееся положения в Марокко	56
10. Доклад Комиссии по разоружению	56
11. Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта	56
12. Сообщения, относящиеся к положению в Восточной Аравии	56
13. Письмо представителя Союза Советских Социалистических Республик от 12 июля 1956 года на имя Председателя Совета Безопасности	57
ПРИЛОЖЕНИЯ	
I. Представители, заместители представителей и и. о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности	58
II. Список председателей Совета Безопасности	58
III. Заседания Совета Безопасности за время с 16 июля 1955 г. по 15 июля 1956 года	59
IV. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета	59

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет Генеральной Ассамблее настоящий доклад¹ в соответствии с пунктом 3 статьи 24 и с пунктом 1 статьи 15 Устава.

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общих чертах обрисовывающей происходившие дебаты, доклад этот не может заменить собой отчеты Совета Безопасности, в которых дается единственное полное и аутентичное изложение имевших место в Совете прений.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода времени, то следует помнить, что на своем 534-м пленарном заседании, 14 октября 1955 г., Генеральная Ассамблея избрала Австралию и Кубу, а на своем 560-м пленарном заседании, 20 декабря 1955 г. — Югославию в качестве постоянных членов Совета Безопасности для замещения вакансий, открывшихся по истечении — 31 декабря 1955 г. — срока полномочий Бразилии, Новой Зеландии и Турции. Вновь избранные члены Совета Безопасности также заместили указанных членов Совета в Комиссии по разоружению, учрежденной Генеральной Ассамблеей в соответствии со своей резолюцией 502 (VI) от 11 января 1952 г. для продолжения работы над заданием, первоначально порученным Комиссии по атомной энергии и Комиссии по вооружениям обычного типа, и подчиненной Совету Безопасности.

Настоящий доклад охватывает период времени с 16 июля 1955 г. по 15 июля 1956 года. В течение этого времени состоялось тридцать два заседания Совета.

¹ Настоящий годовой доклад Совета Безопасности является одиннадцатым по счету. Предшествующие доклады были выпущены под условными обозначениями А/93, А/366, А/620, А/945, А/1361, А/1873, А/2167, А/2437, А/2712 и А/2935.

ЧАСТЬ I

ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОДДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 1

ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

А. Прекращение военных действий и меры по предупреждению дальнейших инцидентов в районе Газы

1. В письме от 29 августа 1955 г. (S/3425) и в пяти последующих сообщениях (S/3426, S/3427, S/3428, S/3433 и S/3434) исполняющий обязанности постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций довел до сведения Совета Безопасности о серьезном ухудшении состояния безопасности в районе демаркационной линии вдоль Газской полосы, которое произошло вслед за тем как Египет, после инцидента, имевшего место 22 августа, прервал переговоры с Израилем о возможности устранения причин пограничных трений между этими двумя государствами. Новые вспышки насилия, на которые и. о. представителя Израиля обратил внимание Совета, не представляли собой изолированных явлений, а явились результатом обдуманной политики, которой правительство Египта желает строго придерживаться.

2. В письме от 6 сентября 1955 г. (S/3431) представитель Египта сообщил Совету Безопасности, что, начиная с 22 августа 1955 г., вооруженные силы Израиля предприняли крупные военные операции, включая переход демаркационной линии в нескольких местах. Кроме того, хотя египетские власти немедленно согласились на предложение начальника штаба Органа Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия о прекращении огня, начиная с 30 августа, тем не менее Израиль не принял этого предложения и на следующий день «совершил наиболее вопиющий инцидент со времени заключения Общего соглашения о перемирии» в районе Хан-Юниса. В результате этой операции десять египетских солдат и двадцать пять беженцев были убиты и девятнадцать человек ранены.

3. В докладе, разосланном 6 сентября 1955 года (S/3430), начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия сообщил, что цепь острых инцидентов началась с инцидента, происшедшего 22 августа, когда израильские вооруженные силы заняли египетский пост, расположенный вблизи демаркационной линии, и что Смешанная комиссия по перемирию может оказаться не в состоянии определить, которая из сторон ответственна за начало этих действий.

4. За этим эпизодом последовал ряд организованных нападений на перевозочные средства, сооружения и

людей, которые производились отрядами мародеров, действовавших в глубине израильской территории. 26 августа, ввиду ухудшения положения в районе Газы, начальник штаба просил, чтобы ответственные израильские власти в этом районе получили директивы действовать со всей сдержанностью, а 28 августа им было получено согласие египетских властей на размещение вновь военных наблюдателей Организации Объединенных Наций в определенных пунктах на египетской стороне. 30 августа, в ответ на призыв начальника штаба к сторонам о строгом соблюдении постановления о прекращении огня, охватывающего все виды враждебных действий, Египет поставил его в известность о своем согласии с этим призывом, но предупредил, что если другая сторона начнет враждебные действия, то в таком случае этой стороне придется нести последствия за свою агрессию. Ответ Израиля содержал условие, а именно, чтобы правительство Египта сперва признало свою ответственность за акты насилия на территории Израиля. Это требование было признано начальником штаба неуместным и неприемлемым как условие прекращения огня. 31 августа он узнал о задержании израильскими властями военных наблюдателей и персонала Организации Объединенных Наций. Ограничение в передвижении военных наблюдателей Организации Объединенных Наций непосредственно предшествовало операциям вооруженных сил Израиля в районе Хан-Юниса в ночь с 31 августа на 1 сентября, в результате которых было убито тридцать шесть египтян и ранено — тринадцать. 4 сентября, после повторного призыва о прекращении огня, обращенного к обеим сторонам, состояние прекращения огня было принято как Израилем, так и Египтом, причем последний повторил, что ранее данное им согласие остается в силе. В заключение начальник штаба заявил, что повторение случаев перестрелки между египетскими сторожевыми постами и израильскими моторизованными патрулями, т. е. случаев, лежавших в основе многих инцидентов, начиная с февраля 1955 года, может быть предотвращено только если вооруженные силы противных сторон будут отделены друг от друга действительной физической преградой вдоль демаркационной линии и если, кроме того, оборонительные позиции и моторизованные патрули будут находиться на расстоянии, по крайней мере, 500 метров от демаркационной линии с каждой стороны.

5. 7 сентября в письме (S/3432) на имя Председателя Совета Безопасности представители Франции,

Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки просили о созыве Совета Безопасности для обсуждения пункта повестки дня, озаглавленного «Палестинский вопрос: прекращение военных действий и меры по предупреждению дальнейших инцидентов в районе Газы», и представили нижеследующий проект резолюции:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на свою резолюцию от 30 марта 1955 г.,

получив доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия,

отмечая с большим беспокойством прекращение переговоров, предпринятых начальником штаба в соответствии с вышеупомянутой резолюцией,

сожалея о недавних вспышках насилия в районе, прилегающем к демаркационной линии перемирия, установленной между Египтом и Израилем 24 февраля 1949 года,

1. отмечает с одобрением принятие обеими сторонами призыва начальника штаба о безусловном прекращении огня;

2. предлагает обеим сторонам немедленно принять все необходимые меры с целью восстановления порядка и спокойствия в этом районе и, в частности, прекратить дальнейшие акты насилия и соблюдать и полностью выполнять в дальнейшем постановление о прекращении огня;

3. соглашается с мнением начальника штаба, что вооруженные силы обеих сторон должны быть ясно и действительно отделены друг от друга при помощи тех мер, которые он предлагает;

4. заявляет, что наблюдателям Организации Объединенных Наций должна быть предоставлена свобода передвижения в этом районе, для того чтобы дать им возможность выполнять свои функции;

5. предлагает обеим сторонам назначить представителей, которые должны встретиться с начальником штаба и полностью сотрудничать с ним для достижения указанных целей;

6. просит начальника штаба сообщить Совету Безопасности о мерах, принятых им с целью выполнения настоящей резолюции».

6. На 700-м заседании Совета Безопасности (8 сентября 1955 г.) представители Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Франции, Новой Зеландии, Ирана, Перу, Бельгии, Китая и Союза Советских Социалистических Республик подчеркивали желательность того, чтобы во время прений не поднимался вопрос об ответственности за недавние инциденты, настаивали на необходимости сохранения в силе состояния прекращения огня в районе Газы, возобновления переговоров и выполнения рекомендаций, изложенных в докладе начальника штаба, в особенности в том, что касается мероприятий по разделению вооруженных сил противников. Представитель Ирана отметил, что задержание Израилем персонала Организации Объединенных Наций создало серьезную ситуацию, которая, как он надеялся, не повторится.

7. Представитель Израиля заявил, что он согласен с целями совместного проекта резолюции; однако, по его мнению, реальное решение вопроса о поддержании мира заключается не только в практических меро-

приятиях или технических сооружениях, но и во взаимном признании перемирия как переходной стадии к миру.

8. Представитель Египта подчеркнул, что Израиль несет ответственность за прекращение переговоров, начатых в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 30 марта 1955 года. Он подчеркнул серьезность нападения на Хан-Юнис, которое было совершено после призыва начальника штаба к прекращению огня, обращенного к сторонам и принятого Египтом. Египетское правительство с благожелательством рассмотрит предложения, содержащиеся в докладе начальника штаба, и всегда готово сотрудничать с Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия.

Решение: Совместный проект резолюции был принят единогласно (S/3435).

В. Протест Сирии в связи с инцидентом в районе к востоку от Тивериадского озера (S/3505)

1. ВКЛЮЧЕНИЕ ПУНКТА В ПОВЕСТКУ ДНЯ

9. Письмом от 13 декабря 1955 г. (S/3505) постоянный представитель Сирии при Организации Объединенных Наций уведомил Председателя Совета Безопасности о том, что в ночь с 11 на 12 декабря 1955 г. израильские вооруженные силы совершили сосредоточенное нападение крупного масштаба вдоль всего района, лежащего к востоку от Тивериадского озера. После жестокого боя израильские войска заняли четыре наблюдательных поста, расположенных на сирийской территории параллельно восточному берегу Тивериадского озера. В результате этого запланированного нападения было убито пять офицеров, тридцать два солдата и двенадцать гражданских лиц, в том числе три женщины; восемь солдат было ранено, а тридцать — взято в плен. Во время нападения значительное число принадлежавших сирийским крестьянам домов было разрушено, а жившие в них люди погибли под развалинами. Весь этот ряд нападений образует грубейшее нарушение Общего соглашения о перемирии между Сирией и Израилем и акт открытой агрессии и провокации. Ввиду этого Сирия потребовала, чтобы Совет Безопасности собрался возможно скорее и принял необходимые меры для урегулирования этого серьезного положения.

10. На 707-м заседании (16 декабря 1955 г.) протест Сирии был поставлен на повестку дня Совета Безопасности, и Совет пригласил представителей Сирии и Израиля принять участие в прениях. Представители Турции, Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Союза Советских Социалистических Республик, Франции, Ирана, Китая, Перу и Бельгии, а также Председатель, выступая в качестве представителя Новой Зеландии, заявили, что их правительства считают трагический инцидент, имевший место на сирийско-израильской границе, весьма прискорбным и серьезным явлением и глубоко сожалеют об этом нападении. Они придерживались того мнения, однако, что Совету следует выждать представления окончательного доклада начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, равно как и текста решения, вынесенного по этому вопросу Смешанной комиссией по перемирию.

11. На том же заседании представитель Сирии заявил, что для вооруженной агрессии со стороны Из-

раиля нет никакого оправдания, поскольку в течение последних двух лет атмосфера вдоль установленных Соглашением о перемирии линий была сравнительно спокойной, за исключением спорадических инцидентов обычного характера. Израиль сам заявил, что потери с его стороны за первые шесть месяцев 1954 года на Тивериадском озере сводились к двум убитым и семи раненым и что с января по октябрь 1955 года произошло несколько мелких инцидентов. Даже если это заявление соответствует действительности, это еще не дает Израилю достаточного основания для проведения нападения столь крупного масштаба, повлекшего за собой такие потери убитыми и имуществом. Равным образом, Израилю не следовало прибегать к силе, даже если он и имел повод протестовать на основании старого спора о рыболовных правах на Тивериадском озере.

12. Израиль признал, что его нападение было репрессивной мерой; однако принцип репрессалий был категорически отвергнут Советом, который в прошлом осудил Израиль за такого рода акты. Ясно, что Израиль систематически нарушает Устав. Исходя из этого, представитель Сирии напомнил Совету о том, что, согласно статье 6 Устава, член Организации, систематически нарушающий принципы Устава, может быть исключен из Организации Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности. Только еще одного осуждения Израиля Советом недостаточно, чтобы бороться с создавшимся положением. Сирия хотела бы напомнить Совету о том, что он компетентен рекомендовать исключение Израиля из Организации; равным образом Сирия призывает Совет вынести решение относительно экономических санкций, предусмотренных Уставом.

13. В заключение представитель Сирии обратил внимание Совета на письмо премьер-министра Египта от 15 декабря 1955 г. (S/3514) на имя Генерального Секретаря, в котором премьер-министр Египта уведомил Генерального Секретаря, что нападение Израиля на Сирию является нападением и на Египет, принимая во внимание обязательства, вытекающие из договора, заключенного этими двумя странами. Так как Совету не удастся предотвратить повторение таких нападений, Египет вынужден принять самостоятельные меры, включая использование вооруженных сил, с тем чтобы обеспечить свою безопасность и поддерживать мир в данном районе.

14. Представитель Израиля заявил, что согласно израильско-сирийскому Соглашению о перемирии все Тивериадское озеро и узкая полоса земли на его восточном побережье находятся в пределах израильской территории; Сирия ни политически, ни географически не имеет к этому озеру никакого отношения. Он напомнил, что израильско-сирийская Смешанная комиссия по перемирию в своей резолюции от 15 марта 1954 г. установила права Израиля на Тивериадское озеро, признала его израильской территорией и постановила, что Сирия не имеет никакого права вмешиваться в то, что происходит на этом озере. Это относилось как к рыболовству, так и к пользованию десятиметровой полосой на восточном побережье озера. Несмотря на это, при обсуждении указанной резолюции, Израиль предложил вступить в переговоры с целью возобновления Соглашения от 1923 года о правах сирийцев на занятие рыболовством на Тивериадском озере. Однако Сирия отказалась вступить в такого рода переговоры. Не соглашаясь с постановле-

нием Комиссии, Сирия заняла последовательную позицию сведения на нет значения этой резолюции. Сирийская артиллерия, расположенная вблизи границы, держит под угрозой как израильскую территорию на восточном побережье озера, так и часть озера площадью во много сот квадратных метров.

15. Сирия никак не реагировала на повторные призывы Смешанной комиссии по перемирию к выполнению ее постановления от 15 марта. Вследствие всего этого создалось положение, приведшее к следующей альтернативе: либо надлежало остановить мирную деятельность на озере из страха перед сирийской артиллерией, либо сирийскую артиллерию необходимо было заставить замолчать, чтобы можно было восстановить условия, необходимые для работы и дальнейшего развития. На фоне этого общего положения и вслед за ничем не вызванным нападением сирийских батарей 10 декабря, израильские вооруженные силы предприняли операцию 11 декабря. Израиль вынужден заявить Совету, что если бы он время от времени не защищался от попыток парализовать его деятельность в различных частях страны, то эти попытки участились бы, стали бы более упорными и зашли бы так далеко, что всякая возможность локализованного отпора была бы исключена.

16. Касаясь письма египетского премьер-министра на имя Генерального Секретаря, представитель Израиля заявил, что, по мнению его правительства, это сообщение носит злобещий характер и что все те меры, которые премьер-министр Египта намерен предпринять на основе этого сообщения, будут противоречить интересам мира на Среднем Востоке. Это письмо побудило Израиль заявить египетскому правительству, что если на него будет когда-либо совершено нападение, то он будет защищаться в соответствии со своими неотъемлемыми правами.

2. ДОКЛАДЫ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА

17. В своем докладе от 15 декабря 1955 г. (S/3516) начальник штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия заявил, что Израиль связывает нападение в Тивериадском районе с обстрелом израильских рыбачьих судов и сопровождавших их полицейских катеров на Тивериадском озере, имевшим место 10 декабря. Инциденты, связанные с рыболовством на Тивериадском озере, время от времени повышают напряженность между Израилем и Сирией. Израиль недоволен тем, что Сирия мешает израильскому рыболовству; Сирия недовольна тем, что ее жители более не пользуются правом рыболовства, которым они пользовались по англо-французскому Соглашению от 7 марта 1923 года. Израиль выразил готовность вступить в переговоры относительно возобновления Соглашения 1923 года, а также предложил выдавать разрешения на рыбную ловлю отдельным сирийцам. Эти предложения Сирией приняты не были, и израильская полиция не только защищала израильских рыболовов, но также препятствовала ловле рыбы в озере сирийцами. В соответствии с этим израильская полиция время от времени обстреливалась с расположенных вблизи берега озера сирийских позиций; израильская полиция также иногда обстреливала эти сирийские позиции. Израиль утверждает, что за первые шесть месяцев 1954 года его потери на озере составляли два убитых и семь раненых. За тот же период времени сирийскими потерями были: одна убитая женщина и четыре раненых солдата.

18. По утверждению Израиля, в большинстве случаев огонь с сирийских позиций направлялся не на израильские рыбацкие суда, а на израильские полицейские катеры. Эти катеры часто курсируют около берега, препятствуя жителям Сирии переходить через десятиметровую полосу, чтобы ловить рыбу или пользоваться водой озера. Такие рейсы израильских полицейских катеров рассматривались как провокация сирийскими постами, расположенными вблизи, и время от времени возникала перестрелка. Во избежание инцидентов во время рыболовного сезона 1955 года, Сирия была уведовлена, что израильские рыбацкие сосредоточат свою деятельность в северо-восточной части озера. Сирия приняла меры в соответствии с этим уведомлением, и ни одно израильское рыбацкое судно не было обстреляно с начала сезона рыболовства. Инцидент 10 декабря, за которым в ночь с 11 на 12 декабря последовали жестокие репрессивные меры против сирийских позиций, был опять-таки инцидентом между израильскими судами, не относящимися к категории рыбацких судов, и сирийским постом. Этот инцидент не причинил никаких потерь ни с израильской, ни с сирийской стороны, и ни одна из сторон не потребовала созыва экстренного заседания Смешанной комиссии по перемирию. Начальник штаба указал, что обстрелы сирийцами израильских судов на Тивериадском озере, которые по утверждениям Израиля явились причиной ответных действий в ночь с 11 на 12 декабря, едва ли могут считаться единственной причиной, если их рассматривать на фоне общих взаимоотношений между сторонами. Начальник штаба указал, что, помимо расхождений в отношении демилитаризованной зоны, взаимоотношения сторон еще более обострились вследствие того, что в течение 1955 года им не удалось прийти к соглашению относительно обмена военнопленными.

19. По словам начальника штаба, выступления Израиля в ночь с 11 на 12 декабря было умышленным нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии, в том числе постановлений, касающихся демилитаризованной зоны, через которую прошли вступившие на территорию Сирии израильские силы.

20. Так же как инциденты, имевшие место в Кибии и Газе, тивериадский инцидент был представлен Израилем как ответное действие крупного масштаба. С ответными действиями, однако, связан риск, заключающийся в том, что нападающая сторона может оказаться не в состоянии ограничить свою операцию в соответствии с задуманным планом, что может вызвать сильную реакцию со стороны сил, подвергшихся нападению, и повлечь за собой военные действия широкого масштаба. Поражает несоответствие между масштабом ответных действий и тем, что, по словам израильского правительства, их спровоцировало. Ввиду всего вышесказанного, заявил начальник штаба, попытка разрешить проблему путем соглашений и мероприятий, могущих быть осуществленными в рамках израильско-сирийского Общего соглашения о перемирии, вероятно, оказалась бы нереалистичной. Сообщение сирийцам неофициальным порядком о том, как израильские рыбацкие суда будут действовать во избежание ошибочных обстрелов, могло бы, однако, если стороны на это согласятся, помочь предупреждению дальнейших инцидентов в северо-восточной части Тивериадского озера. Право Израиля посылать дозорные полицейские катеры в любую часть Тивериадского озера ни в какой мере не будет умалено

заключением джентльменского соглашения, подобного тому, которое было подписано в мае 1953 года, о том, что они будут находиться на известном расстоянии от берега. Равным образом, право Израиля на десятиметровую полосу вдоль берега не будет нарушено предоставлением населению Сирии возможности водить свой скот на водопой к озеру или пользоваться водой из озера. Сирийские власти могли бы также, без ущерба своей правовой позиции в данном вопросе, разрешить отдельным проживающим в Сирии лицам обращаться к израильским властям за получением разрешения на ловлю рыбы.

21. В заключение начальник штаба заявил, что скорейший обмен военнопленными также способствовал бы уменьшению напряженности. При существующих условиях альтернативой обращению к силе, заслуживающего решительного осуждения, является выполнение Общего соглашения о перемирии, дополненного, по мере возможности, джентльменскими соглашениями, заключенными в рамках Соглашения о перемирии и в соответствии с его духом.

22. В своем дополнительном докладе от 30 декабря 1955 г. (S/3516/Add.1) начальник штаба заявил, что сирийский юнкер, захваченный в плен во время тивериадского нападения, на допросе показал, что 10 декабря, со своего поста в Дуга, он открыл огонь из базуки по израильскому полицейскому катеру, который находился на расстоянии восьмидесяти метров от берега. Копии документов на арабском языке, которые, как сообщалось, были захвачены во время нападения, были предоставлены в распоряжение начальника штаба. Предполагая, что эти документы аутентичны, первый из них от 14 марта 1954 г. содержал приказы сирийского начальника штаба относительно того, что граница сирийских территориальных вод должна считаться пролегающей в 250 метрах от сирийского берега Тивериадского озера; что по израильским военным катерам должен открываться огонь, если они подходят к берегу ближе чем на 250 метров, и что огонь не должен открываться по рыбацким лодкам, за исключением тех случаев, когда они участвуют в десантных операциях. Начальник штаба отметил, что, хотя Общее соглашение о перемирии не содержит никаких постановлений о том, что сирийским властям разрешается считать тот или иной район Тивериадского озера сирийскими водами, следует принять во внимание, что сирийский приказ был издан в марте 1954 года, когда так называемые израильские полицейские катера, вооруженные пулеметами и пушками, считались Смешанной комиссией по перемирию согласно Общему соглашению о перемирии судами, запрещенными в оборонительной полосе. Дальнейшее использование таких судов вблизи северо-восточного берега озера могло после решения Смешанной комиссии по перемирию считаться провокационным или угрожающим, чем объясняются, хотя и не оправдываются, сирийские приказы об открытии огня по израильским военным катерам, когда они подходят к берегу ближе чем на 250 метров.

23. Второй документ, датированный 8 ноября 1955 г., содержал инструкции, данные сирийским командующим юго-западным фронтом в связи с рыболовным сезоном 1955/1956 года, согласно которым сирийцам запрещается рыбная ловля впредь до получения новых распоряжений. Израильским же рыбацким не надлежало чинить препятствий к ловле рыбы, за исключением тех случаев, когда они подходят ближе чем на

250 метров к берегу. Рыбная ловля сирийцами строжайше запрещалась, и пойманная в озере рыба подлежала конфискации.

24. Наконец, имелись и другие документы, содержавшие инструкции относительно обороны поста Дуга от нападения израильских вооруженных сил. Такого рода инструкции являются обычными для всякой армии. Что касается установки сирийской базы в пределах десяти метров от берега, то начальник штаба заявил, что приказ об установке ее в десятиметровой полосе противоречит Соглашению о перемирии.

3. МНЕНИЯ СТОРОН И ЧЛЕНОВ СОВЕТА

25. На 709-м заседании (22 декабря 1955 г.) представитель Сирии заявил, что Израиль нарушил соглашение о прекращении огня и Соглашение о перемирии, совершил акт агрессии и, наконец, не выполнил своих обязательств, вытекающих из Устава. Совершенно неуместно ссылаться на рыболовные права в виде оправдания нападению Израиля на Сирию в большом масштабе. Представитель Израиля также упоминал о границах и о суверенных правах Израиля на Тивериадское озеро; он также утверждал, что Сирия не имеет ни политического, ни юридического статуса в отношении этого озера. Все эти утверждения образуют явное нарушение Соглашения о перемирии. Во-первых, по словам представителя Сирии, между Сирией и Израилем нет границы. Затем суверенитет Израиля не распространяется на Тивериадское озеро, а Сирия имеет полный юридический и политический статус во всем этом вопросе. В самом деле, не следует забывать, что Соглашением о перемирии были установлены исключительно демаркационные линии, а не международные границы. Равным образом, Израиль не имеет никаких юридических или политических прав не только на Тивериадское озеро, но и на один дюйм палестинской территории, находящейся под его властью.

26. Вслед за тем представитель Сирии внес следующий проект резолюции (S/3519):

«Совет Безопасности,

рассмотрев доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия от 15 декабря 1955 года,

напоминая о своей резолюции от 15 июля 1948 года,

напоминая также о своем осуждении военных выступлений Израиля, выраженном в резолюциях от 24 ноября 1953 г. и от 29 марта 1955 года,

отмечая, что Совет Безопасности в вышеупомянутых двух резолюциях предписал Израилю принять действительные меры с целью предотвращения повторения такого рода военных выступлений,

глубоко обеспокоенный тем, что Израиль не принял во внимание указанных резолюций,

принимая во внимание, что дальнейшие военные выступления Израиля могут нарушить мир и безопасность данного района,

1. осуждает Израиль за возмутительное нападение, совершенное его воинскими частями 12 декабря 1955 г. на территорию и вооруженные силы Сирии;

2. постановляет, что упомянутое выступление является нарушением резолюции от 15 июля 1948 г., сирийско-израильского Общего соглашения о пере-

мирии и обязательств Израиля, вытекающих из Устава;

3. постановляет далее, что указанное вооруженное нападение образует акт агрессии, предусмотренный в статье 39 Устава;

4. предлагает членам Организации Объединенных Наций принять необходимые меры с целью применения экономических санкций против Израиля;

5. постановляет исключить Израиль из Организации Объединенных Наций в соответствии со статьей 6 Устава за его систематическое нарушение принципов Устава;

6. постановляет, что Израиль должен уплатить соразмерную компенсацию за потери людьми и ущерб имуществу, причиненные вышеупомянутым нападением;

7. предлагает Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций представлять Совету Безопасности периодические доклады о выполнении настоящей резолюции».

27. На том же заседании представитель Израиля заметил, что государству, не признающему элементарных государственных прав своего соседа, нет места в международном коллективе, основанном на суверенном равенстве всех его членов. Сирия принимала участие в попытке уничтожить Израиль при помощи вооруженной силы. В районе Тивериадского озера открыто признанной целью установки сирийской артиллерии является лишение Израиля эффективного контроля над израильской территорией и передача этого контроля Сирии. Сирия угрожает силой и применяет ее против территориальной неприкосновенности государства Израиль, что определено воспрещается Уставом.

28. Содержание захваченных сирийских документов, препровожденных Совету Израилем (S/3518), показывает, что сирийские власти считают, что их юрисдикция на воды Тивериадского озера распространяется на 250 метров от берега, а иногда даже на 400 метров. Израильская делегация надеется, что Совет включит в свою резолюцию ясное предписание, чтобы Сирия избегала вмешательства в деятельность Израиля на озере и на израильской территории вокруг него; а также ясное постановление, воспрещающее Сирии осуществлять незаконный контроль над Тивериадским озером и его побережьем.

29. В письме от 9 января 1956 г. представитель Союза Советских Социалистических Республик потребовал, чтобы Председатель Совета Безопасности поставил, в соответствии с правилом 38 временных правил процедуры Совета, проект резолюции Сирии на голосование в следующей формулировке (S/3528):

«Совет Безопасности,

рассмотрев доклад начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине от 15 декабря 1955 года,

напоминая о своей резолюции от 15 июля 1948 года,

напоминая также о своем осуждении военных выступлений Израиля, выраженном в резолюциях от 24 ноября 1953 г. и от 29 марта 1955 года,

отмечая, что Совет Безопасности в вышеупомянутых двух резолюциях предписал Израилю при-

нять действительные меры с целью предотвращения такого рода военных выступлений, *глубоко обеспокоенный* тем, что Израиль не принял во внимание указанных резолюций,

принимая во внимание, что дальнейшие военные выступления Израиля могут нарушить мир и безопасность данного района,

1. *осуждает* Израиль за возмутительное нападение, совершенное его воинскими частями 12 декабря 1955 г. на территорию и вооруженные силы Сирии;

2. *постановляет*, что упомянутое выступление является нарушением резолюции от 15 июля 1948 г., сирийско-израильского Общего соглашения о перемирии и обязательств Израиля, вытекающих из Устава;

3. *призывает* Израиль принять все необходимые меры к предотвращению таких действий;

4. *предупреждает* Израиль, что их повторение в будущем приведет к ситуации, которая потребует от Совета Безопасности рассмотрения вопроса о применении статьи 39 Устава Организации Объединенных Наций;

5. *постановляет*, что Израиль должен уплатить соразмерную компенсацию за потери людьми и ущерб имуществу, причиненные вышеупомянутым нападением;

6. *предлагает* Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций представлять Совету Безопасности периодические доклады о выполнении настоящей резолюции».

30. 11 января 1956 г. Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты внесли следующий проект резолюции (S/3530):

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях от 15 июля 1948 года, 11 августа 1949 года, 18 мая 1951 года, 24 ноября 1953 года и 29 марта 1955 года,

принимая во внимание заявление представителей Сирии и Израиля, а также доклады начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия относительно протеста Сирии против нападения, совершенного израильскими регулярными войсками на сирийские регулярные войска на сирийской территории 11 декабря 1955 года,

отмечая доклад начальника штаба о том, что это выступление Израиля явилось умышленным нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии, включая постановления, относящиеся к демилитаризованной зоне, которую пересекли вошедшие в пределы Сирии израильские вооруженные силы,

отмечая также на основании докладов начальника штаба, что со стороны сирийских властей имело место вмешательство в деятельность Израиля на Тивериадском озере в нарушение условий Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией,

1. *напоминает* правительству Израиля, что Совет уже осудил военные выступления в нарушение Общего соглашения о перемирии, независимо от того, предпринимаются ли они в порядке контрмер или нет, и обратился к Израилю с призывом принять эффективные меры для предотвращения таких выступлений;

2. *осуждает нападение*, совершенное 11 декабря, как явное нарушение положений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета от 15 июля 1948 года, условий Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией и обязательств Израиля согласно Уставу;

3. *выражает* свою глубокую тревогу по поводу невыполнения правительством Израиля своих обязательств;

4. *призывает* правительство Израиля впредь эти обязательства выполнять, так как в противном случае Совету придется рассмотреть вопрос о том, какие дальнейшие меры необходимы для поддержания или восстановления мира;

5. *призывает* стороны соблюдать свои обязательства по статье 5 Общего соглашения о перемирии в отношении демаркационной линии перемирия и демилитаризованной зоны;

6. *предлагает* начальнику штаба и впредь представлять свои соображения с целью улучшения положения в районе Тивериадского озера и докладывать Совету по мере надобности о достигнутых им в этом отношении успехах;

7. *призывает* обе стороны сотрудничать с начальником штаба в этом и в других отношениях, выполнять постановления Общего соглашения о перемирии с полной добросовестностью и, в частности, широко пользоваться услугами аппарата Смешанной комиссии по перемирию при толковании и выполнении этих постановлений».

31. В начале 710-го заседания (12 января 1956 г.) представитель Соединенного Королевства заявил, что, что касается палестинского вопроса, то политика его правительства направлена на достижение устойчивости в отношениях между Израилем и его соседями. Для этой цели не следует жалеть никаких усилий. Однако нет возможности сократить напряженность и наладить более устойчивые отношения, поскольку правительство Израиля пытается силой навязать свою политику своим арабским соседям. Он напомнил, что в течение последних двух лет Совету пришлось иметь дело с печальными инцидентами в Кибии, Нахалине и Газе, а теперь — с инцидентом на Тивериадском озере, причем все эти инциденты были планируемыми военными нападениями, повлекшими за собой человеческие жертвы со стороны гражданского населения, которые в некоторых случаях достигали ужасающих размеров. Более того, правительство Израиля не скрывает того факта, что эти нападения совершались частями его собственной армии.

32. Из докладов начальника штаба ясно вытекает, что у Израиля имеются законные причины для недовольства действиями Сирии в северо-восточном углу Тивериадского озера. Однако, при ознакомлении с докладами начальника штаба, больше всего поражают масштабы и жестокость израильских нападений, которые приводят к таким потрясающим жертвам. Соединенное Королевство всегда придерживалось той точки зрения, что, какова бы ни была провокация, принцип возмездия по существу недопустим как с моральной, так и с политической точки зрения, причем это мнение также неоднократно нашло себе выражение в резолюциях Совета. Однако Израиль не обратил внимания на это запрещение. Израилю пора понять, что такая морально предосудительная и неправильная политика не может себя окупить. В случае нового нападения

такого же рода, Совету, ввиду безрезультатности прежних его предписаний, быть может, придется заняться вопросом о том, какие дальнейшие меры он должен будет принять для восстановления мира и порядка.

33. Представитель Соединенного Королевства выразил сожаление по поводу того, что представитель Израиля в своем письме от 29 декабря (S/3524) указал на то, что его правительство отклонит внесенное начальником штаба предложение о патрульных судах на том основании, что это нанесет ущерб правам Израиля. По его мнению, вполне уместно предложить обеим сторонам сотрудничать с начальником штаба в выполнении тех полезных и умеренных предложений, которые были внесены им с целью ослабления напряженности в этом районе.

34. Что касается сирийского проекта резолюции со внесенными в него Советским Союзом поправками, то, по мнению делегации Соединенного Королевства, внесение одним из членов Совета в искаженной форме предложения одной из заинтересованных сторон представляется не только странным, но и нежелательным. В проекте резолюции не упоминается о вмешательстве Сирии в деятельность Израиля и ничего не говорится о полезных предложениях начальника штаба. Касаясь вопроса о компенсации, представитель Соединенного Королевства заявил, что в проекте резолюции трех держав этого не предусматривается, потому что считалось сомнительным, можно ли выносить такое постановление в отношении одного изолированного случая. В принципе правильно, чтобы за вред и убытки, причиненные незаконными актами насилия, уплачивалось возмещение, но трудно себе представить, каким образом этот принцип может быть справедливо применен как к одной, так и к другой стороне. Представитель Соединенного Королевства заявил, что когда наступит время голосования, он потребует приоритета для проекта трех держав.

35. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация, присоединяясь к проекту резолюции трех держав, не имела целью защищать ни одну, ни другую сторону; она исключительно стремилась к тому, чтобы предотвратить повторение актов, совершенных Израилем в районе Тивериадского озера, и обеспечить народам палестинского района и Среднего Востока мирное разрешение проблемы. Его делегация неоднократно заявляла о том, что никакое правительство не имеет права на самосуд. Серьезность положения усугубляется тем, что один из членов Организации Объединенных Наций, фактически член Организации, созданный ею же самой, в четвертый раз предстает перед Советом за совершение такого рода проступков в течение двух лет. Соединенные Штаты обеспокоены тем, что Израиль и его арабские соседи продолжают не выполнять своих обязательств в соответствии с соглашениями о перемирии и с Уставом, согласно которым они должны прилагать все усилия к установлению мира в данном районе. Тивериадское нападение только разожгло и усилило уже существовавшую вражду. Поступок Израиля настолько несоразмерен с вызвавшей его причиной, что его никак нельзя считать просто ответным набегом. Совет Безопасности должен сделать нечто большее, чем осудить Израиль. Он должен предупредить Израиль, что еще одно нарушение заставит Совет рассмотреть вопрос о том, какие дальнейшие меры в соответствии с Уставом требуется предпринять для того, чтобы поддержать или восстановить мир.

36. Что касается вопроса о компенсации, то представитель Соединенных Штатов сказал, что его правительство очень тщательно обдумало вопрос о том, насколько разумно предложить Израилю уплатить компенсацию, принимая во внимание то обстоятельство, что, по его мнению, необходимо какое-то возмещение за акты Израиля. Тем не менее, ввиду сложности этого вопроса, оно не оказалось в состоянии выработать процедуру для справедливой оценки компенсации за эти акты. Это не означает, что делегация Соединенных Штатов не согласна с принципом компенсации; это не означает также, что она не склонна создать такого рода аппарат на будущее время, например, поручив Генеральному Секретарю изучить пути и средства для справедливой оценки и уплаты компенсации за такие проступки. Что касается будущего, то его делегация считает чрезвычайно важным выполнение сторонами соглашений о перемирии, соблюдение ими линий перемирия и демилитаризованных зон и полное сотрудничество с начальником штаба. Сирийско-израильская Смешанная комиссия по перемирию не функционирует; поэтому ответственность полностью лежит на обеих сторонах, создавших эту Комиссию специально для урегулирования расхождений между ними. На повестке дня Комиссии находятся сотни дел, но стороны не собираются на заседание, чтобы их разрешить. Стороны должны пользоваться аппаратом своей Смешанной комиссии по перемирию. При нормальных обстоятельствах Совет должен был бы выждать решения Смешанной комиссии по перемирию, и рассмотрение Советом данного вопроса в настоящее время оправдывается только потрясающим характером нападения от 11 декабря и не должно служить прецедентом для других жалоб, которые не прошли через Смешанную комиссию по перемирию.

37. Представитель Франции заявил, что тивериадское нападение было несомненно агрессивным актом по своему характеру, независимо от потерь и убытков, понесенных каждой из сторон, и что Совет не выполнит своего долга, если он не попытается найти пути для того, чтобы предотвратить возможность повторения подобных инцидентов. Начальник штаба внес целый ряд полезных предложений, и проект резолюции трех держав предоставляет ему полную поддержку Совета. Эти предложения не могут, однако, быть эффективными, поскольку стороны продолжают считать демаркационную линию барьером, который противной стороне запрещается переходить, но который никоим образом не должен мешать их собственным набегам.

38. Разъяснив постановления проекта резолюции трех держав, согласно которым Израиль порицается за его нападение 12 декабря, представитель Франции указал, что Сирия, подписав перемирие с Израилем, не имела права устанавливать артиллерийские позиции и позиции базук за демаркационной линией на израильской стороне. Сирийские войска также нарушили перемирие, когда они обстреляли суда, курсировавшие по Тивериадскому озеру. Поэтому проект резолюции трех держав призывает заинтересованные стороны выполнять свои обязательства о соблюдении демаркационной линии перемирия и демилитаризованной зоны в соответствии со статьей 5 Соглашения о перемирии.

39. Французская делегация полностью присоединяется к принципу, заключающемуся в том, что государства несут материальную ответственность за ущерб, причиненный незаконными действиями их агентов.

Однако она считает, что Совет не располагает законной компетенцией по принятию мер для справедливого возмещения в таких случаях и что он не является органом, лучше всего приспособленным для этого. В этом отношении можно было бы прибегнуть к помощи Международного Суда. Представитель Франции добавил, что проект резолюции трех держав касается не только прошлого, но и направлен на то, чтобы предотвратить повторение инцидентов в будущем.

40. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что представитель Израиля пытался объяснить нападение в районе Тивериадского озера как репрессалии, которые Израиль имел право принять в ответ на действия Сирии, якобы имевшие место в отношении израильских рыболовных судов. Нельзя согласиться с таким толкованием, так как в докладе начальника штаба ясно указано, что после того, как сирийская сторона была информирована о начале рыболовного сезона, не было ни одного случая обстрела израильских рыболовных судов со стороны Сирии. Совет Безопасности в своих резолюциях от 24 ноября 1953 г. и от 29 марта 1955 г. серьезно осудил действия Израиля против Иордании в районе Кибии и против Египта в районе Газы, которые Израиль, так же как и теперь инцидент в районе Тивериадского озера, пытался оправдать своим правом на репрессалии. Принимая во внимание, что Израиль не выполнил предыдущих резолюций Совета Безопасности, осудивших его, и что военные действия израильских вооруженных сил ведут к обострению положения на арабско-израильской границе, делегация Советского Союза считает, что Совет Безопасности должен призвать Израиль принять все необходимые меры к предотвращению таких действий в будущем и серьезно предупредить Израиль о том, что повторение подобных действий в будущем может привести к ситуации, которая потребует от Совета Безопасности рассмотрения вопроса о применении статьи 39 Устава Организации Объединенных Наций. Совет Безопасности должен потребовать также от Израиля строгого выполнения Соглашения о перемирии и резолюций Совета Безопасности.

41. Кроме того, Совет Безопасности должен предложить Израилю выплатить компенсацию Сирии за причиненный нападением ущерб. Проект резолюции Сирии с поправками советской делегации полностью отвечает указанным целям. Советская делегация исходит из того, что решительное предупреждение Совета Безопасности Израилю должно быть принято со всей серьезностью Израилем. Такое предупреждение необходимо потому, что резолюции Совета относительно инцидентов в Кибии и в Газе не возымели своего должного действия на Израиль.

42. Совет Безопасности, сказал далее представитель Советского Союза, не имеет оснований возлагать частично на Сирию вину за нападение на Тивериадском озере. Представитель Соединенного Королевства упомянул о провокациях, которые якобы имели место со стороны Сирии и которые якобы вызвали ответные действия со стороны Израиля. Однако в докладе начальника штаба указано на то, что сирийские власти не обстреливали израильских рыболовных судов и что инцидент 10 декабря, за которым якобы последовали жестокие контрмеры на Тивериадском озере, был инцидентом между израильскими судами, не относящимися к категории рыболовных судов, и сирийским постом. Начальник штаба также заявил, что этот инци-

дент не повлек никаких жертв ни с израильской, ни с сирийской стороны, и ни одна из сторон не потребовала созыва экстренного заседания Смешанной комиссии по перемирию. Таким образом, нет никаких оснований утверждать или заявлять о каких-то провокациях с сирийской стороны, как это сделал представитель Соединенного Королевства.

43. На 711-м заседании (12 января) представитель Югославии заявил, что из документов вытекает, что израильское нападение было совершенно несправедливым, ничем не вызванным актом возмездия. Нельзя согласиться с заявлением о том, что израильское нападение было вызвано инцидентом 10 декабря. Югославская делегация согласна с предупреждением начальника штаба о том, что такого рода репрессивные акты могут привести к серьезным и непредвиденным последствиям.

44. Правительство Югославии не одобряет пограничных инцидентов или каких бы то ни было других актов, которые могут считаться провокационными. Оно также не может согласиться с той позицией, что такого рода актами следует пользоваться в качестве предлога для применения силы и репрессалий и в оправдание этого. В данном случае репрессалии не только неблагоприятно влияют на попытки достигнуть разрешения многочисленных проблем в этой части мира, но и затрудняют улучшение международных отношений вообще. Израиль, являющийся ответственным за нападение, а также за понесенные в связи с этим нападением жертвы и материальный ущерб, должен быть категорически осужден, и ему должно быть предложено принять все необходимые меры к предотвращению дальнейшего ухудшения положения в будущем. Решение, которое примет Совет, должно, кроме того, быть направлено на то, чтобы положить конец таким действиям и создать условия, которые освободят Совет от необходимости рассматривать снова не только такие, но и другие возможные меры.

45. Что касается основной проблемы Палестины, заявил представитель Югославии, то необходимо найти быстрое решение, которое было бы основано главным образом на интересах соответствующих стран. Однако урегулирование положения не может быть навязано сторонам, в особенности такими мероприятиями, которые содержат в себе опасность дальнейшего усиления напряженности. Усилия по урегулированию этих проблем могут быть успешными только в том случае, если народы соответствующих стран будут рассматриваться как независимые и равноценные элементы, главным образом заинтересованные в разрешении упомянутых проблем. Такая политика должна найти свое выражение в единогласии Совета Безопасности по рассматриваемому им вопросу.

46. Представитель Ирана заявил, что, после ознакомления с докладами начальника штаба, его делегация считает, что израильское нападение 12 декабря представляет собой акт агрессии и грубое нарушение как Устава, так и израильско-сирийского Соглашения о перемирии. В данном случае Совет не может ограничиться простым осуждением Израиля в выражениях, подобных тем, которые были применены в отношении инцидентов в Кибии и в Газе. Он должен вполне беспристрастно выполнить свой долг, и его решение должно быть проникнуто чувством справедливости и правосудия. В своей резолюции Совет должен подчеркнуть, что порицание Израиля должно рассматриваться как последнее предупреждение, и что

любой новый акт агрессии заставит Совет рассмотреть вопрос о применении санкций в соответствии с постановлениями Устава. Более того, Израиль должен нести ответственность за человеческие жертвы и материальный ущерб, так как нападение было заранее обдуманно. Совет также должен попытаться уменьшить и фактически ликвидировать все расхождения между сторонами. В этой связи начальник штаба в своем докладе рекомендовал некоторые меры, и делегация Ирана готова их в принципе поддержать.

47. Представитель Ирана затем заявил, что на рассмотрении Совета имеются два проекта резолюций. Его делегация согласна с резолюцией трех держав за исключением некоторых вопросов, в отношении которых она намерена предложить некоторые поправки. Делегация Ирана вовсе не возражает в принципе против советского проекта резолюции. Она желает внести следующие поправки (S/3532) к совместному проекту резолюции: 1) исключить четвертый пункт преамбулы; 2) исключить пункт 4 резолютивной части и заменить его нижеследующим текстом:

«заявляет, что совершение таких актов в будущем составит нарушение мира по смыслу статьи 39 Устава и заставит Совет Безопасности рассмотреть возможность применения мер, предусмотренных главой VII Устава».

3) исключить пункт 5 резолютивной части и 4) добавить следующий новый пункт:

«постановляет, что Израиль должен уплатить соразмерное вознаграждение за потери людьми и ущерб имуществу, причиненные нападением».

48. Представитель Бельгии заявил, что согласно докладам начальника штаба сирийские власти чинили препятствия деятельности Израиля в районе Тивериадского озера. С другой стороны, было установлено, что сирийские позиции не обстреливали рыболовные суда во время инцидента 10 декабря. При чтении беспристрастного изложения фактов нельзя не поразиться несоразмерности военных операций 11 и 12 декабря с тем инцидентом, который якобы вызвал их. Подобного рода операции, выполненные в Кибии и в Газе, приводят к аналогичному заключению. Создается впечатление, что все три нападения являются результатом последовательной и обдуманной политики. Цель ее в том, чтобы путем широких репрессалий воспрепятствовать повторению изолированных актов нарушения Соглашения о перемирии. Эта политика противоречит основным принципам Устава, Общим соглашениям о перемирии, резолюциям Совета и моральным принципам, признаваемым всеми цивилизованными народами.

49. Представитель Бельгии был того мнения, что предложенные начальником штаба меры следует считать умеренными, и выразил надежду, что они будут единогласно одобрены Советом. Что касается вопроса о компенсации, то это весьма сложный вопрос, который практически сопряжен с весьма серьезными трудностями; было бы трудно занять какую-либо определенную позицию по этому вопросу до того, как будут полностью определены все его последствия в данном случае.

50. На 712-м заседании (13 января) представитель Китая заявил, что тивериадское нападение не оправдывается ни законными основаниями, ни военной или политической необходимостью, и поэтому должно быть осуждено. Хотя имело место неоправданное вмеша-

тельство Сирии в деятельность Израиля на Тивериадском озере, однако такого рода вмешательство не может приводиться в качестве оправдания для крупного нападения. К счастью, начальник штаба внес на рассмотрение обеих сторон некоторые предложения, для того чтобы найти *modus vivendi*, и Совет должен поддержать его в этой попытке достигнуть улучшения положения.

51. Представитель Китая заявил, далее, что его делегация в принципе поддержит проект резолюции трех держав. Он отметил, однако, что в этом проекте отсутствует постановление относительно уплаты сирийским семьям компенсации за потери людьми и материальный ущерб и вред. Это упущение несправедливо и достойно сожаления. Ввиду трудностей, с которыми связано установление порядка компенсации, его делегация считает, что идеальным разрешением вопроса было бы добровольное предложение Израиля о компенсации. Такое предложение со стороны Израиля было бы актом государственной мудрости. Если такое предложение не предполагается, то тогда его делегация предлагает, чтобы Совет сам включил в свою резолюцию постановление о компенсации.

52. Представитель Австралии заявил, что, по мнению его делегации, даже в том случае, если бы провокация со стороны Сирии носила более крупный характер, она не могла бы явиться оправданием для израильского ответного акта, который был выполнен с такой жестокостью, что он привел к потере пятидесяти шести человеческих жизней со стороны Сирии. Австралийская делегация также обеспокоена тем фактом, что такого рода подготовленное военное выступление могло быть выполнено только в таких условиях, которые позволяют предварительно рассчитать возможную реакцию со стороны членов Совета, и поэтому в нем содержится элемент вызова по отношению к Соглашению о перемирии и к Организации Объединенных Наций.

53. Применение силы при таком положении, которое существовало в районе Тивериадского озера, заявил представитель Австралии, не может содействовать ликвидации состояния напряжения, которое является основой различных инцидентов в этом районе, а может лишь усилить существующую напряженность и создать еще большее недоверие. Еще более важным является опасность того, что репрессалии военного типа могут легко превратиться в крупные военные действия. Поэтому, заявил представитель Австралии, его делегация поддерживает предложение осудить Израиль за это нападение и не сомневается в том, что Совет должен рассмотреть дальнейшие шаги, если его авторитет снова подвергнется такому вызову.

54. Следует признать, однако, что объяснения таких инцидентов следует искать в положении, которое выходит далеко за пределы трений на Тивериадском озере. Ни одна из сторон не проявляла щепетильности в отношении Соглашения о перемирии или твердой решимости сократить местную напряженность.

55. Осуждение агрессивных военных действий Израиля не означает, однако, того, что оправдываются прошлые действия Сирии, которая вмешивалась в израильскую деятельность на Тивериадском озере, которое, согласно Соглашению о перемирии, находится всецело в пределах израильской территории. В то время как ответственность за тивериадский инцидент несомненно лежит на Израиле, австралийская делегация считала важным, чтобы стороны предприняли новый

подход к проблеме ослабления напряжения в этом районе. Поэтому представляется подходящим, чтобы при рассмотрении положений резолюции, которую надлежит принять, Совет не только вынес порицание Израилю, но, также, рассмотрел данный инцидент в надлежащей перспективе и указал пути к облегчению лежащей в его основе напряженности посредством использования обеими сторонами существующего аппарата Организации Объединенных Наций.

56. Представитель Кубы заявил, что его делегация весьма сожалеет об инциденте в районе Тивериадского озера по той причине, что обращение к силе, если это не делается в целях самообороны, противоречит принципам Устава; этот инцидент явился нарушением соглашений о перемирии, усилил существующую в этом районе напряженность и создал еще большие препятствия к мирному урегулированию проблемы. Совету придется принять меры, чтобы предотвратить повторение подобных актов, которые легко могут привести к состоянию войны и вызвать непредвиденные последствия для общего мира. Поэтому резолюция, которую Совету надлежит принять, должна быть в достаточной мере объективной, хорошо продуманной и конструктивной, с тем чтобы проложить путь к мирному разрешению этого вопроса.

57. Делегация Кубы была того мнения, что Совету надлежит обратить особое внимание на предложения начальника штаба, в которых содержится разумная основа для соглашения между Сирией и Израилем. Совет должен вынести осуждение нападению, произведенному Израилем. Однако, при создавшихся условиях, хотя высказанное Израилем торжественное и настойчивое предупреждение может иметь некоторые результаты, оно, в то же время, может привести как бы к санкционированию актов провокации другой стороны; поэтому следует принять соответствующие меры, чтобы это предупредить.

58. Что касается вопроса о компенсации, то хотя делегация Кубы относится благожелательно к этому принципу, однако, она полагает, заявил представитель Кубы, что разрешение этой проблемы входит скорее в компетенцию судебного органа. В случае если Израиль примет внесенное Китаем предложение относительно добровольной компенсации, то, по мнению представителя Кубы, такой жест создаст благоприятную атмосферу для разрешения проблемы.

59. Председатель, выступая в качестве представителя Перу, заявил, что он с удовлетворением отметил, что по некоторым вопросам было достигнуто единодушие, как, например, по таким вопросам, как осуждение нападения, а также предупреждение Израилю относительно тех мер, которые будут приняты Советом для поддержания мира. Повидимому, пришли также к единодушному соглашению о необходимости поддерживать принятые начальником штаба меры.

60. Что касается вопроса о компенсации, то представитель Перу полагал, что в этом вопросе существуют серьезные затруднения, ввиду того, что как Устав, так и прежние решения Совета не определяют процедуры и органа для проведения в жизнь решения о такой компенсации. В лучшем случае в проекте резолюции можно только предложить обсудить этот принцип, предоставив сторонам решать, как они могут использовать свои права.

61. На 713-м заседании (17 января) представитель Соединенного Королевства внес пересмотренный про-

ект резолюции трех держав (S/3530/Rev.2), содержащий новый первый резолютивный пункт следующего содержания: «Считает, что это вмешательство отнюдь не оправдывает выступления Израиля». Представитель Соединенного Королевства разъяснил, что авторы совместного проекта резолюции, учитывая заявление представителя Ирана, хотели рассеять всякие сомнения относительно справедливого характера ссылки в преамбуле на нарушение Сирией постановлений Соглашения о перемирии, и с их стороны не было желания приравнивать случаи спорадического вмешательства Сирии в деятельность на озере к нападению, совершенному Израилем 11/12 декабря.

62. На том же заседании представитель Сирии заявил, что утверждение представителя Соединенного Королевства о том, что Израиль имеет законные основания для недовольства действиями Сирии в северо-восточном районе Тивериадского озера, не подтверждается фактами. Согласно докладом начальника штаба, сирийцы не препятствовали рыболовству Израиля, а имели столкновения с несколькими военными судами Израиля, которым, на основании условий Соглашения о перемирии, было запрещено появляться на озере, так как последнее входит в зону обороны. Из докладов начальника штаба также ясно, что жители Сирии были лишены возможности пользоваться своими правами на рыболовство, которые принадлежат им на основании англо-французского Соглашения от 1923 года. Что касается заявления представителя Соединенного Королевства о том, что как Тивериадское озеро, так и полоса земли в десять метров вдоль его северо-восточного берега находятся всецело в ведении Израиля, то представитель Сирии указал, что Соглашение о перемирии не дало Израилю таких прав. Демаркационная линия, предусмотренная в Соглашении о перемирии, не должна ни в коем случае толковаться как территориальная или политическая граница.

63. Что касается заявления представителя Франции о том, что вооруженные силы Сирии не имели права устанавливать артиллерийские позиции на израильской стороне линии перемирия, то представитель Сирии заявил, что не было представлено никаких доказательств, подтверждающих, что позиции Сирии были установлены по другую сторону демаркационной линии. Представитель Сирии указал также, что на основании директивы, полученной от председателя сирийско-израильской Смешанной комиссии по перемирию, которой Израиль выразил свое согласие подчиниться, Израиль должен держать свои рыболовные суда на расстоянии 250 метров от восточного и северо-восточного берегов озера.

64. Коснувшись вопроса о компенсации, представитель Сирии предложил, чтобы, за отсутствием соглашения о процедуре, которой надлежит следовать, Совет создал комиссию из представителей трех держав с целью изучения, в сотрудничестве с Генеральным Секретарем, всех аспектов вопроса о компенсации, а также всех методов и средств установления ее суммы и условий ее выплаты.

65. Представитель Сирии заявил, далее, что поведение Израиля привело к его политическому и моральному отлучению от международной жизни и, являясь упорным нарушителем Устава, Израиль заслуживает исключения из Организации Объединенных Наций. На Израиль возымеют задерживающее действие только эффективные санкции. Представитель Сирии на-

стаивал на том, чтобы Совет рекомендовал государствам-членам Организации Объединенных Наций прекратить экономическую помощь Израилю, примерно на один год, срок, который можно будет продлить в случае новой агрессии. Соединенные Штаты, в частности, должны приостановить помощь, как они это однажды сделали в прошлом с нужными результатами, так как от Соединенных Штатов Израиль получает наибольшую экономическую поддержку.

66. Представитель Израиля, описав условия, в которых Израилю приходится поддерживать свое существование в качестве государства, заявил, что в вопросе о Тивериадском озере Израиль стоял перед дилеммой — либо отказаться от озера, как сферы суверенной израильской деятельности, либо воспротивиться открытой и агрессивной угрозе со стороны Сирии. Некоторые члены Совета упоминали о явном несоответствии между последствиями израильского ответа и размерами единственного инцидента, который непосредственно ему предшествовал. Это, однако, не было правильным или верным сравнением. Размеры спорадической реакции Израиля вполне соответствовали кумулятивному результату неоднократно повторявшихся инцидентов и постоянного состояния напряженности, враждебности и агрессии, поддерживаемой его арабскими соседями. Арабские государства отнюдь не отказались от своей концепции состояния войны, несмотря на отрицательное к этому отношение со стороны Совета. Политика Израиля заключалась в том, чтобы воздерживаться от всякого применения силы до тех пор, пока на его территорию и население не будет произведено нападение с применением силы. Спор об оправданности ответа Израиля на провокацию мог бы лучше всего разрешиться путем ликвидации самих провокационных действий, а также путем отказа арабских государств от состояния войны и полного соблюдения с их стороны соглашений о перемирии, которые они заключили с Израилем.

67. Что касается внесенных начальником штаба предложений, то правительство Израиля согласилось, в частности, с предложением, касающимся обмена пленными, и выразило свою готовность заключить соглашение, разрешающее отдельным лицам, проживающим в Сирии, обращаться к Израилю за разрешением на рыбную ловлю в Тивериадском озере. В этой связи он желал бы подчеркнуть, что у Сирии нет установленного права на рыболовство в Тивериадском озере. Израиль не унаследовал автоматически обязательств и договоров державы-мандатария. Он вправе решать, следует ли ему признать за Сирией право на пользование водами Тивериадского озера — или нет. Что касается предела в 250 метров, то представитель Израиля указал, что правительство Израиля никогда не заключало соглашения о том, чтобы воздерживаться от патрулирования или рыбной ловли в том или ином районе Тивериадского озера. Все, что было, это то, что в 1951 году Израиль довел до сведения председателя израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию о том, что во время данного сезона рыбной ловли израильские рыбаки будут работать на расстоянии 250 метров от берега, однако, это расстояние может быть изменено в зависимости от сезона.

68. Что касается вопроса о компенсации, то представитель Израиля заявил, что нарушения Соглашения о перемирии стоили жизни гораздо большему числу гражданского населения Израиля, чем граждан арабских стран. Несомненно было бы неправильно

пытаться применять принцип компенсации с разбором, только к жертвам определенного столкновения, не обеспечив при этом компенсации в связи с десятками или сотнями израэли, погибшими от руки арабов в нарушение Соглашения о перемирии.

69. Касаясь проекта резолюции трех держав, представитель Израиля заявил, что содержащееся в нем выражение осуждения, тревоги и предупреждения совершенно непропорционально актам, к которым оно относится. Что касается советского проекта резолюции, то израильская делегация глубоко сожалеет об его неуравновешенном подходе. Этот проект, заявил представитель Израиля, является дальнейшим неудачным расширением позиции, нашедшей свое выражение в применении вето при голосовании двух важных резолюций Совета.

70. На 714-м заседании (18 января) представитель Югославии заявил, что факт наличия на рассмотрении Совета двух проектов резолюции и невозможность выработки согласованного текста, несмотря на общее согласие Совета в оценке находящегося на его рассмотрении вопроса, не может объясняться лишь расхождением в отношении конкретной формулировки. Представитель Югославии полагал, что некоторая уже достигнутая степень соглашения по ряду аспектов данного вопроса создает соответствующую основу для усилий, направленных на изыскание приемлемого для всех решения данного вопроса. С другой стороны, один из аспектов, относительно которого до сих пор еще существуют расхождения в мнениях, касается связи между нападением Израиля и некоторыми пограничными инцидентами, в которых принимали участие обе стороны. Поскольку Совет осудил политику ответных действий, представитель Югославии полагал, что связывать более ранние инциденты с нападением, совершенным в районе Тивериадского озера, было бы непоследовательным, в особенности ввиду того, что, на основании доклада начальника штаба, нападению, совершенному 11 декабря, предшествовал относительно спокойный период времени, в особенности в том, что касается израильского рыболовства. Для Совета существенно достигнуть единодушного и приемлемого для всех решения. Отрицательные последствия расхождения в мнениях в Совете могут не только привести к осложнению споров в данном районе, но также легко увеличить разногласия между великими державами. Поэтому делегация Югославии желала внести следующий проект резолюции (S/3536) в качестве компромиссного текста и в надежде, что этот проект сделает возможным достижение единогласного решения:

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях от 15 июля 1948 года, 11 августа 1949 года и 18 мая 1951 года о методах соблюдения перемирия и разрешения споров через посредство Смешанной комиссии по перемирию,

напоминая о прежних случаях осуждения ответных действий, нашедших свое выражение в резолюциях от 24 ноября 1953 года и от 29 марта 1955 года,

принимая во внимание заявления представителей Сирии и Израиля, а также доклады начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия по поводу протеста Сирии против того, что в ночь с 11 на 12 декабря 1955 года регу-

лярными военными силами Израиля было совершено нападение на регулярные военные силы Сирии на сирийской территории,

отмечая заключение начальника штаба о том, что «выступление Израиля в ночь с 11 на 12 декабря было умышленным нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии, в том числе постановлений, касающихся демилитаризованной зоны, которую пересекали израильские силы, вступившие на территорию Сирии»,

отмечая, кроме того, что споры в связи с деятельностью на Тивериадском озере, о которых сообщил начальник штаба, не оправдывают нарушения Общего соглашения о перемирии какой бы то ни было стороной,

напоминая, что в прошлом к правительству Израиля был обращен призыв принять эффективные меры к недопущению военных выступлений в нарушение Общих соглашений о перемирии, и выражая глубокую тревогу в связи с невыполнением со стороны Израиля этого требования,

1. *осуждает* нападение, совершенное в ночь с 11 на 12 декабря, как явное нарушение постановлений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета от 15 июля 1948 года, постановлений Общего соглашения о перемирии между Сирией и Израилем и обязательств, возлагаемых на Израиль Уставом;

2. *призывает* правительство Израиля в будущем воздерживаться от подобных военных выступлений, ибо в противном случае Совету придется рассмотреть вопрос о том, какие иные предусмотренные в Уставе меры необходимы для поддержания или восстановления мира;

3. *считает*, что установленное нарушение Общего соглашения о перемирии влечет за собой для стороны, ответственной за потери людьми и ущербу имуществу, если таковые имеют место, обязанность возместить таковые и что, поэтому, в данном случае Сирия имеет право на возмещение;

4. *предлагает* начальнику штаба принять необходимые меры к освобождению пленных, захваченных в ходе указанной операции;

5. *предлагает*, далее, начальнику штаба и впредь представлять свои соображения с целью улучшения положения в районе Тивериадского озера и доводить до сведения Совета, по мере надобности, о достигнутых им в этом отношении успехах;

6. *выражает* свое убеждение, что предварительным условием для обеспечения в указанном районе устойчивости и безопасности является строгое соблюдение обеими заинтересованными сторонами постановлений Общего соглашения о перемирии, их всестороннее сотрудничество с начальником штаба и широкое использование аппарата Смешанной комиссии по перемирию в вопросах толкования и применения указанного Соглашения».

71. Представитель Ирана заявил, что, по его мнению, было бы нецелесообразно включать в проект резолюции трех держав какое-либо упоминание о вмешательстве сирийских властей в деятельность Израиля на Тивериадском озере, поскольку не только не было никакого подтверждения начальника штаба о таком вмешательстве, но было бы также неправильно давать одинаковую оценку нападений Израиля в большом

масштабе и вмешательству, которое, если оно вообще имело место, могло быть урегулировано Смешанной комиссией по перемирию. Тем не менее делегация Ирана, желая достигнуть единодушного решения, готова снять свои поправки, содержащиеся в документе S/3532 и заменить их следующими поправками (S/3537) к проекту резолюции трех держав (S/3530/Rev.2):

«1. В четвертом пункте преамбулы после слов *«отмечая также»* заменить слова «содержащиеся в докладах начальника штаба сообщения о том» словами «без ущерба для будущих прав, требований и позиций той и другой стороны, что в докладах начальника штаба говорится».

2. В пункте 7 резолютивной части после слов «в районе Тивериадского озера» включить слова «без ущерба для прав, требований и позиций той и другой стороны».

3. Между пунктами 7 и 8 резолютивной части включить новый пункт: «*призывает* правительство Израиля немедленно освободить всех содержащихся у него под стражей сирийских военнослужащих».

4. Пункт 8 резолютивной части превратится, таким образом, в пункт 9».

72. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что обсуждение вопроса показало, что все члены Совета Безопасности пришли к тому единому мнению, что Израиль совершил ничем не оправданное вторжение на территорию Сирии и, тем самым, нарушил как положения Устава, так и Соглашение о перемирии, заключенное между Сирией и Израилем. Решение Совета должно содержать не только осуждение действий Израиля, но и предупреждение о том, что повторение подобных действий может повести к созданию ситуации, которая потребует от Совета Безопасности рассмотрения вопроса о применении статьи 39 Устава. В сирийско-советском проекте резолюции содержится такое предупреждение, и, по мнению советской делегации, это предупреждение будет содействовать укреплению мира в этом районе. Кроме того, советская делегация считает, что сдержанность, проявленная в рассматриваемом случае сирийским правительством, должна быть отмечена в любом решении Совета Безопасности.

73. Далее Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что вопрос об уплате компенсации обходится молчанием в совместном проекте резолюции трех держав, хотя в ходе прений большинство членов Совета не оспаривало прав Сирии на получение такой компенсации. Отсутствие в проекте резолюции какого-либо положения о выплате компенсации является существенным недостатком. Кроме того, в проекте резолюции содержится пункт, который может быть истолкован как стремление возложить на Сирию, хотя бы частично, ответственность за вторжение израильских вооруженных сил на сирийскую территорию. Такая попытка является совершенно неоправданной и непонятной, поскольку Сирия, как это подтверждается приведенными фактами, сама явилась жертвой нападения. Ввиду этого, по мнению советской делегации, совместный проект резолюции в том виде, в каком он находится на рассмотрении Совета, не может содействовать пресечению повторения нападений Израиля на арабские государства.

74. Представитель Франции заявил, что в целях достижения единогласия авторы проекта трех держав

готовы принять ту часть поправок Ирана, которая требует включения в четвертый пункт преамбулы, а также в пункт 7 резолютивной части проекта, слов «без ущерба для будущих прав, претензий и позиций сторон». С другой стороны, авторы не могут принять поправку Ирана, касающуюся ссылки на вмешательство Сирии, препятствовавшее деятельности Израиля на Тивериадском озере, так как они не могут согласиться с тем, чтобы в отношении одной части доклада начальника штаба была занята иная позиция, чем в отношении другой части того же доклада. Представитель Франции выразил благодарность представителю Югославии за приложенные им усилия к достижению единогласия. Далее он выразил надежду, что текст, предложенный тремя державами, с внесенными в него поправками, отвечает желанию представителя Югославии достичь указанной цели.

75. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что авторы проекта резолюции пришли к заключению, что задержание сторонами находящихся у них военнопленных неизбежно приведет к новым трениям и недоразумениям. Ввиду этого они готовы согласиться на добавление к их проекту резолюции нового пункта, в котором стороны приглашались бы «договориться с начальником штаба о немедленном обмене всеми военнопленными». Исправленный таким образом пункт не должен толковаться как обмен одного пленного на другого; он, напротив, означает, что все пленные должны быть освобождены и возвращены.

76. Представитель Соединенного Королевства, в ответ на просьбу представителя Советского Союза о разъяснении положений пункта 5 резолютивной части проекта трех держав, заявил, что авторы проекта готовы включить в этот пункт между словом «меры» и словами «необходимы для поддержания или установления мира» слова «согласно Уставу».

77. На 715-м заседании (19 января) представитель Сирии, высказываясь по представленному Совету проекту резолюций, заявил, что проекты резолюций Советского Союза и Югославии более всего отвечают сути дела. Проект резолюции трех держав содержит упоминание о вмешательстве Сирии на Тивериадском озере. Между тем, право Сирии пользоваться Тивериадским озером для рыбной ловли, навигации и ирригации, а также право пользоваться его берегами, испокон веков признавалось в международных договорах. Мирное осуществление этих прав никоим образом не может рассматриваться как какое-то вмешательство; напротив, было бы вмешательством со стороны Израиля, если бы Израиль препятствовал осуществлению Сирией своих прав. Что же касается вопроса о пленниках, то, как объяснил представитель Сирии, задержанные Израилем сирийские военнослужащие были взяты в плен на сирийской территории в результате нападения, тогда как израильские военнослужащие, находящиеся под стражей в Сирии, были захвачены на сирийской территории при совершении ими актов шпионажа и диверсии. Наконец в проекте резолюции не содержится никакого положения ни о наказании, ни о санкциях, ни о пресечении воинственных тенденций Израиля.

78. Представитель Кубы заявил, что, хотя делегация Кубы вполне ценит высокие цели, которые преследует югославский проект резолюции, она все же предпочитает проект резолюции трех держав, в частности, редакцию четвертого пункта преамбулы. Прискорбный тивериадский инцидент не должен рассматриваться

как изолированный случай, а как результат определенного положения, существующего в данном районе уже в течение значительного времени. Следовательно, по мнению делегации Кубы, в проекте резолюции должно содержаться упоминание о вмешательстве, препятствующем Израилю осуществлять свои права в районе Тивериадского озера. С другой стороны, в резолютивной части проекта резолюции Югославии имеется пункт, касающийся выплаты компенсации. Делегация Кубы попрежнему придерживается той точки зрения, что Совет является политическим органом и не компетентен выносить решения о признании за кем-либо прав на компенсацию.

79. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что делегация Советского Союза попрежнему придерживается того мнения, что не следовало бы совсем упоминать о событиях, предшествовавших инциденту на Тивериадском озере, поскольку Совет Безопасности не имеет полных материалов по этим вопросам. Но если все же говорить об этом в какой-либо мере, то проект резолюции Югославии значительно правильнее отражает действительное положение вещей, чем это сделано в проекте резолюции трех держав. Впрочем, советская делегация попрежнему считает сирийско-советский проект резолюции наиболее отвечающим задачам, стоящим перед Советом Безопасности. Однако, в то же время, советская делегация считает, что югославский проект резолюции может быть приемлемой основой для единодушного решения Совета Безопасности. Ввиду этого, сказал представитель Советского Союза, он готов настаивать на том, чтобы сирийско-советский проект резолюции был поставлен на голосование в первую очередь, и не возражает против того, чтобы приоритет был предоставлен проекту Югославии.

80. Представитель Израиля заявил, что он отметил сообщение представителя Сирии о том, что сирийский народ будет продолжать осуществлять то, что оратор называл мирными правами на Тивериадское озеро. В таком случае он считает своим долгом подчеркнуть, что Сирия вообще не имеет никаких прав на это озеро. Что касается сделанного представителем Советского Союза заявления о том, что Израиль, с первых дней существования как государства проводит политику угроз в отношении своих соседей, то представитель Израиля выразил сожаление по поводу того, что могут делаться подобные обвинения, далеко выходящие за пределы вопроса о последних событиях на Тивериадском озере. Представитель Израиля привел выдержки из заявлений, сделанных советскими представителями в Совете Безопасности в период между 15 мая и 14 июля 1948 года, заявлений, которые, по мнению делегации Израиля, противоречат тому, что было сказано представителем Советского Союза на предыдущем заседании.

81. Что касается югославского проекта резолюции, то представитель Израиля сказал, что он полагает, что принятие этого проекта привело бы к увеличению напряженности на Среднем Востоке. Во-первых, отсутствие в этом проекте прямой ссылки на сирийские правонарушения придает ему значительную односторонность и делает его, в качестве основы для проведения в будущем задачи умиротворения района Тивериадского озера, в высшей степени неудовлетворительным; во-вторых, этот проект резолюции не содержит призыва к Сирии — или к обеим сторонам — о соблюдении установленной Соглашением о перемирии демаркации

онной линии и демилитаризованной зоны; в-третьих, как делегация Израиля полагает, постановления пункта 4 не должны быть истолкованы в том смысле, что только сирийские военнопленные подлежат освобождению, тогда как задержанные в Сирии израильские военнопленные не должны быть освобождены. Наконец, пункт, касающийся компенсации, выходит за пределы полномочий Совета и в основе неправилен, так как нельзя говорить, что Общее соглашение о перемирии влечет за собою что-либо, что не было предметом соответствующего соглашения между Израилем и Сирией.

82. Представитель Франции заявил, что, каковы бы ни были преимущества югославского проекта резолюции, авторы проекта резолюции трех держав не могут его принять. Не говоря уже о том, что проект резолюции трех держав находится на рассмотрении Совета с 11 января, югославский проект резолюции обнаруживает, по сравнению с проектом трех держав, некоторое различие в оттенках и известную односторонность. В нем не упоминается о докладе начальника штаба относительно вмешательства сирийских властей; не говорится в нем ничего и о призыве к обеим сторонам о соблюдении демаркационной линии, установленной в Соглашении о перемирии. Пункт же о военнопленных более ограничен по своему характеру, чем соответствующий пункт, предложенный делегацией Соединенных Штатов. По всем этим причинам, заявил представитель Франции, его делегация считает проект резолюции трех держав, со внесенными в него поправками, более приемлемым, чем предложение Югославии.

83. Представитель Ирана заявил, что делегация Ирана готова принять встречную поправку французского представителя к четвертому пункту преамбулы, равно как и поправку Соединенных Штатов к пункту 8 резолютивной части относительно обмена военнопленными. Это однако не означает, что делегация Ирана отказывается от высказанного ею мнения по поводу утверждений о действиях сирийских властей, якобы вмешавшихся в деятельность Израиля на Тивериадском озере. Делегация Ирана сознает, что три великие державы могли допустить некоторый перевес политических соображений над правовыми, в особенности в политическом органе Организации Объединенных Наций, и что эти политические соображения заставили их настаивать на сохранении четвертого пункта преамбулы в его настоящей редакции.

84. Представитель Австралии заявил, что ввиду того что в пересмотре проекта резолюции трех держав, который теперь, повидимому, пользуется общей поддержкой, наблюдается прогресс, этот проект, по мнению делегации Австралии, должен сохранить свой приоритет. Хотя, заявил представитель Австралии, непрекращающаяся враждебность со стороны соседей Израиля и не оправдывает рассматриваемого акта нападения, он все же считал своим долгом выразить озабоченность делегации Австралии по поводу отсутствия какого-либо прогресса в разрешении основных проблем между Израилем и его соседями. Хотя делегация Австралии с удовлетворением отметила сдержанные положения проекта резолюции трех держав, она все же считает весьма прискорбным, что Совет не может в настоящее время пойти дальше в этом направлении.

85. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, отвечая на выступление представителя Израиля, указал, что представитель Израиля процитировал ряд выступлений советских представи-

телей в Совете Безопасности в различное время при обсуждении палестинского вопроса. Оратор заявил, что он не меняет и не видит никакой необходимости менять что-либо в заявлениях, сделанных советскими представителями в ходе обсуждения палестинского вопроса в прошлом; он желал лишь отметить, что эти заявления не находятся ни в каком противоречии с тем, что говорит представитель Советского Союза в настоящее время. По вполне понятным причинам представитель Израиля не упомянул, что с тех пор имели место, по инициативе Израиля, такие инциденты, как например, инциденты в Кибии и Газе. Здесь уже отмечалось, что Израиль в четвертый раз за последние два года предстает перед Советом Безопасности в связи с произведенными им нарушениями положений Устава и соглашений о перемирии.

86. Касаясь некоторых пунктов в заявлении представителя Израиля, представитель Югославии сказал, что пункт 4 его резолюции относится к военнопленным, захваченным в ходе выступления, которое находится на повестке дня Совета. Все другие военнопленные, захваченные обеими сторонами, подпадают под действие пункта 5, в котором начальнику штаба предлагается делать дальнейшие предложения для улучшения положения в данном районе.

87. После краткого обсуждения вопроса о приоритете Совет, 8 голосами против 2, при одном воздержавшемся, постановил предоставить приоритет проекту резолюции трех держав.

Решение: На своем 715-м заседании, 19 января 1956 г., Совет единогласно принял следующую резолюцию (S/3538):

«Совет Безопасности,

напоминая о своих резолюциях от 15 июля 1948 г., 11 августа 1949 г., 18 мая 1951 г., 24 ноября 1953 г. и 29 марта 1955 года,

принимая во внимание заявление представителей Сирии и Израиля, а также доклады начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия относительно протеста Сирии против нападения, совершенного израильскими регулярными войсками против сирийской регулярной армии на сирийской территории 11 декабря 1955 года,

отмечая, что, согласно докладу начальника штаба, это выступление Израиля явилось умышленным нарушением постановлений Общего соглашения о перемирии, включая постановления, относящиеся к демилитаризованной зоне, которую пересекали вошедшие в пределы Сирии израильские вооруженные силы,

отмечая также, без ущерба для будущих прав, претензий и позиций сторон, что в докладах начальника штаба говорится, что со стороны сирийских властей имело место вмешательство в деятельность Израиля на Тивериадском озере, в нарушение условий Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией,

1. считает, что это вмешательство со стороны сирийских властей отнюдь не оправдывает выступления Израиля;

2. напоминает правительству Израиля, что Совет уже осудил военные выступления в нарушение Общего соглашения о перемирии, независимо от того, предпринимаются ли они в порядке контрмер

или нет, и обратился к Израилю с призывом принять эффективные меры для предотвращения таких выступлений;

3. *осуждает* нападение, совершенное 11 декабря 1955 года, как явное нарушение положений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета от 15 июля 1948 года, условий Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией и обязательств Израиля согласно Уставу;

4. *выражает свою глубокую тревогу* по поводу невыполнения правительством Израиля своих обязательств;

5. *призывает* правительство Израиля впредь эти обязательства выполнять, так как в противном случае Совету придется рассмотреть вопрос о том, какие дальнейшие меры, согласно Уставу, необходимы для поддержания или восстановления мира;

6. *призывает* стороны соблюдать свои обязательства по статье V Общего соглашения о перемирии в отношении демаркационной линии перемирия и демилитаризованной зоны;

7. *предлагает* начальнику штаба и впредь представлять свои соображения с целью улучшения положения в районе Тивериадского озера, без ущерба для прав, претензий и позиций сторон, и докладывать Совету по мере надобности о достигнутых им в этом отношении успехах;

8. *призывает* стороны договориться с начальником штаба о немедленном обмене всеми военнопленными;

9. *призывает* обе стороны сотрудничать с начальником штаба в этом и в других отношениях, выполнять постановления Общего соглашения о перемирии с полной добросовестностью и, в частности, широко пользоваться услугами аппарата Смешанной комиссии по перемирию при толковании и выполнении этих постановлений».

С. Степень выполнения Общих соглашений о перемирии и резолюций Совета Безопасности, принятых в прошлом году

**1. РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА И ПРИНЯТИЕ РЕЗОЛЮЦИИ
ОТ 4 АПРЕЛЯ 1956 ГОДА**

88. Письмом от 20 марта 1956 г. (S/3561) представитель Соединенных Штатов Америки просил Председателя Совета Безопасности созвать возможно скорее заседание Совета для рассмотрения следующего пункта повестки дня: «Палестинский вопрос: степень выполнения Общих соглашений о перемирии и резолюций Совета Безопасности, принятых в прошлом году». Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство все более и более обеспокоено недавними событиями в районе Палестины, событиями, которые легко могут создать угрозу поддержанию международного мира и безопасности. Сведения о концентрации вооруженных сил по обе стороны демаркационной линии заставляют Соединенные Штаты полагать, что стороны не выполняют полностью постановлений своих соглашений о перемирии. Независимо от значительных усилий со стороны начальника штаба, стороны не приняли предложений, сделанных им начальником штаба по его собственной инициативе или в результате резолюций Совета Безопасности от 30 марта 1955 года (S/3379), 8 сентября 1955 года (S/3435) и 19 января 1956 года (S/3538). Посколь-

ку эти резолюции были единогласно приняты в Совете Безопасности, каждый член Совета должен серьезно позаботиться о том, чтобы установить степень, в которой они выполняются.

89. На своем 717-м заседании (26 марта 1956 г.) Совет включил в свою повестку дня этот пункт в том виде, в каком он был формулирован в письме представителя Соединенных Штатов.

90. По просьбе представителей Египта, Израиля, Иордании, Ливана и Сирии им было предложено Председателем Совета принять участие в прениях, без права голоса.

91. На рассмотрении Совета находился следующий проект резолюции (S/3562), внесенный представителем Соединенных Штатов:

«Совет Безопасности,

ссылаясь на свои резолюции от 30 марта 1955 г., 8 сентября 1955 г. и 19 января 1956 года,

исходя из того, что в каждой из этих резолюций начальнику штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия и соответствующим сторонам в Общих соглашениях о перемирии предлагалось Советом предпринять конкретные шаги, с тем чтобы обеспечить ослабление напряженности вдоль установленных перемирием линий,

отмечая с глубоким беспокойством, что несмотря на усилия начальника штаба предложенные шаги не были выполнены,

1. *считает,* что положение, в котором оказались стороны, поскольку это касается осуществления соглашений о перемирии и выполнения вышеупомянутых резолюций Совета, таково, что его продолжение может угрожать поддержанию международного мира и безопасности;

2. *предлагает* Генеральному Секретарю произвести в порядке чрезвычайной срочности обследование различных аспектов осуществления и выполнения четырех Общих соглашений о перемирии и вышеуказанных резолюций Совета;

3. *предлагает* Генеральному Секретарю договориться со сторонами относительно принятия любых мер, которые, как он сочтет после обсуждения их со сторонами и с начальником штаба необходимыми и которые смогут ослабить существующую напряженность вдоль установленных перемирием демаркационных линий, включая следующие меры:

a) *увод их вооруженных сил с установленных перемирием демаркационных линий;*

b) *полную свободу передвижения для наблюдателей вдоль установленных перемирием демаркационных линий, а также в демилитаризованных зонах и на оборонительных участках;*

c) *проведение местных мероприятий для предупреждения инцидентов и быстрого обнаружения любых нарушений соглашений о перемирии;*

4. *призывает* стороны в Общих соглашениях о перемирии к сотрудничеству с Генеральным Секретарем в выполнении настоящей резолюции;

5. *предлагает* Генеральному Секретарю доложить Совету, по своему усмотрению, но не позднее чем через месяц после настоящей даты, о выполнении настоящей резолюции с целью помочь Совету при обсуждении дальнейших мероприятий, которые могут оказаться необходимыми».

92. Представитель Соединенных Штатов заявил, что до недавнего времени, по мнению его правительства, в палестинском вопросе происходил прогресс в направлении его разрешения, и оно полагало, что большая часть основных проблем, скрывающихся за шатким перемирием в Палестине, близилась к своему разрешению. К несчастью, эта тенденция недавно сменилась обратной. Было бы, однако, неправильно заключить отсюда, что Организация Объединенных Наций не выполнила своих обязанностей. Тревожное положение в палестинском районе является вызовом Организации Объединенных Наций, которая должна найти новые средства, чтобы остановить дальнейшее развитие нынешней опасной тенденции. Правительство Соединенных Штатов убеждено в том, что Организации Объединенных Наций удастся рассеять существующую напряженность и восстановить перспективы на мир. Соединенные Штаты считают, что усилия Организации Объединенных Наций должны быть, в первую очередь, сосредоточены на обеспечении полного выполнения Израилем и арабскими государствами Общих соглашений о перемирии, равно как и на точном выполнении резолюций от 30 марта 1955 г., 8 сентября 1955 г. и 19 января 1956 года. Эти резолюции были приняты единогласно, и если бы предложенные в них меры были проведены, то не создалось бы настоящего серьезного положения. Поэтому правительство Соединенных Штатов предлагает, чтобы Совет поручил Генеральному Секретарю произвести в порядке чрезвычайной срочности обследование путей и возможностей урегулирования тех многочисленных проблем, которые препятствуют всеобщему миру, и договориться со сторонами и с начальником штаба относительно немедленного проведения в жизнь вышеуказанных резолюций. Начальник штаба неоднократно подчеркивал важное значение некоторых из предложенных в этих резолюциях мероприятий, которые заслуживают быть испробованными. Он подчеркнул, что назначением проекта резолюции отнюдь не является посылать на верховную ответственность Совета Безопасности в палестинском вопросе. Представитель Соединенных Штатов высказал надежду, что все соглашения с добросовестностью данного предложения и окажут Генеральному Секретарю полное содействие.

93. Представитель Франции, поддерживая проект резолюции Соединенных Штатов, заявил, что последние решения, принятые Советом по палестинскому вопросу, явно не выполняются сторонами и что оказалось невозможным, несмотря на переговоры, которые вел начальник штаба, провести мероприятия, направленные на предотвращение инцидентов. Поэтому представляется необходимым проведение Генеральным Секретарем, по поручению Совета, подробного обследования на месте. Однако, предупредил представитель Франции, не следует ожидать слишком многого от поездки Генерального Секретаря. Никто, как бы он ни был гениален, не может найти быстрого разрешения палестинской проблемы.

94. Представитель Австралии приветствовал инициативу Соединенных Штатов по созыву Совета и внесению проекта резолюции. Существующее положение не только представляет угрозу миру и безопасности, но и, помимо того, является в настоящее время быть может самым серьезным препятствием на пути к экономическому развитию заинтересованных стран и повышению уровня жизни населения Среднего Востока. Оно требует, поэтому, положительных мер со

стороны Совета. Проблема ослабления напряженности вдоль и в районе демаркационных линий перемирия зависит главным образом от практических местных соглашений. Достижение прогресса в этой области улучшило бы возможность достижения более широкого соглашения.

95. Представитель Австралии заявил, далее, что австралийское правительство поддерживает предложение о том, чтобы возложить на Генерального Секретаря задачу по обеспечению выполнения соглашений о перемирии, питая полное доверие к его способностям и преданности делу. Оно также придает большое значение положению, в котором сторонам предлагается сотрудничать с Генеральным Секретарем в проведении в жизнь постановлений проекта резолюции. Организация Объединенных Наций несет постоянную ответственность в отношении всего палестинского вопроса, и она должна быть готова к проведению дальнейших предусмотренных Уставом мер, если положение того потребует.

96. Представитель Перу сказал, что в процессе обсуждения проекта резолюции возникают три вопроса, по которым необходимо достигнуть общего соглашения даже на самой первой стадии. Эти вопросы следующие: необходимость сохранить перемирие в силе, расширить полномочия начальника штаба, чтобы придать им полную эффективность, и использовать опыт, инициативу и знакомство с проблемой, которыми обладает Генеральный Секретарь благодаря своему непосредственному соприкосновению с событиями. По мнению делегации Перу, принятие проекта резолюции Советом придаст значительную моральную силу всем тем другим эффективным мероприятиям, которые могут быть приняты Организацией Объединенных Наций.

97. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, сказал, что его правительство приветствует инициативу Соединенных Штатов. В течение последних двенадцати месяцев Совет единодушно вынес три резолюции, поддерживающие практические предложения, направленные на уменьшение напряженности между сторонами. Однако мало было сделано для проведения в жизнь этих предложений. Это обстоятельство чрезвычайно озабочивает правительство Соединенного Королевства. Следует приложить дальнейшие усилия, и совершенно правильно, что Совет поручает Генеральному Секретарю взять на себя эту трудную задачу. Имеются два основания, по которым представляется особенно уместным для Совета предложить Генеральному Секретарю принять на себя это новое задание. Совет подчеркнет то огромное значение, которое он приписывает данному поручению, возложив его на главу постоянного аппарата Организации Объединенных Наций. Во-вторых, Генеральный Секретарь, ввиду своего повседневного соприкосновения с работой Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, находится в лучшем положении чем кто-либо, чтобы принять быстрые и эффективные меры в целях достижения соглашений, имеющих своей целью ослабление напряженности в данном районе. Несмотря на то, что в проекте резолюции Соединенных Штатов особо упоминаются некоторые важные цели, нет сомнения, что Генеральный Секретарь, следуя директивам пункта 3 резолютивной части проекта резолюции Соединенных Штатов, сделает все от него зависящее, чтобы достигнуть со сторонами любого другого аналогичного и практически выполнимого со-

глашения для ослабления существующей напряженности и вдоль демаркационных линий перемирия путем переговоров с заинтересованными сторонами и с начальником штаба.

98. На 718-м заседании (28 марта) представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация внесла свой проект резолюции без задних мыслей. Его цель состоит в том, чтобы позволить Генеральному Секретарю провести переговоры с заинтересованными сторонами, с тем чтобы выработать согласованные мероприятия для ослабления напряженности выполнения соглашений о перемирии. Единственная задача проекта резолюции это — предупредить войну. Правительство Соединенных Штатов только желает, чтобы Совет принял срочные меры, требуемые серьезным ухудшением положения, и в то же время указал некоторые шаги, которые Генеральный Секретарь и заинтересованные стороны могли бы предпринять в целях выполнения постановлений соглашений о перемирии. Единственная и ограниченная цель правительства Соединенных Штатов заключается в достижении эффективного функционирования соглашений о перемирии.

99. Представитель Кубы указал, что он будет голосовать за проект резолюции Соединенных Штатов, представляющий собой достойную попытку предупредить начало войны в палестинском районе. Делегация Кубы отнюдь не сомневается в правильном подходе Генерального Секретаря и в том, что он способен успешно выполнить порученную ему задачу. Однако серьезные препятствия стоят на пути к разрешению этой проблемы одним Генеральным Секретарем; поэтому все государства-члены Организации и, в частности, постоянные члены Совета Безопасности должны активно сотрудничать в целях предотвращения войны.

100. Представитель Бельгии сказал, что в проекте резолюции Соединенных Штатов отнюдь не делается попытка вынести суждение по существу палестинского вопроса. В проекте резолюции Генеральному Секретарю только предлагается обследовать создавшееся в этом районе положение, в частности, с точки зрения поддержания и выполнения Общих соглашений о перемирии и последних резолюций Совета. Невозможно отрицать, что такого рода обследование необходимо и что наиболее компетентным лицом для его проведения является Генеральный Секретарь. Находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции в общем приемлем для бельгийской делегации.

101. Представитель Египта, стремясь получить дальнейшие разъяснения, указал, что согласно толкованию его делегации предусмотренные в пункте 3 резолютивной части проекта резолюции «меры», которые Генеральный Секретарь должен будет рекомендовать после обсуждения их со сторонами и с начальником штаба, не должны выходить за рамки Общего соглашения о перемирии, заключенного между Египтом и Израилем в феврале 1949 года. Повидимому, Генеральному Секретарю предоставляется возможность самому оценить целесообразность проведения в жизнь подпунктов а, б и с пункта 3 резолютивной части проекта, поскольку содержащиеся в них постановления применимы не ко всем соглашениям о перемирии. На взгляд египетской делегации, демилитаризованные зоны и оборонительные участки, о которых идет речь в пункте 3б резолютивной части проекта, совпадают с демилитаризованными зонами и оборонительными участками, установ-

ленными в Общих соглашениях о перемирии. Пункт 5 резолютивной части проекта резолюции Соединенных Штатов также требует уточнения, поскольку в нем поднят вопрос о дальнейших мероприятиях, которые Совет должен будет провести после рассмотрения доклада Генерального Секретаря. Египетский представитель далее заявил, что, исходя из текста проекта резолюции и из заявлений, сделанных в ходе прений, целью авторов проекта является нахождение в рамках соглашений о перемирии способа для устранения напряженности, преобладающей вдоль установленных перемирием линий.

102. Представитель Сирии, приветствуя инициативу Соединенных Штатов по внесению ими в Совет проекта резолюции, выразил пожелание, чтобы были внесены некоторые уточнения, которые он считал крайне важным для достижения успешных результатов. Он сказал, что его правительство желало бы знать объем возложенной на Генерального Секретаря задачи. В связи с этим он отметил, что существует различие между выяснением степени выполнения соглашения о перемирии, с одной стороны, и исследованием возможностей разрешения проблем, стоящих на пути к миру, с другой. Он указал, далее, что выражение «различные аспекты» осуществления Общих соглашений о перемирии, обследование которых поручается Генеральному Секретарю пунктом 2 резолютивной части проекта резолюции, может относиться как к проблемам политического, так и к проблемам экономического или финансового характера.

103. Затем сирийский представитель указал на ряд вопросов, по которым ему было желательно получить разъяснения, и подчеркнул, что он поднимает эти вопросы исключительно в целях их уточнения. В самом деле, сирийское правительство приветствует проведение обследования степени выполнения соглашений о перемирии и резолюций Совета, принятых в прошлом году.

104. На 719-м заседании (3 апреля) представитель Иордании сказал, что, несмотря на огромные трудности, его правительство всегда выполняло Общее соглашение о перемирии; Иордания и ее регулярные вооруженные силы никогда не осуждались Советом за нарушения этого Соглашения. Иорданские вооруженные силы занимают позиции вдоль линии фронта не только в оборонительных целях, но также и для выполнения своих обязательств, вытекающих из Общего соглашения о перемирии, и для поддержания порядка и дисциплины вдоль демаркационной линии. Это — весьма важный фактор, который должен быть принят во внимание до рассмотрения каких-либо рекомендаций относительно увода войск. Ничто не может нанести такого ущерба интересам иорданского правительства, как постоянная неуверенность и беспорядок. Создание напряженности не отвечает арабским интересам. Поэтому правительство Иордании поддержит любую попытку ослабить напряженность вдоль демаркационной линии, не выходя за рамки Соглашения о перемирии. Иорданское правительство будет приветствовать приезд Генерального Секретаря и сделает все от него зависящее, чтобы облегчить его задачу.

105. Представитель Ливана сказал, что его правительство приветствует инициативу правительства Соединенных Штатов, предложившего возложить на Генерального Секретаря исследовательскую миссию от имени Совета. Однако вначале представлялось, что проект резолюции Соединенных Штатов может быть

истолкован таким образом, который не соответствовал целям, достижение которых в нем предусматривается. На этом основании ливанское правительство присоединилось к просьбе об уточнении правительств Египта и Сирии. Ливанский представитель сказал, что он понимает проект резолюции таким образом, что миссия Генерального Секретаря не выйдет за рамки соглашений о перемирии и что она ограничится технической стороной выполнения этих соглашений. Во-вторых, он полагает, что все те меры, которые Генеральный Секретарь может предусмотреть, будут проводиться лишь с согласия заинтересованных сторон.

106. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, сказал, что он не сомневается в том, что как стороны в соглашениях о перемирии, так и члены Совета в основном понимают, что именно побудило его правительство внести в Совете настоящий проект резолюции. Отвечая на вопросы, поднятые представителями Сирии и Египта, представитель Соединенных Штатов привел выдержки из заявлений, сделанных им на двух предыдущих заседаниях Совета, и добавил, что его правительство не видит другого способа предотвратить дальнейшее ухудшение положения, как обеспечить строгое выполнение соглашений о перемирии и резолюций Совета, упоминаемых в проекте резолюции. Другими словами, в проекте резолюции Соединенных Штатов предусматривается, что Генеральный Секретарь должен, после обсуждения вопроса со сторонами и с начальником штаба, распорядиться о принятии мер, вовсе не выходящих за рамки Общих соглашений о перемирии и соответствующих резолюций Совета. Демилитаризованные зоны и оборонительные участки, о которых идет речь в проекте резолюции, те же, которые были установлены соглашениями о перемирии. Затем представитель Соединенных Штатов предложил поправку (S/3562/Corr.1), в которой предлагалось писать слова «оборонительные участки» в пункте 3b резолютивной части проекта с заглавных букв. Представитель Соединенных Штатов разъяснил, что «различные аспекты» выполнения соглашений о перемирии, которые Генеральному Секретарю предлагается обследовать, относятся лишь к вопросам, естественно входящим в круг ведения Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия. Мероприятия, о которых идет речь в пункте 3с резолютивной части проекта, будут, разумеется, такими мероприятиями, о которых Генеральный Секретарь договорится с заинтересованными сторонами. Совершенно очевидно, что Генеральный Секретарь не может изменять или упразднять обязательства, принятые на себя сторонами в соответствии с соглашениями о перемирии. Слова «по своему усмотрению» в последнем пункте проекта резолюции относятся к сроку представления Генеральным Секретарем своего доклада. Представитель Соединенных Штатов добавил, что, принимая внесенный его делегацией проект резолюции, Совет отнюдь не снимает с себя своей основной ответственности за поддержание международного мира и безопасности. В свете доклада Генерального Секретаря и с учетом положения, которое будет существовать в то время, Совет должен будет обсудить, требуется ли проведение каких-либо дальнейших мер, а также в чем эти меры должны состоять. Однако правительство Соединенных Штатов надеется, что дальнейших мер в связи с выполнением соглашений о перемирии и соответствующих резолюций Совета не потребуются.

107. Представитель Югославии сказал, что, хотя создавшееся на Среднем Востоке положение и не требует радикальных или поспешных мер, тем не менее дальнейшие усилия должны прилагаться для ослабления существующей напряженности и укрепления мирных взаимоотношений в этом жизненно важном районе. Все такие шаги должны предприниматься через посредство Организации Объединенных Наций, так как палестинский вопрос уже в течение многих лет входит в компетенцию Организации Объединенных Наций, а система перемирия была установлена в этом районе под эгидой и с содействием Организации. Проведение любых таких мер потребует также согласия и деятельного сотрудничества заинтересованных сторон. Мир и устойчивость в этом районе зависят от сдержанности и реалистического подхода сторон, а также от того, в какой мере у них имеется твердая решимость применять лишь миролюбивые методы.

108. Стоящая перед Советом задача заключается в обеспечении на практике полного выполнения соглашений о перемирии и соответствующих резолюций Совета Безопасности, а также более удовлетворительного функционирования самой системы перемирия. По мнению делегации Югославии, невозможно найти кого-либо более подходящего, чем Генеральный Секретарь, для выполнения такого поручения. Если проект резолюции будет пониматься именно в этом, указанном выше смысле, то делегация Югославии его поддержит.

109. Представитель Китая сказал, что в результате данных представителем Соединенных Штатов уточнений пределы, в которых должны быть проведены в жизнь предложения, содержащиеся в проекте резолюции, стали вполне понятными. Эти предложения касаются исключительно соглашений о перемирии и тех резолюций Совета, которые относились к проведению в жизнь соглашений о перемирии. Китайская делегация вполне согласна с целями проекта резолюции и поддержит его. Китайская делегация также с удовлетворением отметила заверения, данные в ходе прений представителями Египта, Иордании и Ливана относительно полного сотрудничества их правительств с Генеральным Секретарем.

110. На 720-м заседании (3 апреля) представитель Израиля отметил, что его правительство часто высказывалось в пользу более полного использования личных услуг Генерального Секретаря в вопросах международной напряженности. В этом отношении Генеральный Секретарь может и впредь рассчитывать на полное сотрудничество израильского правительства. По мнению делегации Израиля, необходимо провести для поддержания безопасности на Среднем Востоке более широкие меры, чем предусмотрено проектом резолюции, хотя и эти меры могут принести большую пользу. Израильское правительство является сторонником проведения в самом ближайшем будущем мер для восстановления полного и бесперебойного функционирования Общих соглашений о перемирии. Есть основание опасаться того, что глубокие пробелы, образовавшиеся в их структуре, явятся угрозой их основному равновесию. Израильское правительство хотело бы обратить внимание Генерального Секретаря на некоторые из вопросов, возникающих в связи с этими недостатками; так, например, достаточно ли ясно, что правительства, подписавшие соглашения о перемирии, несут ответственность за недопущение перехода через демаркационные линии, независимо от того, чем такой переход мотивируется? Осуществляются ли какой-либо сторо-

ной на суше или на море какие-либо виды деятельности, которые, по определению Совета, являются нарушением Общих соглашений о перемирии? Отдают ли себе все заинтересованные стороны полностью отчет в категорическом характере обязательств, вытекающих из статей соглашений о перемирии, предусматривающих созыв конференций в целях пересмотра или изменения соглашений о перемирии? Можно было бы также спросить, предоставляется ли достаточно возможностей доступа к Святым Местам и к культурным и просветительным центрам и наблюдается ли какое-либо сосредоточение войск на каком-либо оборонительном участке, которое, быть может, выходит за пределы, установленные соответствующими статьями соглашений о перемирии.

111. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что советская делегация разделяет мнение о том, что Совет должен неустанно следить за тем, как выполняются его решения, особенно в тех районах, в которых может легко возникнуть угроза поддержанию международного мира и безопасности. Поэтому делегация Советского Союза не возражает против идеи, выраженной в проекте резолюции Соединенных Штатов, при условии, что проект в основном является приемлемым для всех заинтересованных сторон. Советская делегация также считает целесообразным, чтобы Совет предложил Генеральному Секретарю произвести обследование того, в какой степени выполняются сторонами как соглашения о перемирии, так и соответствующие резолюции Совета Безопасности, а также чтобы Совет уполномочил Генерального Секретаря договориться со сторонами относительно принятия и проведения в жизнь таких мер, которые могут быть необходимы для ослабления напряженности вдоль установленных перемирием демаркационных линий. Однако делегация Советского Союза полностью согласна с теми, кто считает, что все мероприятия, которые будут проводиться в этом районе для ослабления существующей напряженности, должны осуществляться лишь по согласованию с заинтересованными сторонами и при должном соблюдении их интересов. Это следует подчеркнуть, поскольку за последнее время некоторыми западными державами отчетливо проявляется тенденция, под предлогом предотвращения арабо-израильской войны, к разработке планов прямого вооруженного вмешательства в дела арабских государств, в нарушение суверенных прав этих последних. В связи с этим представитель Советского Союза упомянул о различных сообщениях печати о мерах, проводимых и планируемых этими западными державами в отношении сепаратных действий на Среднем Востоке. Насколько известно советской делегации, заинтересованные страны не были проконсультированы относительно тех действий, которые могут быть предприняты западными державами на Среднем Востоке. Поэтому делегация Советского Союза вновь повторяет, что, по ее мнению, любые действия, затрагивающие интересы стран Среднего Востока, должны обсуждаться и решаться с участием этих стран и при должном соблюдении их интересов. Не следует выносить вне Организации Объединенных Наций никаких решений, затрагивающих мир и безопасность этого района.

112. Исходя из вышеизложенных соображений и с учетом заявлений, сделанных заинтересованными сторонами, делегация Советского Союза считала, что проект резолюции Соединенных Штатов мог бы быть улучшен внесением следующих поправок (S/3574):

«1. В первый абзац преамбулы включить также ссылку на резолюции Совета Безопасности от 24 ноября 1953 г. и от 29 марта 1955 года.

2. В пункте 1 резолютивной части исключить слова: «таково, что его продолжение может угрожать поддержанию международного мира и безопасности», заменив их словами: «является неудовлетворительным».

Таким образом пункт 1 будет в следующей редакции:

«1. *считает*, что положение, в котором оказались соответствующие стороны, поскольку это касается осуществления соглашений о перемирии и выполнения вышеупомянутых резолюций Совета, является неудовлетворительным».

В первом абзаце пункта 3 резолютивной части исключить слова «после обсуждения» (after discussion), заменив их словами «после согласования» (after concordance).

В подпункте b этого же пункта 3 исключить слова: «и на оборонительных участках».

113. В связи с этими поправками представитель Советского Союза отметил, что ссылки в проекте резолюции на оборонительные участки могут быть истолкованы как расширяющие инспекционные функции и рассматриваться как вмешательство во внутренние дела соответствующих государств. Если заинтересованные стороны согласятся с поправкой, предложенной Соединенными Штатами к своему проекту резолюции, в которой предлагается писать слова «оборонительные участки» с заглавной буквы, чтобы указать, что этот термин относится к участкам, установленным соглашениями о перемирии, то этот вопрос может быть урегулирован. Представитель Советского Союза также сказал, что, по его мнению, было бы преждевременно теперь же определять положение, как это сделано в пункте 1 резолютивной части проекта, и что было бы предпочтительным для Совета иметь в своем распоряжении доклад Генерального Секретаря и начальника штаба, прежде чем давать свое заключение о преобладающем в палестинском районе положении. При условии включения вышеприведенных поправок делегация Советского Союза поддержит проект резолюции Соединенных Штатов.

114. Представитель Соединенного Королевства сказал, что если бы Совету пришлось обсуждать обязанности и действия других стран Среднего Востока, то можно было бы сказать многое. Однако такого рода обсуждение отнюдь не помогло бы достижению стоящей теперь перед Советом цели, которая заключается в ослаблении напряженности вдоль демаркационных линий между Израилем и арабскими государствами.

115. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, отрицал заявления, будто Соединенные Штаты занимаются на Среднем Востоке какой-либо неподходящей деятельностью военного или иного одностороннего характера.

116. Представитель Ирана сказал, что он приветствует инициативу Соединенных Штатов. То обстоятельство, что положение в палестинском районе все ухудшается, а число инцидентов вдоль демаркационных линий все увеличивается, требует принятия экстренных мер для ослабления напряженности в этом районе. Кроме того, несмотря на самые энергичные усилия начальника штаба, существующий аппарат для поддержания перемирия оказался при создавших-

ся обстоятельствах недостаточно эффективным. Однако было бы ошибочным преувеличивать опасность положения и говорить о непосредственной угрозе войны на Среднем Востоке. Это может лишь вызвать излишние подозрения и придать положению еще более серьезный характер. Делегация Ирана всецело верит в миролюбивые намерения арабских государственных деятелей и не может себе представить, чтобы правительство Израиля могло поддаться влиянию экстремистов.

117. Представитель Ирана сказал, далее, что находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции, по которому представитель Соединенных Штатов представил объяснения, является конструктивным призывом к новым усилиям для обеспечения более полного выполнения постановлений соглашений о перемирии и тем самым для устранения причин трений вдоль демаркационных линий и в демилитаризованных зонах. Нет лица более компетентного чем Генеральный Секретарь для выполнения миссии, предусмотренной в этом проекте резолюции. Хотя иранская делегация и отдает себе отчет в трудностях, стоящих на пути к окончательному разрешению палестинского вопроса, она тем не менее убеждена в том, что если Генеральному Секретарю удастся провести перечисленные в проекте резолюции меры, то это позволит устранить последние препятствия на пути к окончательному разрешению проблемы.

118. Представитель Франции, коснувшись заявления представителя Советского Союза, сказал, что государства-члены Организации Объединенных Наций имеют право консультироваться друг с другом по вопросам, представляющим для них общий интерес. Такого рода совещания не вызывают и не усугубляют напряженности; можно скорее сказать, что эти совещания потребовались именно в результате напряженности.

119. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, сказал, что поправки, предложенные делегацией Советского Союза (S/3574), не только излишни, но и не представляются желательными. Первая из этих поправок относится к прошлому и не содержит ничего конструктивного. Вторая — вводит в заблуждение, поскольку совершенно ясно, что невыполнение трех единогласно принятых резолюций Совета «может» угрожать международному миру. Что касается третьей поправки, то вполне очевидно, что обсуждение должно предшествовать согласованию.

120. Представитель Соединенных Штатов добавил, далее, что из пункта 3 резолютивной части проекта резолюции его делегации ясно вытекает, что согласие заинтересованных сторон необходимо для принятия мер по ослаблению напряженности. Слова «на оборонительных участках» в настоящем контексте проекта резолюции не допускают сомнения в том, что подразумеваются именно участки, установленные в соглашениях о перемирии. Цели проекта резолюции Соединенных Штатов ясны и не оставляют и тени сомнения. Проект резолюции имеет в виду явную и действительную опасность; в нем предусматривается командировка в данный район Генерального Секретаря, с тем чтобы уменьшить все растущую напряженность. Текст проекта резолюции в его нынешней форме — достаточен, и правительство Соединенных Штатов полагает, что правительства государств данного района готовы принять резолюцию в ее нынешнем виде. Поэтому, в качестве автора проекта резолюции, правительство

Соединенных Штатов полагает, что желательно не принимать поправок к данному тексту.

121. На 721-м заседании (4 апреля) представитель Египта выразил удовлетворение уточнениями проекта резолюции, произведенными представителем Соединенных Штатов. Он отметил, что члены Совета, в частности представители Соединенного Королевства, Югославии, Ирана и Советского Союза, в общем показали, что они согласны с представителем Соединенных Штатов относительно цели миссии Генерального Секретаря. Представитель Советского Союза предложил несколько поправок, из которых некоторые соответствовали вопросам, поднятым египетской делегацией. Представитель Египта вновь повторил обещание своего правительства полностью сотрудничать с начальником штаба и с Генеральным Секретарем при выполнении его новой миссии и добавил, что Египет уже принял предложения, внесенные начальником штаба после принятия Советом резолюции от 29 марта 1955 года; Египет также принял предложение Генерального Секретаря относительно ослабления напряженности в демилитаризованной зоне Эль-Ауджа.

122. Представитель Сирии выразил благодарность представителю Соединенных Штатов за данные им разъяснения. Сирийский представитель подчеркнул, что миссия, поручаемая Генеральному Секретарю, не носит чисто расследовательского характера, а заключается в изыскании путей и способов для проведения в жизнь соглашений о перемирии. Так, например, Генеральный Секретарь мог бы предложить мероприятия для обеспечения неприкосновенности демаркационных линий в отношении всякого нарушения их вооруженными силами. Во-вторых, Генеральный Секретарь сможет констатировать случаи нарушения постановлений в демилитаризованных зонах. Некоторые нарушения носят постоянный, а не случайный характер. Например, на Тивериадском озере Генеральный Секретарь найдет военные суда, находящиеся там в прямое нарушение постановлений Общего соглашения о перемирии. Проблема заключается не столь в расследовании нарушений, сколь в устранении всех их физических проявлений и в предложении мероприятий для достижения этой цели. Представитель Сирии затем с удовлетворением отметил в пункте 1 резолютивной части проекта резолюции ссылку на четыре соглашения о перемирии. Он добавил, что Сирия всегда утверждала, что, несмотря на существование четырех соглашений о перемирии, перемирие, как таковое, является нераздельным, и всякий случай нарушения перемирия в одном секторе фактически представляет собой нарушение перемирия как одного целого. Равным образом, наличие напряженности в одном районе вызывает напряженность во всех других районах перемирия.

123. Говоря о поправках Советского Союза, представитель Сирии заявил, что они улучшат первоначальный текст проекта резолюции и облегчат задачу Генерального Секретаря. Сирийское правительство приветствует шаг, сделанный Соединенными Штатами, внесшими в Совете проект резолюции, так как благодаря этому палестинский вопрос вновь находится на рассмотрении Организации Объединенных Наций, которой и надлежит им заниматься.

124. На том же заседании представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил сожаление в связи с тем, что Соединенные Штаты не считают для себя возможным принять поправки его деле-

гации. Предложение Соединенных Штатов о том, чтобы писать с заглавной буквы слова «оборонительные участки» отвечает цели поправки Советского Союза по этому пункту, и Советский Союз не будет настаивать на своей поправке, если другие члены Совета предпочтут версию Соединенных Штатов. Что касается поправки, предложенной Советским Союзом к пункту 3 резолютивной части проекта, то представитель Советского Союза сказал, что, после того, как представитель Соединенных Штатов уточнил этот вопрос, повидимому, не осталось никаких существенных разногласий; поэтому советский представитель не понимает, почему поправка, в которой предлагалось уточнить этот пункт включением слов «после согласования», неприемлема для авторов проекта резолюции. Кроме того, в проекте резолюции Соединенных Штатов сделана ссылка только на некоторые резолюции Совета и не упоминаются другие резолюции по этому вопросу, в частности резолюции от 24 ноября 1953 года и от 29 марта 1955 года. Степень выполнения последних тоже нуждается в выяснении.

125. Представитель Советского Союза отметил далее, что в конце пункта 1 резолютивной части проекта резолюции содержится цитата из Устава, которая свидетельствует о том, что Совет Безопасности придает огромное значение создавшейся в палестинском районе ситуации и что продолжение этой ситуации может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Советская делегация спрашивает себя, на каком основании Совет мог высказаться в таком смысле. Он еще не заслушал непосредственно заинтересованные стороны и еще не получил доклада начальника штаба. Следовательно, в распоряжении Совета не имеется достаточно фактов, чтобы он мог принять решение, заявив, что положение на Среднем Востоке может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Поэтому Совету следует ограничиться заявлением, что настоящее положение на Среднем Востоке является неудовлетворительным. После получения доклада Генерального Секретаря Совет будет иметь возможность судить о том, может ли продолжение создавшегося положения угрожать поддержанию международного мира и безопасности и какие именно меры должны быть приняты на этом основании. Вынесение какого-либо суждения в настоящее время может также послужить впоследствии оправданием для проведения мероприятий помимо Совета Безопасности. Советские поправки улучшают проект резолюции, делая его язык более точным и ясным. Они также уточняют позицию Совета Безопасности в этом важном вопросе. На этом основании, сказал представитель Советского Союза, он просит Совет уделить внимание поправкам Советского Союза.

126. Представитель Перу сказал, что его делегация в принципе уже согласилась с проектом резолюции Соединенных Штатов и что она готова за него голосовать. Согласно этому проекту резолюции, Генеральный Секретарь должен беспристрастно изучить факты и попытаться договориться со сторонами, обсудив с ними положение, — что само по себе уже означает заручиться их согласием, — относительно принятия некоторых мер для ослабления напряженности в районе Палестины. Таким образом в проекте резолюции рекомендуется объективно выяснить факты и достигнуть согласованного со сторонами решения, так как мир, достигнутый путем согласования, имеет явные преимущества перед миром, навязанным извне.

127. Касаясь поправок Советского Союза, представитель Перу сказал, что его делегация с удовлетворением отметила, что делегация Советского Союза не настаивает на принятии ее поправки относительно уточнения термина «оборонительные участки». Представитель Перу выразил надежду, что делегация Советского Союза также не будет настаивать на своей поправке, предусматривающей включение в преамбулу проекта резолюции ссылки на две резолюции Совета. Если бы эта поправка была принята, то пришлось бы также сделать ссылку на многочисленные другие резолюции Совета. Представитель Перу также считал, что слово «неудовлетворительное» для описания положения, преобладающего в районе Палестины, не только внесло бы элемент неопределенности в проект резолюции, но также не оправдало бы принятия Советом такой решительной меры — ссылки в этот район Генерального Секретаря. По мнению делегации Перу, пункт 1 резолютивной части проекта резолюции не содержит прямой ссылки на статью 39 главы VII Устава. В этом пункте лишь описывается положение, продолжение которого могло бы угрожать международному миру. Это заявление никоим образом не обязывает какого-либо из членов Совета к дальнейшим действиям.

128. На 722-м заседании (4 апреля) представитель Израиля сказал, что представитель одной из сторон произвел весьма односторонний анализ ответственности за прошлые нарушения соглашений о перемирии. Выступление этого представителя могло также вызвать недоразумение в отношении характера общей системы перемирия. Существуют четыре соглашения о перемирии, а не одно. Существует отдельный текст для каждого из этих соглашений, причем каждое из них подписано различными группами и каждое из них было отдельно зарегистрировано Организацией Объединенных Наций в соответствии со статьей 102 Устава. Равным образом существуют четыре демаркационные линии, и в проекте резолюции о них вполне правильно говорится во множественном числе. Представитель Израиля добавил, что его правительство не может согласиться с теорией о том, что функционирование какого-либо соглашения может касаться какого бы то ни было не подписавшего этого соглашения государства.

129. Представитель Соединенного Королевства сказал, что его делегация не намерена поддерживать поправки Советского Союза. Что касается предложения о включении ссылки на две прежние резолюции Совета по палестинскому вопросу, то представитель Соединенного Королевства указал, что, принимая во внимание краткость и практический характер данного текста, представляется излишним упоминать о каких-либо резолюциях, помимо тех трех, которые перечислены в предложении Соединенных Штатов. Что касается поправки к пункту 1 резолютивной части, то положение в данном районе угрожающее, а не просто неудовлетворительное.

130. Представитель Франции заявил, что он также считает поправки Советского Союза ненужными. По его мнению, они отражают недоверие, которое не соответствует той атмосфере гармонии, которая наблюдалась во время прений. Если Совет не ограничится ссылкой на три недавно принятые резолюции, предусматривающие ведение переговоров через посредство начальника штаба, то он сможет оказаться вынужденным вернуться к 1947 году или даже к еще более ранней эпохе. Если положение будет названо попросту не-

удовлетворительным, то это едва ли сможет оправдать посылку Генерального Секретаря в этот район.

131. Представитель Австралии считал, что поправки Советского Союза не улучшают редакции проекта резолюции. В частности, он согласился с другими представителями относительно того, что первоначальный текст имеет преимущества перед термином «неудовлетворительное» для описания положения. Представитель Австралии выразил надежду, что Советский Союз не будет настаивать на своих поправках.

132. Представитель Югославии сказал, что он поддерживает поправку Советского Союза к пункту 1 резолютивной части проекта, поскольку это приведет данный пункт больше в соответствие с духом главы VI Устава и, в частности, со статьей 34. Эта поправка в общем соответствует взглядам делегации Югославии на положение в данном районе и имеет то преимущество, что благодаря ей рассеивается всякая мысль о том, что ситуация предreshается еще до выполнения Генеральным Секретарем своей задачи. С другой стороны, принимая во внимание разъяснения, данные представителем Соединенных Штатов, представитель Югославии не уверен в необходимости остальных поправок Советского Союза.

133. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, коснувшись заявления французской делегации о том, что поправки Советского Союза мотивированы неоправданными подозрениями, процитировал выдержки из сообщения, переданного печати государственным департаментом, с тем чтобы показать, что Соединенные Штаты, Соединенное Королевство и Франция совещаются относительно того, какие меры следует принять для предотвращения военных действий на Среднем Востоке. Представитель Советского Союза отметил, что ни одно из этих трех государств не принадлежит к числу стран Среднего Востока и что они проводят свои совещания в то время, когда Совет, со своей стороны, обсуждает, какие мероприятия следует провести для улучшения положения в этом районе. Ввиду этих обстоятельств и по причинам, изложенным его делегацией на предыдущем заседании, представитель Советского Союза утверждал, что поправки, предложенные его делегацией, необходимы.

134. Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов, выразил надежду своей делегации на то, что проект резолюции будет единогласно принят Советом. Правительство Соединенных Штатов не видит греха в проведении с другими странами совещаний, целью которых является поддержание мира. Представитель Соединенных Штатов добавил, что предложение относительно того, чтобы писать с заглавной буквы слова «оборонительные участки» в пункте 3b резолютивной части проекта, является не поправкой, а типографским исправлением. В соответствии со своим правом согласно правилу 32, делегация Соединенных Штатов, будучи первоначальным автором резолюции, возражает против требования советской делегации о раздельном голосовании по пунктам, считая, что данная резолюция образует одно целое и должна быть принята или отклонена как одно целое.

Решения: На 772-м заседании, 4 апреля 1956 года, поправка Союза Советских Социалистических Республик к первому пункту преамбулы была отклонена 2 голосами (Куба, Перу) против одного (СССР), при 8 воздержавшихся. Поправка Союза Советских

Социалистических Республик к пункту 1 резолютивной части была отклонена 3 голосами (Австралия, Куба, Перу) против 2 (Союз Советских Социалистических Республик, Югославия), при 6 воздержавшихся. Первая часть поправки Союза Советских Социалистических Республик к пункту 3 резолютивной части была отклонена 2 голосами (Куба, Перу) против одного (Союз Советских Социалистических Республик), при 8 воздержавшихся.

Проект резолюции Соединенных Штатов был принят единогласно.

135. Представитель Союза Советских Социалистических Республик разъяснил, что его делегация голосовала за проект резолюции Соединенных Штатов, имея в виду, что этот проект приемлем для всех заинтересованных сторон, и учитывая разъяснения, которые были даны автором проекта резолюции, в частности относительно того, что все мероприятия, предусмотренные резолюцией, будут проводиться в рамках соглашений о перемирии и с согласия заинтересованных сторон и Совета Безопасности.

136. Представитель Соединенного Королевства заявил, что ослабление существующей вдоль демаркационных линий напряженности является вопросом крайней срочности и что делегация Соединенного Королевства надеется, что все заинтересованные стороны будут оказывать Генеральному Секретарю самое горячее содействие, без чего миссия Генерального Секретаря не может быть успешной.

137. На том же заседании Генеральный Секретарь сказал, что он разделяет глубокое беспокойство членов Совета в связи с проблемами Среднего Востока и, при создавшихся обстоятельствах, без колебаний примет те функции, которые Совет намерен на него возложить. Охват поручаемой ему Советом задачи ясно очерчен; дальнейшие уточнения были даны в ходе прений. Те конкретные обязанности, которые ложатся на Генерального Секретаря в результате порученного ему задания, полностью соответствуют характеру его должности и связанным с нею функциям. Это явно не умаляет и не расширяет полномочий Генерального Секретаря, как они предусматриваются Уставом. Насколько исследование способов ослабления напряженности вдоль демаркационных линий может помочь достижению прочных результатов, естественно зависит от готовности всех заинтересованных сторон полностью сотрудничать с Генеральным Секретарем и прилагать в этом направлении совместные усилия, основанные на взаимном доверии. Генеральный Секретарь выразил надежду на то, что он сможет рассчитывать на такого рода сотрудничество, равно как и на сдержанность всех тех, кто, не являясь сторонами в конфликте, заинтересован в его благополучном исходе.

2. ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ИМ ВО ИСПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОТ 4 АПРЕЛЯ 1956 ГОДА

138. После принятия Советом своей резолюции от 4 апреля 1956 г. (S/3575), Генеральный Секретарь выехал 6 апреля на Средний Восток для совещаний с соответствующими правительствами по вопросам, затронутым в этой резолюции. Посещение им соответствующих стран продолжалось с 10 апреля по 3 мая 1956 г.; в течение этого времени он препроводил Совету Безопасности тексты сообщений, которыми он обменялся с египетскими и израильскими властями в

ходе переговоров с ними (S/3584, S/3586 и S/3587), равно как и предварительный доклад о ходе своей работы (S/3594). 9 мая он представил Совету доклад о своей поездке (S/3596).

139. В своем докладе от 2 мая (S/3594) Генеральный Секретарь отметил, что, помимо выяснения степени соблюдения четырех Общих соглашений о перемирии и резолюций, упомянутых в резолюции Совета от 4 апреля 1956 года, и представления соответствующих докладов, а также достижения соглашения с заинтересованными сторонами относительно проведения в жизнь мероприятий, имеющих своей целью ослабление напряженности вдоль демаркационных линий перемирия, по его мнению, его задача также состояла в ведении переговоров со сторонами для восстановления возможно полного соблюдения соглашений о перемирии. Для него было совершенно очевидным, что никакие мероприятия для установления полного соблюдения процедурных и основных постановлений Общих соглашений о перемирии не смогут дать положительных или прочных результатов, если только эти мероприятия не найдут твердой опоры в подтверждении всеми заинтересованными сторонами своего обязательства соблюдать соглашение о прекращении огня. Генеральный Секретарь сообщил, что во время его пребывания на Среднем Востоке переговоры, которые он вел с целью получения такого рода заверений, дали в каждом отдельном случае положительные результаты. Основываясь на этих результатах, Генеральный Секретарь рассмотрел с заинтересованными правительствами возможность восстановления полного соблюдения различных других постановлений Общих соглашений о перемирии. Все стороны разделяли желание достигнуть такого полного соблюдения постановлений соглашений.

140. В своем докладе от 9 мая (S/3596) Генеральный Секретарь представил полный отчет о результатах своей поездки в связи с полномочиями, предоставленными ему в резолюции Совета от 4 апреля 1956 года. Среди прочего, он отметил, что причина нынешнего несоблюдения условий перемирия не объясняется нежеланием правительств выполнять свои обязательства. Нынешнее тревожное положение, для которого характерно несоблюдение условий перемирия в широком масштабе, объясняется политическими и фактическими обстоятельствами. Во многих случаях при установлении демаркационных линий не учитывались ни история, ни распределение населения и частной собственности; они должны были соблюдаться в условиях сильной политической напряженности. По мере того как инциденты учащались, создавалась какая-то цепь выступлений и контрвыступлений. Некоторая неуверенность в отношении объема вытекающих из соглашений о перемирии обязательств также, по мнению Генерального Секретаря, содействовала созданию этого неблагоприятного положения. Генеральный Секретарь считал необходимым устранить эту неопределенность, поскольку это окажется возможным. Тенденция рассматривать соглашения о перемирии, включая статьи о прекращении огня, как одно целое, может служить объяснением той точки зрения, что нарушение какой-либо статьи, не имеющей отношения к статье о прекращении огня, может служить оправданием нарушения статьи о прекращении огня. Однако логика соглашений о перемирии показывает, что нарушение других статей не может быть оправданием нарушения статьи о прекращении огня. Соблюдение указанной

статьи может быть обусловлено только аналогичным соблюдением этой статьи другой стороной. Постановление о прекращении огня в Соглашении о перемирии совершенно не зависит от других постановлений. Поэтому Генеральный Секретарь просил соответствующие правительства дать ему заверения — которые он получил в каждом отдельном случае — в том, что они будут безоговорочно соблюдать обязательства, вытекающие из постановления о прекращении огня, при условии, что другая сторона соблюдает это постановление, оставляя за собой лишь предусмотренное статьей 51 Устава право на самооборону.

141. Генеральный Секретарь далее отметил, что все заинтересованные стороны согласились с тем, что целью настоящих усилий должно быть всеобщее и полное соблюдение соглашений о перемирии и что, кроме того, принятием постановлений о прекращении огня в качестве независимых обязательств в рамках различных соглашений была создана основа для изучения возможности обеспечения планомерного возвращения к полному осуществлению других постановлений и, как при помощи этого процесса, так и в дальнейшем, возможности наилучшего обеспечения соблюдения условий перемирия.

142. В своих общих замечаниях Генеральный Секретарь также коснулся двух других вопросов общего значения. Во-первых, что касается статуса Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия и его функций, то существует тенденция рассматривать наблюдателей Организации Объединенных Наций исключительно как беспристрастных исследователей фактов в тех случаях, когда смешанным комиссиям по перемирию представляются жалобы, подчиняя таким образом Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия исключительно этим комиссиям, ограничивая или упраздняя возложенные на этот Орган резолюцией Совета Безопасности от 11 августа 1949 г. (S/1367) обязанности по обеспечению, вместе с соответствующими властями, соблюдения постановлений о прекращении огня путем предупреждения инцидентов. По рассмотрении этого вопроса со всеми заинтересованными правительствами, последние заявили, что, руководствуясь соглашениями о перемирии и резолюцией Совета Безопасности от 11 августа 1949 г., они склонны отнестись благоприятно к предложениям начальника штаба относительно деятельности наблюдателей, направленной на облегчение выполнения Общих соглашений о перемирии. Это должно обеспечить наблюдателям такую Свободу действий и передвижения, которая, по мнению Генерального Секретаря, предусматривается соглашениями о перемирии и постановлениями Совета Безопасности. Эта свобода должна быть достаточной для обеспечения правильного функционирования Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия. В определенных случаях и для определенных районов были достигнуты с соответствующими правительствами соглашения относительно свободы действий и передвижения для наблюдателей; сведения об этих соглашениях были включены в доклад Генерального Секретаря. Во-вторых, что касается «местных мероприятий» и «увода вооруженных сил», о которых идет речь в резолюции от 4 апреля 1956 г., то с заинтересованными правительствами было достигнуто соглашение о том, что они благосклонно отнесутся к предложениям начальника штаба по вопросу о местных мероприятиях, — включая разделение вооруженных сил, — которые

должны будут проводиться в том месте и в то время, где и когда он сочтет их уместными. Заинтересованные правительства также заявили, что они в принципе не возражают против следующих других возможных местных мероприятий: а) создания физических преград; б) разметки демаркационных линий и международных границ; с) заключения соглашений между местными военачальниками и d) совместных патрулей.

143. В разделе своего доклада, озаглавленного: «Прекращение огня», Генеральный Секретарь изложил свое толкование безоговорочного характера заверений о соблюдении постановлений о прекращении огня, данных ему соответствующими правительствами. Он указал, что эти заверения послужили основой для строгих приказов, которые были отданы Египтом и Израилем и доведены до его сведения 18 апреля 1956 года, в целях смягчения напряженности вдоль демаркационной линии перемирия в районе Газы. Заверения относительно безоговорочного соблюдения постановления о прекращении огня были получены в письменной форме от Иордании — 26 апреля, от Ливана — 1 мая, и от Сирии — 2 мая 1956 года. В своих письмах от 26 апреля и 3 мая 1956 г. израильское правительство дало Генеральному Секретарю требуемые заверения относительно своих соглашений о перемирии с Иорданией, Ливаном и Сирией, соответственно.

144. Указав на то, что все заверения были ему даны в общих рамках Устава и что их безусловный характер ограничивается лишь оговоркой относительно самообороны, Генеральный Секретарь заявил, что сторона, дающая такого рода заверение, может прибегнуть к оговорке относительно самообороны в случае несоблюдения другой стороной своих обязательств, вытекающих из Устава или из Соглашения о перемирии, только тогда когда такое несоблюдение даст основание для осуществления права на самооборону по смыслу статьи 51 Устава. Только Совет Безопасности может судить о том, когда такой случай имеет место. Таким образом, оговорка о самообороне и вопрос о значении, которое эта оговорка может иметь для выполнения постановлений Устава, других статей Соглашения о перемирии или соответствующих постановлений Совета Безопасности, входит в исключительную компетенцию Совета Безопасности, в соответствии с установленными правилами. Значение оговорки о самообороне в каком-либо конкретном случае может быть определено только Советом Безопасности. К тому же оговорку о самообороне следует толковать таким образом, чтобы она не оказалась в противоречии с самой сутью заверений относительно соблюдения постановлений о прекращении огня, из чего вытекает, что эта оговорка не дает права на принятие репрессивных мер, которые неоднократно осуждались Советом Безопасности.

145. Несмотря на возобновление правовых обязательств, соглашения о прекращении огня также зависят и от общего положения. Принимая во внимание широко распространенное среди населения опасение нападения, все, что дает другой стороне ощущение, что она подвергается возросшей опасности, может поставить под угрозу соблюдение постановления о прекращении огня, и любой изолированный инцидент, каково бы ни было его происхождение, может при все еще далеко не устойчивом положении иметь те же последствия. Заинтересованные правительства должны, поэтому, делать все от них зависящее, чтобы осуществлять такой

контроль над положением, при котором опасность возникновения новых инцидентов была бы сведена к минимуму или вовсе устранена. Как правительства, так и население и мировое общественное мнение должны избегать такого толкования инцидентов, которое, без оснований, ослабляло бы веру в соглашение о прекращении огня или дискредитировало бы добрую волю другой стороны.

146. Что касается вопроса об общем соблюдении соглашений о перемирии, то Генеральный Секретарь сообщил о получении им от всех заинтересованных правительств заверений об их твердом намерении полностью соблюдать все постановления соглашений о перемирии, на основе взаимности, признавая, однако, самостоятельное значение статьи о прекращении огня. По двум крайне важным вопросам, упомянутым в Соглашении о перемирии между Египтом и Израилем, эти оба правительства дали Генеральному Секретарю конкретные заверения. Первый вопрос касался всех случаев переходов через демаркационную линию и связанных с этим актов насилия. В связи с этим Генеральный Секретарь получил заверения, о которых он просил, а именно, что сторонами будут приняты энергичные меры для предотвращения такого рода инцидентов, которые следует рассматривать как нарушение духа, в котором были даны заверения относительно соблюдения постановления о прекращении огня. Аналогичные заверения были даны правительством Иордании, которое объявило о своем намерении принять активные меры для предупреждения всех случаев перехода через демаркационную линию и связанных с этим актов насилия. Второй вопрос касался положения в так называемом районе Эль-Ауджа и на оборонительных участках, статус которых установлен статьями VII и VIII египетско-израильского Соглашения о перемирии, где несоблюдение обеими сторонами условий Соглашения о перемирии приняло постоянный характер.

147. Последовательность различных шагов, направленных на полное соблюдение соглашений о перемирии, была подвергнута изучению и возникающие в связи с этим вопросы обсуждались совместно с соответствующими правительствами. Эта проблема не может быть разрешена какими-либо определенными соглашениями между какими-либо двумя сторонами, так как по существу это — вопрос согласованных односторонних мер, основанных на росте уверенности в возможность мирного развития, причем каждая из этих мер определяется аналогичной односторонней мерой другой стороны и может, в свою очередь, вызвать такую ответственную меру. Когда соглашение о прекращении огня докажет свою эффективность и позиция всех сторон будет выяснена, должна открыться возможность достижения полного соблюдения соглашений путем соответствующих односторонних мер.

148. Генеральный Секретарь также обратил внимание на процедурные меры для содействия достижению полного соблюдения соглашений о перемирии. Не во всех случаях существовал эффективно функционирующий аппарат для разрешения споров, относящихся к толкованию или к выполнению обязательств, принятых на себя сторонами в соглашениях. Еще одна слабая сторона положения заключалась в том, что не было установлено процедуры для рассмотрения конфликтов по вопросам, предусмотренным общими пунктами соглашений о перемирии, как, например, конфликтов, касающихся права на безопасность и свободу от

страха перед нападением, предусмотренного в первой статье некоторых соглашений. Генеральный Секретарь считал, что какое бы решение ни намечалось, было бы желательным избежать всяких организационных нововведений и продолжать работу в рамках Организации Объединенных Наций.

149. Что касается вопроса о постоянном несоблюдении статей VII и VIII египетско-израильского Соглашения о перемирии, то Генеральный Секретарь указал, что в демилитаризованной зоне с центром в Эль-Аудже и в районе между линией Эль-Кусейма — Абу-Авейгила и демилитаризованной зоной либо уже присутствуют вооруженные силы Израиля и Египта, либо эти силы, как сообщается, занимают этот район, ввиду чего можно сказать, что обе стороны в большей или меньшей степени нарушают постановления статей VII и VIII — или можно предположить, что они их нарушают. При выполнении своего задания Генеральный Секретарь получил от обеих сторон конкретные заверения относительно их готовности полностью соблюдать статьи VII и VIII с тем, чтобы полностью вернуться к тому положению вещей, которое предусматривалось в Соглашении о перемирии. План восстановления соблюдения обеих указанных статей, выработанный начальником штаба и не вызвавший никаких возражений заинтересованных сторон, включен в настоящий доклад. Необходимо предоставить первоочередность вопросу осуществления этих двух статей, так как возвращение к предусмотренному в них положению вещей значительно содействовало бы устранению страха перед нападением, который существует в настоящее время у обеих сторон.

150. В следующем разделе своего доклада, посвященном вопросу о местных мероприятиях, необходимых для наблюдения за выполнением основных постановлений соглашений о перемирии, Генеральный Секретарь изложил в общих чертах ряд предложений, внесенных начальником штаба. Эти предложения были почти полностью приняты заинтересованными правительствами. Генеральный Секретарь поддержал мнение начальника штаба, что этих мер было бы вполне достаточно, если бы они были полностью проведены в жизнь. Предложения начальника штаба имеют непосредственное значение главным образом в трех районах, а именно: вдоль демаркационной линии в районе Газы, в демилитаризованной зоне Эль-Ауджа, на оборонительных участках западного фронта и в районе Тивериадского озера.

151. В районе Газы мероприятия по установке шести постоянных постов для наблюдателей Организации Объединенных Наций по обе стороны демаркационной линии должны быть официально утверждены Смешанной комиссией по перемирию, но они уже были приняты непосредственно Египтом и Израилем; деятельность наблюдателей должна восполнить виды деятельности, предусмотренные Общими соглашениями о перемирии. Наблюдатели Организации Объединенных Наций должны получить свободный доступ к указанным пунктам в любое время по заранее установленному маршруту, и Орган по наблюдению за выполнением условий перемирия может посылать патрули вдоль демаркационной линии между наблюдательными постами, когда это потребует. Что касается упомянутых в резолюции от 4 апреля 1956 г. предложений о местных мероприятиях в районе Газы, направленных на предупреждение инцидентов и выявление актов насилия, то положение в настоящее время сле-

дующее: а) Предложение о том, чтобы стороны отвели свои вооруженные силы назад от демаркационной линии в целях устранения или сокращения случаев провоцирования стрельбы, было принято Египтом безоговорочно; предполагается также, что Израиль воздержится от посылки патрулей к самой демаркационной линии, если только это не окажется необходимым для охраны сельскохозяйственных работ его поселенцев или для предотвращения рейдов на его территорию. Если принятая Израилем линия поведения не будет отвечать требованиям положения, Генеральному Секретарю придется вернуться к этому вопросу. б) Израиль выразил готовность рассмотреть предложение начальника штаба о сооружении Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия физических препятствий вдоль демаркационной линии, а Египет согласился на сооружение препятствий вдоль отдельных участков этой линии. Начальник штаба пока не предполагает вносить каких-либо конкретных предложений относительно сооружения таких препятствий. в) Обе стороны согласились на установление Органом по наблюдению за выполнением условий перемирия заметных разграничительных знаков вдоль демаркационной линии. г) По истечении достаточного периода спокойствия начальник штаба намерен предложить возобновить переговоры для достижения соглашения, включающего соглашение местных военных начальников, о поддержании безопасности вдоль демаркационной линии. е) Создание совместных патрулей не представляется уместным в данное время; к тому же маловероятно, чтобы обе стороны согласились на них.

152. Что касается демилитаризованной зоны Эль-Ауджа и оборонительных участков западного фронта, то поскольку стороны не возражали против предложения относительно свободного передвижения военных наблюдателей Организации Объединенных Наций для удостоверения в том, что постановления статьи VII Соглашения о перемирии соблюдаются, эти предложения должны вступить в силу, как только обе стороны примут взаимные меры к выполнению постановлений статей VII и VIII.

153. Что касается района к востоку и к северо-востоку от Тивериадского озера, то было предложено учредить в определенных пунктах на восточном и северо-восточном берегу озера постоянные наблюдательные посты, на которых будут находиться наблюдатели Организации Объединенных Наций, которые должны иметь право доступа к этим постам и к любым другим постам, где могут возникнуть затруднения, требующие их вмешательства, пользуясь специальным катером Организации Объединенных Наций. Сирия приняла эти предложения, но Израиль считает, что присутствие такого рода катера на Тивериадском озере и наблюдательного поста на израильской территории не имеет оправдания и что оно было бы несовместимым с правами, на которые Израиль претендует в отношении всего озера и территории к северу и к востоку от него. Однако Генеральный Секретарь заявил, что он считает необходимым не отказываться от этих предложений.

154. Начальник штаба также рекомендовал предложить возобновить возможно скорее переговоры в целях достижения между иорданскими и израильскими местными начальниками соглашения, действительного вдоль всей разделяющей эти две страны демаркационной линии. Обе стороны теперь сообщили, что они готовы согласиться на включение постановления о том, что, в случае, если та или другая сторона этого

пожелает, наблюдатель Организации Объединенных Наций должен присутствовать на заседаниях местных начальников и начальников районов, представляющих каждую из сторон.

155. Помимо особых соглашений, достигнутых в отношении Эль-Ауджи, районов Газы и Тивериадского озера, Египтом, Иорданией, Сирией и Ливаном также были даны заверения в том, что при осуществлении постановлений, касающихся статуса и функций начальника штаба и военных наблюдателей, будет полностью признаваться принцип свободы передвижения военных наблюдателей в пределах соответствующих районов. Израиль занял позицию, согласно которой он будет попрежнему предоставлять наблюдателям Организации Объединенных Наций такую же степень свободы передвижения в пределах Израиля, которой, как общее правило, пользуются все жители или посетители Израиля, а также такую свободу передвижения, которая может потребоваться в отношении определенных постов и патрулей, расположенных вблизи района Газы.

156. Генеральный Секретарь обратил внимание в своем докладе на два особых вопроса, с которыми ему пришлось столкнуться во время выполнения своего задания. Израиль поднял вопрос о том, что Египет чинит препятствия израильскому судоходству в Суэцком канале, вопрос, составивший предмет резолюции Совета Безопасности от 1 сентября 1951 г. (S/2322), а также вопрос о препятствиях, чинимых судоходству в Тиранском проливе. В этом отношении Генеральный Секретарь занял следующую позицию: суэцкий вопрос, по которому Совет вынес решение, не связан с вопросом о выполнении Соглашения о перемирии и не входит в полномочия Генерального Секретаря. Поэтому Генеральный Секретарь не обсуждал этого вопроса с египетским правительством и не анализировал правовые соображения, выдвинутые Израилем, согласно которым блокада является примером упорного несоблюдения статьи I Соглашения о перемирии. Однако Генеральный Секретарь указал, что если, как ему представляется, Совет Безопасности в своей резолюции от 4 апреля 1956 г. имел в виду подход, выходящий за рамки непосредственных проблем, вопрос, поднятый Израилем, должен рассматриваться в свете заключения Совета, содержащегося в его резолюции от 1 сентября 1951 г., а именно, что блокада несовместима с режимом перемирия, так как этот режим положил конец состоянию, при котором Египет мог пользоваться правами воюющей стороны.

157. Другой вопрос, на который внимание Генерального Секретаря было обращено Иорданией, Ливаном и Сирией, касался израильского плана отвода вод реки Иордана. По этому вопросу Генеральный Секретарь придерживался того мнения, что его официальная позиция в соответствии с его полномочиями должна сводиться к обращению к сторонам с просьбой выполнять решения, принятые по этому вопросу Советом Безопасности, или постановления Соглашения о перемирии между Сирией и Израилем, подчеркивая при этом, что в тех случаях, когда мнения расходятся по вопросу о толковании резолюции Совета Безопасности, только Совет Безопасности компетентен толковать свою резолюцию. Независимо от правовых соображений, Генеральный Секретарь считал, что не следует допускать, чтобы состояние напряженности, возникновения которого опасаются при возобновлении указанных работ, могло явиться угро-

зой соблюдению постановления о прекращении огня; Генеральный Секретарь, однако, в равной мере убежден в том, что все стороны, участвующие в настоящих усилиях, должны воздерживаться от действий, которые могли бы усилить напряженность.

158. В заключение Генеральный Секретарь указал в своем докладе, что, как это было ему поручено, он посвятил все свое внимание ограниченной задаче, в первую очередь, возобновлению действия постановления о прекращении огня и — на основе этого — восстановлению положения, при котором было бы обеспечено полное соблюдение соглашений о перемирии. Это означало, что ему пришлось оставить в стороне те основные вопросы, которые так глубоко влияют на положение на Среднем Востоке. По мнению Генерального Секретаря — при чем это мнение нашло себе подтверждение в ходе бесед, которые он провел в данном районе, — обеспечение полного соблюдения соглашений о перемирии представляет собой этал, через который необходимо пройти, чтобы создать возможность прогресса в отношении тех основных вопросов, которые, как он считал, выходили за пределы его круга ведения.

159. В результате усилий Генерального Секретаря в ходе выполнения им своего задания, инициатива теперь находится в руках правительств, участвующих в соглашениях о перемирии. Генеральный Секретарь убежден в том, что существует общая воля к миру и это эту волю следует поддерживать и поощрять, отнюдь не пытаясь навязать извне решение проблем, имеющих жизненно важное значение для каждого человека в данном районе, а сотрудничеством, которое облегчило бы заинтересованным правительствам одностороннее принятие мер к тому, чтобы укрепить доверие и доказать свое желание создать условия для мирного развития. Ценность таких усилий и их результаты будут зависеть, в первую очередь, от доброй воли и от мероприятий непосредственно заинтересованных правительств, а также от содействия, которое будет предоставлено этим правительствам другими правительствами и международным коллективом, представленным Организацией Объединенных Наций. Генеральный Секретарь выразил мнение, что теперь, быть может, открывается возможность вызвать цепную реакцию, которая приведет к постепенному улучшению положения, и что, хотя до окончательного урегулирования положения вероятно еще далеко, даже частичное разрешение раздражающих проблем в этом районе способствовало бы благосостоянию населяющих его народов и всеобщему миру.

3. РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ДОКЛАДА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

160. На своем 723-м заседании (29 мая 1956 г.) Совет Безопасности приступил к рассмотрению доклада Генерального Секретаря (S/3596). Представители Египта, Иордании, Ливана, Сирии и Израиля были приглашены принять участие в прениях. Представитель Соединенного Королевства, который 25 мая разослал текст внесенного им проекта резолюции (S/3600), представил нижеприводимый пересмотренный текст проекта резолюции (S/3600/Rev.1), содержащий новую формулировку первого и второго пунктов преамбулы и пункта 2 резолютивной части:

«Совет Безопасности,

учитывая свои резолюции от 4 апреля 1956 г. (S/3575) и 11 августа 1949 г.,

получив доклад Генерального Секретаря о выполнении им по поручению Совета Безопасности своего недавнего задания (S/3596),

отмечая те части доклада (раздел III и приложения I—IV), в которых упоминается о заверениях, данных Генеральному Секретарю всеми сторонами в соглашениях о перемирии, безоговорочно соблюдать постановления о прекращении огня,

отмечая также, что прогресс был достигнут в направлении принятия определенных мер, указанных в резолютивном пункте 3 резолюции Совета Безопасности от 4 апреля 1956 года,

отмечая, однако, что полное соблюдение Общих соглашений о перемирии и резолюций Совета от 30 марта 1955 г., 8 сентября 1955 г. и 19 января 1956 г. еще не достигнуто и что меры, указанные в резолютивном пункте 3 его резолюции от 4 апреля 1956 г., не явились предметом полного соглашения и не были полностью проведены в жизнь,

отдавая себе отчет в необходимости создать условия, в которых мирное разрешение спора между сторонами на взаимно приемлемой основе оказалось бы возможным,

полагая, что эти условия будет легче создать, если теперь удастся достигнуть дальнейшего успеха, закрепив достижения миссии Генерального Секретаря, а также в направлении полного соблюдения сторонами соглашений о перемирии,

1. отдает должное Генеральному Секретарю и сторонам за уже достигнутый прогресс;

2. заявляет, что стороны в соглашениях о перемирии должны безотлагательно выполнить мероприятия, о которых они уже договорились с Генеральным Секретарем, и должны сотрудничать с Генеральным секретарем и начальником штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия в проведении в жизнь их дальнейших практических предложений, в соответствии с резолюцией от 4 апреля 1956 г., с целью полного осуществления этой резолюции и полного соблюдения соглашений о перемирии;

3. заявляет, что полная свобода передвижения наблюдателей Организации Объединенных Наций должна соблюдаться во всех районах вдоль установленных перемирием демаркационных линий, в демилитаризованных зонах и на оборонительных участках, как они определены в соглашениях о перемирии, с тем чтобы дать им возможность выполнять свои функции;

4. присоединяется к мнению Генерального Секретаря о том, что возврат к полному соблюдению соглашений о перемирии представляет собой стадию, через которую нужно пройти, чтобы сделать возможным прогресс в деле разрешения основных вопросов, разделяющих стороны;

5. предлагает начальнику штаба и впредь вести наблюдение за выполнением постановления о прекращении огня в соответствии с резолюцией Совета Безопасности от 11 августа 1949 г. и докладывать Совету Безопасности во всех случаях, когда какое-либо действие, совершенное одной из сторон в соглашении о перемирии, составляет серьезное нарушение этого соглашения или постановления о прекращении огня, которое по его мне-

нию требует немедленного рассмотрения Совета Безопасности;

6. призывает стороны в соглашениях о перемирии предпринять шаги, необходимые для выполнения этой резолюции, усилив этим доверие и доказав этим свою волю к созданию мирных условий;

7. предлагает Генеральному Секретарю и впредь предоставлять сторонам свои добрые услуги и, по мере необходимости, представлять доклады Совету Безопасности».

161. В своем вступительном заявлении Генеральный Секретарь воздал должное духу сотрудничества, проявленному заинтересованными сторонами во время выполнения им возложенной на него задачи. На основе ознакомления его с положением на Среднем Востоке Генеральный Секретарь в изложенных им в конце своего доклада заключениях указал, что положение ныне таково, что есть возможность прервать создавшуюся было цепь событий. Генеральный Секретарь выразил надежду, что все заинтересованные стороны попытаются выяснить, какой вклад, путем одностороннего принятия мер, они смогут внести в дело восстановления спокойствия и порядка.

162. Представитель Соединенного Королевства напомнил о том, что главная цель поездки Генерального Секретаря заключалась в ослаблении напряженности вдоль демаркационных линий перемирия, и с удовлетворением отметил, что Генеральному Секретарю и заинтересованным сторонам удалось осуществить некоторый прогресс в области заключения соглашения о практических мерах, направленных на достижение этой цели, а также в области проведения в жизнь некоторых из этих мер. Кроме того, Генеральному Секретарю удалось добиться от заинтересованных сторон категорического подтверждения обязательства о прекращении огня, причем стороны, за незначительными исключениями, полностью выполнили данные ими заверения. Достигнутый прогресс привел к некоторой разрядке напряженности, к созданию лучшей атмосферы. Делегация Соединенного Королевства не сомневается в том, что личность Генерального Секретаря и престиж занимаемой им высокой должности, так же как ценные отношения, которые он сумел установить с лидерами стран Среднего Востока, в очень большой степени способствовали этому улучшению. Долг Совета — продолжать играть полезную роль в деле дальнейшего общего улучшения положения. Во-первых, стороны должны, при участии Генерального Секретаря и начальника штаба Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, договориться о том, какие дальнейшие меры необходимо принять для улучшения положения вдоль демаркационной линии перемирия. Но требуется нечто большее: Совет должен стремиться к тому, чтобы добиться от каждой из сторон полного соблюдения соглашений о перемирии. Делегация Соединенного Королевства согласна с мнением Генерального Секретаря, что полное соблюдение соглашений о перемирии представляет собой стадию, через которую нужно пройти, чтобы сделать возможным прогресс в деле разрешения основных вопросов, разделяющих стороны. Однако Совет не должен упускать из виду, что при урегулировании споров между Израилем и его арабскими соседями необходимо прийти к такому

решению, которое было бы обоюдно приемлемым. Ввиду этого делегация Соединенного Королевства считает, что для закрепления уже достигнутых результатов и для поддержания настоящего темпа в стремлении к созданию подлинно мирных условий Совет прежде всего должен воспользоваться той связью, которая столь успешно установилась между Генеральным Секретарем и сторонами. Однако Совет должен ограничиваться поощрением этого процесса, а не должен навязывать его заинтересованным сторонам. Кроме того, Совету надлежит работать как в направлении проведения в жизнь уже согласованных практических мер, так и в направлении заключения соглашений о новых мерах и проведения этих мер в жизнь.

163. Ввиду вышеизложенного, сказал представитель Соединенного Королевства, его делегация полагает, что наиболее полезной мерой со стороны Совета было бы, прежде всего, просить Генерального Секретаря представить себя в распоряжение сторон в целях осуществления вышеуказанных задач. В представленном делегацией Соединенного Королевства проекте резолюции не содержится предложений о каком-либо новом задании или мандате, так же как в нем не предлагается, чтобы Генеральный Секретарь немедленно вновь выехал на Средний Восток или предпринял какие-либо определенные шаги. Все, что в этом проекте резолюции предлагается, заключается в том, чтобы Совет просил Генерального Секретаря и впредь оказывать сторонам добрые услуги с целью способствования в достижении ими прогресса на пути к полному проведению в жизнь резолюции Совета от 4 апреля, а также полного соблюдения соглашений о перемирии.

164. Представитель Франции заявил, что наступившее в настоящее время улучшение положения в Палестине является результатом доброй воли сторон, а также неистощимого терпения и веры со стороны Генерального Секретаря. Великая заслуга Генерального Секретаря заключается в том, что он понял чрезвычайную опасность того процесса разложения, который начался в созданной десять лет тому назад Организацией Объединенных Наций системе сохранения мира на Среднем Востоке. Генеральный Секретарь разъяснил заинтересованным сторонам свои обоснованные опасения и добился их согласия на то, чтобы попытаться ликвидировать создавшееся положение. Кроме того, в соответствии с постановлениями резолюции Совета от 4 апреля, Генеральный Секретарь добился принципиального согласия на большую часть рекомендованных Советом мероприятий; в отношении же остальных мер Генеральный Секретарь, повидимому, имеет все шансы также достигнуть успеха. Делегация Франции считает достигнутые результаты вполне удовлетворительными, и она поэтому поддержит проект резолюции Соединенного Королевства. По своему значению этот проект резолюции носит конструктивный характер, и в то же время он указывает, что за шагами, предпринятыми с целью установления прочного мира, должны последовать дальнейшие меры; в самом деле, не следует рисковать результатами, достигнутыми Генеральным Секретарем.

165. Представитель Соединенных Штатов заявил, что делегация Соединенных Штатов поддержит проект резолюции Соединенного Королевства, который яв-

ляется логическим следствием резолюции Совета от 4 апреля, а также миссии, предпринятой Генеральным Секретарем и проведенной им со значительным успехом. Из доклада Генерального Секретаря явствует, что можно добиться прогресса в деле полного проведения в жизнь соглашений о перемирии. Как это указывалось во время прежних прений Совета, Соединенные Штаты заинтересованы в обеспечении того, чтобы усилия Организации Объединенных Наций могли быть сосредоточены на полном соблюдении соглашений о перемирии сторонами и на проведении в жизнь во всех подробностях резолюций Совета Безопасности от 30 марта 1955 года, 8 сентября 1955 г. и 19 января 1956 года. Основной целью проекта резолюции Соединенного Королевства является подчеркнуть желание Совета, чтобы уже заключенные соглашения были проведены в жизнь без промедления и чтобы прочие предусмотренные в резолюциях Совета меры были приняты возможно скорее. Таким образом задача Совета состоит в закреплении достигнутых Генеральным Секретарем результатов и в предотвращении повторения положения, подобного тому, которое существовало в начале года. Поэтому представляется уместным и разумным предложить Генеральному Секретарю приложить, совместно со сторонами, дальнейшие усилия, направленные на достижение этой цели.

166. Представитель Бельгии заявил, что в докладе Генерального Секретаря устанавливается одно важное обстоятельство, именно, что причина несоблюдения соглашений о перемирии кроется не в нежелании заинтересованных сторон, а, главным образом, в неясности обязательств, изложенных в этих соглашениях. Стороны в переговорах, поэтому, пытались избежать этой неясности, в частности, путем точного указания на значение при данных условиях принципа *exceptio non adimpleti contractus*. Генеральный Секретарь рекомендует некоторые практические мероприятия, которые должны позволить предотвратить возобновление инцидентов вдоль демаркационных линий, причем заинтересованные стороны заявили, что у них нет принципиальных возражений против каких-либо из этих мер. Будущее, заявил представитель Бельгии, находится в руках этих правительств. В проекте резолюции Соединенного Королевства разумно предусматривается, чтобы Генеральный Секретарь и впредь предоставлял сторонам добрые услуги и, по мнению делегации Бельгии, стороны конечно пожелают полностью использовать его содействие.

167. Представитель Австралии заявил, что его делегация придает особое значение полученным Генеральным Секретарем от сторон заверениям о безусловном согласии их на прекращение огня. Благодаря усилиям Генерального Секретаря и доброй воле сторон, представилась возможность значительно сократить опасность войны в Палестине и подготовить путь к тому, чтобы постепенно приступить к рассмотрению глубоко укоренившихся расхождений между Израилем и его соседями. Делегация Австралии относится благожелательно к проекту резолюции Соединенного Королевства и поддержит изложенные в нем основные мысли. Представитель Австралии подчеркнул необходимость для данного района в экономическом развитии, которое задерживается продолжением палестинского спора. Сотрудничество сторон, сказал он, требуется не только в виде мероприятий, которые уменьшили бы опасность войны, но и посредством создания

условий, которые позволили бы их населению участвовать в благах экономического прогресса.

168. Представитель Ирана указал, что благодаря усилиям Генерального Секретаря и проявленной сторонами доброй воле напряженность, существовавшая вдоль демаркационных линий, значительно ослабела, и были даны заверения в вопросе о прекращении огня. Эти заверения были выполнены, и были приняты эффективные меры с целью обеспечить полное проведение в жизнь соглашений о перемирии. Однако необходимо, чтобы достигнутые Генеральным Секретарем положительные результаты были дополнены другими мероприятиями, предусматриваемыми в представленном им докладе. В связи с этим представитель Ирана подчеркнул важность обеспечения наблюдателям Организации Объединенных Наций полной свободы передвижения, а также проведения в жизнь предложений начальника штаба. Кроме того, представитель Ирана высказал мнение, что полное соблюдение соглашений о перемирии должно рассматриваться как предварительное условие для любого справедливого разрешения палестинского вопроса и что всякая поспешная попытка навязать решение главных спорных вопросов, разделяющих стороны, может оказаться преждевременной и вредной для окончательного урегулирования вопроса.

169. Исходя из этих соображений, заявил представитель Ирана, делегация Ирана поддержит любой проект резолюции, в котором Совет признает достигнутый Генеральным Секретарем и сторонами прогресс, обратится к заинтересованным сторонам с призывом выполнять уже согласованные мероприятия и провести в жизнь другие практические предложения, направленные на обеспечение полного соблюдения соглашений о перемирии, и предложит Генеральному Секретарю продолжать прилагать усилия с целью добиться полного выполнения соглашений о перемирии. Что касается проекта резолюции Соединенного Королевства, то представитель Ирана выразил свое согласие с теми пунктами, которые совпадают с изложенными им выше положениями, но указал, что он может быть внесен некоторые предложения на более поздней стадии прений.

170. Представитель Кубы сказал, что он согласен с мнением Генерального Секретаря, что для восстановления действия соглашений о перемирии необходимо, чтобы стороны полностью соблюдали положения этих соглашений и добились улучшения в общих политических взаимоотношениях между заинтересованными сторонами. Представитель Кубы выразил надежду, что миссия Генерального Секретаря на Среднем Востоке откроет собою новый этап, на котором смогут быть достигнуты дальнейшие прочные результаты. Он добавил, что делегация Кубы в принципе поддержит проект резолюции Соединенного Королевства.

171. Представитель Перу заявил, что во время последнего рассмотрения Советом критической ситуации в палестинском районе у Совета было две возможности: либо подтвердить свою компетенцию и принять все те меры, на применение которых он был уполномочен Уставом; либо попытаться сблизить стороны, командировав в этот район Генерального Секретаря в качестве своего представителя. По инициативе делегации Соединенных Штатов Совет выбрал второе решение. Своим беспристрастным докладом и представленной в связи с ним документацией Гене-

ральный Секретарь полностью оправдал проявленное к нему Советом доверие; с другой стороны, этот доклад и приложенные к нему документы свидетельствуют о содействии, которое было ему оказано заинтересованными сторонами. Он добавил, что делегация Перу в принципе согласна с проектом резолюции Соединенного Королевства, но должна, однако, резервировать свою позицию в отношении отдельных деталей.

172. На 724-м заседании (31 мая 1956 г.) представитель Китая заявил, что выполненная Генеральным Секретарем миссия на Среднем Востоке привела к укреплению четырех соглашений о перемирии. Это — очень важное достижение, если принять во внимание то значение, которое эти соглашения имеют для будущей судьбы мира на Среднем Востоке, а также то обстоятельство, что положение в этом районе значительно ухудшилось в марте и начале апреля. Сотрудничество заинтересованных сторон также способствовало этому успеху.

173. Представитель Китая отметил, что Генеральный Секретарь в своем докладе подчеркнул то обстоятельство, что содержащиеся в соглашениях о перемирии положения о прекращении огня имеют силу самостоятельных постановлений, и нарушения каких-либо других положений соглашений о перемирии не лишают их силы и не ограничивают их в какой-либо мере. Кроме того Генеральный Секретарь указал, что соблюдение постановления о прекращении огня является обязательством, налагаемым Уставом независимо от того, как стороны могут толковать соглашения о перемирии. Генеральный Секретарь не пытался добиться невозможного и рисковать этим погубить то, что было возможно.

174. При таких обстоятельствах делегация Китая не видит необходимости в какой-либо новой резолюции, ввиду того что мандат, данный Генеральному Секретарю, еще не потерял своей силы, заявил представитель Китая. Однако, поскольку проект резолюции Соединенного Королевства имеет целью закрепить результаты, достигнутые Генеральным Секретарем при выполнении им своей миссии, делегация Китая поддержит этот проект.

175. Председатель, выступая в качестве представителя Югославии, заявил, что в основу доклада Генерального Секретаря положен тот же новый подход к палестинскому вопросу, которым было отмечено рассмотрение и принятие резолюции Совета от 4 апреля. В своем докладе Генеральный Секретарь дал ценный анализ системы перемирия, рассматриваемой в более широких рамках всего палестинского вопроса, и вновь уточнил активную роль Организации Объединенных Наций в том, что касается положения в этом районе. Помимо этого, Генеральный Секретарь подчеркнул деятельную роль и инициативу самих сторон как в отношении выполнения постановлений о прекращении огня и соглашений о перемирии, так и в отношении общего улучшения положения в данном районе. Одним из наиболее важных факторов в успешном исходе миссии Генерального Секретаря явилось сотрудничество, оказанное ему заинтересованными сторонами.

176. Другой важной характерной чертой доклада Генерального Секретаря и его усилий на Среднем Востоке, заявил представитель Югославии, является их глубокий реализм. Генеральный Секретарь не пы-

тался добиться одновременно всего. Он действовал постепенно и осмотрительно, и сам, соответственно с этим, рекомендовал правительствам этого района пользоваться методом «согласованных односторонних действий». Таким образом, был заложен фундамент для удовлетворительного функционирования системы перемирия. Совету надлежит утвердить, то что уже было достигнуто до сих пор, а также обратиться к сторонам с настоятельным призывом принять дальнейшие меры, в особенности меры, рекомендованные Генеральным Секретарем и начальником штаба. Кроме того, Генеральному Секретарю должно быть предложено продолжать свои усилия в сотрудничестве со сторонами и оказывать то содействие, которое может потребоваться. При всем этом, однако, Совет должен стремиться поддерживать единодушие, т. е. единогласие в самом Совете и согласованность с заинтересованными сторонами. Именно благодаря такому единогласию удалось достигнуть прогресса.

177. Представитель Сирии, выступив с замечаниями относительно доклада Генерального Секретаря, сказал, что Генеральный Секретарь счел важным в первую очередь восстановить перемирие. Ко времени его посещения положение в палестинском районе было крайне напряженным. Генеральный Секретарь поэтому прежде всего сосредоточил свои усилия на том, чтобы заручиться обещаниями относительно строгого соблюдения постановления о прекращении огня, и, по счастью, его усилия в этом направлении увенчались успехом и привели к заметному ослаблению напряженности вдоль демаркационных линий. Сирийское правительство придает большое значение заявлениям о прекращении огня. Однако в своем письме от 2 мая 1956 года на имя Генерального Секретаря премьер-министр Сирии дал ясно понять, что объявление о прекращении огня состоялось в рамках Устава Организации Объединенных Наций и резолюций Совета, с особым учетом статьи 25 Устава и резолюций Совета от 27 октября 1953 г., касающейся вопроса о реке Иордан. Об этом необходимо напомнить ввиду связи, существующей между постановлением о прекращении огня и отводом вод реки Иордан. Главный вопрос заключается в неприкосновенности демилитаризованной зоны, а отвод вод реки Иордан означает ликвидацию демилитаризованной зоны.

178. Представитель Сирии затем заявил, что Генеральный Секретарь отказался поставить Орган под наблюдению за выполнением условий перемирия в исключительное подчинение Смешанной комиссии по перемирию. Вопрос о свободе передвижения наблюдателей вдоль демаркационных линий и в демилитаризованных зонах не является предметом выбора или принятия. Это — право, имеющее своей целью предупреждение и быстрое обнаружение нарушений. Доклад Генерального Секретаря в этом отношении весьма ясен. Генеральный Секретарь сообщил Совету, что, хотя Сирия, во исполнение резолюции Совета от 19 января 1956 г., приняла меры, предложенные в отношении восточного берега Тивериадского озера, другая сторона не дала своего согласия на курсирование патрульного судна Организации Объединенных Наций на Тивериадском озере и на установление военного наблюдательного поста, считая эти меры умалением ее суверенитета. В связи с этим представитель Сирии напомнил, что в соглашениях о перемирии тщательно обходится весь вопрос о суверени-

тете. Он обратил особое внимание на содержащееся в докладе заявление о том, что демаркационные линии во многих случаях не имеют никакого исторического оправдания и не основаны на распределении населения или частного имущества. Это — важно, так как этим затрагиваются основные вопросы палестинской проблемы.

179. На 725-м заседании (31 мая) представитель Сирии, говоря о проекте резолюции Соединенного Королевства, заявил, что в настоящем его виде этот проект может разрушить конструктивную работу, сделанную Генеральным Секретарем, а также подрывает значение доклада Генерального Секретаря. Например, в третьем пункте преамбулы упоминается только та часть доклада, которая касается данных сторонами заверений о соблюдении постановления о прекращении огня, тогда как в этом пункте следовало бы отметить весь доклад, а не только одну из его второстепенных частей. Генеральный Секретарь подробно рассматривал вопрос о заверениях, касающихся постановлений о прекращении огня, включая такие вопросы, как оговорка относительно самообороны, изложенные арабскими правительствами общие условия и атмосферу, в которых протекает осуществление постановления о прекращении огня. Однако все эти вопросы были обойдены в проекте резолюции. Ссылка в шестом пункте преамбулы на «разрешение на взаимно приемлемой основе», по-видимому еще более опасна. Организация Объединенных Наций вынесла постановления по вопросу о репатриации беженцев, о полной интернационализации Иерусалима и о территориальном плане для Палестины. Израиль высказался против всех этих постановлений. Защищать мысль о «взаимно приемлемом» разрешении вопроса — значит неизбежно прийти к отмене всех ранее принятых Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности резолюций. Придется начать все сначала и вычеркнуть все то, что было сделано с 29 ноября 1947 года.

180. Что касается резолютивной части проекта, то представитель Сирии заявил, что в пункте 4 поддержка Совета ограничивается лишь мнением Генерального Секретаря относительно возобновления полного соблюдения соглашений о перемирии. Выбор одной только точки зрения, при полном обходе других, нарушает общее равновесие доклада Генерального Секретаря. Совету надлежит сосредоточиться на мерах, необходимых для возобновления соблюдения соглашений о перемирии, а не на взглядах. Вопрос, находящийся на рассмотрении Совета, указал представитель Сирии, носит ограниченный характер. Содержащееся в пункте 7 предложение, обращенное к Генеральному Секретарю с тем, чтобы он продолжал оказывать сторонам добрые услуги, выражено неопределенно и туманно. Представитель Соединенного Королевства заявил, что добрые услуги, о которых говорится в этом пункте, не являются новым мандатом или поручением. В свете такого разъяснения представитель Сирии не может понять, в чем именно тогда заключается миссия Генерального Секретаря, предусмотренная в этом пункте. На основании резолюции Совета от 4 апреля Генеральному Секретарю давались определенные полномочия, и было бы понятно, если бы ему предлагалось продолжать свою миссию на основании того же самого мандата. Находящийся на обсуждении вопрос был первоначально включен в повестку дня Совета по

просьбе делегации Соединенных Штатов. Считалось, что миссия Генерального Секретаря будет заключаться лишь в ограждении перемирия — и больше ни в чем. Было бы правильно, чтобы Совет принял резолюцию, в которой доклад Генерального Секретаря принимался бы к сведению, Генеральному Секретарю выражалась бы благодарность за выполненную им работу, а к сторонам направлялся бы призыв проводить в жизнь предложенные начальником штаба меры, причем Генеральному Секретарю предлагалось бы и впредь прилагать усилия, направленные на осуществление постановлений резолюции Совета от 4 апреля 1956 года. Такая резолюция благоприятно отразилась бы на создавшемся благодаря усилиям Генерального Секретаря положении, а не навязывала бы его.

181. Представитель Израиля заявил, что его правительство включило все аспекты вопроса о состоянии напряженности между Израилем и его соседями в детальный анализ положения, произведенный в ходе бесед с Генеральным Секретарем во время его посещения Израиля. Хотя на этих беседах иногда и проявлялись расхождения во мнениях по отдельным вопросам и в докладе Генерального Секретаря содержатся пункты, по которым Израиль сделал оговорки, тем не менее его правительство все время занимает позицию понимания и сотрудничества. Самый важный результат миссии Генерального Секретаря заключается в том, что все заинтересованные стороны дали заверения о безоговорочном соблюдении постановления о прекращении огня. Правительство Израиля придает большое значение именно безоговорочному характеру заверений о прекращении огня. Поэтому, заявил представитель Израиля, он не может согласиться с утверждением представителя Сирии о том, что на обязательства Сирии, касающиеся прекращения огня, могут оказать влияние какие-либо меры, принятые в отношении использования вод реки Иордан. Генеральный Секретарь, подчеркнул представитель Израиля, отклонил какое бы то ни было ограничение обязательств о соблюдении постановления о прекращении огня, кроме тех, которые точно определяются в статье 51 Устава.

182. Представитель Израиля заявил, далее, что соглашение о прекращении огня, как бы необходимо оно ни было, нельзя рассматривать как достаточную замену мира. Делегация Израиля поэтому пришла к заключению, что дальнейший прогресс должен идти по пути закрепления всех достижений Генерального Секретаря в ходе его миссии, с целью полного осуществления соглашений о перемирии. Соглашение сторон и полная взаимность являются однако, главным условием для успешного проведения в жизнь этих мероприятий. Проведение согласованных местных мероприятий, имеет несомненно, свое место в указанном выше процессе, однако местные мероприятия подчиняются политическому решению самих подписавших договор сторон о поддержании перемирия и о предупреждении нелегального перехода демаркационных линий. Представитель Израиля добавил, что отношение демаркационных линий к вопросам демографического или имущественного порядка не имеет никакого значения в том, что касается обязанности сторон соблюдать их неприкосновенность и избегать какого бы то ни было их нарушения. Статус демаркационных линий остается абсолютным, пока он не будет изменен по взаимному соглашению. Полное

подчинение соглашениям о перемирии, что является неизменной целью усилий Совета Безопасности, означает, что каждая сторона имеет право на безопасность и на свободу от страха нападения со стороны вооруженных сил другой стороны. Полное осуществление соглашений требует ликвидации мер военного порядка, как на суше, так и на море, которые Совет Безопасности постановил считать несовместимыми с Соглашением о перемирии. Осуществление соглашений несовместимо с состоянием войны, как в теории, так и на практике. Помимо того, соблюдение соглашений о перемирии требует понимания их характера, как первого шага в направлении достижения постоянного мира, а поэтому и обязательств сторон, подписавших соглашения, расширять их сферу действия путем переговоров об окончательном урегулировании спора.

183. Положение на Среднем Востоке, продолжал представитель Израиля, попрежнему остается весьма серьезным. Уничтожение государства-члена Организации попрежнему служит предметом публичного обсуждения в целом ряде арабских государств как открыто признаваемая цель национальной политики. Ни к одному из главных вопросов, связанных с установлением нормальных отношений, не проявляется конструктивного подхода. При таких обстоятельствах делегация Израиля считала крайне важным, чтобы Совет признал необходимость создания условий, при которых может быть достигнуто мирное урегулирование вопроса на взаимно приемлемых основах. Для достижения этой цели Израиль, с полным сознанием своей ответственности, готов начать переговоры со всеми или с любым из своих соседей по любому или по всем неразрешенным вопросам.

184. Представитель Египта заявил, что его правительство, в соответствии с его политикой сотрудничества в попытках сокращения или ликвидации состояния напряженности на демаркационных линиях в рамках соглашений о перемирии, оказало полное содействие Генеральному Секретарю при выполнении им задания, возложенного на него Советом. Оно согласилось на наделение наблюдателей функциями, которые были определены Генеральным Секретарем. Оно также согласилось с предложениями начальника штаба и Генерального Секретаря и проявило даже готовность рассмотреть дальнейшие предложения, направленные на ликвидацию напряженности на демаркационных линиях и в демилитаризованных зонах. В связи с заверениями по вопросу о прекращении огня, данными его правительством, представитель Египта указал, что его правительство считает, что отвод вод реки Иордана может вызвать опасное усиление напряженности и иметь серьезные последствия для всего положения на Среднем Востоке.

185. Что касается проекта резолюции Соединенного Королевства, то представитель Египта заявил, что его делегация, для того, чтобы избежать спорных вопросов, предпочла бы, чтобы этот проект не выходил за пределы доклада Генерального Секретаря и резолюции Совета от 4 апреля 1956 года. Например, пункт 6 преамбулы выходит далеко за пределы доклада Генерального Секретаря и может быть истолкован самым разнообразным образом. То обстоятельство, что текст этого пункта взят из англо-советской декларации от 27 апреля 1956 г., не является достаточным основанием для его включения в проект резолюции.

186. Представитель Египта затем указал на то, что пункт 7 резолютивной части также требует уточнения. Ввиду разъяснения, данного автором проекта резолюции, ему непонятно, почему этот пункт нельзя соответствующим образом изменить, для того чтобы ограничить добрые услуги Генерального Секретаря содействием сторонам в достижении полного осуществления резолюции Совета от 4 апреля и полного соблюдения соглашений о перемирии.

187. Представитель Иордании подчеркнул, что его правительство, давая свои заверения по вопросу о прекращении огня, вместе с тем сделало энергичную оговорку в отношении возобновления Израилем работ по отводу вод реки Иордан, обратив внимание Генерального Секретаря на серьезные последствия, которые могут из этого возникнуть. Напомнив о письме премьер-министра Иордании Генеральному Секретарю, представитель Иордании вновь подтвердил позицию своего правительства, а именно, что любой односторонний акт Израиля в этом отношении будет означать нарушение не только резолюции Совета от 27 октября 1953 года, но и провозглашенного Генеральным Секретарем принципа, согласно которому только Совет Безопасности может толковать свою резолюцию.

188. Представитель Иордании заявил, далее, что Генеральный Секретарь не перешел за точные пределы резолюции Совета от 4 апреля; именно благодаря его ясному пониманию конкретного характера своего задания ему удалось достигнуть значительно успеха и избежать осложнений и подозрений, которые могли бы в противном случае возникнуть. С учетом этого успеха было бы правильно, если бы Совет, при рассмотрении резолюции по докладу Генерального Секретаря, придерживался рамок своей резолюции от 4 апреля и не поднимал вопросов, которые могут неблагоприятно повлиять на положение, достигнутое в результате возобновления действия постановления о прекращении огня. По мнению его делегации, проект резолюции Соединенного Королевства вызывает такие новые вопросы. Пункт 4 резолютивной части указывает только на одно из целого ряда заключений, к которым пришел Генеральный Секретарь, и нет никакого основания выделять его для включения в текст резолюции. Равным образом отсутствует ясность в пункте 7 резолютивной части. По мнению делегации Иордании, было бы лучше предложить Генеральному Секретарю продолжать свои переговоры со сторонами относительно проведения в жизнь постановлений резолюции Совета от 4 апреля 1956 года. В существующей форме пункт 7 может быть истолкован как шаг в сторону новой концепции мирного урегулирования отношений между сторонами. Тот же подход ясно выражен в шестом пункте преамбулы проекта резолюции. Новая концепция урегулирования отношений на взаимно приемлемой основе весьма нереалистична. Единственным путем к действительному разрешению палестинского вопроса должно быть проведение в жизнь резолюций Организации Объединенных Наций. Делегация Иордании требует исключения этого пункта из проекта резолюции.

189. Представитель Ливана заявил, что его правительство желает помочь Генеральному Секретарю закрепить результаты его блестящей работы и обеспечить ему дальнейшее сотрудничество при проведе-

нии в жизнь других практических мероприятий, направленных на ликвидацию напряженности вдоль демаркационных линий. Он заявил, что главной причиной напряженности вдоль демаркационных линий попрежнему является намерение Израиля возобновить работы по отводу вод реки Иордана, несмотря на определенное запрещение Совета. Эта причина напряженности — наиболее серьезная угроза миру — до сих пор не ликвидирована. При таких обстоятельствах у арабских государств, при даче ими заверений по вопросу о прекращении огня, нет другого выхода, как сделать известные оговорки по этой проблеме. Отвод вод реки Иордан не является простым экономическим планом, в действительности он направлен на то, чтобы нарушить равновесие враждующих сил и обеспечить за Израилем стратегические и политические преимущества, запрещенные Общим соглашением о перемирии. Отвод вод фактически будет сделан за счет беженцев. Израиль таким образом добивается *fait accompli*, а из такого положения он всегда извлекал пользу.

190. Таким образом, продолжал представитель Ливана, несмотря на то, что первоначальная миссия Генерального Секретаря осталась невыполненной ввиду того, что одна из главных причин напряженности еще не исчезла, проект резолюции Соединенного Королевства пытается расширить его задание и распространить его на новые области. Отсутствие какого бы то ни было указания на цель добрых услуг, упомянутых в пункте 7 резолютивной части, повидимому означает, что Генеральному Секретарю предлагается заниматься всеми проблемами, требующими урегулирования, будь то проблемы политические, экономические или правовые. Опасность, связанная с расширением миссии Генерального Секретаря за рамки соглашений о перемирии, была признана Советом, когда он принимал свою резолюцию 4 апреля. В шестом пункте преамбулы также вновь поднимаются вопросы, урегулирование которых уже предусмотрено Генеральной Ассамблеей в некоторых резолюциях. Более того, согласно этому пункту Израилю и арабским государствам предоставляется свобода совместно решать вопросы, которые затрагивают права третьей стороны, например палестинских беженцев, права и правовое положение которых уже были определены в резолюции Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1948 г., и города Иерусалима, международный статус которого уже установлен в резолюции Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1949 года. Наличие этого пункта в проекте поэтому не послужит никакой практической цели. Поскольку это поощрит Израиль к дальнейшему игнорированию резолюций Организации Объединенных Наций и к приверженности к политике *fait accompli* — это создаст угрозу миру.

191. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что большое значение имеет то обстоятельство, что Генеральному Секретарю удалось добиться от сторон согласия на прекращение огня и что они дали заверения об их стремлении соблюдать соглашения о перемирии. Можно с полной уверенностью указать, что имеются все возможности избежать вооруженного конфликта на Ближнем Востоке, если стороны будут соблюдать взятые на себя обязательства и не позволят спровоцировать себя на вовлечение в военные действия. В интересах укрепления международного мира и безопасности необхо-

димо, чтобы Совет продолжал свои усилия, пока не будет достигнуто прочное мирное урегулирование всей палестинской проблемы. Совершенно ясно, что успех мероприятий Организации Объединенных Наций, направленных на укрепление мира в районе Палестины, зависит прежде всего от сотрудничества заинтересованных сторон; поэтому было бы правильно, чтобы Совет призвал стороны воздержаться от каких-либо действий, нарушающих соглашения о перемирии и соответствующие резолюции Организации Объединенных Наций. Эффективность действий Организации Объединенных Наций в этом районе будет зависеть от того, насколько другие государства-члены Организации Объединенных Наций, и в первую очередь члены Совета Безопасности, сделают все возможное, чтобы помочь Организации Объединенных Наций в достижении мирного урегулирования отношений. Со своей стороны, правительство Советского Союза готово оказать необходимую поддержку Организации Объединенных Наций в этом направлении, имея в виду, что все меры будут проводиться с учетом воли ближневосточных государств и без вмешательства извне в их внутренние дела. К сожалению, выработка проекта резолюции, внесенного в настоящее время в Совет Безопасности, не предшествовали совместные консультации как с представителями заинтересованных сторон, так и с членами Совета Безопасности. Результатом этого является то, что некоторые постановления проекта резолюции являются неясными и требуют уточнения; кроме того, проект в его настоящей формулировке не удовлетворяет заинтересованные стороны.

192. Проект резолюции, продолжал представитель Советского Союза, содержит ряд важных положений, которые разделяются его делегацией. Вместе с тем, в нем есть некоторые положения, в отношении которых возникают сомнения. Смысл пункта 7 резолютивной части стал более ясным после выступления представителя Соединенного Королевства, который заявил, что полномочия Генерального Секретаря при оказании «добрых услуг» будут находиться в пределах полномочий, изложенных в резолюции Совета от 4 апреля. Если это так, то для делегации Советского Союза непонятно, почему бы об этом не сказать прямо, в самом проекте резолюции. Представитель Советского Союза с удовлетворением отметил, что делегация Соединенного Королевства уже внесла некоторые изменения в свой проект резолюции, с тем чтобы включить в него некоторые предложения, и высказал надежду, что делегация Соединенного Королевства и в дальнейшем учтет высказанное пожелание о том, чтобы резолюция была выработана таким образом, чтобы она была приемлема для заинтересованных сторон и получила бы единогласное одобрение Совета.

193. На 726-м заседании (1 июня 1956 г.) представитель Соединенного Королевства дал дальнейшие разъяснения по проекту резолюции, внесенному его делегацией. Он заверил Совет в том, что в пункте 7 резолютивной части проекта нет никакой ловушки. Употребляя слова «продолжать оказывать сторонам добрые услуги», его делегация тем самым указала, что Генеральному Секретарю предлагается продолжать начатые им усилия на пути к полному выполнению резолюции Совета от 4 апреля и полному соблюдению соглашений о перемирии. Что касается шестого пункта преамбулы, то представитель

Соединенного Королевства указал, что это всего лишь пункт преамбулы, цель которого заключается в том, чтобы указать на тот факт, что любое возможное урегулирование вопросов между сторонами должно быть достигнуто путем соглашения, а не навязано им силой. В этом пункте не содержится ничего, что могло бы отразиться на характере любого будущего урегулирования вопроса. В отношении пункта 3 резолютивной части представитель Соединенного Королевства обратил внимание на уточнение выражений в пересмотренном тексте и добавил, что слова «во всех районах» не расширяют охвата этого пункта за районы, определенные в соглашениях о перемирии.

194. Представитель Соединенного Королевства затем заявил, что его делегация не согласна на изменение или исключение шестого пункта преамбулы; однако она принимает предложения, сделанные в отношении пунктов 3 и 7 резолютивной части, и изменит их следующим образом:

«3. *заявляет*, что вдоль установленных перемирием демаркационных линий, в демилитаризованных зонах и на оборонительных участках, как они определены в соглашениях о перемирии, должна соблюдаться полная свобода передвижения наблюдателей Организации Объединенных Наций, с тем, чтобы дать им возможность выполнять свои функции»;

«7. *предлагает* Генеральному Секретарю и впредь оказывать сторонам добрые услуги с целью полного осуществления резолюции Совета от 4 апреля 1956 года и полного соблюдения соглашений о перемирии и по мере надобности представлять доклады Совету Безопасности».

195. Представитель Ирана выразил признательность его делегации за поправки, которые делегация Соединенного Королевства внесла в свой проект резолюции. Представитель Ирана добавил, что его делегация считает, что опасения представителей арабских государств достаточно обоснованы и Совет при вынесении решения должен принять во внимание точку зрения этих государств. Совет должен также воздержаться от включения в свою резолюцию спорных идей, которые не только не способствуют поддержанию теперешней благоприятной атмосферы, но возможно даже, увеличат напряженность. Поэтому необходимо изменить настоящий проект резолюции так, чтобы он мог быть принят как членами Совета, так и сторонами. По этой причине делегация Ирана внесет предложение об исключении шестого пункта преамбулы, который выходит за рамки резолюции, которую Совету надлежит принять, и может умалить значение ранее принятых Организацией Объединенных Наций резолюций по палестинскому вопросу.

196. Представитель Перу с удовлетворением отметил высказанное всеми заинтересованными сторонами желание полностью соблюдать соглашения о перемирии и заметил, что положения, касающиеся самообороны, ни в коей мере не умаляют значения заверений по вопросу о прекращении огня. По мнению представителя Перу, нельзя считать, что шестой пункт преамбулы нарушает резолюции Генеральной Ассамблеи, которые могут быть изменены только самой Ассамблеей.

197. Представитель Соединенных Штатов сказал, что позиция его делегации оставалась неизменной с

4 апреля 1956 года. Он сожалеет о том, что возникли некоторые опасения в связи с тем, что возможно является неправильным толкованием целей некоторых частей текста проекта резолюции Соединенного Королевства. Представитель Соединенных Штатов выразил уверенность в том, что мнение его делегации, именно, что настоящий проект резолюции полностью соответствует резолюции Совета от 4 апреля 1956 г. и согласуется с ней, разделяется также и представителем Соединенного Королевства.

198. Обсуждение проекта резолюции продолжалось на 727-м заседании (1 июня 1956 г.). Поправка, предложенная представителем Ирана, была поддержана представителями Союза Советских Социалистических Республик, Китая и Югославии. Они отметили, что шестой пункт преамбулы выходит за рамки резолюции от 4 апреля 1956 года и что было бы неправильно пытаться содействовать мирному урегулированию спора на взаимно приемлемой основе с помощью резолюции, приемлемой не для обеих сторон. Представители Кубы, Франции, Перу и Соединенных Штатов, однако, утверждали, что шестой пункт преамбулы не означает, что Совет, приняв эту резолюцию, снижает значение и ценность резолюций Генеральной Ассамблеи. Между проектом резолюции Соединенного Королевства и резолюцией Совета от 4 апреля расхождений по существу нет. Представитель Перу добавил, что заявление, содержащееся в преамбуле к резолюции Совета, не может влиять на резолюции другого органа Организации Объединенных Наций. Однако он обратил внимание представителя Соединенного Королевства на призыв представителя Ирана к исключению этого пункта по тактическим соображениям.

199. Представители Египта, Иордании, Ливана и Сирии настаивали на своих возражениях против включения шестого пункта в преамбулу проекта резолюции.

200. На 728-м заседании (4 июня 1956 г.) представитель Соединенного Королевства заявил, что в интересах единогласия и в ответ на просьбу представителя Ирана, он принимает предложение Ирана об исключении шестого пункта преамбулы. Он также пересмотрел проект резолюции, чтобы внести соответствующее изменение в седьмой пункт преамбулы, который теперь будет гласить:

«7. *полагая*, что следует теперь стремиться к дальнейшему прогрессу путем консолидации результатов миссии Генерального Секретаря и в направлении полного соблюдения сторонами соглашений о перемирии».

201. Перед голосованием по пересмотренному и измененному проекту резолюции Соединенного Королевства представители Ирана, Соединенных Штатов, Франции, Бельгии, Кубы, Союза Советских Социалистических Республик и Перу заявили, что они будут голосовать за этот проект. Представитель Ирана отдал должное представителю Соединенного Королевства за проявленный им дух примирения, выразившийся в принятии поправки Ирана, касающейся шестого пункта преамбулы. Представитель Соединенного Королевства выразил сожаление по поводу того, что пришлось исключить шестой пункт преамбулы, и надежду на то, что единогласное решение Совета поможет общими усилиями этой части мира достигнуть мирного разрешения палестинской проблемы. Представитель

Франции выразил сожаление о том, что пришлось опустить шестой пункт преамбулы, и подчеркнул, что исключение этого пункта не может означать отказа от решения, основывающегося на изложенных в этом пункте принципах. Представитель Бельгии заявил, что его делегация вполне уверена, что шестой пункт преамбулы не имел того значения, которое приписывалось ему теми, кто возражал против его сохранения. Представитель Кубы просил занести в протокол, что его делегация не поддержала бы иранской поправки, если бы она была поставлена на голосование. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что он приветствует примирительный шаг британской делегации, принявшей поправку Ирана об исключении шестого пункта преамбулы. Представитель Перу заявил, что хотя его делегация никогда не считала, что шестой пункт преамбулы может умалять значение резолюции, утвержденной Советом и Генеральной Ассамблеей, тем не менее он приветствует решение представителя Соединенного Королевства исключить этот пункт в интересах вынесения Советом единогласного решения.

Решение: На 728-м заседании, 4 июня 1956 года, проект резолюции Соединенного Королевства со внесенными в него поправками был единогласно принят (S/3605).

202. Представитель Соединенного Королевства заявил, что по мнению его правительства исключение шестого пункта преамбулы ни в коем случае не означает, что Совет считает, что урегулирование вопроса должно основываться на каком-либо другом решении, помимо решения, приемлемого для обеих сторон. Решение Совета лишь означает, что он не занимает никакой позиции по этому вопросу. Пункт, о котором идет речь, не был существенной частью проекта резолюции: он был бы желательным и удачным добавлением к преамбуле текста проекта резолюции. Делегация Соединенного Королевства приняла поправку Ирана, считая, что цель резолюции заключается в том, чтобы предложить Генеральному Секретарю, являющемуся представителем всей Организации Объединенных Наций, продолжать заниматься палестинским вопросом; разногласие среди членов Совета или отсутствие их поддержки помешало бы ему в его работе, а представитель Соединенного Королевства считал, что не следует этим рисковать. Представитель Соединенного Королевства заявил, что, по его мнению, резолюция в том виде, в каком она была принята, является дальнейшим и значительным шагом на пути к достижению цели, поставленной себе Советом.

203. Представитель Израиля выразил сожаление о том, что шестой пункт преамбулы пришлось исключить из проекта резолюции. Прения, имевшие место в связи с проектом резолюции, привели к тому, что положение на Среднем Востоке стало более беспокойным, чем неделю тому назад. Израильский народ был бы прав, если бы он заключил из этих прений, что его государственная безопасность находится под серьезной угрозой. Однако делегация Израиля не сомневается в том, что, несмотря на выступление представителей арабских государств, мировое общественное мнение стоит за то, чтобы Израиль и его арабские соседи договорились между собой и таким образом ликвидировали все страхи и бесплодную злобу, нарушающие спокойствие на Среднем Востоке.

204. Правительство и народ Израиля стоят за мир. Если не прибегать к силе, то любое урегулирование спора должно основываться на согласии сторон; это соответствовало бы нормам всех постановлений Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и самих соглашений о перемирии.

205. По мнению израильского правительства, сказал представитель Израиля, принятие поправки Ирана уменьшило шансы на дальнейший успех миссии Генерального Секретаря. Чем больше Совет связывает себя статистической концепцией жесткости положений соглашений о перемирии, не пытаясь идти вперед в направлении к прочному урегулированию спора, тем труднее становится для органов добрых услуг и соглашения укрепить свою позицию на Среднем Востоке и освободиться от атмосферы напряженности и угрозы.

206. Израильское правительство не находит ничего в содержании резолюции, что могло бы считаться недостатком, но оно сожалеет о том, что пришлось из нее исключить.

207. Представители Сирии, Ливана, Иордании и Египта отвергли обвинения представителя Израиля в том, будто арабские государства не заинтересованы в мирном улажении палестинского вопроса. Представитель Сирии указал на то, что именно Израиль был четыре раза осужден Советом в течение трех лет за нарушение соглашений о перемирии. Представитель Сирии заявил, что Израиль уже занял совершенно определенную позицию по трем основным аспектам палестинского вопроса: 1) по вопросу о беженцах, 2) по вопросу о Иерусалиме и 3) по территориальному вопросу. Во всех этих вопросах Израиль поступал вопреки предписаниям органов Организации Объединенных Наций, заявив, что репатриация беженцев не будет иметь места, что положения резолюции Генеральной Ассамблеи об интернационализации Иерусалима не будут выполняться и что Израиль не откажется от территории в пределах нынешних демаркационных линий. Это нельзя назвать политикой мира.

208. Представитель Ливана заявил, что, хотя правительства арабских государств всячески содейство-

вали Генеральному Секретарю в деле выполнения его миссии, Генеральный Секретарь не смог получить от Израиля заверений в том, что Израиль будет соблюдать решение Совета, запрещающее возобновление работ по отводу русла реки Иордан, а это является важным элементом его миссии по установлению мира. Представитель Ливана далее заявил, что Израиль отказался признать Лозаннский протокол, подписанный Израилем и арабскими государствами, в котором предусматривалось осуществление резолюций Организации Объединенных Наций, направленных на разрешение палестинской проблемы. Достижение обоюдно приемлемого соглашения со стороны, поступающей таким образом, весьма затруднительно.

209. Представитель Иордании заявил, что его правительство будет и впредь стремиться облегчить миссию Генерального Секретаря, как это предписывается в резолюции Совета Безопасности от 4 апреля, и сказал, что мир, к установлению которого стремятся арабские государства, основывается на справедливости и признании законных прав первоначальных жителей Палестины.

210. Представитель Египта, отметив, что Израиль отказался признать постановления Лозаннского протокола, подчеркнул, что арабские государства стоят за мир.

211. Генеральный Секретарь заявил, что решение Совета дало ему возможность продолжать работу в том духе, в котором она была начата. Прения в Совете осветили те пункты, по которым наблюдались расхождения во мнениях. Генеральный Секретарь надеется, что эти расхождения не помешают той работе, к которой Организация Объединенных Наций приступила в сотрудничестве со сторонами.

212. Председатель заявил, что принятая Советом резолюция преследует ограниченные цели. Главная ее цель заключается в том, чтобы добиться полного осуществления сторонами того, на что они уже дали согласие при заключении соглашений о перемирии. Совет Безопасности надеется, что все стороны окажут полную поддержку Совету, Генеральному Секретарю и начальнику штаба в деле проведения этой резолюции в жизнь.

ЧАСТЬ II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАВШИЕСЯ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 2

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

А. Рассмотрение резолюций 817 (IX) и 918 (X) Генеральной Ассамблеи, заявления Испании и рекомендации о приеме шестнадцати государств в члены Организации

213. На своем 701-м заседании (10 декабря 1955 г.) Совет Безопасности утвердил повестку дня, на которой стояли: письма Генерального Секретаря, препровождающие тексты резолюций Генеральной Ассамблеи 817 (IX) от 23 ноября 1954 г. (S/3324) и 918 (X) от 8 декабря 1955 г. (S/3467), и заявление Испании о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций (S/3441/Rev.1). На этом же заседании Совету были представлены Китаем тринадцать проектов резолюций (S/3468—S/3480), в которых предлагалось, соответственно, чтобы Совет, получив и рассмотрев заявления каждого из нижеперечисленных государств, рекомендовал принять в Организацию Объединенных Наций Италию, Японию, Испанию, Корейскую Республику, Вьетнамскую Республику, Камбоджу, Лаос, Португалию, Цейлон, Иорданию, Ливию, Австрию и Ирландию. Все эти проекты резолюций, за исключением наименования государства, были совершенно тождественны с нижеприведенным проектом резолюции, касающимся заявления Италии (S/3468):

«Совет Безопасности, получив и рассмотрев заявление Италии, рекомендует Генеральной Ассамблее принять Италию в члены Организации Объединенных Наций».

214. Председатель (Новая Зеландия) отметил, что Совет был создан в соответствии с официально выраженным пожеланием Генеральной Ассамблеи, с тем чтобы рассмотреть, с учетом общего мнения в пользу возможно большей универсальности членского состава Организации Объединенных Наций, заявления о приеме в Организацию, по которым еще не было вынесено решения и которые поступили от тех восемнадцати стран, в отношении которых не возникает проблемы объединения. Председатель подчеркнул, что Совет Безопасности должен признать, что достигнутая в Генеральной Ассамблее степень согласованности при принятии резолюции 918 (X) имеет столь широкую базу, что она создает еще не имевшую себе прецедента возможность выхода из давно создавшегося и угрожающего все более серьезными последствиями тупика. Нет нужды подчеркивать, сколь велика ответственность, лежащая на каждом из членов Совета.

215. Представитель Перу заявил, что для Организации чрезвычайно важно, чтобы Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности действовали в полном согласии. Резолюция Генеральной Ассамблеи является результатом многолетней работы и проявлением политики компромиссов, не требующих отказа от соответствующих принципов. Эта резолюция основывается на политической формуле, возможно более точно соответствующей принципу полной универсальности. Эта формула позволяет проголосовать прием в Организацию Вьетнама и Кореи и любой другой страны, которая добьется объединения и подаст заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций. Кроме того, резолюция Генеральной Ассамблеи полностью согласуется с постановлениями статьи 4 Устава. Суждение, о котором говорится в этой статье, должно быть объективным и основываться на высоких моральных принципах, а не на частных интересах. В этом и заключается подлинное значение консультативного мнения Международного Суда от 28 мая 1948 года². Такое толкование, указал представитель Перу, вполне согласуется с принципом универсальности. Целью Организации Объединенных Наций является универсальность, и статья 4 должна толковаться в этом смысле. В наш атомный век нельзя предполагать, что какие бы то ни было народы на земном шаре не являются миролюбивыми, особенно народы малых стран.

216. Голосование в пользу приема новых членов, совпадающее с голосованием в Генеральной Ассамблее, означало бы шаг вперед в направлении к полному осуществлению Организации и к уменьшению международной напряженности. С другой стороны, неуспех в такой попытке указывал бы на наличие острого кризиса в Организации и означал бы падение ее престижа.

217. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что Совет Безопасности должен обратить самое серьезное внимание на решительность, с которой формулирована точка зрения Генеральной Ассамблеи в резолюции 918 (X). На Совете, который в силу Устава должен первым рассмотреть заявления и вынести по ним рекомендации Генеральной Ассамблее, лежит тяжелая ответственность. Первый долг Совета, по мнению представителя Соединенного Королевства, за-

² Прием государств в Организацию Объединенных Наций (Устав: статья 4). Консультативное заключение: I. C. J. Reports 1948, стр. 57.

ключается в том, чтобы выработать разумную юридически обоснованную процедуру, при помощи которой он сможет рассмотреть заявления восемнадцати стран, о которых говорится в резолюции Ассамблеи. Кроме того, каждая делегация должна принять во внимание отношение к этому вопросу огромного большинства других членов Организации, стоящих за возможно более широкой универсальностью членского состава Организации Объединенных Наций.

218. Правительство Соединенного Королевства никогда не считало Организацию Объединенных Наций объединением одинаково мыслящих государств, из числа которых должны быть исключены страны, политический и социальный строй которых оно, быть может, не одобряет. В статье 4 нет ничего, что бы препятствовало каждому члену Организации взвесить квалификации кандидата самым благожелательным образом, и позиция делегации Соединенного Королевства в этом вопросе будет отличаться максимальной благожелательностью. Члены Совета, кроме того, должны помнить о заключении Международного Суда, именно, что член Организации Объединенных Наций не может обуславливать свое согласие на прием в Организацию какого-либо государства согласием другого члена Организации. В то же время цель заключается в том, чтобы выйти из тупика, и от членов Совета явно зависит найти способ добиться приема всех восемнадцати государств. Что касается Соединенного Королевства, то его представитель уполномочен голосовать за прием всех восемнадцати государств.

219. Представитель Соединенного Королевства заявил, далее, что, хотя у него нет в виду никакой конкретной процедуры, которую он мог бы предложить, он, тем не менее, считает совершенно неправильным в момент, когда Совет приступит к голосованию, начать с голосования проектов резолюций, предложенных Китаем, так как в них рекомендуется прием только одиннадцати из восемнадцати государств и предлагается произвольный порядок голосования по приему их в Организацию.

220. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в противовес тому, что наблюдалось в прошлые годы, теперь наметилась реальная надежда найти выход из тупика в вопросе о приеме новых членов в Организацию. Это непосредственно связано с недавней разрядкой международной напряженности и общим улучшением международной атмосферы. Работа Специального политического комитета и Генеральной Ассамблеи показала, что подавляющее большинство членов Организации Объединенных Наций определенно стоит за прием восемнадцати государств, и Совет Безопасности не может пренебречь их мнением. Советский Союз, безоговорочно поддержавший принятие этой резолюции Генеральной Ассамблеей, снова решительно высказывается за прием всех восемнадцати государств без всякого исключения. Долгом Совета Безопасности и его членов является ответить на призыв Генеральной Ассамблеи, приняв положительное решение по вопросу о приеме восемнадцати государств.

221. Представитель Союза Советских Социалистических Республик затем заявил, что важно достигнуть соглашения о процедуре и порядке голосования, который гарантировал бы прием всех восемнадцати государств и исключил бы возможность каких бы то

ни было случайностей или неожиданностей как при голосовании в Совете, так и при последующем голосовании в Ассамблее. Необходимость такого рода гарантии диктуется прошлым опытом, когда так называемые воздержания при голосовании сделали невозможным разрешение проблемы в целом, а также позицией, занятой некоторыми членами Совета в прениях по этому вопросу в Генеральной Ассамблее. Совет и Ассамблея должны действовать в этом вопросе согласованно, по заранее определенному плану.

222. Исходя из вышесказанного, представитель Союза Советских Социалистических Республик внес затем следующий проект резолюции (S/3483):

«Совет Безопасности,

имея в виду резолюцию Генеральной Ассамблеи 918 (X) от 8 декабря 1955 г. по вопросу о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций,

1. решает рассмотреть заявления о приеме в Организацию Объединенных Наций восемнадцати государств, о которых идет речь в упомянутой резолюции Генеральной Ассамблеи, в хронологическом порядке поступления заявлений, имея в виду, что решения будут приниматься Советом индивидуально по каждому заявлению и что Совет приступит к рассмотрению очередного заявления после того, как Генеральная Ассамблея закончит рассмотрение рекомендации Совета Безопасности по предыдущему заявлению;

2. уполномочивает Председателя Совета Безопасности согласовать указанный порядок по рассмотрению заявлений с Председателем Генеральной Ассамблеи».

223. Представитель Союза Советских Социалистических Республик затем внес восемнадцать проектов резолюций (S/3484—S/3501), в каждом из которых предусматривалось, что Совет, рассмотрев заявление каждого из перечисленных ниже членов о приеме в Организацию Объединенных Наций, рекомендует прием Албании, Монгольской Народной Республики, Иордании, Ирландии, Португалии, Венгрии, Италии, Австрии, Румынии, Болгарии, Финляндии, Цейлона, Непала, Ливии, Камбоджи, Японии, Лаоса и Испании. Все эти проекты резолюций были формулированы одинаково, по образцу следующего проекта резолюции, касающегося Албании (S/3484):

«Совет Безопасности,

рассмотрев заявление Албании о приеме ее в члены Организации Объединенных Наций,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Албанию в члены Организации Объединенных Наций».

224. Представитель Китая подчеркнул, что Совет Безопасности является одним из главных и автономных органов Организации Объединенных Наций со своими особыми функциями и правами и собственными правилами процедуры. Хотя он и согласен с тем, что члены Совета Безопасности должны с должным вниманием относиться к пожеланиям Генеральной Ассамблеи, Совет должен действовать строго в соответствии с постановлениями и принципами Устава. Хотя делегация Китая не голосовала за резолюцию Генеральной Ассамблеи, представитель Китая делает все от него зависящее для проведения этой резолюции в жизнь в соответствии со статьей 4 Устава.

225. Переходя к тринадцати проектам резолюций, предложенным его делегацией, представитель Китая пояснил, что китайская делегация не имела в виду того, чтобы Совет ограничивался этими резолюциями, и не придавала никакого особого значения порядку, в котором эти проекты резолюций были представлены. Совет, как правило, голосовал по проектам резолюций, а не по заявлениям как таковым. Соответствующим правилом, поскольку дело касается порядка голосования, является правило 32, согласно которому вносимые предложения голосуются в порядке их поступления.

226. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что его делегация в вопросе о приеме будет попрежнему руководствоваться тремя основными принципами. Эти принципы следующие: 1) принять в члены Организации все подавшие заявления и отвечающие установленным требованиям государства; 2) следовать постановлениям Устава при вынесении заключения относительно того, насколько государства, подавшие заявления, отвечают установленным требованиям; и 3) избегать искажения воли квалифицированного большинства путем использования вето в Совете Безопасности.

227. Шесть европейских государств, подавших заявления, а именно Австрия, Финляндия, Ирландия, Италия, Португалия и Испания, и семь азиатских и африканских государств, подавших заявления, а именно Камбоджа, Цейлон, Япония, Иордания, Лаос, Ливия и Непал, прием которых в члены Организации был рекомендован Бандунгской конференцией, несомненно удовлетворяют установленным требованиям и Соединенные Штаты их поддерживают. Эти государства уже были бы членами Организации, если бы этому не помешало вето Союза Советских Социалистических Республик или угроза такого вето. Есть еще и другие кандидаты, удовлетворяющие установленным требованиям и подавшие заявления о приеме. Соединенные Штаты не думают, что Корейская Республика не должна быть принята в члены Организации лишь в силу того, что часть ее территории незаконным и насильственным образом изъята из под власти того правительства, которое Генеральная Ассамблея считает единственным законно избранным правительством. Вьетнамская Республика является другим удовлетворяющим установленным требованиям и подавшим заявление кандидатом, которому только советское вето помешало стать членом Организации Объединенных Наций. Соединенные Штаты не поддерживают заявлений, поступивших от Албании, Болгарии, Венгрии, Внешней Монголии и Румынии, не считая правительства этих государств в данный момент независимыми и считая, что зависимость положение этих правительств само по себе является нарушением договоров и других международных соглашений или же результатом нарушения таких договоров и соглашений. Однако Соединенные Штаты признают, что по этим вопросам может существовать добросовестное расхождение во мнениях, и потому не прибегнут к вето в Совете, чтобы не исказить волю квалифицированного большинства.

228. Председатель, выступая в качестве представителя Новой Зеландии, заявил, что его делегация стоит за немедленный прием восемнадцати государств, о которых говорится в резолюции Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1955 года. Делегация Новой Зеландии не считает, что решением, предложенным

в этой резолюции, нарушается статья 4 Устава. Изложенные в этой статье критерии не поддаются объективной проверке и, поэтому являются предметом субъективной оценки, которая должна отличаться терпимостью, предписываемой Уставом. Поэтому, несмотря на серьезные соображения относительно того, насколько некоторые из подавших заявления государств отвечают установленным требованиям, его правительство решило голосовать за прием в Организацию всех восемнадцати государств.

229. Совет должен считаться с тем обстоятельством, что Генеральная Ассамблея рассчитывает на то, что члены Совета придут к соглашению, допускающему немедленный прием всех восемнадцати государств, подавших заявления, и с тем, что если такого соглашения достигнуто не будет, то, по всей вероятности, ни один из кандидатов принят не будет. Он поэтому уверен в том, что, хотя каждое заявление должно голосоваться отдельно, придется также провести голосование по всем заявлениям вместе. Такая процедура удовлетворит всем требованиям, изложенным в предложении Союза Советских Социалистических Республик, и будет приемлемой для всех.

230. В соответствии с этим Новая Зеландия представила вместе с Бразилией следующий проект резолюции (S/3502):

«Совет Безопасности,

учитывая резолюцию 918 (X), принятую Генеральной Ассамблеей 8 декабря 1955 года, в которой Совету Безопасности предлагается «рассмотреть, с учетом общего мнения в пользу возможно большей универсальности членского состава Организации Объединенных Наций, заявления с просьбой о приеме в Организацию Объединенных Наций, ожидающие принятия по ним решения и поступившие от всех тех восемнадцати стран, в отношении которых не возникает проблемы объединения»,

рассмотрев в отдельности заявления с просьбой о приеме в Организацию Объединенных Наций Албании, Монгольской Народной Республики, Иордании, Ирландии, Португалии, Венгрии, Италии, Австрии, Румынии, Болгарии, Финляндии, Цейлона, Непала, Ливии, Камбоджи, Японии, Лаоса и Испании,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять вышеперечисленные страны в члены Организации Объединенных Наций».

231. Отвечая представителю Соединенных Штатов, Председатель, выступая в качестве представителя Новой Зеландии, подтвердил, что этот проект резолюции будет поставлен на голосование по пунктам и что заявление каждой из перечисленных стран будет поставлено на голосование отдельно, до голосования по соответствующему пункту в целом и по проекту резолюции в целом.

232. Представитель Франции, напомнив о том, что его делегация поддерживает принцип универсальности и принцип приема большей части подавших заявления государств, заявил, что он не считает возможным жертвовать постановлениями Устава. Делегация Франции поддержит совместный проект резолюции, поскольку в нем соблюдаются эти основные постановления. Касаясь вопроса о том, насколько отдельные подавшие заявления государства удовлетворяют установленным требованиям, представитель

Франции высказался за прием Италии, Ирландии, Португалии, Австрии, Испании, Камбоджи, Лаоса, Финляндии, Японии, Цейлона, Непала, Иордании и Ливии и выразил надежду, что в недалеком будущем обстоятельства также позволят принять Вьетнам.

233. На 702 заседании (10 декабря) Председатель, отвечая на вопрос представителя Союза Советских Социалистических Республик, сказал, что если Совет будет рекомендовать прием восемнадцати государств, то он не сомневается в том, что Ассамблея тотчас же поддержит эту рекомендацию подавляющим большинством голосов.

234. Представитель Бразилии подчеркнул, насколько серьезно предстоящее решение Совета. В связи с проектом резолюции (S/3502), представленным совместно Бразилией и Новой Зеландией, предусматривается процедура, которая даст Совету возможность соблюсти постановления Устава и консультативное заключение Международного Суда. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей, не является нарушением постановлений Устава, и от Совета не требуется выходить за пределы статьи 4 при рассмотрении каждого из поданных ему заявлений в отдельности.

235. Представитель Ирана сказал, что, по его мнению, лучшей процедурой было бы отдельное голосование по приему каждого из восемнадцати поданных заявлений государств, а затем — голосование по проекту резолюции в целом с рекомендацией о приеме всех этих государств. Представитель Ирана заявил, что он поддерживает совместный проект резолюции, и предложил предоставить ему приоритет. Делегация Ирана будет голосовать отдельно за прием каждого из восемнадцати государств, перечисленных в этом предложении.

236. Представитель Перу заявил, что он также поддерживает совместный проект резолюции и будет голосовать за то, чтобы ему был предоставлен приоритет.

237. Представитель Бельгии заявил, что его делегация продолжает придерживаться точки зрения, поддержанной консультативным заключением Международного Суда в 1948 году, предусматривающим отдельное рассмотрение и голосование каждого заявления. Ввиду того что в процедурах, изложенных в различных предложениях, находящихся на рассмотрении Совета, предусматривается такого рода отдельное голосование, делегация Бельгии поддержит предложение, которому Совет окажет предпочтение.

238. После дальнейшего обсуждения вопроса о приоритете, представитель Союза Советских Социалистических Республик на 703-м заседании (13 декабря) указал, что он понимает совместный проект резолюции Бразилии и Новой Зеландии как единое целое, единую рекомендацию, которая именно в этом смысле и должна рассматриваться Генеральной Ассамблеей. Если Генеральная Ассамблея внесет какие-либо изменения в эту рекомендацию, то тем самым эта рекомендация теряет свое значение как одно целое и должна быть возвращена в Совет Безопасности. Учитывая эти обстоятельства, заявил представитель Советского Союза, он не будет настаивать на предоставлении приоритета той процедуре, которая предложена советской делегацией.

239. Представитель Соединенного Королевства заявил, что на позицию его правительства оказало влияние настойчивое требование общественного мнения о том, чтобы был найден выход из создавшегося тупика. Правительство Соединенного Королевства в течение долгого времени поддерживало двенадцать стран из числа подавших заявления о приеме. Шесть из этих стран находятся в Азии, которая не представлена полностью в Организации Объединенных Наций; в их числе — Цейлон, входящий в состав членов Британского содружества народов. Из заявлений, поступивших от европейских стран, шесть было старых заявлений и одно новое. Соединенное Королевство поддерживало всех этих кандидатов.

240. То обстоятельство, что теперь Соединенное Королевство готово голосовать за каждого из пяти советских кандидатов, никоим образом не должно быть истолковано как одобрение с его стороны прежних действий и позиций этих государств. Готовность Соединенного Королевства поддержать их кандидатуры в некотором смысле является выражением веры в то, что эти государства впредь намерены выполнять обязательства, которые они согласно Уставу на себя примут при вступлении в Организацию Объединенных Наций. У правительства Соединенного Королевства в особенности есть оговорки относительно суверенности Внешней Монголии и миролюбивости Албании. Тем не менее, как жест доверия, Соединенное Королевство будет голосовать за прием этих двух стран.

241. Представитель Китая с удовлетворением отметил то обстоятельство, что проведение отдельного голосования по заявлению каждого из восемнадцати кандидатов, перечисленных во втором пункте совместного проекта резолюции, приведет эту часть предложения в соответствие с буквой Устава. Однако в списке стран, подавших заявления о приеме, не включены ни Корея, ни Вьетнам; подразумеваемый же в списке порядок голосования, соответствующий хронологическому порядку подачи заявлений, означает уступку точке зрения Советского Союза. Советский Союз придерживается той позиции, что следует либо принять все восемнадцать кандидатов, либо не принимать ни одного, и эта же позиция положена в основу совместного проекта резолюции. Последний пункт представляется узаконением принципа «оптовой сделки», который признан противоречащим как Уставу, так и консультативному заключению Международного Суда. Это в особенности будет верно, если Совет примет толкование, данное этому пункту представителем Советского Союза. Проект выиграл бы очень много, если бы последний пункт был из него исключен. По вышеизложенным причинам, заявил представитель Китая, он не может согласиться с тем, чтобы совместному проекту резолюции был предоставлен приоритет.

242. Переходя к вопросам общего порядка, представитель Китая заявил, что, хотя Организация Объединенных Наций должна терпимо относиться к различным системам и различной политике среди ее членов, однако, для того, чтобы она могла существовать, необходимо наличие между ее членами известной степени единомыслия по некоторым основным вопросам. Согласно требованиям Устава все члены Организации должны быть миролюбивыми государствами. Кроме того, Устав предусматривает суве-

ренное равенство наций — слова, означающие, что ни одна страна не будет подчинять своему влиянию никакую другую страну. Третьим указанным в Уставе элементом общности взглядов является соблюдение прав человека и основных свобод и уважение к ним. Без этих элементов, обеспечивающих минимальную общность взглядов, Организация была бы обречена на гибель.

243. К сожалению, начиная с 1945 года, лежащая в основе Устава концепция единого мира потеряла свою силу. В ходе развития мировых событий наметились две тенденции: с одной стороны, тенденция, соответствующая целям Устава, в силу которой новообразованные нации становились независимыми, а с другой стороны — тенденция, идущая вразрез с целями Устава и отмеченная потерей той степени суверенной независимости, которую они имели, такими странами, как Латвия, Эстония, Литва, Польша, Чехословакия, Албания, Болгария, Венгрия, Румыния и Монголия. Конфликт между указанными двумя тенденциями является главной проблемой, стоящей перед миром, проблемой, по сравнению с которой все другие проблемы становятся незначительными.

244. Представитель Китая заявил далее, что в числе восемнадцати государств, которые предлагается принять в Организацию Объединенных Наций, находятся четыре европейских государства-сателлита, которые недавно были осуждены Организацией Объединенных Наций за их агрессию против Греции. Что касается Внешней Монголии, то представитель Китая напомнил, что в 1947 году монгольские войска вторглись на китайскую территорию на глубину в 100 км. Внешняя Монголия участвовала в корейской войне на стороне китайских и корейских коммунистов против Организации Объединенных Наций.

245. Представитель Китая указал, что, хотя в Генеральной Ассамблее подавляющее большинство делегаций высказалось в пользу «оптовой сделки», он, однако, сомневается, чтобы подобная сделка получила такую же поддержку со стороны народов всего мира; напротив, он полагает, что народы ждут от Организации Объединенных Наций соблюдения ее принципов. Если Организация пожертвует своими принципами, она этим самым пойдет на моральное самоубийство.

246. Представитель Китая внес в совместному проекту резолюции поправку (S/3506), в которой предлагалось дополнить содержащийся в этом проекте перечень стран именами Корейской Республики и Вьетнамской Республики.

Решение: *Предложение Ирана о предоставлении при голосовании приоритета совместному проекту резолюции Бразилии и Новой Зеландии было принято 8 голосами против 1 (Китай), при 2 воздержавшихся (Бельгия, Соединенные Штаты Америки).*

247. На 704-м заседании (13 декабря) Председатель, выступая в качестве представителя Новой Зеландии, заявил, что если Совет примет поправку Китая, то это значит, что он будет заниматься не тем, о чем его просила Генеральная Ассамблея, и уменьшит шансы на успех. Поэтому, хотя его делегация поддерживала заявления Корейской Республики и Вьетнамской Республики, он воздержится от голосования по поправке Китая, вместо того чтобы голосовать за нее.

248. Представитель Соединенных Штатов, указав, что Совет отнюдь не связан какими-либо определенными обязательствами в отношении выполнения того или иного решения, которое могло быть принято Генеральной Ассамблеей, заметил, что, с его точки зрения, главная цель совместного проекта резолюции заключается в нахождении организованного метода голосования и организованной процедуры. Ввиду того что в прошлом Совет поддерживал кандидатуры Корейской Республики и Вьетнамской Республики, представитель Китая имел полное право представить свою поправку. Соединенные Штаты попрежнему считают, что странам, которые оказались разделенными только по причине агрессии со стороны других не должно ставиться препятствий при вступлении в Организацию Объединенных Наций на основании этого незаконного разделения. Корейская Республика всегда должна занимать особое место в Организации Объединенных Наций как символ первого случая в истории человечества, когда агрессия была отражена коллективными военными операциями под эгидой международной организации.

249. Представитель Соединенного Королевства заметил, что на повестке дня Совета все еще находится резолюция 817 (IX) Генеральной Ассамблеи от 23 ноября 1954 года, в которой Ассамблея просила вновь рассмотреть все имевшиеся заявления о приеме, в числе которых находились также заявления Корейской Республики и Вьетнамской Республики. Правительство Соединенного Королевства не пыталось добиться приема этих стран, потому что оно считало, что это не будет практичной политикой. Представитель Соединенного Королевства будет голосовать за обоих кандидатов. По его мнению, голосуя за Вьетнамскую Республику, он этим не нанесет никакого ущерба успеху соглашений, заключенных в Женеве в 1954 году.

250. Представитель Франции согласился с тем, что Совет имеет право проголосовать поправку Китая, и заявил, что он будет голосовать как за Вьетнамскую Республику, так и за Корейскую Республику.

251. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что поправка, в которой к списку восемнадцати государств добавляются два кандидата, не является поправкой в обычном смысле этого слова — это совершенно новое предложение, явно направленное на обструкцию Совета Безопасности. Представитель Советского Союза добавил, что он не видит необходимости отвечать на клеветнические измышления в отношении Монгольской Народной Республики со стороны лица, незаконно занимающего место Китая за столом Совета Безопасности.

252. Представитель Турции заявил, что он будет голосовать за прием Корейской Республики и Вьетнамской Республики, так же как и за совместный проект резолюции в целом.

253. Председатель заявил, что, согласно правилу 36 Временных правил процедуры Совета Безопасности, он намерен поставить на голосование поправку Китая после того, как будут проголосованы слова: «рассмотрев в отдельности заявления с просьбой о приеме в Организацию», причем будет проведено отдельное голосование по каждой из двух указанных в поправке стран; вслед за тем будет проведено раздельное голосование по каждой из восемнадцати стран, перечисленных в проекте резолюции.

254. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что он считает намеченную Председателем процедуру неправильной; заявления указанных в поправке стран должны быть проголосованы в соответствии с их местом в хронологическом порядке поступления всех заявлений о приеме. Он предложил, чтобы Совет проголосовал поправку в соответствии с этим порядком.

Решения: Предложение Союза Советских Социалистических Республик было отклонено 8 голосами против 1 (Союз Советских Социалистических Республик), при 2 воздержавшихся (Иран, Турция).

Совет затем приступил к голосованию по совместному проекту резолюции Бразилии и Новой Зеландии (S/3502) и по внесенной к нему поправке Китая (S/3506); голосование дало следующие результаты:

Первый пункт преамбулы был принят 8 голосами при 3 воздержавшихся (Бельгия, Китай, Соединенные Штаты Америки).

Вступительные слова второго пункта преамбулы были приняты 9 голосами при 2 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты Америки).

Предложение о включении указанных в поправке Китая двух стран (Корейской Республики и Южного Вьетнама) было поставлено на отдельное голосование в отношении каждой страны. В обоих случаях результаты голосования были одинаковыми: в пользу каждого предложения было подано 9 голосов против одного (Союз Советских Социалистических Республик), при одном воздержавшемся (Новая Зеландия). Указанные две страны не были включены, так как в обоих случаях против их включения был подан голос одного из постоянных членов Совета.

Предложение о включении Албании было принято 7 голосами при 4 воздержавшихся (Бельгия, Китай, Франция, Соединенные Штаты Америки).

Предложение о включении Монгольской Народной Республики собрало 8 голосов против одного (Китай), при двух воздержавшихся (Бельгия, Соединенные Штаты Америки). Это предложение не было принято, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

Предложения о включении Иордании, Ирландии и Португалии, в каждом случае, собрало 10 голосов против одного (Союз Советских Социалистических Республик). Эти предложения не были приняты ввиду того, что, в каждом случае, против каждого из них был подан голос одного из постоянных членов Совета.

Предложение о включении Венгрии было принято 9 голосами, при 2 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты Америки).

В пользу включения Италии и Австрии было подано, в каждом случае, 10 голосов против одного (Союз Советских Социалистических Республик). Предложения о включении этих двух стран не были приняты, так как в обоих случаях против их включения был подан голос одного из постоянных членов Совета.

В пользу включения Румынии и Болгарии было подано, в каждом случае, 9 голосов, при 2 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты Америки).

В пользу включения Финляндии, Цейлона, Непала, Ливии, Камбоджи, Японии и Лаоса было подано, в каждом случае, 10 голосов против одного (Союз Советских Социалистических Республик). Предложения о включении этих стран не были приняты, так как в каждом случае против включения был подан голос одного из постоянных членов Совета.

В пользу включения Испании было подано 9 голосов против одного (Союз Советских Социалистических Республик), при одном воздержавшемся (Бельгия). Предложение о включении Испании не было принято, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета.

За второй пункт преамбулы в целом, со внесенными в него поправками, был подан один голос (Союз Советских Социалистических Республик) против 4 (Бразилия, Китай, Перу, Турция), при 6 воздержавшихся (Бельгия, Франция, Иран, Новая Зеландия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки).

255. Председатель заявил, что он не поставит на голосование последний пункт, ввиду того что нет ничего, что могло бы служить предметом рекомендации для Генеральной Ассамблеи.

256. На 705-м заседании (14 декабря) представитель Союза Советских Социалистических Республик, по требованию которого было создано это заседание, заявил, что необходимо искать новый подход к разрешению вопроса о приеме новых членов. Исходя из этого соображения, Советский Союз снимает свое отрицательное голосование в отношении ряда государств и будет голосовать за их принятие, имея в виду, что вопрос о приеме Японии и Монгольской Народной Республики, которые на предыдущем заседании не получили положительной рекомендации, будет перенесен на следующую сессию Генеральной Ассамблеи. Внося это предложение, Советский Союз исходил из того соображения, что между сессиями будут приняты — объединенными усилиями — меры, обеспечивающие прием обеих этих стран в Организацию Объединенных Наций на следующей сессии Ассамблеи. Такое предложение, по заявлению оратора, отнюдь не меняло положительного отношения Советского Союза к приему Японии в Организацию Объединенных Наций — оно лишь означало, что вопрос о приеме Японии, по ясным для всех причинам, переносился на следующую сессию. Вслед затем представитель Советского Союза внес следующий проект резолюции (S/3509):

«Совет Безопасности, имея в виду резолюцию Генеральной Ассамблеи 918 (X) от 8 декабря 1955 г. по вопросу о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций,

рассмотрев в отдельности заявления с просьбой о приеме в Организацию Албании, Иордании, Ирландии, Португалии, Венгрии, Италии, Австрии, Румынии, Болгарии, Финляндии, Цейлона, Непала, Ливии, Камбоджи, Лаоса и Испании,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять вышеперечисленные страны в члены Организации Объединенных Наций».

257. Представитель Соединенных Штатов предложил включить Японию в список стран, фигурирую-

ций во втором пункте проекта резолюции Советского Союза.

258. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что делегация Советского Союза рассматривает свой проект резолюции как одно целое и возражает против поправки Соединенных Штатов.

259. Представители Соединенного Королевства, Бразилии, Турции, Перу, Франции и Китая поддержали предложение о внесении поправки Соединенных Штатов.

260. Представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что его голосование против этой поправки не означает изменения отношения советской делегации к приему Японии. Делегация Советского Союза попрежнему стоит за прием Японии в Организацию Объединенных Наций, и действия, которые будут предприняты Советом в настоящее время, будут только означать, что прием Японии откладывается до следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

261. Председатель заявил, что он поставит на голосование проект резолюции Советского Союза (S/3509) и внесенную к нему поправку Соединенных Штатов в том же порядке, в котором Совет голосовал на предыдущем заседании.

Решения: *Первый пункт преамбулы проекта резолюции Советского Союза (S/3509) был принят 8 голосами при 3 воздержавшихся (Бельгия, Китай, Соединенные Штаты Америки).*

Вступительные слова второго пункта преамбулы были приняты 9 голосами при 2 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты Америки).

Поправка Соединенных Штатов, в которой предлагалось добавить Японию к списку стран, собрала 10 голосов против одного (Союз Советских Социалистических Республик). Поправка не была принята, так как против нее был подан голос одного из постоянных членов Совета.

Кандидатура Албании была утверждена 8 голосами при 3 воздержавшихся (Бельгия, Китай, Соединенные Штаты Америки).

Кандидатуры Иордании, Ирландии и Португалии были, каждая в отдельности, утверждены единогласно.

Кандидатура Венгрии была утверждена 9 голосами при 2 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты Америки).

Кандидатуры Италии и Австрии были, каждая в отдельности, утверждены единогласно.

Кандидатуры Румынии и Болгарии были, каждая в отдельности, утверждены 9 голосами при 2 воздержавшихся (Китай, Соединенные Штаты Америки).

Кандидатуры Финляндии, Цейлона, Непала, Ливии, Камбоджи и Лаоса были, каждая в отдельности, утверждены единогласно.

Кандидатура Испании была утверждена 10 голосами при одном воздержавшемся (Бельгия).

Второй пункт преамбулы в целом был принят 8 голосами при 3 воздержавшихся (Бельгия, Китай, Соединенные Штаты Америки).

Последний пункт проекта резолюции был принят 8 голосами при 3 воздержавшихся (Бельгия, Китай, Соединенные Штаты Америки).

Проект резолюции в целом был принят 8 голосами при 3 воздержавшихся (Бельгия, Китай, Соединенные Штаты Америки).

В. Рассмотрение предложений, касающихся Японии и Монгольской Народной Республики

262. Представитель Соединенных Штатов, отметив заявление представителя Советского Союза о том, что Японии следует принять на одиннадцатой сессии Генеральной Ассамблеи, представил следующий проект резолюции (S/3510):

«Совет Безопасности

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Японию в члены Организации Объединенных Наций на своей одиннадцатой очередной сессии».

263. На 706-м заседании (15 декабря) представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Генеральная Ассамблея в своей резолюции от 8 декабря определенно высказалась за прием восемнадцати стран, включая Монгольскую Народную Республику и Японию. Эти последние две страны являются единственными странами, в отношении которых все еще необходимо принять решение. Они собрали в Совете Безопасности необходимое для положительного решения число голосов. Только veto в отношении Монгольской Народной Республики со стороны лица, незаконно занимающего в Совете место, принадлежащее Китайской Народной Республике помешало положительному решению вопроса о приеме обеих этих стран. Поэтому нет оснований для пересмотра только заявления о приеме Японии. Как он указывал ранее, вопрос о приеме Японии и Монгольской Народной Республики, а не одной только Японии, был перенесен на следующую сессию Генеральной Ассамблеи в силу того, что Совет не смог рекомендовать их прием на текущей сессии. Если Соединенные Штаты желают, чтобы Совет предпринял вопрос о приеме Японии на одиннадцатой сессии, то нет никаких оснований не делать того же в отношении Монгольской Народной Республики. Исходя из этого, представитель Советского Союза внес следующий проект резолюции (S/3512):

«Совет Безопасности

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Монгольскую Народную Республику и Японию в члены Организации Объединенных Наций на своей одиннадцатой очередной сессии».

264. Представитель Соединенных Штатов заявил, что ему трудно понять довод, согласно которому проект резолюции Соединенных Штатов вовсе не направлен на разрешение проблемы о приеме новых членов в Организацию. Поскольку Япония является единственной крупной страной, которая не разделена и которая не входит в состав Организации, справедливо совершенно обратное. Совет Безопасности не связан принятой Генеральной Ассамблеей резолюцией, в которой фактически Совету только предлагается принять во внимание ее резолюцию. Он не мог допустить того, чтобы Япония ставилась на одну доску с Внешней Монголией. Помимо различия в их мировом значении, на каждого, кто знаком со вкладом Японии в цивилизацию, такое приравнение должно произвести потрясающее впечатление.

265. Упомянув о заявлении представителя Советского Союза на 705-м заседании относительно того, что предложение Советского Союза означает, что вопрос о приеме Японии откладывается до следующей сессии Ассамблеи, — заявление, на котором основывается проект резолюции Соединенных Штатов, — представитель Соединенных Штатов заявил, что он надеялся, внося этот проект резолюции, что он будет сразу же принят представителем Советского Союза и что в данном случае может быть продемонстрировано международное согласие и доброжелательство.

266. Представитель Союза Советских Социалистических Республик подчеркнул, что если прочесть все относящиеся к данному вопросу части заявления, на которое ссылался представитель Соединенных Штатов, то будет ясно, что в нем предусматривается, что на следующую сессию Генеральной Ассамблеи переносится как вопрос о принятии Японии, так и вопрос о принятии Монгольской Народной Республики.

267. Представитель Турции обратился с призывом к представителю Советского Союза не настаивать на том, чтобы его проект резолюции о Внешней Монголии был поставлен на голосование в данный момент. Япония — единственная страна, заявление которой о приеме было отклонено в результате голосования на предыдущем заседании, — является одной из великих наций мира, и ее прием значительно содействовал бы делу мира и дружественного сотрудничества. Добавление Внешней Монголии к предложению Соединенных Штатов полностью изменит смысл и значение этого предложения и превратит его в одну из самых странных «оптовых сделок», которые когда бы то ни было предлагались. Организация Объединенных Наций не может позволить себе забыть ту роль, которую Япония играла в международных отношениях, или оставить без внимания тот ценный вклад, который она делает в Организацию.

268. Председатель, выступая в качестве представителя Новой Зеландии, заявил, что его делегация воздержится от голосования по обоим находящимся на рассмотрении Совета проектам резолюций. Предполагая воздержаться от голосования по резолюции Соединенных Штатов, его делегация отнюдь не изменила своей точки зрения, что Япония является в высшей степени удовлетворяющим требованиям кандидатом, которого следовало бы немедленно принять. По его мнению, Устав не допускает того, чтобы Совет связывал свои рекомендации какими бы то ни было условиями; по этой причине эта резолюция противоречит Уставу. Имеются также практические возражения против рекомендаций такого рода, имеющих «замедленное действие». То же соображение относится и к советскому предложению. Новая Зеландия в прошлом голосовала за прием Монгольской Народной Республики, хотя и без энтузиазма. Она воздержалась от голосования по советской резолюции, не исходя из отношения Новой Зеландии к этой кандидатуре, но по причине сомнительной законности этого предложения и плохого прецедента, который оно может создать.

269. Представитель Китая заявил, что тот факт, что Япония полностью отвечает установленным требованиям для приема в Организацию, признается всеми. Даже Советский Союз никогда не оспаривал этого. С другой стороны, Внешняя Монголия не является независимым, суверенным государством. Она является советской колонией и была использована

Советским Союзом для агрессии против Китая в 1947 году и против Кореи и Организации Объединенных Наций во время войны в Корее. Хотя члены Ассамблеи проявили большую терпимость при толковании и применении постановлений статьи 4, только шесть делегаций пытались доказать, что Внешняя Монголия соответствует тем требованиям, которые установлены в этой статье. Обусловливать прием Японии приемом любой другой страны будет нарушением Устава, для предотвращения которого Совет должен приложить серьезные усилия.

270. Представитель Бразилии выразил сожаление о том, что Япония не была рекомендована для приема. Весь мир признает, что Япония могла бы сделать достойный вклад в Организацию Объединенных Наций. Однако он не считал подходящей формулировку двух находящихся на рассмотрении Совета проектов резолюций. Если будет внесен другой проект резолюции, он готов голосовать за прием Японии и Внешней Монголии.

271. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он будет голосовать за проект резолюции Соединенных Штатов и воздержится от голосования по той части проекта резолюции Советского Союза, которая касается Внешней Монголии. В связи с этим он указал, что существующее положение резко отличается от того, в котором Совет находился на 704-м заседании. Его делегация никогда не проявляла особенного энтузиазма в отношении кандидатуры Внешней Монголии, и он никогда не соглашался с тем, что прием этих двух стран должен ставиться в зависимость друг от друга. Он не может на данной стадии заявить, что Внешняя Монголия должна быть принята на следующей сессии. С другой стороны, беда, которая постигла заявление о приеме Японии, должна быть исправлена по возможности скорее.

272. Представитель Перу заявил, что существовало равновесие между соглашением о приеме пяти стран на основе более или менее широкого толкования статьи 4 — толкования, которое было законным и, при существующих условиях, даже обязательным — и соглашением о приеме тринадцати стран, несомненно отвечающих требованиям статьи 4. Это равновесие было нарушено по причинам, совершенно не имеющим отношения к целям, легшим в основу резолюции Генеральной Ассамблеи. Он высказал глубокое сожаление о том, что новая советская позиция повлечет за собой совершенно непропорциональное по своему значению исключение державы, столь важной для поддержания мира и международного сотрудничества, как Япония. Хотя он и поддерживал прием Внешней Монголии, но не может согласиться на то, чтобы в зависимости от этого был поставлен прием Японии.

273. Что касается конституционности проекта резолюции Соединенных Штатов, то представитель Перу указал, что Совет Безопасности, в отличие от Генеральной Ассамблеи, функционирует непрерывно. Таким образом Совет может высказать мнение, которое будет действительным, если оно не будет изменено до одиннадцатой сессии Генеральной Ассамблеи. Поэтому он поддержал предложение Соединенных Штатов и поддержал бы подобное предложение относительно Внешней Монголии, если бы не было совершенно ясно, что, к сожалению, у такого предложения нет никаких шансов на успех.

274. Представитель Бельгии предложил разрешить конституционное затруднение, которое возникло в отношении проекта резолюции Соединенных Штатов, путем заявления о том, что Япония должна быть принята не позднее, чем на одиннадцатой сессии Генеральной Ассамблеи. Проект резолюции Советского Союза очевидно направлен на то, чтобы удерживать Японию в положении заложника с тем, чтобы обеспечить прием Внешней Монголии в следующем году. Это явно противоречит статье 4 Устава и достаточно для того, чтобы лишить его делегацию возможности голосовать за проект резолюции Советского Союза.

275. Представитель Соединенных Штатов заявил, что проект резолюции Соединенных Штатов был только попыткой поймать представителя Советского Союза на слове; как он его понял, он заявил, что Япония должна быть принята на одиннадцатой сессии, потому что она не была принята на текущей сессии. В данном случае нет вопроса о каком-либо условии и, конечно, это предложение ни в малейшей степени не противоречит Уставу.

276. Представитель Франции повторил, что его делегация поддерживает немедленный прием Японии в состав Организации. Проект резолюции Соединенных Штатов, который он рассматривает как последнюю попытку, никоим образом не противоречит положениям Устава. В то же самое время он указал, что прием Японии не может быть поставлен в какую бы то ни было зависимость от приема других кандидатов, в особенности же кандидата, предложенного Советским Союзом. Если каждая из стран, перечисленных в проекте резолюции Советского Союза, будет поставлена на голосование отдельно, то он будет голосовать за Японию и воздержится от голосования за Внешнюю Монголию.

277. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что Совет сперва рассматривал вопрос о одновременном приеме восемнадцати государств, а затем — вопрос о одновременном приеме шестнадцати государств. Нет оснований к тому, чтобы не продолжать в том же духе и не попытаться закончить разрешение этой проблемы на следующей сессии Ассамблеи путем принятия решения, рекомендующего одновременный прием Монгольской Народной Республики и Японии. Представитель Советского Союза заявил, что он возражает против раздельного голосования проекта резолюции Советского Союза.

278. Представитель Перу указал, что на прежних голосованиях Советом не вносилось никаких условных решений и что, хотя рассмотрение заявлений производилось одновременно, голосование происходило раздельно. Одновременного голосования, явно направленного на то, чтобы прием одной страны зависел от другой, не производилось.

279. Представитель Ирана заявил, что он будет голосовать за резолюцию Соединенных Штатов и за резолюцию Советского Союза, если последний согласится на раздельное голосование или пожелает представить другой проект резолюции относительно Внешней Монголии. В этом отношении он был согласен с толкованием условного голосования, данным представителем Перу.

280. В ответ на вопрос Председателя, представитель Соединенных Штатов заявил, что он не считает

нужным изменить предложение Соединенных Штатов, как это было предложено представителем Бельгии. Он сказал, что не возражает против раздельного голосования проекта резолюции Соединенных Штатов, по частям.

281. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что голосование его делегации против предложения Соединенных Штатов не должно рассматриваться как голосование против приема Японии на одиннадцатой сессии Генеральной Ассамблеи. Позиция его делегации по этому вопросу ясно изложена в ее проекте резолюции.

Решения: За первую часть проекта резолюции Соединенных Штатов Америки (S/3510), за исключением слов «на одиннадцатой очередной сессии Генеральной Ассамблеи», было подано 10 голосов, против нее — один голос (Союз Советских Социалистических Республик). Эта часть проекта резолюции не была принята, так как против нее был подан голос одного из постоянных членов Совета. Поскольку первая часть проекта резолюции была отклонена, остальная часть проекта на голосование поставлена не была.

Проект резолюции Союза Советских Социалистических Республик (S/3512) был поставлен на голосование в целом и не был принят; за него был подан один голос (Союз Советских Социалистических Республик) при десяти воздержавшихся, причем голосов против подано не было.

282. Представитель Соединенного Королевства заявил, что его делегация весьма огорчена результатом только что имевшего место голосования. В надежде на то, что может быть найдено альтернативное решение, с которым все могут согласиться, он внес следующий проект резолюции (S/3513):

«Совет Безопасности

принимает к сведению, что Япония вполне отвечает требованиям приема, в члены в Организацию Объединенных Наций, и выражает надежду, что Япония вскоре будет принята в члены Организации Объединенных Наций».

283. Представитель Соединенных Штатов выразил сожаление по поводу злоупотребления правом вето со стороны представителя Советского Союза, не давшего возможности Японии получить необходимую рекомендацию Совета Безопасности. Представитель Соединенных Штатов приветствовал внесенный Соединенным Королевством проект резолюции, как шаг в правильном направлении.

284. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, касаясь заявления представителя Соединенных Штатов, сказал, что, хотя уже и было продемонстрировано, как можно путем переговоров решать самые сложные вопросы, делегация Соединенных Штатов избрала метод, который не может быть охарактеризован иначе, как метод провокации отрицательного голосования в условиях, которые совершенно не оправдывают и не требуют такого рода приема.

285. На 708-м заседании (21 декабря) представитель Союза Советских Социалистических Республик внес поправку (S/3517), включающую в проект резолюции Соединенного Королевства (S/3513) упоминание, наряду с Японией, о Монгольской Народной Республике.

286. Представитель Соединенного Королевства заявил, что советская поправка совершенно изменит характер и исказит цель проекта резолюции Соединенного Королевства, который выражает лишь, судя по заявлению советского представителя, общее желание всех одиннадцати членов Совета Безопасности принять Японию в члены Организации Объединенных Наций. Трудно себе поэтому представить, почему представитель Советского Союза возражает против этого предложения, если только, конечно, в его намерения не входит попытка поставить прием Японии в зависимость от приема Внешней Монголии. Заключить такую сделку было бы, конечно, верхом принизма, а также тяжелой несправедливостью по отношению к японской нации. Это было бы попыткой противопоставить потенциальный вклад одного из самых больших государств Азии вкладу малоизвестного государства, которое не играло никакой заметной роли в международных делах и относительно независимости и суверенности которого высказывались значительные сомнения. Представитель Советского Союза пытался доказывать на одном из предыдущих заседаний, что прием этих двух государств должен быть поставлен во взаимную зависимость на том основании, что как Совет Безопасности, так и Генеральная Ассамблея голосовали за их одновременный прием. Этого никогда не было. Совет Безопасности голосовал раздельно по заявлению о приеме каждого государства. Теперь же предложено заключить «оптовую сделку» о приеме двух подавших о том заявление государств. Представитель Соединенного Королевства не думает, чтобы кто-либо из членов Совета Безопасности, кроме представителя Советского Союза, был готов согласиться на такой маневр, который противоречит Уставу и носит совершенно аморальный характер.

287. Представитель Франции заявил, что он согласен с тем, что поправка, внесенная Советским Союзом, представляет собой неприемлемое предложение об «оптовой сделке». Между двумя затронутыми этими странами нельзя провести никакого сравнения. Делегация Франции высказывалась за прием Японии, учитывая ее культурный и экономический уровень, ее политическое значение в Азии, а также на том основании, что существующий в настоящее время в Японии государственный строй ясно свидетельствует о том, что она вполне отвечает требованиям, установленным для приема в члены Организации. Представитель Франции заявил, далее, что он поддержит проект резолюции Соединенного Королевства без добавления, которое было внесено Советским Союзом.

288. Представитель Соединенных Штатов сказал, что, по его мнению, идеальным разрешением данного вопроса было бы принятие проекта резолюции Соединенных Штатов, который, однако, явился объектом вето со стороны Советского Союза. Во всем мире вето Советского Союза вызвало негодующую критику; Советский Союз, по мнению представителя Соединенных Штатов, не может оставаться равнодушным к этому общему чувству всего человечества. Делегация Соединенных Штатов будет голосовать за проект резолюции Соединенного Королевства, но воспротивится поправке Советского Союза, которая является грубой попыткой связать такую великую нацию, как Япония, с географическим понятием, каким является Внешняя Монголия.

289. Представитель Бельгии подтвердил, что его делегация поддерживает прием Японии в Организацию, и заявил, что он будет голосовать за проект резолюции Соединенного Королевства, считая это минимума того, что Совет может сделать при данных обстоятельствах. Делегация Бельгии, однако, не может согласиться с тем, чтобы, при выражении этого пожелания в проекте резолюции, имя Японии было связано с именем другой страны, и она, поэтому, не может голосовать за поправку Советского Союза.

290. Представитель Бразилии также заявил, что его делегация выскажется за прием Японии, будучи убежденной, что Япония внесет чрезвычайно полезный вклад в работу Организации Объединенных Наций. Бразилия всегда была готова голосовать за Внешнюю Монголию, но она не желает идти на «оптовую сделку» каждый раз, когда подается заявление о приеме какого-либо государства.

291. Представитель Китая сказал, что он разделяет точку зрения представителя Бразилии, а именно, что дни «оптовых сделок» миновали, так как такой порядок приема был осужден мировым общественным мнением. Китай был всегда особенно заинтересован в приеме Японии и будет и впредь прилагать усилия к этому. Откладывать прием Японии было бы явной несправедливостью, которую необходимо возможно скорее исправить.

292. Представитель Перу, ссылаясь на тесные узы, связывающие Японию с его страной, заявил, что его делегация последовательно голосовала за прием Японии. Проект резолюции Соединенного Королевства является просто актом вежливости по отношению к Японии, против которого никто не может возражать и, меньше всех, Советский Союз, который признал в своих прошлых предложениях и доказал занятой им позицией, что Япония отвечает требованиям, установленным для приема в члены Организации. Представитель Перу будет голосовать за предложение Соединенного Королевства, однако он не может голосовать за поправку Советского Союза.

293. Представитель Турции приветствовал внесенный Соединенным Королевством проект резолюции, в котором выражаются всеми признанные идеи и чувства, и он будет поэтому голосовать за него. Представитель Турции не может поддержать поправку Советского Союза, которая поставила бы Японию на тот же уровень, что и Внешнюю Монголию.

294. Представитель Ирана заявил, что он поддержит проект резолюции Соединенного Королевства, который, по его мнению, хотя и не является вполне удовлетворительным, при известных условиях, однако, может справедливо считаться мерой, направленной к решению вопроса о приеме Японии. Позиция делегации Советского Союза его весьма огорчила, и он воздержится от голосования по внесенной Советским Союзом поправке, так как последняя нарушает самую цель проекта резолюции Соединенного Королевства.

295. Председатель, выступая в качестве представителя Новой Зеландии, заявил, что Япония, являющаяся одной из передовых стран Азии и Тихого Океана, уже давно должна была быть принята в члены Организации Объединенных Наций. Ни в Совете Безопасности, ни в Генеральной Ассамблее никогда не было разногласия по вопросу о том, отвечает ли Япония требованиям, установленным для приема в члены Организации. Готовность делегации

Новой Зеландии голосовать раздельно по каждому из поступивших от восемнадцати стран заявлений ни в коем случае не должна быть истолкована как согласие с той точкой зрения, что постоянный член Совета Безопасности может на законном основании ставить свое голосование за одно из подавших заявление государств в зависимости от одновременного приема другого. Совершенно иное дело утверждать, что разрешение проблемы приема новых членов главным образом зависит от соглашения между великими державами. Делегация Новой Зеландии, за отсутствием такого соглашения между великими державами, сохранила свою позицию в отношении отдельных заявлений. На любой будущей сессии Генеральной Ассамблеи, когда возникнет этот вопрос, делегация Новой Зеландии готова снова рассмотреть заявление Монгольской Народной Республики. Готовность делегации Новой Зеландии голосовать за этого подавателя заявления не означает, что у нее нет никаких сомнений относительно того, насколько это государство удовлетворяет всем необходимым требованиям. Делегация Новой Зеландии считает внесенное Советским Союзом предложение о «малой оптовой сделке» нецелесообразным и неудачным.

296. Представитель Союза Советских Социалистических Республик сказал, что он не видит оснований для того, чтобы в пожелание, выраженное в проекте резолюции Соединенного Королевства относительно Японии, не включить и то, чтобы Монгольская Народная Республика была принята в Организацию Объединенных Наций. Рассуждения на тему о том, что Япония — большая страна, а Монгольская Народная Республика — маленькая страна, не выдерживают никакой критики, так как Организация Объединенных Наций — это организация государств, как больших, так и малых. Большинство членов Совета Безопасности рассматривало 13 декабря предложение о приеме восемнадцати государств как единое целое. Представители Соединенных Штатов и Соединенного Королевства пытаются снять с себя ответственность за то, что Япония на данной сессии не была принята в Организацию Объединенных Наций. Но не принятие Японии в Организацию Объединенных Наций объясняется тем, что один человек в Совете Безопасности, который кроме себя никого не представляет и который мог это сделать только с благословения Соединенных Штатов, пошел против воли Генеральной Ассамблеи и большинства членов Совета Безопасности. Общественное мнение давно уже разобралось в том, кто поставил действительные препятствия на пути приема Японии в Организацию Объединенных Наций.

297. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация не намерена голосовать за Внешнюю Монголию, прием которой в Организацию Объединенных Наций она и раньше не поддерживала. Ответственность за недопущение Японии в Организацию определенно ложится на Советский Союз, который наложил вето на ее прием.

298. Представитель Китая заявил, что всему миру известно, что мнение о том, что Соединенные Штаты инспирировали или подстрекали его делегацию при голосовании по вопросу о приеме Внешней Монголии, является сплошным вымыслом.

299. Представитель Соединенного Королевства заявил, что тот факт, что ряд подавших заявление го-

сударств был включен в одну и ту же резолюцию, не свидетельствует о наличии «оптовой сделки», так как остается в силе возможность для каждого члена Совета Безопасности рассматривать каждое заявление в отдельности и голосовать по нему. Это и произошло в том случае, о котором упоминал представитель Советского Союза. Представитель Соединенного Королевства также указал на то, что Соединенное Королевство и другие делегации голосовали за Болгарию и другие подавшие заявление коммунистические государства, после того как Советский Союз стал накладывать свое вето; такое положение вряд ли совместимо с «оптовой сделкой».

Решение: За поправку к проекту резолюции Соединенного Королевства, внесенную Союзом Советских Социалистических Республик, был подан один голос (Союз Советских Социалистических Республик), при 10 воздержавшихся; поправка не была принята.

300. Представитель Соединенного Королевства заявил затем, что он не думает, чтобы дальнейшее рассмотрение вопроса, за которым стоит огромное большинство членов Совета Безопасности и всей Организации, было целесообразным. Прения ясно показали, что Советский Союз, несмотря на свое заявление о положительном отношении к вопросу о приеме Японии, повидимому, намерен не допустить принятия проекта резолюции Соединенного Королевства путем включения в него другой подавшей заявление страны, которая по требованиям, установленным для приема в члены Организации Объединенных Наций, а также по срочности заявления не может быть поставлена на один уровень с Японией. Представитель Соединенного Королевства предложил поэтому Совету Безопасности отложить рассмотрение внесенного его делегацией проекта резолюции.

301. Представитель Союза Советских Социалистических Республик потребовал занесения в протокол того обстоятельства, что его делегация воздержалась от голосования, когда было решено отложить голосование по предложению делегации Соединенного Королевства.

Решение: Председатель заявил, что за отсутствием каких-либо возражений предложение Соединенного Королевства о том, чтобы отложить рассмотрение его проекта резолюции, было принято при одном воздержавшемся (Союз Советских Социалистических Республик).

С. Заявление Судана

302. В письме (S/3543) от 21 января 1956 года министр иностранных дел Судана представил заявление своей страны о приеме в члены Организации вместе с заявлением о принятии на себя правительством Судана содержащихся в Уставе обязательств.

303. На 716-м заседании (6 февраля 1956 года) Совет Безопасности утвердил повестку дня, на которой значилось обсуждение письма (S/3544) представителя Соединенных Штатов на имя Председателя Совета, содержащего просьбу о рассмотрении заявления Судана. На рассмотрении Совета находился следующий проект резолюции, представленный Францией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами (S/3545):

«Совет Безопасности, рассмотрев заявление Судана,

рекомендует Генеральной Ассамблее принять Судан в члены Организации Объединенных Наций».

304. Председатель, выступая как представитель Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что его делегация полностью поддерживает совместный проект резолюции (S/3545) и присоединяется к нему.

305. Представитель Соединенного Королевства заявил, что рассмотрение заявления о приеме в члены новой независимой африканской страны является важным событием для Совета. Поскольку его правительство является одним из двух бывших соправителей (co-domini), достижение Суданом конституционной стадии, венчающей его независимость, особенно радует его страну. Он надеется, что все члены Совета охотно согласятся с тем, что Судан полностью отвечает требованиям для приема в члены и что проект резолюции, который он внес совместно с представителями Соединенных Штатов и Франции, будет единодушно принят. По его мнению, при данных обстоятельствах излишне передавать заявление в Комитет Совета по приему новых членов. В заключение он процитировал сообщение от министра иностранных дел, в котором говорилось, что Соединенное Королевство будет чрезвычайно удовлетворено приемом Судана в Организацию Объединенных Наций и что оно надеется, что обе страны будут много лет плодотворно сотрудничать в рамках Организации.

306. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство с большим интересом следило за прогрессом суданского народа. Оно считает, что между обеими странами много общего. Он выразил надежду, что совместный проект резолюции будет принят на текущем заседании и что Судан займет место в Генеральной Ассамблее в качестве полноправного члена Организации Объединенных Наций.

307. Представитель Франции заявил, что его правительство охотно приняло участие в совместном проекте резолюции. Оно убеждено в том, что правительство Судана выполнило условия статьи 4, и не сомневается, что Генеральная Ассамблея утвердит на своей следующей сессии рекомендацию Совета. Франция всегда поддерживала дружественные отношения с суданским народом. Она с интересом следила за его прогрессом в направлении к независимости и была одним из первых государств, признавших новое государство.

308. Представитель Ирана заявил, что Суданская Республика полностью удовлетворяет требованиям Устава; она может сделать полезный вклад в работу Организации и может извлечь значительные преимущества из своего участия в ней. Его делегация приветствует прием Судана тем более, что речь идет об африканской стране и что в прошлом Африка не была достаточно представлена в Организации. Отмечая, что Судан получил независимость демократическим и мирным путем в рамках статьи 73 Устава, он выразил надежду, что примеру Судана последуют вскоре и другие африканские страны.

309. Представитель Бельгии заявил, что его правительство, которое было одним из первых признавших Судан как государство, полагает, что эта страна отвечает условиям приема в члены Организации, установленным в Уставе. Пути достижения Суданом своей независимости оправдывают предположение, что он

является миролюбивой страной. Прием Судана — это не жест снисходительности, а акт справедливости, которого требует правильное применение Устава.

310. Представитель Кубы заявил, что с 1 января 1956 г. Судан — суверенное и независимое государство; Судан является миролюбивой страной, как об этом свидетельствуют способ достижения им независимости, так и его временная конституция; он принял на себя содержащиеся в Уставе обязательства, и его политические институты и непоколебимая вера в правопорядок в достаточной мере доказывают его способность и готовность выполнять эти обязательства. Поэтому представитель Кубы будет голосовать за совместный проект резолюции.

311. Представитель Югославии заявил, что прием Судана в Организацию Объединенных Наций будет содействовать его усилиям к развитию вновь приобретенной им независимости и будет важным шагом на пути к расширению универсальности Организации Объединенных Наций. Единодушное, проявленное Советом, является добрым предзнаменованием на будущее и предвещает более объективный подход к вопросу о приеме новых членов. Он будет поддерживать совместный проект резолюции.

312. Представитель Австралии сказал, что он охотно поддерживает заявление Судана, по отношению к которому его страна преисполнена добрых чувств ввиду долголетней британской связи с Суданом, завершившейся достижением им достойной независимости 1 января 1956 года. Хотя он согласен с тем, что заявление о приеме в Организацию не должно быть передано в Комитет Совета по вопросу о приеме новых членов, так как у членов Совета нет сомнения относительно того, что Судан отвечает установленным для приема требованиям, представитель Австралии указал, что с точки зрения Австралии такого рода порядок не образует прецедента и сама по себе передача в Комитет не умаляет достоинства никакой страны, заявление которой в будущем может быть рассмотрено таким путем.

313. Представитель Китая заявил, что достижением национальной независимости Судан обязан своему народу, так же как Египту и Соединенному Королевству. Ввиду тесной связи между Китаем и арабскими народами он особенно охотно поддерживает заявление Судана, который вполне отвечает установленным для приема требованиям.

314. Представитель Перу поддержал совместный проект резолюции, рекомендуемый прием в члены Организации Судана, который был признан правительством Перу. Он выразил глубокое удовлетворение своей делегации по поводу способа достижения Суданом своей независимости и методов осуществления Египтом и Соединенным Королевством возложенных на них Протоколом 1899 года обязанностей.

315. Председатель, выступая как представитель Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что провозглашение Судана 1 января 1956 года независимой республикой было большой победой для суданского народа и всех колониальных народов в их борьбе за свободу и национальную независимость. Это провозглашение означало, что суданский народ победил в борьбе за национальное освобождение и основал свое собственное суверенное государство. Этому молодому государству придется преодолеть еще некоторые препятствия, прежде чем оно освободится от

бремени, унаследованного от колониального господства, но оно несомненно преодолет также и эти трудности; и Организация Объединенных Наций должна оказать ему для этого существенную помощь. По мнению правительства Советского Союза, Судан вполне отвечает установленным для приема в Организацию требованиям и должен занять свое место в семье народов Объединенных Наций. Советский Союз будет поэтому голосовать за прием Судана в Организацию.

316. Выступая как Председатель, он заявляет, что, так как нет возражений, Совет Безопасности постановил не передавать заявления Судана в Комитет по приему новых членов.

Так и было решено.

317. Представитель Соединенного Королевства выразил удивление по поводу того, что представитель Союза Советских Социалистических Республик, приветствуя прием Судана в члены Организации Объединенных Наций как освобождение от так называемого колониального господства. Несомненно и другие бывшие соправители сочтут такую позицию непоследовательной. В то время как его страна может с гордостью напомнить о том, что в течение более ста лет она подготавливала зависимые на-

роды к национальной независимости, для политики Союза Советских Социалистических Республик характерна обратная тенденция.

Решение: Совместный проект резолюции (S/3545) был единогласно принят.

318. В ходе дискуссии, происшедшей вслед за принятием этого решения, представители Соединенных Штатов, Соединенного Королевства, Австралии, Франции и Ирана выразили сожаление по поводу того, что не было также рекомендовано принять Японию в члены Организации. Председатель, выступая как представитель Союза Советских Социалистических Республик, заявил, что его делегация готова обсудить вопрос как о приеме Японии, так и о приеме Монгольской Народной Республики, если члены Совета считают, что затруднения, стоявшие на пути к приему в Организацию этих двух стран, устранены.

D. Заявление Марокко

319. Письмом от 4 июля 1956 г. (S/3617) на имя Генерального Секретаря министр иностранных дел Марокко представил заявление своей страны о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций.

Глава 3

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О СОЗЫВЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ С ЦЕЛЬЮ ПЕРЕСМОТРА УСТАВА

320. 21 ноября 1955 г. Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 992 (X), в которой, среди прочего, она, учитывая постановления пункта 3 статьи 109 Устава, считая желательным пересмотреть Устав в свете опыта, полученного при его применении, и признавая, что такой пересмотр должен происходить при благоприятной международной обстановке, 1) постановила, что Генеральная конференция с целью пересмотра Устава должна состояться в соответствующее время; 2) далее постановила, чтобы Комитет в составе всех членов Организации Объединенных Наций рассмотрел, в консультации с Генеральным Секретарем, вопрос об установлении времени и места созыва Конференции, а также о ее организации и о порядке работы; 3) предложила этому Комитету представить Генеральной Ассамблее свой доклад и рекомендации на ее двенадцатой сессии и 4) постановила препроводить настоящую резолюцию Совету Безопасности.

321. Генеральный Секретарь соответственно препроводил Совету Безопасности текст этой резолюции (S/3503). На своем 707-м заседании (16 декабря 1955 г.) Совет подверг этот вопрос обсуждению.

322. Представители Бразилии, Ирана, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки внесли нижеследующий совместный проект резолюции (S/3504):

«Совет Безопасности,

имея в виду, что пункт 3 статьи 109 Устава Организации Объединенных Наций предусматривает, что, если Генеральная конференция членов Организации Объединенных Наций для пересмотра Устава не состоится до десятой годовой сессии Ге-

неральной Ассамблеи, такая Конференция созывается, если это будет решено простым большинством членов Генеральной Ассамблеи и голосами любых семи членов Совета Безопасности,

рассмотрев резолюцию 992 (X) Генеральной Ассамблеи от 21 ноября 1955 г., в которой Ассамблея постановила, что Генеральная конференция должна состояться в соответствующее время,

выражает согласие с постановлением Ассамблеи, изложенным в резолюции 992 (X) Генеральной Ассамблеи».

323. Представитель Соединенного Королевства, предлагая этот проект резолюции, заявил, что Генеральная Ассамблея образовала Комитет, который рассматривает вопрос об установлении времени и места созыва Генеральной конференции. Этот Комитет уполномочен представить в 1957 году доклад в соответствии с тем, что он найдет желательным. Не существует опасности, что Организация Объединенных Наций созовет Конференцию до того, как она найдет желательным созвать такую Конференцию.

324. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что делегация Союза выражает против созыва Конференции по пересмотру Устава, а потому он будет голосовать против совместного проекта резолюции. По его мнению, Устав представляет собой вполне удовлетворительный документ, отвечающий предъявляемым к нему требованиям, и не нуждается в каких бы то ни было изменениях. Представитель Советского Союза считал, что главные цели и основные принципы Организации Объединенных Наций, главные обязательства, принятые на себя государствами-членами Организации,

и принцип единогласия пяти постоянных членов Совета Безопасности составляют здоровую основу для плодотворного международного сотрудничества. Он добавил, что, если совместный проект резолюции будет принят, Советский Союз не будет участвовать в работе Комитета.

325. Представитель Соединенных Штатов указал, что Генеральная Ассамблея очень значительным большинством постановила, что Конференция по пересмотру Устава должна состояться в соответствующее время. Он высказал сожаление по поводу позиции, занятой представителем Советского Союза. Он указал, что принятое Генеральной Ассамблеей решение и предложенный Совету Безопасности проект резолюции не представляют собой постановлений о пересмотре Устава в какой бы то ни было его части. В этом проекте не содержится постановления о необходимости общего пересмотра Устава или каких-

либо его отдельных частей. Все, что этот проект резолюции предлагает, заключается в том, чтобы все государства-члены Организации, включая и новых членов, рассмотрели все аспекты этого вопроса, а затем сделали рекомендации двенадцатой сессии Генеральной Ассамблеи о времени и месте, благоприятных для созыва Конференции по пересмотру Устава.

326. Представитель Бельгии заявил, что его делегация будет голосовать за проект резолюции без ущерба для статьи 109 Устава, согласно которой в дальнейшем может потребоваться последующее постановление Совета Безопасности, когда возникнет вопрос о фактическом созыве Конференции вслед за рекомендациями Комитета, назначенного Генеральной Ассамблеей.

Решение: Совместный проект резолюции четырех держав был принят 9 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Франция).

ЧАСТЬ III

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 4

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

327. В течение отчетного периода времени Военно-штабной комитет продолжал регулярно функционировать в соответствии со своими временными правилами процедуры. В общей сложности Комитет провел 26 заседаний, не достигнув, однако дальнейших положительных результатов по существу вопросов.

ЧАСТЬ IV

ВОПРОС, ВНЕСЕННЫЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ЕГО ПОВЕСТКУ ДНЯ

Глава 5

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АФГАНИСТАНА, ЕГИПТА, ИНДОНЕЗИИ, ИРАНА, ИРАКА, ИОРДАНИИ, ЛИВАНА, ЛИВИИ, ПАКИСТАНА, САУДОВ- СКОЙ АРАВИИ, СИРИИ, ТАИЛАНДА И ЙЕМЕНА ОТ 13 ИЮНЯ 1956 ГОДА О ПОЛОЖЕНИИ В АЛЖИРЕ, АДРЕСОВАННОЕ НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

1. СООБЩЕНИЕ ТРИНАДЦАТИ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ

328. В письме от 13 июня 1956 г. (S/3609) представители Афганистана, Египта, Индонезии, Ирана, Ирака, Иордании, Ливана, Ливии, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирии, Таиланда и Йемена просили созвать возможно скорее заседание Совета Безопасности для обсуждения, на основании пункта 1 статьи 35 Устава Организации Объединенных Наций, серьезного положения в Алжире. Авторы письма напомнили о том, что на положение в Алжире внимание Совета Безопасности было обращено еще в апреле 1956 года. В объяснительной записке (S/3589 и Add.1), представленной тогда представителями семнадцати государств-членов Организации, говорилось о том, что положение настолько ухудшилось, что Организация Объединенных Наций не может оставаться безучастной к угрозе миру и безопасности и ущемлению основного права на самоопределение и явному нарушению других основных прав человека. Представители тринадцати государств-членов добавили, что со времени представления этого меморандума положение в Алжире еще более ухудшилось по причине характера и объема недавних военных операций Франции, вызвавших тяжелые человеческие жертвы.

2. ПРЕДЛОЖЕНИЕ К ПОРЯДКУ ВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЙ, ВНЕСЕННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

329. Письмо тринадцати государств-членов Организации, касающееся положения в Алжире, было включено в предварительную повестку дня 729-го заседания Совета Безопасности (26 июня 1956 г.).

330. В начале этого заседания представитель Союза Советских Социалистических Республик, до рассмотрения вопроса об утверждении повестки дня, внес, на основании правила 33 временных правил процедуры Совета Безопасности, официальное предложение о том, чтобы отложить на неопределенное время обсуждение этого вопроса. Представитель Советского Союза был того мнения, что вопрос, доведенный до сведения Совета Безопасности, является важным вопросом и что Совет нуждается в дополнительном времени, чтобы обсудить положение и собрать необходимую информацию.

331. Представитель Франции, возражая против предложения Союза Советских Социалистических Республик об отсрочке рассмотрения вопроса, заявил, что тринадцать государств-членов Организации в своем письме от 13 июня требовали рассмотрения алжирского вопроса без промедления. Поэтому Совет Безопасности должен без промедления утвердить свою повестку дня или требование тринадцати государств должно быть снято. До сих пор никто не потребовал снятия этого вопроса. Кроме того, не может быть и речи о том, чтобы отложить заседание, повестка дня которого еще даже не была утверждена.

332. Представитель Ирана заявил, что, хотя его делегация и желала бы, чтобы Совет рассмотрел алжирский вопрос в срочном порядке, она, исходя из духа сотрудничества, готова принять предложение Союза Советских Социалистических Республик о том, чтобы отложить обсуждение данного вопроса. Он добавил, что тринадцать государств-членов Организации не имеют намерения снять свое требование с повестки дня Совета.

333. Представитель Бельгии заявил, что в настоящий момент речь идет не об обсуждении алжирского вопроса, а о включении этого вопроса в повестку дня Совета. Нельзя говорить о том, чтобы отложить обсуждение вопроса, пока он не поставлен на повестку дня.

334. Представитель Союза Советских Социалистических Республик отметил, что против предложения его делегации были выдвинуты возражения процедурного характера. Однако он желал бы подчеркнуть, что, в полном соответствии с правилом 33, он просил Совет отложить заседание, на предварительной повестке дня которого стоят два вопроса, еще до рассмотрения первого вопроса, которым является утверждение повестки дня.

335. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии заявил, что первым вопросом, находящимся на рассмотрении Совета, является вопрос об утверждении предложенной повестки дня. Совет никак не может отложить обсуждение чего-то еще до того, как он решит это обсуждать.

Решение: Предложение Союза Советских Социалистических Республик было отклонено 7 голосами

против одного (Союз Советских Социалистических Республик), при 3 воздержавшихся (Китай, Иран и Югославия).

3. ВОПРОС ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОВЕСТКИ ДНЯ

336. Представитель Франции заявил, что его делегация будет просить Совет Безопасности не включать в свою повестку дня жалобы, внесенной тринадцатью государствами-членами Организации и изложенной в их письме от 13 июня. Французское правительство считает, что положение в Алжире входит исключительно во внутреннюю компетенцию Франции.

337. Представитель Ирана заявил, что, по тщательном рассмотрении вопроса, его делегация, вместе с двенадцатью другими азиатскими и африканскими государствами-членами Организации, предложила Совету Безопасности в срочном порядке рассмотреть серьезное положение в Алжире, считая, что характер этого положения дает повод к возникновению спора между нациями и что его продолжение может явиться угрозой поддержанию международного мира и безопасности. Эти государства также считали, что обсуждение алжирского вопроса в Совете Безопасности помогло бы французскому правительству, равно как и алжирскому народу, найти справедливое и правильное решение.

338. Представитель Ирана выразил удовлетворение своего правительства либеральной позицией Франции в отношении Марокко и Туниса и добавил, что, исходя из того же духа, Франция не может оставаться безразличной неопределенное время к борьбе алжирского народа за право на самоопределение. Указывая на то, что Бандунгская конференция поддержала право алжирского народа на самоопределение, представитель Ирана заявил, что азиатские и африканские государства согласились на то, чтобы отложить обсуждение алжирского вопроса на последней сессии Генеральной Ассамблеи, а затем не просили о созыве заседания в апреле 1956 года, когда они обратили внимание Совета Безопасности на этот вопрос, в надежде, что Франция в конце концов поймет серьезность создавшегося положения и решится уладить этот вопрос с алжирским народом. К сожалению, политика, которой Франция следует в Алжире, не оправдала этих надежд и вызвала атмосферу озлобления и страха.

339. Отказ французского правительства обратить какое бы то ни было внимание на опасения азиатско-африканских государств, интенсивный характер военных операций и усиление репрессивных мер, проводящихся в Алжире, в конечном счете заставили тринадцать государств-членов Организации внести этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности. Ввиду числа и значения стран, внесших алжирский вопрос на рассмотрение Совета, и ввиду культурных и религиозных уз, связывающих эти страны с алжирским народом, важно, чтобы Совет дал им возможность высказать свое мнение, включив этот вопрос в свою повестку дня согласно статье 35 Устава. Представитель Ирана напомнил Совету, что согласно статье 24 Устава он должен действовать от имени всех государств-членов Организации.

340. Переходя к заявлению представителя Франции о том, что алжирский вопрос относится ко внутренней компетенции Франции, представитель Ирана отметил, что до 1830 года Алжир был независимой стра-

ной. Как независимое государство он поддерживал дипломатические сношения и заключал договоры со многими странами. Даже после покорения Алжира Францией неотъемлемый суверенитет алжирского народа не исчез; он оставался потенциальным и мог пробудиться с помощью национального движения. Таким образом, алжирский вопрос является чисто колониальным вопросом. Алжирский народ фактически не пользуется равными правами с французскими гражданами. Даже французский премьер-министр признал, что нет возможности ассимилировать Алжир в качестве провинции Франции и что Алжир имеет свой собственный облик, который следует признать.

341. Отказ в признании права на самоопределение за алжирским народом явился бы нарушением Устава, особенно пункта 2 статьи 1. Кроме того, с точки зрения международного статуса Алжира и невзирая на то, является ли Алжир нераздельной частью Франции или французской колонией, вопрос не меняется, поскольку речь идет о применении Декларации прав человека и о компетенции Организации Объединенных Наций. В связи с этим представитель Ирана напомнил о том, что Организация Объединенных Наций заявила, что она компетентна обсуждать вопрос об обращении с лицами индийского происхождения в Южно-Африканском Союзе, индонезийский вопрос и чилийское заявление, касавшееся событий 1948 года в Чехословакии. Такая практика соответствует принципам Устава. Кроме того, слова «по существу» в пункте 7 статьи 2 допускают более широкое толкование этой статьи. Таким образом, ограничения, налагаемые этим пунктом, не могут применяться ко всем вопросам, входящим во внутреннюю компетенцию государств-членов Организации, а только к вопросам «по существу», входящим в такого рода компетенцию. Вопрос, касающийся нарушения прав человека и затрагивающий отношения между государствами-членами Организации, не входит по существу во внутреннюю компетенцию государства. Кроме того, включение алжирского вопроса в повестку дня Совета ни в коем случае не явилось бы «вмешательством» в дела Франции согласно толкованию пункта 7 статьи 2 Устава. Такое включение также не предприняло бы вопроса о компетенции, который мог бы обсуждаться позднее, как только вопрос будет внесен в повестку дня Совета.

342. Представитель Франции заявил, что позиция его правительства по вопросу о компетенции Организации Объединенных Наций обсуждать вопросы, входящие во внутреннюю компетенцию государств-членов Организации, не изменилась.

343. Не приходится сомневаться в том, что алжирские дела по существу входят во внутреннюю компетенцию Франции. Суверенитет Франции осуществлялся в Алжире в течение более 120 лет, это обстоятельство прямо или косвенно получило международное признание. Франция одна на законном основании осуществляла свои внутренние права в Алжире, и осуществление такого суверенитета по существу входило во внутреннюю компетенцию Франции.

344. В Алжире Франция осуществляет только самые обычные функции внутреннего суверенитета, а именно поддержание общественного порядка, нарушающегося мятежными гражданами. Было бы опасным прецедентом признать за Организацией Объединенных Наций право вмешиваться в отношения правитель-

ства государства-члена Организации и тех из его граждан, которые нарушают мир. Признание такого права было бы также нарушением Устава — не только пункта 7 статьи 2, в котором конкретно излагается принцип невмешательства, но и статьи 34, так как, согласно этой статье, компетенция Совета Безопасности ограничивается расследованием спора или ситуации, которая может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Представитель Франции спрашивает, действительно ли положение в Алжире угрожает международному миру и безопасности. Даже тринадцать государств-членов Организации упоминают в своем письме об «угрозе миру и безопасности» без того определяющего прилагательного «международному», которое фигурирует в главах VI и VII Устава. Поддержание порядка в любом из государств-членов Организации не может само по себе угрожать международному миру и безопасности и, таким образом, не входит в компетенцию Совета Безопасности. Равным образом, ни нарушение основных прав человека, ни отказ в праве на самоопределение не входит в число вопросов, на которые распространяется компетенция Совета Безопасности.

345. Представитель Франции отрицал, что Франция преследует в Алжире колониальную политику. Колониализм не стремится к тому, чтобы увеличить число школ, содействовать проведению социальных и экономических реформ и поднять культурный уровень менее развитого народа до степени, когда этот народ сможет сам решать свою судьбу. Цитируя заявление французского премьер-министра, представитель Франции заявил, что его правительство намерено после водворения порядка в Алжире провести беспристрастные выборы и изучить вопрос о будущей структуре единого франко-мусульманского коллектива со свободно избранными представителями всего алжирского народа.

346. По этим соображениям французская делегация просит Совет отказаться от включения в свою повестку дня жалобы, представленной тринадцатью арабско-азиатскими государствами.

347. На 730-м заседании (26 июня) представитель Ирана заявил, что Совет с самого начала своего существования следовал либеральной политике в том, что касается включения вопросов в свою повестку дня. Эта политика поддерживалась в прошлом государствами, которые в настоящее время протестуют против включения алжирского вопроса в повестку дня Совета. Например, во время обсуждения чилийского письма, касавшегося событий 1948 года в Чехословакии, тогдашние представители Франции, Соединенных Штатов и Бельгии утверждали, что тот или иной пункт следует прежде всего включить в повестку дня, для того чтобы установить, распространяются ли на него постановления пункта 7 статьи 2 Устава. В целом ряде случаев Совет включал различные вопросы в свою повестку дня, подчеркивая, что, поступая таким образом, он ни в какой степени не предпринимает своей компетенции или существа вопроса.

348. Представитель Китая сказал, что его делегация рассматривает вопрос о включении данного пункта в повестку дня только с одной точки зрения, а именно, поможет ли это восстановить мир и согласие в Алжире. При существующих обстоятельствах, чтобы быть плодотворными, любые мероприятия Совета в соответствии со статьями 34 и 35 Устава должны

проводиться в сотрудничестве с Францией. Ясно, что в этом вопросе Франция не будет ни в какой степени сотрудничать с Советом. С другой стороны, Франция наметила программу либеральных реформ в Алжире, которая должна быть приведена в исполнение возможно скорее. Таким образом, хотя делегация Китая в общем стоит за то, чтобы Совет занял либеральную позицию в вопросе о включении в свою повестку дня пунктов, в отношении которых возникают вопросы компетенции, она тем не менее считает, что в настоящее время включение алжирского вопроса в повестку дня не будет ни с какой точки зрения целесообразным.

349. Представитель Кубы заявил, что, по его мнению, Алжир является заморской территорией Франции, и для Совета было бы опасно вмешиваться в вопросы, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства.

350. Представитель Перу заявил, что его делегация разделяет надежду, выраженную г-ном Ги Молле и г-ном Булганиным в совместной франко-советской декларации от 19 мая 1956 года, а именно, что французское правительство сможет найти соответствующее решение алжирского вопроса в соответствии с духом времени и с интересами народов, которых это касается. Делегация Перу твердо уверена в том, что Франция выполнит свое обещание, и потому считает, что обсуждение алжирского вопроса не даст никаких практических результатов.

351. Представитель Соединенного Королевства заявил, что Совет, согласно пункту 7 статьи 2 Устава, не может рассматривать алжирский вопрос, так как Алжир, по конституции, является нераздельной частью Франции. Один из основных принципов Организации Объединенных Наций состоит в том, что Организация не должна вмешиваться во внутренние дела своих членов, и целый ряд наций — первоначальных членов Организации, без сотрудничества которых Организация Объединенных Наций вряд ли бы возникла, не содействовал бы своими усилиями этому великому начинанию, если бы этот принцип не был утвержден в Уставе. К сожалению, вероятно, что во всем мире, в старых и в новых странах, время от времени будет возникать со стороны некоторых элементов населения открытое и острое сопротивление законно образованным правительствам. Организация Объединенных Наций не должна допускать, чтобы государства-члены использовали ее для поощрения восстаний и для использования силы в пределах других стран. Юридическая аргументация против включения данного пункта убедительна; однако правительство Ее Величества возражает против рассмотрения данного пункта не исключительно по этой причине. Дебаты в Совете не будут содействовать достижению мирного разрешения вопроса, а еще более разожгут страсти. По мнению его правительства, будущее Алжира является проблемой, которая может быть разрешена только французским правительством в консультации с представителями населения Алжира. Оно вполне полагается на смелость и мудрость Франции для разрешения этой проблемы.

352. Представитель Бельгии заявил, что он стоит на той точке зрения, что Организация Объединенных Наций, согласно пункту 7 статьи 2 Устава, не компетентна обсуждать данный вопрос. Это категорически говорится в Уставе. Представитель Бельгии далее заявил, что вопрос о компетенции Организации

Объединенных Наций в алжирском вопросе уже подвергся продолжительному обсуждению на десятой сессии Генеральной Ассамблеи. Он не видит, почему нужно проводить новые прения по этому вопросу.

353. Представитель Югославии заявил, что нет сомнения в том, что положение в Алжире весьма серьезное, и только естественно ожидать, что оно будет все более и более занимать международное внимание и потребует решения, при котором будут приняты во внимание законные интересы обеих сторон. Имеется много путей к такому решению. Ни один из них еще не был полностью исследован. Важно, чтобы обе стороны приложили все усилия для изыскания возможности уладить этот вопрос, и по этой причине его делегация считает, что в настоящий момент обсуждение в Совете не в интересах быстрого и удовлетворительного урегулирования положения в Алжире.

354. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что Совет не может не учитывать просьбы тринадцати государств-членов Организации о рассмотрении положения в Алжире, тем более что эти государства утверждают, что в этом районе имеется угроза миру и безопасности. Для того чтобы установить, есть ли такая угроза миру или ее нет, необходимо выслушать стороны и обсудить этот вопрос объективно в поисках возможных путей для его урегулирования. Исходя из изложенного, советская делегация будет голосовать за включение жалобы тринадцати государств-членов Организации в повестку дня Совета Безопасности.

355. Представитель Соединенных Штатов отметил, что алжирский вопрос является сложным вопросом и разрешить его, по всей вероятности, будет не легко.

Члены Организации, следующей строго гуманитарным принципам, должны быть серьезно озабочены судьбой каждого жителя Алжира. Все надеются, что будет найдено либеральное и справедливое решение этого вопроса и что это решение позволит всему населению Алжира жить и работать совместно в мире и согласии. Делегация Соединенных Штатов надеется на то, что возможно скорее будет найдено действительно конструктивное решение алжирского вопроса. Она тщательно ознакомилась со всеми затронутыми в этом вопросе факторами и пришла к заключению, что рассмотрение создавшегося положения в Совете в настоящее время не поможет нахождению такого решения.

Решение: Утверждение предварительной повестки дня (S/Agenda/730) было отклонено 7 голосами против 2 (Иран, Союз Советских Социалистических Республик), при 2 воздержавшихся (Китай, Югославия).

356. Председатель заявил, что из заслушанных заявлений ясно следует, что решение Совета отнюдь не отражает безразличного отношения к человеческим страданиям, возникшим на почве положения в Алжире. Решение основывается на оценке Советом своих обязанностей по Уставу, а различные члены Совета выразили сомнения относительно того, насколько включение этого пункта помогло бы разрешить данную проблему, а также относительно того, располагает ли Совет законными полномочиями по рассмотрению данного вопроса. Без сомнения все члены надеются, что, в соответствии с объявленным намерением французского правительства, будет достигнуто возможно скорее справедливое и мирное разрешение вопроса.

ЧАСТЬ V

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ

Глава 6

ОТЧЕТЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТИХООКЕАНСКИЕ ОСТРОВА

357. Доклад Совета по Опеке Совету Безопасности о подопечной территории Тихоокеанские острова, охватывающий период с 17 июля 1954 г. по 22 июля 1955 г. (S/3416), был препровожден Совету Безопасности 2 августа 1955 года. В этом докладе описываются меры, путем которых Совет по Опеке выполнял от имени Совета Безопасности те функции Организации Объединенных Наций, в соответствии с международной системой опеки, которые относятся к прогрессу населения этой стратегической подопечной территории в политической, экономической и социальной областях, а также в области образования.

358. 23 января и 24 марта 1956 года Генеральный Секретарь уведомил членов Совета Безопасности о получении петиций, поступивших из подопечной территории Тихоокеанские острова или относящихся к этой территории (S/3540 и S/3563).

359. 30 апреля 1956 года Генеральный Секретарь препроводил членам Совета Безопасности полученный им от представителя Соединенных Штатов Америки отчет (S/3593) об управлении подопечной территорией Тихоокеанские острова за период с 1 июля 1954 года по 30 июня 1955 года.

Глава 7

СООБЩЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

360. 8 сентября 1955 г. председатель Совета Организации американских государств препроводил Генеральному Секретарю для сведения Совета Безопасности доклад (S/3438), который был представлен совету Организации американских государств Специальным комитетом, учрежденным этим советом во исполнение резолюции III от 24 февраля 1955 года в целях содействия представителям правительств Коста-Рики и Никарагуа. Одновременно с этим был препровожден текст резолюции, утвержденной 8 сентября 1955 года Советом Организации американских государств, который, временно исполняя обязанности консультативного органа, отменил вынесенное 11 января 1955 года постановление о созыве совещания министров иностранных дел и постановил продлить деятельность Специального комитета до тех пор, пока будут продолжаться переговоры о подписании двустороннего соглашения, чтобы, таким образом, дать комитету возможность продолжать свое сотрудничество с представителями правительств Коста-Рики и Никарагуа.

361. 23 апреля 1956 г., согласно постановлению статьи 54 Устава, председатель Межамериканского комитета мира препроводил Генеральному Секретарю, для сведения Совета Безопасности, копию протокола заседания, созванного 20 апреля Межамериканским комитетом мира для рассмотрения вопроса, представленного ему 27 февраля правительством Кубы (S/3591). Комитет получил от Кубы заявление с жалобой на некоторые затруднения, возникшие в ее отношениях с Доминиканской Республикой. Комитет препроводил эту жалобу Доминиканской Республике и затем сообщил каждой стороне замечания, выказанные по данному вопросу другой стороной. Кроме того, Комитет установил личный контакт с представителями обеих сторон с целью содействовать разъяснению вопроса и способствовать установлению между ними взаимопонимания. Принимая во внимание все аспекты вопроса, Комитет выразил надежду, что оба правительства смогут в скором времени урегулировать возникшие между ними затруднения обычным дипломатическим путем.

Глава 8

СООБЩЕНИЕ, ОТНОСЯЩЕЕСЯ К КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ

362. 28 сентября 1955 года представитель Соединенных Штатов Америки уведомил Генерального Секретаря о том, что перемена командования вооруженными силами, предоставленными членами Организации Объединенных Наций в распоряжение Объединенного командования в Корее, вступила в силу 5 июня 1955 года, когда генерал Лаймэн Л. Лемницер сменил генерала Максвелла Б. Тэйлора (S/3402/Add.1).

СООБЩЕНИЕ, КАСАЮЩЕЕСЯ ПОЛОЖЕНИЯ В МАРОККО

363. 28 июля 1955 года представители Афганистана, Бирмы, Египта, Индии, Индонезии, Ирана, Ирака, Ливана, Пакистана, Филиппин, Саудовской Аравии, Сирии, Таиланда и Йемена адресовали Председателю Совета Безопасности письмо (S/3414), в котором они, на основании пункта 1 статьи 35 Устава, довели до сведения Совета о серьезном положении, возникшем в Марокко, и в частности в городе Касабланка и его окрестностях. Эта ситуация может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. События, к сожалению, доказали правильность опасений пятнадцати государств-членов Организации Объединенных Наций, обратившихся 21 августа 1953 года с просьбой (S/3085) о рассмотрении настоящего вопроса, когда Совет Безопасности не включил этот вопрос в свою повестку дня. Помимо того, рекомендации Генеральной Ассамблеи, содержащиеся в ее резолюции 612 (VII), до сих пор не были проведены в жизнь. Вместо этого против марокканского народа были приняты чрезвычайно суровые репрессивные меры: марокканцам отказы-

вается в самых элементарных правах и свободах. Положение еще более осложнилось по причине возникновения французского террористического движения, действующего среди бела дня и располагающего большими запасами современного снаряжения. Создавшееся в Марокко острое положение вызывает серьезное беспокойство и тревогу у правительств четырнадцати вышеозначенных государств, считающих, что такого рода положение не может не вызвать самых серьезных последствий для всей Азии и Африки и должно неизбежно привести к увеличению напряженности в международных отношениях, представляющей угрозу для поддержания международного мира и безопасности. Эти правительства выражают серьезную надежду, что Совет, в срочном порядке, использует имеющиеся в его распоряжении возможности для рассмотрения этой серьезной ситуации и что будут найдены средства к созданию нормальных условий, могущих способствовать осуществлению законных устремлений марокканского народа.

Глава 10

ДОКЛАД КОМИССИИ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ

364. В своем письме от 25 ноября 1955 года (S/3463) председатель Комиссии по разоружению препроводил Генеральному Секретарю, для представления Совету Безопасности, второй доклад Подкомитета Комиссии по разоружению (DC/71), с приложением стенографических отчетов соответствующих заседаний Комиссии.

Глава 11

КОНВЕНЦИЯ О ЗАЩИТЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В СЛУЧАЕ
ВООРУЖЕННОГО КОНФЛИКТА, ГААГА, 1954 ГОД

365. 13 марта 1956 года Генеральный Секретарь разослал меморандум (S/3557), в котором он ссылается на адресованное ему 16 февраля 1955 года Генеральным директором Просветительной, научной и культурной организации Объединенных Наций сообщением, касающееся Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта,

которая была составлена Межправительственной конференцией, заседавшей в Гааге в 1954 г. По просьбе Генерального директора Генеральный Секретарь приложил к своему меморандуму, для сведения членов Совета Безопасности, текст резолюции Гаагской межправительственной конференции, а также текст резолюции Генеральной конференции ЮНЕСКО.

Глава 12

СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПОЛОЖЕНИЮ В ВОСТОЧНОЙ АРАВИИ

366. В письме от 28 октября 1955 года (S/3450) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Саудовской Аравии на основании пункта 1 статьи 35 Устава обратил внимание Совета Безопасности на положение в оазисе Бурайми и в прилегающих к нему районах, возникшее в результате актов вооружений агрессии, произведенной 26 октября вооруженными силами, подчиненными правительству Соединенного Королевства, которые насильственно заняли значительные территории в Восточной Аравии. В письме содержалось обвинение в том, что агрессия была произведена в нарушение существующего и

действительного соглашения об арбитраже спора; это соглашение вступило в силу 30 июля 1954 г., однако оно не выполнялось учрежденным по этому соглашению трибуналом вследствие выхода в отставку представителя Соединенного Королевства. Как раз в момент, когда произошла агрессия, правительство Саудовской Аравии ожидало извещения о назначении нового британского представителя в трибунале, чтобы возможно было провести арбитраж. Правительство Саудовской Аравии считало, что такая ситуация легко может явиться угрозой поддержанию международного мира и безопасности, несмотря на его

постоянные усилия, направленные к мирному урегулированию положения, и оно оставило за собой право просить о созыве Совета Безопасности для рассмотрения этого вопроса и принятия по нему необходимых мер.

367. В своем письме от 29 октября (S/3452) представитель Соединенного Королевства заявил в ответ, что в качестве правительства, ответственного за международные отношения государства Абу-Даби, и действуя по поручению султана Маската и от его имени, правительство Соединенного Королевства в течение многих лет пыталось достигнуть соглашения путем дружеских переговоров с правительством Саудовской Аравии относительно границы между этим государством и государствами Абу-Даби и Маскат. Одна часть оазиса Бураими находится в Абу-Даби, а остальная — в Маскате. В 1952 году одно из должностных лиц Саудовской Аравии заняло одно из селений вблизи Бураими, принадлежащее султану Маската; два года спустя было заключено соглашение об арбитраже, которое, как надеялись, должно было привести к урегулированию спора. Власти Саудовской Аравии, однако, систематически нарушали условия соглашения в такой мере, что справедливый и беспристрастный арбитраж оказался невозможным; ввиду этого правительство Соединенного Королевства пришло к заключению, что правительство Саудовской Аравии в настоящее время столь же мало желает достигнуть справедливого разрешения вопроса путем арбитража, как и раньше путем переговоров. Его действия были равносильны отказу от соглашения об арбитраже, и решения учрежденного по этому соглашению трибунала стали недействительными вследствие отставки председателя и двух членов трибунала. Во исполнение своих обязательств по защите законных интересов правителя Абу-Даби и султана Маската правительство Соединенного Королевства сочло себя вынужденным поставить их в известность о том, что попытка достичь справедливого урегулирования вопроса путем арбитража потерпела неудачу. Поэтому вооруженные силы этих правителей, с помощью ополчения Договорного Омана, вновь приня-

ли на себя надзор за оазисом Бураими и районами к западу от него, прибегнув к минимуму силы при разоружении отряда саудовской полиции, который был затем репатриирован. Пограничная линия, которая затем, с согласия обоих правителей, была объявлена границей правительством Соединенного Королевства, явилась значительной уступкой в пользу Саудовской Аравии. Правительство Соединенного Королевства сожалеет о том, что потребовались указанные выше шаги, однако, ввиду того что и переговоры и арбитраж потерпели неудачу, оно не имело никакого другого способа выполнить свои обязательства в отношении обоих заинтересованных арабских правителей.

368. 30 ноября представитель Саудовской Аравии уведомил Председателя Совета Безопасности (S/3465) о ряде случаев нарушения британскими военными самолетами воздушного пространства Саудовской Аравии. Эти инциденты значительно затруднили усилия, которые правительство Саудовской Аравии все время прилагало с целью выработки, совместно с Соединенным Королевством, метода мирного разрешения спора между ними в Восточной Аравии.

369. В письме от 6 декабря (S/3481) представитель Соединенного Королевства выразил сожаление по поводу случаев нарушения воздушного пространства Саудовской Аравии, которые, как это вытекает из произведенного расследования, там действительно имели место.

370. В письме от 10 февраля 1956 года (S/3548) представитель Саудовской Аравии сообщил о новом нарушении британскими военными самолетами воздушного пространства Саудовской Аравии. Такие повторные проникновения на территорию Саудовской Аравии указывают на продолжающееся пренебрежение к ее правам, что может лишь усилить существующую уже серьезную напряженность.

371. В своем ответе от 15 февраля (S/3550) представитель Соединенного Королевства заявил, что инцидент, о котором упомянул представитель Саудовской Аравии, произошел в пункте, находящемся вне территории Саудовской Аравии.

Глава 13

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 12 ИЮЛЯ 1956 ГОДА НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

372. В письме от 12 июля 1956 года (S/3616) на имя Председателя Совета Безопасности представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что в последнее время военные самолеты Соединенных Штатов несколько раз вторгались в воздушное пространство Советского Союза, грубо нарушая тем самым его государственный суверенитет и общепризнанные нормы международного права. В связи с этими действиями, затрагивающими безопас-

ность Советского Союза и которые нельзя расценивать иначе, как преднамеренные и произведенные с целью разведки, Советское правительство направило правительству Соединенных Штатов ноту протеста. В заключение представитель Советского Союза заявил, что в случае повторения подобных недопустимых действий его правительство будет вынуждено потребовать, чтобы данный вопрос был подвергнут рассмотрению на заседании Совета Безопасности.

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители представителей и и. о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Нижепоименованные представители, заместители представителей и и. о. представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

Австралия¹ Д-р Е. Рональд Уокер Г-н Вильям Дуглас Форсайт Г-н Брайан К. Хилл	Франция Г-н Анри Опенно (до 24 августа 1955 г.) Г-н Эрве Альфан (с 24 августа 1955 г.) Г-н Шарль Люсе (до 20 октября 1955 г.) Г-н Луи де-Гиренго (с 20 октября 1955 г.) Г-н Пьер Ордонно	Турция² Г-н Селим Сарпер Г-н Тургут Менеменсоглу
Бельгия Г-н Фернанд ван-Лангенхове Г-н Жозеф Низо Г-н Жорж Касие	Иран Г-н Насролла Энтезам Д-р Джелаль Абдо Д-р Мохамед Али Массуд-Ансари	Союз Советских Социалистических Республик Г-н Аркадий Александрович Соболев Г-н Георгий Филиппович Саксин
Бразилия² Г-н Сиро де-Фрейтас-Валье Г-н Хаиме де-Баррос-Гомес	Новая Зеландия² Сэр Лесли Мунро Г-н А. Р. Перри	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Сэр Пирсон Диксон Г-н П. М. Кроствейт
Китай Д-р Цзян Тин-фу Д-р Сюй Шу-си Г-н Цзян Цзи-нин	Перу Г-н Виктор А. Белаунде Г-н Карлос Ольгин-де-Лавалье	Соединенные Штаты Америки Г-н Генри Кабот Лодж, младший Г-н Джеймс Дж. Вадсворт Г-н Джеймс В. Барко
Куба¹ Д-р Эмилио Нуньес-Портуондо Д-р Карлос Вланко-Санчес Г-н Хосе Мигуэль Рибас Д-р Ульдарика Маньас		Югославия¹ Д-р Иоза Брилей Д-р Джура Нинич Г-н Димче Беловски

¹ В составе членов Совета с 1 января 1956 года.

² Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1955 года.

2. Список председателей Совета Безопасности

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

Бельгия Г-н Фернанд ван-Лангенхове (с 16 по 31 июля 1955 г.)	Союз Советских Социалистических Республик Г-н Аркадий Александрович Соболев (с 1 по 29 февраля 1956 г.)
Бразилия Г-н Сиро де-Фрейтас-Валье (с 1 по 31 августа 1955 г.)	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии Сэр Пирсон Диксон (с 1 по 31 марта 1956 г.)
Китай Д-р Цзян Тин-фу (с 1 по 30 сентября 1955 г.)	Соединенные Штаты Америки Г-н Генри Кабот Лодж, младший (с 1 по 30 апреля 1956 г.)
Франция Г-н Эрве Альфан (с 1 по 31 октября 1955 г.)	Югославия Д-р Иоза Брилей (с 1 по 31 мая 1956 г.)
Иран Г-н Насролла Энтезам (с 1 по 30 ноября 1955 г.)	Австралия Д-р Е. Рональд Уокер (с 1 по 30 июня 1956 г.)
Новая Зеландия Сэр Лесли Мунро (с 1 по 31 декабря 1955 г.)	Бельгия Г-н Жозеф Низо (с 1 по 15 июля 1956 г.)
Перу Г-н Виктор А. Белаунде (с 1 по 31 января 1956 г.)	

**III. Заседания Совета Безопасности за время с 16 июля 1955 г.
по 15 июля 1956 года**

<i>Заседание</i>	<i>Предмет</i>	<i>Дата</i>	<i>Заседание</i>	<i>Предмет</i>	<i>Дата</i>
1955 ГОД					
АВГУСТ			ФЕВРАЛЬ		
699-е (закрытое)	Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи	11	716-е	Прием новых членов	6
СЕНТЯБРЬ			МАРТ		
700-е	Палестинский вопрос	8	717-е	Палестинский вопрос	26
ДЕКАБРЬ			718-е	Палестинский вопрос	28
701-е	Прием новых членов	10	АПРЕЛЬ		
702-е	Прием новых членов	10	719-е	Палестинский вопрос	3
703-е	Прием новых членов	13	720-е	Палестинский вопрос	3
704-е	Прием новых членов	13	721-е	Палестинский вопрос	4
705-е	Прием новых членов	14	722-е	Палестинский вопрос	4
706-е	Прием новых членов	15	МАЙ		
707-е	Палестинский вопрос	16	723-е	Палестинский вопрос	29
Предложение о созыве Генераль- ной конференции членов Орга- низации Объединенных Наций с целью пересмотра Устава			724-е	Палестинский вопрос	31
			725-е	Палестинский вопрос	31
708-е	Прием новых членов	21	ИЮНЬ		
709-е	Палестинский вопрос	22	726-е	Палестинский вопрос	1
1956 ГОД			727-е	Палестинский вопрос	1
ЯНВАРЬ			728-е	Палестинский вопрос	4
710-е	Палестинский вопрос	12	729-е	Утверждение повестки дня (отно- сящейся к письму от 13 июня 1956 г. (S/3609), касающемуся Алжира)	26
711-е	Палестинский вопрос	12	730-е		
712-е	Палестинский вопрос	13			
713-е	Палестинский вопрос	17			
714-е	Палестинский вопрос	18			
715-е	Палестинский вопрос	19	Утверждение повестки дня (отно- сящейся к письму от 13 июня 1956 г. (S/3609), касающемуся Алжира)		
			26		

**IV. Представители, председатели и главные секретари
Военно-штабного комитета**

(с 16 июля 1955 г. по 15 июля 1956 г.)

А. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

	<i>Срок пребывания в должности</i>
<i>Делегация Китая</i>	
Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	с 16 июля 1955 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга Чень Цао-хо, военно-морской флот Китая	с 16 июля 1955 г. по настоящее время
<i>Делегация Франции</i>	
Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	с 16 июля 1955 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга М. Санопа, военно-морской флот Франции	с 16 июля 1955 г. по 25 июля 1955 г.
Капитан 1-го ранга Э. Кань, военно-морской флот Франции	с 25 июля 1955 г. по настоящее время
<i>Делегация Союза Советских Социалистических Республик</i>	
Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	с 16 июля 1955 г. по настоящее время
Подполковник А. М. Кучумов, военно-воздушные силы СССР	с 5 октября 1955 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга Б. Ф. Гладков, военно-морской флот СССР	с 16 июля 1955 г. по настоящее время
<i>Делегация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии</i>	
Вице-адмирал Дж. Барнард, королевский военно-морской флот	с 16 июля 1955 г. по настоящее время
Вице-маршал королевских военно-воздушных сил Р. Л. Р. Атчерли	с 16 июля 1955 г. по 31 декабря 1955 г.
Вице-маршал королевских военно-воздушных сил А. Д. Сельвей	с 1 января 1956 г. по настоящее время

А. СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ (продолжение)

Генерал-майор Дж. Э. Прайор-Пальмер, армия Соединенного Королевства с 16 июля 1955 г.
по 25 июня 1956 г.
Генерал-майор В. Бучер, армия Соединенного Королевства с 26 июня 1956 г.
по настоящее время

Делегация Соединенных Штатов Америки

Вице-адмирал А. Д. Струбель, военно-морской флот США с 16 июля 1955 г.
по 2 июля 1956 г.
Вице-адмирал Ф. В. Мак-Магон, военно-морской флот США с 2 июля 1956 г.
по настоящее время
Генерал-лейтенант Л. В. Джонсон, военно-воздушные силы США с 16 июля 1955 г.
по 31 марта 1956 г.
Генерал-лейтенант С. В. Стон 3-й, военно-воздушные силы США с 1 апреля 1956 г.
по настоящее время
Генерал-лейтенант Т. В. Херрен, армия США с 16 июля 1955 г.
по настоящее время

В. СПИСОК ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ (с 16 июля 1955 г. по 15 июля 1956 г.)

Заседание	Дата	Председатель	Делегация
265-е	21 июля 1955 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
266-е	4 августа 1955 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	СССР
267-е	18 августа 1955 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	СССР
268-е	1 сентября 1955 г.	Вице-адмирал Дж. Барнард, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
269-е	15 сентября 1955 г.	Вице-адмирал Дж. Барнард, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
270-е	29 сентября 1955 г.	Вице-маршал королевских военно-воздушных сил Р. Л. Р. Атчерли	Соединенное Королевство
271-е	13 октября 1955 г.	Вице-адмирал А. Д. Струбель, военно-морской флот США	США
272-е	27 октября 1955 г.	Вице-адмирал А. Д. Струбель, военно-морской флот США	США
273-е	10 ноября 1955 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
274-е	23 ноября 1955 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
275-е	8 декабря 1955 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
276-е	22 декабря 1955 г.	Капитан 1-го ранга Э. Кань, военно-морской флот Франции	Франция
277-е	5 января 1956 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	СССР
278-е	19 января 1956 г.	Генерал-майор И. М. Сараев, армия СССР	СССР
279-е	2 февраля 1956 г.	Вице-адмирал Дж. Барнард, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
280-е	16 февраля 1956 г.	Генерал-майор Дж. Е. Прайор-Пальмер, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
281-е	1 марта 1956 г.	Полковник Р. Ф. С. Ванс, военно-воздушный флот США	США
282-е	15 марта 1956 г.	Генерал-лейтенант Т. В. Херрен, армия США	США
283-е	29 марта 1956 г.	Полковник Р. Ф. С. Ванс, военно-воздушный флот США	США
284-е	12 апреля 1956 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
285-е	26 апреля 1956 г.	Генерал-лейтенант Хо Шай-лай, армия Китая	Китай
286-е	10 мая 1956 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
287-е	24 мая 1956 г.	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Франция
288-е	7 июня 1956 г.	Подполковник А. М. Кучумов, военно-воздушные силы СССР	СССР
289-е	21 июня 1956 г.	Подполковник А. М. Кучумов, военно-воздушные силы СССР	СССР
290-е	5 июля 1956 г.	Вице-маршал королевских военно-воздушных сил А. Д. Сельвей	Соединенное Королевство

С. СПИСОК ГЛАВНЫХ СЕКРЕТАРЕЙ

(с 16 июля 1955 г. по 15 июля 1956 г.)

<i>Заседание</i>	<i>Дата</i>	<i>Главный секретарь</i>	<i>Делегация</i>
265-е	21 июля 1955 г.	Эскадронный командир Ж. Бюше, армия Франции	Франция
266-е	4 августа 1955 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
267-е	18 августа 1955 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
268-е	1 сентября 1955 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
269-е	15 сентября 1955 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
270-е	29 сентября 1955 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
271-е	13 октября 1955 г.	Капитан 2-го ранга В. Дж. Лауф, военно-морской флот США	США
272-е	27 октября 1955 г.	Капитан 2-го ранга В. Дж. Лауф, военно-морской флот США	США
273-е	10 ноября 1955 г.	Подполковник Лу Нго-мин, армия Китая	Китай
274-е	23 ноября 1955 г.	Подполковник Лу Нго-мин, армия Китая	Китай
275-е	8 декабря 1955 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
276-е	22 декабря 1955 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
277-е	5 января 1956 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
278-е	19 января 1956 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
279-е	2 февраля 1956 г.	Капитан 2-го ранга В. А. Джюнипер, королевский военно-морской флот	Соединенное Королевство
280-е	16 февраля 1956 г.	Подполковник К. Р. Фарквар, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство
281-е	1 марта 1956 г.	Полковник Дж. Дж. Гормли, корпус морской пехоты США	США
282-е	15 марта 1956 г.	Подполковник Е. С. Акуф, армия США	США
283-е	29 марта 1956 г.	Подполковник Е. С. Акуф, армия США	США
284-е	12 апреля 1956 г.	Подполковник Лу Нго-мин, армия Китая	Китай
285-е	26 апреля 1956 г.	Подполковник Лу Нго-мин, армия Китая	Китай
286-е	10 мая 1956 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
287-е	24 мая 1956 г.	Подполковник Ж. Бюше, армия Франции	Франция
288-е	7 июня 1956 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
289-е	21 июня 1956 г.	Подполковник Д. Ф. Поляков, армия СССР	СССР
290-е	5 июля 1956 г.	Подполковник К. Р. Фарквар, армия Соединенного Королевства	Соединенное Королевство

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ

H. A. Goddard, 255a George St., Sydney;
90 Queen St., Melbourne.
Melbourne University Press, Carlton N.3,
Victoria.

АВСТРИЯ

Gerold & Co., Graben 31, Wien, 1.
B. Wüllerstorff, Markus Sittikusstrasse 10,
Salzburg.

АРГЕНТИНА

Editorial Sudamericana S.A., Alsina 500,
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Agence et Messageries de la Presse S.A.,
14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son, 71-75, boulevard
Adolphe-Max, Bruxelles.

БОЛИВИЯ

Librería Selecciones, Casilla 972, La Paz.

БРАЗИЛИЯ

Livraria Agir, Rio de Janeiro, Sao Paulo
and Belo Horizonte.

ВЕНЕСУЭЛА

Librería del Este, Av. Miranda, No. 52,
Edf. Galipán, Caracas.

ВЬЕТНАМ

Papeterie-Librairie Nouvelle, Albert Por-
tail, Boîte Postale 283, Saigon.

ГАИТИ

Librairie "A la Caravelle", Boîte Postale
111-B, Port-au-Prince.

ГВАТЕМАЛА

Sociedad Económico Financiera, Edificio
Briz. Despacho 207, 6a Av. 14-33, Zona
1, Guatemala City.

ГЕРМАНИЯ

R. Eisenschmidt, Kaiserstrasse 49, Frank-
furt/Main.
Elwert & Meurer, Hauptstrasse 101, Berlin-
Schöneberg.
Alexander Horn, Spiegelgasse 9, Wies-
baden.

W. E. Saarbach, Gereonstrasse 25-29,
Köln (22c).

ГОНДУРАС

Librería Panamericana, Tegucigalpa.

ГОНКОНГ

The Swindon Book Co., 25 Nathan Road,
Kowloon.

ГРЕЦИЯ

Kauffmann Bookshop, 28 Stadion Street,
Athènes.

ДАНИЯ

Einar Munksgaard, Ltd., Norregade 6,
København, K.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Librería Dominicana, Mercedes 49, Ciu-
dad Trujillo.

ЕГИПЕТ

Librairie "La Renaissance d'Egypte", 9
Sh. Adly Pasha, Cairo.

ИЗРАИЛЬ

Blumstein's Bookstores Ltd., 35 Allenby
Road, Tel-Aviv.

ИНДИЯ

Orient Longmans, Calcutta, Bombay, Ma-
dras and New Delhi.
Oxford Book & Stationery Co., New
Delhi and Calcutta.
P. Varadachary & Co., Madras.

ИНДОНЕЗИЯ

Pembangunan, Ltd., Gunung Sahari 84,
Djakarta.

ИРАК

Mackenzie's Bookshop, Baghdad.

ИРАН

"Guity", 482 Avenue Ferdowsi, Teheran.

ИСЛАНДИЯ

Bokaverzlun Sigfusar Eymundssonar H.
F., Austurstraeti 18, Reykjavik.

ИСПАНИЯ

Librería Bosch, 11 Ronda Universidad,
Barcelona.
Librería Mundi-Prensa, Lagasca 38, Ma-
drid.

ИТАЛИЯ

Libreria Commissionaria Sansoni, Via
Gina Capponi 26, Firenze.

КАМБОДЖА

Papeterie-Librairie Nouvelle, Albert Por-
tail, 14 Avenue Boulloche, Pnom-Penh.

КАНАДА

Ryerson Press, 299 Queen St. West,
Toronto.

КИТАЙ

The World Book Co., Ltd., 99 Chung
King Road, 1st Section, Taipeh, Taiwan.
The Commercial Press Ltd., 211 Honan
Rd., Shanghai.

КОЛУМБИЯ

Librería América, Medellín.
Librería Buchholz Galería, Bogotá.
Librería Nacional Ltda., Barranquilla.

КОСТА-РИКА

Trejos Hermanos, Apartado 1313, San
José.

КУБА

La Casa Belga, O'Reilly 455, La Habana.

ЛИБЕРИЯ

J. Momolu Kamara, Monrovia.

ЛИВАН

Librairie Universelle, Beyrouth.

ЛЮКСЕМБУРГ

Librairie J. Schummer, Luxembourg.

МЕКСИКА

Editorial Hermes S.A., Ignacio Mariscal
41, México, D.F.

НИДЕРЛАНДЫ

N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout
9, 's-Gravenhage.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

United Nations Association of New Zea-
land, C.P.O. 1011, Wellington.

НОРВЕГИЯ

Johan Grundt Tanum Forlag, Kr. Au-
gustsgt. 7A, Oslo.

ПАКИСТАН

The Pakistan Co-operative Book Society,
Dacca, East Pakistan (and at Chittagong).
Publishers United Ltd., Lahore.
Thomas & Thomas, Karachi, 3.

ПАНАМА

José Menéndez, Plaza de Arango, Pan-
amá.

ПАРАГВАЙ

Agencia de Librerías de Salvador Nizza,
Calle Pte. Franco No. 39-43, Asunción.

ПЕРУ

Librería Internacional del Perú, S.A.,
Lima and Arequipa.

ПОРТУГАЛИЯ

Livraria Rodrigues, 186 Rua Aurea, Lis-
boa.

САЛЬВАДОР

Manuel Navas y Cia., 1a. Avenida sur
37, San Salvador.

СИНГАПУР

The City Book Store, Ltd., Winchester
House, Collyer Quay.

СИРИЯ

Librairie Universelle, Damas.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

H. M. Stationery Office, P.O. Box 569,
London, S.E.1 (and at H.M.S.O. shops).

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

International Documents Service, Colum-
bia University Press, 2960 Broadway,
New York 27, N. Y.

ТАИЛАНД

Pramuan Mit Ltd., 55 Chakrawat Road,
Wat Tuk, Bangkok.

ТУРЦИЯ

Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi,
Beyoglu, Istanbul.

УРУГВАЙ

Representación de Editoriales, Prof. H.
D'Elia, Av. 18 de Julio 1333, Monte-
video.

ФИЛИППИНЫ

Alemar's Book Store, 749 Rizal Avenue,
Manila.

ФИНЛЯНДИЯ

Akateeminen Kirjakauppa, 2 Keskuskatu,
Helsinki.

ФРАНЦИЯ

Editions A. Pédone, 13, rue Soufflot,
Paris V.

ЦЕЙЛОН

Lake House Bookshop, The Associated
Newspapers of Ceylon, Ltd., P. O. Box
244, Colombo.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

Ceskoslovensky Spisovatel, Národní Trída
9, Praha 1.

ЧИЛИ

Editorial del Pacifico, Ahumada 57,
Santiago.
Librería Ivens, Casilla 205, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Librairie Payot S.A., Lausanne, Genève.
Hans Raunhardt, Kirchgasse 17, Zurich 1.

ШВЕЦИЯ

C. E. Fritze's Kungl. Hovbokhandel A-B,
Fredsgatan 2, Stockholm.

ЭКВАДОР

Librería Científica, Guayaquil and Quito.

ЮГОСЛАВИЯ

Sankarjeva Založba, Ljubljana, Slovenia.
Drzavno Preduzece, Jugoslovenska
Knjiga, Terazije 27/11, Beograd.

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ

Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd., Box
724, Pretoria.

ЯПОНИЯ

Maruzen Company, Ltd., 6 Tori-Nichome,
Nihonbashi, Tokyo.

56 R1

Заказы и запросы, в странах где агентства еще не были установлены, следует направлять по адресу: Sales and Circulation Section, United Nations, New York, U.S.A.; или Sales Section, United Nations, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.