ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

за период времени
с 16 июля 1950 года по 15 июля 1951 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ШЕСТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/1873)

НЬЮ-ЙОРК • 1951 ГОД

Digitized by UN Library Geneva

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ДОКЛАД СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕ

За период времени с 16 июля 1950 года по 15 июля 1951 года

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ • ШЕСТАЯ СЕССИЯ
ДОПОЛНЕНИЕ № 2 (A/1873)

НЬЮ-ЙОРК • 1951 ГОД

6 — 1

Digitized by UN Library Geneva

ПРИМЕЧАНИЕ

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

(Подлинный текст на английском языке)

Digitized by UN Library Geneva

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ VII

ЧАСТЬ I.

Вопросы, рассмотренные Советом Безопасности в порядке возложенной на него обязанности по поддержанию международного мира и Безопасности

ГЛАВЫ

1. ПРОТЕСТ ПРОТИВ АГРЕССИИ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГЛАСЬ КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА 1

Вступительное замечание 1

A. Сообщения, относящиеся к созданию Объединенного командования Организации Объединенных Наций, и первый доклад о ходе операций, предпринятых Объединенным командованием 1

B. Резолюция от 31 июля 1950 г. по вопросу о помощи Корее 1

C. Проект резолюции, внесенный Соединенными Штатами Америки 31 июля 1950 года 2

D. Рассмотрение предварительной повестки дня 480-го, 481-го и 482-го заседаний 2

E. Дальнейшее обсуждение протеста против агрессии, которой подверглась Корейская Республика 9

2. ПРОТЕСТ ПРОТИВ ВООРУЖЕННОГО ВТОРЖЕНИЯ НА ОСТРОВ ТАЙВАН (ФОРМОЗА) 32

A. Утверждение повестки дня 32

B. Прения по вопросу о приглашении представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики 33

C. Прения по вопросу о правовых последствиях голосования по проекту резолюции Эквадора 40

3. ПРОТЕСТ ПРОТИВ ВОЗДУШНОЙ БОМБАРДИРОВКИ КИТАЙСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

A. Включение нового вопроса в повестку дня 44

B. Порядок обсуждения протестов Китайской Народной Республики и вопрос о приглашении представителя Китайской Народной Республики 46

C. Порядок рассмотрения резолюций Соединенных Штатов Америки и Союза Советских Социалистических Республик 49

D. Обсуждение проектов резолюции СССР и Соединенных Штатов 49

E. Дальнейшие сообщения, полученные от Китайской Народной Республики и Соединенных Штатов Америки 50

Digitized by UN Library Geneva

4. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ ПУНКТОВ, ОЗАГЛАВЛЕННЫХ «ПРОТЕСТ ПРОТИВ ВООРУЖЕННОГО ВТОРЖЕНИЯ НА ОСТРОВ ТАЙВАН (ФОРМОЗА)» И «ПРОТЕСТ ПРОТИВ АГРЕССИИ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГЛАСЬ КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА»

A. Обсуждение предварительной повестки дня Совета Безопасности 52

B. Заявление представителя Соединенных Штатов Америки 52

C. Заявление представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики 53

D. Общие прения и решения от 30 ноября 1950 года 56

E. Решение от 31 января 1951 г. об исключении из списка рассматриваемых Советом Безопасности вопросов пункта «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика» 60

F. Сообщения, относящиеся к пункту «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика», полученные после снятия этого пункта с повестки дня Совета Безопасности 60

5. ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

Вступительное замечание 62

A. Инцидент с ливанским самолетом от 24 июля 1950 года 62

B. Обвинения в якобы имевшем место нарушении неприкосновенности египетской территории вооруженными силами Израиля .. 62

C. Доклад начальника штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия 63

D. Обвинения в якобы имевших место случаях нарушения неприкосновенности иорданской территории вооруженными силами Израиля 63

E. Ответ правительства Израиля 64

F. Резолюция от 17 ноября 1950 года 64

G. Доклады начальника штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия о деятельности, решениях и нынешнем положении работы смешанных комиссий по перемирию 71

H. Обвинения в якобы имевших место случаях нарушения Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией 72

I. Резолюция от 8 мая 1951 года 73

J. Резолюция от 18 мая 1951 года 76

K. Сообщения, полученные после принятия резолюции от 18 мая 79

6. ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС

A. Доклад Представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана 81

B. Рассмотрение доклада Советом Безопасности 84

C. Резолюция от 30 марта 1951 года 91

D. Рассмотрение дальнейших сообщений от Пакистана 96

E. Дальнейшие сообщения, полученные от сторон 97

Digitized by UN Library Geneva

ЧАСТЬ II.

Другие вопросы, рассмотренные Советом Безопасности и его вспомогательными органами 99

7. ПРИЕМ ИНДОНЕЗИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СОСТАВ ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ 99

8. НАЗНАЧЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ 100

9. КОМИССИЯ ПО ВООРУЖЕНИЯМ ОБЫЧНОГО ТИПА 100

A. Деятельность Комиссии и ее Рабочего комитета 100

B. Прения в Совете Безопасности 102

10. ВЫБОРЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ ВАКАНСИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ 102

ЧАСТЬ III.

Военно-штабной комитет 103

11. РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА 103

ЧАСТЬ IV.

Вопрос, представленный Совету Безопасности, но не поставленный на его повестку дня 104

12. ГРЕЧЕСКИЙ ВОПРОС 104

ЧАСТЬ V.

Вопросы, доведенные до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшиеся в Совете 106

13. ДОКЛАД ОБ УПРАВЛЕНИИ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ЗОНОЙ СВОБОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТРИЕСТ 106

14. ОТЧЕТЫ ОБ УПРАВЛЕНИИ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ ТИХООКЕАНСКИХ ОСТРОВОВ 106

15. ДОКЛАДЫ КОМИССИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДЛЯ ИНДОНЕЗИИ 106

A. Доклады, представленные 28 июля и 11 и 28 октября 1950 года 106

B. Доклад Комиссии о своей деятельности с момента передачи суверенитета 107

16. ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ (РЕЗОЛЮЦИЯ 495 (V) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ) 108

Digitized by UN Library Geneva

ГЛАВЫ *Стр.*

17. РАЗРАБОТКА ДВАДЦАТИЛЕТНЕЙ ПРОГРАММЫ ДОСТИЖЕНИЯ МИРА ЧЕРЕЗ ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ (РЕЗОЛЮЦИЯ 494 (V) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ) 108

18. ЕДИНСТВО В ПОЛЬЗУ МИРА (РЕЗОЛЮЦИЯ 377 (V) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ) 108

19. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ 109

20. НАЗНАЧЕНИЕ ЧЛЕНОВ СЛЕДСТВЕННЫХ И СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ 109

21. СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПРИЕМУ ДЕЛЕГАЦИИ ВСЕМИРНОГО СОВЕТА МИРА ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ 109

22. РАСПОРЯЖЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА С УКАЗАНИЕМ ВРЕМЕННЫХ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПО ДЕЛУ АНГЛО-ИРАНСКОЙ НЕФТЯНОЙ КОМПАНИИ 110

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители представителей и и. о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности 111

II. Список председателей Совета Безопасности 111

III. Заседания Совета Безопасности за время с 16 июля 1950 г. по 15 июля 1951 г. 112

IV. Протокол 140-го заседания Военно-штабного комитета, 26 октября 1950 года 114

V. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета 115

Digitized by UN Library Geneva

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности представляет настоящий доклад Генеральной Ассамблее на основании пункта 3 статьи 24 и пункта 1 статьи 15 Устава[1].

Будучи по существу сводкой, предназначенной для руководства и только в общих чертах передающей смысл происходивших дебатов, доклад не имеет в виду заменить отчеты Совета Безопасности, которые представляют собой единственный полный и аутентичный отчет о происходивших в Совете прениях.

Что касается состава членов Совета Безопасности в течение отчетного периода времени, то следует помнить, что на своих 290-м и 294-м пленарных заседаниях, 29 сентября и 7 октября 1950 года, Генеральная Ассамблея избрала Бразилию, Нидерланды и Турцию в качестве непостоянных членов Совета Безопасности на двухлетний срок, начиная с 1 января 1951 г., вместо Египта, Кубы и Норвегии, выбывших из состава членов Совета Безопасности. Вновь избранные члены Совета Безопасности заместили также указанных членов Совета в Комиссии по атомной энергии и в Комиссии по вооружениям обычного типа.

Настоящий доклад охватывает период времени с 16 июля 1950 года по 15 июля 1951 года. В течение этого времени состоялось семьдесят два заседания Совета.

В части I доклада дается краткое изложение работы Совета Безопасности в области поддержания международного мира и безопасности.

Часть II посвящена другим вопросам, рассматривавшимся Советом Безопасности и его вспомогательными органами.

В части III дается отчет о работе Военно-штабного комитета.

В части IV идет речь о вопросе, доведенном до сведения Совета Безопасности, но не поставленном на его повестку дня.

Часть V касается вопросов, доведенных до сведения Совета Безопасности, но не обсуждавшихся в Совете.

---

[1] Настоящий годовой доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее является шестым по счету. Предшествующие доклады были выпущены под условными обозначениями A/93, A/366, A/620, A/945 и A/1361.

Digitized by UN Library Geneva

Часть I

ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОРЯДКЕ ВОЗЛОЖЕННОЙ НА НЕГО ОБЯЗАННОСТИ ПО ПОДДЕРЖАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ

Глава 1

ПРОТЕСТ ПРОТИВ АГРЕССИИ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГЛАСЬ КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ: Как указано в предыдущем докладе (A/1361), Совет Безопасности 25 и 27 июня 1950 г. принял две резолюции по корейскому вопросу. На 476-м заседании, 7 июля, Совет принял дальнейшую резолюцию, в силу которой было создано Объединенное командование под руководством Соединенных Штатов Америки.

A. СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СОЗДАНИЮ ОБЪЕДИНЕННОГО КОМАНДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, И ПЕРВЫЙ ДОКЛАД О ХОДЕ ОПЕРАЦИЙ, ПРЕДПРИНЯТЫХ ОБЪЕДИНЕННЫМ КОМАНДОВАНИЕМ

1. На 477-м заседании Совета (25 июля 1950 г.) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ огласил текст писем (S/1627), которыми обменялись президент Корейской Республики и главнокомандующий вооруженными силами Организации Объединенных Наций в связи с передачей главнокомандующему полномочий командующего всеми вооруженными силами Корейской Республики на все время военных действий.

2. Представитель Соединенных Штатов Америки также огласил текст коммюнике Дальневосточного командования Соединенных Штатов Америки, в котором сообщалось об учреждении Объединенного командования Организации Объединенных Наций (S/1629), и текст первого доклада Совету Безопасности (S/1626) правительства Соединенных Штатов Америки о ходе операций, предпринятых Объединенным командованием.

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отметил, что в докладе дается ясное представление о первых стадиях агрессии, предпринятой северокорейской армией, а также рисуется обнадеживающая картина быстроты и решимости, с которой имевшиеся налицо силы Соединенных Штатов и других государств-членов Организации были брошены в прорыв, чтобы остановить агрессора и поддержать принципы Организации Объединенных Наций.

4. На 478-м заседании Совета (28 июля) представители ФРАНЦИИ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, КУБЫ, КИТАЯ, ИНДИИ и ЭКВАДОРА присоединились к оценке доклада, данной Председателем.

5. Представитель ИНДИИ также обратил внимание Совета на проблему восстановления и реадаптации Кореи по окончании военных действий.

B. РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 31 ИЮЛЯ 1950 Г. ПО ВОПРОСУ О ПОМОЩИ КОРЕЕ

6. На 479-м заседании Совета (31 июля) представитель КОРЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ обратил внимание Совета на нужду, царящую среди беженцев, искавших бегством спасения от захватчиков; по его словам, число беженцев, вероятно, превышает один миллион человек.

7. В связи с этим вопросом, Председатель, говоря в качестве представителя НОРВЕГИИ, внес от имени своей делегации, равно как и от имени делегаций Франции и Соединенного Королевства, следующий совместный проект резолюции (S/1652):

«*Совет Безопасности,*

принимая во внимание те испытания и лишения, которым подвергается корейский народ вследствие продолжающегося противозаконного наступления северокорейских вооруженных сил, и

высоко ценя предложения добровольной помощи корейскому народу, поступающие от правительств, специализированных учреждений и неправительственных организаций,

предлагает Объединенному командованию взять на себя определение потребности в помощи и поддержке гражданского населения Кореи и озаботиться установлением на местах надлежащего порядка оказания таковой помощи и поддержки;

предлагает Генеральному Секретарю препровождать Объединенному командованию все предложения, касающиеся оказания помощи и поддержки;

предлагает Объединенному командованию доносить, по мере надобности, Совету Безопасности о своей деятельности по оказанию помощи;

Digitized by UN Library Geneva

предлагает Генеральному Секретарю, Экономическому и Социальному Совету, в соответствии со статьей 65 Устава, другим компетентным основным и вспомогательным органам Объединенных Наций, специализированным учреждениям, согласно положениям заключенных ими с Организацией Объединенных Наций соглашений, а также соответствующим неправительственным организациям — содействовать оказанию помощи и поддержки гражданскому населению Кореи по требованию Объединенного командования и в соответствии с выполняемыми последним от имени Совета Безопасности заданиями».

8. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, поддерживая совместный проект резолюции, заявил, что проблема заключается не только в облегчении человеческих страданий. Корейскому народу придется вновь восстанавливать свою страну и свое управление по окончании войны. Ему необходимо оказать помощь и поддержать в нем веру в значение свободы.

9. Говоря о положениях, изложенных в проекте резолюции, представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что он считает этот проект историческим шагом в деле тотальной мобилизации аппарата для поддержания всеобщего мира, поскольку в первый раз в связи с агрессией в подобном проекте поощряется обращение за помощью к специализированным учреждениям Организации Объединенных Наций.

Решение: *На 479-м заседании Совета, 31 июля 1950 г., проект резолюции, совместно представленный представителями Норвегии, Соединенного Королевства и Франции (S/1657), был принят 9 голосами, при одном воздержавшемся (Югославия), причем один член Совета (СССР) отсутствовал.*

C. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ, ВНЕСЕННЫЙ СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ 31 ИЮЛЯ 1950 ГОДА

10. На том же заседании представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что не все члены Организации Объединенных Наций поддерживают усилия Организации по восстановлению мира. Он указал, что властям Северной Кореи оказывается если не материальная, то моральная поддержка, что можно по справедливости рассматривать как оказание помощи и поддержки врагу Организации Объединенных Наций и что, поэтому, создает весьма серьезную проблему. При этих обстоятельствах, представляется целесообразным подкрепить усилия Совета Безопасности в его стараниях локализировать данный конфликт.

11. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ внес следующий проект резолюции (S/1653):

«*Совет Безопасности*

выносит осуждение властям Северной Кореи за продолжение их открытого неповиновения Организации Объединенных Наций;

предлагает всем государствам использовать свое влияние на власти Северной Кореи, чтобы добиться прекращения этого неповиновения;

предлагает всем государствам воздержаться от оказания помощи властям Северной Кореи или от их поощрения, а также воздержаться от действий, которые могли бы привести к распространению корейского конфликта на другие районы и тем самым создать еще большую угрозу международному миру и безопасности».

D. РАССМОТРЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ 480-го, 481-го и 482-го ЗАСЕДАНИЙ

12. Письмом от 31 июля 1950 г. (S/1655) Председатель Совета Безопасности на месяц август, представитель Союза Советских Социалистических Республик, уведомил Генерального Секретаря о том, что предварительная повестка дня ближайшего заседания Совета Безопасности будет следующей:

«1. Утверждение повестки дня.

2. Признание представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики в качестве представителя Китая.

3. Мирное урегулирование корейского вопроса».

13. Вышеприведенная предварительная повестка дня обсуждалась на 480-м, 481-м и 482-м заседаниях (1, 2 и 3 августа 1950 г.).

14. При открытии 480-го заседания Председатель вынес постановление о том, что присутствующий на заседании Совета Безопасности представитель гоминдановской группы не является представителем Китая и в силу этого не может участвовать в заседаниях Совета Безопасности.

15. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ указал, что ни один председатель Совета Безопасности не имеет права выносить произвольное постановление относительно статуса представителя одной из стран, состоящей членом Организации Объединенных Наций. В силу этого соображения он опротестовал постановление Председателя.

16. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, ссылаясь на правило 17 временных правил процедуры, также опротестовал постановление Председателя.

17. Представитель ФРАНЦИИ выразил свою солидарность в отношении позиции, занятой представителями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки.

18. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что вопрос о представительстве в Организации Объединенных Наций Китая заключается по существу в соблюдении и уважении Устава. Советский Союз последовательно проводит политику мира и рассматривает Организацию Объединенных Наций как инструмент мира, а не как орудие войны, в которое стремятся превратить эту международную организацию правящие круги Соединенных Штатов Америки. Именно по этой причине Соединенные Штаты Америки блокировали нормальное и своевременное урегулирование вопроса о представительстве Китая в Организации Объединенных Наций. В результате это-

Digitized by UN Library Geneva

го законный представитель Китайской Народной Республики, в нарушение Устава Организации, не допускается к участию в работе Совета Безопасности. Представитель Советского Союза добавил, что общеизвестно, что в силу стечения обстоятельств представитель гоминдановской группы к моменту создания в Китае Центрального народного правительства Китайской Народной Республики оказался в Совете Безопасности и незаконно узурпировал место Китая, пользуясь покровительством американских правящих кругов. Таким образом, гоминдановская группа не представляет и не может представлять Китая и китайского народа ни в Совете Безопасности, ни в Организации Объединенных Наций и не может иметь никакого законного права претендовать на представительство в этих международных органах.

19. Правило 17, на которое ссылается представитель Соединенного Королевства, относится к полномочным представителям государств-членов Совета Безопасности, должным образом аккредитованным при Совете согласно правилу 13. В данном случае речь идет не о полномочном представителе, а о самозванце, представляющем группу, никого не представляющую, кроме самой себя.

20. Представитель ИНДИИ заявил, что если вопрос о представительстве Китая не будет удовлетворительно разрешен в ближайшем будущем, то это может развалить Организацию. Когда дело касается таких важных вопросов, Совету не следует заботиться о правилах процедуры. Поскольку Советом были установлены свои собственные правила процедуры, он может, при наличии серьезных оснований в том или другом частном случае, отступать от этих правил. С тех пор как Индия, в конце прошлого года, признала новое правительство Китая, она оставалась верна логическим последствиям этого шага. А потому, представитель Индии объявил, что будет голосовать за постановление Председателя.

21. Представитель НОРВЕГИИ заявил, что протест относится к предварительному вопросу о том, имеет ли право Председатель выносить постановления по вопросам такого порядка.

22. Представитель ЕГИПТА заявил, что Председатель не имел права путем простого постановления разрешать вопрос такого порядка и значения, как тот, который им был поднят. Он выразил мнение, что постановление Председателя выходит за пределы его полномочий.

23. Представитель КУБЫ заявил, что он будет голосовать против постановления Председателя, поскольку Председатель, в соответствии с правилом 30 правил процедуры, может выносить постановления только по вопросам процедуры.

24. Представитель ЭКВАДОРА возражал против постановления Председателя, поскольку, по его мнению, Председатель не мог по своей собственной воле исключать из Совета Безопасности представителя, располагающего полномочиями, которые были уже предметом постановления Совета и которые исходят от правительства, которое все еще признается большим числом членов Организации, чем другое правительство той же страны. Поступить иначе значило бы предоставить одному члену Совета право единолично выносить решения по вопросу, касающемуся всех.

25. Представитель ЮГОСЛАВИИ напомнил, что его делегация неоднократно высказывалась в пользу принятия в Организацию Объединенных Наций представителей правительства Китайской Народной Республики. Основываясь на этом подходе, он заявил, что подаст свой голос за постановление Председателя.

26. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что он не может согласиться с представителями Египта и Эквадора на том простом основании, что в данном случае постановление было вынесено им не в отношении полномочного представителя государства-члена Организации Объединенных Наций, а в отношении представителя группы, не представляющей ни государство, ни народ. Он добавил, что в данном случае речь идет о частном лице, узурпировавшем законное место государства-члена Организации Объединенных Наций, а именно Китайской Народной Республики.

Решение: *Предложение об отмене постановления Председателя было принято 8 голосами против 3 (Индия, СССР и Югославия).*

27. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что принятое Советом решение является незаконным на том основании, что обсуждался вопрос не о представителе государства, а о представителе группы, никого не представляющей.

28. Разъясняя свою позицию при голосовании, представитель КИТАЯ сказал, что он представляет единственное китайское правительство, основанное на конституции, выработанной и принятой представителями китайского народа. Он представляет единственное китайское правительство, возглавляемое президентом, выбранным представителями китайского народа. В Китае нет никакого другого правительства, образованного с согласия и одобрения китайского народа.

29. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что, в результате великой победы китайского народа во имя своего освобождения и своей национальной независимости, гоминдановская группа не представляет Китая и китайского народа. Поднимая вопрос о признании законного представителя Китайской Народной Республики в качестве представителя в Совете Безопасности, советская делегация заявляет, что она не признает представителей гоминдановской группы в Совете Безопасности и в других органах Объединенных Наций и не считает их представителями Китая и китайского народа.

30. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ отметил, что, вопреки правилу 10 временных правил процедуры Совета Безопасности, предварительная повестка дня не содержит пункта «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская

Digitized by UN Library Geneva

Республика», который рассматривался на предыдущем заседании. Далее, было условлено, что на 480-м заседании будет продолжаться обсуждение резолюции Соединенных Штатов по этому вопросу (S/1653). В течение последних пяти недель Организация Объединенных Наций приложила большие усилия к тому, чтобы остановить северокорейских агрессоров и восстановить мир в Корее. При выполнении своих больших задач Совет Безопасности столкнулся с многими проблемами, и крайне важно, чтобы усилия Совета продолжались без задержки или отклонения. Пока продолжается агрессия, все другие вопросы являются второстепенными. Поэтому представитель Соединенных Штатов и внес предложение, чтобы за пунктом «Утверждение повестки дня» следовал пункт «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика».

31. Что касается пункта 2 предварительной повестки дня, то, по мнению представителя Соединенных Штатов, Организация Объединенных Наций должна твердо установить ясный принцип, что вопрос о представительстве Китая не стоит ни в какой связи с агрессией в Корее. Решительное противодействие Организации Объединенных Наций варварскому использованию силы укрепило и ободрило все свободные народы, и нельзя допустить риска возникновения разочарования, которое наступит в результате вынужденного обсуждения вопроса о представительстве. Утверждение предварительной повестки дня бесспорно создает впечатление, что вопрос о прекращении агрессии со стороны Северной Кореи зависит от решения вопроса о представительстве Китая. Следует также помнить, что пекинский режим объявил выступление Организации Объединенных Наций вооруженной агрессией и интервенцией во внутренние дела Кореи. Рассматривать в это время вопрос о принятии в Совет явного противника усилий Организации Объединенных Наций, направленных против агрессии, было бы подрывом духа находящихся на фронте солдат Организации Объединенных Наций и ослабило бы все старания, направленные на восстановление мира. Вопрос о представительстве Китая должен быть рассмотрен отдельно — по существу и в другое время.

32. Что касается пункта 3 предварительной повестки дня, то представитель Соединенных Штатов сказал, что было бы неправильно пересматривать заголовок пункта повестки дня, под которым Совет обсуждает корейский вопрос в течение пяти недель. Совет должен отклонить скрытую мысль формулировки пункта 3, именно, что СССР является единственной страной, заинтересованной в мирном разрешении вопроса. Оратор указал, что формулировка пункта, уже находящегося на повестке дня Совета, позволит каждому члену Совета полностью выразить свою точку зрения и сделать предложения, ведущие к окончанию состояния нарушенного мира.

33. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что вопрос, о котором говорил представитель Соединенных Штатов, не был включен в предварительную повестку дня, потому что оратор не присутствовал на прошлом заседании по хорошо известным обстоятельствам. Эти обстоятельства лучше всего известны делегации Соединенных Штатов Америки, которая блокирует в течение многих месяцев разрешение вопроса о представительстве Китая в Совете Безопасности и в Организации Объединенных Наций.

34. Что касается пункта 3, то он сказал, что Советский Союз считает Совет Безопасности органом, который обязан быстро приступить к обсуждению проблемы мирного урегулирования корейского вопроса. Советский Союз полагает, что всякое предложение о мирном урегулировании международного конфликта, угрожающего миру и безопасности, требует принятия Советом Безопасности немедленных мер к тому, чтобы прекратить конфликт и достигнуть мирного урегулирования спора. Такова позиция правительства Советского Союза и делегации СССР в Совете Безопасности.

35. Правительство Соединенных Штатов придерживается иной точки зрения, и его проект резолюции направлен на продолжение и усиление агрессии Соединенных Штатов, на расширение ее масштабов.

36. Что касается пункта 2, то представитель Советского Союза отметил, что, по утверждению представителя Соединенных Штатов, корейский вопрос и вопрос о представительстве Китая в Организации Объединенных Наций — два разных вопроса. Это та же формула, которую употребил государственный секретарь Соединенных Штатов г-н Ачесон, 15 июля, в ответ на благородную инициативу премьера Индии Неру.

37. Как известно, в этот день г-н Неру направил свое обращение председателю совета министров Советского Союза И. В. Сталину, в котором он призывал к локализации корейского конфликта и к сотрудничеству в его быстром и мирном урегулировании путем устранения тупика в Совете Безопасности, с тем чтобы представитель Китайской Народной Республики мог занять свое место в Совете. В своем ответе генералиссимус Сталин приветствовал мирные старания г-на Неру и указал, что он полностью разделяет его взгляды насчет целесообразности мирного урегулирования корейского вопроса через посредство Совета Безопасности, при условии участия в нем пяти великих держав, в том числе Китайской Народной Республики, а также выразил ту точку зрения, что для быстрого урегулирования корейского вопроса целесообразно было бы заслушать в Совете Безопасности представителей корейского народа. Однако ответ, данный премьер-министру Неру г-ном Ачесоном, был прямо противоположного характера, ибо Ачесон отказался принять мирное предложение г-на Неру. Этот ответ правительства Соединенных Штатов вновь продемонстрировал перед народами мира, что в основе политики правящих кругов Соединенных Штатов лежит не мир, а война и агрессия, заявил представитель Советского Союза. Ответ г-на Ачесона полностью раскрыл причины того, почему Соединенные Штаты Америки блокируют урегулирование вопроса о представительстве Китая в Организации Объединенных Наций и почему они не желают допустить того, чтобы Совет Безопасности функционировал в своем полном законном составе и восстановил

Digitized by UN Library Geneva

свою деятельность на основе Устава Организации Объединенных Наций.

38. Урегулирование корейского вопроса через Совет Безопасности, как и всякого другого вопроса, затрагивающего проблему мира, — это нормальный, целесообразный и справедливый путь. Но для этого нужно, чтобы Совет Безопасности функционировал нормально в своем законном составе, а это невозможно без участия в его работе Китая и Советского Союза. Совет Безопасности — это не Совет Безопасности, когда он действует не по Уставу, не в строгом соответствии с Уставом и, в частности, не в соответствии с его статьей 27, когда в нем отсутствуют представители двух из пяти постоянных его членов, чье непременное участие и чье единогласие необходимо, для того чтобы решения имели законную силу.

39. Предложение представителя Соединенных Штатов Америки об отклонении предложения советской делегации включить в повестку дня как вопрос о признании представителя Китайской Народной Республики, так и вопрос о мирном урегулировании корейского вопроса, показало, что правящие круги Соединенных Штатов ставят своей целью захват Кореи и не желают слышать о прекращении агрессии, о прекращении вооруженной интервенции и о прекращении военных действий. Те, кто путем диверсии пытаются помешать обсуждению этих вопросов, и те, кто различного рода манипуляциями отвлекают внимание мира и Организации Объединенных Наций от мирного урегулирования корейского вопроса, показывают себя врагами мирного урегулирования этого вопроса. Они желают расширить свою агрессию против корейского народа, расширить масштабы развязанной ими войны.

40. На 481-м заседании Совета (2 августа) представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что его правительство не может согласиться с тем, что вопрос о представительстве Китая и протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика, стоят в какой-нибудь связи друг с другом или что решение одного вопроса должно быть поставлено в зависимость от решения другого. Он сказал, что, во исполнение резолюции Совета Безопасности, были приняты коллективные меры, для того чтобы остановить агрессию против Корейской Республики и отбросить силы агрессора. Этот вопрос следует считать самым серьезным и самым срочным из всех вопросов, с которыми Организации Объединенных Наций когда-либо приходилось иметь дело, и поэтому он будет поддерживать предложение Соединенных Штатов Америки.

41. Если принять формулу СССР «Мирное урегулирование корейского вопроса», то исчезнет всякая ссылка на агрессию, хотя акт агрессии был причиной внесения этого вопроса в Совет Безопасности и главным фактором, с которым приходилось иметь дело Совету. Эта формула могла бы также создать неправильное представление о том, что Совет не делал никаких попыток урегулировать корейский вопрос мирными средствами. Это является искажением фактов, так как первым шагом Совета в его резолюции от 25 июня было призвать к немедленному прекращению военных действий и к отводу северокорейских вооруженных сил к 38-й параллели.

42. Представитель Соединенного Королевства отметил, что представитель СССР заявил на предыдущем заседании, что представитель Соединенных Штатов боится слов «мир» и «мирное урегулирование». Это пример того, как Советский Союз в целях пропаганды пользуется языком, в котором словам придается обратный смысл. Если сторона, которой покровительствует правительство СССР, напала на своего соседа, как это имело место в настоящем случае, то это не есть акт войны — это акт мира. Отсюда следует, что справедливым урегулированием и, конечно, «мирным урегулированием» было бы поражение, нанесенное этой стороной своему соседу, и достижение ею всех своих целей. Тогда был бы восстановлен мир, и всякое мероприятие, направленное на то, чтобы помешать «мирным» шагам государства или властей, о которых идет речь, было бы воинственным актом. Аналогичным образом представитель СССР утверждал, что проект резолюции Соединенных Штатов направлен на продолжение и расширение агрессии Соединенных Штатов Америки и на расширение ее масштабов. Однако, если в действительности прочесть проект резолюции Соединенных Штатов (S/1653), то мы увидим, что он определенно направлен на локализацию конфликта.

43. Представитель Соединенного Королевства высказал надежду, что все согласны с тем, что вопрос о представительстве Китая может быть поставлен на повестку дня любой делегацией в любое время. Однако этот вопрос не такой срочный, чтобы ему был дан приоритет перед протестом против агрессии, которой подверглась Корейская Республика, и перед ожидающим решения проектом резолюции Соединенных Штатов по этому вопросу.

44. Представитель ЭКВАДОРА заявил, что малые государства стремятся, главным образом, к тому, чтобы насилие и право сильного не имели места при урегулировании международных осложнений; чтобы народы в своем образе действий подчинялись нормам международного права и принципам Устава и других международных установлений, которые провозгласили принцип невмешательства и право народов самим решать вопрос о своем управлении; что сила не должна служить методом для разрешения конфликтов и что агрессия подлежит обсуждению. Оратор заявил, что если бы Эквадор оставил без протеста заявление Председателя о том, что целью повестки дня являлось воспрепятствовать тому, чтобы Совет стал игрушкой в руках агрессора, напавшего на корейский народ, предоставить этому народу возможность самому решить вопрос о своем управлении, положить конец иностранной интервенции и обеспечить мирное разрешение вопроса, то подход Эквадора к этому вопросу оказался бы лишенным логики. В качестве члена Организации Объединенных Наций Эквадор считал действительными решения, вынесенные Организацией Объединенных Наций в отношении Кореи и ее независимости в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

45. Организация Объединенных Наций стремится к восстановлению свободной, единой и неоккупирован-

Digitized by UN Library Geneva

ной Кореи, возглавляемой свободно избранным правительством. Однако Комиссии Организации Объединенных Наций не было дано возможности выполнить свою миссию к северу от 38-ой параллели, и на тех, кто помешали Комиссии осуществить свою задачу, ложится ответственность за то, что свободные выборы были произведены лишь к югу от 38-й параллели. Избранное таким образом Корейское собрание учредило правительство Кореи (которое было признано Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций). Вплоть до того времени не могло быть и речи об интервенции, агрессии или порабощении корейского народа.

46. В июне 1950 года хорошо обученные и экипированные войска, перейдя в наступление из Северной Кореи, приступили к выполнению тщательно подготовленного плана вторжения в Корейскую Республику. Невооруженная сторона не может быть агрессором, напавшим на вооруженную сторону, равно как и захватчик не может явиться жертвой. Слабым государствам, как например государству самого оратора, известно, что это невозможно.

47. Совет Безопасности рассмотрел протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика, и не предложил прибегнуть к интервенции или произвести агрессию против корейского народа, а обратился с призывом к захватчикам отойти к 38-й параллели, таким образом оставляя дверь открытой для мирного разрешения любых трудностей, препятствующих объединению Кореи. Поэтому необходимо, чтобы Совет продолжал рассматривать этот протест.

48. Голосуя против предварительной повестки дня, оратор не имеет намерения голосовать в пользу военной акции или же против мирного разрешения вопроса. Такого рода разрешение вопроса может быть предложено представителем Советского Союза под заголовком «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика».

49. Касаясь пункта 2 предварительной повестки дня, представитель Эквадора выразил пожелание о том, чтобы престиж Генеральной Ассамблеи, в которой все государства представлены на равных демократических началах, расширился и пользовался уважением. Важнейший основной вопрос о представительстве Китая должен рассматриваться Генеральной Ассамблеей. Сверх того, принятием такой процедуры будет устранена та возможность, что Совет и Генеральная Ассамблея вынесут различные решения.

50. В заключение представитель Эквадора заявил, что он будет голосовать против предварительной повестки дня, потому что его правительство поддерживает принцип невмешательства во внутренние дела государств, признает право всех народов выбирать свою форму правления и осуждает самый принцип агрессии, потому что как Устав, так и американское международное право осуждают насилие в качестве средства для разрешения международных проблем; и поскольку ничто не может препятствовать обсуждению в Совете любых шагов, которые могут быть предложены для мирного урегулирования корейского конфликта, под заголовком «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика».

51. Представитель ФРАНЦИИ сказал, что необходимо принимать во внимание относительную срочность различных пунктов повестки дня. Воздержавшись 13 января от продолжения дискуссии по стоявшему на повестке дня вопросу о представительстве Китая, советская делегация дала понять, что с этим делом можно подождать. Агрессия против Корейской Республики, торжественно осужденная Советом Безопасности, — продолжается. В проекте резолюции Соединенных Штатов предусматривается продолжение уже проводимой Советом акции, и Совет должен обсудить этот проект, прежде чем он займется другими вопросами. Представитель Франции указал далее, что ничто не мешает представителю СССР представить план мирного урегулирования корейского вопроса. Французская делегация не признает связи, которую представитель СССР пытался установить между мирным разрешением корейского вопроса и вопросом о представительстве Китая в Совете Безопасности, так как это — различные вопросы как с исторической, так и с правовой точек зрения. Поэтому представитель Франции будет поддерживать предложение Соединенных Штатов.

52. Представитель КУБЫ заявил, что он не может согласиться с утверждением представителя Советского Союза, что вопрос о представительстве Китая и вопрос о мирном урегулировании корейского конфликта неразрывно связаны друг с другом. Он сказал, что Совет приложил все усилия для урегулирования последнего вопроса мирными средствами. После того как все способы добиться этой цели были использованы, у Совета не оставалось другого выхода, как выполнить постановления Устава относительно нарушения мира и актов агрессии. Обсуждение этого вопроса с той точки зрения, на которую стал представитель СССР, направило бы внимание Совета на цели, совершенно отличные от тех, которые вдохновили пятьдесят пять государств-членов Организации на поддержку акции Совета. Если желательно, чтобы мир был восстановлен в этом районе, то Совет должен продолжать обсуждение вопроса, который уже стоит на повестке дня.

53. Представитель НОРВЕГИИ заявил, что его правительство считает, что Центральное народное правительство Китайской Народной Республики должно быть представлено во всех органах Объединенных Наций, как только это представительство сможет быть осуществлено посредством установленной и нормальной процедуры. Поэтому его делегация желала бы, чтобы вопрос о представительстве Китая был поднят как только появится надежда на благоприятное изменение ситуации, которая существовала во время последнего голосования Совета по этому вопросу, 13 января.

54. Однако, по мнению норвежского правительства, вопрос о представительстве Китая не должен связываться с вопросом об агрессии в Корее. Корейская проблема требует срочного обсуждения и не должна затемняться внесением вопросов, не имеющих прямого отношения к вопросу, уже поставленному на обсуждение. По этим причинам, сказал представитель Нор-

Digitized by UN Library Geneva

вегии, он будет голосовать за то, чтобы признать приоритет за корейским вопросом.

55. Представитель КИТАЯ отметил, что проект резолюции, трактующий протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика, ожидает решения Совета. Как с точки зрения парламентских правил, так и в силу основных политических соображений, этот вопрос должен стоять первым на повестке дня. Касаясь пункта 3 предварительной повестки дня, представитель Китая сказал, что весь Совет желает восстановления мира в Корее. Но если Совет стремится остаться верным Уставу, то он не может принять мир ценою прощения агрессии. Что касается вопроса о представительстве Китая, то было бы странно, если бы Совет пытался остановить агрессию в Корее и в то же самое время думал бы о признании плодов такой агрессии в другой стране. Представитель Китая добавил далее, что пекинский режим поощряет северокорейских агрессоров и что если Совет будет рассматривать вопросы, сходные с тем, который внесен СССР, то народы мира серьезно усомнятся в его искренности.

56. На 482-м заседании Совета (3 августа) Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, сказал, что в ходе дискуссии определились два диаметрально противоположных подхода к этому вопросу: обсуждать ли этот вопрос в целях его мирного урегулирования, как на этом настаивала советская делегация, или же обсуждать его с целью дальнейшего продолжения военных действий в Корее, усиления вооруженной интервенции правительства Соединенных Штатов Америки против корейского народа и расширения масштабов этой агрессии и войны.

57. Давая своему предложению неточное название «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика», делегация Соединенных Штатов стремилась прикрыть свою агрессию и свалить вину за события в Корее на правительство Корейской Народно-Демократической Республики. Однако, как это было доказано в заявлении, сделанном 4 июля 1950 года (S/1603) заместителем министра иностранных дел СССР А. А. Громыко, неопровержимые данные и факты свидетельствуют, что 25 июня имело место провокационное нападение войск южнокорейских властей на пограничные районы Корейской Народно-Демократической Республики и что это нападение было произведено по заранее подготовленному плану под руководством и при непосредственном участии американских военных советников, а также с ведома и с согласия высокопоставленных официальных лиц Соединенных Штатов.

58. Представитель Советского Союза остановился на определении понятия агрессии, которое в основном было принято в мае 1933 года комитетом Лиги Наций в составе представителей семнадцати государств, в том числе пяти государств, являющихся в настоящее время членами Совета Безопасности. Как известно, это определение агрессии считает агрессией такие акты, как объявление войны одним государством другому государству, вторжение вооруженных сил одного государства на территорию другого государства, хотя бы и без объявления войны, бомбардировка вооруженными силами одного государства территории другого государства и другие.

59. Сухопутные, морские и воздушные силы Соединенных Штатов бомбардировали территорию Кореи и атаковали корейские морские суда и воздушные силы. Они высадились на корейской территории и повели там военные действия против корейского народа, находившегося в то время в условиях внутренней гражданской войны. С точки зрения вышеприведенного определения, военные действия правительства Соединенных Штатов против корейского народа явились актами прямой вооруженной агрессии, и правительство Соединенных Штатов является агрессором.

60. Попытка Соединенных Штатов оправдать свою агрессию в Корее так называемыми стратегическими соображениями, желанием отодвинуть линию своей обороны как можно дальше от своих границ в целях якобы обеспечения национальной безопасности, ни в коем случае не может служить оправданием агрессии Соединенных Штатов против корейского народа, ибо указанное выше определение также ясно говорит, что никакие соображения политического, экономического и стратегического характера не могут служить оправданием агрессии. Война между северными и южными корейцами в Корее не является войной между двумя государствами, а есть внутренний конфликт между двумя частями корейского народа, временно расколотого на два правительственных лагеря. Это — гражданская война, и к ней неприменимо определение агрессии. Единственными агрессорами в Корее являются те державы, которые держат свои войска на территории Кореи и вмешиваются в борьбу между северными и южными корейцами.

61. Устав Организации Объединенных Наций также прямо запрещает вмешательство Организации во внутренние дела какого-либо государства, когда дело идет о внутреннем конфликте между группировками внутри одного и того же государства и одного и того же народа. Совет Безопасности может вмешиваться лишь в том случае, если речь идет о событиях международного порядка, а не внутреннего характера.

62. Подготовляя свою давно задуманную агрессию в Корее, правительство Соединенных Штатов Америки с января месяца 1950 года блокировало нормальное урегулирование вопроса о представительстве Китая в Совете Безопасности, что сделало невозможным участие в заседаниях Совета представителя Советского Союза. Пользуясь отсутствием двух постоянных членов, Соединенные Штаты навязали Совету ряд незаконных и скандальных резолюций. Правящие круги Соединенных Штатов использовали местный внутрикорейский конфликт в качестве прикрытия для расширения американской агрессии на обширных пространствах Азии и затянули Совет Безопасности и Организацию Объединенных Наций на путь войны. В результате вооруженной агрессии Соединенных Штатов в Корее перед Советом Безопасности открываются два пути: путь мира или путь войны. Совет Безопасности должен сделать выбор: либо он должен решить про-

Digitized by UN Library Geneva

должать и расширять войну, либо он должен изменить свой курс и пойти по пути мирного урегулирования конфликта, на который его зовут все миролюбивые народы мира.

63. Союз Советских Социалистических Республик, верный своей миролюбивой политике, призывает Организацию Объединенных Наций и Совет Безопасности, как главный международный орган по поддержанию мира, не поощрять и не прикрывать агрессии Соединенных Штатов в Корее, а придерживаться политики мирного урегулирования корейского вопроса и восстановления и поддержания мира. Совет Безопасности может нормально функционировать и выполнять свою благородную миссию обеспечения мира только в том случае, если он будет функционировать в своем полном законном составе. Без признания представительства Центрального народного правительства Китайской Народной Республики всякое решение, принятое группой членов Совета Безопасности, будет незаконным и не имеющим никакой международной юридической силы и значения.

64. Делегация СССР настаивает на включении в повестку дня Совета внесенных ею двух вопросов. Делегация возражает против включения в повестку дня диверсионных и агрессивных предложений делегации Соединенных Штатов Америки.

65. Представитель ИНДИИ высказал то мнение, что, в соответствии с правилом 10 временных правил процедуры Совета, повестка дня должна включать вопрос, внесенный представителем Соединенных Штатов Америки. В соответствии с прошлой позицией его делегации, представитель Индии не может согласиться на исключение из повестки дня пункта предварительной повестки дня, касающегося представительства Китая. Индийская делегация считает мирное и почетное урегулирование корейского конфликта важным требованием времени. Совет должен избегать всякого шага, который может быть истолкован как указание, что какой-либо представитель Совета неискренен в своем желании мирного урегулирования корейского вопроса. Представитель Индии заявил, что по этой причине он не является сторонником исключения вопроса, озаглавленного «Мирное урегулирование корейского вопроса».

66. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что его правительство не видит никакой необходимости пытаться в настоящий момент заполнить еще большим количеством слов огромную пропасть, лежащую между заявлениями представителя СССР и фактическим положением, как оно известно всему миру. Заявления представителя СССР основаны на полном искажении фактов, засвидетельствованных Комиссией Организации Объединенных Наций на местах, а также факте добровольной поддержки решения Совета пятьюдесятью тремя государствами-членами Организации.

67. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что его правительство, как известно, желало резервировать свою позицию в отношении проблемы представительства Китая в Совете, но оно не возражало против дальнейшего обсуждения этого вопроса. Французское правительство чрезвычайно заинтересовано в том, чтобы были найдены средства к мирному урегулированию корейского вопроса, но считает, что дискуссия по этому вопросу может с легкостью вестись в рамках того пункта, который уже стоит на повестке дня Совета. Новый пункт повестки дня будет способствовать дублированию и вызовет недоразумения. Отвечая представителю СССР, представитель Франции сказал, что не правительство Соединенных Штатов, а Совет Безопасности вынес решение о том, что акт агрессии имел место. Это решение было принято девятью голосами 25 июня 1950 года. Как представитель одной из стран, присоединившихся к этому решению Совета, он протестовал против попытки нарушить их солидарность. Поскольку делегация Франции поддержала резолюцию от 25 июня, она может лишь отвергнуть явный маневр и возражать против предварительной повестки дня, которая, как это было ясно сказано Совету, идет вразрез с указанной резолюцией.

68. Представитель ЮГОСЛАВИИ заявил, что, в соответствии с общей позицией его правительства в этом вопросе, он воздержится от голосования по вопросам, неразрывно связанным с корейским вопросом, т. е. по вопросу о приоритете пунктов предварительной повестки дня и по вопросу о том, под каким заголовком должен обсуждаться корейский вопрос. Югославское правительство все еще считает, что допущение Китайской Народной Республики в органы Объединенных Наций существенно для будущего Организации и важно для мира. Он будет голосовать за сохранение на повестке дня пункта, касающегося представительства Китая.

69. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что он вынес постановление, что Совет должен голосовать вопрос о включении трех пунктов в повестку дня в порядке их поступления, т. е. первым голосовать вопрос о признании представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики представителем Китая; вторым — вопрос о мирном урегулировании корейского вопроса и третьим — протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика.

70. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА опротестовал постановление Председателя.

Решения: *На 482-м заседании Совета, 3 августа, после прений, постановление Председателя было отклонено 7 голосами против 2 (Индия, СССР), при 2 воздержавшихся (Египет, Югославия).*

Предложение представителя Соединенных Штатов о том, чтобы за пунктом «Утверждение повестки дня» следовал пункт «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика» было принято 8 голосами против 1 (СССР), при 2 воздержавшихся (Индия, Югославия).

71. Представитель ИНДИИ разъяснил, что он воздержался лишь по вопросу о приоритете, а не по вопросу о включении в повестку дня пункта, предложенного Соединенными Штатами Америки.

72. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что он будет голосовать против включе-

Digitized by UN Library Geneva

ния последнего пункта предварительной повестки дня, так как предложения о мирном урегулировании корейского конфликта могут быть внесены в ходе прений по только что утвержденному Советом пункту. Корейский вопрос и проект резолюции Соединенных Штатов должны получить приоритет и должны рассматриваться отдельно от вопроса о представительстве Китая. Тем не менее, это обстоятельство не препятствует Совету поставить вопрос о представительстве Китая на повестку дня для последующего обсуждения. Он будет голосовать за включение этого вопроса.

Решения: *На том же 482-м заседании Совет отклонил предложение о включении в повестку дня пункта, озаглавленного «Признание представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики представителем Китая».*

За это предложение было подано 5 голосов, против — 5 (Китай, Куба, Соединенные Штаты, Франция и Эквадор), при одном воздержавшемся (Египет).

Совет также, 7 голосами против 3 (Египет, Индия, СССР), при одном воздержавшемся (Югославия), отклонил предложение о включении в повестку дня пункта, озаглавленного «Мирное урегулирование корейского вопроса».

73. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что только что принятые решения являются незаконными. Они направлены на то, чтобы не допустить обсуждения вопроса о мирном урегулировании корейского конфликта и вопроса о восстановлении Совета в его законном составе.

E. ДАЛЬНЕЙШЕЕ ОБСУЖДЕНИЕ ПРОТЕСТА ПРОТИВ АГРЕССИИ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГЛАСЬ КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА

74. На 483-м заседании Совета (4 августа) Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, внес проект резолюции под заголовком «О мирном урегулировании корейского вопроса», текст которого приводится ниже (S/1668):

«Совет Безопасности

постановляет:

a) при обсуждении корейского вопроса считать необходимым пригласить представителя Народной Республики Китая, а также заслушать представителей корейского народа;

b) прекратить военные действия в Корее и одновременно вывести из Кореи иностранные войска».

75. Представитель КИТАЯ, поддержанный представителем ЕГИПТА, напомнил Совету Безопасности о его решении от 25 июня пригласить представителя Корейской Республики к участию в заседаниях Совета во время рассмотрения корейского вопроса. По мнению обоих представителей, установившаяся практика приглашения представителя Кореи при обсуждении данного вопроса заслуживала того, чтобы ее придерживались.

76. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, указал, что в Совете Безопасности установились традиция и практика приглашать к участию в рассмотрении и обсуждении таких вопросов, обе стороны, вовлеченные в военные действия, независимо от того, являются ли они членами Организации Объединенных Наций и получили ли они дипломатическое признание всех членов Совета Безопасности. Совет Безопасности придерживался такой практики при рассмотрении ряда вопросов. Кроме того, в проекте резолюции Соединенных Штатов (S/1653) содержится пункт, направленный против «властей Северной Кореи». При таких обстоятельствах было бы несправедливо и недопустимо со стороны Совета Безопасности, чтобы та сторона, против которой выдвигаются обвинения, не была должным образом выслушана.

77. Представитель КИТАЯ потребовал, чтобы, исходя из предыдущего решения Совета, Председатель пригласил представителя Корейской Республики к участию в прениях, до того как Совет примет решение относительно проекта резолюции СССР.

78. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что проект резолюции СССР выходит из рамок повестки дня Совета и что Председатель прежде всего должен пригласить представителя Корейской Республики, в соответствии с конституционными привилегиями, предоставленными этому представителю.

79. Учредив в силу своей резолюции 195 (III) от 12 декабря 1948 г. Комиссию Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее, Генеральная Ассамблея создала орган, представлявший возможность высказаться представителям режима Северной Кореи. Ассамблея также объявила правительство Корейской Республики единственным правительством, представляющим корейский народ. При рассмотрении корейского вопроса Генеральная Ассамблея на каждой сессии отклоняла предложение о приглашении представителя режима Северной Кореи на том именно основании, что этот режим не счел нужным воспользоваться услугами Комиссии Организации Объединенных Наций. Ныне, заявил представитель Соединенных Штатов Америки, режим Северной Кореи не только проявил полное пренебрежение к этой резолюции Генеральной Ассамблеи, но также отказался подчиниться решениям Совета Безопасности и предпринял военные действия против вооруженных сил, которые стремятся провести в жизнь эти самые решения. Поэтому, по мнению правительства Соединенных Штатов, представителей этого режима не следует приглашать к участию в обсуждении за столом Совета.

80. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что вопрос о представительстве Корейской Республики в Совете Безопасности, с одной стороны, и вопрос о представительстве властей Северной Кореи, с другой стороны, являются двумя различными вопросами. Ввиду решения, принятого на 473-м заседании в отношении первого из этих вопросов, представитель Соединенного Королевства придерживался того

Digitized by UN Library Geneva

мнения, что приглашение представителя Корейской Республики занять место за столом Совета не может вызвать возражений. Что же касается второго вопроса, то дело обстояло так: власти Северной Кореи, отказавшись подчиниться постановлениям Организации Объединенных Наций, поставили себя во враждебные с Организацией Объединенных Наций отношения. Конечно, не следует навсегда исключать эти власти из участия в прениях Совета, но прежде всего они должны принять ту линию поведения, которая позволит им урегулировать их отношения с Организацией Объединенных Наций.

81. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заметил, что отклонение предложения о приглашении обеих сторон будет означать нежелание со стороны Совета Безопасности содействовать прекращению военных действий.

82. Представители НОРВЕГИИ, ИНДИИ и СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА высказали то мнение, что решение от 25 июня является обязательным для Совета, поскольку оно не было аннулировано путем голосования.

83. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, подчеркнул, что предложение советской делегации основано на реальном положении вещей в Корее, заключающемся в том, что там существует два правительственных лагеря, один в Северной Корее, а другой в Южной Корее. Корейский народ, один и тот же народ на севере и на юге, разделенный внутренней борьбой и гражданской войной на две противоположных группы. Поэтому, если Совет отбросит в сторону все обстоятельства второстепенного значения, подойдет реально к положению вещей и пригласит представителей обеих сторон, то это будет, по мнению советского представителя, наиболее объективным и справедливым решением.

84. Вслед за тем представитель Советского Союза выступил с опровержением утверждения, будто власти Северной Кореи отказались выполнить решения Организации Объединенных Наций. Решения по корейскому вопросу не соответствовали Уставу и не могли рассматриваться как законные решения Совета Безопасности и Организации Объединенных Наций именно потому, что они были приняты при участии лишь трех постоянных членов Совета. Кроме того, до сих пор за столом Совета не было слышно голоса властей Северной Кореи и теперь некоторыми делегациями делаются попытки не допустить их за этот стол.

85. На 484-м заседании Совета (8 августа) Председатель огласил телеграмму министра иностранных дел Корейской Народно-Демократической Реснублики от 7 августа (S/1674), в которой американская авиация обвинялась в зверских бомбардировках гражданского населения Кореи. К Совету Безопасности в ней обращалось требование принять срочные меры к прекращению подобных актов.

86. Представитель КИТАЯ поднял вопрос к порядку ведения заседания и потребовал, ссылаясь на правило 30 правил процедуры Совета, чтобы Председатель немедленно вынес постановление по следующему вопросу: «Считает ли Председатель для себя обязательным выполнить решение Совета Безопасности от 25 июня и пригласить представителя Корейской Республики занять место за столом Совета?»

87. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что ввиду того обстоятельства, что на 483-м заседании был поднят вопрос о приглашении обеих сторон, было бы преждевременным с его стороны объявлять какое-либо постановление, не предоставив достаточного времени для дальнейшего обсуждения и принятия решения по этому вопросу.

88. Представители КИТАЯ и НОРВЕГИИ настаивали, что Председатель должен немедленно объявить свое постановление по вопросу к порядку ведения заседания.

89. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, со своей стороны, утверждал, что он еще не в состоянии сделать это.

90. Представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ и КИТАЯ придерживались того мнения, что Председатель фактически объявил постановление, приступив к ведению заседания Совета без того, чтобы пригласить представителей Корейской Республики занять место за столом Совета. Представитель Соединенных Штатов опротестовал это постановление.

91. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил тогда, среди прочего, что после того, как представитель режима Ли Сын Мана под давлением Соединенных Штатов был приглашен присутствовать на заседаниях Совета, он позволил себе клеветнические выпады против Корейской Народно-Демократической Республики и одна группа членов Совета поверила этому представителю и приняла резолюции, основанные на его односторонней версии событий, происходящих в Корее. Такого рода подход к этому вопросу не может считаться объективным.

92. По словам представителя Советского Союза, правящие круги Соединенных Штатов пытаются прибегать в международных отношениях ко всякого рода давлению, насилию и принуждению. Таким образом, в последние годы, неоднократные требования ряда делегаций в Генеральной Ассамблее о приглашении представителей Корейской Народно-Демократической Республики к участию в заседаниях во время обсуждения корейского вопроса отклонялись под давлением Соединенных Штатов; и все резолюции Генеральной Ассамблеи по этому вопросу были приняты на основании односторонних заявлений так называемой Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее, которая представляет собой ничто иное как послушное орудие государственного департамента Соединенных Штатов. Позиция представителя Соединенных Штатов и ряда других представителей, настаивающих теперь на приглашении только представителей Южной Кореи, по мнению советского представителя, противоречит Уставу, в частности, статье 32 Устава.

93. Что касается утверждения представителя Соединенных Штатов относительно того, что Генеральная Ас-

Digitized by UN Library Geneva

самблея объявила правительство Корейской Республики единственным правительством, представляющим корейский народ, то представитель Советского Союза заявил, что, во-первых, террористический режим Ли Сын Мана никогда не пользовался поддержкой корейского народа, а, во-вторых, в резолюции 195 (III) Генеральной Ассамблеи, навязанной англо-американским блоком, говорится только, что в районе Кореи, в котором проводились выборы под наблюдением Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее, т. е. в Южной Корее, было создано правительство, которому подвластна только эта часть Кореи, а не вся страна.

94. Что касается утверждения, будто Генеральная Ассамблея отклонила предложение о приглашении представителя северокорейского режима потому, что этот режим не счел нужным воспользоваться услугами Комиссии Объединенных Наций, то в действительности, еще в 1947 году, т. е. до создания этой Комиссии, англо-американский блок не допустил присутствия представителей Северной Кореи на сессии Генеральной Ассамблеи. Следовательно, продолжал представитель Советского Союза, англо-американский блок в Организации Объединенных Наций, который сперва воспрепятствовал правительству Корейской Народно-Демократической Республики присутствовать на заседаниях Ассамблеи, принудил затем Ассамблею вынести свои односторонние, несправедливые и незаконные резолюции. При помощи этих резолюций представитель Соединенных Штатов ныне пытается не только прикрыть незаконные действия и дискриминацию, проводимые с 1947 года правительством Соединенных Штатов и его вассалами в отношении Северной Кореи, но также прикрыть и оправдать непосредственную агрессию Соединенных Штатов против корейского народа и его законного представителя, правительства Корейской Народно-Демократической Республики. Ныне правительство Соединенных Штатов, опасаясь открытого международного обсуждения корейского вопроса в Совете с участием представителей как Северной, так и Южной Кореи, пытается заставить Совет принять свою одностороннюю версию событий, происходящих в Корее.

95. Оставаясь верным своей политике мирного урегулирования споров через посредство Совета Безопасности, правительство Советского Союза не только представило проект резолюции (S/1668), имеющий целью мирное урегулирование корейского вопроса, но требует, чтобы обсуждение этого вопроса в Совете проводилось согласно процедуре, предусматривающей, в соответствии со статьей 32 Устава, чтобы представители обеих сторон в конфликте, могущем стать угрозой международному миру и безопасности, были приглашены к столу Совета.

96. Возражения, выдвинутые представителем Соединенных Штатов и другими представителями, не находят себе основания ни в положениях международного права, ни в Уставе, ни в практике Совета Безопасности, ни в реальной действительности, ни, наконец, в здравом смысле. Эти возражения были мотивированы, с одной стороны, опасением Соединенных Штатов, что представителям Корейской Народно-Демократической Республики будет дана возможность открыть Совету правду о событиях в Корее, и, с другой стороны, желанием Соединенных Штатов продолжать и расширять свою агрессию в Корее.

97. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, отвечая на требование представителя Китая вынести постановление по поднятому им вопросу к порядку ведения заседания, заявил, что при существующих обстоятельствах он не может вынести какого-либо постановления по этому вопросу.

98. Вслед за тем, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, Председатель предложил поставить на голосование вопрос о том, распространяется ли предоставленное 25 июня представителю южнокорейских властей разрешение присутствовать на заседании также и на текущее заседание.

99. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА указал, что большинство Совета желало, чтобы представитель Корейской Республики занял место за столом Совета сразу же, если только Председатель не вынесет другого постановления и если это постановление не будет поддержано. После этого будет правильным предложить также пригласить представителей северокорейских властей.

100. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ поставил ряд вопросов, на которые он сам же и дал ответы: Чьи войска наступали вглубь чужой страны? Северокорейские войска. По чьей стране прошла армия захватчика? По Корейской Республике. Кто помогал Корейской Республике обороняться? Организация Объединенных Наций при поддержке пятидесяти трех из пятидесяти девяти ее членов. Кто располагал достаточным влиянием и мощью, чтобы отозвать вторгнувшуюся северокорейскую армию? Советский Союз. Кто же, следовательно, поддерживает Устав Организации Объединенных Наций и работает на пользу дела мира? Пятьдесят три члена Организации Объединенных Наций, помогающие Корейской Республике. Входит ли Советский Союз в число этих пятидесяти трех? Нет. Кто из членов этого Совета Безопасности оказывает содействие захватчикам в Совете Безопасности? Советский Союз.

101. Представитель Соединенных Штатов далее заявил, что вследствие создавшегося таким образом положения Совет Безопасности на неделю завяз в болоте процедуры. Председатель пытался приостановить работу Совета и не допустить его к выполнению им своих функций. Он полагает, что Совету и всему миру должно быть ясно, что представитель Советского Союза не будет подчиняться правилам процедуры или выраженной воле Совета все то время, что он будет председательствовать в Совете. По его словам, если эта кампания обструкции будет продолжаться, то она может привести только к одному результату, а именно, до конца текущего месяца Совет не будет в состоянии выполнять свои функции, возложенные на него Уставом.

102. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ

Digitized by UN Library Geneva

РЕСПУБЛИК, заявил, что, по его мнению, представители Соединенных Штатов и гоминдановской группы пытаются помешать его усилиям достигнуть справедливого разрешения вопроса о том, следует ли пригласить в Совет обе стороны в корейском конфликте.

103. Делегация Соединенных Штатов Америки пытается ввести в заблуждение Совет Безопасности и общественное мнение всего мира, утверждая будто резолюция, которую она внесла, направлена на ограничение конфликта — на так называемую «локализацию». На деле же, эта резолюция направлена на расширение масштабов агрессии правительства Соединенных Штатов Америки против корейского народа.

104. Представитель Советского Союза внес проект резолюции, гласящий (S/1679):

«Совет Безопасности,

рассмотрев протест правительства Корейской Народно-Демократической Республики против бесчеловечных, варварских бомбардировок мирного населения и мирных городов и населенных пунктов, производимых американской авиацией в Корее,

признавая, что бомбардировки американскими вооруженными силами корейских городов и сел, влекущие за собой их разрушения и массовое уничтожение мирного гражданского населения, являются грубым нарушением общепризнанных норм международного права,

постановляет:

предложить правительству Соединенных Штатов Америки прекратить и впредь не допускать бомбардировки авиацией и иными способами городов и населенных пунктов, а также обстрела с воздуха мирного населения в Корее;

поручить Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций в самом срочном порядке довести это решение Совета Безопасности до сведения правительства Соединенных Штатов Америки».

105. Представитель ЭКВАДОРА высказал мнение, что Председатель нарушил правила процедуры Совета занятой им позицией в отношении решения от 25 июня о приглашении представителя Корейской Республики, а также тем, что он не вынес постановления относительно вопроса, поднятого к порядку ведения заседания представителем Китая.

106. На 485-м заседании Совета (10 августа) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что члены Совета Безопасности неофициально обменялись мнениями относительно вопроса, поднятого представителем Китая на предыдущем заседании. Из этого обмена мнений выяснилось, что различные точки зрения остались без изменения.

107. Представитель КИТАЯ, среди прочего, высказал то мнение, что Совет, принимая свое решение от 25 июня о приглашении представителя Корейской Республики, рассматривал вопрос не о споре, а об агрессивной войне. При таких обстоятельствах, Совет в соответствии не только с духом и буквой Устава, но также и со здравым смыслом, должен был отказаться выслушать агрессора. Представитель Китая настаивал, чтобы Председатель вынес постановление по вопросу, поднятому на 484-м заседании.

108. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ поддержал это требование. Он затем резюмировал политическую историю Кореи во время и после второй мировой войны и дал обзор усилий, приложенных Организацией Объединенных Наций в связи с проблемой единства и независимости Кореи. Он упомянул, что во время последней мировой войны главные союзные державы, включая СССР, обязались обеспечить свободу и независимость Кореи.

109. В момент капитуляции Японии 38-я параллель, по его словам, была избрана как административная граница для более удобной сдачи японских войск. Это было временным, военным разделением, а не постоянным, политическим разделением. Однако правительство СССР сделало все, чтобы превратить это разделение в неподлежащую изменению границу. Пытаясь восстановить в силе нарушенные торжественные обещания, данные во время войны корейскому народу, правительство Соединенных Штатов неуклонно настаивало на уничтожении военной границы и на создании демократического и независимого правительства объединенной Кореи.

110. В 1947, 1948 и 1949 гг. Генеральная Ассамблея подавляющим большинством настаивала на том же. Генеральная Ассамблея в течение почти трех лет имела свою Комиссию в Корее, на которую было возложено выполнение этой задачи. Этой Комиссии было отказано в доступе в Северную Корею Советским Союзом в качестве оккупирующей державы. К югу от 38-й параллели Комиссия дважды наблюдала за проведением выборов, засвидетельствовала создание демократического правительства и проверила вывод оккупационных сил Соединенных Штатов. Сама Генеральная Ассамблея в своей резолюции 195 (III) признала правительство Корейской Республики единственным, действительным и законным правительством. Ряд государств-членов Организации Объединенных Наций признал Корейскую Республику, прием которой в Организацию Объединенных Наций, однако, был задержан путем использования СССР своего права вето. Организация Объединенных Наций никогда не колебалась в своем решении обеспечить, чтобы Корея была свободной, объединенной и независимой от всякого влияния какой бы то ни было великой державы. Вот за что ныне вооруженные силы Организации Объединенных Наций борются в Корее.

111. Если бы Советский Союз и северокорейские власти не тормозили усилий Организации Объединенных Наций, Корея была бы свободной и независимой. Только одна великая держава своими действиями воспрепятствовала наблюдателям Организации Объединенных Наций выполнить по ту сторону 38-й параллели задачу, возложенную на нее Генеральной Ассамблеей. 24 июня, за день до северокорейского нападения, наблюдатели сообщили, что их впечатление в основном то, что республиканская армия вполне организована для защиты, но не в состоянии произвести нападение в большом масштабе на вооруженные силы

Digitized by UN Library Geneva

Северной Кореи. Комиссия сама убедилась 26 июня, что, судя по фактическому ходу военных операций, северокорейский режим проводил хорошо разработанный, сосредоточенный план вторжения большого масштаба в Южную Корею. Доклады Комиссии полностью опровергали обвинения в том, что агрессия была начата войсками Корейской Республики. Много месяцев раньше Комиссия подтвердила, что все вооруженные силы Соединенных Штатов были выведены из Кореи. Однако Комиссия никогда не могла убедиться в том, что войска СССР действительно покинули находившуюся под их властью территорию.

112. Перед лицом северокорейской агрессии Совет Безопасности собрался в течение двадцати четырех часов после нападения и принял резолюцию, в которой предлагалось немедленное прекращение военных действий, отвод вооруженных сил Северной Кореи к 38-й параллели, а все члены Организации Объединенных Наций призывались «всемерно содействовать проведению в жизнь настоящей резолюции». Ввиду того что нападение продолжалось, президент Соединенных Штатов Америки в полдень 27 июня объявил о поддержке этой резолюции и отдал приказ воздушным и морским силам Соединенных Штатов оказать содействие войскам корейского правительства. В тот же день Совет Безопасности рекомендовал всем членам Организации Объединенных Наций предоставить Корейской Республике ту помощь, которая может оказаться необходимой для отражения нападения и для восстановления в этом районе международного мира и безопасности. Из последовавших за тем военных событий с ясностью вытекало, что нападение северокорейцев было тщательно планировано и подготовлялось в течение долгого времени.

113. Однако представитель Советского Союза препятствовал всем усилиям Совета выполнять свои функции по восстановлению мира, выступая с обвинениями Соединенных Штатов в агрессии. Представитель Советского Союза даже предложил вывести вооруженные силы Организации Объединенных Наций из Кореи и оставить беззащитную Корейскую Республику на милость агрессора. С другой стороны, положения проекта резолюции Соединенных Штатов (S/1653), если они будут лойяльно соблюдаться, быстро прекратят дальнейшее нарушение мира.

114. По словам представителя Соединенных Штатов, Союз Советских Социалистических Республик был единственной из всех великих держав, которая держалась в стороне от осуждения агрессивной войны в Корее. Отказ от осуждения такой агрессии ясно показал, кто стоит за мир, а кто — против. Если желательно, чтобы в международном общении установились законность и порядок, то не следует проявлять терпимости к попыткам вызывающе игнорировать приказы Совета Безопасности о прекращении нарушения мира.

115. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что он попрежнему не может объявить постановления по вопросу, поднятому к порядку ведения заседания.

116. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что он опротестовывает постановление Председателя.

117. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что он не вынес никакого постановления и, поэтому, протест этот — беспредметный.

118. Представитель КУБЫ высказал мнение, что Председатель применяет тактику затягивания и игнорирует правила процедуры Совета. Делегация Кубы протестует против такой тактики и настаивает, чтобы вопрос, находящийся на рассмотрении Совета, был разрешен в соответствии с правилом 30 еще до закрытия заседания.

119. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что, по его мнению, его протест должен быть немедленно поставлен на голосование. По его мнению, позиция, занятая Председателем в отношении вопроса к порядку ведения заседания, поднятого представителем Китая, нарушает все правила.

120. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что представитель Соединенных Штатов не имеет оснований приписывать ему постановление, которого он не выносил, чтобы затем опротестовывать это вымышленное постановление. Он указал, что он не выносил, не выносит и не имеет возможности вынести постановления по вопросу, о котором идет речь.

121. На 486-м заседании Совета (11 августа) представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что он не принимает теории о том, будто корейский конфликт представляет собой гражданскую войну. Выдвигая такую концепцию, представитель СССР упустил, по его словам, из виду то обстоятельство, что правительство Корейской Республики уже признано Организацией Объединенных Наций в качестве законного правительства, что наблюдатели Организации Объединенных Наций были расположены на ее de facto северной границе и что, поэтому, это государство находилось под покровительством Организации Объединенных Наций. Правительство Корейской Республики подверглось нападению солдат, находившихся в подчинении у претендовавшего на такие же права другого соперничавшего правительства, неприемлемого для Организации Объединенных Наций. С другой стороны, по смыслу статьи 39 Устава, гражданская война также может представлять собой угрозу миру или даже нарушение мира, и если бы Совет Безопасности пришел к такому заключению, то ничто не могло бы воспрепятствовать ему принять меры для прекращения инцидента. Последние слова пункта 7 статьи 2 Устава предусматривают такие мероприятия.

122. Что касается действительности резолюций Совета Безопасности по корейскому вопросу, то остается налицо тот факт, что они были приняты единодушно, причем никто из постоянных членов Совета, присутствовавших на заседаниях, не сделал никаких оговорок. То обстоятельство, что один из постоянных членов Совета Безопасности представляет правительство, не признанное меньшинством его членов, не может иметь никакого влияния, ибо самый вопрос о представительстве может быть разрешен лишь большинством членов Совета. Что касается отсутствия представителя СССР в момент принятия этих решений, то утверждение, буд-

Digitized by UN Library Geneva

то Совет Безопасности теряет свои полномочия вследствие бойкота его одним из его постоянных членов, равносильно признанию того, что Совет Безопасности и, фактически, Организация Объединенных Наций в целом могут функционировать лишь в том случае, если их линия поведения соответствует пожеланиям или, вернее, требованиям одного из постоянных членов Совета. Нельзя допустить такого злоупотребления теорией единства великих держав, особенно если принять во внимание, что все великие державы, наряду с малыми, приняли на себя торжественное обязательство твердо придерживаться целей и принципов Устава.

123. Со времени основания Организации Объединенных Наций основное затруднение проистекало из того обстоятельства, что правители Советского Союза были воспитаны на доктрине непогрешимости государства и не могли поверить, что советское правительство при каких бы то ни было обстоятельствах может оказаться неправым. Согласно их устарелой философии, нападение «империалистических» держав на Советский Союз — неизбежно. На деле же, однако, некоммунистические державы беспокоятся только о том, чтобы неприемлемая для них философия не была им навязана. Требование Советов, чтобы корейцев оставили самих урегулировать свою проблему, привело бы к коммунизации Кореи хорошо известным методом. До сих пор, однако, когда страны подвергались этой страшной обработке, сохранялась все же видимость соблюдения конституционных методов. Но южные корейцы отнюдь не голосовали в пользу рабства, напротив, они высказались, в ходе выборов под наблюдением Организации Объединенных Наций, в пользу демократии. Правители Северной Кореи не могли потерпеть существования свободного режима у своего порога, и поэтому они задумали преступление, которое, как они надеялись, сойдет безнаказанно. Если бы агрессия в Корее не натолкнулась на сопротивление, то весьма вероятно, что она повторилась бы, и Азия вновь превратилась бы в арену преступления.

124. Первый шаг на пути к достижению разрешения корейского вопроса должен состоять в том, чтобы вторгнувшиеся силы отошли обратно, туда, откуда они пришли. Такое решение должно соответствовать принципам Организации Объединенных Наций, которые полностью расходятся с методами решения, основанными на силе. Только придерживаясь принципов Организации Объединенных Наций, можем мы надеяться создать достойную общину свободных наций, повинующуюся только закону. Организация Объединенных Наций в настоящий момент является единственной альтернативой создания некоторого рода централизированного мирового деспотизма, который будет находиться в противоречии со всеми целями и принципами Устава.

125. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, высказал то мнение, что доклады Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее не представляют никакой ценности, так как содержащаяся в них информация получена из американских и лисынмановских источников. На основании этой искаженной и тенденциозной информации одной группой членов Совета Безопасности был принят, без участия двух его постоянных членов, т. е. СССР и Китая, ряд незаконных резолюций. Эти резолюции направлены против правительства Корейской Народно-Демократической Республики; теперь производится попытка представить эти резолюции в качестве «резолюций Совета Безопасности» и, таким образом, оправдать агрессию Соединенных Штатов в Корее.

126. В заявлении правительства Советского Союза от 4 июля (S/1603), а также в заявлениях, сделанных делегацией СССР в Совете Безопасности, был приведен ряд фактов, свидетельствующих о том, что события в Корее явились результатом провокационного нападения вооруженных сил правительства Южной Кореи на территорию Корейской Народно-Демократической Республики, расположенную к северу от 38-й параллели. Это нападение последовало по заранее разработанному плану, тщательно подготовленному военными властями Соединенных Штатов и лисынмановского марионеточного правительства Южной Кореи. Это подтверждается заявлением бывшего лисынмановского министра внутренних дел Ким Ир Сека, который заявил, что «Ли Сын Ман весной этого года выезжал в Японию по вызову Мак-Артура. Там он получил от Мак-Артура приказ передать в распоряжение Мак-Артура свою армию на время «похода на Север»... На рассвете 25 июня с. г. Ли Сын Ман отдал приказ начать наступление на Северную Корею. План операции заключался в том, чтобы... начать наступление по всей 38-й параллели».

127. Зачитав первое официальное заявление министерства внутренних дел Корейской Народно-Демократической Республики от 25 июня по поводу начала событий в Корее, представитель СССР заявил, что факты, содержащиеся в этом документе, Совету Безопасности не были известны и что делегация Соединенных Штатов Америки приложила все усилия к тому, чтобы скрыть их, не допуская до сих пор представителей правительства Корейской Народно-Демократической Республики в Совет Безопасности, чтобы они могли изложить их перед Советом.

128. Общеизвестны также многократные агрессивные заявления Ли Сын Мана, направленные против Северной Кореи. Например, выступая 19 июня в так называемом «национальном собрании», в Сеуле, в присутствии г-на Даллеса, Ли Сын Ман заявил: «Если мы не сможем защитить демократию в холодной войне, мы добьемся победы в горячей войне».

129. Даллес в ответ на это заверил Ли Сын Мана в том, что Соединенные Штаты готовы оказать всю необходимую моральную и материальную поддержку Южной Корее, которая борется против коммунизма. Таким образом, Ли Сын Ман получил через Даллеса согласие Вашингтона на нападение на Северную Корею.

130. Как видно из доклада Комиссии по иностранным делам палаты представителей конгресса США, началу американской агрессии в Корее предшествовали широкие приготовления в Южной Корее, начатые еще с июля 1949 года. Соединенные Штаты пре-

Digitized by UN Library Geneva

доставили Ли Сын Ману оружия на 110 миллионов долларов. 19 мая 1950 г., руководитель американской администрации по помощи Корее Джонсон официально заявил в Комиссии по ассигнованиям палаты представителей конгресса США, что «100 000 солдат и офицеров южнокорейской армии, оснащенные американским снаряжением и обученные Американской военной миссией, закончили свои приготовления и могут начать войну в любой момент».

131. Представитель СССР привел дальнейшие факты, доказывающие, что план вооруженного нападения на Северную Корею подготовлялся при непосредственном участии генерала Мак-Артура и что в ночь на 25 июня Ли Сын Ман, выполняя приказ Мак-Артура, развязал братоубийственную гражданскую войну в Корее. Правительство Соединенных Штатов незамедлительно выступило с интервенцией в Корее. Приказ президента Трумэна был издан в полдень 27 июня, т. е. за три часа до созыва заседания Совета Безопасности, состоявшегося в тот же самый день. Таким образом правительство Соединенных Штатов Америки поставило Организацию Объединенных Наций и весь мир перед совершившимся фактом своей агрессии против корейского народа. План вооруженного нападения был подготовлен в непосредственном сотрудничестве с генералом Мак-Артуром. Ночью 25 июня, выполняя приказ Мак-Артура, Ли Сын Ман развязал междоусобную, братоубийственную войну в Корее.

132. В декабре 1945 г. министры иностранных дел Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства вынесли хорошо известное историческое решение по вопросу о Корее. Это решение, которое в полной мере обеспечивало восстановление Кореи в качестве объединенного, независимого и демократического государства, нашло впоследствии поддержку и со стороны Китая. Вскоре после этого, однако, правительство Соединенных Штатов и его командование в Южной Корее начали чинить препятствия к проведению этого решения в жизнь. Помешав учреждению временного демократического правительства в Корее и констатировав недовольство корейского народа этой политикой, правительство Соединенных Штатов, рассчитывая на поддержку англо-американского блока в Организации Объединенных Наций, незаконным образом и в нарушение соглашений военного времени и статьи 107 Устава, передало в 1947 году корейский вопрос на рассмотрение Организации Объединенных Наций, тем самым нарушив Московское соглашение трех министров иностранных дел.

133. Правительственные круги Соединенных Штатов, стремясь превратить всю территорию Кореи в колонию и рассчитывая на легкую победу, решили спровоцировать в Корее вооруженный конфликт между двумя правительственными лагерями — в Южной и в Северной Корее. Однако войска, которые Ли Сын Ман двинул 25 июня против Корейской Народно-Демократической Республики, не могли выдержать и не выдержали жестокого испытания при встрече с настоящей корейской народной армией, верно служившей своему народу и вдохновлявшейся высоким идеалом священной войны за свободу и национальную независимость и создание объединенного, независимого и демократического корейского государства, свободного от иностранного владычества и притеснения. Потеряв своего «сторожевого пса» в Корее в результате развала псевдо-национальных вооруженных сил Ли Сын Мана, правящие круги Соединенных Штатов ныне пытаются превратить Организацию Объединенных Наций в целом в орудие защиты капиталовложений Соединенных Штатов и их стратегических интересов в Корее и на Дальнем Востоке и, тем самым, прикрыть и оправдать грубую агрессию правительства Соединенных Штатов против корейского народа. Именно для этой цели правительству Соединенных Штатов нужны были резолюции, хотя бы незаконные резолюции, Совета Безопасности, а также флаг Организации Объединенных Наций.

134. Действия правительства Соединенных Штатов в отношении корейского народа вполне подпадают под то определение понятия агрессии, которое получило широкое признание в международных взаимоотношениях; эти действия представляют собой прямой акт агрессии, и правительство Соединенных Штатов является нападающей стороной, агрессором. Оно пыталось прикрыть и оправдать свою агрессию при помощи незаконных резолюций Совета Безопасности от 25 и 27 июня, принятых в нарушение Устава. Чтобы исправить дело, правительство Соединенных Штатов пытается теперь навязать Совету Безопасности принятие дальнейших незаконных резолюций, осуждающих правительство Корейской Народно-Демократической Республики за его якобы «неповиновение Организации Объединенных Наций». Это еще одна попытка создать ложное впечатление, будто правительство Корейской Народно-Демократической Республики отказывается подчиниться законным решениям Совета Безопасности. Однако законных решений Совета Безопасности по корейскому вопросу не имеется, и совершенно очевидно, что несуществующие решения не могут ни игнорироваться, ни нарушаться.

135. Проект резолюции Соединенных Штатов (S/1653) направлен к дальнейшему разжиганию гражданской войны в Корее, к незаконному осуждению одной из воюющих сторон и, особенно, к тому, чтобы завуалировать и оправдать дальнейшее расширение агрессии Соединенных Штатов против корейского народа.

136. Контраст между этим проектом резолюции и проектом резолюции, представленным делегацией СССР (S/1668), убедит народы мира в том, что правительство СССР призывает Совет Безопасности и Организацию Объединенных Наций к тому, чтобы они вступили на путь мира, в то время как правительство Соединенных Штатов толкает Совет Безопасности и Организацию Объединенных Наций все дальше и дальше по пути войны.

137. На 487-м заседании Совета (14 августа) представитель ЭКВАДОРА указал на то, что, начиная с 1 августа, не только нарушались правила процедуры, но и был создан прецедент, в результате которого Председатель Совета может наложить известного рода вето на эти правила. Совет оставался парализован-

Digitized by UN Library Geneva

ным, и, в силу создавшегося положения, надежда народов на мир оказалась ослаблена. Страны, подобные его собственной, глубоко обеспокоены существующими в мире разногласиями и верят, что в настоящий момент необходимо приложить крайние усилия к тому, чтобы избежать еще большей катастрофы и обеспечить самое будущее человечества и мирное сосуществование наций. Неужели невозможно вести прения и стремиться к соглашению, основанному на справедливости, не увеличивая еще более существующих расхождений? Все народы жаждут мира, а не навязанных им другими идей, образа жизни и мнимой правды, не соответствующей фактам. Мир не примирится с версией, будто потерпевшая агрессию Корейская Республика является агрессором или будто Комиссия Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее, в состав которой входят представители суверенных держав, была простым орудием в руках Соединенных Штатов Америки.

138. Что касается вопроса о заслушании представителей северокорейских властей, то оратор заявил, что, для начала, этих представителей могла бы заслушать непосредственно Комиссия; но было бы нецелесообразным заслушать их в Совете в тот самый момент, когда северокорейские войска совершают акт агрессии и сражаются против вооруженных сил Объединенных Наций. Однако вышесказанное не является возражением против того принципа, что следует выслушать обе стороны, для того чтобы вынести беспристрастное суждение.

139. Позиция, занятая Советом Безопасности, не является следствием приказаний или давления со стороны одного какого-либо государства, как тут говорилось, но покоится на уважении к Уставу Организации Объединенных Наций. Делегация Эквадора относится благожелательно к попыткам азиатских народов — как корейского народа, так и других — добиться подлинной независимости, но она не желает, чтобы незначительные меньшинства устанавливали новые и более жесткие формы зависимости.

140. Другой ошибкой является предположение, будто пятьдесят два государства могут сделаться соучастниками империалистической политики одной какой-либо нации. Государства могут сотрудничать между собой, не поступаясь своими собственными убеждениями и интересами, и совместно работать друг с другом, не подчиняясь самому могущественному из их среды.

141. Позиция Организации Объединенных Наций в корейском вопросе может быть резюмирована следующим образом: если Организация Объединенных Наций допустит вторжение в Корею и ее оккупацию, то это будет равносильно прекращению ее функционирования в качестве политического органа для поддержания мира и защиты независимости народов мира.

142. Представитель НОРВЕГИИ высказал то мнение, что представитель СССР непоследователен, доказывая, с одной стороны, что резолюции Совета Безопасности по корейскому вопросу не имеют законной силы, поскольку они были приняты без участия Китайской Народной Республики, а, с другой стороны, согласившись принять на себя обязанности Председателя Совета Безопасности, в то время как Китайская Народная Республика в нем не представлена.

143. Представитель ИНДИИ предложил, чтобы Совет Безопасности учредил комитет, состоящий из его непостоянных членов, с целью изучения всех проектов резолюций и предложений, которые были или будут представлены под наименованием «Мирное урегулирование корейского вопроса».

144. Представитель ФРАНЦИИ, выразив свое удовлетворение по поводу возвращения представителя СССР, отметил, что, после того как последний взял на себя председательство, Совет не имел возможности даже начать обсуждать повестку дня, а задержался на следующем вопросе процедуры, именно: можно ли пересматривать решение Совета без его согласия? Очевидно, что этого сделать нельзя.

145. Представитель Франции высказал то мнение, что советская делегация, отсутствовавшая 25 июня, самым фактом своего систематического отсутствия нарушила свои обязательства. Поэтому, представляется странным, что она пытается сделать этот свой проступок исходным пунктом для выводов правового характера. Кроме того, советская делегация, зная все обстоятельства дела, допустила развитие дискуссии в Совете по корейскому вопросу. Поэтому теперь, через пять недель, она не имеет права противиться продолжению работы Совета.

146. Поэтому представляется, что единственным результатом возвращения советской делегации было: полный паралич работы Совета и оказанная этим помощь корейскому агрессору, попытка разрушить единство международной организации и нападки на Соединенные Штаты. Что касается внесенного советской делегацией предложения, то оно равносильно ликвидации акции Организации Объединенных Наций в Корее, а может быть и самой международной организации.

147. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, указал, что Устав не требует от каждого из членов Совета Безопасности обязательного присутствия на всех его заседаниях и при всех обстоятельствах. Отказ правительства СССР от участия в заседаниях Совета Безопасности не может поэтому истолковываться как нарушение установленной практики. Ввиду того что, с другой стороны, в правилах процедуры явно предусматривается выполнение членами Совета Безопасности обязанностей Председателя в порядке алфавитной очередности и не желая нарушать эти правила, он счел необходимым принять на себя эти обязанности.

148. Представитель ФРАНЦИИ заметил, что он не может согласиться с тем, что возможно в одно и то же время утверждать, что заседания Совета Безопасности, в которых один из его членов не принимает участия, не имеют действительной силы, и отрицать, что один из членов Совета саботирует его работу, отказываясь принимать участие в его заседаниях в течение шести месяцев.

Digitized by UN Library Geneva

149. На 488-м заседании Совета (17 августа) представитель КУБЫ высказал то мнение, что положение Устава, предусматривающее право того или иного государства, являющегося стороной в споре, быть заслушанным, неприменимо в случае агрессии.

150. Что касается проекта резолюции СССР (S/1668), то оратор считал, что проект этот отнюдь не имеет в виду мирное разрешение корейского вопроса в соответствии с Уставом, а стремится к миру на условиях, продиктованных Москвой.

151. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ подчеркнул, что Организация Объединенных Наций ведет в Корее борьбу, чтобы обеспечить маленькому народу право на свободное и независимое существование без политического давления с чьей бы то ни было стороны. Силы Организации Объединенных Наций борются в Корее, преисполненные уверенности в том, что, защищая одну маленькую страну, они защищают все большие и малые страны от политического давления и военного вторжения.

152. Соединенные Штаты, как вообще почти все члены Организации Объединенных Наций, хотят жить в мире, проявлять терпимость и конструктивно сотрудничать с другими членами семьи народов. Соединенные Штаты преисполнены решимости поддержать усилия Организации Объединенных Наций, направленные к тому, чтобы все страны, большие и малые, были избавлены от угрозы агрессии. Они считают, что если агрессия будет остановлена в Корее, будет меньше опасности в том, что она произойдет в других местах, и что восстановление Организацией Объединенных Наций мира в Корее укрепит мир на земле. Соединенные Штаты не желают превратить Корею в свою военную базу, и они надеются, что когда-нибудь будет достигнуто соглашению об отказе великих держав от попыток занять доминирующее положение в объединенной Корее.

153. В Корее не было бы сейчас вооруженных сил Соединенных Штатов и других государств-членов Организации, если бы северокорейское правительство проявило умеренность; Советский Союз мог в этом отношении на него повлиять. Если бы Советский Союз пожелал проявить свое влияние теперь, нарушение мира было бы немедленно ликвидировано.

154. Оратор перечислил три великие задачи, стоящие перед Организацией Объединенных Наций в связи с Кореей: положить конец нарушению мира, создать достижением Организации Объединенных Наций в Корее прецедент, благодаря которому в будущем удастся остановить и предотвратить любую новую агрессию, и стремиться к учреждению корейским народом свободного, единого и независимого государства и к достижению им полной индивидуальной и политической свободы. Представитель Соединенных Штатов закончил свое выступление призывом к тому, чтобы в разгаре боя не терять из виду этих конечных целей.

155. Представитель КИТАЯ, сделав исторический обзор Азии за несколько последних столетий, указал, что в настоящее время народы Азии могут с полным правом ожидать установления дружественных взаимоотношений с западными державами, которые впервые будут основаны на принципе равенства. В данный момент, однако, одна из держав продолжает империалистическую эксплоатацию Азии; эта держава — Советский Союз.

156. Представитель ЮГОСЛАВИИ поддержал предложение представителя Индии об учреждении комитета, в состав которого войдут непостоянные члены Совета Безопасности.

157. Представитель НОРВЕГИИ согласился с тем, что, согласно статье 32 Устава, нет основания приглашать на заседания Совета представителей северокорейских властей, так как рассматриваемый Советом вопрос относится не к спору, а к акту агрессии, совершенному этими властями.

158. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, указал, что представитель Соединенных Штатов уклонился от разбора вопроса об агрессии правительства Соединенных Штатов против корейского народа и не ответил ни на один из приведенных в заявлении делегации СССР фактов. По мнению оратора, целью заявления представителя Соединенных Штатов было отвлечь внимание Совета, Организации Объединенных Наций и мирового общественного мнения от реальных событий, происходящих в Корее.

159. На 489-м заседании Совета (22 августа) Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что стало совершенно ясно, что вопрос о приглашении лишь представителя Ли Сын Мана был поднят только для того, чтобы помешать обсуждению предложений Советского Союза о мирном урегулировании корейского вопроса. Всему миру известно, что вооруженная интервенция во внутренние дела корейского народа, вооруженная агрессия в Корее, осуществляется американскими войсками по личному приказу президента Трумэна и под командованием американского генерала Мак-Артура. Никакими незаконными резолюциями нельзя ни завуалировать, ни оправдать эту агрессию.

160. В международном праве прочно установилось понятие агрессии как нападения одного государства на другое государство; никогда никому не приходило в голову рассматривать в качестве агрессии внутреннюю борьбу одного государства, внутренний конфликт одного народа, гражданскую войну, происходящую на территории одного и того же государства, на территории, населенной одним и тем же народом, между двумя правительственными лагерями этого народа. Наоборот, вмешательство иностранных государств во внутренний конфликт, в гражданскую войну в какой-либо стране, международное право всегда квалифицировало как типичное проявление агрессии. Представитель Советского Союза далее заявил, что правящие круги Соединенных Штатов пытаются произвольно и незаконно подменить общепринятые международно-правовые принципы пресловутой «доктрины Трумэна», существо которой сводится к попыткам оправдать интервенцию

Digitized by UN Library Geneva

правящих кругов Соединенных Штатов во внутренние дела других стран и народов. Эта доктрина, попирающая права народов самим решать свою судьбу, является прямым нарушением международного права и Устава.

161. Представитель Соединенных Штатов, заявил представитель Советского Союза, пытался представить действия Соединенных Штатов в Корее как некий крестовый поход Объединенных Наций против агрессии с севера Кореи. Однако даже американский обыватель не верит больше утверждениям президента Трумэна в этом отношении. Ссылаясь на так называемое «большинство» в Организации Объединенных Наций, представитель Соединенных Штатов надеялся доказать, что в агрессии против корейского народа будто бы участвуют не Соединенные Штаты и две-три колониальные державы. Действительность показывает, однако, что агрессия правительства Соединенных Штатов в Корее наиболее активно поддерживается по существу только и прежде всего одной колониальной державой — Англией — и ее англо-саксонскими доминионами.

162. В колониальную войну против народов Азии, начатую еще с 1945 года голландскими империалистами в Индонезии и английскими — в Малайе, а затем французскими — в Индокитае, теперь включились активно империалисты и агрессоры Соединенных Штатов, совершив прямой акт агрессии против Китая оккупацией Формозы (Тайвана) и ведя войну против корейского народа и втягивая в эту войну другие колониальные державы. Таким образом, под руководством правящих кругов Соединенных Штатов и Уоллстрита в середине двадцатого столетия создается нечто вроде реакционного империалистического альянса колониальных держав в целях подавления силой национально-освободительного движения колониальных народов и дальнейшего их порабощения. Однако народы всех колониальных и зависимых стран, воодушевленные великим историческим примером народов России и героической национально-освободительной борьбой китайского народа, стали на путь борьбы за свою свободу и национальную независимость.

163. Понятно, что вооруженная агрессия против корейского народа и народов других стран Азии, в условиях середины двадцатого века, является противозаконным и циничным международным актом. Поэтому, в целях прикрытия этого циничного колониального разбоя правительство Соединенных Штатов при поддержке правительств других колониальных держав прилагает все усилия к тому, чтобы заставить некоторых колониальных рабов и «маршаллизованных» лакеев послать некое количество своих солдат в Корею, чтобы этим придать военным действиям Соединенных Штатов в Корее и на Дальнем Востоке международную бутафорию. Это, однако, не меняет существа американской агрессии, которая остается империалистической и колониальной, направленной на то, чтобы помешать созданию независимого корейского государства и попытаться задушить национально-освободительное движение в других странах Азии.

164. Сравнивая развитие событий в Северной и Южной Корее, представитель СССР указал, что с 1945 года Северная Корея гигантскими шагами двинулась вперед по пути подлинного народно-демократического развития, в то время как хозяйничание американских оккупантов и их лисынмановских марионеток привело экономику Южной Кореи в состояние упадка. Никакой земельной реформы в Южной Корее проведено не было. Число школ из года в год сокращалось. Безработица и нищета достигли огромных размеров. Захватническая политика американских империалистов и режим террора, который они установили в Южной Корее, не могли, однако, сломить волю народа к объединению страны. Эта воля выразилась во всенародных выборах, в результате которых было избрано Верховное собрание Корейской Народно-Демократической Республики. Народ Южной Кореи не пошел за кликой Ли Сын Мана и не поддержал ее. Междоусобная война, навязанная этой кликой корейскому народу, с первых же дней стала освободительной войной корейского народа против американских интервентов.

165. В заключение представитель Советского Союза заявил, что долг Совета Безопасности немедленно приступить к мирному урегулированию корейского вопроса, безотлагательно прекратив военные действия в Корее и потребовав немедленного вывода всех иностранных войск из страны. Только эти мероприятия способны положить конец кровавой колониальной агрессии правительства Соединенных Штатов в Корее и проложить путь к мирному урегулированию корейского вопроса.

166. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА указал, что концепция представителя СССР сводится к следующему: во-первых, вооруженные силы Корейской Республики напали на Северную Корею по требованию Соединенных Штатов и других «империалистических» держав; во-вторых, война в Корее все же является «гражданской войной», в которую Организация Объединенных Наций не должна вмешиваться, каковы бы ни были положения Устава; в-третьих, так или иначе, этот конфликт является «спором» между двумя сторонами, и поэтому надо свести вместе представителей обеих сторон, с тем чтобы Совет Безопасности, действуя в порядке посредничества, достиг так называемого «мирного урегулирования»; в-четвертых, под «мирным урегулированием» подразумевается такое соглашение, на основании которого военные действия приостанавливаются, вооруженные силы Организации Объединенных Наций уводятся и коммунисты остаются хозяевами положения; в-пятых, все, что требуется в первую очередь для восстановления мира — это пригласить к столу Совета Безопасности представителя коммунистических властей Северной Кореи вместе с представителем Корейской Республики.

167. Что касается первого пункта, однако, то явный факт агрессии был установлен самой Комиссией Организации Объединенных Наций. Нет смысла заявлять, что Комиссия была «пристрастной», поскольку в ее составе не было представителя Советского Союза, ибо само правительство СССР бойкотировало эту Комиссию с самого начала. Оно это сделало потому, что боялось, что Комиссия сможет узнать, что на самом деле происходило за железным занавесом в Корее;

Digitized by UN Library Geneva

каковы были действительные условия жизни, навязанные большинству несчастного населения, и каким образом была сформирована для агрессии армия из специально набранных молодых фанатиков. Самый факт устранения Организации Объединенных Наций является достаточно веским доказательством того, что коммунисты Северной Кореи были заняты такого рода деятельностью, которая привела бы в негодование любого свидетеля не-коммуниста.

168. Коснувшись второго пункта, представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что в последнем положении пункта 7 статьи 2 Устава предусматривается вмешательство Организации Объединенных Наций в случае гражданской войны. Кроме того, довод о «гражданской войне» равносилен признанию следующей процедуры: государство разделяется на две части; затем, в одной из его частей некая держава образует особое правительство, причем никому другому не позволяется ознакомиться ни с его формой, ни с его деятельностью. Той же державой этому правительству предоставляются полные правительственные полномочия и дипломатическое признание, несмотря на то что большинство государств признало правительство в другой части государства. Затем, первое правительство, располагающее фактической властью над половиной территории, нападает на законное правительство другой половины, созданное под международным протекторатом Организации Объединенных Наций. Но никто не имеет права вмешиваться в это дело на том основании, что это — «гражданская война». Результат тот, что, открыто игнорируя органы международной власти, указанная держава распространяет свою власть на всю страну. Не трудно представить себе другие подобные же случаи, когда оказывается возможным применить эту интересную теорию.

169. Что касается третьего пункта, то с ним можно было бы согласиться, если бы Совет рассматривал в данном случае вопрос о споре, но Совет, напротив, рассматривает вопрос о грубом нападении одной стороны на другую, причем Совет уже признал агрессора виновным. Пригласить же агрессора на заседание в то время, как продолжается нападение, было бы равносильным тому, чтобы просить преступника высказать свои взгляды в то время, когда он еще совершает преступление. Что же касается выражения «мирного урегулирования», то, по мнению оратора, если под «мирным урегулированием» подразумевается что-либо иное, а не наглядное доказательство того, что агрессия ни к чему не ведет и что коммунистические правительства не должны более позволять себе такого рода насильственную деятельность, то такое урегулирование не приведет к миру на земном шаре.

170. Представитель Соединенного Королевства коснулся затем того, что он назвал общими вопросами мира. Он высказал ту точку зрения, что в своей пропаганде Советский Союз придает словам совершенно обратное значение. Основная заповедь коммунистической доктрины состоит в том, что, в конечном счете, цели коммунистической партии могут быть достигнуты только при помощи силы. Ленин сказал, что «существование Советской Республики бок о бок с империалистическими государствами в течение долгого времени — немыслимо. В конечном счете либо мы либо они должны победить, а до этого произойдет ряд страшных столкновений, совершенно неизбежных столкновений между Советской Республикой и буржуазными государствами». Согласно советской доктрине, войны делятся на справедливые войны и несправедливые войны. Любая война, в которой участвует Советский Союз или его спутники, является, согласно СССР, справедливой и освободительной войной, в то время как любая война, в которой участвуют некоммунистические страны, является несправедливой войной, направленной на завоевание. Согласно Советскому Союзу, северокорейцы сопротивляются силам империализма, но тот империализм, который Маркс клеймил в 1848 году, более не существует. Своеобразная точка зрения Советского Союза на агрессию может быть иллюстрирована заявлением Сталина, сделанным в ноябре 1939 года, будто не Германия напала на Францию и Англию, а Франция и Англия напали на Германию и, таким образом, взяли на себя ответственность за нынешнюю войну. Если сам Сталин в 1939 году дал такого рода поразительное определение агрессии, то кто может верить советским теориям агрессии в 1950 году. Если только эти детерминистические идеи не будут забыты, то возможность возникновения войны всегда будет существовать. Однако, если те пятьдесят три нации, которые в настоящий момент поддерживают акцию Организации Объединенных Наций в Корее, сохранят свое единство, то эти детерминистические идеи не будут применяться на практике, потому что для Советского Союза окажется тогда невозможным достигнуть путем насилия тех целей, к которым он очевидно в настоящий момент стремится.

171. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что, повидимому, представитель Советского Союза считает, что взаимоотношения между нациями могут основываться лишь на силе, на принципе господства сильного над слабым. Однако в Организации Объединенных Наций и вне ее, в любой части света, люди будут голосовать вместе, действовать вместе и приносить совместные жертвы, ибо они твердо придерживаются великих принципов, на которых покоятся мир и свобода.

172. Представитель СССР предлагал, чтобы захватчику, упорствующему в своей вызывающей позиции по отношению к Организации Объединенных Наций, было предоставлено место на равном основании с представителем Корейской Республики, учрежденной при содействии Организации Объединенных Наций и объявленной Генеральной Ассамблеей единственным законным правительством Кореи. Но такая мера была бы поощрением агрессии.

173. Представитель СССР пользовался приемами пропаганды для сокрытия истины, называя ложные утверждения неопровержимыми фактами. Комиссия Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее, являющаяся независимым и беспристрастным свидетелем, в своей каблограмме от 26 июня (S/1505/Rev.1), среди прочего, заявила, что в течение последних двух лет северокорейский режим грубой и оскор-

Digitized by UN Library Geneva

бительной пропагандой, угрожающим бряцанием оружия вдоль 38-й параллели и путем поощрения и поддержки диверсионной деятельности на территории Корейской Республики пытался ослабить и уничтожить правительство Корейской Республики. Комиссия также описала выборы 30 мая 1950 года, которые успешно протекали в атмосфере законности и порядка и в которых принимали участие все партии, за исключением подпольной коммунистической партии. В каблограмме также сообщалось, что положение определенно улучшилось как в отношении экономической, так и в отношении политической устойчивости страны. В результате выборов 30 мая было создано новое Национальное собрание, насчитывающее 130 независимых депутатов из общего числа в 210 депутатов. Партия, получившая большинство в 1948 году, потеряла это большинство, уступив его другим партиям. В свободных странах мира любая партия может победить на выборах. Тайное голосование дает каждому право участвовать в решении своей собственной судьбы. Не это ли имел в виду представитель Советского Союза, когда он говорил о «правящих кругах» Соединенных Штатов? В Соединенных Штатах есть правящие круги; согласно последней переписи населения в Соединенных Штатах имеется свыше 150 миллионов «правящих кругов».

174. Факты далеко не подтверждают развала политического режима Корейской Республики, а показывают как раз противоположное. Несмотря на тактику коммунистов, направленную на обессиление и подрыв новой Республики изнутри, последняя с помощью демократических методов окрепла в результате выборов 30 мая. Очевидным выводом является то, что когда северокорейский режим увидел, что он не сможет справиться с Республикой изнутри, он предпринял свою агрессию, чтобы одолеть ее силой оружия извне. Организация Объединенных Наций приняла быстрые и дружные меры, а Соединенные Штаты поддержали эти меры Организации. То обстоятельство, что Советский Союз не обратился 25 июня в Совет Безопасности с жалобой на то, что Соединенные Штаты произвели вооруженное нападение на Северную Корею, или на то, что Корейская Республика вторглась в Северную Корею, можно объяснить только тем, что агрессорами были северокорейцы.

175. На 490-м заседании Совета (25 августа) Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что все факты, которые были приведены в его выступлениях, основаны на официальных источниках. Ни одно из приведенных официальных заявлений, сказал он, как официальных лиц Соединенных Штатов, так и представителей лисынмановского режима, не было опровергнуто ни представителем Соединенных Штатов, ни представителем Англии. Что касается замечаний представителя Соединенного Королевства по вопросу о мире, то Ленин выдвинул тезис сосуществования, деловых отношений и мирного экономического соревнования советского государства с капиталистическими государствами, а Сталин развил и обосновал этот тезис. Опыт истории учит, что Англия и Соединенные Штаты неоднократно, явно и тайно, пытались погубить Советскую Россию.

176. Затем, выступая в качестве ПРЕДСЕДАТЕЛЯ, представитель СССР обратил внимание Совета на сообщения, полученные от ряда государств, включая Польшу, Чехословакию, Китайскую Народную Республику, Монгольскую Народную Республику, и на свыше 3 500 сообщений из неправительственных источников. В этих сообщениях заявлялся протест против американской интервенции в Корее, против бесчеловечных бомбардировок городов и сел американской авиацией, против обстрела прибрежных районов Кореи военно-морским флотом Соединенных Штатов и других варварских методов массового уничтожения мирного населения в Корее. Он заявил, что долгом Совета Безопасности является, при рассмотрении корейского вопроса, учесть эту волю широчайших народных масс всего мира, требующих прекращения агрессии, восстановления мира и мирного урегулирования корейского вопроса.

177. На 494-м заседании Совета (1 сентября 1950 года) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Совета Безопасности на сентябрь, представитель Соединенного Королевства, на основании решения, принятого 25 июня, пригласил представителя Корейской Республики занять место за столом Совета.

178. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК опротестовал постановление Председателя по этому вопросу и напомнил, что в проекте резолюции СССР (S/1668), представленном на 483-м заседании, предлагалось пригласить обе стороны. Он высказал тот взгляд, что мнение представителей, возглавляемых представителем Соединенных Штатов, считающих, что статья 32 Устава неприменима к случаям агрессии, является искажением не только духа и буквы Устава, но также и общепринятой линии поведения, которой Совет Безопасности следовал с того момента, когда он рассматривал первый спор и первый акт агрессии.

179. Он напомнил, что при рассмотрении индонезийского вопроса акт агрессии был совершен правительством Нидерландов против Индонезии; следовательно, Нидерланды были агрессором, а Индонезийская Республика — жертвой агрессии. Тем не менее, никому в голову не приходило приглашать к столу Совета только жертву агрессии и не приглашать Нидерландов. Наконец, как всем известно, заявил он, в корейском вопросе агрессором является правительство Соединенных Штатов. Следовательно, представитель агрессора находится здесь, а представитель жертвы агрессии нет, потому что агрессор и некоторые его сообщники мешают жертве присутствовать.

Решение: *Постановление Председателя было поддержано 9 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Соединенное Королевство).*

180. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК затем внес следующий проект резолюции (S/1751):

Digitized by UN Library Geneva

«Совет Безопасности

постановляет при обсуждении корейского вопроса считать необходимым пригласить и заслушать на своих заседаниях представителей корейского народа, т. е. представителей Северной и Южной Кореи».

181. Представитель НОРВЕГИИ заметил, что проект резолюции СССР отредактирован таким образом, что в случае его отклонения Совету будет неясно, осталось ли в силе постановление Председателя по вопросу о приглашении представителя Корейской Республики, или же этот вопрос решен отрицательно в силу голосования проекта.

182. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, представитель Соединенного Королевства, заявил, что, во избежание подобных сомнений, он считает своим долгом вынести постановление. Он постановил, что в случае, если проект резолюции СССР (S/1751) будет отклонен, отклонение его никоим образом не должно отразиться на праве представителя Корейской Республики присутствовать за столом Совета при обсуждении текущего пункта повестки дня.

183. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что делегация Советского Союза не может согласиться с такого рода предрешением будущего хода событий.

184. Представитель ЕГИПТА указал, что, по его мнению, подобные вопросы не могут решаться постановлением Председателя. Поэтому он не будет участвовать в голосовании по этому постановлению.

Решение: *Постановление Председателя было утверждено 8 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Югославия) и при одном не участвовавшем в голосовании (Египет).*

185. Представитель ИНДИИ был того мнения, что статья 32 Устава не применима к настоящей стадии ситуации в Корее, потому что Совет занят рассмотрением не спора, а вопроса о нарушении мира. Вопрос о заслушании представителей северокорейских властей не может быть рассмотрен до тех пор, пока наконец не прекратятся военные действия и не будет достигнуто соглашения об уводе северокорейских войск. Поэтому он заявил, что, при существующих условиях, он будет голосовать против проекта резолюции СССР.

186. Представитель КУБЫ заявил, что он будет голосовать против предложения СССР не только по причинам, упомянутым представителем Индии, но также и потому, что северокорейские власти никак не откликнулись на попытки как Временной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее, так и ныне существующей Комиссии по вопросу о Корее, войти с ними в контакт, а также потому, что эти власти отказались после начала военных действий признать авторитет Совета Безопасности и не подчинились его решениям.

187. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК утверждал, что когда обсуждаются вопросы, подпадающие под действие глав VI и VII Устава, представители стороны, против которой выдвигается обвинение в агрессии, должны присутствовать на заседаниях Совета, чтобы Совет мог таким образом лучше выяснить факты, относящиеся к спору, и принять все необходимые меры, чтобы прекратить агрессию и предупредить возможность расширения войны. Но в этом отношении ничего не было сделано. Представитель Северной Кореи не был допущен на заседания Совета. Таким образом, с самого начала корейского конфликта одна из сторон в этом конфликте явилась жертвой незаконных и несправедливых решений. Следовательно, всякие разговоры «о законных основаниях» не имеют под собой никакой почвы.

188. Представители ФРАНЦИИ и СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА согласились с аргументами, выдвинутыми представителем Индии по вопросу о голосовании по проекту резолюции Советского Союза.

Решение: *На 494-м заседании Совета, 1 сентября 1950 г., проект резолюции СССР (S/1751) был отклонен 8 голосами против 2 (СССР, Югославия), причем один член Совета Безопасности (Египет) не принимал участия в голосовании.*

189. Представитель КОРЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ указал, что корейский народ борется за свое существование в качестве свободной и независимой нации и не согласится ни на какие уступки, могущие послужить ширмой для будущей агрессии.

190. Его правительство желало, чтобы после окончания настоящей войны в Северной Корее были проведены выборы для заполнения остающихся незанятыми мест, предназначенных для представителей Северной Кореи в Национальном собрании Корейской Республики. Эти выборы следует назначить только после того, как установится атмосфера полной свободы, а впредь до таких выборов правительству Корейской Республики должно быть подчинено гражданское управление в этой части Кореи.

191. На 495-м заседании Совета (5 сентября) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, напоминая о сделанном им в качестве Председателя Совета 25 августа заявлении (490-е заседание) относительно сообщений, полученных от ряда правительств и из различных неправительственных источников, уведомил Совет, что в течение августа месяца и первых дней сентября поступило свыше 20 000 каблограмм и писем с протестами против агрессии, которой подверглась Корея со стороны Соединенных Штатов, против варварской бомбардировки корейских городов и против обстрела с воздуха гражданского населения, совершаемого воздушными силами Соединенных Штатов.

192. На том же заседании представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ обратил внимание Совета на сообщение, датированное 5 сентября (S/1758), полученное от заместителя представителя Соединенных Штатов. В сообщении говорилось, что накануне самолет-бомбардировщик, помеченный в качестве опознавательного знака только красной звездой, обстре-

Digitized by UN Library Geneva

лял вблизи западного берега Кореи патруль самолетов-истребителей Организации Объединенных Наций. Патруль в свою очередь открыл огонь и бомбовоз был сбит. Было найдено тело только одного из членов экипажа бомбовоза, и было установлено, что погибший состоял на службе в вооруженных силах Советского Союза.

193. Этот случай, по словам представителя Соединенных Штатов, показывает, насколько желательно немедленное принятие Советом внесенного на 479-м заседании проекта резолюции Соединенных Штатов (S/1653). Представитель Соединенных Штатов подчеркнул тот факт, что его предложение имеет своей целью локализацию конфликта, прекращение агрессии в Корее и восстановление мира в этом районе. С другой стороны, правящие круги СССР, по его мнению, повидимому делают все возможное, чтобы увеличить состояние напряжения между китайскими коммунистическими властями и теми членами Организации Объединенных Наций, которые действовали совместно для отражения агрессии. В связи с этим представитель Соединенных Штатов сослался на недавно полученные его правительством сообщения о значительном дорожном и железнодорожном движении, наблюдаемом в районе Северной Кореи, расположенном вблизи границы Маньчжурии.

Он привел выдержки из недавнего радиовыступления президента Соединенных Штатов, во время которого, среди прочего, было сказано, что война в Корее не расширится, если только коммунистические империалисты не затянут новые армии и правительства в борьбу, которую агрессоры ведут против Организации Объединенных Наций.

194. Представитель ФРАНЦИИ придерживался того мнения, что принятие проекта резолюции Соединенных Штатов (S/1653) явится естественным следствием мер, уже принятых Советом 25 июня. Проект этот, по его мнению, полностью соответствует тем обязательствам, которые Устав налагает на Совет Безопасности. Французская делегация поэтому поддержит проект резолюции США.

195. С другой стороны, французская делегация не находит возможным поддержать проект резолюции СССР (S/1668). Представитель Франции сказал, что он не видит особых причин, почему нужно приглашать представителей пекинских властей для участия в обсуждении данного вопроса. Что касается приглашения представителей корейского народа, то Совет в этом вопросе уже занял определенную позицию. Кроме того, в последнем положении проекта резолюции не учитывается резолюция Совета от 25 июня.

196. Представитель НОРВЕГИИ высказался в пользу проекта резолюции Соединенных Штатов. По его мнению, этот проект вполне уместен в качестве дополнения к резолюциям Совета от 25 и 27 июня.

197. В ответ на выступление представителя Франции представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заметил, что это заявление не явилось неожиданностью для советской делегации, так как вряд ли можно было ожидать, чтобы представитель Франции поддержал предложение, направленное на мирное разрешение корейского вопроса в тот момент, когда французское министерство иностранных дел объявило об отправке французских войск в Корею.

198. Что касается существа рассматриваемого вопроса, то представитель Советского Союза заявил, что главной целью проекта резолюции Соединенных Штатов является отнюдь не «локализация войны», как это утверждал представитель Соединенных Штатов, но прикрытие и оправдание агрессии Соединенных Штатов в Корее и предпринимаемых американскими правящими кругами мер для расширения вооруженного вмешательства Соединенных Штатов во внутренние дела корейского народа, а также для вовлечения возможно большего числа стран в этот акт агрессии. Правительство Соединенных Штатов, поддержанное правительствами колониальных держав в Европе, ведет колониальную и империалистическую войну против корейского народа и против народов других стран Азии и Дальнего Востока. Самым красноречивым подтверждением того факта, что Соединенные Штаты ведут войну не только против Северной Кореи, но против всего корейского народа, являются варварские бомбардировки воздушными и военно-морскими силами Соединенных Штатов мирных городов и деревень как в Северной, так и в Южной Корее.

199. Говоря о сообщениях, полученных от ряда правительственных и неправительственных организаций, представитель Советского Союза заявил, что народы всего мира, и в особенности народы Советского Союза, Китайской Народной Республики, всей Кореи и народных демократий, и миллионы людей, живущих во Франции, в Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах и в ряде других стран Европы, Азии и Америки, требуют немедленного прекращения агрессии Соединенных Штатов в Корее и Азии и быстрого и мирного разрешения корейского вопроса. Совет Безопасности не может не внять голосу народов всего мира; Совет Безопасности обязан принять срочные и энергичные меры для мирного разрешения корейского вопроса. Только немедленное прекращение военных операций и увод всех иностранных войск из Кореи могут гарантировать быстрое и мирное разрешение корейского вопроса.

200. Люди, принимающие близко к сердцу дело мира, закончил представитель СССР, не могут не поддержать предложения СССР о разрешении этого вопроса.

201. На 496-м заседании (6 сентября), по требованию представителя Советского Союза, до сведения Совета было доведено содержание ноты (S/1766), адресованной правительством Советского Союза правительству Соединенных Штатов Америки по вопросу об инциденте от 4 сентября, о котором говорилось в сообщении заместителя представителя Соединенных Штатов, датированном 5 сентября (S/1758). Согласно ноте правительства СССР, бомбардировщик, принадлежавший к составу военно-воздушных сил СССР и не имевший на борту ни бомбардировочного, ни торпедометательного обору-

Digitized by UN Library Geneva

дования, совершал в этот день учебный полет из Порт-Артура и без всякого повода подвергся ничем не оправданной атаке и обстрелу со стороны одиннадцати истребителей, принадлежащих к военно-воздушным силам Соединенных Штатов. Советское правительство отклоняло американскую версию этого инцидента и заявляло протест против действий американских военных самолетов. Оно настаивало на производстве расследования и наказании виновных и на компенсации за гибель экипажа и уничтожение советского самолета. В заключение, в ноте СССР внимание правительства Соединенных Штатов обращалось на серьезные последствия, к которым могут привести подобного рода действия американских военных властей.

202. Представитель КУБЫ, выступая в пользу проекта резолюции Соединенных Штатов (S/1653), заявил, что он считает уместным, чтобы Совет при данных обстоятельствах предложил всем государствам придерживаться положений Устава и потребовал от всех государств-членов Организации воздерживаться от оказания помощи государствам, против которых Организация Объединенных Наций принимает меры предупреждения или принуждения.

203. Наноминая о взглядах, ранее высказанных делегацией Кубы относительно предложений Советского Союза, он заявил, что считает, что эти предложения никак не являются попыткой разрешить корейский конфликт, не говоря уже о его локализации.

204. Представитель КИТАЯ, говоря в пользу проекта резолюции Соединенных Штатов как логического и необходимого следствия ранее принятых по этому вопросу решений Совета, высказал тем не менее опасения, что этот проект недостаточен для разрешения затрагиваемых в нем чрезвычайно важных вопросов. Некоторые государства, а именно Советский Союз и его сателлиты, по его мнению, располагают возможностью контроля над северокорейскими властями, каковыми возможностями они пользуются отнюдь не в интересах дела мира. Требуется открыто осудить такую позицию.

205. Что касается проекта резолюции СССР (S/1668), то представитель Китая считал, что принятие содержащегося в нем подпункта *a* подняло бы дипломатический престиж Советского Союза, в то время как принятие подпункта *b* подняло бы боевой престиж советской армии.

206. Другой проект резолюции СССР (S/1679), по словам оратора, равносилен утверждению, что, когда агрессоры заняты своими агрессиями, те, кто защищают свободу, должны оставаться бездеятельными.

207. Представитель ЕГИПТА заявил о своей поддержке проекта резолюции Соединенных Штатов, который он считал соответствующим резолюции Совета от 25 июня.

208. Представитель ЭКВАДОРА перечислил те обстоятельства в прошлом развитии корейского вопроса, которые, по его мнению, доказывают, что северокорейские власти являются агрессорами или виновниками агрессии. Он также высказался в пользу проекта резолюции Соединенных Штатов, ссылаясь, среди прочего, на факт агрессии со стороны Северной Кореи и на обязанность Организации Объединенных Наций предупреждать или отражать всякого рода агрессию. Данный проект резолюции является следствием прежних резолюций Совета по этому вопросу. Кроме того, по мнению представителя Эквадора, если бы все государства воздержались от поддержки северокорейских властей, то распространение конфликта могло бы быть предотвращено, и, наконец, по его убеждению, если бы правительство Советского Союза потребовало от северокорейских властей увода их войск за 38-ю параллель, эти власти подчинились бы этому требованию, и тогда открылся бы путь к полному разрешению корейского вопроса. Тогда именно — но только тогда — было бы правильно, чтобы Совет Безопасности выслушал представителей северокорейских властей.

209. Переходя к проекту резолюции Советского Союза (S/1668), представитель Эквадора напомнил о тех возражениях, которые он приводил против его первого подпункта. Что касается подпункта *b*, то он считал, что принятие его означало бы санкцию агрессии и капитуляцию перед агрессором.

210. Что касается второго проекта резолюции СССР (S/1679), то оратор подчеркнул, что в Корее не было бы бомбардировок, если бы агрессор подчинился требованиям резолюции Совета от 25 июня. Он считал, что это предложение не следует ставить на голосование, но Совету следовало бы запросить Объединенное командование об информации относительно выдвинутых северокорейскими властями обвинений. Однако, если проект резолюции будет поставлен на голосование, представитель Эквадора будет голосовать против него.

211. Представитель КОРЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ присоединился к заявлению представителя Китая и выразил надежду, что Совет Безопасности примет проект резолюции, представленный Соединенными Штатами Америки, и отклонит оба проекта, внесенные Союзом Советских Социалистических Республик.

Решения: *На 496-м заседании Совета, 6 сентября 1950 г., проект резолюции Соединенных Штатов Америки (S/1653) был поставлен на голосование. За проект было подано 9 голосов, против — один голос (СССР), при одном воздержавшемся (Югославия). Поскольку один из постоянных членов Совета голосовал против проекта, проект резолюции принят не был.*

На том же заседании проект резолюции СССР (S/1668) был отклонен 8 голосами против одного (СССР), при 2 воздержавшихся (Египет, Югославия).

212. Представитель ЕГИПТА заявил, что в отношении той части проекта, которая гласит: «а также заслушать представителя корейского народа», следует считать, что он не воздержался от голосования, а не участвовал в нем.

213. На 497-м заседании Совета (7 сентября) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК выступил с новыми обвинениями вооруженных сил Соединенных Штатов Америки

Digitized by UN Library Geneva

в многочисленных зверствах, совершенных ими в Корее, а в частности в том, что авиация Соединенных Штатов, под вывеской Организации Объединенных Наций, незаконно и преступно бомбила мирное население Кореи и ее незащищенные города и промышленные центры, где нет и никогда не было военных объектов. Под предлогом борьбы с партизанами, они сожгли дотла десятки корейских сел и городов. Производились массовые убийства корейцев, не желавших покидать свои родные места, домашние очаги и имущество и отступать с американскими войсками. Варварскими нападениями американской авиации были разрушены такие военные «объекты», как школы, больницы, учебные заведения и множество иных общественных и культурных учреждений Кореи.

214. Далее оратор заявил, что целью бомбардировки и обстрела военно-морскими и воздушными американскими силами являлось уничтожение мирной промышленности Кореи. Эти разрушения характерны для общеизвестной людоедской и варварской доктрины тотальной войны, направленной на уничтожение «всех и вся», с тем чтобы подавить всякое сопротивление и добиться своих агрессивных целей.

215. Представитель Советского Союза заявил, что эти варварские бомбардировки являются грубым нарушением общепризнанных норм международного права и, в частности, статьи 25 Четвертой гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны, равно как и статьи 1 Девятой гаагской конвенции о бомбардировании морскими силами. Эти конвенции, подписанные в 1907 году, имеют полную силу в настоящее время. Брутальные, бесчеловечные массовые бомбардировки корейских городов и деревень, обстрел из реактивных орудий и пулеметов мирного населения в городах, деревнях и на полях Кореи, совершаемые американской авиацией и военно-морским флотом, имеют своим результатом разрушение до основания многих корейских городов и населенных пунктов и зверскую бойню многих тысяч корейского мирного гражданского населения, в том числе женщин, детей и стариков, павших жертвами этих террористических варварских действий американских вооруженных сил в Корее.

216. В заключение оратор заявил, что Совет Безопасности должен принять меры, с тем чтобы прекратить эту постыдную и кровопролитную оргию в Корее, и вынести соответствующее решение по этому срочному вопросу.

217. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ в ответ зачитал заявление, сделанное по этому вопросу 6 сентября государственным секретарем Соединенных Штатов. В этом заявлении подчеркивалось, что операции военно-воздушных сил Организации Объединенных Наций в Корее направлялись и направляются исключительно на военные объекты агрессора, но коммунистическое командование принуждает гражданское население работать в месторасположении этих объектов, а мирные села служат укрытием для танков, в то время как с целью камуфляжа солдаты переодеваются в гражданское платье. Оратор далее заявил, что командование Организации Объединенных Наций, однако, приложило все свои усилия, чтобы при помощи предостерегающих листовок и радиопередач сократить, поскольку это только возможно, число жертв мирного гражданского населения и утрату их имущества.

218. Утверждения относительно нарушения гаагских конвенций должны быть расследованы Международным Красным Крестом. Однако из письма председателя Международного Красного Креста от 29 августа на имя Председателя Совета Безопасности явствует, что представители этой организации не были допущены в районы, находящиеся под властью северокорейских вооруженных сил, несмотря на все ходатайства об этом.

219. Представитель ИНДИИ заявил, что сообщения о массовых бомбардировках в Корее уже довольно давно распространялись в Индии, порождая тревогу в общественном мнении. В то же время Совет не может, не расследовав дела, принять на веру все обвинения в бомбардировках. Поскольку в резолюции СССР эти бомбардировки принимаются как факт, представитель Индии будет голосовать против этой резолюции.

220. Представитель НОРВЕГИИ заявил, что, по его мнению, делегацией СССР не было представлено никакого доказательства в поддержку своих утверждений, будто воздушные силы Организации Объединенных Наций произвели воздушные налеты в Корее в нарушение положений международного права. А потому норвежская делегация будет голосовать против проекта резолюции СССР.

Решение: *На 497-м заседании 7 сентября 1950 г. проект резолюции СССР (S/1679) был отклонен 9 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Югославия).*

221. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что он находит незаконным и несправедливым отклонение большинством голосов в Совете Безопасности советской резолюции. Ответственность за последствия подобного решения ляжет на делегации, которые голосовали против советской резолюции.

222. Председатель, говоря в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, указал, что он желал бы добавить, что ответственность за продолжение войны в Корее, со всеми ее ужасами, лежит на тех, кто ее начал.

223. На 502-м заседании Совета (18 сентября) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ огласил в Совете четвертый доклад (S/1796) командования Организации Объединенных Наций об операциях в Корее с 16 по 31 августа. В докладе, между прочим, упоминалось, что опознанные советские боеприпасы, захваченные в бою у северных корейцев, были снабжены фабричными клеймами 1949 и 1950 годов.

224. В докладе делался, между прочим, тот вывод, что имеются позитивные доказательства того, что в 1949 и 1950 гг. Советский Союз снабжал северокорейские вооруженные силы боеприпасами, а китайские

Digitized by UN Library Geneva

коммунисты снабжали их личным составом. В докладе также утверждалось, что в некоторых случаях северные корейцы зверски убивали захваченных американских солдат.

225. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК зачитал сообщения от 7 и 18 сентября (S/1778/Rev.1 и S/1800), полученные от министра иностранных дел Корейской Народно-Демократической Республики, в которых воздушные силы Соединенных Штатов Америки в Корее обвинялись в зверском бомбардировании невоенных объектов и в которых содержалось обращение к Совету Безопасности с требованием немедленно принять срочные меры, чтобы положить конец этим актам. Представитель СССР далее обвинял вооруженные силы Соединенных Штатов в Корее в том, что они умышленно и насильственно выселяют корейское население на юг, не принимая мер к тому, чтобы обеспечить его соответствующей пищей, питьем и кровом.

226. Что касается утверждений, будто Северная Корея снабжалась советским оружием, то представитель Советского Союза заявил, что представитель Соединенных Штатов Америки, чтобы запутать факты, прибегает к прямой клевете, поскольку Северная Корея располагает только оружием, проданным ей Советским Союзом во время ухода советских войск из Кореи в 1948 году. Он добавил, что на деле артиллерийские парки северокорейских войск составились из той артиллерии и того оборудования, которые столь обильно и щедро посылались правительством Соединенных Штатов Америки своей южнокорейской марионетке — Ли Сын Ману. Сама американская печать признавала, что войска Ли Сын Мана и американские войска в Корее потеряли почти столько же оружия, сколько было потеряно американцами во время всей европейской кампании. Неудивительно, что корейская армия хорошо вооружена, ибо она снабдила себя за счет трофеев.

227. На 503-м заседании Совета (26 сентября) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК внес следующий проект резолюции (S/1812):

«*Совет Безопасности,*

рассмотрев протест правительства Корейской Народно-Демократической Республики против продолжающихся бесчеловечных варварских бомбардировок мирного населения и мирных городов и населенных пунктов, производимых американской авиацией в Корее, содержащийся в обращении министра иностранных дел Корейской Народно-Демократической Республики г-на Пак Хен Ена к Совету Безопасности от 7 сентября 1950 г. (S/1778/Rev.1), а также в его телеграмме на имя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций и Председателя Совета Безопасности, полученной 18 сентября 1950 г. (S/1800),

признавая, что бомбардировки американскими вооруженными силами корейских городов и сел, влекущие за собой их разрушение и массовое уничтожение мирного гражданского населения, являются грубым нарушением общепризнанных норм международного права,

постановляет:

предложить правительству Соединенных Штатов Америки прекратить и впредь не допускать бомбардировок авиацией и иными способами мирных городов и населенных пунктов, а также обстрелов с воздуха мирного населения Кореи;

поручить Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций в самом срочном порядке довести это решение Совета Безопасности до сведения правительства Соединенных Штатов Америки».

228. На 508-м заседании Совета (30 сентября) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что о продолжающихся карательных налетах американской авиации на мирное население и незащищенные селения Кореи свидетельствуют не только сообщения, упомянутые во внесенном им проекте резолюции, но также и сообщения из штаба генерала Мак-Артура. Варварские бомбардировки, массовые убийства мирного корейского населения, разрушение городов и сел, уничтожение посевов корейских крестьян и т. п. варварские действия американских интервентов в Корее являются вопиющим нарушением Четвертой и Девятой гаагских конвенций 1907 года со стороны правительства Соединенных Штатов Америки, как на это уже прежде указывалось оратором. Совет Безопасности обязан принять срочные меры, чтобы немедленно положить конец этим злодеяниям.

229. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что в проекте резолюции Союза Советских Социалистических Республик (S/1812) не содержится ничего нового, если не считать некоторых заявлений, аналогичных тем, которые представитель СССР уже в течение нескольких недель делает в Совете. Обвинения представителя Советского Союза, выдвигаемые против воздушных сил Организации Объединенных Наций в Корее, преследуют по краней мере двоякую цель: во-первых, взывать к естественному чувству отвращения, вызываемому у всех людей войной и, в особенности, трагическими аспектами бомбардировок; во-вторых, попытаться взвалить всю вину исключительно на Соединенные Штаты, отвлекая тем самым внимание от того факта, что военные действия в Корее ведутся Организацией Объединенных Наций в целом. Заявления государственного секретаря Соединенных Штатов, что в мирных селах находят укрытие неприятельские танки, а под штатским платьем скрываются солдаты агрессора, не были опровергнуты ни представителем Советского Союза, ни автором сообщений, полученных из Северной Кореи. Ни представителем СССР, ни автором сообщений, полученных из Северной Кореи, не было также упомянуто о письме, полученном 29 августа Председателем Совета Безопасности от председателя Международного Комитета Красного Креста (497-е заседание), в котором сообщалось о том, что просьба Международного Красного Креста о допущении его в Северную Корею осталась без ответа.

230. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что авиации

Digitized by UN Library Geneva

Организации Объединенных Наций не существует. В Корее под флагом Организации действует американская авиация. Письмо Международного Красного Креста никакого отношения к данному вопросу не имеет. На самом деле повторное упоминание об этом письме со стороны представителя Соединенных Штатов Америки преследует лишь цель отвлечь внимание международной общественности и Совета Безопасности от тех злодеяний, которые совершает американская авиация в Корее. Ссылки на то, что в жилых домах в Корее будто бы спрятаны танки, настолько абсурдны, что они не требуют опровержения.

231. Представители ИНДИИ, ФРАНЦИИ и КИТАЯ заявили, что они будут голосовать против проекта резолюции СССР, находящегося на обсуждении Совета, по причинам, уже указанным в связи с голосованием по предыдущему проекту резолюции СССР (S/1679).

Решение: *На 508-м заседании Совета, 30 сентября 1950 г. проект резолюции СССР (S/1812) был отклонен 9 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Югославия).*

232. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что правительство Соединенных Штатов, от которого исходят приказы о бомбежке мирных корейских городов и об обстреле мирного населения Кореи, грубо нарушает одну из подписанных этим правительством гаагских конвенций. Ответственность за последствия варварских бомбардировок ляжет полностью на правительство Соединенных Штатов Америки, а также на тех членов Совета Безопасности, которые воспрепятствовали Совету принять предложение СССР.

233. Представитель НОРВЕГИИ заявил, что представителем Советского Союза не было до сих пор представлено ни малейшего доказательства бомбардировок, производимых будто бы воздушными силами Объединенных Наций в нарушение международного права.

234. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заметил, что при внимательном чтении документов Совета Безопасности нельзя не найти конкретного подтверждения обвинений, выдвинутых против американской авиации.

235. На 518-м заседании Совета (6 ноября 1950 года) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ обратил внимание Совета на текст специального донесения от 5 ноября (S/1884), полученного от главного командования вооруженными силами Организации Объединенных Наций в Корее. Согласно этому донесению, в некоторых районах Кореи войска Организации Объединенных Наций вошли в соприкосновение с китайскими коммунистическими частями, развернувшимися для боевых действий против вооруженных сил главного командования Организации Объединенных Наций.

236. На 519-м заседании Совета (8 ноября) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК возражал против обсуждения Советом Безопасности специального доклада командования Организации Объединенных Наций на том основании, что резолюция Совета, в силу которой было учреждено Объединенное командование, была принята в нарушение Устава. Помимо того, доклады генерала Мак-Артура не заслуживают доверия. История войн показывает, что командующие армиями всегда освещают развитие событий односторонне и исключительно с точки зрения своих военных интересов. К тому же следует помнить, что еще 27 сентября текущего года правительство Китайской Народной Республики подало протест против нарушения неприкосновенности границ Китая американскими войсками в Корее. Делегация Соединенных Штатов Америки помешала Совету принять справедливое и законное решение в связи с этим протестом. Поскольку делегация Соединенных Штатов Америки возражала против обсуждения этого сообщения, не было основания обсуждать в то время тенденциозные и совершенно незаслуживавшие доверия доклады американского генерала в Корее.

Решение: *Повестка дня 519-го заседания, 8 ноября, была утверждена, причем один голос был подан против (СССР).*

237. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что, поскольку Совет вынес решение обсуждать специальный доклад и поскольку, судя по его содержанию, этим докладом непосредственно затрагиваются интересы Китайской Народной Республики, следует пригласить представителей Китайской Народной Республики к участию в этой дискуссии. Ввиду этого оратор внес следующий проект резолюции (S/1889):

«Совет Безопасности

выносит решение, что в течение обсуждения корейского вопроса будет необходимо пригласить представителя Китайской Народной Республики».

238. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ подчеркнул, что в специальном докладе идет речь не о добровольцах, вкрапленных в северокорейскую армию, а о китайских коммунистических военных частях, развернувшихся для боевых действий против войск Организации Объединенных Наций. Оратор отметил, что таким образом предложением СССР ставится вопрос, следует ли Совету пригласить представителей агрессора высказать свою точку зрения перед Советом.

239. По вине китайских коммунистов над миром висит угроза расширения настоящего конфликта за пределы территории Кореи. Организация Объединенных Наций приложила все свои усилия к тому, чтобы избежать этой опасности, и Соединенные Штаты Америки по своей собственной инициативе, равно как и при выполнении функций объединенного командования, сделали все от них зависящее, чтобы достигнуть той же цели. Оратор напомнил о завершении, данном китайским коммунистам о том, что Организация Объединенных Наций не руководствуется агрессивными целями ни в Корее, ни в каком бы то ни было другом районе Дальнего Востока, не преследует ни территориальных, ни других особых привилегий, что она не

Digitized by UN Library Geneva

посягает на территорию Китая и не предпринимает агрессивных действий против Китая. Было, однако, ясно, что заверения, данные китайским коммунистам, не произвели на них ни малейшего впечатления. А потому оратор предложил, чтобы Совет Безопасности вновь подтвердил китайскому коммунистическому правительству цели, преследуемые Организацией Объединенных Наций в Корее, в такой форме, чтобы у нее не осталось ни малейшего сомнения относительно этих целей. Но при даче заверений необходимо, чтобы Совет Безопасности подчеркнул пекинским властям, что их поведение осуждается Организацией Объединенных Наций.

240. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что, согласно Уставу и его правилам процедуры, Совет Безопасности обязан пригласить представителей Центрального народного правительства Китайской Народной Республики до рассмотрения обвинений, представленных против этого правительства Соединенными Штатами Америки.

241. Известно, заявил оратор, что делегация Соединенных Штатов Америки и делегации других стран, связанных обязательствами военного союза, а именно агрессивного Северо-Атлантического пакта, начали давно нарушать основные положения Устава и пытаются при любом случае возводить клеветнические обвинения против других стран, не выслушав их представителей. Для того чтобы себе составить определенное мнение по тому или иному вопросу, необходимо выслушать обе стороны. Конечно, представителям Соединенных Штатов Америки приятнее, развалясь на заседании, представлять обвинения направо и налево, не выслушивая мнение тех, кого они обвиняют.

242. Совету Безопасности не подобает слушать подобного рода грубые и клеветнические обвинения, основанные на односторонней, тенденциозной и не заслуживающей доверия информации американского генерала, командующего интервенционистскими силами Соединенных Штатов Америки в Корее, не пригласив представителей страны, которая подвергается этим обвинениям.

243. В силу этих соображений, делегация Советского Союза настаивает на приглашении представителей Китайской Народной Республики.

244. Представитель КИТАЯ заявил, что он возражает против предложения о приглашении представителей китайских коммунистов на основании того, что пекинский режим, в своей основе и в своем характере, не может считаться китайским режимом, а только — плодом интервенции и агрессии Советского Союза в Китае, а также и потому, что обсуждающийся вопрос не является спором.

245. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что, с точки зрения справедливости как таковой, представителя Китайской Народной Республики следует пригласить на обсуждение этого вопроса Советом. Однако проект резолюции СССР (S/1889) неудовлетворителен. Поэтому оратор представил следующую поправку (S/1890):

«*Совет Безопасности*

выносит решение пригласить, в соответствии с правилом 39 правил процедуры, представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики присутствовать при обсуждении Советом специального доклада командования Организации Объединенных Наций в Корее (S/1884)».

246. Представитель Соединенного Королевства указал на то, что, если этот последний проект будет принят, то это не должно помешать Совету, в ожидании прибытия представителя из Пекина, обсуждать этот пункт повестки дня и вынести любое представляющееся ему существенным решение по этому вопросу.

247. На 520-м заседании Совета (8 ноября) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что факты, рассматриваемые в настоящий момент Советом, могут толковаться как подстрекательство ко всеобщей войне, и что некоторая информация, которая может содействовать Совету в деле предотвращения им такой войны, может быть получена от свидетелей китайского коммунистического режима. Обстоятельства теперь уже не те, которые преобладали в момент внесения предложения о приглашении представителей Северной Кореи. Тогда все поставленные себе Советом цели были выражены в его резолюциях, а кроме того — северокорейцы отказались воспользоваться случаем и войти на месте в переговоры с Комиссией Организации Объединенных Наций. Оратор, однако, не был согласен с идеей о посылке приглашения Центральному народному правительству Китая в форме, предложенной Советом в целях согласования мирным путем существующих разногласий. Он заявил, что следует вызвать (to summon) представителей пекинского режима, с тем чтобы они представили в Совете перед представителями различных наций международного общения объяснения в связи с существующим положением вещей, которое Совет вынужден обсуждать.

248. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что внесенная Соединенным Королевством поправка (S/1890) представляет собой не поправку к проекту резолюции СССР (S/1889), а самостоятельный проект резолюции. Поэтому представитель Советского Союза предложил поставить на голосование каждый проект резолюции в отдельности. Он считал неуместным употребленное представителем Соединенных Штатов Америки выражение «вызвать» в связи с приглашением представителя суверенного государства.

249. Представитель ФРАНЦИИ сказал, что он полностью присоединяется к предложению представителя Соединенного Королевства.

250. Председатель, говоря в качестве представителя ЮГОСЛАВИИ, разъяснил, что, поскольку он всегда считал Китайскую Народную Реснублику заинтересованной стороной в корейском вопросе в целом, он будет голосовать за проект резолюции СССР. Если этот проект не будет принят, то он будет голосовать за

Digitized by UN Library Geneva

предложение, внесенное представителем Соединенного Королевства.

Решение: *На 520-м заседании Совета, 8 ноября 1950 г., проект резолюции СССР (S/1889) был отклонен тремя голосами (Китай, Куба, Соединенные Штаты Америки) против двух голосов (СССР, Югославия), при шести воздержавшихся.*

251. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предложил заменить в проекте резолюции Соединенного Королевства слова «специальный доклад командования Организации Объединенных Наций в Корее (S/1884)» следующими словами «вопрос, внесенный делегацией Соединенных Штатов Америки (S/1886)».

Решение: *На том же заседании Совета поправка СССР к проекту резолюции Соединенного Королевства (S/1890) была отклонена 2 голосами (Китай, Куба) против одного голоса (СССР), при 8 воздержавшихся.*

252. Представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, ФРАНЦИИ и ЭКВАДОРА заявили, что, хотя они и будут голосовать в пользу проекта резолюции Соединенного Королевства, то обстоятельство, что они примут участие в голосовании, не следует истолковывать, как признание ими Центрального народного правительства Китайской Народной Республики, упомянутого в этом проекте резолюций.

253. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что он также будет голосовать за предложение Соединенного Королевства, несмотря на то, что его делегация не признает командования Организации Объединенных Наций и его так называемого специального доклада.

254. Представитель ЕГИПТА, предварительно заявив, что он не будет голосовать против предложения Соединенного Королевства, подчеркнул, что позиция его правительства в вопросе о признании китайского правительства остается неизменной.

Решение: *На 520-м заседании Совета проект резолюции Соединенного Королевства (S/1890) был принят 8 голосами против 2 голосов (Китай, Куба), при одном воздержавшемся (Египет).*

255. На 521-м заседании Совета (10 ноября) представители КУБЫ, НОРВЕГИИ, СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, ФРАНЦИИ и ЭКВАДОРА совместно внесли следующий проект резолюции (S/1894):

«*Совет Безопасности,*

напоминая о своей резолюции от 25 июня 1950 г., устанавливающей, что войска Северной Кореи совершили нарушение мира, и предлагающей всем членам Организации Объединенных Наций воздерживаться от оказания помощи властям Северной Кореи,

напоминая о принятой Генеральной Ассамблеей 7 октября 1950 г. резолюции, в которой определяется политика Организации Объединенных Наций по отношению к Корее,

будучи уведомлен специальным докладом Командования Организации Объединенных Наций в Корее от 5 ноября 1950 г. о том, что китайские коммунистические военные части развернуты для действий против сил Организации Объединенных Наций в Корее,

подтверждая, что силы Организации Объединенных Наций не должны оставаться в какой бы то ни было части Кореи, если только это не требуется в целях достижения устойчивости во всей Корее и в целях учреждения объединенного, независимого и демократического правительства суверенного государства Кореи, как это определено в резолюции Генеральной Ассамблеи от 7 октября 1950 года,

требуя, чтобы не было произведено никаких действий, которые могли бы повлечь за собой распространение корейского конфликта на другие районы и этим создать дальнейшую угрозу для международного мира и безопасности,

настоятельно предлагает всем государствам и властям, и в особенности тем из них, которые ответственны за указанные выше действия, воздерживаться от оказания помощи или выражения поощрения властям Северной Кореи, не давать возможности их гражданам, отдельным лицам или частям их вооруженных сил оказывать помощь войскам Северной Кореи и принять меры к немедленному удалению всех таких граждан, отдельных лиц или частей, которые могут в настоящее время находиться в Корее;

подтверждает, что политика Организации Объединенных Наций заключается в том, чтобы не нарушать неприкосновенности границы между Китаем и Кореей и защитить законные китайские и корейские интересы в пограничной зоне;

обращает внимание на серьезную угрозу, которую создала бы для соблюдения этой политики продолжающаяся интервенция китайских войск в Корее;

предлагает Временному комитету по Корее и Комиссии Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи срочно рассмотреть все проблемы, связанные с условиями на корейской границе, в которых заинтересованы государства и власти, находящиеся по другую сторону этой границы, и содействовать разрешению этих проблем, а также предлагает, чтобы Комиссия Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи возможно скорее отправилась к месту своего назначения и впредь до своего прибытия туда привлекла к осуществлению этой цели тех членов Комиссии, которые имеют теперь своих представителей на месте».

256. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК возражал против включения корейского вопроса в повестку дня заседания, потому что, как он сказал, участие представителей Китайской Народной Республики является существенно важным для обсуждения вопросов, указанных в проекте резолюции шести держав. Необходимо дать время этим представителям прибыть в Лейк Соксес по приглашению, посланному им Советом Безопасности. Он сказал, что цель делегации Соединенных Штатов повидимому все еще состоит в том, чтобы обсуждать

Digitized by UN Library Geneva

вопросы без участия представителей государств, интересы которых в этом деле затронуты, и вести прения по этим вопросам на основе односторонних донесений генерала Мак-Артура, враждебное отношение которого к народам Кореи, Китая и всей Азии нельзя упускать из виду.

257. Представитель ИНДИИ подчеркнул, что прежде чем Советом будет рассмотрено специальное донесение Объединенного командования, необходимо дать пекинскому правительству достаточное время для присылки представителя. Однако, ввиду важности принципиального заявления, содержащегося в совместном проекте резолюции и направленного на понижение напряжения и страха, его делегация будет все же голосовать за включение этого вопроса в повестку дня, исходя из предположения, что проект резолюции в настоящее время не будет обсуждаться или голосоваться.

258. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА высказался в том же смысле.

Решение: *Предложение представителя СССР о невключении вопроса «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика» в повестку дня 521-го заседания 10 ноября, было отклонено, причем в пользу этого предложения был подан один голос (СССР), а против предложения — 10 голосов.*

259. Представитель ФРАНЦИИ разъяснил, что немедленное внесение проекта резолюции шести держав (S/1894) оказалось необходимым вследствие того, что интервенция китайских частей на корейской территории усилилась со времени заседания Совета, состоявшегося 8 ноября, и приняла весьма значительные размеры.

260. В проекте резолюции устанавливается позиция в отношении двух различных аспектов ситуации; один из них — это самый факт интервенции. Поразительно, что пекинские власти, так сильно подчеркивавшие свое желание представлять Китай в Организации Объединенных Наций, могли отдать приказ или разрешить своим гражданам участвовать в агрессии, охарактеризованной как таковая голосованием Совета. Второй аспект — это отсутствие сведений относительно скрывающихся за этой интервенцией намерений: противодействуют ли пекинские власти проведению в жизнь программы, формулированной в резолюции Генеральной Ассамблеи от 7 октября, или же они питают какие-либо опасения ввиду продвижения войск Организации Объединенных Наций.

261. Чтобы рассеять недоразумения, которые могут или могли бы возникнуть относительно намерений заинтересованных сторон, необходимо на настоящем этапе вторично декларировать с предельной ясностью политику Организации Объединенных Наций в Корее, с должным учетом сомнений, могущих существовать у пекинских властей относительно принципов этой политики, а также с должным учетом их особой озабоченности относительно сферы интересов, которую они считают своей.

262. Непосредственная цель этого проекта резолюции, подчеркнул представитель Франции, это — предотвратить развитие угрожающей ситуации, могущей не только представлять опасность для восстановления мира в Корее, но также угрожать самому принципу мира в одной из частей мира.

263. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА указал, что он в значительной степени согласен со сказанным представителем Франции, и подчеркнул, что продолжающаяся интервенция китайских вооруженных сил в Корее будет иметь самые серьезные и непредвиденные последствия. Что касается органа для урегулирования положения, то Комиссия Организации Объединенных Наций по объединению и восстановлению Кореи в течение короткого времени будет в состоянии справиться со всяким могущим возникнуть действительным затруднением, относящимся к пограничному району.

264. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что лидеры китайского коммунистического режима вновь поставили под угрозу международный мир и безопасность. Китайскими коммунистами уже была предоставлена помощь северокорейским агрессорам ввиде моральной поддержки, боеприпасов, военного оборудования и материалов, а также участием приблизительно 140 000 солдат корейского происхождения из боевых частей китайской армии. Вслед за этим многочисленные боевые отряды китайских коммунистов перешли маньчжурско-китайскую границу, тем самым угрожая затянуть процесс восстановления мира в Корее. Далее оратор заявил, что эта ситуация представляет собой угрозу общему миру и безопасности.

265. Однако положения проекта резолюции шести держав должны устранить всякие опасения в том, что территории Китая угрожает какая-либо опасность в результате присутствия вооруженных сил Организации Объединенных Наций. Каковы бы ни были ее мотивы, интервенция должна быть прекращена. Цель означенного предложения — локализировать конфликт, и достижения этой цели нельзя откладывать.

266. На 523-м заседании Совета (16 ноября) представитель КИТАЯ выразил свое согласие с основной целью проекта резолюции шести держав, именно локализовать конфликт. Он заявил, что акция китайских коммунистов в Корее — совершенно не китайское дело. Она не служит интересам Китая, а, очевидно, предпринята в интересах Советского Союза.

267. Представитель ЭКВАДОРА остановился на содержащемся в каблограмме от 11 ноября (S/1898) отказе Центрального народного правительства принять приглашение Совета от 8 ноября (520-е заседание). Он полагал, что этот отказ не должен повлиять на позицию, которую занимала до сих пор Организация Объединенных Наций в корейском вопросе. Напротив, сказал он, отказ этот служит дополнительным оправданием проекта резолюции шести держав и делает его принятие необходимым. Проект резолюции лишь подтверждает то, что было уже сказано в резолюции Со-

Digitized by UN Library Geneva

вета от 25 июня и в резолюции Генеральной Ассамблеи от 7 октября. Представитель Эквадора был того мнения, что присутствие представителей пекинского правительства не является поэтому необходимым для обсуждения и принятия означенного проекта резолюции. Содержащееся в нем подтверждение того, что политика Организации Объединенных Наций стремится не допустить нарушения китайско-корейской границы и полностью оградить китайские и корейские интересы в пограничной области, очевидно выгодно как для Китая, так и для Кореи. Возражать против этого проекта резолюции значило бы действовать против интересов самого китайского народа и отказываться от торжественной гарантии соблюдения границ Китая.

268. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что представитель Соединенных Штатов и некоторые из других соавторов проекта резолюции шести держав пытались оправдать американскую агрессию в Корее, излагая фальшивую версию развития событий в этой стране и агрессии Соединенных Штатов против Китая.

269. События в Корее, сказал он, возникли 25 июня 1950 г. вследствие провокационного нападения вооруженных сил южнокорейского марионеточного режима на пограничные районы Корейской Народно-Демократической Республики. Когда стало ясно, что режим Ли Сын Мана рухнет, правительство Соединенных Штатов открыто вмешалось еще до созыва заседания Совета 27 июня. Одобрение Советом действий Соединенных Штатов было дано задним числом и притом при грубом нарушении Устава проамериканской группой членов Совета, в отсутствие двух постоянных членов Совета — Китая и СССР. Далее представитель СССР указал на то, что голос гоминдановского представителя, незаконно занимающего место Китая в Совете, был засчитан как седьмой голос в пользу проекта резолюции, принятой 27 июня. Более того, Устав запрещает вмешательство Организации Объединенных Наций во внутренние дела какого-либо государства, когда дело идет о внутреннем конфликте между двумя правительственными группировками, как это имело место в Корее.

270. Последующие события подтвердили, что агрессивные круги Соединенных Штатов нарушили мир в попытке захватить не только Южную, но и Северную Корею, с целью лишить Корею национальной независимости, не допустить создания единого демократического корейского государства на основе свободного волеизъявления корейского народа без всякого давления и вмешательства извне, превратить эту страну в колонию и использовать ее территорию в качестве военно-воздушной базы на Дальнем Востоке.

271. Представитель СССР заявил далее, что американские интервенционистские силы, прикрываясь флагом Организации Объединенных Наций, двинулись по направлению к рекам Ялуцзян и Туминьцзян, непосредственно угрожая таким образом северовосточной границе Китая. Наряду со своей агрессией в Корее, правительство Соединенных Штатов совершило и совершает ряд других агрессивных актов. Имеются доказательства нарушения границы Китая сухопутными, морскими и воздушными силами Соединенных Штатов и захвата китайского острова Тайван (Формоза). Донесения, содержащиеся в специальном докладе Мак-Артура, и заявления представителя Соединенных Штатов по этому поводу полностью противоречат истине и представляют собой попытку запугать Китай. Соединенные Штаты вторглись на китайскую территорию, захватили Тайван, нарушили суверенитет Китая и угрожают безопасности страны. Китайский народ имел поэтому все основания обвинять правительство Соединенных Штатов во враждебной провокации и агрессии против Китая.

272. Уже тот самый факт, что проект резолюции шести держав основан на одностороннем донесении Мак-Артура, достаточен, чтобы считать, что эта резолюция не может быть ни объективной, ни справедливой и, следовательно, является неприемлемой. Кроме того, проект резолюции, в котором имеются ссылки на незаконные резолюции Совета и Генеральной Ассамблеи и который, таким образом, представляет собой грубое нарушение Устава, предназначается для оправдания и дальнейшего прикрытия агрессии Соединенных Штатов как против Кореи, так и против Китайской Народной Республики, и для обеспечения расширения американской агрессии на Дальнем Востоке.

273. По предложению представителя СССР Совет затем заслушал часть заявления представителя министерства иностранных дел Китайской Народной Республики от 11 ноября (S/1902), в котором Соединенные Штаты обвинялись в том, что они вторглись на китайскую территорию, нарушили китайский суверенитет и угрожают безопасности Китая. В заявлении говорилось, что китайский народ добровольно помогает корейскому народу отразить американскую агрессию. Центральное народное правительство Китайской Народной Республики, говорилось далее в заявлении, попрежнему продолжает требовать мирного урегулирования корейского вопроса, однако, китайский народ не боится угроз каких бы то ни было агрессоров. Центральное народное правительство Китая полагало, что нет никаких оснований препятствовать отправке в Корею волонтеров, желающих принять участие под командованием правительства Корейской Народно-Демократической Республики в освободительной борьбе корейского народа против агрессии Соединенных Штатов. Если эта агрессия не прекратится, то никогда не прекратится и борьба против нее. Для достижения мирного урегулирования корейского вопроса существенно важно вывести все иностранные войска из Кореи и предоставить населению Северной и Южной Кореи самому решать этот вопрос.

274. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ в ответ процитировал заявление президента Соединенных Штатов, сделанное им в тот же день, 16 ноября. Г-н Трумэн, остановившись на положениях проекта резолюции шести держав и основаниях для его внесения, дал заверение в том, что Соединенные Штаты поддерживают политику Организации Объединенных Наций в Корее и действуют в рамках этой политики, а также что у них никогда не было

Digitized by UN Library Geneva

никакого намерения перенести военные действия на территорию Китая. Соединенные Штаты согласятся на любой почетный шаг, чтобы предотвратить всякое расширение военных действий на Дальнем Востоке. Г-н Трумэн также заявил, что если китайские коммунистические власти или китайское население думают иначе, то это может объясняться лишь тем, что они введены в заблуждение теми, кому выгодно продолжение и расширение военных действий на Дальнем Востоке в противоположность интересам всех дальневосточных народов.

ПРИМЕЧАНИЕ: *Изложение дальнейших прений по вопросу о протесте против агрессии, которой подверглась Корейская Республика, дается в главе 4 настоящего доклада.*

Digitized by UN Library Geneva

Глава 2

ПРОТЕСТ ПРОТИВ ВООРУЖЕННОГО ВТОРЖЕНИЯ НА ОСТРОВ ТАЙВАН (ФОРМОЗА)

275. В каблограмме от 24 августа 1950 г. (S/1715) на имя Председателя Совета Безопасности министр иностранных дел Центрального народного правительства Китайской Народной Республики заявил следующее: 27 июня президент Трумэн объявил о решении правительства Соединенных Штатов Америки воспрепятствовать с помощью вооруженных сил освобождению Тайвана (Формоза) китайской народно-освободительной армией. Седьмой флот Соединенных Штатов направился в Тайванский пролив, а отряды военно-воздушных сил Соединенных Штатов прибыли на Тайван. Подобные акты образуют прямую вооруженную агрессию против территории Китая и полностью противоречат Уставу Организации Объединенных Наций. Тайван является неотъемлемой частью Китая. Это не только исторически известный факт, подтвержденный положением, создавшимся после капитуляции Японии, но это также устанавливается Каирской декларацией 1943 года и Потсдамским коммюнике 1945 года. Китайский народ твердо решил освободить Тайван и все другие принадлежащие Китаю территории от американских агрессоров. Правительство Китайской Народной Республики считает, что для поддержания международного мира и безопасности и для утверждения достоинства Устава Организации Объединенных Наций Совет Безопасности должен осудить правительство Соединенных Штатов за его вооруженное вторжение на территорию Китая и принять немедленные меры для полного вывода всех вторгнувшихся вооруженных сил Соединенных Штатов из Тайвана и из других территорий, принадлежащих Китаю.

276. В письме от 25 августа (S/1716) представитель Соединенных Штатов ответил, что заявления президента Трумэна от 27 июня и 19 июля и факты, к которым они относятся, полностью разъясняют некоторые основные вопросы, а именно:

1) Соединенные Штаты не посягали на территорию Китая и не предпринимали никаких агрессивных действий.

2) Решение Соединенных Штатов в отношении Формозы было принято в то время, когда этот остров был театром борьбы с континентом Китая, причем публичные заявления китайских коммунистических властей угрожали еще более серьезным конфликтом. Этот конфликт явился бы угрозой для безопасности вооруженных сил Организации Объединенных Наций, действовавших в Корее по поручению Совета Безопасности в целях отражения агрессии против Корейской Республики. Существовала угроза расширения конфликта на весь тихоокеанский район.

3) Решение Соединенных Штатов было непредвзятым, нейтрализующим решением, обращенным как к вооруженным силам на Формозе, так и к вооруженным силам на континенте Китая. Это решение имело целью поддержание мира. Как заявил президент Трумэн, Соединенные Штаты не посягают на Формозу и в своих решениях не руководствовались желанием приобрести для Соединенных Штатов какое-то особое положение.

4) Решение Соединенных Штатов, как было прямо указано, ни в какой мере не предрешало будущего урегулирования политического статуса Формозы. Правовой статус Формозы, как и статус других территорий, отобранных у Японии в результате победы союзных войск, не может быть установлен впредь до принятия международного решения относительно будущей судьбы острова. Китайскому правительству было предложено союзниками принять капитуляцию японских вооруженных сил на этом острове. Это и есть та причина, из-за которой там находятся китайцы.

5) Соединенные Штаты попрежнему питают закрепленные историей дружественные чувства к китайскому народу, и они знают, что миллионы китайцев отвечают им тем же.

6) Соединенные Штаты будут приветствовать обсуждение вопроса о Формозе Организацией Объединенных Наций и соглашаются на полное обследование этого вопроса либо в Центральных учреждениях Организации, либо на месте.

7) Соединенные Штаты считают, что Совет Безопасности не должен отвлекаться и не будет отвлекаться от рассмотрения вопроса об агрессии против Корейской Республики.

А. УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

277. Вопрос о Тайване (Формоза) был включен в предварительную повестку дня 492-го заседания Совета Безопасности (29 августа 1950 г.) под заголовком «Заявление Центрального народного правительства Китайской Народной Республики, касающееся организованного правительством Соединенных Штатов Америки вооруженного вторжения на территорию Китая и нарушения Устава Организации Объединенных Наций».

278. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что он будет голосовать за включение этого пункта в повестку дня, при том условии, что заголовок его будет изменен таким образом: «Протест, относящийся к Формозе».

Digitized by UN Library Geneva

279. Представитель КИТАЯ полагал, что когда этот вопрос был поставлен на повестку дня Совета, то должны были быть представлены хотя бы первые элементы доказательства для возбуждения дела. Власть на Тайване и управление им находятся в руках его правительства, и этому правительству неизвестно ни о каких актах агрессии со стороны Соединенных Штатов и оно не заявляет никаких жалоб. Соединенные Штаты не предъявляли никаких требований о территориальных или экономических уступках или о каких бы то ни было политических привилегиях на Тайване. Оратор считал, что вопрос был поставлен для того, чтобы отвлечь внимание народов всего мира от подлинных агрессоров. Представитель Китая цитировал официальные заявления Центрального народного правительства Китая и анализировал их существо и характер в свете событий послевоенного периода. Он заявил, что это правительство возникло в результате восстания против законного Центрального правительства Китая и что оно является марионеточным режимом, который достиг своего нынешнего положения благодаря вмешательству и активной поддержке со стороны СССР. Представитель Китая возражал против включения этого вопроса в повестку дня и предложил, чтобы Совет Безопасности предварительно изучил вопрос о подлинном происхождении и характере пекинского режима и о том, стоит ли ставить его протест на рассмотрение Совета Безопасности.

280. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА указал, что протест был заявлен правительством, которому фактически принадлежит реальная власть над значительнейшей частью Китая. Кроме того, поскольку правительство Соединенных Штатов указало, что оно будет приветствовать рассмотрение вопроса о Формозе Организацией Объединенных Наций, то он согласен на включение этого вопроса в повестку дня в редакции представителя Соединенных Штатов.

281. Разбирая ответ представителя Соединенных Штатов (S/1716), Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что вопрос о Формозе в Совете не рассматривается. Судьба этого острова была окончательно и недвусмысленно решена Каирской декларацией, Потсдамскими решениями и актом капитуляции Японии, в силу которых остров этот был возвращен Китаю в качестве его органической и неотъемлемой части.

282. Перед Советом стоит вопрос другого рода. Как явствует из каблограммы министра иностранных дел Центрального народного правительства Китайской Народной Республики (S/1715), правительство Соединенных Штатов нарушило одно из основных положений Устава и совершило прямой акт вооруженной агрессии против Китая, фактически заняв остров Тайван своими военно-морскими и воздушными силами. Не считаясь с тем, что согласно международным соглашениям остров Тайван принадлежит Китаю, правительство Соединенных Штатов решило совершить вторжение на этот остров и заявило, что доступ на него должен быть воспрещен вооруженным силам и властям законного правительства Китая, т. е. правительства Китайской Народной Республики. Таким образом, Совет обсуждает сейчас не вопрос о Формозе, но вопрос об агрессии, совершенной правительством Соединенных Штатов против неотъемлемой части Китая. Если заголовок этого пункта повестки дня Совета будет сформулирован иначе, то он потеряет свой смысл. Поэтому делегация СССР считает, что должна быть сохранена формулировка, которая была употреблена в предварительной повестке дня.

283. Представитель ИНДИИ высказался за включение этого пункта в повестку дня, но предложил изменить его заголовок и назвать его «Протест против вооруженного вторжения на Тайван (Формоза)».

Решения: *Совет постановил включить в свою повестку дня (вслед за пунктом «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика») следующий пункт: «Протест против вооруженного вторжения на остров Тайван (Формоза)». Это решение было принято 7 голосами против 2 (Китай и Куба), при одном воздержавшемся (Египет), причем один представитель (Югославия) в голосовании не участвовал.*

Один голос (СССР) был подан за то, чтобы этот пункт был поставлен на повестку дня под тем же заголовком, под которым он фигурировал на предварительной повестке дня.

284. Позднее, на 493-м заседании Совета (31 августа), представитель КУБЫ разъяснил, что он голосовал против включения этого вопроса в повестку дня, потому что в данном случае не имелось налицо спора или конфликта, которые могли бы привести к международным трениям и еще меньше к акту агрессии. Делегация Кубы знает, что протест этот был просто агитационным шагом и новым советским маневром, для того чтобы ввести представителя коммунистического Китая в Совет Безопасности.

B. ПРЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О ПРИГЛАШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО НАРОДНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

285. В ходе дальнейших прений, на 492-м заседании, 29 августа, Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, внес следующий проект резолюции (S/1732):

«*Совет Безопасности,*

в связи с заявлением Центрального народного правительства Китайской Народной Республики о вооруженном вторжении на остров Тайван (Формоза),

постановляет пригласить на заседания Совета Безопасности представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики».

286. Внося этот проект резолюции, представитель СССР заявил, что его делегация руководствовалась в данном случае положениями статьи 32 Устава, предусматривающими приглашение Советом обеих сторон, участвующих в международном споре, продолжение которого могло бы угрожать международному миру и безопасности. В данном случае делегация СССР сле-

Digitized by UN Library Geneva

довала также установленным практикой Совета прецедентам. Рассматривая споры, развитие которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, Совет приглашал представителей обеих сторон, как, например, при рассмотрении индонезийского, палестинского и кашмирского вопросов. Ввиду того что представителю Китайской Народной Республики понадобилось бы от трех до пяти дней, для того чтобы прибыть в Лейк Соксес, представитель СССР предложил, чтобы, в виде исключения, Совет принял решение по этому вопросу немедленно.

287. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что, не высказываясь по существу вопроса, он должен подчеркнуть, что он не может согласиться, чтобы в данном случае было сделано исключение. Следующим пунктом на повестке дня стоит вопрос о «Протесте против агрессии, которой подверглась Корейская Республика». Нормальный ход работы Совета нарушается уже в течение тридцати дней, и Совет должен немедленно заняться вопросом о приглашении представителя Корейской Республики.

288. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ был того мнения, что этот вопрос не может быть поставлен на голосование немедленно.

289. Представитель КИТАЯ возражал против предложения СССР. Он считал, что Совет Безопасности имеет дело с новым маневром и что Председатель пытается достигнуть той цели, которой он не мог достигнуть 1 августа.

Решение: *Председатель затем поставил на голосование свое постановление о том, чтобы Совет проголосовал проект резолюции СССР. За протест против этого постановления было подано 5 голосов, 2 голоса было подано против (СССР, Югославия), при 4 воздержавшихся (Египет, Индия, Соединенное Королевство, Франция). Постановление Председателя осталось в силе, так как протест против постановления не собрал семи голосов членов Совета.*

290. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА предложил добавить в конце проекта резолюции СССР следующие слова: «когда будет обсуждаться данный вопрос».

291. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ указал, что в течение целого месяца Совет пытался выполнить свое намерение и, в согласии с уже принятой резолюцией, пригласить представителя Корейской Республики к участию в своих заседаниях. Представитель СССР, действовавший в качестве Председателя и стремившийся добиться приглашения на заседания представителей Северной Кореи и пекинского режима, воспрепятствовал Совету исполнить свое желание. Когда придет для этого время, заявил представитель Соединенных Штатов, Совет сможет заняться вопросом о том, следует ли заслушать представителя пекинского режима в комиссии или в каком-либо другом органе Совета. Но в настоящий момент положение таково, что немедленного решения по данному вопросу не требуется. Он подчеркнул, что, проводя голосование, Совет должен тщательно учитывать все его возможные последствия.

292. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ возразил, что вопрос о вооруженном вторжении Соединенных Штатов на Тайван обсуждается отдельно от корейского вопроса. Он отметил, что в связи с последним вопросом делегация Соединенных Штатов стала на ту точку зрения, что Совет должен заслушать представителя Южной Кореи, поскольку она является жертвой агрессии, и не должен выслушать представителя Северной Кореи, поскольку последняя является агрессором. Однако в вопросе о протесте против вооруженного вторжения на Тайван делегация Соединенных Штатов стала на ту точку зрения, что жертва агрессии — Китайская Народная Республика — приглашаться не должна, в то время как агрессор — Соединенные Штаты — уже сидит за столом Совета.

293. Выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, Председатель принял поправку Соединенного Королевства к проекту резолюции СССР.

294. Представитель ЭКВАДОРА заявил, что его правительство все еще сохраняет дипломатические отношения с национальным правительством Китая и поэтому считает, что Китай имеет своего представителя в Совете Безопасности. Однако все знают, что в связи с вопросом о Формозе создалась ситуация, которая может привести к международным трениям и которая предусматривается в статье 34 Устава; в данном случае имеется угроза миру, как она определяется в статье 39. Совет Безопасности не может уклониться от расследования этой ситуации. Поэтому, не предрешая решения вопроса по существу, оратор высказался за включение проекта в повестку дня. Но он не мог голосовать за допущение в Совет в качестве представителя Китайского правительства представителя правительства, Эквадором не признанного. По той же причине он не мог согласиться с тем, что положения статьи 32 Устава применимы в данном случае. Он не предрешал окончательной позиции своей делегации, которую последней придется занять, если в дальнейшем, при рассмотрении этого вопроса, окажется необходимым принять во внимание возможно более полную информацию. Эквадорская делегация придерживается того мнения, что вопрос о приглашении не должен решаться в данный момент и что было бы целесообразно, чтобы Совет Безопасности, при рассмотрении вопроса о Формозе, принял во внимание то, что думает по этому поводу насчитывающее более шести миллионов душ население Фрмозы.

295. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что представитель Китайской Народной Республики должен присутствовать при обсуждении этого вопроса Советом. Тем не менее, он воздержится от голосования по проекту резолюции, так как он считает более правильным подождать того момента, когда Совет будет знать, когда вопрос будет поставлен на обсуждение.

296. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что он воздержиться от голосования ввиду необычного характе-

Digitized by UN Library Geneva

ра предложения СССР и ввиду того исключительного положения, в которое Совет был поставлен в августе месяце вследствие поведения делегация СССР в связи с аналогичным вопросом.

Решение: *На 492-м заседании Совета, 29 августа 1950 г., проект резолюции СССР (S/1732), со внесенными к нему поправками представителя Соединенного Королевства, был отклонен, причем за проект было подано 4 голоса, против — 4 голоса (Китай, Куба, Соединенные Штаты, Эквадор), при 3 воздержавшихся (Египет, Соединенное Королевство, Франция).*

297. Представитель ЕГИПТА заявил, что вопрос о признании его правительством так называемого Центрального народного правительства Китайской Народной Республики не предрешается тем, что оно упоминалось в качестве такового некоторыми представителями в Совете Безопасности, а также в одном из приложенных к повестке дня документов.

298. 2 сентября представитель Союза Советских Социалистических Республик внес следующий проект резолюции (S/1757):

«*Совет Безопасности,*

рассмотрев обращение Центрального народного правительства Китайской Народной Республики относительно совершенного правительством Соединенных Штатов Америки акта агрессии в виде вторжения вооруженных сил Соединенных Штатов Америки на остров Тайван, являющийся неотъемлемой частью территории Китая, как это признано Каирским соглашением трех держав — Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Китая — от 1 декабря 1943 г., и вмешательства тем самым со стороны правительства Соединенных Штатов Америки во внутренние дела Китая,

а также заявление представителя Соединенных Штатов в Организации Объединенных Наций г-на Остина по поводу обращения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики в Совет Безопасности по вопросу о Тайване,

осуждает указанные действия правительства Соединенных Штатов Америки, как акт агрессии и как вмешательство во внутренние дела Китая,

и в целях пресечения таких незаконных действий, нарушающих государственный суверенитет Китайской Республики,

постановляет

предложить правительству Соединенных Штатов Америки немедленно отозвать все свои воздушные, морские и сухопутные силы с острова Тайвана и из других территорий, принадлежащих Китаю».

Решение: *После прений, на 497-м заседании, 7 сентября, Совет постановил, 8 голосами против одного голоса (СССР), при 2 воздержавшихся (Египет и Индия), рассмотреть «Протест против бомбардировки военновоздушными силами территории Китая» до рассмотрения вопроса о «Протесте против вооруженного вторжения на Тайван (Формоза)» (см. главу 3).*

299. В каблограмме от 17 сентября (S/1795) министр иностранных дел Центрального народного правительства Китайской Народной Республики констатировал, что его правительство, являясь единственным законным правительством, представляющим китайский народ, и обвинителем в данном деле, имеет право и обязанность прислать свою делегацию для присутствия на заседаниях Совета Безопасности. Он требовал, чтобы, когда Совет Безопасности приступит к рассмотрению пункта повестки дня, касающегося протеста его правительства против вооруженного вторжения на Тайван, в Совете присутствовал представитель Китайской Народной Республики для изложения дела и участия в дискуссии. Этот вопрос должен быть разрешен в первую очередь, как вопрос процедуры. Он заявил, что если Совет будет рассматривать этот пункт повестки дня вне присутствия и участия в дискуссии представителя Китайской Народной Республики, все принятые Советом резолюции будут незаконными и полностью недействительными.

300. На 503-м заседании Совета (26 сентября) представитель КУБЫ отметил, что на повестке дня Генеральной Ассамблеи стоит вопрос под заголовком: «Протест Союза Советских Социалистических Республик по поводу агрессии Соединенных Штатов Америки против Китая». Он полагал, что подробная дискуссия по этому вопросу в Ассамблее прольет свет на этот вопрос и облегчит его рассмотрение Советом Безопасности в будущем. По его мнению, Совет должен отложить расмотрение протеста против вооруженного вторжения на Тайван.

301. Представитель КИТАЯ отметил, что объяснительная записка (A/1382), представленная делегацией СССР в связи с данным пунктом повестки дня Генеральной Ассамблеи, показывает, что она включает также и вопрос о так называемом вторжении Соединенных Штатов на Тайван. Ссылаясь на положения статей 10 и 12 Устава, касающиеся одновременного рассмотрения вопросов Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, он предложил Совету прекратить рассмотрение данного вопроса на все то время, что он будет находиться на рассмотрении Генеральной Ассамблеи.

302. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ответил, что этот вопрос поставлен на повестку дня Ассамблеи под другим заголовком. Правда, в статьях 10 и 12 Устава предусматривается, что Ассамблея не может делать каких-либо рекомендаций, пока Совет Безопасности осуществляет свои функции в отношении какого бы то ни было спора или ситуации, но эти статьи Устава не препятствуют их рассмотрению и обсуждению Ассамблеей. Он подчеркнул, что делегация СССР уже прежде сделала предложение о приглашении представителя Китайской Народной Республики и повторила это предложение на настоящем заседании. Он настаивал на том, чтобы проект резолюции СССР (S/1732) был поставлен на голосование первым.

303. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ сказал, что его правительство считает,

Digitized by UN Library Geneva

что Совет должен рассмотреть протест против агрессии, а Генеральная Ассамблея должна будет рассмотреть вопрос о Формозе в целом. Верно, что пункт на повестке дня Ассамблеи и пункт на повестке дня Совета фигурируют под разными заголовками, но представителей интересует существо вопроса, а не заголовки. Из объяснительной записки Советского Союза и из заявления представителя СССР ясно, что оба органа начнут рассмотрение обвинений в первый раз фактически одновременно. Поэтому представитель Соединенных Штатов просил представителя СССР объяснить, что он, собственно, хотел сказать, говоря, что можно достигнуть соглашения по вопросу о процедуре. Он осведомился, считает ли представитель СССР, что Ассамблея должна обсуждать вопрос, не делая рекомендаций.

304. На 504-м заседании Совета (27 сентября) представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК настаивал на том, что, прежде чем рассматривать по существу вопрос о вооруженном вторжении на о. Тайван, Совет Безопасности, на основании статьи 32 Устава и в соответствии с правилами процедуры и принятой им практикой, обязан пригласить представителей Китайской Народной Республики. Если эти представители не будут присутствовать на заседаниях, обсуждение представленных Совету предложений по данному вопросу будет нарушением принятого порядка. Делегация Соединенных Штатов должна прекратить в Совете Безопасности свои попытки провалить предложение о приглашении представителей Китайской Народной Республики присутствовать на заседаниях, посвященных обсуждению вопроса о вооруженном вторжении на о. Тайван. Представитель Советского Союза заявил затем, что хорошо известно, что делегация Соединенных Штатов и представитель гоминдановской группы образовали в Совете Безопасности нечто вроде американско-гоминдановской коалиции и, начиная с середины августа, препятствовали обсуждению вопроса о приглашении представителей Китайской Народной Республики.

305. Затем представитель Советского Союза указал, что ссылки на статьи 10 и 12 Устава, в целях оправдать снятие этого вопроса с повестки дня Совета Безопасности, ни к чему не привели. Ни в одной из этих статей не содержится ничего, что бы запрещало одновременное обсуждение одного и того же вопроса в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее. В работе как Совета Безопасности, так и Генеральной Ассамблеи имеется ряд прецедентов, указывающих на то, что один и тот же вопрос одновременно обсуждался в обоих этих органах.

306. Действительно, на основании Устава Совет Безопасности должен и даже обязан выслушать представителей Китайской Народной Республики как во время обсуждения данного вопроса по существу, так и во время обсуждения методов, которые будут намечены для его разрешения.

307. Делалась попытка связать обсуждаемый Советом вопрос о вооруженном вторжении на о. Тайван с представленным на обсуждение Генеральной Ассамблеи вопросом об агрессии Соединенных Штатов против Китая, причем это делалось в целях скрыть намерение изъять первый вопрос из числа обсуждаемых Советом Безопасности вопросов. Представитель СССР считал, что снятие этого вопроса с повестки дня Совета явилось бы явным нарушением Устава, и настаивал на немедленном приглашении представителя Китайской Народной Республики на заседание Совета Безопасности. Кроме этого, заканчивая свое выступление на следующем заседании, представитель СССР указал, что в пункте 2 части I Декларации четырех держав, сделанной 7 июня 1945 г. государствами-инициаторами Конференции в Сан-Франциско, предусматривалось, что Совет Безопасности будет приглашать к участию в своих заседаниях представителей любого государства, если оно явится стороной в рассматриваемом Советом спорном вопросе. В пункте 3 предусматривалось, что никто из членов Совета самостоятельно не может воспрепятствовать рассмотрению и обсуждению Советом спора или ситуации, представленных Совету на основании пункта 2 раздела А главы VIII постановлений, принятых в Домбартон-Оксе, и что никто не может воспрепятствовать заслушанию Советом участвующих в споре сторон.

308. На 504-м заседании Совета представитель ЭКВАДОРА напомнил о сделанном им на 492-м заседании (29 августа) заявлении о том, что он резервирует позицию своей делегации по обсуждаемому пункту, с которым связан принципиальный вопрос о том, является ли Совет органом, на обязанности которого лежит публичное заслушание протестов, по своему характеру или значению соответствующих протесту пекинского правительства или схожих с ним. Совет Безопасности не должен отказываться от рассмотрения протестов по вопросам, связанным с поддержанием международного мира и безопасности, и должен выслушивать представителей государств, сделавших такие протесты, даже и в тех случаях, если их правительства признаны лишь de facto. С этой целью Совет должен широко и благоприятно толковать Устав и правила процедуры. Кроме того, такое толкование соответственным образом защищает интересы государств, не являющихся постоянными членами Совета Безопасности. Представитель Эквадора указал на то, что сам по себе вопрос о приглашении пекинского правительства связан со многими другими проблемами, как например, с вопросом о представительстве Китая в Организации и с вопросом о статусе Формозы. Принадлежит ли Формоза Китаю или Японии, или же население Формозы должно само решить свою судьбу? Являются ли прочие члены Организации Объединенных Наций связанными Каирской декларацией? Лежат ли на государствах, ее подписавших, какие-либо обязательства до подписания какого-либо мирного договора с Японией? Нельзя распоряжаться судьбой семимиллионного населения Формозы, не выслушав его. Нельзя решать судьбу народа, не дав ему возможности свободно высказать свое мнение. По приведенным им на одном из предыдущих заседаний соображениям, а также учитывая, что Китай является членом Совета, представитель Эквадора считал, что статья 32 неприменима и что представитель пекинского правительства должен быть выслушан на основании правила 39 процедуры. В приглашении долж-

Digitized by UN Library Geneva

на иметься ссылка на правило 39 и в нем должно быть ясно сказано, что никакой попытки вынести решение по вопросу о представительстве Китая не делается.

309. Представитель Эквадора полагал, что в то время как вопрос об обвинении в агрессии против о. Формозы обсуждается в Генеральной Ассамблее, Совету нет надобности его обсуждать. Он считал, что Комитет Ассамблеи, рассматривающий этот вопрос, будет иметь до 1 декабря достаточно времени для представления своего доклада. С другой стороны, он возражал против снятия этого вопроса с повестки дня Совета и считал, что Совет поступил бы несправедливо, если бы при рассмотрении им вопроса о Формозе, он отказался выслушать представителей Центрального народного правительства Китая. В соответствии с этими соображениями он внес поправку (S/1817) к предложению представителя Китая, сделанному на 503-м заседании. После неоднократного пересмотра текста, это предложение гласило (S/1817/Rev.1):

«*Совет Безопасности,*

считая своей обязанностью расследовать любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, с целью определения, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности, а также для определения того, существует ли какая-либо угроза миру,

считая, что в случае протеста, касающегося ситуаций или фактов, аналогичных вышеупомянутым, Совет может заслушать стороны, вносящие протест,

считая, что, ввиду расхождения во мнениях в Совете по вопросу представительства Китая и не предрешая этого вопроса, Совет может в соответствии с правилом 39 правил процедуры предложить представителями Центрального народного правительства Китайской Народной Республики сообщить Совету соответствующую информацию и оказать ему содействие в рассмотрении этих вопросов,

приняв к сведению декларацию Китайской Народной Республики относительно вооруженного вторжения на остров Тайван (Формоза) и

принимая во внимание, что протест, представленный Союзом Советских Социалистических Республик по вопросу об американской агрессии против Китая, был поставлен на повестку дня пятой сессии Генеральной Ассамблеи и был передан на рассмотрение Первого комитета Генеральной Ассамблеи,

постановляет:

a) отложить рассмотрение этого вопроса до первого заседания Совета, которое состоится после 1 декабря 1950 года;

b) пригласить представителя вышеупомянутого правительства присутствовать на заседаниях Совета Безопасности, которые состоятся после 1 декабря 1950 года и на которых будет рассматриваться декларация этого правительства по вопросу о вооруженном вторжении на остров Тайван (Формоза)».

310. Представитель КИТАЯ, в целях более ясного изложения мысли авторов вышеприведенного проекта, предложил изменить пункт *a* в тексте, предложенном Эквадором, так, чтобы он гласил: «отложить рассмотрение этого вопроса до тех пор, пока Генеральная Ассамблея не закончит рассмотрение пункта 70 повестки дня своей пятой сессии». По его мнению, правило 39 в данном случае неприменимо. Его правительство располагает фактической властью на о. Тайване и является единственным органом, который в состоянии дать Совету необходимую информацию о Тайване и сотрудничать с Советом в разрешении этой проблемы. Представитель Китая заявил далее, что Седьмой флот Соединенных Штатов находится у берегов о. Тайвана с согласия китайского правительства и что никаких других американских вооруженных сил на о. Тайване нет.

311. Отвечая представителю СССР, представитель Китая указал, что статья 32 Устава не может применяться потому, что Китай является постоянным членом Совета. Данный вопрос является политическим вопросом величайшей важности, а не вопросом процедуры. Представитель СССР стремится разрешить китайскую проблему иным путем. В соответствии с этим, а также по соображениям, высказанным им на предыдущем заседании, он возражает против пункта *b* проекта резолюции Эквадора.

312. После разъяснений представителя ЭКВАДОРА, представитель КИТАЯ взял свою поправку обратно.

313. Выступая в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, Председатель заявил, что Совету представлен протест против агрессии и что, следовательно, налицо возможность угрозы миру. Если Совет отложит рассмотрение этого вопроса на долгое время или решит не считаться с этой угрозой миру, он не выполнит своей обязанности. То обстоятельство, что тот же самый вопрос был поставлен на повестку дня Ассамблеи, не освобождает Совет от его обязанностей, так как Ассамблея не может принимать решений по такого рода вопросам, а может лишь делать рекомендации. Кроме того, на Совете лежит главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности. По его мнению было бы неправильно, если бы Совет решил не приглашать представителя пекинского правительства для участия в обсуждении этого вопроса. В своем приглашении Совет должен основываться на правиле 39 правил процедуры, а не на статье 32 Устава.

314. По мнению представителя ЕГИПТА, Ассамблея, на основании статьи 10 Устава, имеет полное право заниматься вопросами мира и безопасности. Однако он считал, что, несмотря на это, Совет не должен уклоняться от своих обязанностей. Он предложил представителю Эквадора изменить текст пункта *b* его резолюции, с тем чтобы найти лучший подход к выполнению Советом своих обязанностей, связанных с вопросами всеобщего мира и безопасности.

315. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что, по его мнению, в соответствии с правилом 32 временных правил процедуры, проект резолюции СССР (S/1732) должен быть поставлен на голосование первым.

Digitized by UN Library Geneva

316. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ указал, что проект резолюции СССР был отклонен на 492-м заседании и поэтому потерял свою силу. Представитель СССР имел право вновь представить этот проект резолюции, и он это сделал, но, по мнению Председателя, это было сделано им после представления проекта резолюции Эквадора.

317. На 505-м заседании Совета (28 сентября), в ответ на сделанные в Совете заявления, представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК сказал, что, по мнению советской делегации, у Совета нет никаких оснований для откладывания рассмотрения вопроса о вооруженном вторжении на о. Тайван. Этот вопрос образует ситуацию, могущую повести к международным трениям, и если она будет существовать и далее, то может создаться угроза поддержанию международного мира и безопасности. Кроме того, на основании статьи 24 Устава, Совет Безопасности обязан принять срочные и эффективные меры для устранения подобной ситуации.

318. Затем он разъяснил причины, в силу которых советская делегация не может иметь никаких сомнений в существовании спора по вопросу о Тайване и по вопросу об агрессии против Китая. Действия правительства Соединенных Штатов в отношении Тайвана вполне подходят под определение понятия агрессии, получившее широкое признание в международных отношениях и одобренное в своих главных чертах в 1933 году Комитетом по вопросам безопасности, учрежденным Лигой Наций. Делегация СССР не согласна с тем, что статус о. Тайвана до сих пор не определен. Вопрос о статусе о. Тайвана не обсуждается и на основании статьи 107 Устава не может подлежать обсуждению в Организации Объединенных Наций.

319. Хотя проект резолюции Эквадора до некоторой степени приемлем, тем не менее в нем предлагается ненужная и ничем не оправдываемая отсрочка рассмотрения этого вопроса; поэтому делегация СССР настаивала на том, чтобы ее собственный проект резолюции (S/1732) был поставлен на голосование. Делегация СССР представила свой проект резолюции в конце августа и после отклонения его Советом Безопасности представляла его снова три раза. В частности, до представления ею других предложений, делегация СССР снова внесла этот проект резолюции на 503-м заседании Совета. Поэтому она считала, что, в соответствии с этим, а также на основании правила 32, проект резолюции СССР должен быть поставлен на голосование первым.

320. Представитель КУБЫ заявил, что если Совет отложит рассмотрение этого вопроса, то это не значит, что он не выполнит своих полномочий и обязанностей, так как этот вопрос все равно будет рассматриваться Генеральной Ассамблеей. Он полагал, что прежде всего необходимо решить вопрос об отсрочке рассмотрения протеста против вооруженного вторжения на остров Тайван. Если Совет решит отложить рассмотрение этого вопроса, то, по его мнению, и вопрос о приглашении представителя пекинского правительства будет также отложен. Поэтому делегация Кубы не согласна с пунктом *b* проекта резолюции Эквадора (S/1817/Rev.1).

321. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что на основании пункта 5 правила 33 и по соображениям логики необходимо сначала проголосовать предложения об отсрочке рассмотрения этого вопроса, а затем уже проголосовать предложение о приглашении представителей пекинского правительства. Он напомнил, что делегация Соединенных Штатов голосовала за включение этого пункта в повестку дня, несмотря на то что протест против вторжения на о. Формозу был представлен правительством, которого Соединенные Штаты не признали, что он содержит в себе явно абсурдные обвинения и что представитель Китая, которого правительство Соединенных Штатов признает как единственного китайского представителя, отрицал наличие какого бы то ни было вторжения. Делегация Соединенных Штатов считала необходимым, чтобы Организация Объединенных Наций незамедлительно расследовала эти обвинения и дала им беспристрастную оценку.

322. Он отметил, что представитель СССР не ответил на его запросы относительно намерений СССР поместить один и тот же вопрос на повестку дня Совета и Ассамблеи. Тем не менее, в интересах справедливого и безотлагательного рассмотрения этого протеста, делегация Соединенных Штатов считает, что, если Совет пожелает, он может рассматривать этот вопрос одновременно с обсуждением его в Генеральной Ассамблее. Если Совет решит приступить к его обсуждению, делегация Соединенных Штатов охотно ответит на все обвинения. Вместе с тем представитель Соединенных Штатов заявил, что он самым решительным образом отвергает эти обвинения и оставляет за собой право дать впоследствии исчерпывающие разъяснения.

323. Представитель Соединенных Штатов указал на возможность учреждения представительной комиссии Совета, которая имела бы широкие полномочия по расследованию обвинений и выслушивала бы представителей всех заинтересованных сторон. В связи с этим он указал, что обычно Генеральная Ассамблея выслушивает заинтересованные стороны через посредство одного из своих главных комитетов или через посредство подкомитета, созданного каким-либо главным комитетом. По установлении фактов необходимо будет решить, нужно ли Совету на основании правила 39 выслушать представителя пекинского правительства до того, как Совет вынесет какое-либо решение. Он добавил, что делегация Соединенных Штатов возражает против немедленного приглашения представителя пекинского правительства, так как обсуждение этого вопроса по существу в присутствии представителя пекинского правительства и до установления фактов приведет к тому, что Совет будет использован для целей пропаганды.

324. В заключение, представитель Соединенных Штатов сказал, что ничто не должно мешать быстрому разрешению этого вопроса Советом или Ассамблеей или обоими этими органами. Поэтому он не будет поддерживать ни предложения об отсрочке этого вопроса на неопределенное время, ни предложения об отсрочке его до определенного дня.

Digitized by UN Library Geneva

Решение: *Затем Председатель предложил Совету проголосовать вопрос о том, следует ли предоставить проекту резолюции Эквадора приоритет над проектом резолюции СССР. Совет ответил отрицательно. За предоставление приоритета было подано 4 голоса (Китай, Куба, Соединенные Штаты, Эквадор) против — 6 голосов, при 1 воздержавшемся (Франция).*

325. Выступая в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, Председатель спрашивает представителя Эквадора, желает ли он изменить дату, указанную в резолютивной части его проекта резолюции (S/1817/Rev.1) с «1 декабря» на «1 ноября».

326. Представитель ЭКВАДОРА в своем подробном ответе на замечания, сделанные по поводу проекта резолюции Эквадора, указал, среди прочего, на то, что он не считает правильным установление прецедента, представляющего право дачи объяснений стороне, совершающей агрессию, в то время, как эта агрессия еще продолжается; что из его предложения не следует, что Совет Безопасности не является подходящим органом для рассмотрения обсуждаемого вопроса или что Совет должен отказаться от своих обязанностей или полномочий; но он считает, что Совет имеет законное право отложить рассмотрение этого вопроса — как он в действительности и сделал — согласно пункту 5 правила 33 правил процедуры, что соответствует Уставу. Представитель Эквадора утверждал, что Совет должен иметь возможность использовать для своих целей результаты обследования тех же самых фактов, которое будет произведено Первым комитетом Генеральной Ассамблеи, и что для Совета представляет особый интерес знать, что думают по вопросу о так называемой агрессии и по вопросу о самой Формозе те пятьдесят девять членов Организации Объединенных Наций, для которых решения Совета являются обязательными. Это, по его мнению, особенно полезно, так как в Ассамблее соотношение между числом стран, признавших пекинское правительство, и числом стран, поддерживающих отношения с национальным правительством, иное, чем в Совете Безопасности. В результате прений представитель Эквадора согласился в резолютивной части своего предложения изменить дату на «15 ноября».

327. До голосования некоторые представители высказались по вопросу о том, затрагивает ли проект резолюции Эквадора вопросы по существу или вопросы процедуры. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ был того мнения, что это предложение носит процедурный характер, и заявил, что, исходя из этого, он будет голосовать против него. По предложению ПРЕДСЕДАТЕЛЯ прения по этому вопросу были отложены до после проведения голосования. Резюме всех прений по этому вопросу дается ниже в разделе С.

Решения: *Совет отклонил предложение Китая о прекращении Советом рассмотрения протеста о вооруженном вторжении на о. Тайван (Формоза) на время рассмотрения этого вопроса Генеральной Ассамблеей. За предложение Китая было подано 2 голоса (Китай и Куба) против 6, при 3 воздержавшихся (Эквадор, Соединенные Штаты и Франция).*

Проект резолюции СССР (S/1732) с поправкой, внесенной к нему представителем Соединенного Королевства, т. е. с добавлением в конце резолютивного пункта слов «во время обсуждения этого вопроса» был отклонен. 6 голосов были поданы за проект, 3 — против (Китай, Куба и Соединенное Королевство), при 2 воздержавшихся (Египет и Эквадор).

В заключение, проект резолюции Эквадора (S/1817/Rev.1) был поставлен на голосование со следующими результатами:

a) Первый абзац преамбулы был принят 9 голосами, при 2 воздержавшихся (Китай и Соединенные Штаты).

b) Второй абзац преамбулы был принят 8 голосами, при 3 воздержавшихся (Китай, Куба и Соединенные Штаты).

c) Третий абзац преамбулы был принят 7 голосами против 2 голосов (Китай и Куба), при 2 воздержавшихся (Египет и Соединенные Штаты).

d) Четвертый абзац преамбулы был принят 7 голосами, при 4 воздержавшихся (Египет, Китай, Куба и Соединенные Штаты).

e) Пятый абзац преамбулы был отклонен, причем один голос был подан за этот пункт (Эквадор) и 3 голоса — против (Индия, Норвегия и СССР), при 7 воздержавшихся.

f) Резолютивная часть проекта резолюции была отклонена. За нее было подано 6 голосов, против — 4 голоса (Египет, Китай, Куба и Соединенные Штаты), при одном воздержавшемся (Югославия).

328. Представитель ЮГОСЛАВИИ заявил, что он воздержался от голосования по резолютивной части проекта резолюции Эквадора, так как не считал нужным откладывать на полтора месяца вопрос о приглашении представителей правительства Китайской Народной Республики. Однако, ввиду результатов голосования, а также полагая, что наилучшим выполнением его желания будет приглашение представителей этого правительства, он решил изменить свой голос и подать его за принятие резолютивной части проекта резолюции.

329. Затем Совет обсуждал вопрос, может ли представитель Югославии изменить свой голос и нужно ли снова ставить на голосование полностью или частично предложение Эквадора. На 505-м заседании по этому вопросу не было принято никакого решения.

330. 28 сентября представитель ЮГОСЛАВИИ разослал членам Совета проект резолюции (S/1822), в основу которого был положен текст проекта резолюции Эквадора, из которого был изъят последний абзац его преамбулы, а дата 1 декабря 1950 г. была заменена в резолютивных пунктах датой «12 ноября 1950 года».

331. На 506-м заседании Совета (29 сентября) представитель ЭКВАДОРА вновь представил свое пред-

Digitized by UN Library Geneva

ложение в виде нового проекта резолюции (S/1823/Corr.1), в котором дата «1 декабря 1950 г.», указанная в резолютивной части этого проекта, была заменена датой «15 ноября 1950 года».

332. Представитель ЮГОСЛАВИИ заявил, что, ввиду вторичного представления предложения Эквадора, он не будет настаивать на своем проекте резолюции (S/1822).

Решения: *На 506-м заседании Совета, 29 сентября 1950 г., новое предложение Эквадора (S/1823/Corr.1) было поставлено на голосование со следующими результатами:*

a) Первый абзац преамбулы был принят 9 голосами, при 2 воздержавшихся (Китай и Соединенные Штаты).

b) Второй абзац преамбулы был принят 8 голосами, при 3 воздержавшихся (Китай, Куба и Соединенные Штаты).

c) Третий абзац преамбулы был принят 7 голосами против 2 голосов (Китай и Куба), при 2 воздержавшихся (Египет и Соединенные Штаты).

d) Четвертый абзац преамбулы был принят 7 голосами против одного голоса (Китай), при 3 воздержавшихся (Египет, Куба и Соединенные Штаты).

e) Пятый абзац преамбулы был отклонен, причем за него было подано 2 голоса (Югославия и Эквадор), а против — 2 голоса (Индия и СССР), при 7 воздержавшихся.

f) Резолютивная часть была принята 7 голосами против 4 голосов (Египет, Китай, Куба и Соединенные Штаты).

g) Затем Совет проголосовал проект резолюции в целом со внесенными в него изменениями, т. е. без последнего абзаца преамбулы. За проект резолюции было подано 7 голосов, против — 3 (Китай, Куба и Соединенные Штаты), при одном воздержавшемся (Египет).

333. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что, по его мнению, резолюция может считаться принятой.

C. ПРЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ГОЛОСОВАНИЯ ПО ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ ЭКВАДОРА

334. На 505-м и 506-м заседаниях Совета представитель КИТАЯ вновь заявил, что ввиду того что пункт *b* резолютивной части эквадорского проекта является, по его мнению, вопросом существа, поданный им против этого проекта резолюции голос следует рассматривать как вето. Он указал на то, что вопрос этот предусматривается в заявлении от 7 июня 1945 года четырех государств-инициаторов Конференции в Сан-Франциско. Пункт 2 раздела I этого заявления, в котором перечислены некоторые вопросы, которые были признаны вопросами процедурными, включая вопрос о приглашении представителей государства, не состоящего членом Совета, не имеет применения в случае приглашения представителей некинского правительства, ибо Китай является одним из членов Совета. В разделе II заявления четырех держав предусматривается, что, в случае расхождения мнений, предварительное решение о том, является ли данный вопрос процедурным вопросом, требует совпадающих голосов постоянных членов Совета.

335. Толкование, которое китайский представитель придает санфранцисскому заявлению, подтверждается, кроме того, практикой Совета Безопасности. Представитель Китая указал на несколько случаев, когда, несмотря на то что огромное большинство членов Совета считало обсуждаемый вопрос процедурным вопросом, в результате одного лишь голоса представителя СССР данный вопрос признавался вопросом существа и рассматривался как таковой при последующем голосовании. В частности, представитель Китая сослался на голосование Совета по испанскому вопросу (49-е заседание), по греческому вопросу (202-е заседание) и по чехословацкому вопросу (303-е заседание). Представитель Китая указал также на тот факт, что на 483-м заседании Совета представитель СССР заявил, что вопрос о приглашении северокорейских и южнокорейских представителей является вопросом существа, а не процедуры.

336. Представитель ИНДИИ заявил, что преамбула эквадорского проекта резолюции ясно указывает на то, что приглашение предлагается послать в соответствии с правилом 39. Правила процедуры были составлены в соответствии со статьей 30 главы V Устава, каковая статья помещена в разделе «Процедура» упомянутой главы. Таким образом, как в силу Устава, так и в силу правил процедуры, вопрос этот относится к вопросам процедуры. Сверх того, в преамбуле указано, что приглашение это не предрешает вопроса о представительстве Китая. На основании сказанного, делегация Индии считала, что данный вопрос относится к процедуре и решение по нему не подлежит вето.

337. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что вопрос существа мог быть поставлен ранее в связи с вопросом о приемлемости представленного протеста. Но на нынешнем заседании вопрос этот не может подниматься, ибо возник он лишь по поводу включения протеста в повестку дня. Решение по существу этого вопроса было принято в тот момент, когда он был поставлен на повестку дня.

338. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что приведенные представителем гоминдановской группы примеры применения заявления четырех держав не относились к обсуждаемому вопросу и не могли быть приняты в соображение. Он считал, что вопрос о приглашении представителей Китайской Народной Республики и об отсрочке рассмотрения этого вопроса должен быть признан вопросом процедуры, учитывая то обстоятельство, что некоторые члены Совета Безопасности считали присутствие в Совете гоминдановского представителя незаконным, ибо они признают правительство Китайской Народной Республики, а также учитывая вопрос существа, выдвинутый сообщением правительства Китайской Народной Республики относительно вторжения на китайскую территорию иностранных вооруженных

Digitized by UN Library Geneva

сил. Представитель СССР проанализировал обсуждение Советом Безопасности испанского, греческого и чехословацкого вопросов, на которые ссылается представитель Китая, и вывел то заключение, что все три указанных случая непосредственно затрагивали вопросы существа, а не вопросы процедуры. Что же касается замечаний, которые он сделал на 483-м заседании и на которые ссылался китайский представитель, то он заявил, что делегация СССР, в строгом соответствии с Уставом и с практикой Совета, требовала, чтобы при обсуждении корейского вопроса на заседании Совета были приглашены представители обеих сторон.

339. Представитель СССР отметил, что Совет принял к рассмотрению протест против агрессии, которой подвергся Тайван, и обязан действовать в строгом соответствии с Уставом, правилами процедуры и своей собственной практикой, т. е. должен заслушать представителей обеих сторон. Этими сторонами являются Соединенные Штаты, к которым относится протест, и Центральное народное правительство Китайской Народной Республики, подавшее этот протест. При таких обстоятельствах, принятое большинством членов Совета решение (т. е. решение пригласить представителей Центрального народного правительства к участию в обсуждении данного вопроса) является процедурным решением. Следовательно, решение это было законным.

340. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что, несмотря на то обстоятельство, что его делегация возражала против резолюции, он, тем не менее, был того мнения, что Совет создаст весьма нежелательный прецедент, если он согласится с тем, что решение по вопросу о приглашении на заседания Совета представителей какой-либо участвующей в споре стороны может подлежать вето. Правило 39, в котором предусматриваются такого рода приглашения, относится по своему характеру к процедуре. Правило 39 было принято в соответствии со статьей 30, которая фигурирует в Уставе под общим заголовком «Процедура». В подкрепление своего мнения, что данный вопрос следует рассматривать как вопрос процедуры, представитель Соединенных Штатов сослался на имевшее место в Совете голосование в связи с чехословацким вопросом (268-е и 300-е заседания) и индонезийским вопросом (181-е заседание). Далее, он обратил внимание Совета на ясные положения пункта 2 раздела I заявления четырех держав, причем он отметил, что Соединенные Штаты всегда придерживались того мнения, что раздел II заявления четырех держав не может толковаться в том смысле, что он изменяет или лишает силы положения раздела I. Наконец, представитель Соединенных Штатов отметил, что в своей резолюции 267 (III) от 14 апреля 1949 года Генеральная Ассамблея пришла к заключению, что решения, вынесенные в соответствии с правилами процедуры Совета Безопасности, и, в частности, решения, вынесенные в соответствии с правилом 39, считаются по своему характеру процедурными. Представитель Соединенных Штатов высказал мнение, что в соответствии с Уставом и имевшими место прецедентами большинство Совета имело право принять предложение Эквадора в порядке вопроса процедуры.

341. На 507-м заседании Совета (29-го сентября) представитель ЮГОСЛАВИИ выразил свое согласие с той точкой зрения, что предложение Эквадора носило процедурный характер. Он отметил, что предусмотренные в заявлении четырех держав привилегии при голосовании, на которых основывается представитель Китая, ограничиваются вопросами, процедурный характер которых вызывает сомнения, тогда как вопрос о приглашении государств, являющихся сторонами в споре, определенно упоминается в числе процедурных вопросов.

342. Председатель, выступая в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, заявил, что все прецеденты указывают на процедурный характер данного вопроса. Он считал, что положения раздела II заявления четырех держав не могут лишать силы положения раздела I, из которого совершенно ясно вытекает, что данный вопрос по самому своему характеру является вопросом процедурным.

343. Отвечая представителю Франции, представитель КИТАЯ заявил, что в тот момент, когда обсуждалось включение вопроса в повестку дня, он поднял именно тот вопрос, который, по мнению французского представителя, ему следовало поднять. Он ответил также представителю СССР по вопросу о процедурных разногласиях в связи с чехословацким, греческим, испанским и корейским вопросами. Коснувшись заявления представителя Соединенных Штатов, китайский представитель спросил, может ли Совет рассчитывать на то, что рекомендации Ассамблеи будут проводиться всеми постоянными членами. Во всяком случае, в этих рекомендациях ничего не говорится о приглашении второго представителя от одного и того же государства. Китайский представитель заявил, что он остается при своем убеждении, что он имеет право наложить вето на пункт *b* резолютивной части резолюции, и настаивал на том, чтобы Совет провел предварительное голосование по этому вопросу.

344. Отвечая на последнее замечание представителя Китая, представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК отметил, что в Уставе не предусматривается такого случая, чтобы представитель политической группы, изгнанной народом государства-члена Организации Объединенных Наций, претендовал на представительство этого народа и этой страны, препятствуя законному представителю этого государства быть выслушанным при обсуждении вопроса, который оно представило на рассмотрение Совета. Поэтому, заявил представитель СССР, действия представителя гоминдановской группы являются произвольными и противоречащими Уставу.

Решение: *Председатель предложил Совету проголосовать вопрос о том, считает ли он произведенное на 506-м заседании голосование по проекту резолюции Эквадора процедурным. Было подано девять голосов в утвердительном смысле и один голос — в отрицательном смысле (Китай), при одном воздержавшемся (Куба).*

Digitized by UN Library Geneva

345. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявил предложение принятым.

346. Представитель КИТАЯ указал, что, по его мнению, проведенное голосование регулируется нижеследующим положением заявления четырех держав: «решение относительно предварительного вопроса о том, является ли данный вопрос процедурным, должно быть принято голосами семи членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета». Так как китайский представитель голосовал против, предложение считать этот вопрос процедурным принято не было.

347. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что проголосованный вопрос, признанный процедурным девятью членами Совета Безопасности на основании несомненно веских соображений, считается одним из постоянных членов вопросом существа. Если Совет примирится с таким положением вещей, то он создаст весьма серьезный прецедент, который может послужить в будущем помехой осуществлению Организацией Объединенных Наций своих функций. Поэтому Председатель считал, что в общих интересах не допускать такого прецедента. Руководствуясь этими соображениями, он постановил, что, несмотря на возражения представителя Китая, проголосованный Советом проект резолюции Эквадора относится к вопросам процедурным.

348. Представитель КИТАЯ высказал мнение, что постановление Председателя является актом превышения власти. Он заявил протест против этого постановления и предложил передать на рассмотрение Международного Суда нижеследующий вопрос: «Принимая во внимание заявление от 7 июня 1945 г. делегаций четырех государств-инициаторов относительно порядка голосования Совета Безопасности и учитывая созданные Советом прецеденты, имеет ли представитель Китая право наложить вето на пункт *b* резолютивной части предложения Эквадора от 29 сентября 1950 года (S/1823/Corr.1)?»

349. Представитель Китая заявил, что он заранее обещает Совету, что его правительство примет консультативное заключение Суда. Он отметил, что, согласно заявлению четырех держав, вето не подлежит пересмотру в судебном порядке, и выразил надежду, что Совет примет во внимание ту значительную уступку, на которую идет китайское правительство.

350. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что так как его постановление опротестовано, то он поставит его на голосование.

351. Представитель КИТАЯ заметил, что всем хорошо известно, что вопросы такого рода не могут разрешаться постановлением Председателя. Он считает такое отношение к делу недостойным той огромной ответственности, которая возложена на Совет Безопасности.

Решение: *Председатель, считая, что его постановление оспаривается замечаниями представителя Китая, поставил затем на голосование вопрос об отмене этого постановления. При этом голосовании не было голосовавших ни за, ни против постановления, а также не было воздержавшихся.*

352. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заявил, что, так как никто не голосовал за отмену его постановления, то оно осталось в силе.

353. Представитель КИТАЯ заявил, что он не счел нужным принять участие в голосовании, которое было само по себе незаконным. Он просил занести в протокол, что действия Председателя были произвольны и что постановление его незаконно и поэтому не имеет силы.

354. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ высказал то мнение, что постановление Председателя по справедливости было оставлено в силе. Подвергнув анализу положения резолюции 267(III) Генеральной Ассамблеи, заявление четырех держав и правило 39, он заявил, что правительство Соединенных Штатов считает, что в пункте 1 резолюции 267 (III) предупреждаются попытки воспользоваться «двойным вето» в отношении вопросов, принадлежащих к тем тридцати пяти категориям процедурных вопросов, которые перечислены в приложении к этой резолюции. В пункте 2 раздела II заявления четырех держав никогда не имелось в виду, — и такое толкование его ошибочно, — чтобы постоянным членам Совета было дано право прибегать к «двойному вето» для одностороннего решения, в силу которого вопросы, являющиеся по Уставу или на основании соглашения, содержащегося в разделе I заявления четырех держав, вопросами процедурными, становились вопросами существа. Наконец, представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство придерживается политики всяческого расширения — посредством примера, установления прецедентов или путем соглашения — той области деятельности Совета Безопасности, в которой вето не может применяться.

355. Председатель, выступая в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, присоединился к заявлению представителя Соединенных Штатов.

356. Представитель ЕГИПТА заявил, что, хотя он несколько сомневался в том, что настоящий вопрос мог быть разрешен постановлением Председателя, он не оспаривал, тем не менее, это постановление, так как египетская делегация считала этот вопрос процедурным и стремилась к возможно большему ограничению случаев применения вето. Он пояснил, что если бы голосование производилось по пунктам, он голосовал бы против пункта *a* резолютивной части эквадорского проекта резолюции и воздержался бы от голосования по пункту *b*. Он воздержался от голосования по резолюции в целом ввиду наличия соображений противоречивого характера, принимая во внимание преобладающее мнение и считая, что Совет не может, даже если он того пожелает, снять с себя ответственность, возложенную на него Уставом. Он утверждал, что Совет, если он сочтет это уместным, может возобновить рассмотрение вопроса даже до 15 ноября.

357. Представитель ФРАНЦИИ отметил, что его правительство не участвовало в составлении Каирской

Digitized by UN Library Geneva

декларации и не было представлено в Потсдаме. Поскольку это касается Франции, вопрос о будущей судьбе Формозы остается открытым и подлежит разрешению исключительно на основании будущего мирного договора. Что касается формулировки внесенного в повестку дня вопроса, то информация, имевшаяся в распоряжении французского правительства, убедила его в том, что Формоза не подверглась какому-либо вторжению. Наконец, французское правительство не признало правительства Китайской Народной Республики. Поэтому французская делегация весьма сомневалась как в правомочности жалобщика, так и в действительности оснований для жалобы. Однако французская делегация не возражала против желания Соединенных Штатов, чтобы вопрос о Формозе был рассмотрен Организацией Объединенных Наций. То обстоятельство, что Ассамблея занимается рассмотрением какого-либо вопроса, не препятствует, по мнению французской делегации, Совету рассматривать этот вопрос. Однако повидимому не имеется никаких оснований считать этот вопрос срочным, поскольку нет никаких данных для того, чтобы утверждать, что Тайван подвергся «вооруженному вторжению». Поэтому французская делегация не имеет никакого определенного мнения в отношении вопроса о желательности рассмотрения упомянутого протеста в настоящее время или позднее.

358. Так как Совет решил рассмотреть представленный пекинскими властями протест относительно Формозы, а не вопрос, касающийся Формозы и Китая, то вполне естественно, чтобы представитель этих властей был допущен для дачи разъяснений Совету в связи с этим протестом. Точно так же вполне естественно, чтобы протестующим была предоставлена возможность высказаться по вопросу о тех условиях, в которых должно быть проведено расследование. Французская делегация была того мнения, что, с учетом постановлений статьи 32 Устава, правило 39 дает необходимое правовое основание для такого приглашения.

359. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК заявил, что после того как внесенный СССР проект резолюции (S/1732) был дважды отклонен, делегация СССР сочла целесообразным голосовать в пользу проекта резолюции Эквадора. По его мнению, представитель Соединенных Штатов в своем последнем заявлении далеко вышел за пределы обсуждаемого вопроса. Делегация СССР оставляет за собой право высказать свое мнение в отношении этого заявления после того, как она сможет более тщательно ознакомиться с его текстом.

360. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, заявил, что он предпочел бы, чтобы Совет принял проект резолюции СССР, но, после того как этот проект был отклонен, он решил поддержал проект резолюции Эквадора.

ПРИМЕЧАНИЕ: Отчет о дальнейшем обсуждении этого вопроса Советом Безопасности содержится в главе 4 настоящего доклада.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 3

ПРОТЕСТ ПРОТИВ ВОЗДУШНОЙ БОМБАРДИРОВКИ КИТАЙСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

361. В каблограмме от 28 августа 1950 г. (S/1722) на имя Генерального Секретаря министр иностранных дел Центрального народного правительства Народной Китайской Республики заявил, что военно-воздушные силы Соединенных Штатов Америки в Корее, пролетая 27 августа над китайской территорией вдоль правого берега реки Ялу, обстреляли здания, железнодорожные станции и вагоны и убили и ранили нескольких человек. Эти провокационные акты являются тяжким нарушением суверенитета Китая и представляют собой попытку расширить войну. Центральное народное правительство Народной Китайской Республики заявило, что во имя мира и безопасности Азии и всего земного шара Совет Безопасности должен осудить интервенционистские силы Соединенных Штатов в Корее за их действия и принять немедленно меры к полной эвакуации всех вооруженных сил Соединенных Штатов из Кореи, во избежание ухудшения положения и в целях содействия мирному урегулированию корейского вопроса Организацией Объединенных Наций.

362. В письме от 29 августа (S/1727), представитель Соединенных Штатов Америки сообщил Генеральному Секретарю, что инструкции, на основании которых самолеты действовали по приказу объединенного командования в Корее, строго запрещают им перелетать корейскую границу и производить полеты над прилегающей территорией. Никаких данных, доказывающих, что эти инструкции были нарушены, получено не было. В письме указывалось, что Соединенные Штаты будут лишь приветствовать расследование на месте какой-либо назначенной Советом Безопасности комиссией. В заключение представитель Соединенных Штатов указал, что операции в Корее Соединенных Штатов и других членов Организации Объединенных Наций велись в соответствии с решением Организации Объединенных Наций и по ее поручению.

363. Б каблограмме от 30 августа (S/1743) министр иностранных дел Центрального народного правительства Китайской Народной Республики утверждал, что военные самолеты Соединенных Штатов 29 августа снова пролетали над китайской территорий и убили и ранили несколько человек.

А. ВКЛЮЧЕНИЕ НОВОГО ВОПРОСА В ПОВЕСТКУ ДНЯ

364. Этот вопрос был включен в предварительную повестку дня 493-го заседания Совета Безопасности (31 августа 1950 г.) под заголовком «Заявление Центрального народного правительства Китайской Народной Республики о нарушении границ Китая воздушными силами Соединенных Штатов и о бомбардировке и обстреле этими силами зданий, железнодорожных станций, подвижного состава, населения и аэродромов».

365. Представитель ЕГИПТА указал, что у Совета имеется уже много вопросов, подлежащих рассмотрению и возникших в связи с пунктом «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика». Он заявил, что будет голосовать против включения нового вопроса в повестку дня, сохраняя за своей делегацией право высказаться впоследствии, когда будет достигнут какой-то результат по важным и срочным вопросам, уже включенным в повестку дня.

366. Представитель КИТАЯ заявил, что, по его мнению, предлагаемый новый пункт повестки дня является пропагандным маневром, имеющим, кроме того, своей целью отсрочку обсуждения протеста против агрессии, которой подверглась Корея. Он опасался, что если Совет включит в свою повестку дня протест, не подтвержденный никакими доказательствами, которые были бы сами по себе достаточными, и поданный органом, не имеющим надлежащего права на представление жалоб Совету Безопасности, то Совет тем самым будет неправильно использован.

367. Представитель КУБЫ также был того мнения, что предложение о включении в повестку дня этого нового вопроса является демагогическим маневром и типичным злоупотреблением великодушием демократических учреждений.

368. Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, заявил, что из двух каблограмм Центрального народного правительства явствует, что военно-воздушные силы Соединенных Штатов вторглись в воздушное пространство Китая, сбросили бомбы и обстреляли мирное население. Тем самым они грубым образом нарушили суверенитет и территориальную целостность Китая.

369. С точки зрения международного права — это было актом агрессии. В соответствии с определением агрессии, одобренным Комитетом Лиги Наций по вопросам безопасности в мае 1933 года, нападающей стороной, т. е. агрессором в международном конфликте, признается то государство, которое первым совершит одно из агрессивных действий, подробный перечень которых приведен в этом определении. В нем говорится следующее: «...будет признано нападающей стороной в международном конфликте государство,... сухопутные, морские или воздушные силы которого бомбардируют территорию другого государства», а также «сухопутные, морские или воздушные силы которого

Digitized by UN Library Geneva

будут высажены или введены в пределы другого государства без разрешения правительства последнего». Далее, в указанном определении агрессии говорится, что «никакое соображение политического, стратегического или экономического порядка не может служить оправданием агрессии».

370. Действия военно-воздушных сил Соединенных Штатов в отношении территории Китая полностью подпадают под это определение агрессии. Таким образом государство, совершившее этот акт агрессии, является агрессором. Правительство Китайской Народной Республики, как жертва этой ничем не вызванной агрессии со стороны правительства Соединенных Штатов, решительно протестует против этой агрессии и обратилось к Совету Безопасности с просьбой принять меры, могущие оградить законные интересы и территорию Китайской Народной Республики, и положить конец агрессии Соединенных Штатов против Китая. В качестве главного органа Объединенных Наций по поддержанию мира и безопасности, Совет Безопасности должен немедленно рассмотреть этот вопрос и принять по нему соответствующее справедливое решение.

371. В ответ на заявление представителя Египта, представитель СССР указал, что если бы Совет Безопасности согласился заседать достаточно часто, то он был бы в состоянии принять решения по всем включенным в его повестку дня срочным вопросам, связанным с миром и безопасностью.

372. Представитель СССР внес следующий проект резолюции (S/1745/Rev.1):

«*Совет Безопасности,*

рассмотрев обращения Центрального народного правительства Китайской Народной Республики от 27 августа 1950 г. (S/1722) и от 29 августа 1950 г. (S/1743) на имя Совета Безопасности относительно нарушения военно-воздушными силами Соединенных Штатов Америки неприкосновенности границ Китая в районе корейско-маньчжурской границы, бомбардировок и обстрела американскими самолетами на китайской территории зданий, железнодорожных станций и аэродромов, повлекших за собой человеческие жертвы и повреждения железнодорожных и аэродромных сооружений, а также железнодорожного подвижного состава и автотранспорта, и

заслушав объяснения по этому вопросу представителя правительства Соединенных Штатов Америки в Организации Объединенных Наций,

осуждая указанные беззаконные действия правительства Соединенных Штатов Америки и возлагая на правительство Соединенных Штатов Америки всю ответственность за указанные выше действия и за весь причиненный Китайской Народной Республике ущерб, а также за все последствия, которые могут возникнуть в результате таких действий,

постановляет предложить правительству Соединенных Штатов Америки не допускать подобных беззаконных действий, нарушающих суверенитет Китая и причиняющих ущерб Китайской Народной Республике и мирному китайскому населению».

373. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА указал, что в своем заявлении представитель СССР считает тяжкие обвинения против правительства Соединенных Штатов вполне доказанными и бесспорными, хотя и не было произведено никакого беспристрастного следствия и не были выслушаны мнения членов Совета. Представитель СССР не мог знать, что эти обвинения обоснованы. Он только старался раздуть этот инцидент, чтобы до крайности обострить и без того напряженные отношения между Центральным народным правительством Китая и правительством Соединенных Штатов. В заключение представитель Соединенного Королевства высказал мнение, что Совет Безопасности должен рассмотреть обвинения правительства Китайской Народной Республики и попытаться установить факты.

374. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ также поддерживал включение этого вопроса в повестку дня Совета. Он заявил, что, как говорится в его письме от 29 августа, объединенное командование дало инструкции строго ограничиваться при проведении военно-воздушных операций территорией Кореи. По получении протеста, американским военным властям были даны инструкции произвести расследование, и в полученных докладах было указано, что один самолет мог по ошибке обстрелять 27 августа китайскую посадочную площадку.

375. Правительство Соединенных Штатов полагает, что Совет Безопасности должен в этот район послать комиссию для объективного расследования обвинений. Власти Северной Кореи и Манчжурии должны обеспечить этой комиссии необходимую свободу передвижения и действий. Со своей стороны, американские военные власти окажут такой комиссии полное содействие, включая доступ к соответствующей документации.

376. Если будет установлено, что нападение действительно имело место, правительство Соединенных Штатов готово внести Генеральному Секретарю сумму для передачи пострадавшим на покрытие причиненного им ущерба в тех размерах, какие комиссия сочтет справедливым. Правительство Соединенных Штатов также озаботится принятием соответствующих дисциплинарных мер.

377. Представитель Соединенных Штатов просил Генерального Секретаря препроводить его заявление г-ну Чжоу Энь-лаю.

378. Представитель Соединенных Штатов Америки предложил изменить следующим образом формулировку пункта, стоящего на повестке дня: «Протест против бомбардировки китайской территории самолетами Организации Объединенных Наций».

Решение: *После прений было решено изменить соответствующий пункт повестки дня так, чтобы он гласил следующим образом: «Протест против воздушной бомбардировки китайской территории». 8 голосами против 3 голосов (Китай, Куба, Египет) Совет Безопасности постановил включить измененный таким образом пункт в свою повестку дня.*

Digitized by UN Library Geneva

B. ПОРЯДОК ОБСУЖДЕНИЯ ПРОТЕСТОВ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ И ВОПРОС О ПРИГЛАШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

379. На 497-м заседании Совета (7 сентября) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ предложил, чтобы Совет Безопасности рассмотрел пункт, озаглавленный «Протест против воздушной бомбардировки китайской территории», прежде чем приступить к обсуждению вопроса о «Протесте против вооруженного вторжения на остров Тайван (Формозу)». Он упомянул о предложении, сделанном на 493-м заседании от имени правительства Соединенных Штатов, и указал на то, что в данном случае никаких правовых вопросов повидимому не возникает. Представитель Соединенных Штатов считал, что было бы целесообразным, чтобы Совет отложил прения по этому вопросу до получения доклада, основанного на данных произведенного на месте расследования. В соответствии с этим он внес следующий проект резолюции (S/1752):

«Совет Безопасности

1. *постановляет* учредить комиссию для расследования на месте обвинений, содержащихся в документах S/1722 и S/1743, и для доклада по ним в возможно краткий срок; комиссия будет состоять из двух представителей, одного — по назначению правительства Индии, и другого — по назначению правительства Швеции;

2. *просит* все правительства и власти обеспечить комиссии безопасный проезд и все то содействие, которого она потребует;

3. *просит* объединенное командование предоставить комиссии, по ее требованию, всяческое содействие и информацию, равно как и доступ к соответствующим документам;

4. *предлагает* Генеральному Секретарю предоставить Комиссии всю необходимую помощь и оказать ей нужное содействие».

380. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК указал, что оба вопроса включены в повестку дня Совета Безопасности по требованию правительства Китайской Народной Республики. В прошлом Совет всегда и прежде всего решал вопрос о приглашении на заседания Совета той страны, которая обратилась к нему с жалобой. В соответствии с этим представитель СССР предложил, чтобы Совет Безопасности, прежде чем начать обсуждать вопрос о порядке рассмотрения этих двух пунктов повестки дня и прежде чем перейти к существу этих вопросов, решил вопрос о приглашении представителя Китайской Народной Республики на заседания Совета.

381. После прений ПРЕДСЕДАТЕЛЬ вынес постановление не принимать решения по вопросу о представительстве Центрального народного правительства Китайской Народной Республики, прежде чем Совет Безопасности не решит, который из двух пунктов должен рассматриваться первым.

382. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК опротестовал постановление Председателя, считая его незаконным и нарушающим правила процедуры и установленные прецеденты.

Решения: *За отмену постановления Председателя было подано 2 голоса (СССР, Югославия). Протест против постановления Председателя был отклонен.*

После этого, 8 голосами против одного (СССР), при 2 воздержавшихся (Египет, Индия), Совет постановил рассмотреть пункт, озаглавленный «Протест против воздушной бомбардировки китайской территории» до пункта «Протест против вооруженного вторжения на остров Тайван (Формозу)».

383. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК предложил, чтобы до обсуждения вопроса по существу Совет Безопасности решил вопрос о приглашении представителя Китайской Народной Республики. Он обратил внимание Совета на следующий проект резолюции (S/1759), который он внес на 495-м заседании (5 сентября).

«В связи с обсуждением вопроса «Жалоба относительно бомбардировки воздушными силами территории Китая»,

Совет Безопасности постановляет:

пригласить на заседания Совета Безопасности представителя Китайской Народной Республики».

Решение: *После прений Совет 7 голосами против 3 голосов (Китай, Куба, Эквадор), при одном воздержавшемся (Соединенные Штаты) принял предложение СССР о том, чтобы проект резолюции СССР (S/1759) рассматривался первым.*

384. Говоря по мотивам голосования, представитель ЭКВАДОРА заявил, что совершенно очевидно, что страны, признававшие национальное правительство Китая, не считали себя в тот момент обязанными, согласно статье 32 Устава, приглашать представителя властей, управлявших данной территорией. Представитель Эквадора считал, что принуждать эти правительства принять резолюцию на основании статьи 32 было бы равносильно тому, чтобы принуждать их принять решение по вопросу о представительстве Китая. После ознакомления с докладом проектируемой комиссии, Совет будет знать, нужно ли и правильно ли — не предрешая вопроса о представительстве Китая — предложить представителям пекинских властей изложить свою точку зрения в Совете.

385. В каблограмме от 10 сентября 1950 года (S/1776) министр иностранных дел Центрального народного правительства Китайской Народной Республики утверждал, что, являясь единственным законным правительством, представляющим китайский народ, а также в данном случае обвинителем, его правительство имеет право и обязанность прислать свою делегацию для присутствия на заседаниях Совета Безопасности и участия в его работе. Он потребовал, чтобы, когда Совет Безопасности приступит к рассмотрению протеста против воздушной бомбардировки китайской территории, в Совете присутствовал представитель его правительства для изложения своей точки зрения и уча-

Digitized by UN Library Geneva

стия в прениях. Согласно каблограмме, этот вопрос должен был быть разрешен прежде всего как вопрос процедуры. Если Совет Безопасности приступит к рассмотрению вышеуказанного пункта повестки дня вне присутствия представителя Китайской Народной Республики и вне его участия в прениях, все принятые резолюции будут незаконными и потому — недействительными.

386. На 499-м заседании Совета (11 сентября) представитель КИТАЯ указал, что в статье 32 Устава говорится о «любом члене Организации, который не состоит членом Совета Безопасности, или любом государстве, не состоящем членом Организации, если они являются сторонами в споре, рассматриваемом Советом Безопасности». По мнению представителя Китая, эта статья явно неприменима, так как Китай состоит членом Совета Безопасности.

387. Кроме того никакого спора не существует, так как сторона, совершившая ошибку, заявила о своей готовности выплатить компенсацию. Ошибка была совершена в то время, как несколько членов Организации Объединенных Наций отозвались на ее призыв впервые попытаться подавить нарушение мира. Но эта ошибка не была преднамеренной и не являлась актом провокации и потому она не должна быть удостоена в Совете Безопасности звания спора. Если Совет Безопасности будет создавать на пути государств, выполняющих задания, поставленные им самой Организацией, ненужные препятствия, то тем самым Устав потеряет свою эффективность.

388. В заключение представитель Китая заявил, что стороне, заявившей во всеуслышание о своем сочувствии агрессору и создающей Организации Объединенных Наций затруднения при выполнении последней своих обязанностей, безусловно не следует предоставлять возможности быть заслушанной.

389. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК высказал то мнение, что любое государство, обратившееся в Совет Безопасности с заявлением об агрессии, должно быть приглашено на заседания Совета Безопасности при рассмотрении такого заявления и заслушано Советом. Он утверждал, что основной смысл статьи 32 сводится к тому, чтобы обе стороны в споре были представлены в Совете Безопасности и должным образом заслушаны, независимо от того, состоит ли каждая из них членом Совета Безопасности или членом Организации Объединенных Наций. Представитель СССР считал это совершенно справедливым, соответствующим Уставу, правилам процедуры и всей практике работы Совета Безопасности. Без этого, при наличии на заседании Совета Безопасности только одной стороны, версия, относящаяся к обсуждаемому вопросу, будет односторонней, и Совет может впасть в серьезную ошибку при вынесении решения по обсуждаемому вопросу. Кроме того, представитель Китайской Народной Республики мог бы предоставить Совету Безопасности информацию и оказать ему иного рода содействие, как это предусмотрено в правиле 39 правил процедуры.

390. Представитель СССР утверждал, что отсутствие дипломатических отношений между некоторыми членами Совета Безопасности и Китайской Народной Республикой никакого отношения к делу не имеет. Взаимоотношения каждого члена Совета Безопасности со стороной в споре — личное дело каждого государства-члена Совета Безопасности. Он считал, что члены Совета Безопасности должны руководствоваться интересами мира и безопасности, а не какими-то индивидуальными и предвзятыми соображениями.

391. Ввиду всех этих обстоятельств, делегация Советского Союза считает, что Совет Безопасности должен пригласить представителя Китайской Народной Республики, которая обратилась в Совет Безопасности с протестом и с просьбой о содействии против агрессии. Поэтому тот, кто возражает против такого приглашения, тем самым открыто и прямо становится на путь нарушения Устава, на путь нарушения правил процедуры, на путь нарушения практики и предыдущих прецедентов — и все это лишь потому, что одному из членов Совета Безопасности не нравится присутствие в нем представителя Китайской Народной Республики.

392. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что статья 32 не может быть применена в отношении Китая, который является членом Совета Безопасности. Из редакции пекинской каблограммы от 10 сентября и, в частности, из претензии на право «участия в работе Совета Безопасности Организации Объединенных Наций» явствует, что Совету приходится решить вопрос о том, кто является представителем Китая.

393. Соединенные Штаты полагали с самого начала, что этот протест был включен в повестку дня Совета Безопасности представителем Советского Союза для того, чтобы дискредитировать вооруженные силы Организации Объединенных Наций в Корее и отвлечь внимание масс от подлинных агрессоров в Корее. Прения по существу данного протеста без предварительного установления фактов приведут к незаконному использованию Совета Безопасности в целях пропаганды.

394. Представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство отнюдь не желало помешать китайской коммунистической группе представить Организации Объединенных Наций свою точку зрения и взяло на себя инициативу внесения предложения о создании беспристрастной комиссии по расследованию, каковой комиссии китайские коммунисты могли бы представить все те доказательства, которые они пожелают. Решения о том, кто представляет Китай, не следует вносить в связи с рассмотрением побочного вопроса, да этого решения и не требуется для того, чтобы заслушать жалобщика в суде. После того как эта комиссия представит свои заключения, Совет Безопасности будет иметь возможность решить, приглашать или не приглашать пекинских представителей, согласно правилу 39 правил процедуры.

395. Представитель НОРВЕГИИ заявил, что он будет голосовать за проект резолюции СССР, так как предложение о посылке соответствующего приглашения представляется ему целесообразным и отвечаю-

Digitized by UN Library Geneva

щим практике, установившейся в Совете. Однако он не мог согласиться с утверждением, что необходимость в таком приглашении диктуется статьей 32 Устава, так как ситуация еще не успела выкристаллизоваться в спор.

396. Он считал, что намечаемая комиссия должна быть сформирована и отправлена на места инцидентов в кратчайший срок. Считая для Совета Безопасности присутствие во время прений по проекту резолюции Соединенных Штатов представителя Центрального народного правительства полезным, норвежская делегация не могла тем не менее согласиться ни с необходимостью, ни с целесообразностью какой-либо отсрочки в создании проектируемой комиссии до прибытия представителя названного правительства.

397. Представитель ЭКВАДОРА заявил, что статья 32 в данном случае неприменима. Он отметил то обстоятельство, что Соединенные Штаты изъявили свою готовность выплатить компенсацию, если факты и убытки будут установлены беспристрастным образом. Вопрос о приглашении представителя пекинских властей мог бы обсуждаться, если бы оказалось какое-либо расхождение во мнениях относительно фактов или относительно возмещения убытков, лишь после того, как Совет получит точные сведения либо через посредство беспристрастной комиссии, либо иным путем. В этот момент, однако, такого рода приглашение является преждевременным, и делегация Эквадора поэтому заявила, что она намерена воздержаться от голосования.

398. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что, поскольку Совет Безопасности согласился поставить на рассмотрение протест, предъявленный пекинскими властями, едва ли удобно отказаться принять представителя этих властей. Эти власти осуществляют контроль над районом, о котором идет речь, и поэтому трудно себе представить, каким образом расследование инцидента на месте может быть проведено без их содействия. Французская делегация считает, что статья 32 Устава относится к обсуждаемому вопросу, и она будет голосовать за проект резолюции СССР.

399. Представитель КУБЫ придерживался того мнения, что статья 32 к данному случаю неприменима ввиду того, что Соединенные Штаты не отклонили предъявленных им пекинским правительством обвинений и что следовательно спора не существует. Он заявил, что Совету надлежит разрешить предварительный вопрос о том, какой должна быть процедура расследования всех фактов, и поэтому утверждение, что предъявившая обвинение сторона должна участвовать в этих прениях процедурного характера, совершенно неуместно.

400. Представитель ЮГОСЛАВИИ заявил, что он будет голосовать за проект резолюции СССР (S/1759), так как правительство Югославии считает, что пекинское правительство является единственным правительством, уполномоченным представлять китайский народ в международных сношениях. В рассматриваемом конкретном случае пекинское правительство должно быть представлено, хотя бы как правительство de facto. Представитель Югославии заявил, что в случае неприглашения правительства Китайской Народной Республики он не будет в состоянии голосовать за посылку комиссии на территорию суверенного государства, мнение которого по этому вопросу не запрашивалось. Равным образом, он не сможет голосовать за другой проект резолюции СССР (S/1745/Rev.1), в котором Совету Безопасности предлагается вынести решение по существу вопроса.

401. Представитель ИНДИИ заявил, что он будет голосовать за приглашение представителя Китайской Народной Республики, так как даже если статья 32 Устава и считается не относящейся к делу, то может быть применено правило 39 правил процедуры Совета Безопасности. Несомненно, что представитель правительства нового Китая сможет представить в распоряжение Совета нужную информацию и оказать Совету всяческое содействие в связи с проектом резолюции Соединенных Штатов. Представитель Индии сказал, что он воздержится от голосования по проекту резолюции Соединенных Штатов, ввиду того что представитель Индии был выдвинут в качестве одного из членов комиссии, и это могло бы дать повод к утверждению, будто правительство Индии заинтересовано в данном вопросе.

402. Председатель, выступая в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, заявил, что он будет голосовать за проект резолюции СССР (S/1759). Поскольку Совет Безопасности остается при том мнении, что Центральное народное правительство не должно представлять Китая в Совете, представитель Соединенного Королевства считал, что в рассматриваемом случае статья 32 не может быть целиком и полностью применена. В правиле 39 правил процедуры Совета не требуется, чтобы Совет пригласил представителя Центрального народного правительства, хотя оно и может служить при желании отличным основанием для такого приглашения. Представитель Соединенного Королевства считал, что, хотя у Центрального народного правительства нет особо основательных причин настаивать на посылке своего представителя в Совет Безопасности до того, как Совет решит послать комиссию на место инцидента, все же, с точки зрения справедливости, право Центрального народного правительства представить свои взгляды в Совете Безопасности, если бы оно того пожелало, представляется неоспоримым. Это правительство, бесспорно осуществляющее фактическую власть в весьма значительном и густо населенном районе, предъявило формальный протест и пожелало изложить свою точку зрения в Совете Безопасности. Конечно можно считать, что этому правительству не следовало бы на этом настаивать, ввиду справедливого и великодушного предложения, сделанного Соединенными Штатами, но если оно будет на этом настаивать, то Совет Безопасности не должен отказать ему в его просьбе.

Решение: *На 499-м заседании Совета, 11 сентября 1950 г., проект резолюции СССР (S/1959) был поставлен на голосование и отклонен, так как не получил необходимых семи голосов. За проект было*

Digitized by UN Library Geneva

подано 6 голосов, против — 3 голоса (Китай, Куба, Соединенные Штаты), при 2 воздержавшихся (Эквадор, Египет).

C. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

403. На 501-м заседании Совета (12 сентября) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ настаивал на том, что Совет должен голосовать по проекту резолюции Соединенных Штатов, относящемуся к вопросу о фактическом расследовании до принятия решения по проекту резолюции Советского Союза, в котором вопрос предрешается и до установления фактов выносится осуждение.

404. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА также был того мнения, что логика требует рассмотрения предложения о комиссии по расследованию до голосования по проекту резолюции, содержащему осуждение.

405. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК настаивал на том, что проект резолюции СССР должен быть поставлен на голосование в первую очередь, согласно правилу 32, в котором говорится, что «основные предложения и проекты резолюции голосуются в порядке их поступления». Более того, он настаивал на том, что нельзя посылать комиссию в страну, не обсудив этого вопроса с представителями этой страны или не спросив согласия у законного ее правительства. Нельзя ссылаться на то, что у Совета Безопасности не имеется никаких данных относительно бомбардировки американской авиацией территории Китая, так как эти данные конкретно изложены в двух каблограммах от 28 и 30 августа и так как представитель Соединенных Штатов сам признал, что американский самолет нарушил неприкосновенность воздушного пространства Китая. Если бы представитель Соединенных Штатов не препятствовал приглашению представителя Китайской Народной Республики, то Совет Безопасности располагал бы фактами и данными и уже давно приступил бы к рассмотрению этого вопроса по существу.

406. Представитель ИНДИИ заявил, что он воздержится от голосования по вопросу о предоставлении приоритета резолюции Соединенных Штатов, ибо, как он уже ранее указывал, может возникнуть подозрение, что Индия заинтересована в предмете этого проекта резолюции.

407. Представитель ЕГИПТА заявил, что, по его мнению, Совет должен голосовать в первую очередь по проекту резолюции Соединенных Штатов, так как он не может произвольно принять обвинение и вынести осуждение, направленные против государства-члена Организации Объединенных Наций, не проводя никакого расследования.

408. Представитель ФРАНЦИИ согласился с тем, что проект резолюции Соединенных Штатов должен быть поставлен на голосование первым, так как совершенно ясно, что расследование должно предшествовать осуждению.

409. Представитель КИТАЯ заявил, что он не примет участия в голосовании, ввиду того что, по его мнению, Совет Безопасности совершил ошибку, включив этот пункт в свою повестку дня.

Решение: *7 голосами против одного (СССР), при 2 воздержавшихся (Индия, Югославия), причем один член Совета (Китай) не участвовал в голосовании, Совет принял предложение о том, чтобы проект резолюции Соединенных Штатов (S/1752) был поставлен на голосование до проекта резолюции СССР (S/1745/Rev.1).*

D. ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИИ СССР И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

410. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК привел выдержки из жалоб правительства Китайской Народной Республики и отметил, что представитель Соединенных Штатов не отрицал факта нарушения неприкосновенности воздушного пространства Китая американской военной авиацией. Факт нападения на китайскую территорию, повлекший за собой человеческие жертвы и ущерб имуществу, можно считать твердо установленным. Самый факт появления военных самолетов США над китайской территорией является вопиющим нарушением норм международного права, и положение усугубляется тем, что были произведены бомбардировки и обстрел, что повлекло за собой человеческие жертвы и причинило материальный ущерб Китайской Народной Республике. Совет Безопасности должен осудить указанные беззаконные действия и возложить на правительство Соединенных Штатов всю ответственность за причиненный ущерб, а также за все последствия, которые могут возникнуть в результате таких действий.

411. Ввиду признания Соединенными Штатами этого факта нет надобности в учреждении особой комиссии для расследования, которая предлагается Соединенными Штатами. Отказываясь выслушать представителя Китайской Народной Республики и настаивая на посылке в Китай комиссии, правительство Соединенных Штатов преследует скрытые и враждебные цели в отношении Китайской Народной Республики. Оно пытается отстранить Совет Безопасности от подробного рассмотрения вопроса, затянуть и замять его путем передачи его в следственную комиссию. Соединенные Штаты также пытаются послать, если не в составе комиссии, то в ее аппарате, своих доверенных людей для изучения положения в Китае с разведывательными целями.

412. Представитель СССР заявил, что, применяя варварские бомбардировки как на территории Кореи, так и на территории Китая, Соединенные Штаты нарушили элементарные принципы международного права. Они совершили акт агрессии, причинили материальный ущерб и повинны в злонамеренных убийствах мирного населения. Он зачитал выдержки из телеграмм, полученных Советом Безопасности от рабочих, студенческих и других организаций в Китае, для того

Digitized by UN Library Geneva

чтобы показать, какое глубокое возмущение эти акты вызывают среди китайского народа. В заключение, он настаивал на том, что если Совет Безопасности отклонит требование правительства Китайской Народной Республики о приглашении его представителя, то правительство этой республики будет вправе не считаться с решением Совета Безопасности.

413. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, отвечая на обвинения представителя СССР, выразил уверенность, что агрессия в Корее будет подавлена и что силы тех членов Организации, которые положили начало великой работе Организации Объединенных Наций на пользу дела мира и свободы, будут расти и крепнуть и с каждым новым успехом в борьбе с обструкцией, препятствиями, промедлениями и злоупотреблениями будут становиться более сплоченными.

414. Представитель ИНДИИ заявил, что если Советом Безопасности будет принята резолюция Соединенных Штатов, то правительство Индии назначит подходящего представителя. Очевидно, однако, что комиссия не сможет с пользой функционировать без сотрудничества правительства Китайской Народной Республики. Он будет возражать против первой части проекта резолюции СССР ввиду того, что в ней делается попытка вынести осуждение без расследования. Вторая же часть проекта резолюции СССР — нецелесообразна, так как представитель Соединенных Штатов заявил о том, что инструкции Объединенного командования в Корее строго запрещают перелет через границу Кореи.

415. Представитель ЭКВАДОРА возражал против проекта резолюции СССР, так как он считал, что нельзя выносить осуждения до выяснения всех обстоятельств дела. Он заявил, что факты не могут быть предметом политического спора, но должны быть подвергнуты подлинному расследованию. Состав комиссии является гарантией того, что она бесспорно будет пользоваться доверием обеих заинтересованных сторон в силу высокого морального положения, беспристрастия и миролюбивой международной политики, характеризующих Индию и Швецию, а также вследствие того, что оба государства поддерживают дружественные отношения с пекинским правительством.

416. Следует полагать, что Секретариат и комиссия испросят разрешения пекинского правительства на производство необходимого расследования. Представитель Эквадора выразил надежду, что пекинское правительство не откажется облегчить беспристрастное расследование, вызванное его же собственным протестом.

417. По его мнению, учреждение такой комиссии Советом Безопасности будет доказательством его доброй воли и того, что Организация Объединенных Наций не желает чьих бы то ни было беспричинных страданий от последствий полицейских мер, ставших необходимыми вследствие вторжения в Корейскую Республику.

418. Отвечая представителю СССР, представитель КИТАЯ заявил, что каблограммы, на которые он ссылался, были получены от ассоциаций, организованных и контролируемых коммунистами, и что они не отражают мнения китайского народа. Он не будет участвовать в голосовании по двум проектам резолюций по причинам, которые были изложены им ранее.

Решения: *На 501-м заседании Совета, 12 сентября 1950 г., проект резолюции Соединенных Штатов (S/1752) был поставлен на голосование и не был принят. За проект было подано 7 голосов, против — один голос (СССР), при 2 воздержавшихся (Индия, Югославия), причем один член Совета (Китай) не участвовал в голосовании. Проект резолюции не был принят, так как против него был подан голос одного из постоянных членов Совета. Проект резолюции СССР (S/1745/Rev.1) был отклонен 8 голосами против одного (СССР), при одном воздержавшемся (Югославия), причем один член Совета (Китай) не участвовал в голосовании.*

Е. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

419. В каблограмме от 24 сентября 1950 года (S/1808) министр иностранных дел Центрального народного правительства Китайской Народной Республики заявил, что 22 сентября американские военные самолеты пролетели над китайской территорией и сбросили бомбы на город Аньдун, причинив ущерб имуществу и ранив несколько человек. Он указал на то, что, хотя большинство членов Совета Безопасности согласилось включить в повестку дня обвинение, предъявленное Китайской Народной Республикой, оно все же отказалось допустить представителя Китая в Совет Безопасности, чтобы он мог изложить дело и принять участие в дискуссии. Эти решения указывают на то, что Соединенные Штаты пытаются прикрыть свои зверства, используя контролируемое ими большинство в Организации Объединенных Наций, и боятся, что их бесчеловечные преступления будут раскрыты представителем Центрального народного правительства. Правительство Китайской Народной Республики требовало, чтобы Генеральная Ассамблея включила в свою повестку дня протест Китайской Народной Республики против полетов американских военных самолетов над территорией Китая и против обстрела и бомбардировок, влекущих за собой жертвы и наносящих ущерб имуществу. В заключение министр иностранных дел Китайской Народной Республики заявлял, что Генеральная Ассамблея должна рекомендовать Совету Безопасности принять эффективные меры, чтобы осудить преступную агрессию Соединенных Штатов и настоять на немедленном выводе американских агрессивных сил из Кореи, с тем чтобы можно было восстановить мир как на Дальнем Востоке, так и во всем мире.

420. В письме от 26 сентября (S/1813) заместитель представителя Соединенных Штатов Америки сообщал Совету Безопасности, что из донесения, полученного от военно-воздушных сил Соединенных Штатов, следует, что один из самолетов, состоящих в ведении Организации Объединенных Наций, мог случайно нарушить неприкосновенность китайской территории и сбросить 22 сентября бомбы вблизи города

Digitized by UN Library Geneva

Аньдуна. Правительство Соединенных Штатов выразило глубокое сожаление по поводу возможного нарушения неприкосновенности территории Китая и причиненного вреда. Принимались и принимаются все возможные меры для предупреждения повторения подобных печальных инцидентов. Правительство Соединенных Штатов, как в отношении ранее сделанных протестов, так и в настоящем случае, согласно признать себя ответственным и уплатить через посредство Организации Объединенных Наций компенсацию за ущерб, который, как будет установлено беспристрастным расследованием на месте, причинен самолетами Соединенных Штатов. Правительство Соединенных Штатов указало, что оно считает такого рода расследование нормальным и необходимым предварительным условием для установления ответственности и определения размеров убытков.

421. В письме от 2 октября 1950 г. (S/1832) представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что предпринятое по просьбе главнокомандующего вооруженными силами Организации Объединенных Наций тщательное расследование инцидентов, указанных в сообщениях китайских коммунистических властей от 28 и 30 августа, показало, что 27 августа два самолета, предоставленные Соединенными Штатами вооруженным силам Организации Объединенных Наций, по ошибке пролетели над территорией Китая и открыли огонь по посадочной площадке близ города Аньдуна. Представитель Соединенных Штатов объяснил обстоятельства, при которых произошла эта ошибка, и заявил, что расследование не обнаружило ничего, что могло подтвердить содержащиеся в сообщениях от 28 и 30 августа протесты относительно дальнейших нарушений неприкосновенности китайской территории.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 4

ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ ПУНКТОВ, ОЗАГЛАВЛЕННЫХ «ПРОТЕСТ ПРОТИВ ВООРУЖЕННОГО ВТОРЖЕНИЯ НА ОСТРОВ ТАЙВАН (ФОРМОЗА)» И «ПРОТЕСТ ПРОТИВ АГРЕССИИ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГЛАСЬ КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА»*

А. ОБСУЖДЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

422. На 525-м заседании Совета Безопасности (27 ноября 1950 г.) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предложил Совету рассматривать одновременно пункты, озаглавленные «Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)» и «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика». Он разъяснил, что делает это по следующим причинам: во-первых, потому, что эти две проблемы тесно связаны между собой, а во-вторых, потому, что Совет Безопасности пригласил представителей Китайской Народной Республики, находящихся в настоящее время в Нью-Йорке, принять участие в обсуждении обеих проблем.

423. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК протестовал против слияния двух вопросов в один пункт повестки дня, так как пункт, озаглавленный «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика», был включен в повестку дня Совета 25 июня по требованию делегации Соединенных Штатов, причем делегация Советского Союза не присоединилась к подобной формулировке. Кроме того, вопрос о приглашении Центрального народного правительства Китайской Народной Республики, решенный Советом 8 ноября, был ограничен участием представителей этого правительства лишь в обсуждении специального доклада (S/1884) так называемого объединенного командования, не признанного Центральным народным правительством.

424. В ходе прений по процедурным вопросам повестки дня ПРЕДСЕДАТЕЛЬ выразил то мнение, что его предложение относится ко всей корейской проблеме в целом и что все представители будут иметь право изложить свою особую точку зрения по этому вопросу.

425. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК был того мнения, однако, что если резолюция от 8 ноября (см. главу 1) не будет отменена, то положение не изменится независимо от того или иного заявления, сделанного за столом Совета.

Решения: *На 525-м заседании, 27 ноября 1950 г., Совет отклонил возражения представителя СССР 7 голосами против одного (СССР), при 3 воздержавшихся (Египет, Индия, Эквадор).*

На 526-м заседании Совета, 28 ноября, предложение СССР предоставить в первую очередь слово представителю Китайской Народной Республики было отклонено 8 голосами против одного (СССР), при 2 воздержавшихся (Индия, Югославия).

В. ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

426. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ подчеркнул то обстоятельство, что, хотя протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика, и протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза) и представляют собой два различных вопроса, они являются тесно связанными аспектами самого серьезного вопроса, перед которым стоит мир. Вопрос это следующий: будет ли на Дальнем Востоке мир или война.

427. Фактические данные о положении в Корее, заявил оратор, сводятся к тому, что китайские коммунистические вооруженные силы, насчитывающие свыше 200 000 человек, в настоящее время сражаются в Северной Корее. Такое положение оправдывает применение слова «агрессия», которым прдставитель Соединенных Штатов в настоящее время пользуется по указанию правительства Соединенных Штатов.

428. Оратор затем дал исторический обзор последних событий на Дальнем Востоке, подробно описав рассмотрение корейского вопроса в Организации Объединенных Наций, включая меры, принятые Советом Безопасности после того, как Корейская Республика подверглась нападению, и поддержку, оказанную этой стране большинством членов Организации Объединенных Наций. Зародившаяся, вследствие этого, надежда на мирное разрешение вопроса теперь омрачилась в результате вступления на корейскую территорию вооруженных сил коммунистического Китая. Обращаясь к представителям китайских коммунистов, оратор спросил, проводится ли эта агрессия в самом деле в интересах китайского народа, или же по инициативе великой русской державы, уже извлекшей значительную пользу в Маньчжурии в ущерб китайскому народу. Представитель Соединенных Штатов считал, что при рассмотрении обвинений, выдвинутых против Соединенных Штатов пекинскими властями, становится очевидным, что между фактами, явными для большей части мира, и фактами, утверждаемыми этими властями, существует глубокое расхождение. Оратор выразил надежду, что путем дискуссии в Совете Безопасно-

* ПРИМЕЧАНИЕ: Настоящая глава посвящена дальнейшему обсуждению в Совете вопросов, о которых идет речь в главах 1 и 2.

Digitized by UN Library Geneva

сти удастся прийти к известному соглашению относительно фактов и добиться известного понимания целей и принципов Организации Объединенных Наций также и со стороны представителей китайских коммунистов.

429. Затем, оратор сделал обзор китайско-американских взаимоотношений, подчеркивая содействие и помощь, которые Соединенные Штаты оказывали Китаю в политической, экономической и культурной областях. Оратор подчеркнул, что сохранение территориальной и административной целостности Китая являлось одной из главнейших основ американской политики со времени установления дипломатических отношений между этими двумя странами. Представитель Соединенных Штатов указал, что традиционная дружба, связывавшая Америку с Китаем, нашла свое отражение также и во внеправительственном плане, через посредство существующих на американские средства медицинских миссий, школ и т. п.

430. В отношении корейской проблемы представитель Соединенных Штатов поставил представителю Центрального народного правительства Китая несколько вопросов, для того чтобы выяснить численность китайских коммунистических войск, находившихся в Корее, их организацию и состав; чтобы выяснить, каким добровольным способом снабжение было организовано, отправлено через границы и распределено; чтобы выяснить мотивы, по которым пекинское правительство игнорировало новторные заявления Организации Объединенных Наций и правительства Соединенных Штатов о том, что не имеется намерения посягнуть ни на китайскую территорию, ни на притязания Китая; чтобы определить заинтересованность пекинского правительства в отношении Кореи и выяснить, готово ли оно иринять постановление главного пункта резолюции шести держав, в котором все государства и власти призываются воздержаться от оказания содействия или поощрения властям Северной Кореи. Это предложение представляло совесть всего мира. Примут ли пекинские власти к сведению постановления Организации Объединенных Наций или бросят вызов Организации, подвергая мир и безопасность дальнейшей угрозе? Ответ на этот вопрос помог бы выяснить, подчеркнул оратор, скоро ли окончится корейский конфликт или же он будет продолжаться и далее, усугубляя опасность его распространения и на другие районы.

431. Что касается протеста против нарушения неприкосновенности китайского воздушного пространства военно-воздушными силами Организации Объединенных Наций (см. главу 3), то представитель Соединенных Штатов напомнил о предложении создать комиссию по расследованию, внесенном в этой связи правительством Соединенных Штатов. Оратор подчеркнул, что, хотя представитель Советского Союза и наложил вето на это предложение, а вслед за тем началась интервенция китайских коммунистов, объединенное командование не отменило своих инструкций, в которых военно-воздушным силам Организации Объединенных Наций строго запрещается перелетать корейскую границу.

432. В отношении Формозы представитель Соединенных Штатов хотел подчеркнуть, что признанное правительством Соединенных Штатов и большинством членов Организации Объединенных Наций китайское правительство располагает эффективной властью на этом острове. Представитель этого правительства ясно заявил, что агрессии против Тайвана со стороны Соединенных Штатов совершенно не было. Единственной задачей Седьмого флота Соединенных Штатов было предупредить возможность нападения с континента на Формозу и обратно. Оратор напомнил о заявлениях президента Соединенных Штатов от 27 августа и о письме государственного секретаря Соединенных Штатов от 21 сентября по этому вопросу на имя Генерального Секретаря. Представитель Соединенных Штатов заявил, что он желал бы выяснить намерения пекинского режима в отношении Формозы, а также согласно ли пекинское правительство обязаться принять мирное урегулирование вопроса о Формозе или же оно намерено подвергнуть риску и серьезно нарушить международный мир и безопасность, прибегая к актам военного характера.

433. Цели Организации Объединенных Наций на Дальнем Востоке, равно как и во всех остальных частях света, закончил оратор, сводятся к поддержанию международного мира и безопасности. Метод, применяемый Организацией Объединенных Наций в случае споров, заключается в изыскании всех возможных средств для их мирного урегулирования. Но Организацию Объединенных Наций нельзя ни к чему принудить. Как в прошлом, так и ныне, она, не колеблясь, дает заверение о своих мирных намерениях. Но такое заверение должно быть обоюдным.

434. Китайский коммунистический режим своими действиями, равно как и своими заявлениями, вызвал серьезные сомнения в душах народов всего мира. Организация Объединенных Наций пытается теперь добиться заверения в мирных намерениях этого режима и дел, доказывающих действительность таких заверений.

C. ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО НАРОДНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

435. На 527-м заседании Совета (28 ноября) представитель ЦЕНТРАЛЬНОГО НАРОДНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ заявил, что, согласно инструкциям своего правительства, он присутствует за столом Совета, для того чтобы от имени 475-миллионного населения Китая выдвинуть против правительства Соединенных Штатов обвинение в незаконном и преступном акте вооруженной агрессии против китайской территории Тайвана, включая остров Пенгу. Он затем заявил, что, ввиду того что пункт 2b повестки дня «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика» не соответствует формулировке, предложенной его правительством, оратор не будет участвовать в обсуждении этого пункта.

436. Обвинение правительства Соединенных Штатов в агрессии против Тайвана, продолжал оратор, Совету должен был предъявить представитель Цент-

Digitized by UN Library Geneva

рального народного правительства Китайской Народной Республики как постоянный член Совета Безопасности. В связи с этим оратор пожелал заявить Организации Объединенных Наций протест против того, что представитель Центрального народного правительства еще не занимает своего места в качестве представителя Китая. До тех пор, пока Организация Объединенных Наций будет упорствовать в своем отказе допустить в Совет своего постоянного члена, представляющего 475-миллионное население, заявил оратор, она не сможет выносить законных постановлений ни по одному из важных спорных вопросов или принимать решения о каких-либо важных проблемах, в особенности тех, которые касаются Азии. Без участия в работе Организации Объединенных Наций законных представителей Китайской Народной Республики китайский народ не имеет основания признавать какие-либо резолюции или постановления Организации Объединенных Наций. Исходя из этого, представитель Китайской Народной Республики заявил, что он требует удаления «остатков реакционной гоминдановской клики» из Организации Объединенных Наций и допущения в нее законных представителей Китайской Народной Республики.

437. Центральное народное правительство Китайской Народной Республики в заявлении, опубликованном 28 июня 1950 г., подчеркнул оратор, указало на то, что заявление президента Трумэна от 27 июня, равно как и операции вооруженных сил Соединенных Штатов представляют собой вооруженную агрессию против китайской территории и грубое нарушение Устава.

438. Остров Тайван является неотъемлемой частью Китая. Это ясно сказано в Каирской декларации, подписанной 1 декабря 1943 г. правительствами Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Китая. В качестве одного из важнейших условий безоговорочной капитуляции Японии, это торжественное международное обязательство было вновь подтверждено в Потсдамской декларации, подписанной 26 июля 1945 года Китаем, Соединенными Штатами и Соединенным Королевством, к которым впоследствии присоединился Советский Союз. 2 сентября 1945 г. Япония подписала Акт о капитуляции, в первой статье которого определенно предусматривается, что Янония принимает условия, изложенные в Потсдамской декларации. Когда китайское правительство согласилось на капитуляцию японских вооруженных сил на Тайване и приняло суверенную власть над этим островом, Тайван не только de jure, но и de facto стал неотъемлемой частью китайской территории. По этой причине, в течение пяти лет после войны, до 27 июня 1950 г., никто даже и не сомневался в том, что Тайван является неотъемлемой частью китайской территории de jure и de facto. 5 января 1950 г. сам президент Трумэн признал, что Тайван является китайской территорией. Тем не менее у правительства Соединенных Штатов хватило дерзости объявить о своем решении прибегнуть к вооруженной силе, чтобы помешать освобождению Тайвана Китайской Народной Республикой и послать свои войска на открытое вторжение крупного масштаба на о. Тайван.

439. Тот факт, что Соединенные Штаты воспользовались вооруженными силами для того, чтобы занять Тайван, не требует выяснения, так как само правительство Соединенных Штатов открыто призналось в этом. Объявляя о вышеупомянутом решении, президент Трумэн сначала приказал Седьмому флоту Соединенных Штатов занять китайские территориальные воды вокруг Тайвана. С тех пор правительство Соединенных Штатов ни разу не отрицало того факта, что Седьмой флот Соединенных Штатов занял китайскую территорию — Тайван. Вооруженные силы Соединенных Штатов, производя рекогносцировку и высылая патрули, также неоднократно нарушали неприкосновенность территориальных вод и территориального воздушного пространства Китая вдоль и внутри береговой линии Китая.

440. Кроме того, правительство Соединенных Штатов никогда не отрицало, что тринадцатый воздушный отряд Соединенных Штатов занял о. Тайван. Американские воздушные и военно-морские единицы, занявшие Тайван одновременно со вторжением сил агрессии Соединенных Штатов в Корею, расширили и расширяют далее свои акты агрессии за пределы Тайвана, в территориальные воды и в воздушном пространстве китайской метрополии.

441. Позднее, президент Трумэн послал генерала Мак-Артура, главнокомандующего военными силами Соединенных Штатов на Дальнем Востоке, на Тайван для проведения совещания с Чан Кай-ши относительно конкретных мер по использованию Тайвана в качестве базы для ведения войны против китайского народа.

442. Что касается попытки правительства Соединенных Штатов оправдать свое вторжение на о. Тайван и его оккупацию под тем предлогом, что статус этого острова еще не установлен, то, на деле, история и положение за пять лет, последовавших после капитуляции Японии, давно определили статус Тайвана, как острова, образующего неотъемлемую часть Китая. Вопроса о статусе Тайвана фактически не существует. Кроме того, согласно статье 107 Устава, Организация Объединенных Наций не имеет никакого права изменять этот статус, тем более что и вопроса о статусе нет.

443. Тем не менее, представитель Соединенных Штатов на пятой сессии Генеральной Ассамблеи пустил в ход свой аппарат для голосования в Ассамблее, чтобы включить в повестку дня так называемый вопрос о Формозе. Все эти шаги правительства Соединенных Штатов имели целью под прикрытием имени Организации Объединенных Наций узаконить свой незаконный акт агрессии против Тайвана и закрепить свою теперешнюю оккупацию этого острова. Каково бы ни было решение Генеральной Ассамблеи по так называемому вопросу о статусе Тайвана, независимо от того, будет ли оно принято с целью прикрыть именем «опеки» или «нейтрализации» управление этим островом правительством Соединенных Штатов, или же с целью откладывать со дня на день рассмотрение этого вопроса под предлогом «расследования», решение это по существу будет представлять собой кражу законной территории Китая и поддержку агрес-

Digitized by UN Library Geneva

сии Соединенных Штатов в Тайване, направленную против китайского народа. Любое подобное решение будет несправедливым и незаконным и никоим образом не поколеблет решимости китайского народа освободить Тайван и не помешает ему принимать меры с этой целью.

444. Что касается утверждения, будто агрессия Соединенных Штатов против Тайвана имеет своей целью обеспечить безопасность в районе Тихого океана и что это лишь «временная мера», вызванная корейской войной и направленная на «локализацию» войны, то в действительности гражданская война в Корее была делом рук Соединенных Штатов. Кроме того, правительство Соединенных Штатов приняло решение прибегнуть к политике вооруженной агрессии против Тайвана, равно как и к политике вооруженной агрессии против Кореи, задолго до того, как оно вызвало гражданскую войну в Корее. Единственной целью спровоцированной правительством Соединенных Штатов гражданской войны в Корее было найти предлог для начала вооруженной агрессии против Кореи и против китайской территории Тайвана, а также для усиления своего влияния в Вьетнаме и на Филиппинах. Ясно, что, совершая агрессию одновременно против Кореи и против Тайвана, правительство Соединенных Штатов, под предлогом вызванной им самим корейской гражданской войны, в значительной степени расширило размеры корейской войны. Именно вооруженная агрессия Соединенных Штатов, начатая под предлогом «поддержания мира и безопасности в районе Тихого океана», фактически поколебала безопасность этого района.

445. Далее, правительство Соединенных Штатов доказывало, что вооруженное вторжение Соединенных Штатов и оккупация ими острова Тайвана имели своей целью «нейтрализовать» Тайван в военном отношении. Но народы всего мира ясно понимали, что освобождение Тайвана, которое китайский народ решился осуществить, всецело входит во внутренние дела Китая и что никакие обманчивые лозунги не могут скрыть того факта, что меры, принятые правительством Соединенных Штатов, представляют собой вооруженное вмешательство во внутренние дела Китая.

446. Вооруженное вторжение на Тайван — китайскую территорию — правительством Соединенных Штатов было неизбежным последствием его политики вмешательства во внутренние дела Китая. Во всей истории внешних сношений Китая американские империалисты в своих взаимоотношениях с Китаем были всегда коварным агрессором.

447. В течение периода времени, последовавшего за капитуляцией Японии, правительство Соединенных Штатов и гоминдановский режим Чан Кай-ши, заявил оратор, подписывали всевозможные неравные договоры и соглашения, которые свели Китай на положение колонии и военной базы Соединенных Штатов. Однако все попытки Соединенных Штатов потерпели неудачу.

448. После капитуляции Японии и вслед за победой китайской народной освободительной армии на континенте, правительство Соединенных Штатов усилило свои попытки подчинить Тайван американскому контролю и превратить его в военную базу. Соединенные Штаты также усилили поддержку режима Чан Кай-ши и, с его помощью, препятствовали и далее освобождению острова с тем, чтобы он мог и впредь оставаться под американским господством. Но возрастающая мощь китайского народа и близкое падение режима Чан Кай-ши сделали невозможным дальнейшее использование прикрытой и косвенной агрессии и принудили Соединенные Штаты к открытой вооруженной агрессии.

449. Это не было изолированной операцией, а являлось неотъемлемой частью общего плана правительства Соединенных Штатов, направленного на усиление агрессии против азиатских стран, контроль над ними и порабощение их, который проводится в жизнь уже в течение пяти лет.

450. С самого начала вооруженная агрессия Соединенных Штатов против Кореи поставила безопасность Китая под серьезную угрозу, заявил представитель Центрального народного правительства. С 27 августа по 10 ноября 1950 г. военно-воздушные силы Соединенных Штатов в Корее девяносто раз нарушили неприкосновенность воздушного пространства Северо-восточного Китая. Они бомбардировали китайские города, села и деревни, убивая и раня мирное китайское население и нанося ущерб китайскому имуществу. Такие и подобные им акты прямой агрессии были провокацией, которую китайский народ не мог терпеть.

451. Теперь агрессивные вооруженные силы Соединенных Штатов в Корее приближаются к северовосточной границе Китая. Пожар агрессивной войны, начатой Соединенными Штатами в Корее, быстро распространяется в направлении Китая. При таких обстоятельствах агрессия Соединенных Штатов против Кореи не может считаться вопросом, касающимся только корейского народа. Агрессия Соединенных Штатов против Кореи подвергает серьезной опасности Китайскую Народную Республику. Только река географически разделяет эти две страны. Китайский народ не мог позволить себе остаться безучастным перед лицом серьезного положения, создавшегося в связи с агрессией Соединенных Штатов против Кореи, и опасной тенденции к расширению войны. Китайцы массами добровольно потекли на помощь корейскому народу. Сопротивление, которое встретила агрессия Соединенных Штатов, основывалось на очевидных принципах справедливости и благоразумия. Китайское народное правительство не видит причин к тому, чтобы мешать добровольному уходу людей в Корею, для того чтобы под руководством правительства Народно-Демократической Корейской Республики принять участие в освободительной борьбе корейского народа с американскими агрессорами.

452. Обратив Японию в свою главную военную базу на Дальнем Востоке, предприняв вооруженную агрессию против Кореи и Тайвана, активно вмешавшись в дела Вьетнама и усиливши свой контроль над другими странами в Азии, правительство Соединенных

Digitized by UN Library Geneva

Штатов систематически создавало военное окружение Китайской Народной Республики с целью подготовки будущего нападения на Китайскую Народную Республику и с намерением разжечь третью мировую войну. Истина в этом деле заключается в том, что американский империализм встретил в лице победоносной Китайской Народной Республики наиболее серьезное препятствие к осуществлению своего господства в Азии. По утверждению американских империалистов, продолжал представитель Китайской Народной Республики, «линия обороны» Соединенных Штатов должна быть выдвинута на линию реки Ялу, Тайванского пролива и пограничных районов, разделяющих Китай и Вьетнам; иначе Соединенные Штаты не будут чувствовать себя в безопасности. Но, по мнению оратора, никак нельзя сказать, что борьба корейского народа за свое освобождение или осуществление суверенной власти Китайской Народной Республики над своей собственной территорией — Тайваном — или добровольное участие китайцев в сопротивлении Соединенным Штатам и в помощи Корее, или борьба за национальную независимость Демократической Республики Вьетнама могут как-то отразиться на безопасности Соединенных Штатов Северной Америки, находящихся на расстоянии в 5 000 миль.

453. Вооруженная агрессия против Тайвана — китайской территории — и расширение агрессивной войны в Корее, предпринятые правительством Соединенных Штатов, в тысячу раз усилили гнев китайского народа против американского империализма. Китайский народ любит мир, но Соединенные Штаты допустили бы огромную ошибку, если бы сочли это признанием слабости. Китайский народ твердо решился вырвать Тайван и все другие принадлежащие Китаю территории из лап агрессоров в Соединенных Штатах.

454. В заключение, представитель Центрального народного правительства Китайской Народной Республики представил следующий проект резолюции (S/1921):

«*Совет Безопасности,*

признавая, что вторжение в Тайван и оккупация его вооруженными силами правительства Соединенных Штатов Америки являются открытой и прямой агрессией в отношении территории Китая,

признавая, что вооруженная агрессия в отношении Китая и вооруженная интервенция в Корее вооруженными силами правительства Соединенных Штатов Америки потрясли мир и безопасность в Азии и нарушили Устав Организации Объединенных Наций и международные договоры,

осуждает правительство Соединенных Штатов Америки за совершенные им преступные акты вооруженной агрессии в отношении территории Китая и Тайвана и вооруженной интервенции в Корее;

постановляет потребовать от правительства Соединенных Штатов Америки вывода всех его сил вооруженной агрессии из Тайвана, чтобы обеспечить мир и безопасность в районах Тихого океана и Азии; и далее

постановляет также потребовать вывод из Кореи вооруженных сил Соединенных Штатов Америки и всех других стран и предоставить народу Северной и Южной Кореи самому привести в порядок свои внутренние дела, чтобы корейский вопрос мог быть разрешен мирным путем».

D. ОБЩИЕ ПРЕНИЯ И РЕШЕНИЯ ОТ 30 НОЯБРЯ 1950 ГОДА

455. На 528-м заседании (29-го ноября) Совет заслушал, по требованию представителя СССР, содержание каблограммы министра иностранных дел Корейской Народно-Демократической Республики от 27 ноября (S/1918). В этом сообщении американские и лисынмановские вооруженные силы в занятых ими районах Северной и Южной Кореи обвинялись в жестоких репрессиях против членов демократических партий и общественных организаций, а также в многочисленных зверских расправах с гражданским населением. Далее в упомянутой каблограмме указывалось, что, для того чтобы скрыть эти злодеяния, американские империалисты заставили Комиссию Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее подписать и представить ряд докладов, обвиняющих корейскую народную армию в совершении зверских актов на территории к югу от 38-й параллели. Эти доклады Комиссии являются полнейшим вымыслом. В заключение, каблограмма содержала протест правительства Корейской Народно-Демократической Республики против указанных актов и требование, чтобы Организация Объединенных Наций приняла необходимые меры к предупреждению возможности их повторения.

456. Представитель КОРЕЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ в своем выступлении обвинял Центральное народное правительство Китая в ничем неоправданной агрессии против Кореи, а также в создании угрозы всеобщему миру. Он требовал, чтобы пекинское правительство немедленно вывело свои войска из Кореи и освободило взятых ими в плен военнослужащих и гражданских лиц. В заключение, представитель Корейской Республики заявил, что корейский народ никогда не посягнет на территорию соседних государств, но и никогда не уступит ни одной пяди своей собственной территории.

457. Представитель КИТАЯ отрицал все утверждения относительно американской империалистической деятельности в Китае и подчеркнул, что правительство Соединенных Штатов не требовало предоставления ему каких-либо баз или привилегий на о. Тайване. Седьмой флот Соединенных Штатов был направлен в Тайванский пролив с согласия представляемого оратором правительства, которое является единственным законным китайским правительством. Он отметил, что помощь, которую Китай получил от правительства Соединенных Штатов для борьбы против Японии, была ему предоставлена без всяких условий, в то время как, прежде чем правительство Советского Союза согласилось вступить в войну против Японии, Китай был вынужден уступить Порт-Артур в пользование советского флота, предоставить специальные привилегии в торговом порту Дайрена (Дальнем), а также уступить

Digitized by UN Library Geneva

половину своих прав на маньчжурскую железнодорожную магистраль. После занятия Маньчжурии советской армией правительство СССР вывезло оттуда огромное количество машинного оборудования и потребовало, чтобы китайское правительство согласилось на образование смешанных компаний для эксплоатации естественных богатств Маньчжурии. Китайский представитель заявил, что представитель пекинского правительства в своем сообщении представил американскую деятельность в отношении Китая и действия Организации Объединенных Наций в отношении Кореи в совершенно искаженном виде. Он заявил, что резолюции Совета Безопасности ясно указывают на то, что Организация Объединенных Наций отнюдь не имела в виду использовать Корею в качестве базы для агрессии против Китая.

458. Что касается притязаний пекинских властей на место, занимаемое Китаем в Совете Безопасности, то представитель Китая считал, что согласно Уставу это место принадлежит представителю свободного и независимого китайского правительства, а не представителю режима, служащего агрессивным целям других государств.

459. Представитель ФРАНЦИИ настаивал на том, чтобы Совет безотлагательно принял проект резолюции шести держав (S/1894). Он повторил, что, в момент представления проекта резолюции, последний имел своей целью рассеять возможные опасения пекинских властей относительно политических целей Объединенных Наций в Корее и относительно охраны китайских интересов в пограничном районе. Он считал, что намерения пекинского правительства, остававшиеся неясными в момент представления упомянутого проекта резолюции, выявились теперь в самых определенных чертах. Это не изменило, однако, ни фактическое правовое положение, ни намерения Организации Объединенных Наций. Французская делегация не считает, что проект резолюции устарел и что в данный момент то, что было предупреждением, должно быть заменено осуждением. Тот факт, что положение несомненно ухудшилось, только заставляет в еще большей степени желать, чтобы Организация Объединенных Наций заявила пекинским властям, что их действия в Корее противоречат Уставу, на который они сами ссылаются, и что все их опасения, если у них имеются опасения, совершенно неосновательны.

460. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что выдвинутые представителем китайских коммунистов доводы, на основании которых он пытался изобразить Соединенные Штаты как агрессора, совершенно искажают всю историю корейского вопроса. Этот представитель, однако, умолчал о работе Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее и о представленных ею докладах об агрессии Северной Кореи. С другой стороны, он спрашивал, какое значение могла иметь Корея для безопасности Соединенных Штатов, находясь на расстоянии в 5 000 миль от них. Этот вопрос представителя стороны, претендующей на право занимать место в Совете, весьма показателен. Представитель Соединенных Штатов заявил, далее, что представитель китайских коммунистов, уклоняясь от прямых ответов на поставленные ему вопросы, тем не менее ответил на них косвенно своими умолчаниями в тех случаях, когда обстоятельства вынуждали его, казалось бы, говорить, а также и своими заявлениями, в которых выявилась характерная для агрессора позиция.

461. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК утверждал, что представители СССР при Организации Объединенных Наций старались, как в Совете, так и в Генеральной Ассамблее, достигнуть мирного урегулирования корейского вопроса и приводили факты, свидетельствовавшие о подготовке и осуществлении агрессии Южной Кореи против Северной Кореи, руководимой и вдохновляемой американскими правящими кругами и их военными и гражданскими представителями в Корее.

462. Представитель Соединенных Штатов, продолжал он далее, фальсифицировал историю возникновения и развития корейского вопроса. В целях восстановления истины необходимо напомнить о решении, принятом на совещании министров иностранных дел, состоявшемся в декабре 1945 года в Москве. Представитель СССР обвинял правительство Соединенных Штатов и американское командование в том, что они стали впоследствии на путь саботажа этого решения. В нарушение как соглашений военного времени, так и статьи 107 Устава, правительство Соединенных Штатов, в расчете на подержку англо-американского блока в Организации Объединенных Наций, искусственно возбудило в 1947 году корейский вопрос в Организации Объединенных Наций и, таким образом, уже тогда стало на путь прикрытия своей агрессивной политики в Корее вывеской Организации. При содействии англо-американского блока правительство Соединенных Штатов навязало ряд угодных ему и его южнокорейским марионеткам незаконных резолюций, чтобы этими так называемыми резолюциями Организации Объединенных Наций прикрыть хозяйничание в Корее американских монополий и американских милитаристов.

463. Что касается Комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корее, то представитель СССР считал, что Соединенные Штаты не нуждались в своем представителе в этой Комиссии, для того чтобы подчинить ее своему влиянию, ибо большинство членов Комиссии всегда будет действовать по указке командования Соединенных Штатов.

464. Что же касается утверждения, будто президент Трумэн, отдавая приказ американским вооруженным силам о вторжении в Корею, руководствовался решением Совета Безопасности, то, как сказал представитель Советского Союза, всему миру известно, что приказ президента был отдан в полдень 27 июня, т. е. за несколько часов до созыва заседания Совета Безопасности. Таким образом правительство Соединенных Штатов поставило весь мир перед совершившимся фактом своей агрессии в Корее, а затем навязало Совету Безопасности незаконную резолюцию, в целях прикрытия уже совершенной агрессии. Далее представитель СССР указал на приведенные им доводы относительно того, что резолюции Совета от 25 и 27 июня являются незаконными, поскольку они приняты Советом в

Digitized by UN Library Geneva

незаконном составе, т. е. без участия двух постоянных членов Совета — СССР и Китая. Попытка правительства Соединенных Штатов убедить общественное мнение в том, что войну против корейского народа ведут, будто бы, «войска Организации Объединенных Наций под командованием Организации Объединенных Наций», является таким образом, по словам советского представителя, фальсификацией действительности.

465. Касаясь каблограммы министра иностранных дел Корейской Народной Республики от 24 августа (S/1715) и заявления представителя Китайской Народной Республики на 527-м заседании Совета, представитель Советского Союза высказал то мнение, что из них с полной очевидностью следует, что правительство Соединенных Штатов совершило акт агрессии, допустив вторжение вооруженных сил Соединенных Штатов на остров Тайван, являющийся неотъемлемой частью территории Китая. Эти акты правительства Соединенных Штатов являются незаконными и они противоречат как основным принципам международного права, так и установившейся практике международных отношений, не допускающей вмешательства во внутренние дела других государств. Общепризнано, что государство, сухопутные, морские и воздушные силы которого высажены или введены в пределы другого государства без разрешения правительства последнего, является нападающей стороной в международном конфликте, т. е. агрессором. Действия правительства Соединенных Штатов в отношении китайского острова Тайван являются агрессией. Следовательно, правительство Соединенных Штатов является нападающей стороной, агрессором.

466. Известно также, что государство, которое установит морскую блокаду берегов или портов другого государства, признается нападающей стороной. Правительство Соединенных Штатов установило вооруженную морскую блокаду берегов и портов китайского острова Тайван, преследуя явно агрессивные цели, именно, путем применения вооруженной силы воспретить законному правительству Китая и его вооруженным силам доступ на остров Тайван. Такие действие правительства Соединенных Штатов являются прямой агрессией против Китая. Кроме того, эти действия являются грубым нарушением Каирского и Потсдамского международных соглашений относительно того, что Формоза образует часть территории Китая, соглашений, под которыми стоит подпись также и правительства Соединенных Штатов, равно как и нарушением заявления президента Трумэна от 5 января 1950 г. относительно того, что американцы не будут вмешиваться в дела Формозы.

467. Согласно широко признанному международному определению агрессии, никакие соображения политического, экономического или стратегического порядка не могут служить оправданием нападения или вторжения на территорию другого государства. Между тем, как из текста и смысла заявления г-на Трумэна от 27 июня и 19 июля 1950 г. (S/1716), так и из содержания пресловутого послания Мак-Артура к Организации ветеранов внешних войн видно, что правящие круги Соединенных Штатов, совершив акт агрессии в отношении Китая, захватили Тайван по политическим и стратегическим соображениям, руководствуясь, прежде всего, стремлением отодвинуть линию обороны Соединенных Штатов как можно дальше от их границ с целью якобы обеспечения национальной безопасности Соединенных Штатов.

468. Известно, продолжал представитель СССР, что ни 27 июня, когда г-н Трумэн заявил о своем приказе Седьмому флоту США оккунировать остров Тайван, ни впоследствии никаких решений Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности по этому вопросу не было. Таких решений нет и сейчас.

469. Конечно, нельзя считать нормальным, что Совет Безопасности замолчал этот акт агрессии Соединенных Штатов и не стал на защиту законных интересов Китая и его народа. Однако нельзя считать, что это молчание некоторых членов Совета Безопасности по поводу этой агрессии и есть то «законное решение Организации Объединенных Наций», за которым можно спрятаться агрессору и прикрыть свою агрессию.

470. Представитель Соединенных Штатов заявил, будто Соединенные Штаты Америки не посягали на территорию Китая и не предпринимали никаких агрессивных действий против Китая. Однако из приведенных выше фактов совершенно очевидно, что такое утверждение не соответствует действительности, ибо оккупация и захват чужой территории вооруженными силами являются наиболее ярко выраженной формой посягательства.

471. Внутренняя борьба в Китае, продолжал представитель СССР, не представляет никакой угрозы ни для тихоокеанского района, ни для безопасности Соединенных Штатов. Это — внутреннее дело Китая, а Устав Организации Объединенных Наций категорически запрещает вмешательство во внутренние дела государств. Ссылки на то, что решение президента Соединенных Штатов в отношении Тайвана было, якобы, нейтрализующим обращением к обеим сторонам, участвующим во внутрикитайской гражданской войне, не выдерживают, по мнению представителя СССР, никакой критики.

472. Никто, никакой международный орган не уполномочивал президента Соединенных Штатов Америки на подобные нейтрализующие действия и не давал ему права на захват Тайвана. Этот произвольный акт правительства Соединенных Штатов является не нейтрализующим, а агрессивным актом, чреватым серьезными международными последствиями, могущими привести к ухудшению и обострению международного положения, а отнюдь не к поддержанию и укреплению мира.

473. В отношении правового статуса острова Тайван представитель СССР присоединился к выдвинутым представителем Китайской Народной Республики доводам, что вопрос этот не может заново обсуждаться, ибо он был полностью разрешен международными соглашениями военного времени, а именно, Каирской и Потсдамской декларациями и Актом о капитуляции Японии. Попытки Соединенных Штатов поставить этот вопрос в Организации Объединенных Наций явно на-

Digitized by UN Library Geneva

правлены на то, чтобы изменить законный статус этого острова через посредство Объединенных Наций и тем самым прикрыть агрессию Соединенных Штатов против Китая.

474. По мнению представителя СССР, Совет должен был бы предложить представителю Соединенных Штатов ответить на некоторые основные вопросы, а именно: когда американские империалисты и поджигатели войны прекратят свои разбойничьи действия в Корее, в Китае и на Дальнем Востоке? Когда они отзовут свои войска с чужих территорий? Когда они прекратят войну и дадут возможность народам Кореи, Китая и других стран Азии жить в мире и дружбе, как этого требует Устав Организации Объединенных Наций, и быть свободными и независимыми? Речь идет здесь не о статусе Тайвана, заявил представитель СССР, а о вооруженной агрессии правительства Соединенных Штатов против Китая, о вторжении американских вооруженных сил на китайский остров Тайван. В этом суть обсуждаемого Советом вопроса, и делом чести Совета Безопасности и Организации Объединенных Наций является защитить жертву агрессии — Китай — и принять должные меры против агрессора — Соединенных Штатов Америки, потребовав от правительства Соединенных Штатов немедленного вывода вооруженных сил как с Тайвана так и с других территорий Китая, и тем самым прекращения вмешательства во внутренние дела Китая.

475. Напоминая о проекте резолюции (S/1757), внесенном советской делегацией 2 сентября в ходе обсуждения протеста против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формозу) (см. главу 2), представитель СССР настаивал на том, чтобы Совет принял эту резолюцию. Он поддержал также проект резолюции (S/1921), внесенный представителем Китайской Народной Республики, и предложил поставить этот проект на голосование.

476. На 530-м заседании Совета (30-го ноября) представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА поддержал мнение Соединенных Штатов Америки и Франции, что проект резолюции шести держав (S/1894) должен быть поставлен на голосование возможно скорее.

477. Касаясь заявления представителя Китайской Народной Республики, которое, по мнению представителя Соединенного Королевства, показывает, что пекинское правительство безоговорочно присоединяется к той точке зрения, которую пропагандирует Москва, представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что старая эпоха империализма ныне закончилась и что в настоящее время вырабатываются новые взаимоотношения между западными государствами и государствами Азии, что доказывается образованием в Азии после второй мировой войны по крайней мере пяти новых независимых государств.

478. Народные вожди этих новых государств не будут отрицать того, что коммунистическая система может привести к известным результатам, но они подтвердят, что если эти результаты должны быть приобретены ценою исполнения предписаний, издаваемых в интересах советского империализма, то цена эта слишком высока. Предсказания теоретиков коммунизма, сказал представитель Соединенного Королевства, опровергаются действительностью. Колониальные страны постепенно становятся самоуправляющимися и независимыми; излишки производства величайшей индустриальной страны — Соединенных Штатов Америки — бесплатно распределяются в огромных количествах, чтобы тем самым поощрить мировую торговлю; так называемые империалистические державы разрабатывают планы в целях повышения уровня технических знаний в тех странах, которые они будто бы считают себе подвластными; наконец, так называемые империалистические державы не только не борются друг против друга, но объединяются вместе для защиты свободного мира.

479. В отношении Тайвана представитель Соединенного Королевства считал, что представителю Китайской Народной Республики совершенно не удалось доказать справедливость каких-либо обвинений в том, что остров этот превращается в базу Соединенных Штатов и что он находится под властью Соединенных Штатов. Дальнейшая судьба этого острова, равно как и других территорий, принадлежавших в прошлом Японии, продолжает все еще оставаться вопросом, подлежащим разрешению в международном порядке. Всякая попытка разрешить этот вопрос при помощи вооруженной силы и вне какого-либо общепризнанного законного решения приведет к международным осложнениям, и поэтому такие действие неприемлемы.

480. Председатель, выступая в качестве представителя ЮГОСЛАВИИ, заявил, что ответственность за создавшееся в Корее серьезное положение может быть выяснена, исходя из поведения заинтересованных правительств в течение первых дней после возникновения военных действий. Он указал на то, что обе стороны обвиняли друг друга в открытии огня, но к Организации Объединенных Наций обратилось только правительство Южной Кореи. В тот же день Совет Безопасности издал приказ о прекращении огня и отходе войск к 38-й параллели. Северокорейская армия, находившаяся на территории Южной Кореи, отказалась выполнить этот приказ, а правительство Северной Кореи признало это решение незаконным. Правительство Советского Союза и Центральное народное правительство Китайской Народной Республики предпочли игнорировать рекомендации Совета Безопасности, расточая в то же время похвалы северокорейским армиям за их победоносные действия в Южной Корее. Югославское правительство подверглось нападкам печати Восточной Европы за внесенное им 27 июня в Совет Безопасности предложение в виде последней попытки достигнуть мирного разрешения конфликта, потребовать от сторон прекращения огня и отхода к 38-й параллели, а также пригласить представителей правительства Северной Кореи прибыть в Лейк Соксес. Из этих фактов видно, кто является ответственным за возникновение корейской войны, угрожающей миру всего человечества в целом.

481. Югославское правительство глубоко убеждено в том, что в настоящее время невозможно провести ос-

Digitized by UN Library Geneva

новного различия между тем или иным актом агрессии по признаку идеологических, политических, социальных или экономических мотивов, заявил представитель Югославии. Чтобы обеспечить дальнейший прогресс, необходимо прежде всего освободить человечество от страха войны и агрессии. Руководствуясь этими соображениями, югославская делегация, не считая возможным поддержать все пункты проекта резолюции шести держав, поддержит тем не менее общую идею этого проекта, ибо он имеет своей целью предупредить расширение корейского конфликта. В соответствии с той общей позицией, которую правительство Югославии заняло в отношении корейского вопроса, югославский представитель заявил, что он воздержится от голосования по преамбуле проекта.

482. Представитель ИНДИИ заявил, что он не сможет принять участия в голосовании, если оно будет произведено на текущем заседании, так как он не получил еще окончательных инструкций от своего правительства.

483. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК высказал то мнение, что ни представитель Соединенного Королевства, ни представитель Соединенных Штатов Америки не опровергнули ни одного факта, ни одного аргумента, приведенного в заявлении делегации Советского Союза по поводу агрессии Соединенных Штатов Америки против Тайвана. Справедливого решения Совета Безопасности по этому вопросу, заявил представитель СССР, ждет не только Центральное народное правительство Китайской Народной Республики, но и весь 475-миллионный китайский народ.

Решения: *На 530-м заседании Совета, 30 ноября 1950 г., проект резолюции (S/1757), внесенный 2 сентября делегацией СССР, был отклонен 9 голосами против одного (СССР), причем один из членов Совета (Индия) не участвовал в голосовании.*

Проект резолюции (S/1921), предложенный представителем Центрального народного правительства Китайской Народной Республики и внесенный представителем СССР, был отклонен 9 голосами против одного (СССР), причем один из членов Совета (Индия) не участвовал в голосовании.

Результаты голосования по проекту резолюции (S/1894), внесенному совместно представителями Кубы, Норвегии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Франции и Эквадора, были следующими: по первым трем пунктам проекта было подано 8 голосов за, один против (СССР), при одном воздержавшемся (Югославия), причем один из членов Совета (Индия) не участвовал в голосовании. По остальным пунктам, равно как и по проекту резолюции шести держав в целом, было подано 9 голосов за и один против (СССР), причем один из членов Совета (Индия) не участвовал в голосовании. Ввиду того что во всех случаях против проекта был подан голос одного из постоянных членов Совета Безопасности, проект резолюции принят не был.

E. РЕШЕНИЕ ОТ 31 ЯНВАРЯ 1951 ГОДА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ СПИСКА РАССМАТРИВАЕМЫХ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ ВОПРОСОВ ПУНКТА «ПРОТЕСТ ПРОТИВ АГРЕССИИ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГЛАСЬ КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА»

484. В письме от 29 января 1951 г. (S/1922) на имя Председателя Совета представитель Соединенного Королевства указал на то, что пункт 76 повестки дня Генеральной Ассамблеи, озаглавленный «Интервенция в Корее Центрального народного правительства Китайской Народной Республики» и находящийся на рассмотрении Первого комитета Генеральной Ассамблеи, фактически обсуждается в Совете под более широким заголовком, а именно: «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика». Ссылаясь на положения пункта 1 статьи 12 Устава, представитель Соединенного Королевства заявил в упомянутом письме, что делегация Соединенного Королевства считает желательным устранить все сомнения технического порядка, которым могла бы быть подвергнута действительность любой принятой Ассамблеей резолюции, содержащей рекомендации государствам-членам Организации. Поэтому делегация Соединенного Королевства предложила созвать заседание Совета, с тем чтобы снять с повестки дня Совета пункт, озаглавленный «Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика». По мнению делегации Соединенного Королевства, это решение никоим образом не будет умалять действительности принятых уже Советом резолюций по этому вопросу, равно как и не будет препятствовать Совету, если он того пожелает, в будущем снова вернуться к рассмотрению этого вопроса.

485. На 531-м заседании Совета (31 января 1951 г.) представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА внес следующий проект резолюции:

«Совет Безопасности

постановляет исключить из списка рассматриваемых им вопросов вопрос, озаглавленный «Протест против агресиси, которой подверглась Корейская Республика».

486. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК высказал мнение, что вопрос этот был включен в повестку дня незаконно, и снова заявил, что все решения, принятые Советом по этому вопросу, точно так же незаконны. На этом основании, а не по соображениям, выдвинутым представителем Соединенного Королевства, он будет голосовать в пользу проекта резолюции Соединенного Королевства.

Решение: *Проект резолюции Соединенного Королевства был принят единогласно.*

F. СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПУНКТУ «ПРОТЕСТ ПРОТИВ АГРЕССИИ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГЛАСЬ КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА», ПОЛУЧЕННЫЕ ПОСЛЕ СНЯТИЯ ЭТОГО ПУНКТА С ПОВЕСТКИ ДНЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

487. Представители Таиланда (S/2000), Норвегии (S/2038), Нидерландов (S/2041, S/2050), Люксембурга (S/2056), Соединенного Королевства (S/2131)

Digitized by UN Library Geneva

и Бельгии (S/2140) сделали новые предложения или уведомили о подкреплениях, которые они собирались предоставить в связи со своими прежними предложениями о помощи, сделанными на основании резолюций Совета Безопасности от 25 и 27 июня и от 7 июля 1950 года.

488. Письмом от 11 апреля 1951 г. (S/2082) представитель Соединенных Штатов Америки сообщил о назначении на должность главнокомандующего вооруженными силами Организации Объединенных Наций генерал-лейтенанта Матью Б. Риджвея. При своем сообщении от 2 мая (S/2112) представитель Соединенных Штатов препроводил специальный доклад главнокомандующего вооруженными силами Организации Объединенных Наций с приложенной к нему документацией, из которой вытекало, что Северная Корея будто бы заранее разработала план нападения 25 июня 1950 г. на Корейскую Республику. Дополнительные сведения по этому вопросу были получены от представителя Соединенных Штатов в письме от 31 мая (S/2179). Помимо этих сообщений, от представителя Соединенных Штатов было получено несколько коммюнике, выпущенных главным штабом командования Организации Объединенных Наций, равно как и донесения о ходе операций, предпринятых по распоряжению командования.

489. При письме от 9 марта 1951 г. (S/2034) представитель Союза Советских Социалистических Республик препроводил Совету доклад Комиссии центрального комитета Объединенного демократического отечественного фронта Кореи, в котором войска Соединенных Штатов обвинялись в совершении зверств в Сеуле и Инчоне.

490. Министр иностранных дел Корейской Народно-Демократической Республики прислал следующие сообщения: две каблограммы от 11 февраля 1951 г. (S/2012) и от 15 апреля 1951 г. (S/ 2092), в которых вооруженные силы Организации Объединенных Наций в Корее обвинялись в зверствах; каблограмму от 8 мая (S/2142/Rev.2), в которой вооруженные силы Организации Объединенных Наций в Корее обвинялись в применениии бактериологического оружия; заявление от 18 мая (S/2167/Rev.1), в котором опровергалась аутентичность документации, содержавшейся в специальном докладе объединенного командования, представленном 2 мая (S/2112) представителем Соединенных Штатов, и в которой устанавливалось, что нападение на Корейскую Республику 25 июня 1950 г. будто бы было заранее подготовлено Северной Кореей; каблограмму от 29 июня 1951 года (S/2221), в которой Объединенное командование обвинялось в насильственной эвакуации на юг гражданского населения районов Северной Кореи, оккупированных вооруженными силами Объединенных Наций.

491. Представитель СССР, в качестве Председателя Совета Безопасности представил Совету два письма Международной демократической федерации женщин от 11 июня 1951 г. (S/2203) и от 21 июня 1951 г. (S/2212), при которых препровождался доклад «Международной женской комиссии по расследованию злодеяний, совершенных американскими войсками и войсками Ли Сын Мана в Корее».

Digitized by UN Library Geneva

Глава 5

ПАЛЕСТИНСКИЙ ВОПРОС

Вступительное замечание: Как уже было указано в последних двух годовых докладах (A/945 и A/1361), в 1949 году между Израилем, с одной стороны, и Египтом (S/1264/Rev.1), Ливаном (S/1296/Rev.1), Иорданией (S/1302/Rev.1) и Сирией (S/1353/Rev.1), с другой стороны, были заключены Общие соглашения о перемирии. Жалобы, о которых идет речь в настоящей главе, касаются, главным образом, якобы имевших место случаев нарушения этих соглашений.

A. ИНЦИДЕНТ С ЛИВАНСКИМ САМОЛЕТОМ ОТ 24 ИЮЛЯ 1950 г.

492. Каблограммой от 26 июля 1950 г. (S/1631) министр иностранных дел Ливана уведомил Генерального Секретаря о том, что истребитель еврейских военно-воздушных сил атаковал над ливанской территорией невооруженный ливанский гражданский самолет, причем два пассажира были убиты, а семь — ранены. В каблограмме указывалось, что такое недопустимое и предумышленное нападение является явным нарушением условий соглашения о перемирии и доказывает полное пренебрежение к принципам Организации Объединенных Наций. В соответствии с этим министр иностранных дел Ливана просил Совет Безопасности произвести расследование и принять соответствующие меры для обеспечения поддержания мира и уплаты компенсации пострадавшим.

493. Протест правительства Ливана был поддержан министрами иностранных дел Хашемитского Королевства Иордании (S/1650), Сирии (S/1654), Ирака (S/1660) и Саудовской Аравии (S/1671).

494. В ответ на эти заявления Генеральному Секретарю была представлена для информации Совета Безопасности копия письма представителя Израиля в смешанной комиссии по перемирию от 28 июля 1950 г. (S/1648) на имя начальника штаба Организации Объединенных Наций. В этом письме разъяснялось, что 24 июля был замечен гражданский самолет, пролетавший над территорией Израиля; израильскому самолету было поручено перехватить его и предписать ему спуститься на израильском летном поле. Гражданский самолет, которому был дан сигнал к приземлению в соответствии с международно принятой процедурой, не обратил внимания на сигналы, и израильский пилот дал предостерегающую очередь. За то время, что потребовалось на преследование и предупредительные сигналы, ливанский самолет успел перейти на ливанскую территорию; израильский пилот вернулся на свою базу.

B. ОБВИНЕНИЯ В ЯКОБЫ ИМЕВШЕМ МЕСТО НАРУШЕНИИ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЕГИПЕТСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ ИЗРАИЛЯ

495. Письмом от 21 июля 1950 г. (S/1640) министр иностранных дел Египта сообщил Генеральному Секретарю, для сведения Совета Безопасности, что 30 июня 1950 г. израильская боевая часть, поддержанная авиацией, перешла линию перемирия к востоку от Рафы, продвинулась на египетскую территорию, убила там трех гражданских лиц и ранила ряд других. В противодействие этой агрессии на египетской территории египетским войскам был дан приказ открыть огонь, на что агрессоры, прежде чем отойти, в свою очередь ответили огнем. Об этих инцидентах были немедленно уведомлены наблюдатели Организации Объединенных Наций, и произведенное ими расследование подтвердило вышеописанное происшествие. В письме говорилось далее, что подобный акт представляет собой явное нарушение соглашения о перемирии между Египтом и Израилем. Участие военной авиации в этой дневной операции израильской боевой части неизбежно приводит к заключению, что речь идет о заранее обдуманной агрессии, организованной ответственными властями Израиля. Министр иностранных дел в заключение заявлял, что если такого рода случаи будут повторяться, они могут иметь серьезные последствия.

496. В другом письме — от 9 сентября 1950 г. (S/1789) — заместитель министра иностранных дел Египта уведомлял Генерального Секретаря, что 20 августа 1950 г. израильские власти предприняли военную операцию широкого масштаба против бедуинов, с целью вытеснить их из демилитаризованной зоны эль-Ауджа в Негеве, и заставили их 2 сентября перейти египетскую границу. Этого рода действия отнюдь не были первой попыткой массового изгнания арабов из Палестины со времени подписания все еще действительного соглашения о перемирии. Между 26 июня 1949 г. и 4 сентября 1950 г. более 1 000 арабов, проживавших в районах Хайфы, Акра, Галилеи, Иерусалима, Рамле и Маждала, а также в других округах, находящихся под властью евреев, было выселено из своих домов и вынуждено искать убежища в узком секторе Газа-Рафа, находящемся в южной Палестине под египетской оккупацией. Из документов, имеющихся в распоряжении египетского правительства, следует, что от беженцев потребовали подписания заявления о том, что они по собственной воле просили разрешения покинуть Израиль и не имеют намерения вернуться обратно, «добровольно» отказавшись от всех

Digitized by UN Library Geneva

прав на их собственность и от других имущественных прав в Израиле.

497. В письме далее указывалось, что этот последний инцидент является лишь одним из эпизодов в целом ряде случаев выселения из районов, находящихся вблизи пограничных с Палестиной арабских стран, причем все инциденты преследовали одну и ту же цель, именно, избавиться от всего арабского населения на территориях, находящихся в настоящее время под управлением израильских властей, с тем чтобы освободить место для новых еврейских иммигрантов. Эти меры, по заявлению заместителя министра иностранных дел Египта, нарушают условия египетско-израильского Общего соглашения о перемирии, представляют собою вызов решениям Генеральной Ассамблеи и несовместимы с заявлением, сделанным 3 августа 1949 г. делегацией Израиля в Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций о готовности правительства Израиля принять, с соблюдением некоторых условий, до 100 000 арабов.

498. Египетское правительство, протестуя против этих актов, заявило, что Организация Объединенных Наций должна

a) вмешаться в этот вопрос и расследовать инциденты, о которых сообщается выше, и прекратить выселение остатков арабского населения из палестинской территории, находящейся под властью евреев,

b) оказать содействие новым беженцам, чтобы дать им возможность вернуться к своим очагам и получить обратно свое имущество или компенсацию за уничтоженное или поврежденное имущество, и

c) поручить Ближневосточному агентству Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ немедленно принять новых беженцев на свое попечение.

499. В письме сообщалось, в заключение, что египетское правительство постановило возбудить этот вопрос в компетентных органах Объединенных Наций и просит Генерального Секретаря срочно обратить внимание Совета Безопасности на вышеизложенное.

500. В каблограмме от 8 октября 1950 г. (S/1837) министр иностранных дел Ирака заявил о своем присоединении к протесту египетского правительства.

C. ДОКЛАД НАЧАЛЬНИКА ШТАБА ОРГАНА ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ УСЛОВИЙ ПЕРЕМИРИЯ

501. 18 сентября 1950 г. начальник штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине генерал-майор Вильям Е. Райли сообщил (S/1797), что 2 сентября 1950 г. израильские вооруженные силы задержали около 4 000 бедуинов, проживавших в Негеве в районе демилитаризованной зоны эль-Ауджи, и вытеснили их из территории, находящейся под властью Израиля, по другую сторону египетской государственной границы — на египетскую территорию.

502. Из расследования инцидента, произведенного 6 сентября председателем египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию, обнаружилось, что заявления арабских беженцев, представляющих пять бедуинских племен, совпадали в том, что

a) они проживали в районе Вирсавии в период действия британского мандата, но около двух лет тому назад под давлением Израиля переселились в эль-Ауджу,

b) начиная с 20 августа, израильские военные части проводили операции по вытеснению бедуинов при помощи танков, руководимых разведывательными самолетами,

c) после вытеснения бедуинов по ту сторону границы израэли сожгли их шатры, посевы и имущество и

d) в ходе этих операций израэли убили тринадцать бедуинов.

D. ОБВИНЕНИЯ В ЯКОБЫ ИМЕВШИХ МЕСТО СЛУЧАЯХ НАРУШЕНИЯ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ИОРДАНСКОЙ ТЕРРИТОРИИ ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ ИЗРАИЛЯ

503. В каблограмме от 10 сентября 1950 года (S/1780) на имя Генерального Секретаря министр иностранных дел Хашемитского Королевства Иордании сообщал Совету Безопасности, что еврейские вооруженные силы проникли на территорию Иордании и заняли ее с целью установления контроля над слиянием рек Ярмука и Иордана. Правительство Иордании издало приказ усилить гарнизон в этой области (как только оно узнало о вторжении) с целью противостоять агресиси. Правительство Иордании глубоко сожалеет о том, что евреи прибегли к подделке карты, приложенной к общему соглашению о перемирии, для того чтобы убедить наблюдателей Организации Объединенных Наций в том, что границы иорданской территории ими нарушены не были. Район, о котором идет речь, никогда не находился под еврейской оккупацией, а находится в пределах государственных границ Иордании, определенных в самом начале установления британского мандата на Палестину. Правительство Иордании требовало принятия срочных мер против еврейской агрессии, а именно, вывода еврейских войск на линию, ранее занимавшуюся этими войсками на палестинской территории.

504. В другой каблограмме, от 27 сентября 1950 года (S/1818), министр иностранных дел Хашемитского Королевства Иордании обратился к Председателю Совета Безопасности с просьбой включить жалобу Иордании в повестку дня Совета.

505. В более раннем сообщении — в письме от 21 сентября 1950 г. — министр иностранных дел Хашемитского Королевства Иордании представил Генеральному Секретарю (S/1824), для информации Совета Безопасности, подробные объяснения по жалобе относительно еврейской агрессии против территории Иордании, вопрос о границах которой, как он заявил, не подлежал регламентации общего соглашения о перемирии и не входил в сферу родосских переговоров.

506. В другой каблограмме — от 27 сентября 1950 года (S/1845) — содержалась просьба к Председателю Совета Безопасности о допущении г-на Юсуфа Хейкаля в качестве представителя правительства Иор-

Digitized by UN Library Geneva

дании на все заседания Совета Безопасности, на которых будет рассматриваться жалоба Иордании.

E. ОТВЕТ ПРАВИТЕЛЬСТВА ИЗРАИЛЯ

507. В письме от 15 сентября 1950 г. (S/1792) представитель Израиля уведомлял Генерального Секретаря, что территория, которую по соглашению о перемирии имеют право занимать войска той или иной стороны, ясно определена в самих соглашениях или в приложенных к соглашениям должным образом засвидетельствованных картах. Сознавая, что из соответствующей карты ясно вытекает, что вооруженные силы Израиля не оккупируют никакой части территории, где они по праву не должны находиться, иорданские власти прибегли к нелепому обвинению в подделке документа. Следует обратить серьезное внимание на эту попытку Иордании отречься от одного из документов, относящегося к перемирию и засвидетельствованного ее собственной подписью.

508. В письме говорилось далее, что правительство Израиля отметило упорную тенденцию арабских правительств нарушать соглашения о перемирии, прибегая к таким мероприятиям, как, например, проводимая Египтом блокада, которую и. о. Посредника Организации Объединенных Наций 4 августа 1949 г. определил как «противоречащую духу и букве соглашений о перемирии»; уклонение от проведения в жизнь в течение более восемнадцати месяцев статьи VIII соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией, производство неразрешенных полетов арабскими самолетами над территорией Израиля и бесчисленные случаи просачивания в Израиль с иорданской территории. Как правило, правительство Израиля стремилось восстановить положение, прибегая к содействию смешанной комиссии по перемирию, в которой оно питало полное доверие и которая была учреждена для расследования всех проблем, возникающих в связи с соглашениями о перемирии. Однако практика непосредственного обращения к Совету Безопасности, усвоенная себе правительствами арабских государств, может заставить правительство Израиля изменить свою тактику и прибегать к тем же приемам. В заключение в письме говорится, что чрезвычайно важно, чтобы соглашения о перемирии соблюдались как в отношении выполнения их условий, так и в отношении использования указанных в них процедуры и аппарата.

509. Позднее, в каблограмме на имя Генерального Секретаря от 16 сентября 1950 г. (S/1794) представитель Израиля от имени своего правительства просил включить в повестку дня Совета Безопасности новые пункты об имевших якобы место случаях нарушения и несоблюдения соглашений о перемирии со стороны Египта и Иордании.

F. РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 17 НОЯБРЯ 1950 ГОДА

510. На своем 511-м заседании (16 октября 1950 года) Совет пригласил представителей Израиля и Хашемитского Королевства Иордании принять участие в прениях по этим обвинениям, без права голоса.

511. Представитель ЕГИПТА заявил, что, в то время как в Совете идут прения, в Палестине тысячи людей выселяются из своих насиженных мест. Он привел пространные выдержки из письма и. о. министра иностранных дел Египта на имя Генерального Секретаря от 9 сентября 1950 г. (S/1789), в котором Израиль обвиняется в нарушении неприкосновенности египетской территории и в выселении тысяч палестинских арабов. Эти акты являются продолжением и усилением заранее подготовленной, систематической и беспощадной агрессии политически организованного мирового сионизма против прав законного арабского населения Палестины.

512. Цели этой политики нигде не выявляются с большей ясностью, чем в декларации, сделанной г-ном Вальтером Эйтаном, представителем Израиля в Палестинской согласительной комиссии Организации Объединенных Наций. Г-н Эйтан заявил, что говорить о возвращении беженцев в их прежние дома и усадьбы значит не считаться с реальным положением вещей, ибо во многих случаях усадьбы их разрушены, а в домах поселились другие.

513. Представитель Египта далее заявил, что в докладе начальника штаба органа по наблюдению за выполнением перемирия от 18 сентября 1950 года (S/1797) приводится много фактов, свидетельствующих об агрессии со стороны Израиля. Он привел выдержку из этого доклада, в которой констатируется, что высылаемым арабам предъявлялось требование подписать документ, в котором они заявляли, что они согласны переселиться в Газу, никогда не возвращаться в Израиль и отказываются от всех своих имущественных прав.

514. Представитель Египта обвинял Израиль также в том, что эта страна нарушила обязательства, взятые ею на себя согласно египетско-израильскому соглашению о перемирии, в котором предусматривалось, что ни одна, ни другая сторона не должна улучшать свое военное положение путем продвижения своих вооруженных сил за пределы тех позиций, которые они занимали ко времени подписания соглашения о перемирии. Представители Израиля совершенно не считаются с условиями этого соглашения и нарушили его в ряде случаев, как, например, в районах Вир-Каттар и Умм-Рашраш. Смешанная комиссия по перемирию признала, что оккупация Бир-Каттара была произведена в нарушение пунктов 1 и 2 статьи IV общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем. Израиль обжаловал это постановление, но оно было подтверждено специальным комитетом смешанной комиссии по перемирию, решения которого являются окончательными. Тем не менее израильские части продолжают занимать этот район, нисколько не считаясь с решением специального комитета.

515. Представитель Египта затем уточнил различные другие случаи нарушения соглашения Израилем, приводя даты и названия местностей.

516. Представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что содержащиеся в письме египетского правительства от 9 сентября 1950 г. жалобы на якобы происходящее выселение палестинских арабов из Израиля и на будто бы имевшие место случаи нарушения Общего со-

Digitized by UN Library Geneva

глашения о перемирии — совершенно ложные. Он подчеркнул, что эти жалобы были направлены в Совет Безопасности, тщательно обходя смешанную комиссию по перемирию, куда следовало представлять в силу пункта 7 статьи X соглашения о перемирии.

517. Первые две жалобы, в которых утверждается, будто вооруженные силы Израиля нарушили государственную границу Египта и неприкосновенность демилитаризованной зоны в эль-Аудже, лишены всякого основания, заявил он.

518. Что же касается утверждения о выселении около 4 000 бедуинов, то представитель Израиля объяснил, что в феврале 1949 года, когда закончились военные действия, в Северном Негеве находилось около 5 000 бедуинов, статус которых, как постоянных жителей этой области, был немедленно и полностью признан. Другие бедуины, бежавшие в пограничную область южного Негева, кочевали затем по обеим сторонам границы в зависимости от сезонных условий, а потом явились назад, требуя защиты, выдачи удостоверений личности и признания их права на проживание. Пункт 4 статьи V соглашения о перемирии полностью оставляет на усмотрение Израиля вопрос о допущении или недопущении бедуинов, относительно которых не было ясно установлено, что они в феврале 1949 года проживали на той стороне границы, которая, по условиям перемирия, была признана территорией Израиля.

519. Около 12 500 мирных бедуинов были допущены в Израиль, но правительство Израиля применяет и будет строжайше применять постановления статьи V ко всем группам племени Азазме, кроме двух. Это племя вело борьбу против Израиля в 1948 году, затем оно бежало на Синайский полуостров, в Египте, и проживало там в момент заключения соглашения о перемирии. Египетское заявление, говоря о том, что до начала военных действий это племя жило в Вирсавии, тем самым неудачно пытается затушевать то решающее обстоятельство, что во время заключения соглашения о перемирии оно проживало на территории Египта.

520. Переходя к обвинению в изгнании арабов из Маждаля, представитель Израиля заявил, что, когда военные действия закончились, многие жители Маждаля ходатайствовали о разрешении для себя и для своих семей переселиться в Газу. Документы, которые они подписывали, оставляя свое прежнее местожительство, связаны главным образом с финансовыми операциями, касающимися продажи их движимого имущества.

521. Представитель Израиля затем обратил внимание Совета на установленную Египтом блокаду, которая в течение последних семнадцати месяцев закрывала для законной торговли путь через Суэцкий канал и которая и поныне продолжается без перемен. В связи с этим он привел замечание бывшего и. о. Посредника в Палестине, который сказал, что продолжение блокады несовместимо с буквой и духом соглашения о перемирии. Несмотря на протесты ряда стран, участвующих в торговле через Суэцкий канал, египетское правительство упорно придерживается своей незаконной позиции.

522. На 514-м заседании Совета (20 октября 1950 года) представитель ХАШЕМИТСКОГО КОРОЛЕВСТВА ИОРДАНИИ заявил, что 28 августа 1950 г. Израиль, находящийся в пределах международно признанных границ Иордании, оккупировал район при слиянии рек Ярмука и Иордана, что является определенным актом агрессии и угрожает устойчивому положению во всей этой области. Представители Израиля оправдывают свою агрессию тем, что карта, приложенная к соглашению о перемирии между Хашемитским Королевством Иордании и Израилем, дает Израилю право на занятие этой территории.

523. Но ни эта карта, ни текст соглашения о перемирии не дают правительству Израиля права на занятие данной области, и вот почему:

a) указанной в резолюции Совета Безопасности от 16 ноября 1948 г. целью перемирия было установление демаркационной линии между силами противников в Палестине, а не изменение государственных границ соседних с Палестиной стран;

b) преамбула и пункты I и II соглашения о перемирии, подписанного в Родосе, в той же мере ограничивают сферу действия перемирия;

c) в пункте 1 статьи II соглашения устанавливается тот принцип, что по условиям перемирия, заключенного по приказу Совета Безопасности, ни одна из сторон не должна извлечь из него никаких политических или военных преимуществ;

d) представители Иордании на переговорах в Родосе не были уполномочены обсуждать вопросы, касающиеся территории Иордании или подлинных карт, заверенных обеими договаривающимися сторонами в Шунэ;

e) в мандатах представителей Иордании предусматривалось, что правительство Иордании будет считать для себя обязательными только те карты, на которых будут подписи двух из этих представителей;

f) карта, приложенная к соглашению о перемирии, не является подлинной и на ней нет необходимых для установления ее аутентичности подписей двух делегатов Иордании.

В заключение представитель Иордании просил Совет принять резолюцию, предписывающую Израилю очистить указанную территорию и принять необходимые меры для того, чтобы резолюция эта была проведена в жизнь.

524. Представитель ЕГИПТА, развивая предъявленные его правительством обвинения, цитировал доклады наблюдателей Организации Объединенных Наций в качестве документального доказательства того факта, что бедуины подверглись принудительной высылке, и заявил, что инфильтрация последних в Палестину недостаточно доказана.

525. Утверждение представителя Израиля, будто египетское правительство не имеет права непосредственно обращаться с жалобами в Совет Безопасности — неверно. Общее соглашение о перемирии между

Digitized by UN Library Geneva

Египтом и Израилем было заключено под эгидой Совета Безопасности; таким образом Совет является арбитром по всем вопросам, связанным с этим соглашением. В самом деле, Совет Безопасности управомочен рассматривать все вопросы, относящиеся к миру и безопасности всего мира, и никакое соглашение ни в малейшей степени не может ограничить его компетенцию. Кроме того, жалобы Египта охватывают более широкую область вопросов, чем те, которых касается соглашение о перемирии.

526. Представитель Египта упомянул затем о некоторых обнаружившихся на опыте дефектах в структуре учрежденного в Палестине Организацией Объединенных Наций аппарата для наблюдения за выполнением условий перемирия. Египетское правительство, всецело настаивая на своем праве обращаться к Совету в случае необходимости, считает, что эти дефекты должны быть исправлены и что аппарат для наблюдения за выполнением условий перемирия следует укрепить с тем, чтобы он мог в будущем бороться со случаями любого нарушения соглашений. Аппарат органов по наблюдению за выполнением условий перемирия может расследовать отдельные случаи, представлять о них доклады и принимать решения; он не может, однако, восстановить права или остановить агрессию или прекратить случаи нарушения соглашений.

527. Перед закрытием заседания Совет постановил пригласить на следующее заседание Совета по палестинскому вопросу генерал-майора Вильяма Райли, начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине, для дачи устных заявлений и консультации по вопросу о двусторонних соглашениях о перемирии.

528. На 517-м заседании Совета (30 октября 1950 года) представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что представитель Египта пытался умалить значение заявления председателя смешанной комиссии по перемирию от 26 сентября, но что все старания египетского представителя доказать факт высылки лиц, законно проживающих в стране, оказались несостоятельными ввиду авторитетного постановления председателя и того твердо установленного факта, что все бедуины, имеющие по закону право рассматриваться как постоянные жители Израиля, должны иметь соответствующие удостоверения. Доклады наблюдателей Организации Объединенных Наций по жалобам Египта часто упоминаются как если бы они представляли собой авторитетные решения, устанавливающие, что события, о которых идет речь, действительно имели место. Однако все утверждения по существу вопроса, содержащиеся в этих докладах, являются не чем иным, как сводкой индивидуальных заявлений одной из сторон.

529. Переходя к жалобе Иордании, представитель Израиля заявил, что из всех имеющих отношение к делу карт, которые с самого момента производства демаркации непрерывно находились в руках начальника штаба Организации Объединенных Наций, вытекает, что спорный район расположен на израильской стороне линии перемирия. О том, что спорный район лежит на территории Израиля, свидетельствует подлинник изготовленной в Родосе карты, подписанный представителем Израиля полковником Даяном и представителем Иордании полковником эль-Джунди, а также пересмотренная карта, которая принята сейчас за основную карту, как это было удостоверено 22 июня 1949 г., и на которой имеются подписи полковника Даяна и генерала Глобб-паши. Ссылка Иордании на то, что демаркационная линия в этом пункте представляет собой изменение первоначальной трансиорданско-палестинской границы за счет Иордании, не имеет отношения к данному вопросу, так как границы, установленные перемирием, не имеют по существу связи с прежними государственными границами.

530. Представитель Израиля заявил, что наиболее существенной является жалоба на мероприятия египетского правительства, которое продолжает проводить блокаду военного типа в отношении кораблей и судов, направляющихся в израильские порты. Невзирая на заключение и. о. Посредника, что подобные мероприятия несовместимы ни с буквой, ни с духом соглашений о перемирии, и невзирая на официальные протесты, переданные в различное время Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Австралией и Норвегией, судоходство которых наталкивается на препятствия на том весьма незаконном основании, что некоторые грузы предназначаются для Израиля, египетское правительство все еще продолжает свою блокаду.

531. Похожий случай нарушения соглашения имеет место и со стороны Хашемитского Королевства Иордании, которое упорствует в своем отказе проводить в жизнь постановления главы VIII соглашения о перемирии, в которой идет речь о доступе к культурным и гуманитарным учреждениям Иерусалима и к некоторым из его святынь.

532. В заключение, представитель Израиля заявил, что система перемирий, являющаяся плодом терпеливого посредничества и проникнутая общим духом компромисса, оказалась, несмотря на все свои несовершенства, способной разрешить огромное число спорных проблем, возникших на почве взаимоотношений между государствами Ближнего Востока, и обеспечить, при правильном ее использовании, урегулирование немногих еще остающихся неразрешенными вопросов.

533. На 517-м, 518-м и 522-м заседаниях Совета (30 октября, 6 ноября и 13 ноября 1950 г.) генерал-майор Вильям Райли, начальник штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, отвечал на различные вопросы, касающиеся жалоб Египта, Иордании и Израиля. Вопросы эти были ему поставлены представителями Соединенных Штатов Америки, Египта, Соединенного Королевства, Иордании и Израиля. По мнению начальника штаба, все рассматриваемые в настоящее время Советом жалобы могли бы быть, в основном, разрешены в рамках смешанных комиссий по перемирию.

534. На 518-м заседании Совета г-н Ральф Бонч, бывший и. о. Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине, также был приглашен занять место за столом Совета и отвечал на вопросы, которые

Digitized by UN Library Geneva

были ему поставлены представителями Иордании и Израиля. На том же заседании представитель Соединенного Королевства просил представить более подробный отчет о решении смешанной комиссии по перемирию по вопросу о Суэцком канале. Генерал-майор Райли изложил вкратце историю этого вопроса и заявил в заключение, что обе стороны были вполне согласны с тем, чтобы не поднимать этого вопроса в настоящий момент; что вопрос этот может быть поднят по его возвращении в Израиль; и что решение по этому вопросу может быть принято специальным комитетом, учрежденным в соответствии с общим соглашением о перемирии между Египтом и Израилем. Вслед за тем представитель Израиля сделал заявление по этому вопросу, после чего он и представитель Соединенного Королевства объявили, что они оставляют за собой право выступить в будущем с дополнительными заявлениями.

535. На 522-м заседании Совета, отвечая представителю Египта, генерал-майор Райли заявил, что решение специального комитета относительно Бир-Каттара следует рассматривать как окончательное и что Израиль его не выполнил.

536. Представитель ЕГИПТА заявил, что из разъяснений начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия и бывшего и. о. Посредника в Палестине вытекает, что соглашение по перемирию между Египтом и Израилем было нарушено Израилем. По мнению египетского представителя, Совет должен, среди прочего, принять нижеследующие меры:

1) предписать вывод израильских войск из района Бир-Каттара согласно решению специального комитета от 20 марта 1950 года;

2) предписать израильскому правительству прекратить высылку палестинских арабов из территории, находящейся под властью Израиля;

3) предписать израильскому правительству разрешить высланным арабам вернуться обратно, обеспечить их безопасность, гарантировать их права и предоставить им то возмещение, на которое они имеют право; и

4) принять меры к усилению аппарата Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине. По последнему пункту представитель Египта выразил готовность представить Совету конкретные предложения, имеющие целью усиление аппарата по наблюдению за выполнением условий перемирия.

537. Представитель ИЗРАИЛЯ резюмировал позицию своего правительства по стоявшим на повестке дня вопросам.

538. Что касается жалобы Иордании, то, по его словам, из ответов начальника штаба и бывшего и. о. Посредника полностью и бесспорно выяснилось, что Израиль не занимал никакой территории, на которую он не имел бы полного права на основании Общего соглашения о перемирии, заключенного между Хашемитским Королевством Иордании и Израилем.

539. Говоря об угрозе Египта и Иордании принять агрессивные меры против Израиля, израильский представитель заявил, что он попрежнему убежден в том, что нарушением соглашений о перемирии должны считаться не только агрессивные мероприятия, но и самая угроза прибегнуть к ним, используемая в качестве средства для достижения пересмотра самих соглашений, или же для любой другой цели.

540. Что касается египетских обвинений относительно высылки палестинских арабов, то из отчетов начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия следует, что обвинения эти, а также обвинения в нарушении неприкосновенности государственной границы и демилитаризированной зоны — легкомысленны и безответственны. Далее, из ответов генерал-майора Райли выяснилось, что смешанная комиссия по перемирию большинством голосов отклонила требование Египта признать, что высылка бедуинов имела место в нарушение положений египетско-израильского соглашения о перемирии.

541. Представитель Израиля, подробно остановившись на истории Бир-Каттарского вопроса, заявил, что хотя израильское правительство и не согласно с решением смешанной комиссии по перемирию, тем не менее оно оставалось верным своей политике неуклонного выполнения условий соглашения о перемирии. Поэтому Израиль готов признать действительность толкования условий соглашения о перемирии, которое было дано смешанной комиссией, и подчиниться ее решению.

542. Что касается блокады в Суэцком канале, то израильское правительство рассматривает ее как правонарушение в международном масштабе, в котором повинно применяющее ее в течение долгого периода времени египетское правительство.

543. Вопрос о нарушении Иорданией статьи VIII соглашения о перемирии был передан на рассмотрение Совета Безопасности лишь после того, как Израиль безуспешно пытался достигнуть урегулирования этого вопроса через посредство смешанной комиссии по перемирию и специального комитета.

544. Коснувшись в заключение замечания египетского представителя о необходимости усиления аппарата по наблюдению за выполнением условий соглашения о перемирии, представитель Израиля заявил, что, согласно статье XII соглашения, изменения в аппарате могут производиться лишь с согласия обеих сторон.

545. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что, по твердому убеждению американского правительства, Совет своими прежними мероприятиями совершенно ясно дал понять сторонам в Палестине, что на них лежит обязанность достигнуть окончательного соглашения по всем оставшимся неразрешенными вопросам, с тем чтобы сделать возможным установление прочного мира.

546. По мнению правительства Соединенных Штатов, все жалобы, переданные на рассмотрение Совета, за исключением одной, должны были рассматриваться смешанными комиссиями по перемирию или теми спе-

Digitized by UN Library Geneva

циальными комитетами, к которым стороны могли обратиться на основании положений соглашений о перемирии. Правительство Соединенных Штатов считает, далее, что стороны отнюдь не исчерпали все находящиеся в их распоряжении средства и что им надлежит приложить соответствующие старания для исчерпания всех средств, прежде чем обращаться к Совету со своими жалобами. Совету не следует вмешиваться, пока не будет ясно установлено наличие таких жалоб, которые не могут быть разрешены с помощью существующего аппарата.

547. Относительно одной из жалоб, однако, делегации Соединенных Штатов представляется, что все средства уже были исчерпаны. В соответствии с этим правительство Соединенных Штатов с удовлетворением отмечает, что Израиль согласился твердо придерживаться решения египетско-израильского специального комитета и вывести свои вооруженные силы из Бир-Каттара.

548. Вслед за тем представитель Соединенных Штатов, от имени Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Франции, внес нижеследующий проект резолюции (S/1899):

«*Совет Безопасности,*

памятуя о своей резолюции от 11 августа 1949 г. [S/1376 (II)], в которой он отметил с удовлетворением, что несколько соглашений о перемирии было заключено в результате переговоров между сторонами, вовлеченными в палестинский конфликт, выразил надежду, что заинтересованные правительства и власти смогут в ближайшем времени достигнуть соглашения относительно окончательного разрешения всех стоящих между ними вопросов; принял к сведению, что в различных соглашениях о перемирии предусматривается, что наблюдение за выполнением этих соглашений возлагается на смешанные комиссии по перемирию, председателем каждой из которых будет начальник штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия или назначенный им представитель; и, имея в виду, что некоторые соглашения о перемирии содержат безусловное обязательство воздерживаться от всех дальнейших враждебных действий между сторонами и предусматривают также наблюдение самих сторон за выполнением этих соглашений, выразил уверенность, что стороны примут меры по обеспечению постоянного применения и соблюдения этих соглашений;

принимая во внимание взгляды представителей Египта, Израиля и Хашемитского Королевства Иордании, а также начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, относительно представленных Совету жалоб (S/1790, S/1794, S/1824);

напоминает Израилю, Египту и Хашемитскому Королевству Иордании, что условия соглашений о перемирии обязательны для них, и призывает их согласиться на то, чтобы настоящие жалобы рассматривались в соответствии с процедурой, предусматриваемой в этих соглашениях для рассмотрения жалоб и урегулирования спорных вопросов;

отмечает, что, — в том, что касается проведения в жизнь статьи VIII соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией, — был образован специальный комитет, который уже собрался, и выражает надежду, что этот комитет возможно скорее приступит к выполнению функций, предусматриваемых в пунктах 2 и 3 указанной статьи;

уполномочивает начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия — в том, что касается передвижения арабов-кочевников, — рекомендовать Израилю, Египту и соответствующим другим арабским государствам такие шаги, какие он может считать необходимыми для контроля над передвижением указанных арабов-кочевников через международные границы или демаркационные линии перемирия по общему соглашению;

принимает к сведению заявление правительства Израиля о том, что израильские вооруженные силы эвакуируют Бир-Каттар в соответствии с решением, принятым 20 марта 1950 г. специальным комитетом, предусматриваемым в пункте 4 статьи X Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем, и что израильские вооруженные силы отойдут на позиции, предусмотренные в соглашении о перемирии;

напоминает Египту и Израилю, состоящим членами Организации Объединенных Наций, об их обязанности, согласно Уставу, урегулировать существующие между ними расхождения и, далее, напоминает Египту, Израилю и Хашемитскому Королевству Иордании, что в соглашении о перемирии, сторонами в котором они являются, предусматривается «возвращение к постоянному миру в Палестине», и поэтому призывает их и другие государства в этом районе принять все меры, которые приведут к урегулированию стоящих между ними вопросов;

предлагает начальнику штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия доложить Совету Безопасности, по истечении срока в девяносто дней или ранее того, если он найдет необходимым, относительно хода, данного настоящей резолюции для проведения ее в жизнь, а также относительно работы различных смешанных комиссий по перемирию, и далее предлагает ему периодически представлять Совету Безопасности доклады относительно всех решений, принятых различными смешанными комиссиями по перемирию, а также специальным комитетом, предусматриваемым в пункте 4 статьи X общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем».

549. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА согласился с мнением представителя Соединенных Штатов относительно мер, которые Совет может принять по различным представленным на его рассмотрение жалобам. Переходя к жалобе Израиля относительно блокады в Суэцком канале, он заявил, что, поскольку этот вопрос передан на рассмотрение соответствующей инстанции, делегация Соединенного Королевства считает целесообразным предоставить дело его нормальному ходу путями, предусмотренными в соглашении о перемирии, прежде чем Совет приступит к обсуждению вопроса по существу. Мнение правитель-

Digitized by UN Library Geneva

ства Соединенного Королевства относительно блокады в Суэцком канале было неоднократно и ясно изложено, в частности, в обмене дипломатическими нотами между правительством Соединенного Королевства и правительством Египта.

550. Представитель Соединенного Королевства пояснил, что, начиная с 15 мая 1948 г., египетское правительство останавливает в Суэцком канале суда всех национальностей и подвергает их досмотру с целью установить, перевозят ли они контрабандный материал, предназначающийся для Израиля. Хотя определение контрабанды, данное египетским правительством, было ограниченным, целый ряд категорий товаров, включая нефть, все еще признается контрабандным. Кроме того, при обнаружении такого рода грузов они конфискуются, а суда, перевозящие их, задерживаются на неопределенное время для разгрузки. Эти ограничения перевоза грузов через Суэцкий канал остаются в силе, хотя прошло уже более восемнадцати месяцев с тех пор, как было заключено перемирие.

551. Значение этого вопроса троякое. Во-первых, с этим связан правовой вопрос о свободе прохода через Суэцкий канал. Во-вторых, блокада делает невозможной перевозку нефти в наливных судах через Суэцкий канал в рафинировочные заводы Хайфы. В-третьих, дальнейшее существование этих ограничений способствует состоянию напряжения и тревоги на Среднем Востоке.

552. Делегация Соединенного Королевства надеялась, что специальный комитет предпримет быстрые шаги для рассмотрения апелляционной жалобы, переданной ему смешанной комиссией по перемирию, и что генерал-майор Райли сможет в ближайшее же время представить доклад о достигнутых результатах. Если из доклада выяснится, что значительное большинство в специальном комитете рекомендовало некоторую процедуру, которая не была принята меньшинством, тогда Совету Безопасности придется решить, что нужно делать для поддержания мнения большинства.

553. Представитель ЕГИПТА заявил, что замечания представителя Соединенного Королевства касаются вопроса, который не фигурирует на повестке дня Совета. Возможно, что египетская делегация не будет иметь ни малейшего возражения против включения этого пункта в повестку дня, но это должно быть сделано открыто. Было уже определенно установлено, что в вопросе о навигации в Суэцком канале против Египта не было вынесено ни одного окончательного решения. Напротив, окончательное решение, принятое 8 июня 1949 г., определенно показало, что мероприятия египетского правительства, в противность утверждениям Израиля, не нарушают положений пункта 2 статьи I Общего соглашения о перемирии, ибо никакие агрессивные действия с применением вооруженной силы не имели места.

554. Представитель ИЗРАИЛЯ, в соответствии с правилом 38 временных правил процедуры Совета Безопасности, внес проект резолюции (S/1900), в котором правительство Египта призывалось снять ограничения, отказаться от блокады и восстановить свободное движение грузов через Суэцкий канал. Он добавил, что, поскольку в совместном проекте резолюции (S/1899) предусматривается еще одна попытка рассмотреть этот вопрос в Совете Безопасности, он не будет в этой стадии настаивать ни на обсуждении, ни на голосовании внесенного им проекта.

555. Представитель НОРВЕГИИ заявил, что норвежское правительство уже в течение значительного времени озабочено вопросом об ограничении перевозки грузов через Суэцкий канал. В связи с этим он присоединился к точке зрения, выраженной представителем Соединенного Королевства.

556. На 524-м заседании Совета (17 ноября 1950 года) представитель ХАШЕМИТСКОГО КОРОЛЕВСТВА ИОРДАНИИ заявил, что его правительство в прошлом неоднократно представляло свои протесты смешанной комиссии по перемирию и что оно собирается поступать таким образом и в будущем.

557. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что его делегация считает, что вопросы, относящиеся к проведению в жизнь различных соглашений о перемирии между Израилем и соседними с ним государствами, по существу входят в компетенцию комиссий и специальных комитетов, созданных на основании этих соглашений. Совет отнюдь не должен мешать работе этих органов и узурпировать их функции. Однако он может на законном основании утверждать принимаемые ими меры и поддерживать их авторитет. Принимая во внимание все эти соображения, делегация Франции присоединились к делегациям Соединенных Штатов и Соединенного Королевства и совместно с ними внесла находящийся на рассмотрении Совета проект резолюции (S/1899).

558. Что касается вопроса о навигации в Суэцком канале, то его правительство, будучи участником Константинопольской конвенции, придает огромное значение этому вопросу и пытается урегулировать его нормальным дипломатическим путем. Тем временем, в течение последних нескольких месяцев французское правительство неоднократно сообщало о своей точке зрения египетскому правительству и, еще совсем недавно, им был заявлен в Каире энергичный протест. Однако французская делегация считает, что было бы лучше, если бы Совет отложил всякое рассмотрение этого вопроса до того, как им будет получен доклад председателя специального комитета относительно мероприятий, намечаемых в связи с протестом Израиля. По причинам, уже изложенным делегацией Соединенного Королевства, французское правительство считает, что не следует медлить с урегулированием этого вопроса. Создавшееся в результате чинимых египетским правительством препятствий к передвижению по Суэцкому каналу положение должно быть возможно скорее ликвидировано. Французская делегация надеется, что ввиду заявлений, сделанных различными заинтересованными в этом вопросе сторонами, египетское правительство найдет возможным отменить все ограничения, которые вызвали настоящую дискуссию.

559. Представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что из прений в Совете по жалобе Иордании окончательно вы-

Digitized by UN Library Geneva

яснилась законность притязаний Израиля. Ввиду отказа Иордании передать свою жалобу в смешанную комиссию по перемирию, правительство Израиля не отступит от своей позиции по вопросу о демаркационной линии.

560. Представитель ЕГИПТА подробно разобрал положения совместного проекта резолюции и предложил некоторые изменения редакционного характера. Наиболее важное из них состояло в предложении включить пункт, в котором Израилю предлагалось разрешить возвращение выселенных арабов, обеспечить их безопасность, возместить понесенные ими убытки и прекратить выселение арабов с территории, находящейся под властью Израиля.

561. В заключение представитель Египта заявил, что воздержится от голосования по совместному проекту резолюции в соответствии с положениями пункта 3 статьи 27 Устава; это, однако, никоим образом не должно рассматриваться как указание на позицию египетской делегации в отношении рассматриваемого Советом вопроса.

562. После краткого перерыва заседания для рассмотрения предложенных изменений представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА внес от имени авторов проекта пересмотренный текст совместного проекта резолюции. В пересмотренный текст вошел, среди прочего, новый пункт, в котором египетско-израильской смешанной комиссии по перемирию предлагалось обратить сугубое внимание на протест Египта против выселения арабов, а обеим сторонам предлагалось принять к исполнению любое решение комиссии, относительно репатриации тех арабов, которые, по мнению комиссии имеют право на возвращение.

563. Представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что, поскольку его правительство отрицает самые факты, образующие суть египетского протеста против выселения арабов, пересмотренный проект, по его мнению, выявляет особо благосклонное отношение к египетской жалобе. В самом деле, ему непонятно, почему подобная же процедура не была применена в том, что касается жалобы Израиля, которая рассматривалась Советом при таких же обстоятельствах.

564. Говоря о пункте, в котором требуется проведение предварительной консультации со смешанной комиссией по перемирию до высылки каких-либо лиц за государственные границы, представитель Израиля подчеркнул, что хотя правительство Израиля не выселяло и не намерено выселять кого бы то ни было из числа законно проживающих в Израиле арабов, за ним все же должно быть оставлено право не допускать на свою территорию тех лиц, которые пытаются незаконно проникнуть в страну, или тех, кто смог проникнуть туда незаконным образом.

565. При данных обстоятельствах, правительство Израиля резервирует свою позицию в отношении уместности какого-либо особенного отношения к данному вопросу и в отношении к пересмотренному проекту резолюции.

566. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, выступая от имени авторов пересмотренного совместного проекта резолюции, заявил, что пунктом, относящимся к выселению, отнюдь не предрешается вопрос об обоснованности жалобы. Этот пункт относится к конкретному вопросу, поднятому в Совете, и, в соответствии с положениями резолюции, в нем обе стороны призываются к подчинению любому решению, которое может быть вынесено комиссией.

567. Представитель ЕГИПТА заявил, что ему представляется, что из пересмотренного проекта резолюции вытекает, что тем палестинским арабам, за которыми будет признано право на возвращение в Палестину, будет обеспечена безопасность, охрана их прав и та компенсация, на которую за ними будет признано право.

Решение: *На 524-м заседании Совета, 17 ноября 1950 г., совместный проект резолюции (S/1899), со внесенными в него на заседании изменениями, был принят 9 голосами, при 2 воздержавшихся (Египет, СССР), причем голосов против подано не было. Принятая резолюция (S/1907) гласит:*

«Совет Безопасности,

памятуя о своей резолюции от 11 августа 1949 г. (S/1376/II), в которой он отметил с удовлетворением, что несколько соглашений о перемирии было заключено путем переговоров между сторонами в палестинском конфликте, выразив надежду, что заинтересованные правительства и власти смогут в ближайшем будущем достигнуть соглашения относительно окончательного разрешения всех стоящих между ними вопросов, принял к сведению, что в различных соглашениях о перемирии предусматривается, что наблюдение за выполнением этих соглашений возлагается на смешанные комиссии по перемирию, председателем каждой из которых должен быть начальник штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия или назначенный им представитель; принял также во внимание, что некоторые соглашения о перемирии содержат безусловное обязательство сторон воздерживаться от всяких дальнейших враждебных действий и предусматривают наблюдение самими сторонами за выполнением этих соглашений; и выразил уверенность в том, что стороны примут меры к обеспечению постоянного применения и соблюдения этих соглашений;

учитывая взгляды представителей Египта, Израиля и Хашемитского Королевства Иордании, а также начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, и представленные ими данные, относящиеся к заявленным Совету жалобам (S/1790, S/1794, S/1824),

отмечает, что — в том, что касается проведения в жизнь статьи VIII соглашения о перемирии между Израилем и Иорданией, — образован специальный комитет, уже собравшийся, и выражает надежду, что этот комитет в срочном порядке приступит к выполнению функций, предусматриваемых в пунктах 2 и 3 указанной статьи;

предлагает сторонам, заявившим жалобы, согласиться на то, чтобы эти жалобы рассматривались в со-

Digitized by UN Library Geneva

ответствии с установленной соглашениями о перемирии процедурой, касающейся разбора жалоб и улаживания спорных вопросов;

предлагает израильско-египетской смешанной комиссии по перемирию обратить срочное внимание на жалобу Египта по поводу выселения тысяч палестинских арабов;

предлагает обеим сторонам выполнить все решения израильско-египетской смешанной комиссии по перемирию, касающиеся репатриации арабов, которые, по мнению комиссии, имеют право вернуться домой;

уполномочивает — в том, что касается передвижения арабов-кочевников, — начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия рекомендовать Израилю, Египту и другим арабским государствам, которых это может коснуться, необходимые, по его мнению, меры для надзора за переходом указанных арабов-кочевников через международные границы и демаркационные линии по соглашению обеих сторон;

предлагает заинтересованным правительствам не предпринимать в будущем никаких действий, связанных с переходом каких-либо лиц через международные границы и демаркационные линии, без предварительной консультации через смешанные комиссии по перемирию;

принимает к сведению заявление правительства Израиля о том, что израильские вооруженные силы очистят Бир-Каттар во исполнение решения, принятого 20 марта 1950, специальным комитетом, предусматриваемым в пункте 4 статьи X Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем, и что израильские войска отойдут на позиции, указанные в соглашении о перемирии;

напоминает Египту и Израилю, как членам Организации Объединенных Наций, об их обязанности, согласно Уставу, урегулировать существующие между ними разногласия и, далее, напоминает Египту, Израилю и Хашемитскому Королевству Иордании, что в соглашениях о перемирии, в которых они являются сторонами, предусматривается «возвращение к постоянному миру в Палестине», и поэтому призывает их и другие государства в этом районе принять все те меры, которые приведут к урегулированию неразрешенных между ними вопросов;

предлагает начальнику штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия донести Совету Безопасности в девяностодневный срок или раньше, если он найдет необходимым, о степени выполнения настоящей резолюции, равно как и о ходе работы различных смешанных комиссий по перемирию, и, далее, предлагает ему периодически представлять Совету Безопасности доклады относительно всех решений, принятых различными смешанными комиссиями по перемирию, а также специальным комитетом, предусматриваемым в пункте 4 статьи X Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем».

G. ДОКЛАДЫ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА ОРГАНА ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ УСЛОВИЙ ПЕРЕМИРИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, РЕШЕНИЯХ И НЫНЕШНЕМ ПОЛОЖЕНИИ РАБОТЫ СМЕШАННЫХ КОМИССИЙ ПО ПЕРЕМИРИЮ

568. В ряде писем от 12 марта 1951 г. начальник штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия генерал-майор Вильям Райли представил три доклада, относящиеся, соответственно, к деятельности специального комитета, учреждение которого предусмотрено в Общем соглашении о перемирии между Египтом и Израилем; к решениям, принятым смешанной комиссией по перемирию между Хашемитским Королевством Иордании и Израилем, а также к нынешнему состоянию работы смешанных комиссий по перемирию.

569. В дополнение к первому докладу (S/2047) в каблограмме от 12 июня 1951 г. (S/2194) говорилось о том, что специальный комитет решил, что египетско-израильская смешанная комиссия по перемирию не имеет права требовать от египетского правительства не чинить препятствий к следованию через Суэцкий канал грузов, предназначенных для Израиля.

570. Что касается второго доклада (S/2048), то в нем сообщалось, что смешанная комиссия по перемирию между Хашемитским Королевством Иордании и Израилем 14 февраля 1951 г., среди прочего, постановила считать около 1 600 метров спорной полосы Вади Араба в районе Негева территорией, находящейся под властью Иордании, а остальную часть этой полосы — израильской территорией, при том условии, что указанные постановления никоим образом не должны затрагивать права, претензии и позиции той или другой стороны при заключении в будущем мирного договора между сторонами.

571. В своем третьем докладе (S/2049), относящемся к состоянию работы смешанных комиссий по перемирию, генерал-майор Райли заявил, что израильский план выпрямления и углубления русла реки Иордана у южной оконечности озера Хуле привел к жалобам со стороны сирийской делегации в израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию. Сирийская делегация утверждала, что выполнение этого плана приведет к уничтожению естественного стратегического барьера в нарушение пункта 1 статьи II Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией. В ответ на требование смешанной комиссии по перемирию о предоставлении заключения о том, являются ли предпринятые Израилем работы нарушением положений этого пункта, начальник штаба Органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия 7 марта 1951 г. представил меморандум, в котором он пришел к следующим заключениям:

1) В результате осушки озера Хуле Израиль не получит никаких военных преимуществ, которые не были бы также преимуществами для сирийцев.

2) Ни одна из сторон в соглашении о перемирии не пользуется правами суверенитета внутри демилитаризированной зоны, и поэтому все законы, правила и указы, бывшие в силе до заключения соглашения о перемирии и относившиеся к районам, входящим в

Digitized by UN Library Geneva

демилитаризованную зону, потеряли свою законную силу;

3) До тех пор, пока не будет достигнуто взаимного соглашения между Израилем и Сирией, Палестинская землеустроительная компания (Palestine Land Development Company) не может продолжать этой работы и ей должно быть немедленно отдано распоряжение прекратить всякую работу внутри демилитаризированной зоны.

572. Делегация Израиля, однако, утверждала, что начальнику штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия было предложено высказать свое мнение относительно того, противоречит ли Общему соглашению о перемирии работа, производимая Израилем; ему не следовало выходить за пределы этой задачи, как это им было сделано в его меморандуме. 10 марта председатель смешанной комиссии по перемирию между Израилем и Сирией предложил делегации Израиля отдать распоряжение о приостановке израильских работ на земле, принадлежащей арабам в демилитаризированной зоне, до тех пор, пока Комиссия не примет решения. Израильские власти не приняли во внимание этого требования.

Н. ОБВИНЕНИЯ В ЯКОБЫ ИМЕВШИХ МЕСТО СЛУЧАЯХ НАРУШЕНИЯ ОБЩЕГО СОГЛАШЕНИЯ О ПЕРЕМИРИИ МЕЖДУ ИЗРАИЛЕМ И СИРИЕЙ

573. В письме от 29 марта 1951 г. (S/2061) председатель сирийской делегации при Организации Объединенных Наций обратился к Председателю Совета Безопасности с протестом против строительных работ, проводимых Израилем на обоих берегах реки Иордана вблизи озера Хуле на территории демилитаризированной зоны, утверждая, что эти работы производятся в нарушение Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией. В письме указывалось, что требование председателя смешанной комиссии по перемирию между Израилем и Сирией о том, чтобы Израиль не приступал к работам пока не будет достигнуто соглашения по этому вопросу, было оставлено без внимания. Более того, в письме утверждалось, будто израэли обстреляли ружейным и минометным огнем из демилитаризованной зоны арабских жителей зоны и передовые линии сирийской армии; сирийская армия на огонь не ответила. В своем последующем письме от 2 апреля 1951 г. (S/2065) председатель сирийской делегации обратился к Председателю Совета Безопасности с протестом против насильственной эвакуации полицейскими чинами Израиля арабских жителей деревни Баккара, расположенной в пределах демилитаризированной зоны. Он настаивал на том, что подобный акт является явным нарушением положений пункта 2 статьи V Соглашения о перемирии.

574. И. о. начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине уже сообщил Совету Безопасности в своем предварительном докладе от 27 марта (S/2067) о том, что председатель смешанной комиссии по перемирию между Израилем и Сирией неоднократно обращался к правительству Израиля с предложением предписать Палестинской землеустроительной компании прекратить все работы по осушке в районе озера Хуле до того, как председателем Комиссии будет завершено обследование этого вопроса. Делегация Израиля не считала, что председатель Комиссии управомочен предъявлять подобного рода требование, и заявила, что она не будет принимать участия в работе Комиссии, если будет продолжаться обсуждение вопроса о прекращении работ.

575. В письме от 5 апреля 1951 г. (S/2072) постоянный представитель Израиля при Организации Объединенных Наций просил Председателя Совета Безопасности обратить внимание Совета на недавно имевшие место предумышленные и вопиющие случаи нарушения соглашения о перемирии со стороны сирийских вооруженных сил. В письме также сообщалось, что сирийская кампания нарушения перемирия достигла своей кульминационной точки 4 апреля, когда сирийские вооруженные силы напали на израильский полицейский патруль в районе эль-Хамма, расположенном в демилитаризированной зоне, убили семь человек и серьезно ранили троих. Более того, хотя работы по осушке болот Хуле беспрепятственно проводились в течение последних четырех месяцев с полного ведения Сирии и Организации Объединенных Наций, теперь делаются попытки со стороны Сирии приостановить эту работу агрессивными действиями. Наконец, в письме утверждалось, что сирийское правительство не имеет никакого права вмешиваться в работы по осушке болот Хуле, ибо этот вопрос находится в исключительной компетенции правительства Израиля.

576. 6 апреля 1951 г. председатель сирийской делегации обратился к Председателю Совета Безопасности с протестом (S/2074) против бомбардировки сирийской территории воздушными силами Израиля 5 апреля 1951 г. Он добавил, что бомбардировке предшествовало нападение пятнадцати израильских полицейских на арабскую полицейскую станцию в демилитаризированной зоне эль-Хамма, причем это нападение было отбито сирийскими войсками.

577. В тот же день представитель Сирии потребовал (S/2075) созыва заседания Совета для рассмотрения выдвинутых его правительством обвинений. Впоследствии, в письме от 9 апреля (S/2078), он представил следующие пункты для включения их в повестку дня Совета:

1) Случаи нарушения соглашения о перемирии.
2) Военная оккупация Израилем демилитаризированных зон.
3) Обстрел сирийских постов.
4) Эвакуация арабского населения.
5) Инциденты в связи с бомбардировкой и разрушением зданий.

578. Тем временем представитель Израиля направил (S/2077) Председателю Совета требование о том, чтобы следующие пункты были включены в повестку дня Совета.

579. Жалоба на нарушение Сирией Общего соглашения о перемирии, выразившееся

Digitized by UN Library Geneva

1) в непрекращающемся обстреле гражданских рабочих в демилитаризированной зоне вблизи Банат-якуба на израильской территории;

2) во вступлении сирийских войск в демилитаризированную зону на израильской территории между эль-Хаммой и Кирбет-Тевфиком;

3) в открытии огня сирийскими войсками по израильским гражданским полицейским вблизи эль-Хаммы на израильской территории, причем было убито семь израильских полицейских и ранено трое.

580. Что касается этих жалоб, то и. о. начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия сообщил (S/2084), что 4 апреля, когда обе стороны пытались достигнуть соглашения на частном заседании смешанной комиссии по перемирию, обе делегации получили донесения об инциденте в эль-Хамме, в результате которого семь полицейских было убито и трое ранено. Позднее, делегация Израиля известила председателя смешанной комиссии по перемирию полковника Жоржа Боссави о том, что в результате кризиса доверия она не сможет более принимать участия в заседаниях, происходящих под его председательством, или иметь в дальнейшем с ним какие-либо официальные отношения. Делегация обвиняла сирийцев в убийстве семи полицейских. На следующий день, после того как Сирия предъявила свою жалобу, наблюдатели Организации Объединенных Наций обнаружили на сирийской территории следы разрывов бомб и обстрела. Они также сообщили, что почти все дома, находящиеся между двумя арабскими поселениями в демилитаризированной зоне, были подорваны или сожжены и что три наблюдателя были остановлены в районе демилитаризированной зоны группой вооруженных израэли, которые их окружили, угрожали им смертью и заявили, что если их вновь встретят там, то они их расстреляют. Наконец, наблюдатели подтвердили отсутствие сирийских войск в районе демилитаризированной зоны.

581. И. о. начальника штаба добавлял в своем докладе, что вслед за этими инцидентами он потребовал, чтобы, до того как будут возобновлены какие-либо дальнейшие заседания комиссии по перемирию, обе делегации согласились о нижеследующем:

1) все вооруженные силы и военизированные части должны быть выведены из демилитаризированной зоны;

2) огонь через демаркационные линии или в пределах демилитаризированной зоны не должен открываться ни при каких обстоятельствах;

3) наблюдателям Организации Объединенных Наций должна быть предоставлена полная возможность выполнять порученные им задания;

4) принадлежащая представляющему Организацию Объединенных Наций председателю комиссии власть в демилитаризированной зоне должна получить подтверждение в соответствии со статьей V Общего соглашения о перемирии.

582. После нескольких дней переговоров обе стороны изъявили свое согласие на эти условия.

I. РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 8 МАЯ 1951 ГОДА

583. На своем 541-м заседании (17 апреля 1951 г.) представитель СИРИИ заявил, что конфликт возник на почве того, что арабские землевладельцы, проживающие в демилитаризированной зоне, защищали свои земли от экспроприации Израилем. Представитель Сирии отрицал притязания Израиля на суверенитет в демилитаризированной зоне и утверждение его о том, будто сирийские военные силы или военизированные части когда-либо вторгались в эту зону. Наконец, он привел шесть причин, по которым его правительство возражает против работ по осушке:

1) Израиль в конечном итоге получит военное преимущество;

2) в связи с осуществлением проекта, к числу беженцев, наводнивших Сирию, прибавятся новые;

3) Сирия вынуждена будет создать новые военные аванпосты в осушенном районе;

4) углубление дна Иордана лишит арабские земли возможности орошения водами реки;

5) Сирия, в качестве подписавшей соглашение о перемирии страны, не может допустить, чтобы без консультации с нею в демилитаризированной зоне было начато такое значительное предприятие, и

6) Сирия, которая в будущем конечно будет настаивать на возвращении ей этого района, ибо большая часть демилитаризированной зоны находилась в свое время под сирийской оккупацией, не может при таких обстоятельствах позволить, чтобы без ее согласия иностранная компания начинала работы на территории, на которую Сирия имеет притязания.

584. Представитель ИЗРАИЛЯ разъяснил, что его правительство готово подробно изложить свое дело в соответствующем органе. Если Совет желает обойти процедуру, предписанную соглашением о перемирии, и разобрать сам подробности жалоб, то это дело Совета.

585. Перед закрытием заседания представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА предложил, а Совет согласился, пригласить генерал-майора Вильяма Райли, начальника штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия, дать показания в этом споре.

586. На 542-м заседании (25 апреля) представитель ИЗРАИЛЯ сделал подробное заявление относительно происхождения спора и осветил позиции своего правительства. Он настаивал на том, что Израиль располагает суверенными правами в демилитаризированной зоне.

587. Правительство Израиля весьма сожалело о том, что оно было вынуждено прибегнуть к воздушным действиям 5 апреля, вслед за убийством семи израильских полицейских. Представитель Израиля просил Совет принять выражение искреннего сожаления его правительства и его заверения в том, что это решение было по существу вызвано только наличием тяжелой провокации и ощущением необходимости принять меры энергичной самообороны. В заключение представитель Израиля заявил, что согласно международному праву Израиль имеет достаточно оснований для про-

Digitized by UN Library Geneva

ведения работ по осушке болот Хуле как в демилитаризированной зоне, так и вне ее, что эти работы не представляют собой нарушения статьи о военных преимуществах, содержащейся в соглашении о перемирии, и ни в какой степени не стоят в зависимости от согласия на то Сирии, а также не входят в число тех мероприятий, проведение которых, по условиям соглашения, можно на законном основании приостановить.

588. НАЧАЛЬНИК ШТАБА ОРГАНА ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕМ УСЛОВИЙ ПЕРЕМИРИЯ указал, что, по его мнению, вопрос, лежащий в основе всего спора, сводится к тому, чтобы выяснить, в какой степени каждая из сторон имеет право, или не имеет такого права, принимать меры гражданского порядка в демилитаризированной зоне. В Общем соглашении о перемирии ни в какой степени не затрагивается вопрос о суверенитете над территорией этой зоны; поэтому, если только обе стороны не придут к соглашению о противном, этот вопрос должен оставаться открытым, покуда соглашение находится в силе. Приведя выдержки из заявления, которое бывший и. о. Посредника в Палестине разрешил ему сделать по этому вопросу, начальник штаба заявил, что ни Израиль, ни Сирия не имеют права претендовать в вопросах гражданской деятельности на полную свободу в демилитаризированной зоне. В заключение он сказал, что была бы возможность вообще избежать спора, если бы проявлялось больше терпения и сдержанности и меньше настойчивости в принятии односторонних решений по вопросам осуществления административной власти и занятия гражданской деятельностью в демилитаризированной зоне. Предусмотренный в соглашении о перемирии аппарат оказался бы вполне достаточным для урегулирования данного вопроса, если бы им пользовались надлежащим образом.

589. На 544-м заседании (2 мая) представитель ИЗРАИЛЯ уведомил Совет Безопасности о якобы имевшем место нападении сирийских иррегулярных частей на Тель-эль-Мутиллу, на территории Израиля, и заявил, что этого рода акт является нарушением соглашения о перемирии и актом агрессии, как такие акты определяются в главе VII Устава. Правительство Израиля твердо надеется, что Совет Безопасности отдаст распоряжение о выводе вооруженных сил Сирии из демилитаризированной зоны и из всех районов, лежащих к западу от сирийской границы.

590. В дальнейших докладах (S/2118, S/2120, S/2123, S/2124), полученных от и. о. начальника штаба, давался обзор работы сирийско-израильской смешанной комиссии по перемирию, обвинений в провокационных действиях с обеих сторон, переговоров и. о. начальника штаба с обоими правительствами и произведенных наблюдателями Организации Объединенных Наций расследований различных инцидентов в демилитаризированной зоне и вне ее. В этих докладах указывалось, что наблюдатели Организации Объединенных Наций установили, что вооруженные арабы, одетые в гражданское платье, оккупировали израильскую территорию в Тель-эль-Мутилле и что в секторе Шамальне, в демилитаризированной зоне, происходят вооруженные столкновения между арабским и израильским гражданским населением, что в районе Шамальне наблюдатели не нашли доказательств вмешательства со стороны Сирии, а на территории, оккупированной Израилем, наблюдатели, посетившие места, где будто бы попадали снаряды, не нашли следов попаданий и, наконец, что Израилем оккупированы все прежде находившиеся в руках арабов позиции в районе Шамальне, включая одну позицию в демилитаризированной зоне. Однако, обе стороны согласились соблюдать приказ о прекращении огня.

591. Вслед за тем, в письме от 4 мая (S/2125) представитель Сирии заявил, что 2 мая вооруженные силы Израиля пытались угнать принадлежащий арабам из Шамальне скот на израильскую территорию и что после оживленной перестрелки с арабскими поселянами евреям удалось захватить часть скота. На следующий день, при поддержке тяжелой артиллерии и минометов, против арабов Шамальне была произведена новая атака. Наконец, представитель Сирии передал заверения своего правительства в том, что вооруженные силы Сирии не принимали участия в столкновениях и не отвечали на провокационные в враждебные действия Израиля.

592. На том же заседании начальник штаба отвечал на вопросы представителей Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства, Эквадора, Франции, Нидерландов, Израиля и Сирии. Наблюдалось значительное дублирование в этих вопросах, которые главным образом касались двух предметов, а именно, проведения гражданского управления в демилитаризированной зоне и работы в районе Хуле.

593. На 545-м заседании Совета (8 мая) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ внес проект резолюции, совместно выработанный Францией, Турцией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки (S/2130), который гласит:

«Совет Безопасности,

1. *ссылаясь* на свои резолюции от 15 июля 1948 г. (S/902), 11 августа 1949 г. (S/1376), 17 ноября 1950 г. (S/1907),

2. *отмечая* с беспокойством, что в пределах демилитаризированной зоны, установленной на основании Общего сирийско-израильского соглашения о перемирии от 20 июля 1949 г., равно как и вокруг этой зоны, произошли вооруженные столкновения и что эти столкновения продолжаются несмотря на приказ о прекращении огня, изданный 4 мая 1951 г. и. о. начальника штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия,

3. *призывает* все стороны и всех лиц к прекращению столкновений в указанных районах, а также обращает внимание обеих сторон на их обязанности, вытекающие из положений пункта 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, равно как и на резолюцию Совета Безопасности от 15 июля 1948 г., а также на обязательства, принятые ими в силу Общего соглашения о перемирии, и в соответствии с вышеиз-

Digitized by UN Library Geneva

ложенным призывает их к выполнению указанных обязанностей и обязательств».

594. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ разъяснил, что сведения о вооруженных столкновениях слишком противоречивы, для того чтобы Совет мог попытаться выяснить подробности их. Важно, чтобы вооруженные столкновения прекратились, иначе создастся угроза миру во всем районе. Вооруженные столкновения должны прекратиться, и заинтересованные стороны должны немедленно и открыто подчиниться этому требованию. Только тогда можно будет должным образом расследовать дело.

595. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что вооруженные столкновения противоречат соглашению о перемирии и принципам Организации Объединенных Наций. Он выразил надежду, что Израиль, Сирия и местные общины в демилитаризированной зоне не только примут меры к строгому соблюдению приказа о прекращении огня, но также предоставят свое полное содействие и сотрудничество председателю смешанной комиссии по перемирию и наблюдателям Организации Объединенных Наций.

596. Представитель ФРАНЦИИ заметил, что положение вещей в настоящий момент по существу не отличается от того, к которому относилась резолюция от 15 июля 1948 года. Нынешние инциденты тем более достойны сожаления, что обе участвующие в них стороны связаны условиями перемирия. До какого бы то ни было разрешения текущих инцидентов надо побудить стороны соблюдать свои обязательства и надо решительно положить конец военным действиям. Он выразил надежду на то, что внесенный в Совет проект резолюции будет принят немедленно.

597. Председатель, выступая в качестве представителя ТУРЦИИ, заявил, что хотя его делегация рассматривала события в районе, охваченном сирийско-израильским соглашением о перемирии, как инциденты местного значения, но последние сообщения настолько тревожны, что делегация Турции дольше не может молчать. Принятие совместного проекта резолюции позволит с должной тщательностью изучить неразрешенные вопросы и, в конечном счете, позволит восстановить нормальные условия жизни и установить прочный мир на Среднем Востоке.

598. Представители БРАЗИЛИИ и НИДЕРЛАНДОВ заявили, что они поддержат совместный проект резолюции.

599. Представитель ИЗРАИЛЯ заявил, что вооруженные силы Сирийской Республики, по распоряжению и указаниям сирийского правительства, заняли Шамальне, в южном треугольнике демилитаризированной зоны, организовали жителей этого села для поддержки своих собственных военных операций и, применяя классические и умелые военные методы, произвели двадцать атак на стратегические высоты на территории Израиля, успешно заняли их и укрепились на них, и были вытеснены из этих позиций. Ими было сведено на нет и нарушено заключенное сторонами соглашение о прекращении огня, причинены и понесены значительные потери, и оставлены на заведомо израильской демилитаризированной территории несомненные доказательства сирийской военной оккупации, включая тела четырех сирийских солдат, одетых в полную форму и с полным снаряжением. Если это не представляет собой агрессии или нарушения соглашения о перемирии, тогда вообще не существует агрессии и невозможно нарушить соглашения. Правительство Израиля никак не может поверить в фантастические предположения о том, будто напавшие на его территорию войска были гражданскими лицами.

600. Представитель Израиля обратил внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что в отрывочных сообщениях и. о. начальника штаба жалобы лишь излагаются, и они даже не были расследованы, проверены или сведены вместе так, чтобы представить отчетливую картину происшедшего.

601. Наконец, представитель Израиля заявил, что его правительство вполне согласно с центральной мыслью совместного проекта резолюции. Хотя правительство Израиля не имеет возражений против каких-либо конкретных заявлений в совместном проекте резолюции и хотя оно горячо настаивает на том, чтобы стороны признали точный и определенный текст соглашения о перемирии, делегация Израиля считает себя обязанной оговорить за собой право продолжать настаивать не только на прекращении огня, но и на выявлении и осуждении сирийской агрессии.

602. Представитель СИРИИ отрицал, будто бы когда-либо говорил или давал понять, что в настоящее время Сирия желает оккупировать ту или иную часть демилитаризированной зоны. Сирия считает, что пока длится перемирие вопрос о любых притязаниях на тот или иной сектор этой зоны остается открытым; судьба этого района должна быть определена в положениях будущего мирного договора.

603. Что же касается якобы имевшей место в секторе Шамальне агрессии, то представитель Сирии протестовал против утверждения, будто сирийские солдаты фактически вторглись на территорию Израиля. Он утверждал, что заявление Израиля относительно потерь также ложно. Подведя итог позиции своего правительства в данном вопросе, представитель Сирии перечислил сирийские требования, а именно:

1) прекращение работ по осушке болот впредь до достижения соглашения по этому вопросу между сторонами и получения свободного согласия на то владельцев земли;

2) немедленное возвращение арабских жителей в их дома;

3) уплата Израилем соответствующего возмещения пострадавшим;

4) увод из зоны всех военных и военизированных сил, включая полицейских, не набранных на местах;

5) проведение полицейского надзора в селах зоны только полицейскими, набранными на местах, и

6) подтверждение Советом Безопасности и заинтересованными сторонами полномочий начальника шта-

Digitized by UN Library Geneva

ба и смешанной комиссии по перемирию в соответствии с Общим соглашением о перемирии.

604. В заключение, представитель Сирии зачитал в Совете заявление о том, что в случае, если Совет Безопасности не займет твердой позиции для прекращения агрессивных действий Израиля, правительство Сирии будет вынуждено прибегнуть ко всем, даже наиболее крайним, средствам в его распоряжении.

605. В ходе заседания как представитель Израиля, так и представитель Сирии предложили поправки (S/2135 и S/2137) к совместному проекту резолюции, в которых требуется вывод всех военных и военизированных сил из демилитаризированной зоны. После краткого перерыва Председатель объявил, что обе деболее крайним, средствам имеющимся в его распоряжении.

Решение: *На 545-м заседании Совета, 8 мая 1951 года, проект резолюции, совместно внесенный Соединенным Королевством, Соединенными Штатами Америки, Турцией и Францией (S/2130), был принят 10 голосами при 1 воздержавшемся (СССР), причем голосов против подано не было.*

606. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК разъяснил, что его делегация воздержалась от голосования по совместному проекту резолюции, так как в нем содержатся важные ссылки на прошлые резолюции Совета, по которым делегация СССР также воздержалась от голосования.

J. РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 18 МАЯ 1951 ГОДА

607. В каблограмме на имя Председателя Совета Безопасности от 7 мая 1951 г. (S/2126) министр иностранных дел Израиля заявил, будто его правительство располагает неопровержимыми доказательствами того обстоятельства, что регулярные отряды сирийской армии принимали участие в агрессии против территории Израиля.

608. На следующий день и. о. начальника штаба телеграфировал Совету (S/2127), что наблюдатели Организации Объединенных Наций, посетившие 6 мая занятые Израилем позиции у Тель-эль-Мутилла, сообщили, что они видели немало оружия и большое количество боеприпасов для автоматического оружия. Два ярлыка с пустых ящиков имели арабские надписи, относящиеся к двум различным частям сирийской армии. Наблюдатели также сообщили, что 7 мая во всем районе царило спокойствие и не было слышно о каких-либо инцидентах.

609. На 546-м заседании Совета (16 мая) представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ внес проект резолюции, совместно выработанный Соединенным Королевством, Турцией и Францией (S/2152/Rev.1), который гласил:

«Совет Безопасности,

памятуя о своих прошлых резолюциях от 15 июля 1948 г. (S/902), 11 августа 1949 г. (S/1376), 17 ноября 1950 г. (S/1907 и Corr.1) и 8 мая 1951 г. (S/2130), относящихся к Общим соглашениям о перемирии между Израилем и соседними арабскими государствами и к содержащимся в них положениям относительно методов соблюдения перемирия и разрешения споров через посредство смешанных комиссий по перемирию, в которых участвуют все стороны в общих соглашениях о перемирии,

отмечая поступившие в Совет Безопасности жалобы Сирии и Израиля, сделанные в Совете представителями Сирии и Израиля заявления, представленные Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций доклады начальника штаба и и. о. начальника штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине и сделанные в Совете начальником штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине заявления,

отмечая, что начальник штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в меморандуме от 7 марта 1951 г. (S/2049, пункт 3 раздела IV) и председатель сирийско-израильской смешанной комиссии по перемирию неоднократно предлагали делегации Израиля в смешанной комиссии по перемирию принять меры к тому, чтобы Палестинская землеустроительная компания получила указания прекратить все работы в демилитаризированной зоне до тех пор, пока через посредство председателя смешанной комиссии по перемирию не будет достигнуто соглашения о продолжении этих работ,

отмечая далее, что в статье V Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией на председателя возлагаются обязанности по общему надзору за демилитаризированной зоной,

одобряет требования начальника штаба и председателя смешанной комиссии по перемирию в этом вопросе и предлагает правительству Израиля подчиниться им;

заявляет, что для содействия восстановлению постоянного мира в Палестине существенно необходимо, чтобы правительства Израиля и Сирии добросовестно выполняли условия общего соглашения о перемирии от 20 июля 1949 года;

отмечает, что, в соответствии с пунктом 8 статьи VII соглашения о перемирии, в случае, если возникает вопрос о толковании смысла того или иного положения указанного соглашения, за исключением преамбулы и статей I и II, то толкование смешанной комиссии по перемирию считается обязательным;

предлагает правительствам Израиля и Сирии представить свои жалобы смешанной комиссии по перемирию или ее председателю — в зависимости от того, на ком лежит соответствующая обязанность в силу соглашения о перемирии — и придерживаться решений, которые будут по ним приняты;

признает, что с целями и намерениями соглашения о перемирии несовместимы отказ от участия в заседаниях смешанной комиссии по перемирию или невыполнение требований председателя смешанной комиссии по перемирию, ибо таковые относятся к обязанностям, возложенным на него в статье V, и предлагает сторонам быть представленными на всех засе-

Digitized by UN Library Geneva

даниях, созываемых председателем комиссии, и выполнять указанные требования;

предлагает сторонам принять к исполнению следующие положения, заключающиеся в приведенных начальником штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия на 542-м заседании Совета Безопасности, 25 апреля 1951 года, выдержках из краткого отчета сирийско-израильской конференции по перемирию от 3 июля 1949 года, которые сторонами были признаны в качестве официального разъяснения к статье V Общего соглашения о перемирии между Израилем и Сирией;

«Вопрос о гражданском управлении в деревнях и поселениях демилитаризированной зоны предусматривается, в рамках соглашения о перемирии, в подпунктах 5b и 5f проекта статьи. Указанное гражданское управление, включая полицию, будет организовано на местных началах, не затрагивая общих вопросов об управлении, юрисдикции, гражданстве и суверенитете.

В израильской деревне или поселении, куда возвращается израильское гражданское население или где оно продолжает проживать, гражданское управление и полиция деревни или поселения будут израильскими. Равным образом в арабской деревне, куда возвращается арабское гражданское население или где оно продолжает проживать, будут разрешены местная арабская администрация и полицейская часть.

По мере того как постепенно восстанавливается гражданская жизнь, администрация будет принимать организованные формы, на местных началах, под общим наблюдением председателя смешанной комиссии по перемирию.

Председатель смешанной комиссии по перемирию, в консультации с местными общинами и при их содействии, будет иметь возможность разрешать все необходимые мероприятия по восстановлению и охране гражданской жизни. Он не примет на себя обязанностей по непосредственному управлению зоной»;

напоминает правительствам Сирии и Израиля об обязанностях, налагаемых на них пунктом 4 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, и о принятых ими на себя в соответствии с соглашением о перемирии обязательствах не прибегать к военной силе и констатирует, что:

a) воздушная операция, предпринятая вооруженными силами правительства Израиля 5 апреля 1951 г., и

b) любые агрессивные военные действия как одной, так и другой стороны в демилитаризированной зоне или вокруг нее, которые могут быть установлены при дальнейшем рассмотрении недавно представленных Совету докладов и жалоб начальником штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия,

представляют собой нарушение положений о прекращении огня, содержащихся в резолюции Совета Безопасности от 15 июля 1948 г., и несовместимы с условиями соглашения о перемирии и обязательствами, принятыми на себя сторонами в соответствии с Уставом,

отмечая жалобы относительно эвакуации арабского населения из демилитаризированной зоны

a) постановляет, что арабскому гражданскому населению, которое было выселено из демилитаризированной зоны правительством Израиля, должно быть разрешено немедленно вернуться в свои дома и что смешанная комиссия по перемирию должна наблюдать за его возвращением и восстановлением так, как это будет установлено комиссией;

b) полагает, что никакие мероприятия, влекущие за собой перемещение лиц за пределы государственных границ, линий перемирия или же в пределах демилитаризированной зоны, не должны проводиться без предварительного о том решения председателя смешанной комиссии по перемирию,

отмечая с тревогой отказ в ряде случаев в разрешении наблюдателям и должностным лицам Органа по наблюдению за выполнением условий перемирия доступа для выполнения их законных функций в местности и районы, к которым относятся жалобы, полагает, что стороны должны разрешить такой доступ во всякое время, когда это может понадобиться, для того чтобы дать возможность органу по наблюдению за выполнением условий перемирия выполнять свои функции, и должны предоставлять в распоряжение председателя смешанной комиссии по перемирию все необходимое, что он может затребовать в этих целях,

напоминает сторонам о возложенном на них Уставом Организации Объединенных Наций обязательстве разрешать свои международные споры мирными средствами и таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность, и выражает свою тревогу в связи с тем, что правительства Израиля и Сирии не достигли успеха в выполнении принятого ими на себя в соответствии с соглашением о перемирии обязательства способствовать восстановлению постоянного мира в Палестине;

предписывает начальнику штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия предпринять необходимые шаги для осуществления положений настоящей резолюции в целях восстановления мира в этом районе и уполномочивает его принимать такие меры для восстановления мира в этом районе и делать такие представления правительствам Израиля и Сирии, которые он сочтет необходимыми;

предлагает начальнику штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия докладывать Совету Безопасности о выполнении сторонами положений настоящей резолюции;

предлагает Генеральному Секретарю предоставить такой дополнительный персонал и такое содействие, какие начальник штаба органа по наблюдению за выполнением условий перемирия может затребовать при осуществлении положений настоящей резолюции и резолюций Совета от 8 мая 1951 г. и 17 ноября 1950 года».

610. Представляя совместный проект резолюции, представитель Соединенных Штатов Америки подчеркнул необходимость срочно разрешить спор и найти средства для предупреждения дальнейших споров. По

Digitized by UN Library Geneva

его мнению, для принятия быстрых решений и проведения их в жизнь ряд жалоб следует возвратить в смешанную комиссию по перемирию, а Совет Безопасности мог бы оказать ей содействие общими указаниями, а также вынесением постановлений по вопросам, могущим иметь последствия, выходящие за пределы полномочий комиссии.

611. Представитель США указал, что в статье V соглашения о перемирии формально установлено, что обязанность по общему наблюдению за управлением демилитаризированной зоны лежит на председателе смешанной комиссии по перемирию, а не на Израиле или Сирии. Обе стороны согласились, что положение будет именно таковым, если не последует обоюдного соглашения о его изменении. Казалось ясным, что в отдельных деревнях и поселениях местную власть должны осуществлять местные должностные лица либо израэли, либо арабы. Но по вопросам, выходящим за пределы их непосредственной компетенции, таким должностным лицам не следовало бы принимать мер, противоречащих требованиям или рекомендациям председателя. В настоящем случае одна из сторон утверждает, что при вынесении решения о том, в чем состоит нормальная гражданская жизнь в этой зоне, именно она правильно истолковывает статью V соглашения, в то время как в самом соглашении предусматривается, что комиссии принадлежит право устанавливать толкование. При таких обстоятельствах, совместный проект резолюции разъяснит и уточнит обязанности председателя.

612. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА выразил мнение, сходное со взглядами представителя Соединенных Штатов, и добавил, что если Израиль находит, что в соглашении имеются пробелы, поскольку в нем землевладельцам дается возможность приостановить работы в Хуле на неопределенный срок, то Израиль поступит правильно, если он предложит поправки к соглашению на конференции, созванной согласно статье VIII соглашения, а, в случае необходимости, представит свои предложения Совету Безопасности. Если же вместо этого Палестинская землеустроительная компания будет продолжать свои работы и без всякого на то права экспроприирует земли, то как эта компания, так и контролирующие ее израильские власти будут виновны в противозаконном акте. Несмотря на то, что правительство Соединенного Королевства отдает себе отчет в том, что завершение работ по осушке в конечном счете будет полезным для всех, оно все же считает, что не следует приступать к проведению этого плана в нарушение соглашения о перемирии.

613. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что всем государствам следовало бы всеми средствами содействовать скорейшей и окончательной стабилизации взаимоотношений Израиля с его соседями. Совет Безопасности прежде всего должен предложить сторонам прекратить военные действия. Это было целью резолюции 8 мая. Он должен также предложить сторонам выполнять обязательства, принятые ими на себя в соглашении о перемирии — последнее является целью представленной сегодня резолюции. В этой резолюции идет речь не только об урегулировании прошлых инцидентов; в ней также предусматривается будущее положение и она стремится обеспечить возможно более эффективное функционирование аппарата и режима перемирия. Представитель Франции выразил надежду на то, что не произойдет новых актов насилия, вызванных либо военными действиями, либо выселением гражданского населения из демилитаризированной зоны.

614. Председатель, выступая в качестве представителя ТУРЦИИ, указал, что воздушная бомбардировка эль-Хаммы и повторные случаи игнорирования авторитета и распоряжений наблюдателей Организации Объединенных Наций вызывают особую тревогу. Он заявил, что для окончательного решения вопроса о суверенитете в демилитаризированной зоне нет никаких законных оснований, ибо, как сказано в соглашении о перемирии, этот вопрос должен оставаться открытым до заключения окончательного соглашения по территориальному вопросу. Тем временем, по условиям соглашения о перемирии, зона находится в особом положении, при котором совершенно исключаются какие бы то ни было военные действия, а нормальная гражданская жизнь постепенно восстанавливается под наблюдением председателя комиссии.

615. На 547-м заседании Совета (18 мая) представитель ЭКВАДОРА в ходе общего анализа совместного проекта резолюции отметил, что было бы полезно, чтобы в этом проекте сторонам было более настойчиво предложено начать переговоры о мирном урегулировании их спора или, по меньшей мере, провести совещание с целью изыскания, с согласия и с помощью Организации Объединенных Наций и ее представителей, таких мирных способов, которые они найдут наиболее подходящими для обсуждения или достижения такого урегулирования. Представитель Эквадора высказался в пользу совместного проекта резолюции.

616. Представитель НИДЕРЛАНДОВ заявил, что Совету следовало бы предложить сторонам урегулировать свой спор путями, специально предусмотренными для разрешения таких вопросов. Как это подтверждается в совместном проекте резолюции, начальник штаба ясно указал, что далеко не все имеющиеся в распоряжении сторон средства были использованы. Что касается осуществления суверенной власти в демилитаризированной зоне, то представитель Нидерландов был того мнения, что ни одна из сторон не может пользоваться суверенными правами в этом районе в течение перемирия.

617. В заключение представитель Нидерландов заявил, что, по мнению его правительства, Совет вполне основательно предлагает сторонам передать дело надлежащим органам. Представитель Нидерландов выразил горячую надежду на то, что разрешение споров на местах в конце концов приведет к миру и установлению дружественных отношений между Израилем и граничащими с ним арабскими государствами. Однако, в тех случаях, когда местные споры выходят за пределы полномочий органов для поддержания мира

Digitized by UN Library Geneva

на местах, принятие надлежащих мер входит в обязанности Совета.

618. Представитель БРАЗИЛИИ заявил, что смешанной комиссии по перемирию необходимо предоставить все эффективные средства для выполнения ее обязанностей, а ее должностным лицам — все гарантии при выполнении ими своих функций на местах. Представитель Бразилии далее сказал, что он не только надеется, но и уверен в том, что Сирия и Израиль будут соблюдать свои обязательства и воздерживаться от всех мер, которые могут помешать возможности конечного примирения их различных точек зрения.

619. Представитель ИНДИИ присоединился к взглядам, выраженным представителем Турции.

620. Представитель ИЗРАИЛЯ высказал то мнение, что совместный проект резолюции не только не разрешит проблемы, а, напротив, создаст новую проблему. Центральное место в резолюции занимает предложение о рекомендации Израилю прекратить работы по осушке, которые успешно продвигались с октября 1950 года, но, как он постоянно утверждал и прежде, в соглашении о перемирии не имеется никаких положений ограничивающих или запрещающих выполнение подобного рода работ.

621. Полномочия председателя имеют своим источником соглашение о перемирии. Поэтому это соглашение утратит свое договорное значение, если будет вынесена резолюция, которой, в вопросах, к которым это соглашение даже не относится, председателю будет предоставлено право по собственному усмотрению руководить теми самыми правительствами, которые определили его полномочия.

622. Независимо от намерений авторов совместного проекта резолюции, в нем предоставляется право вето именно тем группам, которые решительно настроены против работ по осушке, так как ясно, что ни Сирия, ни землевладельцы никогда не дадут своего согласия на осуществление этого плана. В рекомендации о прекращении работ хуже всего то, что она, как будто бы, делается непосредственно в ответ на вооруженное вмешательство и на угрозу нового насилия.

623. Представитель Израиля возражал против пункта, предусматривающего репатриацию арабского гражданского населения демилитаризированной зоны. По его мнению, это совершенно расходится с положениями Общего соглашения о перемирии, предусматривающими процедуру, согласно которой расследование всех жалоб, включая настоящую, и вынесение постановлений по ним входит в компетенцию комиссии.

624. В заключение представитель Израиля заявил, что политика соглашательства, при наличии угроз со стороны арабских государств как в прошлом, так и в настоящем отнюдь не является кратчайшим путем к миру. Проект резолюции, склоняющий чашу весов не в пользу стороны, подвергающейся угрозам и являющейся жертвой несправедливости, построен на весьма неверном толковании соглашения о перемирии и обнаруживает явную тенденцию к нарушению его существенных положений.

625. Представитель СИРИИ заявил, что конфликт произошел не только в связи со спорами о семи акрах земли, но осушка болот, как таковая, представляется опасной для Сирии. Эффективность буферной зоны между Сирией и Израилем окажется поколебленной и легко может привести к столкновению между обеими враждующими сторонами.

626. Правительство Сирии не только согласилось на резолюцию о прекращении огня, но с самого начала осуждало вооруженные столкновения. Сирийская армия никогда не принимала участия в конфликте; именно Израиль стремится к созданию провокационных инцидентов, с целью повлиять на Совет Безопасности, и пытается вызвать беспорядки, чтобы иметь возможность доказать, что сирийцы открывают огонь по израэли. Сирия никогда не оспаривала того толкования соглашения о перемирии, которое придается ему комиссией, в то время как Израиль неоднократно настаивал на правильности собственного толкования статей соглашения.

627. В заключение представитель Сирии заявил, что, хотя в проекте есть много пунктов, которые правительство Сирии не считает справедливыми или достаточно обеспечивающими права Сирии, он не хочет его критиковать. Если Израиль действительно проявит добрую волю и если представители Организации Объединенных Наций на местах будут действовать правильно и в духе доброжелательства, то можно надеяться на улучшение создавшейся обстановки.

628. В ответ на вопрос представителя Нидерландов представители СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ и ФРАНЦИИ разъяснили, что совместный проект резолюции не имеет целью приостановить на неопределенный срок работы по осушке в демилитаризированной зоне, а намеревается дать начальнику штаба возможность применить свои добрые услуги в попытке разрешить вопрос путем переговоров между владельцами земли и Палестинской землеустроительной компанией. Однако если окажется, что разрешить этот спор таким путем не представляется возможным, то для создания возможности окончательного его урегулирования следует использовать процедуру и аппарат, предусматриваемые в общем соглашении о перемирии.

Решение: *На 547-м заседании Совета 18 мая 1951 года, совместный проект резолюции (S/2152/Rev.1) был принят 10 голосами, при одном воздержавшемся (СССР), причем голосов против подано не было. Текст принятой резолюции (S/2157/Rev.2) ничем не отличался от текста пересмотренного совместного проекта резолюции.*

К. СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ РЕЗОЛЮЦИИ ОТ 18 МАЯ

629. Представитель Сирии в Совете Безопасности, в сообщениях от 21 и 24 мая 1951 г. (S/2161, S/2168), обратил внимание Совета Безопасности на то обстоятельство, что несмотря на то, что в своей резолюции от 18 мая 1951 г. (S/2157/Rev.2) Совет

Digitized by UN Library Geneva

недвусмысленно потребовал полного прекращения всех работ в демилитаризированной зоне, независимо от того, кому принадлежит земля, до тех пор, пока не будет достигнуто соглашения о дальнейшем производстве этих работ через посредство председателя смешанной комиссии по перемирию, израильские власти заявили, что для соблюдения ими резолюции достаточно, чтобы они прекратили работы только на арабских землях. Такое искаженное толкование, помимо того что оно чуждо духу и букве резолюции, пагубно для справедливого разрешения проблемы и может повлечь за собой серьезные последствия.

630. В другом сообщении, от 28 мая 1951 года (S/2172), отмечалось, что израильские власти до сих пор не приняли мер для выполнения ясного предписания резолюции Совета о том, чтобы арабское гражданское население, выселенное из демилитаризированной зоны, получило разрешение немедленно вернуться на свои места под наблюдением смешанной комиссии по перемирию.

631. Позднее, представитель Сирии протестовал (S/2191 и S/2193) против того, что 9 июня 1951 г. начальник штаба органа Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия согласился, чтобы Палестинской землеустроительной компании было разрешено возобновить работу на не принадлежащих арабам земельных участках в демилитаризированной зоне. Правительство Сирии не могло согласиться с таким толкованием резолюции 18 мая и считало, что начальник штаба должен стремиться к соглашению между сторонами о выполнении резолюции в целом. Наконец, правительство Сирии протестовало против этого шага и потому, что, по его мнению, он не входил в полномочия начальника штаба и может привести к очень серьезным последствиям.

632. Начальник штаба представил ряд сообщений о ходе переговоров о проведении в жизнь резолюции Совета. 26 июня начальник штаба сообщил (S/2213), что, по его требованию, правительство Израиля прекратило работы в демилитаризированной зоне до тех пор, пока председатель установит, кому принадлежит земля, на которой производятся работы. 11 июня он разрешил Палестинской землеустроительной компании возобновить работу в демилитаризированной зоне на участках, не принадлежащих арабам. Позднее председатель сирийско-израильской смешанной комиссии по перемирию лично опросил двадцать восемь арабов, считавшихся собственниками 90 процентов спорной земли. Эта группа единодушно отклонила все предложения об аренде, продаже или обмене своих участков. Ввиду бескомпромиссной позиции обеих сторон, совершенно ясно, что если Палестинская землеустроительная компания решит возобновить работы в демилитаризированной зоне на арабской земле до заключения соглашения, то в связи с этим может возникнуть опасное положение. Начальник штаба также сообщил (S/2213/Add.1), что положение резолюции Совета Безопасности от 18 мая 1951 г. о выводе израильских полицейских частей — не выполнено, и эти части продолжают исполнять функции общего надзора в демилитаризированной зоне.

633. Наконец, 8 июля начальник штаба сообщил (S/2234), что председатель сирийско-израильской смешанной комиссии по перемирию опросил 632 гражданских лица из общего числа в 785 человек, эвакуированных из демилитаризированной зоны, и что приблизительно 260 человек высказалось в пользу возвращения в демилитаризированную зону.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 6

ИНДО-ПАКИСТАНСКИЙ ВОПРОС

А. ДОКЛАД ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДЛЯ ИНДИИ И ПАКИСТАНА

634. В письме от 15 сентября 1950 г. (S/1791) на имя Председателя Совета Безопасности Представитель Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана препроводил свой доклад Совету и обратился с просьбой об официальном освобождении его от обязанностей Представителя Организации Объединенных Наций.

635. В своем докладе сэр Оуэн Диксон сначала дал обзор первой стадии своей работы по обследованию и своих разъездов, а затем указал, что ему представлялось очевидным, что в своих попытках уладить конфликт между Индией и Пакистаном по вопросу о княжестве Джамму и Кашмир он должен был идти по тому пути, который был указан Советом Безопасности и Комиссией Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу и который был одобрен обеими сторонами. Он считал, что он в первую очередь должен добиться соглашения о мероприятиях, которые дали бы Администратору плебисцита возможность приступить к организации всеобщего плебисцита.

636. В своем стремлении к обеспечению свободы и беспристрастности, необходимых при проведении предполагаемого плебисцита, и учитывая трудности своей задачи, Представитель Организации Объединенных Наций при выработке планов, направленных к этой цели, старался принять во внимание обвинения и возражения Индии, основанные на том, будто Пакистан является агрессором, не имеющим locus standi в княжестве; что территория на запад от линии прекращения огня не должна быть непосредственно подведомственной пакистанским властям или управляться правительством *Азад*-Кашмира; и что ничто не должно ослаблять суверенитета княжества в северных районах или наносить ему ущерб. Индия также утверждала, что значительное сокращение ее войск на индийской стороне линии прекращения огня подвергло бы княжество угрозе дальнейших вторжений с другой стороны. Его планы для пакистанской стороны линии прекращения огня, по всей вероятности, устранили бы все затруднения в этой части страны. Но если бы индийские военные части оставались в густонаселенных местностях и администрация княжества сохраняла все свои полномочия, то это новидимому создало бы серьезнейшую угрозу для свободного волеизъявления населения. Поскольку плебисцит должен был проводиться под руководством Совета Безопасности, Представитель Организации считал, что он не мог ни предложить сам, ни санкционировать предложенных другими условий соглашения, которые возбудили бы обоснованное подозрение в том, что, ввиду запугивания избирателей, возникших у них опасений или по другим причинам, плебисцит не был проведен в атмосфере свободы и беспристрастия.

637. По своем возвращении в свои столицы, 24 июня и 13 июля 1950 г., премьер-министры Индии и Пакистана согласились встретиться с Представителем Организации Объединенных Наций 20 июля в Нью-Дели, для того чтобы сделать попытку сообща урегулировать вопрос о Кашмире. Вскоре после начала совещания премьер-министр Индии повторил утверждение своего правительства, что Пакистан был агрессором и что это следует официально прокламировать.

638. Представитель Организации Объединенных Наций стал на следующую точку зрения: во-первых, Совет Безопасности такого заявления не сделал; во-вторых, ему не было поручено провести расследование по этому делу и он такого расследования не проводил; в-третьих, не вдаваясь в вопрос о причинах и основаниях, повидимому, уходящих корнями в историю субконтинента Индии, он готов был согласиться с тем, что переход враждебных элементов через границу княжества Джамму и Кашмир в октябре 1947 года, а также вступление регулярных пакистанских частей на территорию княжества, происшедшее, насколько ему известно, в мае 1948 года, были актами, противоречившими нормам международного права. Поэтому, в качестве первого шага демилитаризации, он предложил вывод пакистанских регулярных воинских частей, который должен был начаться в определенный день. Спустя продолжительное время, по обеим сторонам линии прекращения огня должны были быть проведены, по мере возможности одновременно, другие операции. Премьер-министр Пакистана выразил готовность принять это предложение Представителя Организации Объединенных Наций, хотя он и не соглашался с приведенным выше третьим пунктом его соображений.

639. За выводом пакистанских воинских частей должны были последовать разоружение и расформирование вооруженных сил *Азад*-Кашмира и Северных пластунских частей, а также вывод регулярных частей индийской армии, вывод или разоружение и расформирование военных частей княжества Джамму и Кашмир, а также разоружение и расформирование его милиции. Планы Пакистана должны были быть установлены в первую очередь, а затем предъявлены индийскому начальнику штаба для его осведомления. Цели, для которых вооруженные части могут быть оставлены на местах, были сформулированы Представите-

Digitized by UN Library Geneva

лем Организации Объединенных Наций следующим образом: 1) на пакистанской стороне княжества они должны обеспечить выполнение обязательства о недопущении в долину Кашмира бойцов горных племен или набегов других летучих отрядов, о разоружении и расформировании вооруженных сил *Азада,* рассеять опасения, могущие возникнуть среди мусульманского населения, и, может быть, также содействовать гражданским властям в поддержании порядка; 2) на индийской стороне княжества воинские части могут быть оставлены в распоряжении гражданских властей, если им понадобится помощь для поддержания порядка в южной и юго-восточной частях княжества, в которых преобладает смешанное население, и для того, чтобы охранять северные подступы к долине Кашмира от возможных вторжений через различные точно указанные районы.

640. Премьер-министр Индии отклонил этот план по различным причинам, в частности, по следующим: должна быть принята во внимание возможность нападения со стороны Пакистана; нужда в защите области от нападений мародеров или угрозы более серьезного характера может возникнуть не только в некоторых определенных районах; Индия не может предложить княжеству разоружить и расформировать свою милицию, поскольку такого рода операция не может быть проведена без ущерба суверенитету княжества; и наконец, он заявил, что от Индии требуют, чтобы она ограничила количество войск, нужных ей для того, чтобы выполнить свои обязательства по защите княжества, которое уже подверглось нападению, тогда как вооруженные силы Пакистана и Азада останутся в пределах княжества.

641. Премьер-министр Пакистана возразил, что его правительство не нарушит своего слова и не произведет нападения, которое при всех условиях было бы чистым безумием с точки зрения Пакистана; он сказал также, что оставление воинских частей для защиты этой области от такого рода возможного нападения равносильно отказу от демилитаризации.

642. Касаясь вопроса о милиции, Представитель Организации Объединенных Наций указал, что имеются различные возможности, для того чтобы в районах, в которых будет производиться голосование, не находились вооруженные части. Он подчеркнул, что присутствие милиции создаст такую демонстрацию вооруженной силы, которая совершенно несовместима с правильной организацией и свободой плебисцита, в особенности потому, что правительство княжества кровно заинтересовано в его исходе. Предложение об ограничении численности вооруженных сил в этой области было вызвано желанием обеспечить атмосферу свободы и беспристрастия во время голосования, а не событиями, о которых говорил премьер-министр Индии. Премьер-министр Индии подчеркнул, что вооруженные силы, находящиеся на пакистанской стороне линии прекращения огня, не должны преследовать военных целей, а должны носить административно-гражданский характер.

643. Представитель Организации Объединенных Наций сделал предложение о том, чтобы во время плебисцита местные чиновники западной и северной части княжества действовали под наблюдением должностных лиц Организации Объединенных Наций или были заменены ими. После того как это предложение было отклонено, Представитель Организации Объединенных Наций поставил вопрос о возможности принятия одного из трех альтернативных предложений, имеющих своей целью установить на время плебисцита единое управление для всего государства: создание коалиционного правительства; создание администрации для всего княжества из пользующихся общим доверием лиц, стоящих вне политики; или же, наконец, создание администрации, состоящей целиком из представителей Организации Объединенных Наций.

644. Ни одно из этих предложений не встретило одобрения премьер-министра Индии. В конце концов Представитель Организации Объединенных Наций пришел к тому убеждению, что Индия не согласится ни на демилитаризацию в какой-либо предложенной форме, ни на мероприятия такого характера на время плебисцита, которые, по его мнению, предоставляли бы достаточные гарантии против запугивания и других видов злоупотреблений и воздействия на избирателей. Беседа с обоими премьер-министрами привела его к тому убеждению, что теперь, когда готовится плебисцит, который должен решить судьбу всего княжества, нельзя надеяться на соглашение ни о демилитаризации, ни по вопросу об условиях, которые последуют за демилитаризацией, ни о каких других мероприятиях, которые смогли бы сделать соглашение вероятным.

645. Действуя на основании резолюции Совета Безопасности от 14 марта 1950 г., в которой Представителю Организации Объединенных Наций предлагалось сделать обоим правительствам все те предложения, которые, по его мнению, могли бы привести к урегулированию спора, он обратился к премьер-министру Индии с вопросом о том, как отнесется его правительство к плану, согласно которому плебисцит должен производиться по районам или по областям, с тем чтобы каждый район или область, в зависимости от результатов голосования, были бы присоединены к Пакистану или к Индии. Другой предложенный им план состоял в том, чтобы области, где результаты голосования заранее не вызывают сомнения, были присоединены к Индии или к Пакистану, а плебисцит производился только в тех областях, где настроения населения не могут быть в точности установлены. Премьер-министр Пакистана категорически возражал против этого предложения, указывая, что такого рода план будет означать, что Индия нарушает соглашение о том, чтобы судьбы всего княжества Джамму и Кашмир были решены единым плебисцитом, произведенным во всем княжестве. Премьер-министр Индии обещал осведомить Представителя Организации Объединенных Наций о взглядах своего правительства на этот вопрос. На этом оба премьер-министра решили закрыть совещание.

646. В дальнейшем правительство Индии представило документ, содержащий ряд принципов и некоторые ориентировочные заключения, предусматривающие прямое присоединение некоторых областей к Индии

Digitized by UN Library Geneva

или к Пакистану и организацию плебисцита в долине Кашмира. Премьер-министр Индии изъявил свою готовность участвовать на другом совещании для обсуждения возможностей соглашения по вопросу об этих принципах.

647. Представитель Организации Объединенных Наций был того мнения, что выявившиеся в ответе Индии территориальные притязания далеко выходят за пределы допустимого. Он сообщил свое мнение об этом властям Индии и Пакистана.

648. Ввиду занятой Индией позиции, правительство Пакистана отказалось участвовать в совещании для обсуждения возможностей урегулирования спора; это решение пакистанского правительства было вызвано в первую очередь нежеланием Пакистана отказаться от своего требования о том, чтобы судьба княжества была решена плебисцитом в общекашмирском масштабе, а также тем, что, по его мнению, обсуждение такого рода должно было вестись на основах более определенных предложений со стороны Индии. Представитель Организации Объединенных Наций не был в состоянии убедить правительство Пакистана в том, что предполагаемое совещание не может быть понято как отказ от главного требования пакистанского правительства; ему, тем не менее, удалось выяснить, что Пакистан быть может согласился бы рассмотреть вышеуказанное предложение при том условии, однако, что долина Кашмира будет присоединена к Пакистану. Но премьер-министр Индии отказался даже обсуждать возможность общего раздела княжества на условиях, влекущих за собой такого рода уступку.

649. В виде последней возможности выхода из положения, создавшегося вследствие позиции, занятой премьер-министром Пакистана, Представитель Организации Объединенных Наций предложил выработать план соглашения в общих чертах, не касаясь деталей, и представить его на рассмотрение сторон. Премьер-министр Индии согласился обсудить этот план, при том условии, что самый факт, что в его основу будет положена мысль о частичном плебисците и разделе, сам по себе не исключит возможности рассмотрения его Пакистаном. Правительство Пакистана согласилось участвовать в совещании для рассмотрения указанного плана после того, как ему были даны заверения в том, что ни Представитель, ни какой-либо другой орган Объединенных Наций не будут рассматривать это согласие как изменение в позиции Пакистана по вопросу об общем плебисците. Однако правительство Пакистана далее обусловило свое участие в совещании согласием Индии на некоторые определенные практические мероприятия для обеспечения свободной и беспристрастной атмосферы при проведении плебисцита.

650. Представитель Организации Объединенных Наций еще раньше решил испробовать при плебисците в одном из районов одно из мероприятий, предложенных им для применения в общекашмирском масштабе, а именно учреждение административного органа в составе должностных лиц Организации Объединенных Наций, для выполнения правительственных функций в данном районе впредь до объявления результатов голосования. По его плану, этот административный орган должен был бы иметь право удалять всякие вооруженные части, если он найдет это нужным, а также требовать от сторон войска для выполнения любого задания. Он должен был бы иметь возможность обеспечить Индии и Пакистану равноправие при представлении ими своих взглядов населению этого района, а также и во всех других отношениях.

651. Представитель Организации Объединенных Наций информировал премьер-министра Индии о данных им Пакистану заверениях и о предложенных мероприятиях и запросил его, считает ли правительство Индии возможным на этих условиях принять план целиком. Премьер-министр Индии ответил категорическим отказом на такого рода условие. Возражения, представленные премьер-министром Индии, были изложены в докладе следующим образом: 1) войскам Пакистана никоим образом не следует разрешать появляться в районе, где производится плебисцит, ввиду того, что Пакистан был агрессором, а также ввиду опасности, сопряженной с присутствием войск; 2) предлагаемые мероприятия, означающие, что правительство княжества будет заменено другим, заходят гораздо дальше, чем нужно для достижения намеченной цели; 3) право принимать какое бы то ни было участие в связанной с плебисцитом «кампании» должно быть предоставлено только обитателям княжества Джамму и Кашмир; ни в этом, ни в каком-либо другом отношении, имеющем существенное значение, не может быть равноправия между Индией и Пакистаном; 4) безопасность княжества окажется под угрозой.

652. Представитель Организации Объединенных Наций был того мнения, что в этих доводах повидимому упускается из виду истинный характер предложений о разделе и о частичном плебисците, что делает его совершенно невозможным. Самая идея раздела означает признание заинтересованности Пакистана, а вопрос о том, был ли Пакистан агрессором или не был, не имеет ничего общего с результатами раздела и со свободой и беспристрастием при проведении частичного плебисцита. Учитывая нынешнее положение в княжестве, Представитель Организации Объединенных Наций, а с ним и оба премьер-министра пришли к тому заключению, что нет надежды на достижение соглашения о плебисците, который решил бы судьбу долины Кашмира, и что нет возможности предложить никакого другого приемлемого метода для решения вопроса об этой долине.

653. В заключение Представитель Организации Объединенных Наций констатировал, что, по его мнению, если есть какая-нибудь возможность урегулирования спора о Кашмире между Индией и Пакистаном, то к этому приведут раздел и решение вопроса о том, к кому должна отойти долина Кашмира, а не всеобщий плебисцит. Представитель Организации думает даже, что быть может предпочтительно предоставить сторонам договориться об условиях соглашения самим, без постороннего вмешательства. Во всяком случае, он не считает для себя возможным рекомендовать Совету Безопасности дальнейшие мероприятия, имеющие своей целью помочь сторонам разрешить вопрос о судь-

Digitized by UN Library Geneva

бе княжества. Он указал, что он рекомендовал сторонам постараться сократить численность вооруженных сил но обе стороны линии прекращения огня и рекомендовал также Совету Безопасности настаивать на том, чтобы стороны ограничили численность своих вооруженных сил размерами, необходимыми для защиты границ в мирное время; тем временем, рекомендовал он, группа военных наблюдателей Организации Объединенных Наций должен оставаться на линии прекращения огня.

B. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДА СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

654. Индо-пакистанский вопрос был поставлен на предварительную повестку дня 503-го заседания Совета Безопасности (26 сентября 1950 г.), но не был включен в повестку дня, утвержденную Советом.

655. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, от имени Совета, выразил благодарность Представителю Организации Объединенных Наций в Индии и Пакистане и заявил, что Совет постановил освободить его, по его просьбе, от возложенного на него задания.

656. В письме от 14 декабря 1950 г. (S/1942) министр иностранных дел Пакистана выразил беспокойство относительно серьезной задержки в рассмотрении доклада Представителя Организации Объединенных Наций. Тем временем в Кашмире правительство Индии и правительство магараджи приняли меры к тому, чтобы воспрепятствовать проведению беспристрастного плебисцита, который, по заключению Совета Безопасности, должен разрешить вопрос о присоединении этого княжества к Индии и Пакистану. В связи с этим, внимание Совета обращалось на созыв учредительного собрания, проектировавшийся правительством магараджи для определения «будущей структуры и статуса княжества». Премьер-министр Индии, как сообщалось, приветствовал эту меру, имевшую своей целью свести на нет международное соглашение между Индией и Пакистаном, зафиксированное в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г. и одобренное Советом Безопасности; такого рода акт является вызовом авторитету Совета Безопасности. Премьер-министр Пакистана просил Совет Безопасности в срочном порядке рассмотреть кашмирский вопрос и принять меры к возможно скорому проведению в жизнь международного соглашения, упомянутого выше. Он также просил Совет предложить Индии не принимать никаких мер в связи с предложением об учредительном собрании или каких бы то ни было других мероприятий, которые могли бы неблагоприятно отразиться на проведении свободного и беспристрастного плебисцита.

657. На 532-м заседании (21 февраля 1951 г.) Совет Безопасности рассмотрел доклад Представителя Организации Объединенных Наций и письмо министра иностранных дел Пакистана.

658. Представители СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА и СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ внесли следующий совместный проект резолюции (S/2017):

«получив и приняв к сведению доклад Представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана сэра Оуэна Диксона о его работе, начатой на основании резолюции Совета Безопасности от 14 марта 1950 года;

принимая во внимание, что правительства Индии и Пакистана приняли положения резолюции Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., а также резолюцию Совета Безопасности от 14 марта 1950 г. и подтвердили свое желание, чтобы дальнейшая судьба княжества Джамму и Кашмир была решена демократическим путем, а именно, посредством свободного и беспристрастного плебисцита под руководством Организации Объединенных Наций;

принимая во внимание, что 27 октября 1950 г. Генеральный совет «Объединенной национальной конференции Джамму и Кашмира» принял резолюцию, рекомендовавшую созыв учредительного собрания для установления «будущей структуры и статуса княжества Джамму и Кашмир»; принимая во внимание, далее, что на основании заявлений, сделанных ответственными властями, намечаются мероприятия по созыву такого учредительного собрания, а также и то обстоятельство, что намечаемый район выборов в учредительное собрание представляет собой только часть всей территории Джамму и Кашмира;

напоминая заинтересованным правительствам и властям о принципе, изложенном в резолюциях Совета Безопасности от 21 апреля 1948 г., 3 июня 1948 г. и 14 марта 1950 г. и в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 г. и 5 января 1949 г., что окончательное решение вопроса о княжестве Джамму и Кашмир должно основываться на воле народа, выявленной демократическим путем, а именно, посредством свободного и беспристрастного плебисцита под руководством Организации Объединенных Наций;

подтверждая, что созыв учредительного собрания согласно рекомендации Генерального Совета «Объединенной национальной конференции Джамму и Кашмира» и все мероприятия, которые учредительное собрание может попытаться провести для установления будущей структуры и статуса всего княжества или любой его части, не будут считаться решением дальнейшей судьбы княжества в соответствии с вышеупомянутым принципом;

заявляя, что, по его мнению, Совет Безопасности обязан, в порядке осуществления своей основной ответственности за поддержание международного мира и безопасности, оказать сторонам содействие в деле достижения дружественного разрешения кашмирского спора и что немедленное разрешение этого спора является жизненно важным для поддержания международного мира и безопасности;

учитывая, что, на основании доклада сэра Оуэна Диксона, основными расхождениями во мнениях, препятствовавшими достижению соглашения между сторонами, являлись:

а) порядок и объем демилитаризации княжества до проведения плебисцита и

Digitized by UN Library Geneva

b) степень контроля над осуществлением правительственных функций в княжестве, необходимого для обеспечения свободного и беспристрастного плебисцита;

Совет Безопасности

1. *соглашается* освободить сэра Оуэна Диксона, согласно его просьбе, от дальнейшего выполнения возложенных на него обязанностей и *выражает* сэру Оуэну свою благодарность за проявленные им при выполнении возложенного на него задания эрудицию и преданность делу;

2. *постановляет* назначить Представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана на место сэра Оуэна Диксона;

3. *предлагает* Представителю Организации Объединенных Наций, по консультации с правительствами Индии и Пакистана относительно разногласий, упомянутых в преамбуле настоящей резолюции,

i) произвести демилитаризацию княжества Джамму и Кашмир на основе предложений о демилитаризации, сделанных сэром Оуэном Диксоном и изложенных в его докладе, со внесением целесообразных по мнению Представителя Организации Объединенных Наций изменений;

ii) представить правительствам Индии и Пакистана подробный план проведения в княжестве Джамму и Кашмир плебисцита и получить согласие обоих правительств на проведение указанного плана в порядке выполнения ими данного ими обещания решить дальнейшую судьбу княжества демократическим путем, а именно, посредством свободного и беспристрастного плебисцита, проводимого под руководством Организации Объединенных Наций;

и отбыть для этой цели на субконтинент;

4. *уполномочивает* Представителя Организации Объединенных Наций принять во внимание в переговорах с обоими правительствами и при рассмотрении мероприятий по демилитаризации и по проведению плебисцита:

i) доклад сэра Оуэна Диксона;

ii) возможность предоставления государствами-членами Организации, либо местного комплектования, сил, необходимых для облегчения демилитаризации и проведения плебисцита;

iii) возможность того, что, хотя вопрос о будущем присоединении княжества будет решен большинством голосов в плебисците, охватывающем всю территорию княжества, это обстоятельство не исключает возможности дальнейшего изменения — при условии должного учета географических и экономических факторов — границ в районах, сопредельных с Индией или Пакистаном, голосование в которых даст подавляющий перевес той стране, которая получит меньшее число голосов в общем плебисците;

iv) возможность того, что, несмотря на необходимость осуществления контроля над функциями правительственных органов княжества Джамму и Кашмир, для различных районов потребуются различные степени контроля;

5. *предлагает* сторонам оказать Представителю Организации Объединенных Наций всемерное содействие в деле осуществления демилитаризации княжества Джамму и Кашмир, а также в деле согласования плана проведения в княжестве плебисцита;

6. *предлагает* Представителю Организации Объединенных Наций представить Совету Безопасности доклад с необходимыми по его мнению заключениями и рекомендациями, когда он сочтет возможным приступить к осуществлению подробного плана проведения плебисцита, но во всяком случае не позднее чем через три месяца по его назначении;

7. *предлагает* сторонам, если переговоры между ними и Представителем Организации Объединенных Наций не приведут, по мнению последнего, к полному соглашению согласиться на арбитражное решение всех существующих разногласий, осуществляемое арбитром или арбитражной коллегией, назначаемыми Международным Судом в консультации со сторонами;

8. *постановляет,* что Военно-наблюдательская группа должна продолжать наблюдение за выполнением в Джамму и Кашмире соглашения о прекращении огня;

9. *предлагает* правительствам Индии и Пакистана обеспечить дальнейшее тщательное соблюдение соглашения о прекращении огня и *настоятельно предлагает* им принять все возможные меры по обеспечению создания и поддержания благоприятной для дальнейших переговоров атмосферы и воздержаться от всяких шагов, способных сорвать справедливое и мирное разрешение спора;

10. *предлагает* Генеральному Секретарю обеспечить Представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана всеми видами обслуживания и всеми средствами, необходимыми для выполнения положений настоящей резолюции».

659. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что лишь по одной основной рекомендации правительство Соединенного Королевства разошлось во мнениях с сэром Оуэном Диксоном. Хотя заключение, что было бы лучше предоставить проблему будущего Джамму и Кашмира на разрешение самих сторон, несомненно вывело бы Соединенное Королевство из затруднительного положения, в котором оно ныне находится, правительство Соединенного Королевства не может пойти на это. Основное соображение, что присоединение княжества должно быть разрешено посредством плебисцита под руководством Организации Объединенных Наций, было принято обоими правительствами и одобрено Советом Безопасности с самого начала спора. Кроме того, благодаря работе Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу и государственной мудрости, проявленной руководителями обоих правительств, было достигнуто без серьезных инцидентов прекращение огня и его соблюдение. К несчастью, Комиссия не смогла достигнуть разрешения проблемы демилитаризации, но тем не менее она добилась принятия ее резолюции от 5 января 1949 г., в которой предусматривается назначение Администратора Организации Объ-

Digitized by UN Library Geneva

единенных Наций по проведению плебисцита и определяется в некоторых подробностях форма, которую должен принять контроль Организации Объединенных Наций над плебисцитом. Несмотря на последующие затруднения, правительство Соединенного Королевства все же надеялось, что дальнейшие решительные усилия со стороны Совета Безопасности, с помощью обоих правительств, приведут к выработке методов урегулирования кашмирской проблемы в целом.

660. Совместный проект резолюции (S/2017) был составлен в свете прений, происходивших на недавнем совещании в Лондоне премьер-министров Британского содружества народов, а также на основании консультаций между правительствами Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. Хотя в нем полностью учитываются результаты совещаний с обеими сторонами, этот проект резолюции ни в коем случае не был составлен в консультации с ними и еще менее с их согласия.

661. Переходя к положениям проекта резолюции, представитель Соединенного Королевства заявил, что ему представляется затруднительным совместить сообщение о резолюции, принятой на «Объединенной национальной конференции Джамму и Кашмира», упомянутой в письме премьер-министра Пакистана (S/1942), с условленной формой разрешения этого вопроса. Тем не менее, он не сомневался, что представитель Индии заверит Совет в том, что нет намерения ни со стороны правительства Индии, ни со стороны правительства княжества Кашмир принять меры, которые в какой-либо степени могут нарушить уже достигнутые правительствами Индии и Пакистана соглашения или которые идут вразрез с мерами, уже принятыми Советом Безопасности. В свете такого заявления, третий и пятый абзацы преамбулы совместного проекта резолюции означали бы со всей определенностью, что никакие ссылки на пожелания Кашмира в вопросе о будущем присоединении этого княжества, которые не будут вынесены под руководством и с полного согласия Организации Объединенных Наций, нельзя считать приемлемой для Совета Безопасности основой разрешения вопроса.

662. В пункте 4 совместного проекта резолюции имеется ряд положений, которые должны способствовать разрешению проблем демилитаризации княжества и определить степень контроля Организации Объединенных Наций над проведением плебисцита. Представитель Соединенного Королевства выразил надежду, что представители сторон смогут дать Совету заверения в том, что присутствие нейтральных вооруженных сил для обеспечения безопасности княжества во время плебисцита не будет отклонено их правительствами, если Представитель Организации Объединенных Наций решит, что это является единственным разрешением проблемы демилитаризации. Совершенно очевидно, что лучшая гарантия правильного выражения пожеланий кашмирского народа заключается в выводе или роспуске вооруженных сил всех заинтересованных сторон и в замене их вооруженными силами Организации Объединенных Наций, которые не будут заинтересованы в том, чтобы повлиять на выборы в ту или иную сторону. Если этот принцип не будет принят, то это будет означать, что одна из сторон в споре не согласна с той мыслью, что этот вопрос может быть урегулирован путем плебисцита. Однако эта мысль была уже ею безоговорочно принята.

663. Новым является постановление относительно исправления границы с тем, чтобы в некоторых случаях достигнуть передачи меньшинственных районов той из сторон, которая окажется в меньшинстве по проведении плебисцита. Это постановление содержится в подпункте iii пункта 4 совместного проекта резолюции. Представитель Соединенного Королевства заявил, что он желает подчеркнуть, что в намерения авторов проекта отнюдь не входит такого рода исправление границы, которое может создать анклаву, или же такое исправление, которое может существенно повредить экономическим интересам всего княжества в целом или интересам территории, к которой княжество отойдет, или же если это исправление может поставить под угрозу эти интересы. Тот принцип, что будущее всего княжества в целом будет определено согласно воле большинства населения княжества, имеющего право голоса, конечно этим не затрагивается, и любое исправление, произведенное в соответствии с указанным подпунктом, явится следствием определения присоединения княжества в целом. Соавторы проекта резолюции надеялись, что Администратор плебисцита сможет выработать подробный план для проведения в жизнь постановлений этого подпункта, который окажется приемлемым для обоих правительств.

664. Положение пункта 7 совместного проекта резолюции о передаче всех существующих разногласий на рассмотрение арбитра или арбитражной коллегии, назначаемых Международным Судом, было включено для того, чтобы быть уверенным, что Представитель Организации Объединенных Наций будет иметь возможность заручиться каким-либо авторитетным решением.

665. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что общий характер обсуждения Советом Безопасности этого вопроса должен определяться отмеченным Представителем Организации Объединенных Наций фактом, что премьер-министры Пакистана и Индии в самых ясных выражениях засвидетельствовали свою готовность урегулировать кашмирский вопрос мирным путем, а также тщательно рассмотреть возможные решения. Ясно, что Совет Безопасности наилучшим образом выполнит свои функции, если он достигнет еще большего сокращения существующих между сторонами расхождений.

666. По мнению правительства Соединенных Штатов, в настоящей стадии обсуждения кашмирской проблемы Совет должен заняться рассмотрением двух основных вопросов. Первый из них относится к указанным уже представителем Соединенного Королевства актам, которые предпринимаются властями находящейся под контролем Индии части территории Кашмира с тем, чтобы заранее определить будущую форму княжества и его принадлежность. Второй вопрос заключается в том, чтобы окончательно разрешить спор в соответствии с принципом мирного его урегулирования. Оба эти вопроса охватываются проектом ре-

Digitized by UN Library Geneva

золюции, совместно представленным Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки, причем первый из них трактуется в преамбуле, а второй — в резолютивной части этого проекта.

667. Говоря о резолюции, принятой 28 октября на «Объединенной национальной конференции Джамму и Кашмира», представитель Соединенных Штатов заявил, что правительства Индии и Пакистана, в силу сделанных ими в письменной форме заявлений о принятии резолюции, вынесенной 5 января 1949 года Комиссией Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу согласились разрешить вопрос о присоединении княжества посредством демократического метода свободного и беспристрастного плебисцита, проведенного под руководством Организации Объединенных Наций. Правительство Соединенных Штатов разделяет мнение представителя Соединенного Королевства, что мероприятия, предложенные «Объединенной национальной конференцией Джамму и Кашмира», не обеспечат проведение беспристрастного и беспрепятственного плебисцита, равно как и то мнение, что Совет не может принять или одобрить предложение о плебисците, который будет проведен без одобрения или не под наблюдением Совета Безопасности или его представителей.

668. Сделав обзор тех усилий, которые Совет Безопасности и его представители приложили в целях разрешения кашмирской проблемы, представитель Соединенных Штатов указал на то, что резолюцией от 14 марта 1950 г. Совет постановил, что план демилитаризации будет разработан и выполнен самими сторонами, при содействии Представителя Организации Объединенных Наций. Наконец, представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что Совет должен обратить внимание обоих правительств на принятое ими согласно Уставу обязательство стараться разрешить свой спор всеми мирными средствами, включая арбитраж.

669. На 533-м заседании Совета (1 марта 1951 г.) представитель ИНДИИ сделал обзор главнейших фактов, относящихся к обсуждаемому вопросу, и отметил, что издание главой государства акта о присоединении и принятие его Генерал-губернатором Индии полностью удовлетворяют всем требованиям закона в отношении присоединения. Однако Индия добровольно приняла на себя обязательство, по восстановлении нормальных условий, предоставить гражданам право принять решение о том, останутся ли они в Индии или нет. Он подчеркнул, что в данном случае Индия является обвинителем и что справедливость ее жалобы была более чем доказана. Пакистан, не удовольствовавшись оказанием помощи вторгнувшимся горцам, сам принял участие во вторжении, причем пакистанская армия все еще занимает значительную часть Кашмира, продолжая таким образом нарушать международное право, как это отмечено в докладе сэра Оуэна Диксона. Кроме того, Пакистан создал в этих районах повстанческие отряды и местные власти. Оратор привел многочисленные примеры в доказательство того, что меньшинства должным образом представлены на всех уровнях управления.

670. Кашмирский вопрос не является индо-мусульманским вопросом. Помимо того факта, что по количеству мусульманского населения Индия все еще занимает третье место в мире, она представляет собой секуляризованное государство, конституция которого содержит самые широкие положения в отношении защиты расовых и религиозных меньшинств.

671. Упоминание об отклонении Индией различных предложений могло создать впечатление, будто Индия заняла непримиримую позицию. При более глубоком анализе станет ясно, что так называемая непримиримость Индии являлась всего лишь требованием выполнения данных уже ей торжественных обещаний, в частности, по вопросам, касающимся безопасности Кашмира. Комиссия Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу в своих принятых в августе 1948 года и в январе 1949 года резолюциях, которые были признаны всеми сторонами, выработала надлежащие положения для проведения под руководством Организации Объединенных Наций свободного и беспристрастного плебисцита, и правительство Индии не считает возможным пойти на какие-либо дальнейшие уступки.

672. В государственно-правовом отношении, княжество Джамму и Кашмир в настоящее время входит в состав Индийской федерации, подчиняясь федеральной юрисдикции в отношении широких вопросов обороны внешних сношений и путей сообщения, но оставаясь совершенно независимым почти во всех других отношениях. Княжеству предоставлено право выработать свою собственную конституцию и созвать для этой цели учредительное собрание из представителей населения. Главная задача учредительного собрания будет состоять в установлении надлежащей выборной законодательной власти, перед которой исполнительная власть будет нести ответственность. Правительство Индии, поскольку это его касается, считает, что учредительное собрание не должно предрешать вопросы, находящиеся на рассмотрении Совета Безопасности, или служить помехой в его работе.

673. Суммируя положение и развитие событий в Кашмире, представитель Индии пришел к заключению, что население княжества, которое постепенно, в той или иной мере, возвращается к миру и порядку, должно решить вопрос о своей будущей судьбе самостоятельно, руководствуясь своими интересами и пожеланиями. При таких обстоятельствах, Совет Безопасности не может сделать ничего лучшего, как последовать совету Представителя Организации Объединенных Наций и передать инициативу в руки сторон в споре. Представитель Индии отметил, что правительства Индии и Пакистана, несмотря на серьезные затруднения, подписали недавно торговое соглашение, и можно надеяться, что, если они будут предоставлены самим себе, им удастся достигнуть соглашения и по другим вопросам.

674. В связи с рекомендацией сэра Оуэна Диксона относительно сокращения военной мощи обеих сторон вдоль линии прекращения огня, представитель Индии заявил, что его правительство уже сократило свои силы на 20-25 процентов, не ожидая соответст-

Digitized by UN Library Geneva

вующего сокращения со стороны Пакистана и несмотря на то обстоятельство, что, согласно резолюциям Комиссии, Пакистан должен был первым приступить к выводу своей армии. Индия готова и далее сокращать свои вооруженные силы, если Пакистан, со своей стороны, выведет из княжества свою армию.

675. Переходя к совместному проекту резолюции, представитель ИНДИИ заявил, что правительство Индии совершенно не в состоянии его принять, ибо во многих отношениях он противоречит тем решениям, которые Комиссия Организации Объединенных Наций вынесла ранее с согласия сторон. Представителя Организации Объединенных Наций удалось каким-то образом склонить к тому, что он сделал предложения о демилитаризации, значительно отклонявшиеся от принятого сторонами плана, который был зафиксирован в резолюциях Комиссии, вынесенных в августе 1948 года и в январе 1949 года. Совместное предложение, поскольку в нем предусматривается, что новому Представителю Организации Объединенных Наций будет поручено провести демилитаризацию на основе предложений сэра Оуэна Диксона, противоречит признанным сторонами резолюциям Комиссии, причем все изменения сделаны в пользу пакистанской армии, которая вступила на территорию княжества вопреки международному праву, и в ущерб индийской армии, которая вступила в пределы княжества на законном основании для отражения вторжения.

676. Индия не может согласиться на вступление иностранных войск в пределы княжества Джамму и Кашмир или в какую-либо другую часть Индии. Принимая во внимание положения принятых Комиссией резолюций, ясно, что повода к использованию иностранных войск или к специальному местному набору рекрутов под каким-либо руководством извне — не было. Точно так же, ввиду детальных положений резолюции, принятой Комиссией в январе 1949 года в целях обеспечения беспрепятственного и беспристрастного плебисцита, нельзя согласиться на какую-либо замену законного правительства княжества или какое-либо вмешательство в отправление им своих нормальных функций. В связи с этим, представитель Индии привел выдержки из этой резолюции, касающиеся тех ее положений, в которых были признаны указанные им принципы. Тогда как в проекте резолюции упоминается о созыве учредительного собрания, в нем не упоминается об упорной и растущей пропаганде в Пакистане в пользу «джихада» или священной войны. Это постоянное подстрекательство к войне не могло не отравить атмосферы, в которой проходят переговоры. Поскольку правительство Индии выполняет все принятые им обязательства, оно настаивает на том, чтобы точно так же соблюдались все обязательства в отношении Индии, предусмотренные в резолюциях Комиссии, равно как и в данных Индии в связи с этими резолюциями заверениях. Принятие совместного проекта резолюции будет равносильно отмене Советом Безопасности тех решений, которые были приняты Комиссией Организации Объединенных Наций с согласия сторон, а также заверений, данных Индии Комиссией.

677. На 534-м и 535-м заседаниях Совета (6 и 7 марта 1951 г.) представитель ПАКИСТАНА заявил, что все доводы представителя Индии были основаны на той неправильной предпосылке, что Индия занимает Кашмир на законных основаниях. Фактически, оккупация явилась результатом конспирации индусского правителя Кашмира и индусских лидеров Индии. Давая обзор периода, предшествовавшего присоединению магараджи к Индии, представитель Пакистана заявил, что вскоре после избиения, которым сопровождался раздел Индии в 1947 году, войска магараджи в Кашмире систематически уничтожили большое число мусульман. Когда стало ясно, что в Кашмире произойдет то же, что и в других частях Индии, в княжестве начались волнения, в ответ на которые были предприняты в крупных масштабах репрессии. Вскоре после начала освободительного движения войска магараджи были разбиты, а сам магараджа был вынужден покинуть Шринагар. Именно тогда магараджа обратился с письмом к тогдашнему вице-королю Индии, — с тем письмом, на котором Индия и основывает свою претензию на право законной оккупации Кашмира.

678. Указывая на многочисленные посещения Кашмира, до его присоединения, выдающимися лидерами Индийского национального конгресса, представитель Пакистана заявил, что наличие конспирации точно так же доказывается ходом событий. Так, 26 октября 1947 г. магараджа, находившийся в Джамму, обратился к правительству Индии с письменной просьбой о военной помощи, а на следующее утро некоторые части княжества уже были заняты индийскими парашютными войсками, переброшенными в результате воздушных операций, произведенных в районе высоких горных хребтов. Совершенно очевидно, что такого рода операция требовала значительной подготовки. Другим многозначительным фактором было изменение в положении шейха Абдуллы, который в течение долгого времени действовал в качестве агента Индийского национального конгресса в Кашмире. Находившийся в то время в тюрьме за агитацию против правления магараджи шейх Абдулла был освобожден и добился содействия для устройства общественных собраний и манифестаций. Собрания всех других политических партий, которые отказались поддержать новую политику магараджи, были запрещены. Правительство шейха Абдуллы оказалось у власти вследствие лишь одного обстоятельства: оккупации княжества крупными силами индийской армии.

679. Индия утверждала, что кашмирский вопрос не является вопросом индо-мусульманским, так как она предпочла в данном случае не придерживаться того принципа, который был ею выдвинут в отношении Джунагада и Хайдарабада и который был положен в основу раздела субконтинента, а именно того принципа, что смежные районы, где большинство населения составляют не мусульмане, образуют Индию, тогда как смежные районы с преобладающим мусульманским населением составят Пакистан.

680. Делая обзор тех усилий, которые были приложены правительством Пакистана с целью достигнуть соглашения с правительством Индии, пакистанский

Digitized by UN Library Geneva

представитель заявил, что все усилия, приложенные Пакистаном, Советом Безопасности и его представителями, а недавно и некоторыми премьер-министрами доминионов с тем, чтобы склонить Индию к выполнению принятых ею обязательств в соответствии с резолюциями Комиссии Организации Объединенных Наций от 13 августа 1948 года и от 5 января 1949 года, не привели ни к каким существенным результатам.

681. Невзирая на резолюцию Совета Безопасности от 17 января 1948 года, Индия решительно старалась завоевать остальную территорию княжества. Она отклонила также резолюцию Совета Безопасности от 21 апреля 1948 года и продолжала вести военную кампанию в Кашмире. Главнокомандующий пакистанскими вооруженными силами в своем представленном тогда докладе о той опасности, которая будет угрожать Пакистану в случае полной оккупации княжества индийской армией, рекомендовал не допускать продвижения индийских войск за пределы известной линии обороны. Пакистан решил послать свои войска, чтобы удержать эту линию, но никогда не предпринимал ничего большего. Это мероприятие и было представлено в виде агрессии Пакистана.

682. В главных положениях двух принятых Комиссией резолюций от 13 августа 1948 года и от 5 января 1949 года предусматривались две стадии демилитаризации княжества. После прекращения огня и проведения демаркационной линии прекращения огня, должно было быть заключено соглашение о перемирии. В основном это соглашение должно было обеспечить 1) вывод бойцов горных племен и пакистанских граждан, прибывших на территорию княжества с целью участия в военных действиях, и 2) вывод из княжества, с одной стороны, пакистанских войск и, с другой стороны, главной массы индийских войск. Эти меры должны были быть приняты в стадии перемирия, за которой должна была последовать стадия плебисцита, в течение которой Администратор плебисцита располагал бы полномочиями в отношении окончательного удаления остатков вооруженных сил обеих сторон, с надлежащим учетом соображений безопасности княжества, а также обеспечения свободы и беспристрастия плебисцита. Международное соглашение, которое представляют собой резолюции Комиссии, имело в виду одну цель: проведение свободного и беспристрастного плебисцита для разрешения вопроса о присоединении княжества к Индии или к Пакистану. Для обеспечения свободного голосования имеют важное значение два фактора. Во-первых, полная демилитаризация княжества. Во-вторых, обеспечение нейтральной позиции администрации, с тем чтобы она не могла оказывать никакого влияния или давления в пользу той или иной стороны.

683. Это соглашение было до настоящего времени осуществлено только в отношении прекращения огня и проведения демаркационной линии прекращения огня. Хотя воины горных племен и пакистанские добровольцы должны были быть выведены в течение стадии перемирия, тем не менее их удалось убедить покинуть территорию *Азад*-Кашмира. Выполнение условия, касающегося вывода пакистанских войск и главной массы индийских войск, зашло в тупик вследствие неоднократного отказа правительства Индии вывести главную массу своих вооруженных сил.

684. Комиссия, после неоднократных усилий к примирению, пришла к заключению, что Индия не была согласна вывести главную массу своих вооруженных сил до тех пор, пока не будет достигнуто соглашения с Пакистаном о массовом расформировании и разоружении вооруженных сил *Азад*-Кашмира. Так как обе стороны приняли уже назначение адмирала Честера В. Нимица (США) на должность Администратора плебисцита, было предложено, чтобы он разрешил это расхождение в порядке арбитража. Пакистан согласился принять это предложение, но Индия его отклонила.

685. Заявив, что она не может принять никакого плана демилитаризации, не предусматривающего вопроса о вооруженных силах *Азад*-Кашмира, Индия вновь возражала, когда вопрос был снова передан на рассмотрение Совета Безопасности, против плана (S/1453), предложенного в декабре 1949 года генералом А. Г. Л. Макнотоном, который в то время председательствовал в Совете Безопасности. В этом плане предлагалось произвести в один прием разоружение и вывод из княжества всех вооруженных сил.

686. Другой выдвигавшийся правительством Индии довод заключался в том, что Пакистан, направив свои вооруженные силы в княжество, совершил будто бы агрессию. Однако, совершенно оставляя в стороне тот факт, что этим шагом пакистанское правительство лишь выполнило свой очевидный долг и что шаг этот был ничем иным, как осуществлением целей резолюции Совета Безопасности от 17 января 1948 года, следует отметить, что положение было известно как Совету Безопасности, так и Комиссии Организации Объединенных Наций и правительству Индии до того, как были приняты вынесенные Комиссией резолюции от 13 августа 1948 года и от 5 января 1949 года. Представитель Пакистана отметил, что сэр Оуэн Диксон счел необходимым, прежде чем перейти к вопросу о демилитаризации, рассмотреть представленное Индией обвинение в агрессии. Таким образом, премьер-министр пакистанского правительства, хотя он и возражал против предположения сэра Оуэна Диксона, что вступление регулярных пакистанских вооруженных сил на территорию княжества противоречило международному праву, был готов принять решение, основывавшееся на этом предложении.

687. Еще одним предлогом, которым Индия пыталась оправдать невыполнение своих обязательств, являлись ее опасения относительно безопасности княжества. Пакистан неоднократно давал заверения в том, что он воспрепятствует всякому вторжению в княжество воинов горных племен. Что же касается нападения пакистанских вооруженных сил, то в этом отношении следует признать достаточными гарантии и заверения, данные Организации Объединенных Наций. Сверх того, не подлежит сомнению, что нападение Пакистана исключило бы всякую возможность того, к чему он столь искренне стремится: проведению

Digitized by UN Library Geneva

справедливого и беспристрастного плебисцита. Помимо этих соображений, вопрос о безопасности княжества предусматривался в резолюциях Комиссии, в коых Администратор плебисцита уполномочивался принять меры к окончательному удалению из княжества оставшихся вооруженных сил, учитывая должным образом вопрос безопасности.

688. Ввиду неудачи целого ряда предыдущих попыток достигнуть соглашения, предложение о том, чтобы стороны урегулировали свой спор путем непосредственных переговоров, совершенно не отвечает действительной обстановке. Такое решение позволит Индии укрепиться в Кашмире и продолжать систематически изменять состав населения княжества путем выселения мусульман и замены их немусульманами.

689. Отказ Индии передать спор на беспристрастное арбитражное разбирательство ясно указывает на то, как оценивает Индия свое положение. Представитель Индии смог только винить во всем Пакистан — и не мог сказать ничего другого. В таком случае, какие же еще требования можно предъявить Пакистану, кроме того, чтобы он согласился на арбитражное разбирательство?

690. Представитель Пакистана настаивал, чтобы Совет Безопасности делегировал лицо, занимающее выдающееся положение и могущее настоять на проведении в жизнь международного соглашения, причем ему должны быть предоставлены полномочия произвести демилитаризацию, осуществлять эффективный надзор над функциями управления в княжестве и выносить решения по любым расхождениям, которые могут возникнуть между сторонами при выполнении ими своих обязательств. Совет должен также призвать стороны к тому, чтобы они вывели свои вооруженные силы и оказывали полное содействие Представителю Организации Объединенных Наций при выполнении им своих обязанностей. Индии следует предложить не созывать в Кашмире учредительного собрания и не делать никаких попыток к одностороннему определению будущей судьбы княжества. Представитель Пакистана требовал также, чтобы в совместном проекте резолюции были выпущены положения, предусматривающие возможность раздела княжества, против чего возражают обе стороны.

691. Пакистан принял формулированный представителем Соединенного Королевства принцип, что лучшей гарантией свободного волеизъявления населения Кашмира будет удаление и расформирование вооруженных сил всех заинтересованных сторон и замена их вооруженными силами Организации Объединенных Наций, не заинтересованными в том, чтобы повлиять на голосование в пользу той или иной стороны.

692. Обращая внимание на срочную необходимость в том, чтобы Совет Безопасности приступил к действиям, представитель Пакистана подчеркнул, что аргумент, относящийся к так называемой вине Пакистана, не должен лишать население Кашмира его права на самоопределение.

693. На 536-м заседании Совета (9 марта) представитель ИНДИИ процитировал заявление премьер-министра Индии, в котором последний заявил, что, если бы индийское правительство желало найти предлог для присоединения Кашмира или для отправки туда своих войск, оно не медлило бы с этим до тех пор, пока половина долины Кашмира и часть Джамму не оказались разоренными. Касаясь утверждения, будто шейх Абдулла служил орудием в так называемой конспирации, индийский представитель привел выдержки из сообщений печати, в которых указывалось на то, что шейх Абдулла находился до вторжения в Нью-Дели, где он заявил, что не потерпит приказов Пакистана или принуждения со стороны Индии, и просил предоставить время для того, чтобы решить, к какому из двух доминионов должно присоединиться княжество. Позднее шейх Абдулла назвал вторжение попыткой насильно заставить Кашмир присоединиться к Пакистану. Выбор лица, которому было поручено сформировать временное правительство, остановился на нем потому, что он сумел завоевать доверие граждан княжества.

694. Отмечая, что Индия неоднократно обвинялась в невыполнении или в нежелании выполнять свои обязательства, вытекающие из резолюций Комиссии от 13 августа 1948 года и от 5 января 1949 года, представитель Индии поставил вопрос о том, какие меры были приняты Пакистаном во исполнение его главного обязательства в соответствии с частью II резолюции от 1948 года, касающейся соглашения о перемирии, а именно: вывода из княжества его войск. Представитель Индии указал, что, согласно статье 51 Устава, право на самооборону предусматривается только в связи с вооруженным нападением на государство-члена Организации и что меры, принятые для самообороны, должны быть немедленно доведены до сведения Совета Безопасности. В данном случае Пакистан не только не подвергся никакому вооруженному нападению, но и не сообщил Совету Безопасности о принятых им мерах до того момента, когда Комиссия Организации Объединенных Наций прибыла на субконтинент и когда невозможно было далее скрывать присутствие в княжестве регулярных пакистанских войск. Сверх того, согласно Уставу, право на самооборону может осуществляться лишь до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Такие меры были приняты, и поэтому все основания, которыми якобы оправдывалось вступление пакистанской армии в Кашмир в мае 1948 года, утратили всякую силу. Тем не менее, несмотря на то, что главная масса вооруженных сил Индии должна была быть выведена после ухода пакистанских вооруженных сил, Индия предприняла уже шаги к сокращению своих вооруженных сил.

695. Переходя к докладу сэра Оуэна Диксона (S/1791), представитель Индии отметил, что Индия не возражала против сокращения вооруженных сил или такой их дислокации в княжестве во время плебисцита, которая предупредила бы возможность их влияния на свободу голосования, а против того, чтобы сокращение вооруженных сил было проведено в таких масштабах, что безопасность княжества оказалась бы под угрозой, а также против ме-

Digitized by UN Library Geneva

роприятий, которые вызвали бы излишнее нарушение суверенитета княжества. В своем стремлении исключить посторонние влияния Представитель Организации Объединенных Наций упустил из виду тот психологический эффект, который неизбежно повлечет за собой вывод из княжества находящихся там на законном основании вооруженных сил и удаление законных властей и признание, прямое или косвенное, незаконных вооруженных сил и местных властей в различных частях княжества.

696. Точку зрения сэра Оуэна Диксона в отношении нарушения Пакистаном международного права нельзя объяснить только его желанием найти основание для вывода пакистанских вооруженных сил в качестве первого шага в процессе демилитаризации, ибо постановление об этом является частью резолюции Комиссии от 13 августа 1948 года.

697. Между положением в Хайдарабаде и Джунагаде, с одной стороны, и положением в Кашмире, с другой, существует основное различие. В Кашмире значительная часть большинства населения, а именно мусульман, стоит за то, чтобы оставаться в Индии, тогда как в Хайдарабаде и в Джунагаде не было той части населения, входящей в состав большинства, которая желала бы присоединения к Пакистану.

698. Организация учредительного собрания соответствует той, которая почти во всем мире признается необходимой для разработки конституции, а также той, которая была принята для других входящих в Индийскую федерацию политических единиц, равно как и для Кашмира. Индийское правительство придерживается того мнения, что учредительное собрание хотя и может, если оно того пожелает, выразить свое мнение по вопросу о присоединении, не может однако выносить по нему решений.

699. Представитель ПАКИСТАНА отметил, что шейх Абдулла, после его освобождения из тюрьмы в сентябре 1947 года, немедленно выехал в Дели. Тот факт, что он просил о предоставлении известного срока для обсуждения вопроса о том, к какому доминиону княжество должно присоединиться, указывает на то, что власти в Дели производили давление в пользу присоединения к Индии. Ясно, что шейх Абдулла служил посредником. Точно так же факты говорят сами за себя и в отношении отправки войск, которые прибыли утром 27 октября, тогда как приказ об их отправке был отдан гражданским правительством, как это утверждается, только ночью 26 октября.

700. Касаясь вопроса о выводе из Кашмира пакистанских войск, представитель Пакистана указал на то, что эта операция должна была проводиться после того, как будет выработано соглашение о перемирии, и одновременно с выводом индийских вооруженных сил. Индия была согласна составить соглашение о перемирии лишь в том случае, если Пакистан примет дополнительное условие, не предусмотренное в части II резолюции Комиссии от 13 августа 1948 года, а именно, при условии, что будет достигнуто соглашение о массовом расформировании и разоружении вооруженных сил *Азад*-Кашмира. Тем не менее, Пакистану удалось отозвать бойцов туземных племен и вывести пакистанских добровольцев, прибывших на территорию княжества для участия в военных действиях. Пакистан сократил также численность своих вооруженных сил, но основной вопрос заключался не в этом. Стороны обязывались к составлению соглашения о перемирии, но Индия отказалась выполнить это условие. Пакистан неоднократно заявлял о своей готовности приступить к составлению соглашения о перемирии и к выполнению достигнутого соглашения.

701. Аргументы, выдвинутые Индией в отношении Джунагада и Хайдарабада, с одной стороны, и Кашмира, с другой, противоречат друг другу. Плебисцит должен быть проведен именно для того, чтобы выяснить волю большинства населения Кашмира. К тому же, когда речь шла о Джунагаде и Хайдарабаде, Индия утверждала, что вопрос о присоединении должен быть разрешен самим населением, которое, после ухода британских властей, стало носителем суверенных прав. Этот довод разбивает утверждение Индии, будто Кашмир присоединился к ней законным путем. Индийское правительство приняло на себя обязательство вывести свои вооруженные силы как только будут отозваны бойцы туземных племен и снова будут восстановлены законность и порядок. Вывод индийских войск действительно будет иметь психологический эффект, как это отметил представитель Индии; эффект этот будет равносилен заверению населения в том, что, независимо от результатов голосования, оно не подвергнется впоследствии преследованиям.

702. Представитель Пакистана подчеркнул, что все данные указывают на то, что Кашмир связан с Пакистаном естественными узами, тогда как присоединение Кашмира к Индии может только облегчить этой последней закончить окружение Пакистана и развалить его экономику. Тем не менее, Пакистан согласился пойти на тот риск, что результаты плебисцита могут оказаться для него неблагоприятными.

703. До тех пор пока вопрос рассматривается Советом Безопасности, Индия не имеет права включать Кашмир в свою Федерацию, равно как и созывать учредительное собрание.

C. РЕЗОЛЮЦИЯ ОТ 30 МАРТА 1951 ГОДА

704. На 537-м заседании Совета (21 марта) был внесен на рассмотрение пересмотренный текст совместного проекта резолюции Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки. Ссылка на резолюцию от 14 марта 1950 года во втором абзаце преамбулы была исключена, а, помимо этого, все другие изменения касались только резолютивной части первоначального проекта резолюции (S/2017). В измененной редакции текст резолютивной части гласил (S/2017/Rev.1):

«*Совет Безопасности*

1. *соглашается* освободить сэра Оуэна Диксона, согласно его просьбе, от дальнейшего выполнения возложенных на него обязанностей и выражает сэру Оуэну свою благодарность за проявленные им при

Digitized by UN Library Geneva

выполнении возложенного на него задания эрудицию и преданность делу;

2. *постановляет* назначить представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана вместо сэра Оуэна Диксона;

3. *предлагает* Представителю Организации Объединенных Наций отбыть на субконтинент и, по консультации с правительствами Индии и Пакистана, произвести демилитаризацию княжества Джамму и Кашмир на основе резолюций Комиссии Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана от 13 августа 1948 года и 5 января 1949 года;

4. *предлагает* сторонам оказать Представителю Организации Объединенных Наций всемерное содействие в деле осуществления демилитаризации княжества Джамму и Кашмир;

5. *предлагает* Представителю Организации Объединенных Наций представить Совету Безопасности доклад в течение трех месяцев со дня своего прибытия на субконтинент. Если к моменту представления доклада Представителю не удастся закончить демилитаризацию в соответствии с пунктом 3 настоящей резолюции или заручиться согласием сторон на план осуществления демилитаризации, Представителю Организации Объединенных Наций предлагается уведомить Совет Безопасности относительно тех конкретных разногласий между сторонами по вопросу об истолковании и осуществлении согласованных со стороны резолюций от 13 августа 1948 года и 5 января 1949 года, урегулирование которых он считает необходимым условием для осуществления демилитаризации;

6. *предлагает* сторонам, если переговоры между ними и Представителем Организации Объединенных Наций не приведут, по мнению последнего, к полному соглашению, согласиться на арбитражное решение всех существующих разногласий, о которых Совет Безопасности будет уведомлен Представителем Организации Объединенных Наций согласно пункту 5 настоящей резолюции, причем такое арбитражное решение осуществляется арбитром или арбитражной коллегией, назначаемыми Председателем Международного Суда в консультации со сторонами;

7. *постановляет,* что Военно-наблюдательская группа должна продолжать наблюдение за выполнением в Джамму и Кашмире соглашения о прекращении огня;

8. *предлагает* правительствам Индии и Пакистана обеспечить дальнейшее тщательное соблюдение соглашения о прекращении огня и *настоятельно предлагает* им принять все возможные меры по обеспечению создания и поддержания благоприятной для дальнейших переговоров атмосферы и воздержаться от всяких шагов, способных сорвать справедливое и мирное разрешение спора;

9. *предлагает* Генеральному Секретарю обеспечить Представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана всеми видами обслуживания и всеми средствами, необходимыми для выполнения им положений настоящей резолюции».

705. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, анализируя пересмотренный текст совместного проекта резолюции, заявил, что авторы проекта не могли понять, каким образом арбитраж в той форме, в которой он был предложен, может в какой бы то ни было степени неблагоприятно отразиться на правах и обязанностях правительства Индии. В самом деле, поскольку между двумя правительствами существует международное соглашение, единственно правильным шагом представляется принять арбитраж, касающийся толкования и применения этого соглашения.

706. Для того чтобы удовлетворить пожелания обеих сторон о том, чтобы возможно ближе придерживаться принятых ими резолюций Комиссии, из второго абзаца преамбулы было исключено упоминание о резолюции Совета Безопасности от 14 марта 1950 года. То же соображение привело и к пересмотру первоначального текста резолютивной части совместного проекта резолюции. Хотя предложения о некоторых нейтральных силах, о возможности некоторых незначительных изменений границ и о степени осуществления контроля над плебисцитом, который может потребоваться для различных районов княжества, были исключены из пересмотренного текста, представитель Соединенного Королевства выразил надежду, что стороны и Совет попрежнему все же не будут упускать их из виду. В частности, предложение о нейтральных силах, на предоставление которых изъявляют готовность некоторые государства-члены Организации, все еще представляется весьма ценным. Что касается арбитража, то представитель Соединенного Королевства отметил, что текст совместного проекта был изменен таким образом, чтобы подчеркнуть, что назначение арбитров должно быть сделано в консультации со сторонами и что, хотя взгляды сторон будут полностью учитываться, возражения той или другой стороны против арбитров, назначенных Председателем Международного Суда, не смогут воспрепятствовать их назначению.

707. Принимая во внимание целый ряд безуспешных попыток посредничества, правительство Соединенного Королевства пришло к убеждению, что время, когда разногласия между сторонами могли разрешаться при помощи таких средств, уже миновало. Нужно надеяться, что, если Совет окончательно выскажется в пользу арбитража, правительство Индии признает для себя возможным отказаться от тех возражений, которые были недавно выдвинуты ее представителем.

708. Указывая на то, что абзацы, относящиеся к вопросу о кашмирском учредительном собрании, были удержаны в преамбуле, представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что, если бы не ряд тревожных заявлений, сделанных шейхом Абдуллой и министрами индийского и кашмирского правительств, Совет вероятно признал бы сделанное ему заявление представителем Индии достаточной гарантией того, что учредительным собранием не будет предпринято ничего, что могло бы в какой бы то ни было степени воспрепятствовать решению о будущем присоединении Кашмира в той форме, о которой было достигнуто соглашение между обоими правительствами и Советом Безопасности. Представитель Соединенного Королевст-

Digitized by UN Library Geneva

ва просил представителя Индии принять меры, чтобы не оставалось никаких сомнений в том, что правительство Индии сделает все от него зависящее для предупреждения таких актов, которые могли бы повредить работе Совета.

709. Предпосылка, из которой явно исходят заявления представителя Индии, а именно, что вопрос о присоединении Кашмира уже урегулирован и остается только предоставить возможность населению княжества решить, остается ли оно в Индии или нет, подрывает те самые принципы, на основании которых Совет и, как это всегда понимало правительство Соединенного Королевства, стороны стремились достигнуть урегулирования этого вопроса. Представитель Соединенного Королевства просил представителя Индии устранить все сомнения ясным и категорическим заявлением о том, что правительство Индии намерено твердо держаться своего обязательства по урегулированию вопроса о будущем присоединении княжества посредством свободного и беспристрастного плебисцита под руководством Организации Объединенных Наций.

710. Принимая пересмотренный текст резолюции, Совет Безопасности ясно покажет, что необузданные разговоры о войне рано или поздно должны будут прекратиться и что разрешения этой несомненно трудной проблемы можно достигнуть с помощью методов, указанных в Уставе, закончил представитель Соединенного Королевства.

711. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ отметил, что пересмотренный текст совместного проекта резолюции возлагает на Представителя Организации Объединенных Наций обязанность произвести демилитаризацию княжества на основе двух принятых Комиссией резолюций. Однако это не означает, что прилагавшиеся в течение свыше двух лет усилия провести в жизнь эти резолюции могут или должны быть оставлены без внимания. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что он не согласен с заявлением представителя Индии о том, что правительство Индии не может делать дальнейших «концессий», как они здесь были названы. Дело здесь не в концессиях, а в осуществлении принятых на себя обязательств. Кроме того, обязательство по предоставлению населению Кашмира возможности решить вопрос о присоединении княжества совершенно не означает, что населению дается право решать, должно ли оно остаться в Индии или нет, как об этом говорил представитель Индии. Анализируя положение, касающееся арбитража, представитель Соединенных Штатов заявил, что его правительство считает предложение об арбитраже одним из основных элементов проекта резолюции. Представитель Соединенных Штатов выразил надежду, что, если окажется необходимым прибегнуть к этому положению, правительство Индии найдет для себя возможным принять его.

712. Что касается заявления представителя Индии об ограниченном контроле индийского правительства над правительством Кашмирского княжества, равно как и нескольких недавних заявлений, сделанных главами правительств Индии и Кашмира об учредительном собрании и его целях, то представитель Соединенных Штатов отметил, что вопрос об окончательной судьбе княжества является международным вопросом и совершено определенно относится к области внешних дел. Поэтому Совет Безопасности вправе предположить, что правительство Индии воспрепятствует кашмирскому правительству в принятии им таких мер, которые могут столкнуться с кругом обязанностей Совета.

713. На 538-м заседании Совета (29 марта) представитель ИНДИИ разъяснил, что, согласно конституции, находившейся в силе в Индии между 15 августа 1947 г. и 26 января 1950 г., любое индийское княжество считалось присоединившимся к одному из двух доминионов, если генерал-губернатор объявлял о принятии им акта о присоединении, изданного правителем этого княжества. 26 октября 1947 г. правитель Кашмира фактически издал такой акт о присоединении к Индии; 27 октября генерал-губернатор объявил о принятии им этого акта в установленной форме. Акт о присоединении, вступивший в силу с момента его принятия, не содержал в себе никаких условий или оговорок. Однако, впоследствии, генерал-губернатор выразил пожелание правительства Индии о том, чтобы вопрос о присоединении княжества был разрешен самим народом как только в Кашмире будет восстановлен законный порядок и его территория очищена от захватчиков. Однако территория Кашмира еще не очищена от захватчиков — присоединившаяся к ним пакистанская армия все еще находится на его территории и, таким образом, выполнение желания индийского правительства задержано по вине самого Пакистана. Задержав проведение плебисцита своим вторжением, Пакистан не должен извлекать преимуществ из своих неправильных действий, для того чтобы задержать или приостановить правовые последствия присоединения Кашмира, которое неизбежно останется в силе, если только население Кашмира не решит этого вопроса иначе, и до того времени, когда оно это решит.

714. Такое толкование было подтверждено позицией, занятой в этом вопросе Комиссией Организации Объединенных Наций. В своей резолюции от 13 августа 1948 г., принятой как Пакистаном, так и Индией, Комиссия предусматривала вывод Пакистаном всех его войск из княжества, тогда как Индия должна была вывести только свои главные силы. Этим самым Комиссия признала, что Пакистан не имел права содержать свои войска на территории княжества, тогда как Индия в силу своих обязательств, вытекающих из присоединения, имела право и должна была задержать известное количество вооруженных сил на территории княжества, с тем чтобы обеспечить его безопасность. Противоречащие этому факту доводы являются лишь еще одной попыткой вновь открыть дискуссию по уже разрешенному вопросу. Представитель Индии еще раз заявил, что, хотя учредительному собранию нельзя физически помешать выразить свое мнение по вопросу о присоединении, если оно пожелает это сделать, такое мнение не имеет обязательной силы для правительства Индии и не может определить позиции Совета. Представитель Индии высказал сожаление, что упоминание об учредительном собрании было сохранено в совмест-

Digitized by UN Library Geneva

ном проекте резолюции, несмотря на сделанные им заявления.

715. Коснувшись пункта 6 пересмотренного совместного проекта резолюции, представитель Индии сослался на резолюцию Комиссии от 13 августа 1948 г. и корреспонденцию между премьер-министром Индии и Комиссией, из которых ясно вытекало, что на основании этой резолюции Пакистан не имел права требовать, чтобы с ним консультировались по вопросу о том, в какой последовательности должна быть выведена главная масса индийских вооруженных сил и в каких размерах эти вооруженные силы могут быть оставлены в княжестве, ибо этот вопрос входит в сферу соглашения только между Комиссией и правительством Индии. Пунктами 3 и 6 пересмотренного текста Пакистану повидимому предоставляется право на консультацию, даже по этим существенным вопросам, затрагивающим безопасность княжества. Кроме того, если Пакистан не придет к полному соглашению с Индией, вопрос этот должен быть решен арбитрами, при назначении которых Пакистан также будет иметь право требовать привлечения его к консультации. Таковы новые концессии Пакистану, о которых говорил представитель Индии. Сверх того, в проекте резолюции предполагается предоставить арбитрам право выносить жизненные решения, на которые, согласно предыдущим резолюциям, требовалось согласие Индии. В частности пункт 6 проекта резолюции является нарушением резолюции, принятой в августе 1948 года.

716. При существующем положении в Кашмире, где вооруженные силы так называемого *Азад*-Кашмира достигли крупных размеров в нарушение резолюции от 13 августа 1948 г., и принимая во внимание недавние события в Пакистане и ведущуюся там упорную пропаганду в пользу джихада (священной войны), от правительства Индии нельзя требовать, чтобы оно предоставило третьей стороне — в каком бы порядке она ни была избрана — решение о том, как нужно защищать княжество от повторения ужасов, имевших место в октябре 1947 года. Не отказываясь от своей позиции по вопросу об арбитраже, правительство Индии не возражает против того, чтобы новый Представитель Организации Объединенных Наций посетил Индию и Пакистан, чтобы еще раз попытаться оказать свое содействие в установлении того, каким образом предусмотренное резолюциями от августа 1948 года и января 1949 года предложение о демилитаризации может быть проведено в жизнь, разумеется с должным учетом тех заверений, которые были даны правительству Индии в связи с этим вопросом.

717. В заключение представитель Индии заявил, что в пересмотренном совместном проекте попрежнему упускаются из виду основные факты положения в Кашмире и в него включены постановления, которые правительство Индии неизменно считало для себя неприемлемыми.

718. Представитель БРАЗИЛИИ, делая обзор своих попыток преодолеть разногласия, возникшие между обеими сторонами, заявил, что в своих действиях он исходил из того соображения, что спорные пункты, относящиеся к толкованию и применению резолюций Комиссии, носят правовой характер, и как таковые могут разрешаться путем, предусмотренным в постановлениях Гаагских конвенций 1889 и 1907 гг. Ввиду этого представитель Бразилии предложил сторонам формулу, которая, по его мнению, лучше всего обеспечивает беспристрастность и справедливость при разрешении спорных пунктов. Этой формулой предусматривается, что, если, по мнению Представителя Организации Объединенных Наций, стороны не могут достигнуть полного соглашения, они соглашаются принять арбитраж по всем неурегулированным разногласиям, вытекающим из различного толкования резолюций Комиссии, причем такой арбитраж должен проводиться арбитражной коллегией, состоящей из Представителя Организации Объединенных Наций и по одному арбитру, соответственно назначаемому Индией и Пакистаном.

719. Представитель Пакистана заявил, что его правительство полностью поддерживает это предложение. Хотя представитель Индии и не возражал против арбитража, он считал, однако, что в число вопросов, подлежащих арбитражу, не должны входить пункты, уже урегулированные резолюциями Комиссии. В число последних представитель Индии включил вопрос о демилитаризации. Тем не менее, представитель Индии передал вопрос на рассмотрение своего правительства, которое не признало возможным согласиться на него не только потому, что оно не желало возобновлять рассмотрения вопросов, исчерпанных в двух резолюциях, но также и потому, что вопросы эти затрагивают национальную безопасность, а правительство Индии не считало возможным представлять их на арбитражное рассмотрение. Представитель Бразилии выразил надежду, что правительство Индии пересмотрит свое решение, так как арбитраж представляется единственным средством для преодоления создавшегося тупика. По этим соображениям, делегация Бразилии заявила о своей поддержке пересмотренного текста совместного проекта резолюции.

720. Представитель ТУРЦИИ высказался в пользу пересмотренного текста совместного проекта резолюции, представляющего собой дальнейшую попытку окончательного разрешения спора между Индией и Пакистаном. Высказав свое убеждение в том, что справедливое и удовлетворительное разрешение проблемы может быть найдено ввиду того, что по основным принципам, затронутым в этой проблеме, между сторонами достигнуто соглашение, он подчеркнул, что постановление об арбитраже охватывает только второстепенные пункты разногласия, могущие возникнуть в ходе переговоров. Нужно считать, что единственным способом разрешения таких второстепенных вопросов является урегулирование их посредством беспристрастного арбитража.

721. Председатель, выступая в качестве представителя НИДЕРЛАНДОВ, отметил, что из совместного проекта резолюции явствует наличие существенного соглашения по основному принципу о том, что вопрос о присоединении княжества должен быть разрешен демократическим методом свободного и беспристрастного плебисцита под руководством Организации Объеди-

Digitized by UN Library Geneva

ненных Наций после того, как будет достигнуто соглашение о прекращении огня и о перемирии. Поскольку признано право на самоопределение народа княжества Джамму и Кашмир, а также, что стороны не имеют права что бы то ни было навязывать населению против его воли — воли, которая должна быть поставлена выше пожеланий и притязаний пограничных с Кашмиром государств, — и этот принцип принят обеими сторонами, как это имеет место в данном случае, должен быть установлен такой порядок, который создаст наиболее благоприятные условия для беспристрастного выражения воли народа. Подчеркивая необходимость в том, чтобы такое решение могло быть вынесено свободно, представитель Нидерландов заявил, что никакие из существовавших ранее в некоторых частях княжества политически хорганизаций, созданных под руководством властей, сделавших уже свой выбор, не должны вмешиваться в вынесение такого решения. В силу этих соображений представитель Нидерландов высказался в пользу совместного проекта резолюции.

722. На 539-м заседании Совета (30 марта) представитель ЭКВАДОРА заявил, что совместный проект резолюции дает еще одно доказательство того беспристрастия и той сдержанности, которыми отмечена работа Совета Безопасности в том, что касается кашмирской нроблемы. Если можно что-либо возразить против проекта, так это то, что, в своем стремлении оставаться в рамках достигнутого между сторонами соглашения, содержащееся в резолютивной части проекта заявление относительно требований, которые представляются действительно справедливыми и существенными для проведения подлинно свободного и беспартийного плебисцита, отражающего волю населения княжества Джамму и Кашмир, недостаточно ясно формулировано. Если после принятия резолюции возникнут новые затруднения в связи с ее проведением в жизнь, эти затруднения отнюдь не будут результатом мер, принятых Советом, а только помогут определеннее выяснить истинный характер препятствий на пути к урегулированию проблемы.

723. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что проведению подлинно справедливого и беспристрастного плебисцита должна предшествовать демилитаризация Джамму и Кашмира, которая должна обеспечить этому плебисциту свободу от всякого постороннего давления, неизбежно связанного с присутствием оккупационных войск, принадлежащих одной или другой заинтересованной стороне. При добросовестном отношении к делу обеих сторон должно быть возможно прийти к соглашению о таком плане демилитаризации. Если не будет достигнуто соглашения, то в совместном проекте резолюции сторонам предлагается арбитраж, который будет проведен арбитром или арбитражной коллегией, назначаемыми не каким-либо политическим органом, а Председателем Международного Суда. Внесенный Соединенным Королевством и Соединенными Штатами проект резолюции не требует от сторон принесения в жертву ни их принципов, ни их интересов. В нем только предлагается им применять при разрешении своих споров те методы, на которые они сами согласились. Представитель Франции заявил, что он поддерживает совместный проект резолюции, будучи убежденным в том, что этот проект не нарушает чьих бы то ни было прав.

724. Представитель КИТАЯ высказался в пользу основных положений проекта резолюции. Приветствуя заверения представителя Индии в связи с созывом учредительного собрания, представитель Китая указал в то же время на то, что означенное учредительное собрание может предрешить вопрос о присоединении другими путями, а не только включением в конституцию княжества статьи, провозглашающей его присоединение к Индии. Конституция, принятая до плебисцита, имела бы тенденцию к установлению окончательных форм взаимоотношений между Кашмиром и Индией, и постановления, которые могут быть включены в нее, могут настолько тесно связать государственную политическую структуру Кашмира с политической структурой Индии, что это означало бы его окончательное присоединение. Подобные тенденции или проявления могут сделать разрешение рассматриваемой проблемы еще более затруднительным.

725. Представитель ЮГОСЛАВИИ заявил, что он также разделяет общее пожелание достигнуть какого бы то ни было прогресса в разрешении этой проблемы. Однако достигнуть этого можно только путем содействия сторонам в постепенном сужении, посредством прямого контакта и собственных усилий, сферы их разногласий и, таким образом, продвинуть рассматриваемую проблему в направлении ее разрешения, которое очевидно отвечает интересам обеих сторон. Другой возможный курс — это попытаться найти разрешение проблемы и предложить его сторонам или заставить их, или одну из них, принять конкретный метод для проведения принятого уже в принципе решения; этот способ, по всей вероятности, только ослабит те шансы, которые еще остаются для соглашения по еще не разрешенным вопросам, и скорее уменьшит чем усилит возможность всестороннего урегулирования проблемы.

726. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, упоминая про заявление представителя Индии о том, что совместный проект снова поднял вопросы, которые уже были урегулированы принятой Комиссией в августе 1948 года резолюцией, указал, что в преамбуле к части II названной резолюции определенно устанавливается, что Представитель Организации Объединенных Наций может по своему усмотрению консультироваться с правительством Пакистана, равно как и с правительством Индии, при выработке им необходимых деталей соглашения о перемирии. Если не было достигнуто соглашения по деталям, то только по той причине, что стороны придают этому соглашению различное толкование. В таком случае необходимо найти какой-то метод для разрешения проблемы, и совместный проект резолюции предлагает арбитраж в качестве такого метода.

727. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА указал, что любое подробное рассмотрение правовых аспектов, касающихся действительности присоединения магараджи к Индии, должно привести Со-

Digitized by UN Library Geneva

вет к ознакомлению со всеми событиями, предшествовавшими письму магараджи, адресованному правительству Индии. При таких условиях Совет не мог бы избежать рассмотрения аналогичных положений, относительно которых вопрос о присоединении мог бы на первый взгляд представиться разрешенным на основании совершенно различных принципов. При таких обстоятельствах, по мнению правительства Соединенного Королевства, Совету Безопасности лучше всего было бы сосредоточить свое внимание на плебисците и на тех средствах, которые сделают проведение плебисцита вполне беспристрастным.

728. Что касается замечаний представителя Индии относительно арбитража, то представитель Соединенного Королевства отметил, что вопрос о том, в какой мере затронутые двумя резолюциями Комиссии аспекты были уже решены и в какой степени Пакистан имеет право требовать привлечения его к консультации, являются двумя пунктами, которые всецело входят в категорию вопросов, подлежащих решению путем арбитража. Всякий вопрос, который был уже определенно решен в пользу правительства Индии, может, само собой разумеется, быть только подтвержден арбитражем.

Решение: *На 539-м заседании Совета, 30 марта 1951 г., пересмотренный проект резолюции (S/2017/Rev.1), совместно внесенный Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки, был принят 8 голосами при 3 воздержавшихся (Индия, СССР и Югославия), причем голосов против подано не было.*

729. Представитель ИНДИИ пояснил, что он воздержался от голосования в соответствии с пунктом 3 статьи 27 Устава.

730. На 540-м заседании Совета (2 апреля 1951 г.) представитель ПАКИСТАНА принял от имени своего правительства резолюцию, утвержденную Советом 30 марта. При этом он заявил, что правительство Пакистана твердо решило предоставить полное содействие Представителю Организации Объединенных Наций и, в случае возникновения разногласий, которые не смогут быть разрешены по соглашению между сторонами, предоставить это содействие также и арбитру или арбитрам, которые будут назначены согласно пункту 6 резолюции.

731. На 543-м заседании Совета (30 апреля) ПРЕДСЕДАТЕЛЬ уведомил Совет Безопасности, что представителями Соединенного Королевства и Соединенных Штатов было представлено имя Франка П. Грэхэма в качестве кандидата на должность Представителя Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана.

Решение: *На 543-м заседании Совета, 30 апреля 1951 г., назначение Франка П. Грэхэма Представителем Организации Объединенных Наций для Индии и Пакистана было утверждено 7 голосами при 4 воздержавшихся (Индия, Нидерланды, СССР и Югославия), причем голосов против подано не было.*

732. Представитель ИНДИИ пояснил, что он воздержался от голосования в соответствии с пунктом 3 статьи 27 Устава.

733. Представитель Организации Объединенных Наций прибыл в Карачи 30 июня 1951 года.

D. РАССМОТРЕНИЕ ДАЛЬНЕЙШИХ СООБЩЕНИЙ ОТ ПАКИСТАНА

734. Письмом от 4 мая 1951 г. (S/2119) на имя Председателя Совета Безопасности министр иностранных дел Пакистана обратил внимание Совета на сообщения о том, что ювараджа Джамму и Кашмира 30 апреля объявил о созыве в Княжестве учредительного собрания, указав при этом подробности, относящиеся к порядку его созыва. Такой шаг является вызовом авторитету Совета Безопасности и попыткой аннулировать резолюцию Совета от 30 марта. Правительство Пакистана просило Совет о принятии надлежащих мер, для того чтобы удержать правительство Индии и соответствующие власти в княжестве Джамму и Кашмир от дальнейших шагов, которые не только препятствуют продолжению переговоров о проведении в жизнь международного соглашения, зафиксированного в резолюциях, принятых Комиссией Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу в августе 1948 года и в январе 1949 года, но неминуемо должны создать чрезвычайно опасную ситуацию, могущую серьезно угрожать поддержанию международного мира.

735. Письмом от 10 мая (S/2145) на имя Председателя Совета Безопасности постоянный представитель Пакистана при Организации Объединенных Наций довел до сведения Совета заявление, сделанное премьер-министром оккупированного Индией Кашмира о том, что учредительное собрание должно решить вопрос о том, какова будет будущая форма правления Кашмира и с кем он будет объединен, причем никакая сила не сможет отменить решение этого собрания.

736. На 548-м заседании Совета (29 мая) представитель ПАКИСТАНА сообщил дальнейшие подробности по вопросам, затронутым в письмах делегации Пакистана. Подчеркивая раздражение и горечь, которые длительная задержка в урегулировании кашмирского вопроса и неослабевающая непримиримость Индии создали в умах пакистанского населения, он заявил, что правительство Пакистана надеется, что Советом Безопасности будут приняты решительные меры.

737. Представитель ИНДИИ указал, что позиция его правительства в этом деле была уже ясно и точно определена. Представитель Индии сослался на заявления, сделанные делегацией Индии на 533-м, 536-м и 538-м заседаниях Совета, и подтвердил заверения, данные делегацией на этих заседаниях. Из этих заявлений совершенно очевидно, что утверждения Пакистана лишены всякого основания.

738. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА предложил, чтобы, ввиду создавшегося положения, Председатель Совета Безопасности снесся, от имени Совета, с правительствами Индии и Пакистана, обратив их внимание на высказанные опасения, отметив данные представителем Индии заверения и выразив надежду, что оба названные правительства сделают все от них зависящее, чтобы удержать действую-

Digitized by UN Library Geneva

щие в Кашмире власти от принятия ими шагов, направленных в ущерб авторитету Организации Объединенных Наций и препятствующих определению будущей судьбы княжества Джамму и Кашмир в соответствии с порядком, предусмотренным в резолюциях Комиссии Организации Объединенных Наций по индо-пакистанскому вопросу.

739. Представители СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ НИДЕРЛАНДОВ, ФРАНЦИИ, БРАЗИЛИИ, ЭКВАДОРА и КИТАЯ поддержали сделанное представителем Соединенного Королевства предложение.

740. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ огласил текст сообщения (S/2181), которое он предполагал послать правительствам Индии и Пакистана в соответствии со сделанным представителем Соединенного Королевства предложением. В сообщении с удовлетворением упоминались заслушанные в Совете заверения представителя Индии и указывалось, что, по мнению Совета Безопасности, известия, содержащиеся в сообщениях делегации Пакистана (S/2119 и S/2145), если они правильны, повлекут за собой мероприятия, которые находятся в противоречии с обязательствами сторон определить дальнейшую судьбу Джамму и Кашмира посредством свободного и беспристрастного плебисцита под руководством Организации Объединенных Наций. Совет напоминает означенным правительствам о постановлениях, содержащихся в резолюции от 30 марта 1951 г., и выражает надежду, что они сделают все от них зависящее, для обеспечения того чтобы власти в Кашмире не оставили без внимания решения Совета.

Решение: *На 548-м заседании Совета, 19 мая 1951 года, текст сообщения (S/2181), предназначенного к посылке Председателем Совета Безопасности правительствам Индии и Пакистана, был утвержден 9 голосами при 2 воздержавшихся (Индия и СССР), причем голосов против подано не было.*

741. Представитель ИНДИИ пояснил, что он воздержался от голосования в соответствии с пунктом 3 статьи 27 Устава.

742. 31 мая заместитель представителя Индии передал Председателю Совета Безопасности сообщение премьер-министра Индии (S/2182) о том, что он ничего не может добавить к тому, что уже было заявлено делегацией Индии.

743. В письме от 15 июня (S/2207) на имя Председателя Совета Безопасности министр иностранных дел Пакистана цитировал дальнейшие заявления, сделанные премьер-министром Индии о том, что учредительное собрание созывается с полным одобрением правительства Индии и что Индия не примет никакого участия в проведении в жизнь резолюции от 30 марта 1951 года, которую она не приняла. Если правительству Индии будет дозволено следовать той политике, которой она придерживалась до сих пор, говорилось в письме министра иностранных дел Пакистана, то это воспрепятствует мирному разрешению спора и поведет к созданию серьезной угрозы международному миру. Нерешительность Совета Безопасности в том, что касается утверждения своего авторитета и обеспечения выполнения его резолюций по вопросу о Кашмире, привела к тому, что правительство Индии и шейх Абдулла попрежнему занимают непримиримую позицию; помимо того, эта нерешительность значительно увеличила те затруднения, с которыми Представителю Организации Объединенных Наций предстоит столкнуться. Правительство Пакистана настоятельно просило Совет Безопасности спасти положение путем надлежащих эффективных мер, направленных к тому, чтобы воспрепятствовать правительству Индии и соответствующим властям в княжестве Джамму и Кашмир созвать проектируемое ими учредительное собрание.

E. ДАЛЬНЕЙШИЕ СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ СТОРОН

744. Письмом от 30 июня 1951 г. (S/2225) постоянный представитель Индии при Организации Объединенных Наций препроводил Председателю Совета Безопасности сообщение премьер-министра и министра иностранных дел Индии от 29 июня, в котором правительство Индии обращало внимание Совета на ряд случаев нарушения линии прекращения огня и соглашения между Индией и Пакистаном, имевших место со стороны Пакистана в течение последних двух недель. Правительство Индии обращало особое внимание Совета на три из происшедших инцидентов, в которых пакистанские солдаты произвели нападение на индийских военнослужащих на территории Индии. Указанные инциденты произошли непосредственно один за другим, и если принять во внимание сопутствующую им фанатическую пропаганду разжигания войны, которая с каждым днем ширится в Пакистане, то они оправдывают подозрение в том, что они являются частью разработанной программы, рассчитанной на то, что, если эти инциденты не прекратятся, между обеими сторонами вспыхнут военные действия. Индийское правительство считало эти инциденты весьма серьезными и было того мнения, что если они будут продолжаться, то они легко могут вызвать события, которые правительство не будет в состоянии контролировать и которые оно желало бы предотвратить. Энергично протестуя против указанных инцидентов, правительство Индии заявляло, что Пакистан должен отдать себе отчет в своей ответственности по соблюдению обязательств, вытекающих из соглашения о прекращении огня.

745. В письме от 5 июля (S/2233) на имя Председателя Совета Безопасности постоянный представитель Индии обратил внимание Совета на дальнейший перечень случаев нарушения Пакистаном соглашения о прекращении огня, которые имели место между 25 и 30 июня.

746. В каблограмме от 15 июля (S/2245) на имя Председателя Совета Безопасности и Генерального Секретаря постоянный представитель Пакистана сообщил Совету о крупной концентрации индийских вооруженных сил в восточном Пенджабе и в Джамму и Кашмире. Главная масса индийской армии сосредоточена в настоящее время у границ Пакистана. В частности, все броневые части продвинуты вперед на такое расстояние от западного Пакистана, которое

Digitized by UN Library Geneva

позволяет быстро нанести удар этой части государства. Это представляет собой серьезную угрозу безопасности Пакистана и международному миру. В сообщении приводился текст телеграммы по этому вопросу премьер-министра Пакистана на имя премьер-министра Индии, в которой указывалось, что упорный отказ правительства Индии разрешить спор с Пакистаном мирным путем является главной причиной существующих натянутых отношений между Индией и Пакистаном. Премьер-министр Пакистана подчеркивал мирные устремления и намерения Пакистана. Указывая на необходимость поддержания мирной атмосферы, в особенности в связи с предстоящей миссией Представителя Организации Объединенных Наций, премьер-министр Пакистана обращался с настоятельной просьбой к премьер-министру Индии об устранении угрозы безопасности Пакистана, созданной выдвижением индийских вооруженных сил.

Digitized by UN Library Geneva

Часть II

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМОТРЕННЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ И ЕГО ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Глава 7

ПРИЕМ ИНДОНЕЗИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СОСТАВ ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

747. Письмом от 25 сентября 1950 г. (S/1809) на имя Генерального Секретаря г-н Л. Н. Палар, постоянный наблюдатель Индонезийской Республики при Организации Объединенных Наций, подал от имени правительства Индонезийской Республики заявление о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций. Заявление о принятии на себя обязательств, содержащихся в Уставе, представлено было одновременно с письмом.

748. Совет Безопасности рассмотрел это заявление на своем 503-м заседании (26 сентября 1950 г.).

749. При рассмотрении повестки дня заседания, представитель ИНДИИ обратил внимание Совета на заявление Индонезии. Он считал, что, вероятно, никто из членов Совета не возразит на это заявление и что поэтому было бы лишним направлять его в Комитет по приему новых членов. Совет может сам вынести окончательное решение по этому заявлению, как это было сделано в том, что касалось Пакистана, несколько времени тому назад. Что касается существа этого вопроса, то в Индонезии проживает наиболее многочисленное мусульманское население в мире и, в известном смысле, эту страну можно назвать детищем Организации Объединенных Наций. Поэтому оратор предложил, чтобы заявление Индонезии было поставлено на повестку дня и рассмотрено в первую очередь.

750. Представитель КИТАЯ заявил, что ничто не обрадовало бы его больше, чем возможность приветствовать Индонезийскую Республику в составе Организации Объединенных Наций. Из отчетов Совета явствует, что с самого возникновения индонезийского вопроса делегация Китая проявила чрезвычайную симпатию к народу Индонезии и сделала все от нее зависящее, чтобы содействовать независимости Индонезийской Республики. По всем этим причинам развитие событий в Индонезии чрезвычайно радует Китай. К сожалению, правительство Индонезийской Республики два месяца тому назад признало пекинский режим. Такое признание должно считаться преждевременным и признаком недостатка веры в принципы международного права. Делегация Китая поэтому, к своему сожалению, воздержится от голосования по этому заявлению.

751. Представитель ЮГОСЛАВИИ заявил, что всего несколько лет тому назад Индонезия была только географическим термином, а теперь она стала независимой нацией. Это один из наиболее ярких примеров политической зрелости народов Азии. Югославская делегация с чувством глубокого удовлетворения безоговорочно поддерживает заявление Индонезийской Республики о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций.

752. Представитель ФРАНЦИИ заявил, что французская делегация охотно поддержит заявление Индонезийской Республики. Прием ее в число членов Организации Объединенных Наций будет естественным завершением той эволюции, в которой Организация Объединенных Наций сыграла решающую роль, и будет вполне соответствовать развитию взаимоотношений между Францией и Индонезией.

753. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК поддержал предложение о принятии Индонезийской Республики в состав членов Организации Объединенных Наций. Он выразил намерение голосовать за дачу Советом Безопасности надлежащей рекомендации, в соответствии со статьей 4 Устава.

754. Представители ЕГИПТА, НОРВЕГИИ и ЭКВАДОРА также приветствовали заявление Индонезийской Республики о приеме ее в число членов Организации и заявили, что они будут голосовать за него.

755. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ сказал, что заявление Индонезийской Республики о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций означает большой успех Совета Безопасности и международного общения. Индонезийский вопрос находился на рассмотрении Совета с августа месяца 1947 года. Были моменты, когда осложнившаяся обстановка и связанные с ней военные действия делали решение вопроса чрезвычайно серьезным и трудным. Но все эти затруднения были преодолены, благодаря желанию сторон урегулировать свой спор мирным путем и при содействии Организации Объединенных Наций. Правительство Соединенных Штатов, которое с большим интересом следило за

Digitized by UN Library Geneva

возникновением новой и независимой индонезийской нации и пыталось конструктивно содействовать этому, приветствовало добровольное создание Нидерландско-Индонезийского Союза. Из отчетов Совета видно, что Индонезийская Республика является миролюбивым государством, способным и желающим выполнять обязательства, налагаемые Уставом Организации Объединенных Наций. Поэтому правительство Соединенных Штатов будет голосовать за это заявление.

756. Председатель, выступая в качестве представителя СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА, горячо поддержал заявление Индонезийской Республики о приеме ее в состав членов Организации Объединенных Наций. Он высказал мнение, что Индонезийская Республика вполне отвечает требованиям, изложенным в статье 4 Устава.

757. Выступая в качестве ПРЕДСЕДАТЕЛЯ, он внес следующее предложение:

«*Совет Безопасности* считает, что Индонезийская Республика является миролюбивым государством, удовлетворяющим условиям, изложенным в статье 4 Устава, и поэтому рекомендует Генеральной Ассамблее, чтобы Индонезийская Республика была принята в состав членов Организации Объединенных Наций».

Решение: *На 503-м заседании, 26 сентября 1950 года, Совет Безопасности принял вышеприведенное предложение 10 голосами при одном воздержавшемся (Китай).*

Глава 8

НАЗНАЧЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

758. Ввиду того что 1 февраля 1951 г. истекал пятилетний срок, на который Генеральный Секретарь был назначен Генеральной Ассамблеей в 1946 году, и в соответствии со статьей 97 Устава, Совет Безопасности на своих 509-м и 510-м заседаниях, происходивших 9 и 12 октября 1950 г. при закрытых дверях, рассмотрел вопрос о рекомендации Генеральной Ассамблее относительно назначения Генерального Секретаря. В письме от 12 октября 1950 г. (S/1844) Председатель Совета Безопасности сообщил Председателю Генеральной Ассамблеи, что Совет Безопасности не мог прийти к соглашению по вопросу о рекомендации.

759. После дальнейшего обмена мнений, происходившего при закрытых дверях 18 и 20 октября на 512-м и 513-м заседаниях, Совет предложил своим пяти постоянным членам провести неофициальное совещание по этому вопросу и сообщить Совету о его результатах. Совет Безопасности продолжал дискуссию по этому вопросу при закрытых дверях 25 октября 1950 г. на 515-м заседании, и в тот же день Председатель Совета уведомил (S/1866) Председателя Генеральной Ассамблеи о том, что Совет Безопасности попрежнему не может достигнуть соглашения по вопросу о рекомендации Генеральной Ассамблее относительно назначения Генерального Секретаря.

760. На 516-м заседании, происходившем 30 октября при закрытых дверях, вопрос этот обсуждался Советом в последний раз. После окончания заседания Председатель Совета уведомил Председателя Генеральной Ассамблеи (S/1875), что Совет Безопасности не согласился с предложением Союза Советских Социалистических Республик рекомендовать Генеральной Ассамблее отложить рассмотрение пункта повестки дня, касающегося назначения Генерального Секретаря. Голосование по этому вопросу дало следующие результаты: один голос был подан за это предложение и семь голосов — против него, при трех воздержавшихся.

Глава 9

КОМИССИЯ ПО ВООРУЖЕНИЯМ ОБЫЧНОГО ТИПА

А. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИССИИ И ЕЕ РАБОЧЕГО КОМИТЕТА

761. Непосредственно перед отчетным периодом времени Комиссия по вооружениям обычного типа обсуждала резолюцию Совета Безопасности от 17 января 1950 г. (S/1455) одновременно с резолюцией 300 (IV) Генеральной Ассамблеи от 5 декабря 1949 года. На своем 20-м заседании, 27 апреля 1950 г., Комиссия постановила передать эти резолюции в свой Рабочий комитет с поручением возобновить работу по пункту 3 плана работ Комиссии. Пункт этот гласил: «Рассмотрение практически осуществимых и эффективных гарантий — путем международной системы контроля, действующей через посредство специальных органов (и иными способами), — защиты государств, выполняющих свои обязательства, от возможных нарушений и уклонений».

762. Как уже сообщалось (A/1361), в течение периода времени, закончившегося 15 июля 1950 г., Рабочий комитет посвятил три заседания обсуждению пункта 3 плана работы Комиссии, а в течение периода

Digitized by UN Library Geneva

времени, охватываемого настоящим докладом, он посвятил этому обсуждению два заседания (20 июля и 9 августа 1950 г.).

763. На 29-м заседании Рабочего комитета, 20 июля 1950 г., представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ сделал краткие разъяснения по двум рабочим документам (S/C.3/SC.3/25 и S/C.3/SC.3/26), разосланным его делегацией 13 июля; один из них касался вопроса о военных гарантиях, а другой — вопроса о промышленных гарантиях. В этих документах подробно развивались предложения документа от 18 мая 1950 г., в котором излагался общий план системы гарантий, выдвигающий в качестве трех основных элементов ее регулярные и точные доклады всех подписавших соглашение государств, содержащие такую информацию относительно вооружений обычного типа и вооруженных сил, которая может потребоваться согласно соглашению о разоружении, проверку этой информации путем международной инспекции и мероприятия по восстановлению положения в случае любого фактического нарушения соглашения или опасности такого нарушения. Хотя, по мнению делегации Соединенных Штатов, наиболее важную роль играет получение информации, непосредственно относящейся к вооружениям и вооруженным силам, возможно также установление дополнительных гарантий, как, например, требование о представлении информации относительно годовых бюджетов, в особенности бюджетов по военным отраслям и по внешней торговле, а также имеющих отношение к военным материалам. Докладчик подчеркнул, что представленный Соединенными Штатами рабочий документ носит предварительный характер и должен рассматриваться как отправной пункт для дальнейшего изучения вопроса о гарантиях. Представитель Соединенных Штатов Америки отметил, что, если бы система гарантий предложенного рода существовала и эффективно осуществлялась, было бы невозможным организовать и тщательно подготовить к агрессии вооруженные силы, вторгнувшиеся в Корейскую Республику, без того чтобы они не были заблаговременно обнаружены. Представлением документов относительно гарантий был подчеркнут тот факт, что конечной целью политики, преследуемой Соединенными Штатами Америки, является мир, равно как и установление эффективной системы для регулирования и сокращения вооружения и вооруженных сил.

764. В обсуждении положений, изложенных в рабочем документе, представленном делегацией Соединенных Штатов, приняли участие два других представителя.

765. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА остановился, главным образом, на вопросе о взаимоотношениях проектируемого Особого управления по вооружениям обычного типа с другими органами Объединенных Наций. Ввиду того что было сделано предложение (S/C.3/SC.3/24) о том, чтобы проектируемое Управление представляло доклады как Совету Безопасности, так и Генеральной Ассамблее, представитель Соединенного Королевства поставил вопрос о том, какой из этих двух органов будет руководить новым Управлением, а также, какой орган — Управление, Совет Безопасности или Генеральная Ассамблея — будет являться первой инстранцией для подачи жалоб против государства, нарушившего обязательства, налагемые на него Конвенцией по разоружению. Представитель Соединенного Королевства закончил свои соображения замечанием, что, ввиду того что дискуссия в Рабочем комитете в данное время более чем когда-либо носит академический характер, быть может, было бы своевременным, чтобы Комитет прекратил эту дискуссию.

766. Представитель ФРАНЦИИ, соглашаясь с принципами, изложенными в рабочем документе Соединенных Штатов (S/C.3/SC.3/26), посвященном, главным образом, промышленному контролю, внес несколько предложений о более широком использовании селективного метода в применении мероприятий с целью придания большей эффективности контролю. Он сказал, что если бы сфера применения мероприятий по контролю была ограничена, то можно было бы сосредоточиться на тех пунктах, которые являются подлинными объектами контроля. Касаясь вопроса о военном контроле, он подчеркнул необходимость учитывать требования безопасности до тех пор, пока дело организации коллективной безопасности не продвинется достаточно вперед. В этой связи он обратил внимание Комитета на важность соблюдения тайны относительно мероприятий по охране границ. Ознакомление с планами обороны позволит выяснить военно-стратегическую концепцию, на которой они основаны. Он указал также на то, что рабочий документ Соединенных Штатов по вопросу о военных гарантиях (S/C.3/SC.3/25) включает пункты, относящиеся к исследовательской деятельности и к практическому применению ее результатов, и таким образом несколько отличается от доклада Комиссии Совету Безопасности от 4 августа 1949 г., в котором представление такого рода данных исключается.

767. Прения по пункту 3 плана работ Комиссии на 29-м заседании закончились заявлением представителя СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, который отвечая на вопросы и замечания представителей Соединенного Королевства и Франции, разъяснил позицию своей делегации. Он согласился с тем, что прежде чем конструктивные предложения, содержащиеся в рабочем документе, представленном его делегацией, смогут быть превращены в подлинный план гарантий, который сможет стать органической частью плана разоружения, понадобится еще значительная работа по их изучению с технической точки зрения.

768. На том же заседании было принято постановление о том, чтобы поручить Секретариату подготовить проект доклада Рабочего комитета для представления его Комиссии по вооружениям обычного типа.

769. На 30-м заседании Рабочего комитета, 9 августа 1950 г., после краткого вступительного замечания Председателя проект второго доклада о ходе работ Комитета был утвержден без возражений. К докладу были приложены рабочие документы и краткие отчеты о заседаниях Рабочего комитета.

Digitized by UN Library Geneva

770. Комиссия по вооружениям обычного типа собралась на свое 21-е заседание 9 августа.

771. Представитель СССР не участвовал в работе Комиссии и ее Рабочего комитета, после того как Комиссия на своем 20-м заседании отклонила проект резолюции СССР (S/C.3/42), в котором Комиссии по вооружениям обычного типа предлагалось «исключить представителя гоминдановской группы из числа членов Комиссии».

772. На повестке дня 21-го заседания стояло обсуждение второго доклада о ходе работ Рабочего комитета за время с 18 мая по 9 августа 1950 года (S/C.3/43).

773. Представитель ФРАНЦИИ сделал обзор деятельности Комиссии в связи с пунктом 3 ее плана работ и дал сводку ее работы в течение 1950 года. Он перечислил несколько дополнительных пунктов, которые он считал важными факторами в полной и эффективной системе контроля над вооружениями, как например: производство оружия и торговля им, экономический потенциал и бюджеты. Заканчивая, он выразил свою надежду на то, что изучение пункта 3 плана работ Комиссии сможет быть возобновлено и закончено в более благоприятной международной обстановке.

774. Представитель ЕГИПТА, защищая позицию, занятую им на 27-м заседании Рабочего комитета, 8 июня 1950 г., настаивал на том, что вопрос о гарантиях нельзя изучать обособленно от вопроса о практических мероприятиях по регулированию и сокращению вооружений и вооруженных сил.

775. По предложению председателя, Комиссия постановила препроводить Совету Безопасности второй доклад Рабочего комитета (S/C.3/43), вместе с кратким отчетом о заседаниях Комитета, а также представленный председателем и принятый без возражений доклад Комиссии по вооружениям обычного типа (S/1690).

B. ПРЕНИЯ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

776. Последнее решение Совета Безопасности по вопросу о регулировании и сокращении вооружений обычного типа и вооруженных сил было принято 17 января 1950 года на 462-м заседании Совета, когда была утверждена вышеупомянутая резолюция (S/1455).

777. С тех пор вопросы «общего регулирования и сокращения вооружений и информации о военных силах Объединенных Наций» в Совете Безопасности не обсуждались.

Глава 10

ВЫБОРЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ ВАКАНСИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ СУДЕ

778. В письме от 16 мая 1951 г. (S/2153) Генеральный Секретарь сообщил Совету Безопасности, что Председатель Международного Суда известил его каблограммой от 8 мая о кончине, 7 мая 1951 г., судьи Жозе Филадельфо де-Баррос-э-Азеведо. Судья Азеведо был избран на свою должность в Суде 6 февраля 1946 г. на срок до 5 февраля 1955 года.

779. Согласно статье 14 Статута Международного Суда, говорилось в меморандуме Генерального Секретаря, открывшаяся ныне вакансия должна быть заполнена в том же порядке, который был предусмотрен для первых выборов, с тем что Генеральный Секретарь в течение месяца после открытия вакансии должен разослать предусмотренные в статье 5 Устава предложения, а дата выборов должна быть назначена Советом Безопасности. В пункте 1 статьи 5 Устава предусматривается, что эти предложения должны быть разосланы не позднее чем за три месяца до даты выборов.

780. Совет Безопасности обсудил этот вопрос на своем 548-м заседании (29 мая), на котором Председатель внес следующий проект резолюции (S/2174):

«Совет Безопасности,

отмечая с сожалением кончину судьи Жозе Филадельфо де-Баррос-э-Азеведо, последовавшую 7 мая 1951 года,

отмечая далее, что вследствие этого открылось вакансия в Международном Суде на остаток срока пребывания в должности покойного, каковая вакансия должна быть заполнена в соответствии с положениями Статута Международного Суда, и

отмечая, что, в соответствии со статьей 14 Статута, срок выборов для заполнения вакансии устанавливается Советом Безопасности,

постановляет, что выборы для заполнения вышеуказанной вакансии произойдут в течение шестой сессии Генеральной Ассамблеи,

постановляет далее, что эти выборы будут иметь место до того, как будет произведены очередные выборы, имеющие состояться на той же сессии для заполнения пяти вакансий, которые откроются по причине истечения 5 февраля 1952 года срока пребывания в должности пяти членов Суда».

Решение: *На своем 548-м заседании, 29 мая 1951 года, Совет Безопасности единогласно принял вышеприведенный проект резолюции.*

Digitized by UN Library Geneva

Часть III

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ

Глава 11

РАБОТА ВОЕННО-ШТАБНОГО КОМИТЕТА

781. В течение отчетного периода Военно-штабной комитет продолжал регулярно функционировать в соответствии со своими временными правилами процедуры. За это время Комитет в общей сложности провел двадцать семь заседаний, не достигнув, однако, положительных результатов по существенным вопросам.

782. Делегация Союза Советских Социалистических Республик возобновила свое участие в работе Военно-штабного комитета, начиная с 140-го заседания, состоявшегося в четверг 26 октября 1950 г. На этом заседании были сделаны заявления главой делегации СССР и главами других четырех делегаций. Содержание этих заявлений, отражающих позицию всех делегаций, приводится в приложении IV к настоящему докладу.

Digitized by UN Library Geneva

Часть IV

ВОПРОС, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ПОСТАВЛЕННЫЙ НА ЕГО ПОВЕСТКУ ДНЯ

Глава 12

ГРЕЧЕСКИЙ ВОПРОС

783. В письме от 29 августа 1950 г. (S/1735) представитель СССР, действуя в своем качестве Председателя Совета Безопасности, обратил внимание членов Совета на содержание двух сообщений — одного от Всесоюзного центрального совета профсоюзов СССР, а другого от родственников греческих политических заключенных — с призывом о прекращении террора против греческих демократов и массовых казней, а также с протестом против бесчеловечного проекта перевозки заключенных, страдающих туберкулезом, на острова, где отсутствует элементарный медицинский уход, с целью их уничтожения. Представитель Советского Союза выразил надежду, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея примут решение для спасения жизни борцов движения национального сопротивления Греции, мужественно сражавшихся против гитлеровских оккупантов за свободу и независимость своей родины и за дело мира и безопасности во всем мире.

784. На предварительной повестке дня 493-го заседания Совета Безопасности, состоявшегося 31 августа 1950 г., стоял предложенный делегацией СССР пункт, озаглавленный «Непрекращающийся террор и массовые казни в Греции».

785. На этом заседании Председатель, выступая в качестве представителя СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, напомнил, что на третьей и четвертой сессиях Генеральной Ассамблеи делегация СССР и несколько других делегаций возбудили вопрос о смертных приговорах, выносившихся в Греции. Представитель Советского Союза заявил, что со времени окончания четвертой сессии Генеральной Ассамблеи монархо-фашистское правительство Греции продолжало свою преступную работу. Террор, массовые казни и преследования демократических элементов продолжались с неослабевающей силой. Варварское и бесчеловечное обращение с узниками греческих концентрационных лагерей и фашистских тюрем вызвали возмущенные протесты во всем мире. Представитель Советского Союза привел в качестве доказательств телеграммы и письма (S/1735 и S/1735/Corr.1, S/1737), в которых сообщалось о бесчеловечных пытках и варварском обращении с политическими заключенными в концентрационных лагерях. В этих сообщениях также указывалось, что демократы, принимавшие активное участие в национальном движении сопротивления, предаются суду особых военных трибуналов и что эти лица подвергаются опасности быть казненными только потому, что они не желают отказаться от своих демократических убеждений.

786. Сообщения по этим вопросам, которые направлялись делегацией Советского Союза и другими делегациями Генеральному Секретарю и Председателю Генеральной Ассамблеи, не привели ни к каким результатам. Секретариатом Организации Объединенных Наций эти сообщения препровождались греческому представителю при Организации Объединенных Наций, который ограничивался формальными отписками и клеветой на страны тех делегаций, которые передавали эти призывы. Таким образом протесты и настоятельные просьбы, содержавшиеся в этих документах, написанных кровью и слезами жертв политического террора в Греции, медленно пройдя через руки делегатов в Лейк Соксес, возвращались к монархо-фашистским палачам, на которых подавались эти жалобы.

787. Представитель Советского Союза был того мнения, что Совет Безопасности не может пройти мимо этих бесчеловечных зверств, совершаемых монархо-фашистским режимом. Он внес нижеследующий проект резолюции (S/1746/Rev.1):

«*Обращая внимание* на то, что военные суды в Греции продолжают выносить смертные приговоры в отношении деятелей национально-освободительного движения и число приговоренных к смерти доходит до 2 877 человек

что в настоящее время в Греции перед судом военного трибунала в Афинах находится под угрозой расстрела 45 греческих демократов, принимавших активное участие в движении национального сопротивления,

что греческое правительство переводит больных туберкулезом политических заключенных на пустынные острова с вредными климатическими условиями, угрожающими их жизни,

Совет Безопасности,

руководствуясь принятым на третьей и четвертой сессиях Генеральной Ассамблеи гуманным подходом к защите жертв политического террора в Греции,

обращается к греческому правительству с требованием приостановить исполнение смертных приговоров в отношении 45 активных участников движения

Digitized by UN Library Geneva

национального сопротивления, осужденных к смертной казни, не допускать впредь казни политических заключенных и не допускать перевода больных туберкулезом политических заключенных на пустынные острова с вредным для их здоровья климатом».

788. Представитель ЮГОСЛАВИИ поддержал предложение о включении этого вопроса в повестку дня, заявив, что он считает, что Совет Безопасности должен попытаться спасти жизнь и облегчить участь этих людей. Многие из них доблестно сражались во время второй мировой войны против вторгнувшихся в их страну сил Оси, а в послевоенный период боролись за установление демократического строя в Греции.

789. Представители, выступавшие на этом заседании с возражениями против включения этого пункта в повестку дня, не касались существа вопроса. Ими, между прочим, говорилось, что возбужденный вопрос не представляет собой угрозы миру и не входит в компетенцию Совета Безопасности, а также, что все аспекты греческого вопроса, надлежащим образом входящие в сферу деятельности Организации Объединенных Наций, будут обсуждаться в свое время на пятой сессии Генеральной Ассамблеи.

790. Представитель КИТАЯ заявил, что серьезный и правильный подход со стороны Организации Объединенных Наций к проблеме нарушения прав человека заключался бы в учреждении специальной комиссии для наблюдения за соблюдением прав человека во всех государствах-членах Организации, для пресечения случаев их нарушения, где бы они ни происходили. Возбудившая этот вопрос сторона должна была бы первой приветствовать такое повсеместное расследование. Если эта сторона желает убедить весь мир, что она искренне озабочена соблюдением прав человека в Греции, а в то же время не разрешает произвести расследование в своей собственной стране, то это можно только назвать низкопробной пропагандой.

791. Представитель СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА заявил, что, по его мнению, этот пункт был поставлен на предварительную повестку дня исключительно в целях пропаганды. Когда представитель страны, которая держит миллионы своих собственных граждан в лагерях принудительного труда в неподдающихся описанию условиях, упрекает другие правительства в якобы плохом обращении с политическими заключенными, — это почти так же отвратительно, как зрелище сатаны, осуждающего грех.

792. Представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ заявил, что внесение этого пункта является лишь кульминационной точкой месяца, в течение которого было проявлено крайнее пренебрежение к правилам доброго поведения и к парламентским правилам Совета Безопасности, равно как и в отношении государств, входящих в его состав. Еще до того, как пункты, предложенные представителем Советского Союза, были включены в повестку дня, представитель СССР развязал дискуссию по поводу предъявленных им обвинений. Более того, он тут же вынес свое заключение и огласил свой приговор. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, тем не менее, он предпочитает воздержаться от обсуждения сути вопроса, и указал, что Совету Безопасности не следует останавливаться на необычайных сообщениях, включенных в этот пункт. Среди всех диких обвинений, включенных в этот пункт, нет ни одного связного указания на то, что налицо имеется угроза международному миру или хотя бы международный спор. Быть может, лучше не создавать подобного прецедента. После почти четырех лет усилий со стороны Организации Объединенных Наций в связи с вопросом об угрозе территориальной неприкосновенности и политической независимости Греции, Совету ныне ясно, что в корне этой проблемы лежало стремление международного коммунизма, подстрекаемого, поддерживаемого и руководимого странами Коминформа, силой и террором свергнуть конституционное правительство Греции. Существование этой угрозы было подтверждено Генеральной Ассамблеей в 1947, 1948 и 1949 гг. Обвинения, подобные тем, которые включены в пункт 5 предварительной повестки дня, в прошлом предъявлялись советским блоком каждый год, при рассмотрении этой проблемы. Их главной целью было отвлечь внимание Организации Объединенных Наций от подлинной проблемы агрессии против Греции. Каждый раз Организация Объединенных Наций констатировала, что постановка вопроса о казнях в Греции была не чем иным, как маневром. Делегация Соединенных Штатов полагает, что это все еще остается маневром, и поэтому высказывается против включения этого пункта.

793. Представитель СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК, касаясь выступления представителя Соединенного Королевства и, как он сказал, его клеветнических выпадов против Советского Союза, заявил, что миллионы людей и, фактически, все население Советского Союза пользуются полной и абсолютной свободой. Никто, однако, не ожидает и не может ожидать иного заявления от представителя Соединенного Королевства, которое веками угнетало сотни миллионов колониальных рабов и на их крови, костях и жизни строило свое благополучие.

Решение: *На своем 493-м заседании, 31 августа 1950 г., Совет Безопасности постановил 9 голосами против 2 (СССР и Югославия) не включать в повестку дня пункт, озаглавленный «Непрекращающийся террор и массовые казни в Греции», предложенный представителем СССР.*

794. В ответ на обвинение, возбужденное представителем СССР в Совете Безопасности против Греции в отсутствие представителя этой страны, постоянный представитель Греции в письме от 1 сентября 1950 г. (S/1749), между прочим, указал, что лица, в защиту которых выступает представитель СССР, отнюдь не демократы с безупречным прошлым и не свободно выбранные лидеры профсоюзов; что эти лица были осуждены отнюдь не за их демократические убеждения, а за преступления, залившие Грецию кровью и слезами; что за последние месяцы ни один смертный приговор не был приведен в исполнение и что принимаются все необходимые меры для поддержания удовлетворительных санитарных условий на островах, на которых находятся некоторые из этих преступников.

Digitized by UN Library Geneva

Часть V

ВОПРОСЫ, ДОВЕДЕННЫЕ ДО СВЕДЕНИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, НО НЕ ОБСУЖДАВШИЕСЯ В СОВЕТЕ

Глава 13

ДОКЛАД ОБ УПРАВЛЕНИИ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ЗОНОЙ СВОБОДНОЙ ТЕРРИТОРИИ ТРИЕСТ

795. Представители Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки препроводили доклад об управлении англо-американской зоной Свободной Территории Триест при письме от 29 марта 1951 года (S/2062). Доклад охватывает период времени с 1 января по 31 декабря 1950 года.

Глава 14

ОТЧЕТЫ ОБ УПРАВЛЕНИИ ПОДОПЕЧНОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ ТИХООКЕАНСКИХ ОСТРОВОВ

796. 18 января 1951 г. Генеральный Секретарь препроводил членам Совета Безопасности полученный от представителя Соединенных Штатов Америки отчет об управлении подопечной территорией Тихоокеанских островов за время с 1 июля 1949 г. по 30 июня 1950 г. (S/1982).

797. 25 июля 1950 г. и 4 апреля 1951 г. Генеральный Секретарь препроводил Совету Безопасности два доклада (S/1628, S/2069) Совета по Опеке, относившихся к этой подопечной территории и, соответственно, охватывавших год, закончившийся 30 июня 1949 г., и последующий период, закончившийся 16 марта 1951 года.

Глава 15

ДОКЛАДЫ КОМИССИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ДЛЯ ИНДОНЕЗИИ

А. ДОКЛАДЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ 28 ИЮЛЯ И 11 И 28 ОКТЯБРЯ 1950 ГОДА

798. 28 июля 1950 г. Комиссия Организации Объединенных Наций для Индонезии доложила Совету Безопасности (S/1663) о том, что 26 июля Королевская нидерландская индонезийская армия (KNIL) и Верховное командование Нидерландской армии в Индонезии были расформированы в соответствии с соглашением от 15 июля между правительствами Нидерландов и Индонезийской Республики. На основании этого соглашения все войска KNIL, оставшиеся к 26 июля под командованием Нидерландов, должны были временно получить статус частей Королевской нидерландской армии. Нидерландские войска, еще не вывезенные из Индонезии, поступали в ведение демобилизационного командования, поставленного под надзор Нидерландского верховного комиссара.

799. 11 октября 1950 г. Комиссия представила Совету Безопасности телеграфный доклад (S/1842) с изложением событий, происходивших на южномолуккских островах со времени провозглашения, 25 апреля 1950 г., «Южно-Молуккской Республики» группой лиц, захвативших власть на этих островах. Комиссия сообщала, что ряд попыток, сделанных индонезийским правительством с целью достигнуть мирного урегулирования создавшегося положения, которое индонезийское правительство рассматривало как акт восстания против законных властей, не увенчался успехом. Попытка командующего нидерландскими силами в Восточной Индонезии восстановить власть над непокорными элементами Королевской нидерландской индонезийской армии (KNIL), расположенными на острове Амбойна, также не увенчалась успехом. Вооруженные силы Республики Соединенных Штатов Индонезии 13

Digitized by UN Library Geneva

июля произвели высадку на различных островах Южно-Молуккской группы.

800. В докладе сообщалось, далее, что 4 августа Комиссия высказала индонезийскому правительству готовность оказать содействие в пределах своих возможностей и, если это потребуется, предоставить свои добрые услуги в любой форме, которая будет признана приемлемой. 23 сентября индонезийский министр иностранных дел поставил Комиссию в известность о готовности его правительства воспользоваться предложениями и советом Комиссии, поскольку это осуществимо без нарушения статуса правительства. Комиссия повторила свое предложение и изъявила готовность выехать в Амбойну. 30 сентября индонезийский министр иностранных дел ответил, что, по мнению индонезийского правительства, вмешательство Комиссии не приведет ни к каким положительным результатам, а, напротив, только послужит к поощрению повстанцев. 5 октября 1950 г., вслед за высадкой 28 сентября индонезийских войск на острове Амбойна, Нидерландский верховный комиссар официально обратился к Комиссии с просьбой использовать все имеющиеся в ее распоряжении средства для прекращения вооруженных столкновений на Южно-Молуккских островах. В ответ на обращение Комиссии от 6 октября, индонезийское правительство 9 октября подтвердило свою точку зрения, а именно, что вмешательство Комиссии не принесет положительных результатов, а напротив поощрит повстанцев, придав всему вопросу международный характер.

801. Доклад от 11 октября заканчивался заявлением, что Комиссия считала, что ею были использованы все имевшиеся в ее распоряжении средства содействия к достижению мирного разрешения этого вопроса, и поэтому она передавала этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности, полагая, что Совет мог бы поддержать авторитет Комиссии, обратившись к индонезийскому правительству с предложением воспользоваться присутствием Комиссии в Индонезии для мирного разрешения этой проблемы.

802. 28 октября Комиссией был представлен другой телеграфный доклад (S/1873 и S/1873/Corr.1), в котором Совет Безопасности уведомлялся о том, что 25 октября состоялось заседание Контактного комитета из представителей Нидерландов и Индонезии под председательством Комиссии для рассмотрения, среди других вопросов, проблем, связанных с демобилизацией и репатриацией бывших Королевских нидерландских индонезийских войск (KNIL). Контактный комитет учредил специальный подкомитет для рассмотрения всех технических аспектов проблемы. Комиссия обратила внимание Совета на то обстоятельство, что как индонезийские, так и нидерландские власти выразили общее желание разрешить эти проблемы, которые приобрели особую срочность ввиду того, что репатриация войск из Амбойны стала возможной. Комиссия, конечно, попрежнему готова предоставить свои добрые услуги в связи с амбойнской проблемой и будет попрежнему держать Совет Безопасности в курсе дальнейших событий.

B. ДОКЛАД КОМИССИИ О СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С МОМЕНТА ПЕРЕДАЧИ СУВЕРЕНИТЕТА

803. 3 апреля 1951 г. Комиссия представила Совету Безопасности доклад (S/2087) о своей деятельности с момента передачи суверенитета. Доклад этот делился на шесть глав, соответственно касающихся военных вопросов, права на самоопределение, вопроса о Западной Новой Гвинее, проблем Нидерландско-Индонезийского Союза, инцидентов и вооруженных столкновений в Индонезии, с которыми пришлось иметь дело Комиссии, и южномолуккского вопроса.

804. Под заголовком «Военные вопросы» Комиссия указала, что переговоры сторон под руководством Комиссии закончились соглашением о репатриации в Амбойну и на соседние острова и о демобилизации чинов бывшей Королевской нидерландской индонезийской армии. Несмотря на некоторые задержки, осуществление мероприятий по вывозу нидерландских войск из Индонезии протекало удовлетворительно, и дальнейшее наблюдение со стороны Комиссии не представлялось более необходимым.

805. В главе доклада, касавшейся права на самоопределение, давалась сводка событий, которые привели к созданию, 15 августа 1950 г., Индонезийской Республики в виде унитарного государства, а также относящаяся к этому вопросу переписка Комиссии и сторон в связи с вопросом о праве на самоопределение.

806. Под заголовком «Западная Новая Гвинея» указывалось, что Специальный комитет, учрежденный 1 апреля 1950 г. на первой конференции министров Нидерландско-Индонезийского Союза для рассмотрения вопроса о статусе Западной Новой Гвинеи, потерпел неудачу в отношении достижения соглашения. В соответствии с решением, принятым на первой конференции министров Союза, этот вопрос рассматривался специальной союзной конференцией, открывшейся в Гааге 4 декабря 1950 г., но ко времени окончания совещания, 27 декабря, соглашения не было достигнуто. В сообщении, выпущенном по окончании конференции, индонезийская делегация заявила, что Индонезия продолжает настаивать на своих притязаниях на Западную Новую Гвинею как на часть своей территории и что правительство Индонезии считает существующий в настоящее время статус этой территории — неудовлетворительным. Индонезийское правительство готово возобновить переговоры лишь при том условии, что заранее будет решено передать Индонезии суверенные права в Западной Новой Гвинее.

807. В заключительной части доклада говорилось, что ввиду фактического завершения в настоящее время работы по разрешению вопросов военного характера и ввиду того что других вопросов Комиссии сторонами передано не было и на повестке дня Комиссии вопросов более не значится, Комиссия постановила приостановить свою работу на неопределенное время, оставаясь, однако, неизменно в распоряжении сторон.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 16

ПРИЕМ НОВЫХ ЧЛЕНОВ

(РЕЗОЛЮЦИЯ 495 (V) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ)

808. При письме от 6 декабря 1950 г. (S/1936) Генеральный Секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности текст резолюции 495 (V) Генеральной Ассамблеи по вопросу о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций. В этой резолюции, принятой 4 декабря 1950 г., Генеральная Ассамблея, ссылаясь на свои резолюции от 22 ноября 1949 г. по вопросу о пересмотре Советом ожидавших решения заявлений о приеме в члены Организации, отмечала, что ею не получено рекомендаций о приеме кого-либо из государств, подавших заявление, и предлагала Совету Безопасности рассмотреть эти заявления в соответствии с вышеупомянутыми резолюциями.

Глава 17

РАЗРАБОТКА ДВАДЦАТИЛЕТНЕЙ ПРОГРАММЫ ДОСТИЖЕНИЯ МИРА ЧЕРЕЗ ОРГАНИЗАЦИЮ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

(РЕЗОЛЮЦИЯ 494 (V) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ)

809. При письме от 12 декабря 1950 г. (S/1948) Генеральный Секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности, для сведения Совета, текст резолюции 494 (V) Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1950 г., озаглавленной «Разработка двадцатилетней программы достижения мира через Организацию Объединенных Наций».

810. Генеральный Секретарь отметил, что в этой резолюции предлагалось соответствующим органам Объединенных Наций рассмотреть те разделы Меморандума Генерального Секретаря по этому вопросу (A/1304), в которых они особо заинтересованы, и осведомить Генеральную Ассамблею на ее шестой сессии о результатах, достигнутых в ходе их работы.

811. Генеральный Секретарь обратил особое внимание Совета на пункты 1-5 меморандума, который также был препровожден Председателю Совета. Эти пункты касались: a) проведения периодических заседаний Совета Безопасности и дальнейшего развития и применения аппарата Организации Объединенных Наций для мирного разрешения международных споров; b) новой попытки в направлении установления системы международного контроля над атомной энергией, которая явилась бы эффективным средством предотвращения ее использования в военных целях и будет способствовать ее применению для мирных целей; c) нового подхода к проблеме прекращения гонки вооружений не только в области атомного оружия, но и в области других видов оружия массового уничтожения и вооружения обычного типа; d) возобновления серьезных усилий для достижения соглашения о вооруженных силах, которые, согласно Уставу, должны находиться в распоряжении Совета Безопасности для обеспечения выполнения его решений, и e) принятия принципа о том, что целесообразно и правильно стремиться к возможно скорому достижению универсальности членского состава Организации, и применения этого принципа на деле.

Глава 18

ЕДИНСТВО В ПОЛЬЗУ МИРА

(РЕЗОЛЮЦИЯ 377 (V) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ)

812. При письме от 10 ноября 1950 г. (S/1905) Генеральный Секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности, для сведения Совета, текст принятой Генеральной Ассамблеей 3 ноября 1950 г. резолюции 377 (V), озаглавленной «Единство в пользу мира».

813. В резолюции B, принятой под вышеуказанным заголовком, имелась рекомендация Совету Безопасности относительно принятия необходимых мер к обеспечению проведения предусмотренных Уставом мероприятий по выявлению любой угрозы миру, случаев нарушения мира или актов агрессии, а также по мир-

Digitized by UN Library Geneva

ному урегулированию споров или ситуаций, могущих угрожать поддержанию международного мира и безопасности. В резолюции Совету также рекомендовалось разработать мероприятия по скорейшему проведению в жизнь положений статей 43, 45, 46 и 47 Устава Организации Объединенных Наций о предоставлении государствами-членами Организации в распоряжение Совета Безопасности вооруженных сил и об эффективном функционировании Военно-штабного комитета.

Глава 19

СООБЩЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ ОТ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ

814. При письме от 10 июля 1950 г. (S/1607) генеральный секретарь Организации американских государств препроводил Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций, для сведения Совета Безопасности, доклад от 30 июня 1950 г. специального комитета по вопросу о положении в бассейне Караибского моря, представленный комитетом правительствам государств-членов Организации американских государств.

815. При письме от 21 мая 1951 г. (S/2180) генеральный секретарь Организации американских государств препроводил экземпляры второго и заключительного доклада вышеупомянутого специального комитета.

Глава 20

НАЗНАЧЕНИЕ ЧЛЕНОВ СЛЕДСТВЕННЫХ И СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

816. Генеральный Секретарь в меморандуме от 8 декабря 1950 г. (S/1933) сообщил членам Совета Безопасности сводный список лиц, которые к этому времени были выдвинуты государствами-членами Организации в качестве кандидатов на должность членов следственных и согласительных комиссий. Составление такого списка было предусмотрено в резолюции 268 D (III) Генеральной Ассамблеи от 28 апреля 1949 года.

817. Биографические сведения о кандидатах, внесенных в список, можно получить для справок в Секретариате, в департаменте по делам Совета Безопасности.

Глава 21

СООБЩЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПРИЕМУ ДЕЛЕГАЦИИ ВСЕМИРНОГО СОВЕТА МИРА ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

818. Представитель Союза Советских Социалистических Республик, действуя в качестве Председателя Совета Безопасности, письмом от 19 июня 1951 года (S/2201/Rev.1) предложил Секретариату Организации Объединенных Наций издать в виде документа Совета Безопасности, для сведения членов Совета, его переписку с председателем Всемирного совета мира, который просил Председателя Совета Безопасности принять делегацию Всемирного совета мира. Последующими письмами от 27 и 29 июня (S/2216, S/2218, S/2219 и S/2220) Председатель Совета препроводил текст его дальнейшей переписки с председателем Всемирного совета мира и его членами, с Государственным секретарем Соединенных Штатов Америки и с делегацией Соединенных Штатов при Организации Объединенных Наций, а также текст заявлений некоторых членов делегации Всемирного совета мира, принятых Председателем Совета 28 июня, и текст тогда же переданных ему других документов.

819. Письмом от 29 июня (S/2226), адресованным Секретариату Организации Объединенных Наций, Председатель Совета потребовал разослать девяти членам Совета Безопасности и воспроизвести в качестве документа Совета Безопасности его письмо на имя членов Совета Безопасности относительно непредоставления виз членам делегации Всемирного совета мира.

820. В меморандуме от 10 июля (S/2242) представитель Соединенных Штатов предложил Генеральному Секретарю разослать членам Совета Безопасности копию его письма, адресованного того же числа делегации СССР по вопросу о визах для членов делегации Всемирного совета мира.

Digitized by UN Library Geneva

Глава 22

РАСПОРЯЖЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА С УКАЗАНИЕМ ВРЕМЕННЫХ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПО ДЕЛУ АНГЛО-ИРАНСКОЙ НЕФТЯНОЙ КОМПАНИИ

821. 11 июля 1951 г. Генеральный Секретарь, действуя на основании пункта 2 статьи 41 Статута Международного Суда, препроводил для сведения членов Совета Безопасности копию (S/2239) распоряжения Международного Суда от 5 июля 1951 г., в котором указывались временные меры обеспечения по делу Англо-иранской нефтяной компании.

Digitized by UN Library Geneva

ПРИЛОЖЕНИЯ

I. Представители, заместители представителей и и. о. представителей, аккредитованные при Совете Безопасности

Нижепоименованные представители, заместители представителей и и. о. представителей были аккредитованы при Совете Безопасности в течение отчетного периода времени:

Бразилия[1]
Жуан Карлос Муниж
Альваро Тешера-Соареш

Египет[2]
Махмуд-бей Фаузи
А. Фарраг

Индия
Сэр Бенегаль Н. Рау
Раджешвар Дайяль
Гопала Менон
А. С. Мехта

Китай
Цзян Тин-фу
Ся Цзин-линь
Сюй Шу-си

Куба[2]
Альберто И. Альварес
Карлос Бланко
Мануэль Г. Эвиа
Хозе Мигуэль Рибас

Нидерланды[1]
Д. И. фон-Баллусек
И. М. А. Г. Лунс

Норвегия
Арне Сунде
Ивар Лунде
Бредо Стабель

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Сэр Гладвин Джебб
Дж. Э. Кульсон
Д. С. Ласки

Соединенные Штаты Америки
Уоррен Р. Остин
Эрнест А. Гросс
Джон К. Росс

Союз Советских Социалистических Республик
Яков Александрович Малик
Семен Константинович Царапкин

Турция[1]
Селим Сарпер
Аднан Кураль
Ильхан Савут

Франция
Жан Шовель
Франсис Лакост
Пьер Ордонно

Эквадор
Антонио Кеведо
Альфонсо Москосо Карденас
Мигуэль Альборнос
Теодоро Бустаманте

Югославия
Алеш Беблер
Владо Попович
Джуро Нинчич

II. Список председателей Совета Безопасности

Нижеследующие представители занимали должность Председателя Совета Безопасности в течение отчетного периода времени:

Норвегия
Арне Сунде (с 1 по 31 июля 1950 года)

Союз Советских Социалистических Республик
Яков Александрович Малик (с 1 по 31 августа 1950 года)

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Сэр Гладвин Джебб (с 1 по 30 сентября 1950 года)

Соединенные Штаты Америки
Уоррен Р. Остин (с 1 по 31 октября 1950 года)

Югославия
А. Беблер (с 1 по 30 ноября 1950 года)

Китай
Цзян Тин-фу (с 1 по 31 декабря 1950 года)

Эквадор
Антонио Кеведо (с 1 по 31 января 1951 года)

Франция
Франсис Лакост (с 1 по 28 февраля 1951 года)

Индия
Сэр Бенегаль Н. Рау (с 1 по 31 марта 1951 года)

Нидерланды
Д. И. фон-Баллусек (с 1 по 30 апреля 1951 года)

Турция
Селим Сарпер (с 1 по 31 мая 1951 года)

Союз Советских Социалистических Республик
Яков Александрович Малик (с 1 по 30 июня 1951 года)

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
Сэр Гладвин Джебб (с 1 по 31 июля 1951 года)

---

[1] В составе членов Совета с 1 января 1951 года.

[2] Срок пребывания в составе членов Совета закончился 31 декабря 1950 года.

Digitized by UN Library Geneva

III. Заседания Совета Безопасности за время с 16 июля 1950 года по 15 июля 1951 года

Заседание	*Предмет*	*Дата*
	ИЮЛЬ 1950 г.	
477-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	25
478-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	28
479-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	31
	АВГУСТ 1950 г.	
480-е	Постановление Председателя по вопросу о представительстве Китая в Совете Безопасности	1
	Признание представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики представителем Китая[1]	
	Мирное урегулирование корейского вопроса[1]	
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика[1]	
481-е	Признание представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики представителем Китая[1]	2
	Мирное урегулирование корейского вопроса[1]	
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика[1]	
482-е	Признание представителя Центрального народного правительства Китайской Народной Республики представителем Китая[1]	3
	Мирное урегулирование корейского вопроса[1]	
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	
483-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	4
484-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	8
485-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	10
486-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	11
487-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	14
	АВГУСТ 1950 г.	
488-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	17
489-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	22
490-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	25
	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)[1]	
491-е (закрытое)	Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	28
492-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	29
	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	
493-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	31
	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	
	Протест против воздушной бомбардировки китайской территории	
	Непрекращающийся террор и массовые казни в Греции[1]	
	СЕНТЯБРЬ 1950 г.	
494-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	1
495-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	5
496-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	6
497-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	7
	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	
	Протест против воздушной бомбардировки китайской территории	
498-е (закрытое)	Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	8
499-е	Протест против воздушной бомбардировки китайской территории	11
500-е (закрытое)	Доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее	12
501-е	Протест против воздушной бомбардировки китайской территории	12
502-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	18

[1] Пункт который был предложен, но не внесен в повестку дня.

Digitized by UN Library Geneva

Заседание	Предмет	Дата
	СЕНТЯБРЬ 1950 г.	
502-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	18
	Протест против высылки правительством Израиля тысяч палестинских арабов на территорию Египта и нарушение Израилем Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем	
503-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	26
	Протест против высылки правительством Израиля тысяч палестинских арабов на территорию Египта и нарушение Израилем Общего соглашения о перемирии между Египтом и Израилем[1]	
	Индо-пакистанский вопрос[1]	
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика[1]	
	Заявление Индонезийской Республики о принятии ее в состав членов Организации Объединенных Наций	
504-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	27
505-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	28
506-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	29
507-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	29
508-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	30
	ОКТЯБРЬ 1950 г.	
509-е (закрытое)	Назначение Генерального Секретаря	9
510-е (закрытое)	Назначение Генерального Секретаря	12
511-е	Палестинский вопрос	16
512-е (закрытое)	Назначение Генерального Секретаря	18
513-е (закрытое)	Назначение Генерального Секретаря	20, 21
514-е	Палестинский вопрос	20
515-е (закрытое)	Назначение Генерального Секретаря	25
516-е (закрытое)	Назначение Генерального Секретаря	30
517-е	Палестинский вопрос	30
	НОЯБРЬ 1950 г.	
518-е	Специальный доклад главного командования вооруженными силами Организации Объединенных Наций в Корее	6
	Палестинский вопрос	
519-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	8
520-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	8
521-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	10
522-е	Палестинский вопрос	13
523-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	16
524-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	17
	Палестинский вопрос	
525-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	27
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	
526-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	28
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	
527-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	28
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	
528-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	29
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	
529-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	30
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	
530-е	Протест против вооруженного вторжения на о. Тайван (Формоза)	30
	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	
	ЯНВАРЬ 1951 г.	
531-е	Протест против агрессии, которой подверглась Корейская Республика	31
	ФЕВРАЛЬ 1951 г.	
532-е	Индо-пакистанский вопрос	21

[1] Пункт, который был предложен но не внесен в повестку дня.

Digitized by UN Library Geneva

Заседание	*Предмет*	*Дата*
		МАРТ 1951 г.
533-е	Индо-пакистанский вопрос	1
534-е	Индо-пакистанский вопрос	6
535-е	Индо-пакистанский вопрос	7
536-е	Индо-пакистанский вопрос	9
537-е	Индо-пакистанский вопрос	21
538-е	Индо-пакистанский вопрос	29
539-е	Индо-пакистанский вопрос	30
		АПРЕЛЬ 1951 г.
540-е	Индо-пакистанский вопрос	2
541-е	Палестинский вопрос	17
542-е	Палестинский вопрос	25
543-е	Индо-пакистанский вопрос	30
		МАЙ 1951 г.
544-е	Палестинский вопрос	2
545-е	Палестинский вопрос	8
546-е	Палестинский вопрос	16
547-е	Палестинский вопрос	18
548-е	Выборы для заполнения вакансии в Международном Суде	29
	Индо-пакистанский вопрос	

IV. Протокол 140-го заседания Военно-штабного комитета, четверг 26 октября 1950 года, 10 ч. 30 м. утра, комната 701, здание Организации Объединенных Наций, Манхаттэн, Нью-Йорк

ПРИСУТСТВОВАЛИ

Представители Соединенных Штатов Америки:

Вице-адмирал Б. Х. Биери, военно-морской флот США (председатель)
Генерал-лейтенант Г. Р. Хармон, военно-воздушные силы США
Бригадный генерал Дж. Т. Коль, армия США

Представитель Китая:

Коммодор Гао Жу-фень, военно-морской флот Китая

Представители Франции:

Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции
Капитан 2-го ранга Пьер Мазойе, военно-морской флот Франции
Майор Луи Ле-Желар, военно-воздушные силы Франции

Представитель СССР:

Генерал-майор И. А. Скляров, армия СССР

Представители Соединенного Королевства:

Вице-маршал военно-воздушных сил Дж. Э. Гиббс
Капитан Р. Г. Маккэй, королевский военно-морской флот
Полковник Дж. Э. Рид

Секретариат:

Капитан 2-го ранга Р. У. Аллен, военно-морской флот США
Майор Чжен Сюэ-сюй, армия Китая
Майор Жорж Брошен, армия Франции
Полковник П. Т. Гитуляр, армия СССР
Полковник Н. Ф. Хенэйдж, армия СК

Устные переводчики:

Капитан В. С. де-Гинзбург (Соединенные Штаты)
Д. Ху (Китай)
Г-жа Э. Э. Чжу (Китай)
А. Адамар (Франция)
Ф. Л. Шампанхак (Соединенное Королевство)

Стенографист:

А. Поллиеа (Соединенные Штаты)

Дополнительный персонал

Соединенные Штаты:

Полковник Л. Х. Родиек, военно-воздушные силы США
Полковник С. В. Хасбрук, армия США
Полковник Дж. П. Джухан, морская пехота США
Полковник Дж. У. Пальмер, армия США
Полковник Дж. С. Реддок, мл., военно-воздушные силы США
Капитан А. Г. Гаден, военно-морской флот США
Капитан 3-го ранга Р. Г. Браун, военно-морской флот США

Соединенное Королевство:

Подполковник авиации Дж. Д. Ворн, королевские военно-воздушные силы

СОДЕРЖАНИЕ

Пункт повестки дня	*Наименование*	*Стр.*
I.	Утверждение предварительной повестки дня 140-го заседания Военно-штабного комитета	114
II.	Утверждение протокола 139-го заседания Военно-штабного комитета	115
III.	Следующее заседание Военно-штабного комитета	115

I. Утверждение предварительной повестки дня 140-го заседания Военно-штабного комитета (MS/556)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прежде всего нам предстоит утвердить предварительную повестку дня 140-го заседания Военно-штабного комитета (MS/556). Если не имеется возражений, предварительная повестка дня будет считаться утвержденной.

ГЕНЕРАЛ СКЛЯРОВ: Прошу слова к порядку ведения заседания. Делегация СССР считала и продолжает считать присутствие представителя гоминданов-

Digitized by UN Library Geneva

ской группы на заседаниях Военно-штабного комитета незаконным, ибо он не представляет ни Китай, ни китайский народ. Невзирая на присутствие на этих заседаниях представителя гоминдановской группы, делегация СССР, в интересах общего дела, принимает участие в работе Военно-штабного комитета, но, в то же время, заявляет, что она будет считать подачу голоса представителем гоминдановской группы незаконной.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Вопрос о статусе китайской делегации был поднят делегацией СССР 19 января 1950 года. На этом заседании большинством членов Военно-штабного комитета было постановлено, что в отношении вопроса о полномочиях заседающей в этом комитете китайской делегации Военно-штабной комитет будет руководствоваться решением Совета Безопасности. Совет Безопасности постановил, что представители национального правительства Китая являются законными представителями своего правительства в Совете Безопасности и, следовательно, ipso facto, они представляют свое правительство и в Военно-штабном комитете. В качестве председателя я считаю, что решение, вынесенное Военно-штабным комитетом 19 января, не утеряло законной силы.

ВИЦЕ-МАРШАЛ ВОЕННО-ВОЗДУШНЫХ СИЛ ГИББС: Делегация Соединенного Королевства считает, что вопрос о китайском представительстве подлежит разрешению Советом Безопасности и что Военно-штабному комитету не надлежит по этому вопросу высказываться.

ГЕНЕРАЛ ПЕНЕТ: Французская делегация согласна с заявлениями, сделанными по этому вопросу председателем и представителем делегации Соединного Королевства.

КОММОДОР ГАО: Поскольку речь идет о представительстве китайской делегации, китайская делегация считает, что этот вопрос был уже поднят делегацией СССР на 120-м заседании Военно-штабного комитета. На этом заседании заявление делегации СССР было Военно-штабным комитетом отклонено. Вопрос о законности представительства китайской делегации не подлежит разрешению присутствующей здесь делегацией СССР. Китайская делегация категорически протестует против такого рода пропагандных приемов, применяемых делегацией СССР в Военно-штабном комитете. Китайская делегация оставляет за собой право сделать дальнейшее заявление по этому вопросу.

ГЕНЕРАЛ СКЛЯРОВ: Насколько я понимаю, заявления, сделанные здесь некоторыми делегациями, являются объяснением того, что произошло в Военно-штабном комитете в январе текущего года. Делегация СССР повторяет, что, в интересах общего дела, она примет участие в заседаниях Военно-штабного комитета, несмотря на присутствие в этом комитете представителей гоминдановской группы, но в то же самое время она заявляет, что она будет считать подачу голоса представителями гоминдановской группы в Военно-штабном комитете незаконной.

Могу я рассчитывать, господин председатель, что заявление, сделанное на настоящем заседании делегацией СССР, будет занесено в протокол?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Как известно делегации СССР, согласно обычному порядку работы Военно-штабного комитета, стенографический отчет ведется только в тех случаях, когда этого требует одна или несколько делегаций. Если я не ошибаюсь, стенографист ведет стенографическую запись. Если делегация СССР желает, чтобы ее заявление было запротоколировано, ее требование будет выполнено.

ГЕНЕРАЛ СКЛЯРОВ: Делегация СССР с удовлетворением принимает это к сведению.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Если не имеется возражений, я распоряжусь, чтобы в протокол заседания были занесены стенограммы заявлений.

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ утвердил предварительную повестку дня своего 140-го заседания (MS/556).

II. Утверждение протокола 139-го заседания Военно-штабного комитета (MS/555/M139)

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ утвердил протокол своего 139-го заседания (MS/555/M139).

III. Следующее заседание Военно-штабного комитета

ВОЕННО-ШТАБНОЙ КОМИТЕТ назначил свое следующее заседание на четверг 9 ноября 1950 года в 10 ч. 30 м. утра.

V. Представители, председатели и главные секретари Военно-штабного комитета

(с 16 июля 1950 г. по 15 июля 1951 г.)

СПИСОК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОСНОВНЫХ ВИДОВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

	Срок пребывания в должности
Делегация Китая	
Генерал-лейтенант Мао Бан-чу, военно-воздушные силы Китая	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Коммодор Гао Жу-фень, военно-морской флот Китая	с 16 июля 1950 г. по настоящее время

Digitized by UN Library Geneva

	Срок пребывания в должности
Делегация Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии	
Вице-маршал военно-воздушных сил Дж. Э. Гиббс	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Капитан Р. Г. Маккэй, королевский военно-морской флот	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Полковник Дж. Э. Рид	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Делегация Соединенных Штатов Америки	
Генерал-лейтенант Виллис Д. Криттенбергер, армия США	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Вице-адмирал Б. Х. Биери, военно-морской флот США	с 16 июля 1950 г. по 14 мая 1951 г.
Вице-адмирал О. С. Баджер, военно-морской флот США	с 15 мая 1951 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант Г. Р. Хармон, военно-воздушные силы США	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Делегация Союза Советских Социалистических Республик	
Генерал-майор И. А. Скляров, армия СССР	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Генерал-лейтенант А. Р. Шарапов, военно-воздушные силы СССР	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Делегация Франции	
Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	с 16 июля 1950 г. по настоящее время
Подполковник Жан Фурнье, военно-воздушные силы Франции	с 16 июля 1950 г. по 1 сентября 1951 г.
Майор Луи Ле-Желар, военно-воздушные силы Франции	с 1 сентября 1950 г. по настоящее время
Капитан 2-го ранга Пьер Мазойе, военно-морской флот Франции	с 16 июля 1950 г. по настоящее время

ПРЕДСТАВИТЕЛИ И ГЛАВНЫЕ СЕКРЕТАРИ

Заседание	*Дата*	*Председатель*	*Главный секретарь*	*Делегация*
	1950 г. июль			
133-е	20	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Майор Луи Ле-Желар, военно-воздушные силы Франции	Франция
	август			
134-е	3	Вице-маршал военно-воздушных сил Дж. Э. Гиббс[1]	Подполковник авиации Дж. Д. Ворп, королевские военно-воздушные силы	Соединенное Королевство
135-е	17			
136-е	31			
	сентябрь			
137-е	14	Капитан Маккэй, королевский военно-морской флот	Подполковник авиации Дж. Д. Ворп, королевские военно-воздушные силы	Соединенное Королевство
138-е	28		Полковник Н. Ф. Хенэйдж, армия СК	
	октябрь			
139-е	12	Вице-адмирал Б. Х. Биери, военно-морской флот США	Капитан 2-го ранга Р. У. Аллен, военно-морской флот США	США
140-е	26			
	ноябрь			
141-е	9	Коммодор Гао Жу-фень, военно-морской флот Китая	Майор Чжэн Сюэ-сюй, армия Китая	Китай
142-е	22			
	декабрь			
143-е	7	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Майор Жорж Врошеп, армия Франции	Франция
144-е	21			

[1] Выполнял обязанности председателя на 134-м, 135-м и 136-м заседаниях по предложению других делегаций и в отсутствие делегации СССР.

Digitized by UN Library Geneva

Заседание	*Дата*	*Председатель*	*Главный секретарь*	*Делегация*
	1951 г.			
	январь			
145-е	4	Генерал-майор И. А. Скляров, армия СССР	Полковник П. Т. Гитуляр, армия СССР	СССР
146-е	18			
	февраль			
147-е	1	Вице-маршал военно-воздушных сил Дж. Э. Гиббс	Полковник Н. Ф. Хенэйдж, армия СК	Соединенное Королевство
148-е	15			
	март			
149-е	1	Генерал-лейтенант Виллис Д. Криттенбергер, армия США	Капитан Р. У. Аллен, военно-морской флот США	США
150-е	15	Генерал-лейтенант Виллис Д. Криттенбергер, армия США	Капитан Р. У. Аллен, военно-морской флот США	США
151-е	20			
	апрель			
152-е	12	Генерал-лейтенант Мао Бан-чу, военно-воздушные силы Китая	Майор Чжэн Сюэ-сюй, армия Китая	Китай
153-е	26		Майор Шоу Мин-гао, армия Китая	
	май			
154-е	10	Бригадный генерал М. Пенет, армия Франции	Майор Жорж Брошен, армия Франции	Франция
155-е	24			
	июнь			
156-е	7	Генерал-майор И. А. Скляров, армия СССР	Полковник П. Т. Гитуляр, армия СССР	СССР
157-е	21			
158-е	28			
	июль			
159-е	12	Вице-маршал военно-воздушных сил Дж. Э. Гиббс	Полковник Н. Ф. Хенэйдж, армия СК	Соединенное Королевство

Digitized by UN Library Geneva

СКЛАДЫ ИЗДАНИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

АВСТРАЛИЯ
H. A. Goddard (Pty.), Ltd., 255a George Street, Sydney, N.S.W.

АРГЕНТИНА
Editorial Sudamericana S.A., Calle Alsina 500, Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ
Agence et Messageries de la Presse S.A., 14-22 rue du Persil, Bruxelles.
W. H. Smith & Son
71-75 Boulevard Adolphe-Max, Bruxelles.

БОЛИВИЯ
Librería Científica y Literaria, Avenida 16 de Julio 216, Casilla 972, La Paz.

БРАЗИЛИЯ
Livraria Agir, Rua Mexico 98-B, Caixa Postal 3291, Rio de Janeiro.

ВЕНЕСУЭЛА
Escritorio Pérez Machado, Conde a Piñango 11, Caracas.

ГАИТИ
Max Bouchereau, Librairie "A la Caravelle," Boîte postale 111-B, Port-au-Prince.

ГВАТЕМАЛА
Goubaud & Cía. Ltda., 5a. Sur No. 6 y 9a. C.P., Guatemala.

ГРЕЦИЯ
"Eleftheroudakis," Librairie Internationale, Place de la Constitution, Athènes.

ДАНИЯ
Einar Munksgaard, Nørregade 6, København.

ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА
Libreria Dominicana, Calle Mercedes No. 49, Apartado 656, Ciudad Trujillo.

ЕГИПЕТ
Librairie "La Renaissance d'Egypte," 9 SH. Adly Pasha, Cairo.

ИЗРАИЛЬ
Leo Blumstein, P.O.B. 4154
35 Allenby Road, Tel-Aviv.

ИНДИЯ
Oxford Book & Stationery Co., Scindia House, New Delhi.

ИНДОНЕЗИЯ
Jajasan Pembangunan, Gunung Sahari 84, Djakarta.

ИРАК
Mackenzie's Bookshop, Booksellers and Stationers, Baghdad.

ИРЛАНДИЯ
Hibernian General Agency Ltd., Commercial Buildings, Dame Street, Dublin.

ИСЛАНДИЯ
Bokaverzlun Sigfusar Eymundsonnar Austurstreti 18, Reykjavik.

ИТАЛИЯ
Colibri S.A., Via Chiossetto 14, Milano.

КАНАДА
The Ryerson Press, 299 Queen Street West, Toronto.

КИТАЙ
The Commercial Press, Ltd., 211 Honan Road, Shanghai.

КОЛУМБИЯ
Librería Latina Ltda., Apartado Aéreo 4011, Bogotá.

КОСТАРИКА
Trejos Hermanos, Apartado 1313, San José.

КУБА
La Casa Belga, René de Smedt, O'Reilly 455, La Habana.

ЛИВАН
Librairie universelle, Beyrouth.

ЛЮКСЕМБУРГ
Librairie J. Schummer, Place Guillaume, Luxembourg.

НИДЕРЛАНДЫ
N.V. Martinus Nijhoff, Lange Voorhout 9, 's-Gravenhage.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ
United Nations Association of New Zealand, G.P.O. 1011, Wellington.

НОРВЕГИЯ
Johan Grundt Tanum Forlag, Kr. Augustgt. 7A, Oslo.

ПАКИСТАН
Thomas & Thomas, Fort Mansion, Frere Road, Karachi.

ПЕРУ
Librería Internacional del Perú, S.A., Casilla 1417, Lima.

ПОРТУГАЛИЯ
Livraria Rodrigues 186, Rua Aurea, 188 Lisboa.

СИРИЯ
Librairie Universelle, Damas.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО
H.M. Stationery Office, P. O. Box 569, London, S.E. 1 (and at H.M.S.O. Shops at London, Belfast, Birmingham, Bristol, Cardiff, Edinburgh, and Manchester).

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ
International Documents Service, Columbia University Press, 2960 Broadway, New York 27, New York.

ТАЙЛАНД
Pramuan Mit Ltd., 333 Charoen Krung Road, Bangkok.

ТУРЦИЯ
Librairie Hachette, 469 Istiklal Caddesi, Beyoglu, Istanbul.

УРУГВАЙ
Oficina de Representación de Editoriales, Prof. Héctor D'Elia, Av. 18 de Julio 1333 Esc. 1, Montevideo.

ФИЛИППИНЫ
D. P. Pérez Co., 132 Riverside, San Juan, Rizal.

ФИНЛЯНДИЯ
Akateeminen Kirjakauppa, 2, Keskuskatu, Helsinki.

ФРАНЦИЯ
Editions A. Pedone, 13, rue Soufflot, Paris V.

ЦЕЙЛОН
The Associated Newspapers of Ceylon, Ltd., Lake House, Colombo.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ
F. Topic, Narodni Trida 9, Praha 1.

ЧИЛИ
Librería Ivens, Calle Moneda 822, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ
Librairie Payot S.A., Lausanne, Genève.
Buchhandlung Hans Raunhardt
Kirchgasse, 17, Zurich 1.

ШВЕЦИЯ
C. E. Fritze's Kungl. Hofbokhandel A-B Fredsgatan 2, Stockholm.

ЭКВАДОР
Muñoz Hermanos y Cía., Plaza del Teatro, Quito.

ЭФИОПИЯ
Agence Ethiopienne de Publicité, Box 8, Addis-Abeba.

ЮГОСЛАВИЯ
Drzavno Preduzece Jugoslovenska Knjiga, Marsala Tita 23-11, Beograd.

ЮЖНО-АФРИКАНСКИЙ СОЮЗ
Van Schaik's Bookstore (Pty.), Ltd.
P.O. Box 724, Pretoria.

Издания Организации Объединенных Наций можно получить у следующих книгопродавцев:

АВСТРИЯ
B. Wüllerstorff
Waagplatz, 4
SALZBURG.

ГЕРМАНИЯ
Buchhandlung Elwert & Meurer
Hauptstrasse, 101
BERLIN — Schöneberg.

ГЕРМАНИЯ (продолжение)
W. E. Saarbach
Frankenstrasse, 14
KOELN — Junkersdorf.

Alexander Horn
Spiegelgasse, 9
WIESBADEN.

ИСПАНИЯ
Organización Tecnica de Publicidad y Ediciones
Sainz de Baranda 24 — MADRID.

Librería Bosch
11 Ronda Universidad
BARCELONA.

ЯПОНИЯ
Maruzen Company, Ltd.,
6 Tori-Nichome Nihonbashi
TOKYO Central.

51 (R) 1

Заказы и запросы, в странах где агентства еще не были установлены, следует направлять по адресу: Sales and Circulation Section, United Nations, New York, N. Y., U.S.A.; или Sales Section, United Nations Office, Palais des Nations, Geneva, Switzerland.

Report of the Security Council to the General Assembly, Supplement No. 2
Printed in France. Price: $1.00 (U.S.) 91683—Nov. 1951—475
(or equivalent in other currencies)

Digitized by UN Library Geneva