



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ**

Distr.  
LIMITED

A/CN.4/L.682/Add.1  
2 May 2006

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**Комиссия международного права  
Пятьдесят восьмая сессия  
Женева, 1 мая - 9 июня и  
3 июля - 11 августа 2006 года**

**ФРАГМЕНТАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА: ТРУДНОСТИ,  
ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ДИВЕРСИФИКАЦИЕЙ И РАСШИРЕНИЕМ  
СФЕРЫ ОХВАТА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА**

**Доклад Исследовательской группы Комиссии по правам человека**

**Добавление**

**Приложение**

**Проект заключительных замечаний по итогам работы Исследовательской группы**

**Подготовлено Мартти Коскенниemi**

**A. ВВЕДЕНИЕ**

1. На своей пятьдесят четвертой сессии (2002 год) Комиссия международного права учредила Исследовательскую группу для рассмотрения темы "Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением сферы охвата международного права"<sup>1</sup>. На своей пятьдесят пятой сессии (2003 год) Комиссия приняла ориентировочный график работы, которую предстоит проделать за

---

<sup>1</sup> Доклад Комиссии международного права о работе ее пятьдесят четвертой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, Дополнение № 10 (A/57/10)*, глава IX.A, пункты 492-494.

оставшуюся часть нынешнего пятилетнего периода (2003-2006 годы), и поручила пяти своим членам задачу подготовки набросков по следующим темам:

- a) "Функция и сфера применения нормы *lex specialis* и вопрос об автономных режимах" (г-н Коскенниemi);
- b) Толкование договоров в свете "любых соответствующих норм международного права, применяемых в отношениях между участниками" (статья 31 (3) с) Венской конвенции о праве международных договоров), в контексте общей эволюции международного права и вопросов, вызывающих обеспокоенность международного сообщества (г-н Мэнсфилд);
- c) Применение последовательно заключенных договоров, относящихся к одному и тому же вопросу (статья 30 Венской конвенции о праве международных договоров) (г-н Мелескану);
- d) Изменение многосторонних договоров только во взаимоотношениях между определенными участниками (статья 41 Венской конвенции о праве международных договоров) (г-н Дауди); и
- e) Иерархия в международном праве: *jus cogens*, обязательства *erga omnes*, статья 103 Устава Организации Объединенных Наций как коллизионные нормы (г-н Галицкий).

2. На своих пятидесят шестой (2004 год) и пятидесят седьмой (2005 год) сессиях Исследовательская группа получила ряд набросков и исследований по упомянутым темам. Исследовательская группа подтвердила свое намерение подготовить в качестве существенного итога своей работы единый коллективный документ, состоящий из двух частей. Одна часть будет представлять собой "относительно большое аналитическое исследование", составленное на основе индивидуальных разработок и обсуждений в Исследовательской группе. Эти материалы составляют основу доклада, подготовленного Председателем в 2006 году. Вторая часть будет представлять собой "компактный свод выводов, руководящих указаний и принципов, вытекающих из исследований и обсуждений, проведенных в Исследовательской группе"<sup>2</sup>. По мнению Исследовательской группы, одобренному Комиссией, это станет "конкретным и ориентированным на практику сводом кратких заключений, который использовался бы, с одной стороны, как

---

<sup>2</sup> Там же, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/60/10)*, стр. 211-212 (пункт 488).

резюме работы Исследовательской группы и полученных в ее ходе выводов, а с другой стороны - как свод практических руководящих принципов, помогающих в анализе и рассмотрении проблемы фрагментации в юридической практике"<sup>3</sup>.

3. В Приложении содержится проект таких "выводов, руководящих указаний и принципов". Проект отражает итоги широких дискуссий, которые Исследовательская группа провела в 2004-2005 годах. Результат этих дискуссий представляет собой плод коллективных усилий членов Исследовательской группы.
4. Тем не менее следует отметить, что:
  - a) к настоящему времени Исследовательская группа одобрила в предварительном порядке только формулировки выводов 1-23, основанных на исследованиях, упомянутых выше в пунктах а)-с).
  - b) Проекты выводов 24-32, касающиеся темы d), под общим названием "Коллизии между последовательно принимаемыми нормами" ни представлялись Исследовательской группе, ни обсуждались ею. Они были сформулированы Председателем в качестве предложения для обсуждения на пятьдесят восьмой сессии (2006 год).
  - c) Проекты выводов 33-43 основаны на докладе, упомянутом выше в пункте e). Они были распространены среди членов Исследовательской группы в 2005 году, но не стали предметом углубленной дискуссии. Предлагается обсудить и принять их в ходе завершения Исследовательской группой своей работы в течение пятьдесят восьмой сессии Комиссии в 2006 году.
5. По просьбе Председателя Исследовательской группы ниже воспроизводятся все проекты выводов. Предлагается, чтобы Исследовательская группа одобрила эти выводы и представила их Комиссии для принятия соответствующих мер.

---

<sup>3</sup> Там же.

**В. ПРОЕКТ ВЫВОДОВ ПО ИТОГАМ РАБОТЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ ПО ТЕМЕ "ФРАГМЕНТАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА: ТРУДНОСТИ, ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ДИВЕРСИФИКАЦИЕЙ И РАСШИРЕНИЕМ СФЕРЫ ОХВАТА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА"**

**1. Общие положения**

1. *Международное право как правовая система.* Международное право является правовой системой. Его правила и принципы (т.е. его нормы) взаимодействуют с другими нормами и принципами и должны толковаться на их фоне. В качестве правовой системы международное право не является случайным набором таких норм. Между ними существуют значимые отношения. Нормы могут таким образом существовать на более высоком и более низком иерархических уровнях, их формулировки могут предполагать большую или меньшую степень обобщения и конкретизации, а сроки их действительности могут относиться к более ранним или более поздним моментам времени.

2. В процессе применения международного права зачастую необходимо точно определить связи двух или более норм и принципов, которые одинаково действительны и применимы в какой-либо конкретной ситуации<sup>4</sup>. Для этой цели соответствующие связи можно разделить на две общие категории:

- *Связи толкования.* В этом случае одна норма способствует толкованию другой. Та или иная норма может способствовать толкованию другой нормы, например в плане применения, разъяснения, обновления или изменения последней. В подобной ситуации обе нормы применяются в совокупности.
- *Коллизионные связи.* В этом случае две нормы, которые действительны и применимы, указывают на несовместимые решения, что ведет к необходимости выбрать одну из этих норм. Основные правила, касающиеся урегулирования нормативных коллизий, содержатся в Венской конвенции о праве международных договоров.

3. *Венская конвенция о праве международных договоров.* В процессе определения взаимосвязи между двумя или более нормами нормы следует толковать в соответствии с

---

<sup>4</sup> *Действительность* двух норм по отношению к какой-либо ситуации означает, что каждая из них охватывает элементы, составляющие данную ситуацию. *Применимость* двух норм в какой-либо конкретной ситуации означает, что они имеют обязательную силу по отношению к субъектам права, находящимся в соответствующей ситуации.

положениями Венской конвенции о праве международных договоров или по аналогии с ними, и прежде всего в соответствии с положениями статей 31-33, касающихся толкования договоров.

4. *Принцип гармонизации.* Этот принцип является общепризнанным и состоит в том, что, когда несколько норм касаются одного вопроса, они должны в максимально возможной степени толковаться таким образом, чтобы устанавливать единый ряд совместимых обязательств.

## 2. Принцип *lex specialis derogat lege generali*

5. *Общий принцип.* Принцип *lex specialis derogat lege generali* является общепризнанным методом толкования и урегулирования коллизий в международном праве. В соответствии с этим принципом, когда две или более норм касаются одного и того же предмета, приоритет уделяется норме, которая является более конкретной. Этот принцип может применяться в различных контекстах: между положениями в рамках одного договора, между положениями в рамках двух или более договоров; между договорным и недоговорным стандартами, а также между двумя недоговорными стандартами. Источник данной нормы (будь то договор, обычай или общий принцип права) не является решающим для определения наиболее конкретного стандарта. Однако на практике договоры зачастую действуют в качестве *lex specialis* относительно соответствующего обычного права и общих принципов.

6. *Контекстуальная оценка.* Взаимосвязь между принципом *lex specialis* и другими нормами толкования и разрешения коллизий не может быть определена каким-либо общим путем. Вопрос о преобладании того или иного соображения, т.е. вопрос о том, является ли преобладающим конкретность или время появления нормы, решается с учетом контекста.

7. *Обоснование данного принципа.* Приоритет специального права перед общим правом обусловлен тем фактом, что такое специальное право, будучи более конкретным, зачастую полнее, нежели любое применимое общее право учитывает характерные особенности контекста, в котором оно применяется. Его применение может также часто приводить к более справедливому результату, и нередко может лучше отражать намерение субъектов права.

8. *Диспозитивный характер большинства норм международного права.* Большинство норм международного права носят диспозитивный характер. Это означает, что они могут

применяться, разъясняться, обновляться или изменяться, а также вытесняться специальным правом.

9. *Воздействие lex specialis на общее право.* Применение специального права, как правило, не ликвидирует соответствующее общее право. Это общее право будет оставаться действительным и применимым и, в соответствии с принципом гармонизации, о котором говорилось в пункте 4 выше, будет служить указанием для толкования и применения соответствующего специального права и станет в полной мере применимым в ситуациях, не предусмотренных последним.

10. *Недопустимость отступлений.* Однако от некоторых категорий общего права<sup>5</sup> нельзя отступать путем применения специального права. Нормы *jus cogens* не допускают никаких отступлений. Другие соображения, приводящие к выводу о том, что общее право не допускает отступлений, включают ситуации, в которых:

- общее право предполагает недопустимость отступлений;
- недопустимость отступлений может вытекать из формы или характера общего права;
- отступление может сказаться на *цели* общего права;
- третьи стороны-бенефициары могут быть негативным образом затронуты отступлением, либо
- баланс прав и обязанностей, установленный в общем праве, будет негативным образом затронут отступлением.

Норма, предусматривающая вытеснение или отступление от нормы, не допускающей отступлений, является недействительной.

### 3. Специальные (автономные) режимы

11. *Специальные ("автономные") режимы как lex specialis.* Группа норм и принципов, касающихся какого-либо отдельного вопроса, может образовывать специальный режим ("автономный режим") и быть применимой в качестве *lex specialis*. Такие специальные

---

<sup>5</sup> [Понятие "общего права", возможно, нуждается в разъяснении].

режимы зачастую имеют свои собственные институты для применения соответствующих норм.

12. Можно выделить три категории специальных режимов.

- Иногда в случае нарушения какой-либо отдельной группы (первичных) норм вступает в действие специальный набор (вторичных) норм, касающихся нарушения и реакций на нарушение. Это - основной случай, предусмотренный статьей 55 проектов статей КМП об ответственности государств.
- Тем не менее иногда специальный режим образуется набором специальных норм, включая права и обязательства, касающиеся особого вопроса. Такие нормы могут касаться какого-либо географического района (например, договор об охране конкретного водотока) или какого-либо вопроса существа (например, договор о регулировании применения какого-либо вида оружия). Такой специальный режим может возникать на основе одного договора, нескольких договоров или изменений договора и договоров плюс недоговорных изменений (последующая практика или обычное право).
- Наконец, подчас все нормы и принципы, регулирующие определенную проблемную область, объединяются и образуют какой-либо "специальный режим". Такие выражения, как "морское право", "гуманитарное право", "право прав человека", "экологическое право" и "торговое право" и т.д., отражают существо некоторых подобных режимов. Для целей толкования такие режимы могут зачастую рассматриваться как некая совокупность.

13. *Эффект "специального характера" какого-либо режима.* Значение того или иного специального режима выражается в том, каким образом его нормы отражают единство объекта и цели. Таким образом, их толкование и применение должно максимально возможно отражать этот объект и цель.

14. *Взаимосвязь специальных режимов и общего международного права.* Специальный режим может отступать от общего права при тех же условиях, что и в целом *lex specialis* (см. пункты 6 и 8 выше).

15. *Роль общего права в специальных режимах I: заполнение пробелов.* Сфера действия специальных законов по определению уже, нежели сфера действия общих законов. Таким образом, нередко будет встречаться ситуация, когда какой-либо вопрос, не регулируемый

специальным правом, будет возникать перед институтами, которым поручено применять такое право. В подобных случаях будет применяться соответствующее общее право.

16. *Роль общего права в специальных режимах II: несостоятельность специальных режимов.* Специальные режимы или созданные на основе них институты могут оказаться неспособны функционировать так, как это предполагалось. В таких случаях становится применимым соответствующее общее право. О несостоятельности можно говорить тогда, когда специальные законы не имеют реальной перспективы должным образом обеспечить достижение целей, для которых они были приняты. Это может проявиться, среди прочего, например, в невозможности учреждений, созданных в рамках конкретного режима, обеспечивать достижение поставленных перед ними целей, эндемическом невыполнении обязательств одним или несколькими участниками, устарелостью, выходом ряда участников, имеющим серьезные последствия для режима. Вопрос о "несостоятельности" того или иного режима в этом смысле должен решаться тем не менее прежде всего толкованием образующих его инструментов.

#### **4. Статья 31 3) с) ВКПМД**

17. *Системная интеграция.* Статья 31 3) с) ВКПМД предусматривает одно средство в рамках Венской конвенции, посредством которого могут применяться связи толкования (о которых говорится в пункте 2 выше). Она требует от толкователя того или иного договора принимать во внимание "любые соответствующие нормы международного права, применяемые в отношениях между участниками". Эта статья отражает цель "системной интеграции", в соответствии с которой, независимо от вопросов, которым они посвящены, договоры являются порождением международно-правовой системы, и их действие предопределяется именно этим фактом.

18. *Толкование как интеграция в систему.* Системная интеграция является определяющей характеристикой всякого толкования договоров, другие соответствующие аспекты которого охарактеризованы в других пунктах статей 31-32 ВКПМД. В этих пунктах описан процесс юридического аргументирования, при котором конкретным элементам придается больший или меньший вес в зависимости от характера договорных положений в контексте толкования. Во многих случаях проблему толкования можно решить в рамках самого договора. Подпункт с) пункта 3 статьи 31 касается случая, когда при толковании учитываются материальные источники, не относящиеся к данному договору. Они могут включать в себя другие договоры, обычные нормы или общие принципы права.

19. *Применение системной интеграции.* Если договор функционирует в контексте других соглашений, цель системной интеграции будет функционировать в качестве презумпции как с позитивными, так и негативными аспектами:

а) *позитивная презумпция:* стороны обязаны обращаться к международному обычному праву и общим принципам права по всем вопросам, которые прямо не урегулированы в самом договоре;

б) *негативная презумпция:* при принятии на себя договорных обязательств стороны не намереваются действовать вопреки общепризнанным принципам международного права.

Разумеется, если обычные методы толкования договоров дают какой-либо иной результат, именно ему следует отдавать предпочтение, если только соответствующий принцип не относится к *jus cogens*.

20. *Применение обычая и общих принципов права.* Международное обычное право и общие принципы права непосредственно применимы к толкованию договора в соответствии с подпунктом с) пункта 3 статьи 31, особенно в случаях, когда:

а) договорная норма является неясной или допускает разночтения;

б) употребляемые в договоре термины имеют общепризнанное значение в международном обычном праве или в соответствии с общими принципами права;

с) в договоре ничего не сказано о применимом праве, и толкователю для решения проблемы необходимо при помощи позитивной презумпции в подпункте 19 б) выше обращаться к нормам, сформировавшимся в другой отрасли международного права.

21. *Применение других договорных правил.* Подпункт с) пункта 3 статьи 31 также требует, чтобы толкователь учитывал другие основанные на договорах правила, чтобы прийти к последовательному толкованию. Такие другие правила особенно актуальны, когда участники толкуемого договора также являются участниками другого договора, когда договорная норма перешла в разряд международного обычного права или выражает его или когда они содержат свидетельства общего понимания сторонами объекта и цели интерпретируемого договора или значения конкретного термина.

22. *Интертемпоральность.* Международное право представляет собой динамичную правовую систему. При применении подпункта с) пункта 3 статьи 31 толкователь должен

обращаться к нормам международного права, которые действуют на момент заключения договора, или может также учитывать последующие изменения права, как правило, в зависимости от смысла договора, как это было установлено на основе статей 31 и 32 ВКПМД. Однако смысл договорного положения может также зависеть от последующих событий, не зависящих от первоначальной воли сторон, особенно если такие последующие события нашли свое отражение в обычном праве и общих принципах права.

23. *Открытые или развивающиеся концепции.* Правила международного права, сформировавшиеся уже после заключения толкуемого договора, могут приниматься во внимание, особенно в тех случаях, когда в договоре используются открытые или развивающиеся концепции. Это имеет место, в частности если: а) такая концепция подразумевает учет последующих технических, экономических или юридических новшеств; б) концепция предусматривает обязательство сторон в отношении дальнейшего прогрессивного развития; или с) концепция носит весьма общий характер или выражена в столь общих терминах, что она должна учитывать меняющиеся обстоятельства.

## **5. Коллизии между последовательно принятыми нормами**

24. *Основная норма.* Вопрос о последовательно принятых нормах, относящихся к одной и той же области, рассматривается в статье 30 ВКПМД.

25. *Lex posterior derogat lege priori.* Согласно пункту 3 статьи 30 ВКПМД, если все участники предыдущего договора являются также участниками последующего договора, но действие предыдущего договора не прекращено или не приостановлено, предыдущий договор применяется только в той мере, в какой его положения совместимы с положениями последующего договора. Это представляет собой выражение принципа, согласно которому "последующий закон отменяет предыдущие". Тот же самый принцип находит свое выражение и в том, что договора в целом имеют приоритет над предшествующим обычным правом.

26. *Пределы принципа "lex posterior".* Однако применимость принципа *lex posterior* является ограниченной. Например, его нельзя автоматически распространить на случай, при котором круг сторон последующего договора не идентичен кругу сторон предыдущего договора. В таких случаях, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 30 ВКПМД, государство, которое является участником двух не совместимых между собой договоров, отдельно связано своими обязательствами по каждому из этих договоров перед его участниками. Если оно оказывается не в состоянии выполнить свои обязательства по обоим договорам, оно по-прежнему будет нести ответственность за нарушение одного из

них. В таком случае также может начать применяться статья 60 ВКПМД. Общая норма не может дать ответ на вопрос о том, какой из не совместимых друг с другом договоров подлежит выполнению и при нарушении какого из них возникнет ответственность государства.

27. *Различие между договорными положениями, относящимися к одному и тому же "режиму", и положениями, относящимися к разным "режимам"*. Принцип *lex posterior* имеет максимальную силу в случае коллизии или частичного совпадения положений договоров, которые институционально связаны друг с другом или иным образом предназначены для достижения аналогичных целей. Характерный пример - это отношение между так называемыми "рамочными" и "имплементационными" договорами. В случае коллизий или частичных совпадений между договорами, относящимися к разным режимам, нельзя исходить из постулата о том, что более поздний из них изначально отражает какую-либо приоритетность между ними.

28. *Взаимное согласование и защита прав*. В случае коллизии или частичного совпадения договоров, относящихся к разным "режимам", надлежит, насколько это возможно, осуществлять оба договора с целью их взаимного согласования и в соответствии с принципом гармонизации. Прежде всего это относится к процедурным положениям таких договоров и положениям, касающимся программ и графиков осуществления. Однако это не может вести к подрыву материальных прав сторон или других бенефициаров. Нарушение прав влечет за собой ответственность государств.

29. *Случай особых договоров*. Некоторым договорным положениям присущ особый нормативный характер, вследствие которого они имеют преимущественную силу вне зависимости от времени их принятия. К ним относятся:

- a) положения Устава Организации Объединенных Наций;
- b) положения, выражающие *jus cogens*;
- c) положения, которые иным образом могут пониматься как не допускающие отступлений, поскольку они таковыми были задуманы, поскольку такая невозможность отступлений может быть выведена из их характера или из объекта и цели договора или по какой-либо другой причине, указанной в пункте 10 выше.

30. *Урегулирование споров внутри режимов и между режимами*. Вопросы верховенства вступающих в коллизию договорных положений должны решаться путем переговоров между сторонами соответствующих договоров. Однако, если переговорное

решение достигнуть не удастся, следует прибегать к механизмам урегулирования споров. Когда коллизия возникает между положениями одного режима (как он определяется в пункте 4 выше), то тогда ее урегулирование может быть уместно в рамках механизма, предусмотренного для этого конкретного режима. Когда же в коллизию вступают положения договоров, которые не относятся к одному и тому же режиму, необходимо позаботиться о том, чтобы гарантировать независимость органа по урегулированию споров от обоих режимов.

31. *Соглашения inter se.* Соглашения, призванные изменить многосторонние договоры только в отношении некоторых их участников (соглашения *inter se*), охватываются статьей 41 ВКПМД. К таким соглашениям часто прибегают для более эффективного осуществления первоначального договора в отношениях между ограниченным числом участников договора, желающих принять более эффективные или далеко идущие меры для реализации объекта и цели первоначального договора. Соглашения *inter se* могут заключаться, если это допускается первоначальным договором или прямо не запрещается им и если такое соглашение "i) не влияет на пользование другими участниками своими правами по договору или на выполнение ими своих обязательств; и ii) не затрагивает положения, отступление от которого является несовместимым с эффективным осуществлением объекта и цели договора в целом" (статья 41 1)).

32. *Оговорки о коллизиях.* В случае заключения договоров, которые могут вступать в противоречие с другими договорами, государствам целесообразно определять взаимоотношения между такими договорами путем принятия соответствующих оговорок в самих договорах. При принятии таких оговорок следует учитывать следующее:

- a) что они не могут влиять на права третьих сторон;
- b) что они должны быть как можно более четкими и конкретными. В частности, они должны касаться конкретных положений договора и не должны противоречить объекту и цели договора;
- c) для этой цели они не должны допускать разночтений или иначе оставлять неясным вопрос о том, какие собственно обязательства взяли на себя участники;
- d) они должны быть завязаны на надлежащие механизмы урегулирования споров.

**6. Иерархия в международном праве: Jus cogens, обязательства erga omnes, статья 103 Устава Организации Объединенных Наций в качестве коллизионных норм**

33. *Иерархические связи между нормами международного права.* Источники международного права (договоры, обычай, общие принципы права) сами по себе не находятся в иерархической связи. Аналогии иерархической структуры внутренних правовых систем здесь, как правило, неуместны из-за отсутствия вполне сформировавшейся или авторитетной иерархии ценностей в международном праве. Тем не менее некоторые нормы международного права важнее других и по этой причине занимают более высокое положение или особый статус в международно-правовой системе. Иногда это выражается обозначением некоторых норм в качестве "основополагающих" или некоторых нарушений в качестве "грубых". Возможная значимость таких обозначений обычно определяется соответствующим документом, в котором содержится такое обозначение.

34. *Признанная иерархия отношений, основанная на существенном содержании норм I: jus cogens.* Норма международного права может иметь преимущество перед другими нормами в силу своего содержания. Это имеет место в случае императивных норм международного права (jus cogens, статья 53 ВКПМД), т.е. тех, которые "принимаются и признаются международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо".

35. *Содержание jus cogens.* К признанным нормам jus cogens относятся нормы, запрещающие геноцид и пытки, а также нормы, защищающие основные права человеческой личности. Право на самоопределение и запрет на применение силы тоже относятся к нормам jus cogens. И другие нормы могут носить характер jus cogens, постольку поскольку они "принимаются и признаются международным сообществом государств в целом".

36. *Признанные иерархические отношения II:* Статья 103 Устава Организации Объединенных Наций. Норма международного права может иметь верховенство над другими нормами в силу договорного положения. Так обстоит дело со статьей 103 Устава Организации Объединенных Наций, согласно которой "в том случае, когда обязательства членов Организации по... Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по... Уставу".

37. *Нормы, признанные по сфере их применения: обязательства erga omnes и Устав Организации Объединенных Наций.* Некоторые нормы имеют особый статус в силу сферы их применения. Так обстоит дело с обязательствами erga omnes, т.е. обязательствами государства по отношению к международному сообществу в целом. Такие нормы касаются всех государств, и можно считать, что все государства имеют юридический интерес в их защите. Каждое государство может задействовать ответственность государства за нарушение таких норм. Признается также, что сам Устав Организации Объединенных Наций пользуется особым статусом в силу своего практически универсального признания.

38. *Содержание обязательств erga omnes.* Признанные нормы erga omnes включают в себя правила, касающиеся дипломатических отношений... [См. Ответственность государств]. То же самое касается права народов на самоопределение и прав и обязанностей, содержащихся в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него...

39. *Связь между нормами jus cogens и обязательствами erga omnes.* Признается, что, хотя все нормы jus cogens также имеют характер обязательств erga omnes, обратное не обязательно верно. Не все обязательства erga omnes носят характер императивных норм немеждународного права.

40. *Сфера применения статьи 103 Устава.* Статья 103 Устава Организации Объединенных Наций предусматривает верховенство обязательств по Уставу не только над "каким-либо другим международным соглашением", но и над обычным международным правом. Сфера охвата статьи 103 распространяется не только на статьи Устава, но и на обязательные решения Организации Объединенных Наций, такие, как решения Совета Безопасности или Международного Суда.

41. *Связь между иерархией и фрагментацией.* Цель нормативных иерархий заключается в устранении коллизий между нормами международного права путем определения, какой норме должно быть отдано предпочтение в случае противоречия. Иерархия между двумя правилами или нормами носит относительный, а не предустановленный характер. При коллизии между двумя иерархически более высокими нормами, такими, как jus cogens и статья 103 Устава, соотношение между ними может быть определено контекстуально с учетом, в частности, принципа гармонизации, т.е. в случае признаков противоречия обе нормы должны толковаться как совместимые друг с другом.

42. *Действие и следствие норм jus cogens и статьи 103 Устава.*

- a) норма, вступающая в противоречие с нормой *jus cogens* становится недействительной *ipso facto*;
- b) норма, вступающая в противоречие со статьей 103 Устава Организации Объединенных Наций, становится неприменимой в результате такого противоречия.

43. *Принцип гармонизации.* Вне зависимости от особого статуса или обозначения (как "основополагающей") некоторых норм, коллизии между нормами международного права должны разрешаться в соответствии с принципом гармонизации, т.е. с учетом того, что в случае противоречия нормы должны толковаться, насколько это возможно, в качестве совместимых друг с другом. Иерархические отношения зачастую проявляются в контексте других норм об устранении коллизий, таких, как статьи 30 (1), 31 (3) с) и статья 41 ВКПМД или применения принципов *lex specialis* или *lex posterior*.

-----