

**Экономический и
Социальный Совет**Distr.: General
9 March 2005Russian
Original: English**Основная сессия 2005 года**

5–29 июля 2005 года

Пункт предварительной повестки дня*

Предупреждение преступности и уголовное правосудие**Смертная казнь и осуществление мер, гарантирующих
защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

В своей резолюции 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года Экономический и Социальный Совет просил Генерального секретаря представлять ему через каждые пять лет начиная с 1975 года обновленные периодические и аналитические доклады по вопросу о смертной казни. В своей резолюции 1995/57 от 28 июля 1995 года Совет рекомендовал, чтобы в пятилетних докладах Генерального секретаря и впредь рассматривалось осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. В той же резолюции Совет просил Генерального секретаря при подготовке седьмого пятилетнего доклада использовать все имеющиеся данные, включая текущие криминологические исследования. В настоящем седьмом пятилетнем докладе содержится обзор практики и тенденций в области применения смертной казни, включая осуществление мер в период 1999–2003 годов.

В соответствии с резолюциями Совета 1745 (LIV) и 1990/51 от 24 июля 1990 года и решением Совета 2004/242 от 21 июля 2004 года доклад представляется Совету на его основной сессии 2005 года и будет также представлен Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию на ее четырнадцатой сессии. Во исполнение резолюции 2004/67 Комиссии по правам человека доклад будет также представлен этой Комиссии на ее шестьдесят первой сессии.

Доклад свидетельствует о наличии обнадеживающей тенденции к отмене и ограничению применения смертной казни в большинстве стран. Он также свидетельствует, что предстоит еще многое сделать в осуществлении мер, гарантирующих защиту прав лиц, приговоренных к смертной казни в странах, где она еще сохраняется.

* E/2005/100 (готовится к изданию).



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–2	3
II. Справочная информация и рамки доклада	3–8	3
III. Изменения в статусе высшей меры наказания в период 1999–2003 годов	9–40	6
A. Страны, которые к началу 1999 года отменили смертную казнь за все преступления	9–12	6
B. Страны, которые к началу 1999 года отменили смертную казнь за общеуголовные преступления	13–18	7
C. Страны, которые в начале 1999 года сохраняли смертную казнь	19–39	8
D. Статус высшей меры наказания в конце 2003 года	40	12
IV. Применение смертной казни	41–53	13
V. Развитие ситуации на международном уровне	54–64	17
VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь	65–126	20
VII. Заключение и рекомендации	127–133	38
Приложения		
I. Дополнительные данные и таблицы		49
II. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни		58

I. Введение

1. Настоящий доклад, подготовленный во исполнение резолюций 1745 (LIV) от 16 мая 1973 года и 1995/57 от 28 июля 1995 года Экономического и Социального Совета, является седьмым пятилетним докладом Генерального секретаря по вопросу о смертной казни¹. Он охватывает период 1999–2003 годов и содержит обзор изменений в законодательстве и практике, касающихся смертной казни, во всем мире. Во исполнение резолюции 1989/64 Совета от 24 мая 1989 года в докладе также рассматриваются вопросы осуществления мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (см. приложение II).

2. Доклад основан на информации, собранной в ходе седьмого обзора, в котором было предложено участвовать государствам-членам, межправительственным организациям, специализированным учреждениям Организации Объединенных Наций и неправительственным организациям, имеющим консультативный статус при Совете, а также полученной из других источников, включая данные текущих криминологических исследований².

II. Справочная информация и рамки доклада

3. Всем государствам – членам Организации Объединенных Наций было предложено предоставить информацию для седьмого пятилетнего доклада Генерального секретаря по вопросу о применении высшей меры наказания с помощью подробного методологического вопросника. В настоящем докладе страны распределены по категориям в зависимости от статуса смертной казни по состоянию на начало рассматриваемого пятилетнего периода, то есть на 1 января 1999 года, что позволяет легко определить изменения, происшедшие за пятилетний период вплоть до конца декабря 2003 года. Были выделены следующие категории государств:

а) аболиционисты в отношении всех преступлений как в мирное, так и в военное время;

б) аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений в том смысле, что смертная казнь была отменена за все общеуголовные правонарушения, совершаемые в мирное время, в частности за те из них, которые приведены в уголовном кодексе или которые признаются в качестве таковых в системе общего права (например, убийство, изнасилование, грабеж с применением насилия). В этих странах смертная казнь сохраняется только в исключительных случаях, в частности в тех, которые возможны в военное время, за совершение военных преступлений или за преступления против государства, такие как государственная измена или вооруженный мятеж;

в) страны, сохранившие смертную казнь в законодательстве. Они подразделяются на:

и) страны, сохранившие смертную казнь в законодательстве, так что смертные приговоры все еще могут выноситься, но они не приводились в исполнение в течение длительного периода времени – не менее 10 лет. Эти страны, согласно практике подготовки прошлых докладов Организации Объединенных Наций, были определены как аболиционисты де-факто, однако, как будет разъяснено далее, это не всегда означает, что у них существует установившаяся политика никогда не приводить смертные приговоры в

исполнение. В настоящем докладе впервые при проведении пятилетнего обзора те страны, в которых в течение предыдущих 10 лет смертные приговоры приводились в исполнение, но которые, тем не менее, приняли соответствующее международное обязательство и ввели официальный мораторий в качестве предварительного шага на пути к отмене смертной казни, были отнесены к категории аболиционистов де-факто;

ii) страны и территории, где в течение 10 лет до 1 января 1999 года совершались смертные казни.

4. Впервые в таком пятилетнем обследовании вопросы формулировались отдельно для стран, отменивших смертную казнь, для стран, где смертные приговоры не выносились за общеуголовные преступления, и для стран, сохраняющих смертную казнь, в том числе аболиционистов де-факто. Странам, которые уже полностью отменили смертную казнь, были заданы вопросы о наличии у них политики содействия отмене смертной казни в других странах; о том, делались ли попытки вновь ввести смертную казнь; о принятии ими политики в отношении выдачи лиц, обвиняемых в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь; о мерах наказания, альтернативных смертной казни. Странам, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, было предложено уточнить, за какие преступления сохранено наказание в виде смертной казни и были ли случаи вынесения или применения смертной казни за рассматриваемый период. Странам, сохранившим смертную казнь, задавался вопрос о том, была ли отменена смертная казнь за какие-либо преступления или распространена на какие-либо преступления в течение рассматриваемого периода; и если была, то какие факторы явились причиной таких изменений; за совершение каких правонарушений мог выноситься смертный приговор в конце рассматриваемого периода (31 декабря 2003 года); число лиц, приговоренных к смертной казни, и количество приведенных в исполнение смертных приговоров, по отдельности в отношении мужчин и женщин, в отношении лиц, не достигших и достигших 18 лет на момент совершения преступления; а также число приговоренных к смертной казни в начале и в конце рассматриваемого пятилетнего периода. Были также заданы вопросы о процессе рассмотрения апелляций и прошений о помиловании и о том, ведутся ли дискуссии или исследования по вопросу об отмене смертной казни. Специальный раздел был посвящен реализации мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни.

5. Хотя настоящий доклад касается периода, охватываемого данным обзором, в нем отмечены значительные события, происходившие в течение 2004 года, в целях учета в выводах доклада наиболее близкой к сегодняшнему дню ситуации, а также принимая во внимание просьбу Комиссии по правам человека уделить особое внимание вопросу о вынесении смертных приговоров лицам, не достигшим на момент совершения преступления 18 лет (резолюция 2004/67 Комиссии).

6. К 25 января 2004 года на вопросники ответили 52 страны³. Значительное большинство из них (33) к началу 1999 года полностью отменили смертную казнь. Это – Австралия, Австрия, Азербайджан, Венгрия, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Камбоджа, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Литва, Лихтенштейн, Маврикий, Мозамбик, Монако, Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Финляндия, Хорватия, Швейцария, Швеция и Южная Африка. Кроме того, ответы были получены от пяти стран, которые по

состоянию на 1 января 1999 года были аболиционистами только в отношении общеуголовных преступлений: Аргентина, Греция, Мальта, Мексика и Сальвадор. Пять ответов были получены от стран, которые при сохранении высшей меры наказания являлись аболиционистами де-факто: Албания, которая в 1996 году ввела официальный мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров; Латвия, сообщившая о своем намерении упразднить смертную казнь путем введения моратория в 1995 году и подписания Протокола № 6 к Конвенции Совета Европы по защите прав человека и основных свобод об отмене смертной казни⁴ в 1998 году; Филиппины, где смертный приговор был в последний раз приведен в исполнение в 1976 году; Сенегал, который в своем ответе только заявил о том, что смертная казнь была им отменена 10 декабря 2004 года; и Турция, где смертный приговор был в последний раз приведен в исполнение в 1984 году. На вопросы обследования ответили лишь 8 из 79 стран, сохранявших смертную казнь в начале 1999 года: Бахрейн, Египет, Марокко, Пакистан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Украина и Япония⁵. Три из них – Египет, Таиланд и Пакистан – ответили на ту часть вопросов, которая касалась мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, не ответив на другую их часть, касающуюся правонарушений, за совершение которых могут быть или были вынесены смертные приговоры, и количества смертных приговоров, приведенных в исполнение. Это еще более низкий уровень участия, чем даже в пятом и шестом пятилетних обследованиях⁶. Однако именно от этих государств, сохраняющих смертную казнь, многие из которых не публикуют официальную статистику о применении высшей меры наказания, такая информация в рамках проводимого Организацией Объединенных Наций обследования особенно необходима.

7. Доклады и информацию представили следующие межправительственные организации и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций: Совет Европы и, в частности, Европейский суд по правам человека, Европейская комиссия, Управление по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев. Доклады и письменные сообщения представили следующие неправительственные организации: Международный секретариат организации "Международная амнистия", Фонд Дуи Гуа, Международная ассоциация юристов, Международная федерация прав человека (FIDH), Международная служба по правам человека, Японская федерация ассоциаций адвокатов (ЯФАА), Юридическая ассоциация для Азиатско-Тихоокеанского региона, Южно-Азиатский центр документации по правам человека, Prison Fellowship International и Ассоциация по предупреждению преступности и реабилитации правонарушителей.

8. На основании полученных указаний и с целью получения более достоверной картины положения дел в мире в отношении применения смертной казни и связанных с этим мер защиты седьмой пятилетний доклад Генерального секретаря, так же как и шестой доклад, опирается на информацию, полученную из различных источников. В частности, в докладе использована информация, полученная и представленная органами по правам человека Организации Объединенных Наций и специальными докладчиками, а также из других источников, таких как материалы национальной статистики, доклады правительств, научные материалы и сведения, представленные неправительственными организациями, в целях выяснения количества вынесенных и приведенных в исполнение смертных приговоров по всему миру в течение рассматриваемого периода.

III. Изменения в статусе высшей меры наказания в период 1999–2003 годов

A. Страны, которые к началу 1999 года отменили смертную казнь за все преступления

9. В начале 1999 года насчитывалось 70 стран, упразднивших смертную казнь за все преступления, то есть значительно больше, чем в начале предыдущего пятилетнего периода в 1993 году, когда смертная казнь была полностью отменена в 55 странах. Как указывалось выше, из этих 70 стран на проведение седьмого обследования откликнулись 33 страны, которые заполнили вопросник. За обследуемый период ни одна из этих 70 стран не восстановила смертную казнь⁷ и только 4 из 33 стран, ответивших на вопросы обзора, сообщили, что выдвигались предложения о восстановлении смертной казни. Как правило, это были предложения от отдельных лиц, членов парламента или политических партий меньшинства, которые ни в одном случае не имели никаких последствий.

10. Большинство (22) из этих полностью отменивших смертную казнь стран сообщили, что они выступали с инициативой или участвовали в инициативах по содействию отмене высшей меры наказания или сокращению количества правонарушений, за совершение которых предусматривается высшая мера наказания, или масштабов ее применения не только в своей стране. Они упоминали при этом такие направления деятельности, как предложение соответствующих резолюций Комиссии по правам человека и поддержка политики региональных организаций, таких как Европейский союз и Совет Европы. Португалия привлекла внимание к принятой в 2003 году Содружеством португалоязычных стран резолюции о правах человека и отмене смертной казни. Несколько стран сообщили о выдвигании более конкретных инициатив на двустороннем или многостороннем уровне, например в рамках двустороннего диалога по вопросу о правах человека.

11. За исключением одной, 33 страны-респондента сообщили, что ими принята политика отказа от выдачи лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые предусмотрена высшая мера наказания, обращающемуся с просьбой о выдаче государству, в котором не отменена смертная казнь, если это государство не даст гарантий, что данному лицу не будет вынесен смертный приговор или что смертная казнь не будет приведена в исполнение, к чему их последовательно призывала Комиссия по правам человека (резолюция 2004/67 Комиссии по правам человека, пункт 7). В период, рассматриваемый в седьмом обзоре, Австралия, Германия, Ирландия, Канада, Коста-Рика и Швейцария сообщили, что они применяли такую политику на практике.

12. В обследовании с целью составления седьмого обзора странам предлагалось уточнить данные о том, какой максимальной мерой наказания заменялась смертная казнь за преступления, за которые ранее предусматривалась высшая мера наказания. Полученные ответы свидетельствуют о значительных различиях в отношении как видов уголовного наказания (пожизненное заключение или определенный срок заключения), так и срока фактического отбывания наказания, после которого возможно рассмотрение вопроса о досрочном освобождении. Однако ни в одной из ответивших стран в качестве замены не применяется пожизненное заключение без формально предписанной возможности замены смертного приговора обязательным наказанием или максимальным сроком наказания по усмотрению суда. В семи

странах мерой наказания за убийство является обязательное пожизненное заключение. Во всех этих странах существуют механизмы, допускающие освобождение таких заключенных после отбытия определенного срока, длительность которого значительно варьируется. В целом 17 стран заменили смертный приговор максимальным наказанием в виде пожизненного заключения по усмотрению суда, альтернативой которому является определенный срок наказания. Во всех этих странах предусматривается возможность освобождения заключенного, однако сроки фактического отбывания наказания значительно варьируются. В целом 9 стран заменили смертный приговор лишением свободы на определенный срок. В трех из них (Коста-Рика, Ирландия и Мозамбик) предусмотрен обязательный срок отбывания наказания. Там, где предусмотрена возможность освобождения по усмотрению суда или администрации места лишения свободы, минимальный срок отбывания наказания до момента, когда может рассматриваться такая возможность, варьируется от половины до трех четвертей срока, назначенного по приговору.

В. Страны, которые к началу 1999 года отменили смертную казнь за общеуголовные преступления

Страны, ставшие аболиционистами в отношении всех преступлений в период 1999–2003 годов

13. По состоянию на начало 1999 года 11 стран отменили смертную казнь за общеуголовные правонарушения, но не за некоторые особо тяжкие преступления против государства (как правило, государственную измену) и/или предусмотренные военно-судебным кодексом преступления, совершаемые в условиях военного времени: Аргентина, Босния и Герцеговина, Бразилия, Греция, Израиль, Кипр, Мальта, Мексика, Перу, Сальвадор и Фиджи. Как указывалось выше, из стран данной категории ответы на вопросы седьмого обследования были получены только от Аргентины, Греции, Мальты, Мексики и Сальвадора.

14. Три из этих 11 стран, отменивших смертную казнь за общеуголовные преступления, отменили ее в отношении всех видов преступлений в период 1999–2003 годов: Босния и Герцеговина, Кипр, Мальта.

15. В 2004 году Греция стала четвертой страной, полностью отменившей смертную казнь. Информация о планируемой отмене смертной казни была также получена от Аргентины и Мексики. Аргентина сообщила, что на рассмотрение парламента представлены законопроекты о реформировании существующего Военно-судебного кодекса, касающиеся, в частности, отмены высшей меры наказания, а также о том, что изучается возможность подписания и ратификации Протокола об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека⁸ и второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни (резолюция 44/128 Генеральной Ассамблеи, приложение). В ответе говорилось, что "Аргентина должна рассматриваться как государство, фактически отменившее высшую меру наказания". В нем также сообщалось, что в марте 2004 года президент Мексики представил Конгрессу в контексте конституционной реформы предложение об исключении смертной казни из военно-уголовного кодекса⁹.

16. Сальвадор сообщил, что вопросу о возобновлении высшей меры наказания за общеуголовные преступления была посвящена серия дискуссий и консультаций в Национальном законодательном собрании, однако его рассмотрение было затем

отложено на неопределенное время. В ответе отмечалось, что по Конституции смертные приговоры могут приводиться в исполнение только за преступления, совершенные в период войны между странами.

17. Остальные страны, которые отменили смертную казнь за общеуголовные преступления, могут рассматриваться как аболиционисты де-факто, когда речь идет о преступлениях против государства или предусмотренных военно-судебным кодексом, за совершение которых у них сохраняется смертная казнь. Уже много лет ни в одной из этих стран не было казней по приговору суда за преступления против государства, за преступления, предусмотренные специальным чрезвычайным законодательством, или за военные преступления.

18. Таким образом, по состоянию на конец 2004 года более половины стран, отменивших смертную казнь только за общеуголовные преступления, либо отменили, либо планируют отменить смертную казнь полностью.

С. Страны, которые в начале 1999 года сохраняли смертную казнь

19. На момент начала отсчета пятилетнего периода 113 стран сохраняли в своем законодательстве смертную казнь за общеуголовные преступления (а также, как правило, и за другие правонарушения). Из них 78 стран¹⁰ можно было отнести к группе стран, сохранивших смертную казнь ввиду того, что в течение предшествовавших 10 лет в них приводились в исполнение смертные приговоры и они не принимали никаких обязательств по прекращению приведения в исполнение смертных приговоров. Еще 34 страны¹¹ сохранили смертную казнь, но могут быть отнесены к числу аболиционистов де-факто на том основании, что в течение периода продолжительностью не менее 10 лет ни один человек не был там казнен по приговору суда или, как в случае Албании, Армении, Латвии и Российской Федерации, ими было принято международное обязательство не возобновлять приведение в исполнение смертных приговоров.

1. Страны, которые в начале 1999 года сохраняли смертную казнь законодательно, но отменили ее де-факто

20. Из 34 стран, по состоянию на начало 1999 года де-факто отменивших смертную казнь, 9 изменили свой статус в течение рассматриваемого пятилетнего периода. Четыре из них – Албания, Латвия, Сенегал и Турция – ответили на вопросы седьмого обследования. Две страны из 34 в период 1999–2003 годов отменили смертную казнь за все преступления: Кот-д’Ивуар в 2000 году и Армения в 2003 году¹². Еще четыре страны отменили смертную казнь за все общеуголовные преступления: Албания¹³, Латвия¹⁴, Турция и Чили.

21. Три страны, ранее де-факто отменившие смертную казнь, возобновили приведение в исполнение смертных приговоров. На Филиппинах в 1999 году первым казненным за 23 года стал взрослый мужчина. Затем последовало еще пять казней в том же году и одна в 2000 году. С тех пор больше казней не было. После 11-летнего периода, в течение которого смертная казнь не применялась, казни были возобновлены в Катаре, когда в июне 2000 года были казнены двое мужчин и женщина, осужденные за убийство. В 2001 году семь человек были впервые с 1984 года казнены в Гвинее. Это более низкий показатель, чем в семи странах, ранее де-факто отменивших смертную казнь и возобновивших приведение в исполнение смертных приговоров в течение пятилетнего периода 1994–1998 годов.

22. Таким образом, аболиционистами де-факто с начала 1999 года до конца 2003 года оставались 25 стран (при этом 6 стран из 34 по состоянию на 1 января 1999 года отменили смертную казнь и 3 восстановили ее).

23. Три из этих 25 стран полностью отменили высшую меру наказания в 2004 году: Бутан, Самоа и Сенегал. Можно ожидать, что еще две страны отменят смертную казнь в ближайшем будущем: Кения и Российская Федерация. В Российской Федерации высшая мера наказания была фактически запрещена постановлением Конституционного суда в феврале 1999 года. В Кении, несмотря на заявление министра юстиции о намерении вновь избранного правительства отменить смертную казнь и несмотря на смягчение наказания президентом по всем смертным приговорам, национальная Конституционная конференция в марте 2004 года приняла решение сохранить смертную казнь за убийство и изнасилование несовершеннолетних, отменив ее в отношении государственной измены и грабежа с применением насилия¹⁵.

24. Следует признать, однако, что согласно "правилу 10-летнего срока" по крайней мере пять из стран, оставшихся аболиционистами де-факто в 2004 году, имели намерение возобновить приведение в исполнение смертных приговоров, но не смогли этого сделать из-за вмешательства юристов, или же рассматривали возможность возобновления смертной казни. Так было в случае Барбадоса (смертный приговор был в последний раз приведен в исполнение в 1984 году), Белиза (в 1986 году), Ямайки (в 1988 году), Папуа-Новой Гвинеи (примерно в 1950 году) и Шри-Ланки (в 1976 году)¹⁶. Что касается вынесения смертных приговоров в странах, де-факто отменивших смертную казнь, то они продолжали выноситься в период 1999–2003 годов в Гамбии, Мали и Того.

2. Страны и территории, которые на начало 1999 года сохраняли и применяли смертную казнь

25. Лишь 7 из 78 стран, которые применяли высшую меру наказания за общеуголовные правонарушения по состоянию на начало 1999 года (Бахрейн, Египет, Марокко, Пакистан, Тринидад и Тобаго, Узбекистан и Япония), и еще одна страна (Филиппины) из числа тех трех, которые в течение периода обследования возобновили приведение в исполнение смертных приговоров после периода отмены смертной казни де-факто, ответили на вопросы седьмого обследования. Ни одна из них по состоянию на конец 2003 года не отменила смертную казнь и не стала страной-аболиционистом де-факто. Была также получена информация по Японии от ЯФАА.

26. Бахрейн ответил, что дискуссий по вопросу об отмене смертной казни в гражданском обществе и исследований по этой теме не проводилось и исследования по этой проблеме правительством не планировались. Он также сообщил, что высшая мера наказания не была отменена, поскольку она "предусматривается только за совершение тяжких преступлений". В официальном ответе на вопрос о причинах, по которым в Японии не была отменена высшая мера наказания за общеуголовные преступления, говорится: "Большинство народа Японии считает смертную казнь необходимой мерой наказания за тяжкие преступления. Учитывая количество серьезных преступлений, ...вынесение смертного приговора лицам, совершившим такие преступления, становится неизбежным"¹⁷.

27. В ответе Марокко в качестве причины, по которой не была отменена смертная казнь за общеуголовные преступления, указывались "тяжесть некоторых преступных

деяний, а также жестокость и мерзость других преступлений". Тем не менее с 1993 года казней не проводилось, а на вопрос о том, проводится ли последовательная политика отказа от приведения в исполнение смертных приговоров, был дан положительный ответ, хотя необходимо отметить, что официальный мораторий не введен. Было отмечено, что в "юридических организациях" обсуждается вопрос об ограничении сферы применения высшей меры наказания или полной отмене смертной казни. Тринидад и Тобаго ответила, что правительство "сохраняет твердую приверженность соблюдению законодательства страны", а именно, что смертный приговор является обязательной мерой наказания для лиц, признанных виновными в совершении убийства или в государственной измене. Однако в ток-шоу на радио и телевидении обсуждался вопрос отмены смертной казни.

28. В ответе Филиппин говорится, что в общественных дискуссиях вопросу о высшей мере наказания уделялось большое внимание. На рассмотрение 13-го Конгресса Республики Филиппин было представлено семь законопроектов, каждый из которых направлен на полную отмену высшей меры наказания. Кроме того, различные сегменты общества решительно высказывались против смертной казни, в том числе Коалиция против смертной казни. Несмотря на то что 1 января 2004 года президент объявила, что отменит мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, решение о котором было принято в марте 2000 года "в ознаменование 2000-летия рождества Христова", пока ни один смертный приговор не был приведен в исполнение, хотя на Филиппинах остается более 1 тыс. заключенных в камерах смертников.

29. Марокко, Филиппины и Тринидад и Тобаго в одном или в нескольких случаях дали согласие гарантировать, что лица, в отношении которых было удовлетворено их требование о выдаче, не будут казнены.

a) Страны, ранее сохранявшие смертную казнь, которые стали аболиционистами

30. Три из 78 стран, сохранявших смертную казнь, отменили смертные приговоры за все преступления: Туркменистан в 1999 году¹⁸, Украина в 2000 году¹⁹ и Сербия и Черногория в 2002 году. Следует отметить, что в Тиморе-Лешти после получения независимости от Индонезии в 1999 году смертная казнь была упразднена полностью.

31. Таким образом, три страны, которые сохраняли смертную казнь в 1999 году, по состоянию на конец 2003 года стали аболиционистами в отношении всех преступлений. К ним можно добавить шесть стран, где формально сохранялась смертная казнь, но которые были аболиционистами де-факто, а в течение рассматриваемого периода отменили смертную казнь: две – полностью (Армения и Кот-д'Ивуар) и четыре – за общеуголовные преступления (Албания, Латвия, Турция и Чили).

b) Страны, которые стали или считают себя аболиционистами де-факто

32. Из остальных 75 стран, сохранявших смертную казнь по состоянию на 1 января 1999 года, 15 стран в период 1999–2003 годов де-факто отменили смертную казнь, поскольку смертные приговоры там не приводились в исполнение в течение не менее 10 лет, хотя одна из них – Чад – впоследствии возобновила приведение в исполнение смертных приговоров (см. ниже, пункт 34). Это – следующие страны (в скобках указана дата последнего приведения в исполнение смертного приговора): Алжир (1993), Антигуа и Барбуда (1989), Бенин (1989), Буркина-Фасо (1989), Гана (1993), Лаосская Народно-Демократическая Республика (1989), Либерия (1993), Мавритания

(1989), Малави (1992), Марокко (1993), Мьянма (1989), Свазиленд (1989), Тунис (1991), Чад (1991) и Эритрея (1989).

33. Помимо этого, еще две страны – Кыргызстан²⁰ и Казахстан²¹ – могут быть отнесены к категории де-факто отменивших смертную казнь путем введения официального моратория на приведение в исполнение смертных приговоров, и обе, как представляется, идут к полной отмене смертной казни. Таким образом, с учетом этих двух стран, 17 государств, которые ранее сохраняли смертную казнь, де-факто отменили ее в течение пятилетнего периода 1999–2003 годов.

34. Трудно определить, сколько из 15 стран, в которых по состоянию на 1 января 1999 года не было казней в течение не менее 10 лет, действительно намерены отказаться от практики применения смертной казни, поскольку в большинстве из них смертные приговоры все еще выносились, хотя и относительно редко. Как отмечалось выше, в Чаде смертная казнь на непродолжительное время была де-факто отменена, однако в течение рассматриваемого периода приведение в исполнение смертных приговоров возобновилось. Страна стала аболиционистом де-факто в 2001 году на том основании, что в Чаде смертный приговор последний раз был приведен в исполнение в 1991 году. Однако казни были возобновлены в ноябре 2003 года, когда были казнены девять заключенных, осужденных Уголовным судом в августе 2003 года за совершение убийства²².

35. Некоторые из новых членов группы аболиционистов де-факто, напротив, указали, что они ставят цель присоединения к государствам, отменившим смертную казнь полностью. Такая информация поступила от Ганы²³, Малави²⁴, Марокко²⁵ и Мьянмы²⁶. Эти данные подтверждают, что число стран, в которых регулярно совершаются казни, продолжает сокращаться.

с) Страны, сохраняющие смертную казнь

36. Статус высшей меры наказания в 59 из 78 стран и территорий, продолжавших выступать за сохранение смертной казни в начале 1999 года, не изменился по состоянию на конец 2003 года. В 18 из этих 59 стран, насколько возможно установить, в 1999–2003 годах вынесенные судом смертные приговоры не приводились в исполнение²⁷, хотя по-прежнему выносились. Однако две из них, Индия²⁸ и Ливан, возобновили казни в 2004 году.

37. Некоторые из этих стран, как представляется, движутся к отмене смертной казни, среди них Нигерия²⁹, Республика Корея³⁰, Сьерра-Леоне³¹ и Замбия³² (за исключением северных провинций). В Ираке, после того как смертная казнь была приостановлена в марте 2003 года Коалиционной временной администрацией, в августе 2004 года Временное правительство объявило о ее возобновлении в отношении убийства, контрабанды наркотиков, похищения людей и угрозы национальной безопасности. Иракский министр по правам человека объявил в декабре 2004 года, что правительство "приняло решение о применении смертной казни в Ираке в качестве временной меры, которая должна иметь профилактический эффект и содействовать улучшению ситуации в области безопасности... Сразу же после улучшения ситуации в области безопасности планируется отменить ее применение". В ноябре 2004 года организация "Международная амнистия" сообщила, что 10 неназванных лиц были в последнее время приговорены иракскими судами к высшей мере наказания.

38. Таким образом, только в 43 из стран и территорий, продолжающих выступать за сохранение смертной казни, смертные приговоры приводились в исполнение в течение периода 1999–2003 годов³³. Как видно из следующего раздела, в значительной части этих стран смертные приговоры приводились в исполнение довольно редко.

39. Среди стран и территорий, продолжавших приводить в исполнение смертные приговоры, наблюдалось также некоторое движение к отмене смертной казни. Это справедливо в отношении штата Иллинойс в Соединенных Штатах Америки³⁴, Беларуси³⁵, Китайской провинции Тайвань³⁶ и Таджикистана³⁷.

D. Статус высшей меры наказания в конце 2003 года

40. Вывод, который можно сделать на основании седьмого пятилетнего обследования, заключается в том, что динамика перехода стран к отказу от смертной казни стабильна, несмотря на то что она несколько снизилась по сравнению с предыдущим 10-летним периодом, когда 39 стран (в среднем по четыре в год) отменили смертную казнь: такие темпы изменений были охарактеризованы в докладе о пятом и шестом обследованиях как "весьма впечатляющие". Для сравнения, в период 1999–2003 годов высшую меру наказания отменили 12 стран (в среднем немногим более 2 в год), 8 из них отменили смертную казнь полностью и 4 – за общеуголовные преступления. Однако ни одна из стран-аболиционистов не возобновила приведение в исполнение смертных приговоров в период 1999–2003 годов, в то время как в предшествующий пятилетний период это сделали 4 государства и 2 штата Соединенных Штатов Америки. Кроме того, несмотря на то что 3 страны, которые считались аболиционистами де-факто, вновь ввели приведение в исполнение смертных приговоров, что значительно меньше по сравнению с 9 странами в период 1994–1998 годов. Большое значение имеет тот факт, что количество стран, являющихся аболиционистами де-факто, значительно возросло (см. таблицу 1) и что даже среди стран, выступающих за сохранение смертной казни, лишь в 43 странах вынесенные судом смертные приговоры приводились в исполнение в течение всего пятилетнего периода. Как видно из следующего раздела, значительное число казней совершались лишь в небольшой группе этих стран. В приложении 1 к настоящему докладу приводится обновленный перечень стран, являющихся аболиционистами, и стран, выступающих за сохранение смертной казни.

Таблица 1

Статус высшей меры наказания по состоянию на начало и на конец пятилетнего периода обследования, 1999–2003 годы

	<i>Полностью отменили смертную казнь</i>	<i>Отменили смертную казнь за общеуголовные преступления</i>	<i>Выступают за сохранение, но отменили де-факто</i>	<i>Выступают за сохранение смертной казни</i>
1 января 1999 года (194 страны)	70	11	34	79
31 декабря 2003 года (195 стран)	80	12	41	62

Примечание: В 2004 году Бутан, Самоа и Сенегал (аболиционисты де-факто по состоянию на 31 декабря 2003 года), а также Греция и Турция (аболиционисты в отношении общеуголовных преступлений по состоянию на 31 декабря 2003 года) отменили смертную казнь полностью. Таджикистан стал аболиционистом де-факто, законодательно установив в 2004 году мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров на неограниченный срок.

IV. Применение смертной казни

41. Информацию о вынесенных смертных приговорах и лицах, в отношении которых смертный приговор был приведен в исполнение, представили шесть стран: Бахрейн, Марокко, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Филиппины и Япония, а также Латвия – за период, предшествовавший отмене смертной казни. Бахрейн сообщил, что в период 1999–2003 годов к смертной казни были приговорены всего два лица за преступления против личности – один совершеннолетний мужчина (осужден военным судом) и одна совершеннолетняя женщина (осуждена обычным уголовным судом). В Японии судами первой инстанции было вынесено 63 смертных приговора лицам, обвиняемым в совершении преступлений против личности. По четырем делам смертные приговоры после обжалования были заменены тюремным заключением. В течение пятилетнего периода 20 смертных приговоров были подтверждены после завершения процесса обжалования/ходатайства о помиловании. Тринадцать мужчин, все в возрасте старше 18 лет, были казнены; все они были осуждены за совершение преступлений против личности; число смертных приговоров, приведенных в исполнение за год, уменьшилось с пяти в 1999 году до одного в 2003 году. На 1 января 1999 года оставалось 53 заключенных, ожидавших смертной казни; на 31 декабря 2003 года их было 56.

42. В Латвии, где с 1996 года действовал мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, к смертной казни был приговорен один мужчина в 1999 году, до того как год спустя была отменена высшая мера наказания за общеуголовные преступления. В Марокко 66 человек (63 мужчины и 3 женщины) были приговорены к смертной казни, 49 за совершение преступлений против личности и 17 за терроризм³⁸, но ни один приговор не был приведен в исполнение. Три человека были помилованы, и в отношении восьми смертный приговор оставался в силе по состоянию на 31 декабря 2003 года – вдвое меньше, чем по состоянию на 1 января 1999 года.

43. По сообщению Филиппин, за период 1999–2003 годов было вынесено 280 смертных приговоров. За тот же период 54 осужденным смертные приговоры были отменены в результате процесса обжалования или смягчения наказания. Семь мужчин были казнены, шесть из них в 1999 году и один в 2000 году. Таиланд не сообщил количество вынесенных смертных приговоров, но указал количество приведенных в исполнение: 43. В Тринидаде и Тобаго 45 человек были приговорены к смертной казни за убийство, и 10 мужчин были казнены, все в 1999 году.

44. Следует еще раз подчеркнуть, что многие страны не публикуют официальной статистики о вынесенных и приведенных в исполнение смертных приговорах. Поэтому, для того чтобы составить общую картину, была использована информация, представленная неправительственными организациями, в частности организацией "Международная амнистия". Сопоставление данных за пятилетние периоды 1994–1998 годов и 1999–2003 годов (на основе данных, представленных организацией "Международная амнистия", которая признает их неточность и большую вероятность того, что реальные цифры существенно занижены) свидетельствует, что число смертных приговоров уменьшилось с примерно 23 тыс. за весь период 1994–1998 годов до приблизительно 18,2 тыс. в 1999–2003 годах, а также об уменьшении числа лиц, казненных по приговору суда, примерно с 13,5 тыс. до 9 тыс. Аналогично предыдущему периоду, годовые показатели числа смертных приговоров варьировались от 1150 до 3050. Эти различия в значительной степени отражали

изменения в годовых показателях известного числа лиц в Китае, которым смертные приговоры были вынесены и приведены в исполнение.

45. Насколько было возможно установить, в 11 из 43 стран, продолжавших выступать за сохранение смертной казни на протяжении 1999–2003 годов, было казнено менее 5 человек за весь этот период и в 16 странах – менее 10. По имеющимся данным, всего в 19 странах за этот период было приведено в исполнение 20 и более смертных приговоров.

46. Ниже, в таблице 2, указаны страны, в которых, насколько это может быть установлено по данным о приведении в исполнение смертных приговоров, ежегодно сообщаемых организацией "Международная амнистия", было казнено наибольшее число осужденных. Данные о числе приведенных в исполнение смертных приговоров сопоставляются со среднегодовым показателем числа казней в расчете на миллион жителей по 26 странам, в которых либо за период, охватываемый шестым обследованием (1994–1998 годы), либо за период, охватываемый седьмым обследованием (1999–2003 годы), за пятилетний период было казнено не менее 20 человек³⁹. Таблица составлена с целью наглядной демонстрации тенденций в применении высшей меры наказания.

Таблица 2

Страны и территории, продолжавшие выступать за сохранение смертной казни по состоянию на конец 2003 года и сообщившие о смертной казни по меньшей мере 20 человек в период либо 1994–1998 годов, либо 1999–2003 годов, и оценочный среднегодовой (средний) показатель числа казней на 1 млн. жителей^a

<i>Страна или территория</i>	<i>Общее число казней в 1994–1998 годах</i>	<i>Число казней за год в расчете на 1 млн. жителей</i>	<i>Общее число казней в 1999–2003 годах</i>	<i>Число казней за год в расчете на 1 млн. жителей</i>
Афганистан	34	0,36	78	0,56
Беларусь	168	3,20	37–52	0,74–1,04
Китай	12 338	2,01	6 687	1,04
Демократическая Республика Конго	100	0,43	350	1,30
Египет	132	0,43	59+	0,16
Иран (Исламская Республика)	505	1,59	604+	1,83
Япония	24	0,04	13	0,02
Иордания	55	2,12	52+	2,08
Ливийская Арабская Джамахирия	31	1,17
Нигерия	248	0,41	4	0,006
Пакистан	34	0,05	48+	0,07
Республика Корея	57	0,25	–	–
Руанда	23	0,58	–	–
Саудовская Аравия	465	4,65	403+	3,66
Сьерра-Леоне	71	2,84	–	–
Сингапур	242	13,83	138	6,9

<i>Страна или территория</i>	<i>Общее число казней в 1994–1998 годах</i>	<i>Число казней за год в расчете на 1 млн. жителей</i>	<i>Общее число казней в 1999–2003 годах</i>	<i>Число казней за год в расчете на 1 млн. жителей</i>
Судан	5	0,03	53+	0,33
Китайская провинция Тайвань	121	1,13	67	0,59
Таджикистан	1	0,03	35+	1,17
Таиланд	5	0,02	43	0,14
Уганда	4	0,04	33	0,29
Соединенные Штаты Америки	274	0,20	385	0,27
Техас	93	0,93	149	1,35
Виргиния	37	1,08	30	1,23
Миссури	21	0,77	29	1,02
Оклахома	10	0,57	56	3,2
Узбекистан	8	0,07	35+	0,28
Вьетнам	145	0,38	128+	0,32
Йемен	88	1,10	144+	1,51
Зимбабве	22	0,37	3	0,05

Источник: Данные о казнях взяты из докладов, выпущенных организацией "Международная амнистия".

^a Показатели рассчитаны на основе среднегодовых показателей числа казней. Если сообщений не получено, то принято считать, что это число равно нулю, хотя в отношении некоторых из данных стран это может не соответствовать действительности. Данные о численности населения взяты из Keesing's Worldwide, *Annual Register* за 1997 и 2002 годы. Оценочные данные о численности населения отдельных штатов Соединенных Штатов Америки взяты из <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/12000.html>.

47. Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что наибольшее число смертных приговоров было приведено в исполнение в Китае, за которым следуют, в порядке убывания, Исламская Республика Иран, Саудовская Аравия, Соединенные Штаты и Демократическая Республика Конго. Значительное число казней – свыше 100 в течение пятилетнего периода обследования – были также совершены во Вьетнаме, Йемене и Сингапуре.

48. Общие показатели, разумеется, не позволяют получить объективное представление в тех случаях, когда страны существенно различаются по численности населения. Так, наиболее высокий удельный показатель числа казней (6,9 за год на 1 млн. жителей) отмечался в Сингапуре, за ним следуют Саудовская Аравия (3,7) и Иордания (2,1). Только в трех странах (Исламская Республика Иран, Китай и Саудовская Аравия) в период 1999–2003 годов приведено в исполнение больше смертных приговоров, чем в Соединенных Штатах. Тем не менее в этой стране отмечался один из самых низких удельных показателей числа смертных казней (0,27) в расчете на 1 млн. жителей среди стран, указанных в таблице 2. Это объясняется тем, что применение смертных приговоров имеет место всего в нескольких штатах. За пятилетний период в Соединенных Штатах Америки в 13 из 38 штатов, в которых смертная казнь предусмотрена законодательством, смертные приговоры вообще не приводились в исполнение. Кроме того, в то время как в 1999 году смертные приговоры приводились в исполнение в 20 штатах, к 2003 году их число сократилось до 11. Федеральное правительство осуществило три казни: в 2001 году смертный приговор, вынесенный за предусмотренное федеральным

уголовным правом преступление, был приведен в исполнение впервые с 1963 года. Две трети (264, или 68,5 процента) из 385 казней приходились на четыре штата, указанных в таблице 2 (Виргиния, Миссури, Оклахома и Техас). Примерно каждая четвертая казнь (38,7 процента) имела место в Техасе, но при этом наибольший среднегодовой показатель числа приведенных в исполнение смертных приговоров за период 1999–2003 годов, составивший 3,2 в расчете на 1 млн. жителей, отмечен в гораздо менее густонаселенном штате Оклахома.

49. Сопоставление приведенных в таблице 2 данных по 26 странам, в которых по состоянию на конец 2003 года сохранялась смертная казнь и за пятилетний период либо 1994–1998, либо 1999–2003 годов приведено в исполнение не менее 20 смертных приговоров, свидетельствует о том, что за последний пятилетний период в целом число зарегистрированных казней сократилось как в абсолютных цифрах, так и (в 13 из них) по среднегодовому показателю в расчете на 1 млн. жителей. Снижение числа казней, согласно сообщениям, было особенно заметным в Беларуси, Египте, Зимбабве, Китае, Нигерии, Республике Корея, Сингапуре и Тайване. Меньше смертных приговоров приводилось в исполнение также в Японии и, насколько было возможно установить, в Ливийской Арабской Джамахирии.

50. За этими цифрами стоят еще более значительные перемены, происшедшие за период 1999–2003 годов. Так, выяснено, что число смертных приговоров, приведенных в исполнение в Беларуси, сократилось с 29 в 1999 году до 5 в 2002 году и 1 в 2003 году. В Китае в ходе кампании "сильного удара" в борьбе с преступностью в 2001 году "Международная амнистия" зарегистрировала сообщения в печати о 2468 приведенных в исполнение смертных приговорах, однако в 2003 году – только о 763 казнях. Аналогичные тенденции наблюдались в Сингапуре и Китайской провинции Тайвань.

51. Даже там, где общее число за пять лет возросло по сравнению с периодом 1994–1998 годов, за этим иногда скрывается тенденция к ежегодному снижению числа приведенных в исполнение смертных приговоров. Так, все 78 приведенных в исполнение вынесенных судом смертных приговоров в Афганистане приходились на три года (1999, 2000 и 2001 годы), при этом только в 2000 году был приведен в исполнение 51 из них, однако не было сообщений ни об одной казни в 2002 и 2003 годах. Это же справедливо в отношении некоторых стран, где общее число приведенных в исполнение смертных приговоров представляется стабильным, например в Демократической Республике Конго, Саудовской Аравии, Судане, Таиланде и Уганде. Несмотря на то что общее число казней в Соединенных Штатах было значительно больше в 1999–2003 годах, чем в 1994–1993 годах, годовой показатель снизился с максимального 98 в 1999 году до 85 в 2000 году и 65 в 2003 году.

52. Только в одной стране, Вьетнаме, число приведенных в исполнение смертных приговоров, по оценкам, увеличивалось в течение данного периода значительно и постоянно: 64 (50 процентов) из 128 казней, зарегистрированных за пятилетний период, в 2003 году по сравнению с 8 в 1999 году. Не располагая официально опубликованными статистическими данными, трудно определить, отражают эти цифры реальную динамику или просто представляют собой более достоверную информацию⁴⁰.

53. Можно сделать общий вывод о наличии очевидных данных, свидетельствующих о сокращении применения смертной казни государствами,

выступающими за сохранение смертной казни, а также о том, что в значительной части этих государств смертные приговоры приводились в исполнение лишь в редких случаях. Даже в тех немногих странах, на которые приходится большинство приведенных в исполнение вынесенных судом смертных приговоров, наблюдается снижение их числа. Наконец, необходимо еще раз отметить, насколько важно, чтобы государства-члены соблюдали рекомендацию, содержащуюся в резолюции 1989/64 Экономического и Социального Совета, об обеспечении, по возможности, ежегодного опубликования статистических данных о вынесенных и приведенных в исполнение смертных приговорах.

V. Развитие ситуации на международном уровне

54. Со времени представления обновленного доклада о шестом обследовании в 2001 году (E/CN/15/2001/10) на международном уровне произошли новые события. Комиссия по правам человека продолжала ежегодно принимать резолюции с призывом ко всем государствам, еще не отменившим смертную казнь, рассмотреть вопрос о введении моратория на приведение в исполнение смертных приговоров с перспективой полной отмены смертной казни. В этих резолюциях Комиссия также призвала все государства – участники Международного пакта о гражданских и политических правах [резолюция 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение], которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Пакту (резолюция 44/128 Генеральной Ассамблеи, приложение), направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации, а также призвала все государства, сохраняющие смертную казнь, соблюдать меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, и представлять общественности информацию о вынесении смертных приговоров.

55. Комитет по правам человека, созданный в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, продолжал рассматривать связанные с применением высшей меры наказания дела, переданные ему на рассмотрение в порядке индивидуальных жалоб, который предусмотрен в первом Факультативном протоколе к Пакту [резолюция 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение]. За период 1999–2003 годов Комитет установил немало случаев нарушения одной из статей Пакта, направленных на обеспечение справедливого и гуманного обращения с лицами, которым угрожает уголовное преследование. Эти решения рассматриваются в связи с соответствующими мерами защиты в следующем разделе настоящего доклада.

56. В деятельности, содействующей отмене смертной казни, участвовали многие региональные межправительственные организации, такие как Совет Европы, Европейский союз⁴¹, ОБСЕ и Африканский союз. Парламентская ассамблея и Комитет министров Совета Европы продолжали активно выступать против смертной казни не только в рамках своего региона, но также и в других так называемых "третьих странах" посредством принимаемых резолюций, просветительских мероприятий, которые проводились, например, в Беларуси и Российской Федерации, а также публикаций⁴². Европейский союз, наряду с другими действиями⁴³, оказывал поддержку проектам в других странах, например, работая с Университетом Филиппин по расширению применения тестов на основе дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), а также обеспечил обучение парламентариев и других лиц, формирующих общественное мнение в государствах, где все еще сохраняется

смертная казнь. Управление ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека выпускало справочный ежегодник о применении смертной казни в государствах – членах ОБСЕ.

57. На своей 26-й очередной сессии в ноябре 1999 года Африканская комиссия по правам человека и народов приняла резолюцию, в которой призвала все государства-участники рассмотреть вопрос о введении моратория на применение смертной казни.

58. Неправительственная организация "Вместе против смертной казни" в июне 2001 года провела первый Всемирный конгресс против смертной казни в Страсбурге, Франция, и второй Всемирный конгресс против смертной казни в октябре 2004 года в Монреале, Канада. В мае 2002 года на встрече в Риме была создана Всемирная коалиция против смертной казни в целях объединения неправительственных организаций, ассоциаций адвокатов, профсоюзов и других организаций, а также местных органов власти в кампании за всеобщую отмену смертной казни. Коалиция объявила 10 октября ежегодным Всемирным днем против смертной казни.

59. Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев заявил, что для деятельности по обеспечению международной защиты беженцев проблема смертной казни может иметь особое значение при определении статуса беженца, поскольку вынесение смертного приговора в определенных обстоятельствах может означать преследование и служить основанием для предоставления статуса беженца. С другой стороны, человеку может быть отказано в международной защите как беженцу, если смертный приговор вынесен за совершение преступления против мира, военного преступления или преступления против человечности либо за серьезное преступление неполитического характера, совершенное за пределами принявшей страны, до его/ее принятия этой страной в качестве беженца.

60. К началу 1999 года 34 страны ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни (резолюция 44/128 Генеральной Ассамблеи, приложение). К концу ноября 2004 года 52 страны ратифицировали данный документ, подтвердив свое обязательство отменить смертную казнь. Еще четыре государства присоединились ко второму Факультативному протоколу по состоянию на конец 2004 года. Одна страна, Никарагуа, в 1999 году ратифицировала Протокол к Американской конвенции о правах человека, касающейся отмены смертной казни, и в том же году к Протоколу присоединился Парагвай.

61. Протокол № 6 к Конвенции по защите прав человека и основных свобод Совета Европы, отменяющий смертную казнь во всех случаях, за исключением военного времени, в период 1999–2003 годов был ратифицирован еще 14 государствами. По состоянию на конец 2003 года только 4 из 46 государств, входящих в Совет Европы, не ратифицировали Протокол: Монако, Российская Федерация, Румыния и Сербия и Черногория. Сербия и Черногория и Румыния сделали это, соответственно, в марте и июне 2004 года. Монако и Российская Федерация подписали данный Протокол с обязательством ратифицировать его в ближайшем будущем (см. приложение I, таблица 5)⁴⁴.

62. В период, охватываемый седьмым обследованием, особое значение имело принятие 3 мая 2002 года Протокола № 13 к Конвенции по защите прав человека и основных свобод Совета Европы, касающегося отмены смертной казни во всех случаях⁴⁵; тем самым государства-члены приняли решение сделать последний шаг к

отмене смертной казни во всех случаях, в том числе в отношении деяний, совершенных в военное время или в период наличия непосредственной угрозы войны. Ко времени вступления Протокола в силу 1 июля 2003 года его подписали уже 41 из 45 государств – членом Совета Европы, а к ноябрю 2004 года 28 государств ратифицировали Протокол и еще 15 государств подписали его. Единственными государствами – членами Совета Европы, пока не присоединившимися к этому договору, остаются Азербайджан, Армения и Российская Федерация⁴⁶.

63. Всего по состоянию на конец 2004 года 74 страны ратифицировали тот или иной из международных договоров и конвенций, запрещающих вынесение смертного приговора [второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни (резолюция 44/128 Генеральной Ассамблеи, приложение), Протокол № 6 или Протокол № 13 к Конвенции по защите прав человека и основных свобод Совета Европы и либо Протокол к Американской конвенции о правах человека относительно отмены смертной казни, либо, уже отменив смертную казнь, Американскую конвенцию о правах человека]⁴⁷. Перечень стран с указанием дат подписания и ратификации ими данных международных документов приведен в таблице 5 приложения I к настоящему докладу⁴⁸.

64. В периода 1999–2003 годов политика отказа от экстрадиции лиц, которым может грозить смертный приговор, в страны, сохраняющие смертную казнь, не получив твердых гарантий того, что он не будет вынесен и данное лицо не будет казнено, получила дальнейшее развитие и институционализацию. Статья 19 Хартии основных прав человека Европейского союза⁴⁹, принятой в декабре 2000 года, гласит, что никто не может быть перемещен, выслан или выдан государству, в котором существует серьезная угроза того, что он или она будет приговорен(а) к смерти, подвергнут(а) пыткам или иному бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, включая пребывание в так называемой "камере смертников". В июле 2002 года Комитет министров Совета Европы принял Руководящие принципы по правам человека и борьбе с терроризмом⁵⁰. Руководящим принципом № XIII, пункт 2, предусматривается, что выдача лица стране, в которой ему/ей угрожает вынесение смертного приговора, может быть произведена только при наличии указанных выше гарантий. Аналогичное положение было включено в Протокол о внесении изменений в Европейскую конвенцию о борьбе с терроризмом⁵¹, открытый для подписания 15 мая 2003 года. В своей резолюции 2003/11 Подкомиссия по поощрению и защите прав человека Комиссии по правам человека призвала все государства передавать людей под юрисдикцию государств, применяющих смертную казнь, только при наличии гарантий в отношении того, что им не будет вынесен или приведен в исполнение смертный приговор по конкретному делу. Эту политику Комиссия по правам человека также подтвердила в своей резолюции 2004/67 от 21 апреля 2004 года. Важно, что Комиссия по правам человека пересмотрела свое мнение, выраженное в 1993 году в деле *Киндлер против Канады*⁵², установив в деле *Джадж против Канады*⁵³, что страны, отменившие смертную казнь, обязаны не подвергать лицо реальному риску ее применения, что будет являться нарушением права на жизнь данного лица, предусмотренного статьей 6 Международного пакта о гражданских и политических правах.

VI. Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь

65. В своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года Экономический и Социальный Совет призвал государства-члены, в которых смертная казнь еще не отменена, эффективно осуществлять меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь (см. приложение II к настоящему докладу).

66. Информацию о мерах защиты в отношении лиц, которым грозит смертная казнь, осужденных за общеуголовные преступления, представили следующие страны: Бахрейн, Египет, Марокко, Тринидад и Тобаго, Филиппины и Япония. В отношении правонарушений, предусмотренных Военно-судебным кодексом, информацию представили Мексика и Сальвадор.

67. В настоящем докладе не ставится цель представить полный отчет о несоблюдении странами мер защиты; большой объем информации такого рода содержался в докладе о шестом обследовании (E/CN.15/2001/10), и она также доступна из других источников⁵⁴. В данном случае преследовалась цель по возможности довести до сведения новую информацию, полученную в период 1999–2003 годов. С учетом этого необходимо отметить, что в своем докладе Комиссии по правам человека на ее шестидесятой сессии в 2003 году Специальный докладчик о внесудебных, суммарных или произвольных казнях заявила, что меры и гарантии защиты тех, кому грозит смертная казнь, не соблюдались в большом количестве представленных ей дел (см. E/CN.4/2004/7, пункт 96).

A. Первая мера защиты

68. Комиссия по правам человека неоднократно призывала к отмене всех положений, несовместимых с пунктом 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах⁵⁵. Помимо этого, Комиссия по правам человека в своих резолюциях 1991/61 от 6 марта 1991 года и 2004/67 от 21 апреля 2004 года призвала все государства, которые еще не отменили смертную казнь, обеспечить, чтобы смертная казнь не назначалась за такие ненасильственные преступления, как финансовые правонарушения, религиозная практика или выражение своих убеждений⁵⁶. Специальный докладчик о внесудебных, суммарных или произвольных казнях в 2002 году сообщила, что она глубоко обеспокоена тем, что в ряде стран смертный приговор выносился за преступления, не входящие в категорию "наиболее тяжких" (см. E/CN.4/2002/74, пункт 114). В течение рассматриваемого в докладе периода она направила настойчивые призывы Нигерии, Пакистану, Саудовской Аравии и Сомали – во всех случаях относительно лиц, приговоренных к смерти за религиозные правонарушения и преступления против морали.

69. Как представляется, некоторые страны распространили область применения высшей меры наказания на преступления в результате деяний, определяемых как террористический акт, повлекший смерть. Марокко заявила, что введенное 28 мая 2003 года законодательство по борьбе с терроризмом предусматривает ужесточение наказания за некоторые террористические акты, повлекшие смерть одного или нескольких лиц, за которые ранее устанавливалась максимальная мера наказания в виде пожизненного заключения. Террористические группы имелись в виду и в Японии, когда 1 февраля 2000 года была введена смертная казнь за "организованное убийство". В 1999 году Куба внесла в свой Уголовный кодекс поправки,

предусматривающие за ограбление с отягчающими обстоятельствами, развращение малолетних и серьезные случаи контрабанды наркотиков высшую меру наказания, которая, как представляется, должна применяться только в отношении "наиболее тяжких преступлений" (см. E/CN.4/2000/3/Add.1, пункт 163). Смертная казнь была распространена в Объединенных Арабских Эмиратах на экологические преступления в конце 1999 года, когда к преступлениям, наказуемым смертной казнью, были отнесены ввоз запрещенных материалов или ядерных отходов с целью выгрузки или хранения в стране⁵⁷.

70. В соответствии с целями политики Организации Объединенных Наций несколько государств сократили область применения высшей меры наказания во многих случаях в качестве первого шага к введению моратория на смертную казнь или в сочетании с введением моратория, с тем чтобы в дальнейшем полностью отменить смертную казнь [см. резолюции 2857 (XXVI) и 32/61 Генеральной Ассамблеи]. ОБСЕ сообщила об отмене смертной казни за 3 вида преступлений в Кыргызстане в 2004 году⁵⁸, за 10 – в Таджикистане⁵⁹ и за 6 преступлений в Узбекистане при сохранении возможности вынесения смертного приговора только за 2 вида преступлений⁶⁰. В Беларуси смертная казнь была отменена за 15 из 29 правонарушений, и теперь смертный приговор может выноситься только в случае необходимости, вызванной наличием особых отягчающих обстоятельств, а также если преступник представляет исключительную опасность (см. E/CN.4/2003/106, приложение II, пункт 3). В 2001 году Комиссия по правам человека, получив доклад Корейской Народно-Демократической Республики, приветствовала сокращение количества преступлений, за совершение которых предусмотрена смертная казнь, с 33 до 5, а также готовность, подтвержденную ее делегацией, к дальнейшему рассмотрению вопроса о смертной казни с перспективой ее отмены⁶¹.

71. Одним из наиболее значительных событий явилась публикация в Китае в 2004 году издательством Китайского народного университета государственной безопасности книги, содержащей статьи ведущих правоведов, под заглавием "По пути отмены смертной казни в Китае: к отмене смертной казни за ненасильственные преступления на современном этапе" (на китайском и английском языках).

72. В своем промежуточном докладе Генеральной Ассамблее в 2000 году (см. A/55/288, пункт 34) Специальный докладчик Комиссии по правам человека о внесудебных, суммарных или произвольных казнях высказала мнение о том, что смертная казнь "ни при каких обстоятельствах не должна быть обязательной мерой наказания". Что касается стран, в которых сохраняется смертная казнь и которые ответили на вопросы седьмого обследования, то Бахрейн отметил, что смертная казнь является обязательной мерой наказания за определенные преступления, нарушающие законодательство о наркотиках, хотя при этом необходимо отметить, что за период 1999–2003 годов не было ни одной казни за такие преступления. В Марокко смертная казнь является обязательной мерой наказания за восемь видов преступлений, связанных с лишением жизни, в том числе за "избиение и нанесение ран с непреднамеренным смертельным исходом и лжесвидетельство, приведшее к вынесению смертного приговора невиновному лицу". Смертная казнь остается обязательной мерой наказания в Тринидаде и Тобаго за совершение убийства и государственную измену.

73. Странами принимались обнадеживающие меры по объявлению незаконными или неконституционными обязательных мер наказания или, по крайней мере, по смягчению последствий обязательных мер наказания. В Японии смертный приговор

за общеуголовные преступления может выноситься по усмотрению суда, и несмотря на то, что он является обязательной мерой наказания за преступления в виде "сговора с иностранным государством с целью использования вооруженных сил против Японии", судья, тем не менее, вправе заменить смертную казнь более мягким наказанием при наличии определенных обстоятельств. В ответе Филиппин утверждается, что, "в то время как ряд положений Уголовного кодекса фактически предусматривает вынесение смертного приговора за указанные правонарушения, тот же Уголовный кодекс обязывает суды до вынесения смертного приговора принимать во внимание сопутствующие обстоятельства, касающиеся как самого преступления, так и лица, его совершившего". Это имеет существенное значение с учетом того, что, как полагает Комитет по правам человека, обязательное вынесение смертного приговора за широко определяемое преступное убийство, предусмотренное статьей 48 пересмотренного Уголовного кодекса Филиппин, противоречит статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах⁶². Согласно положениям Военно-судебного кодекса Сальвадора, смертная казнь является обязательной мерой наказания за государственную измену, шпионаж, мятеж и сговор с целью дезертирства, однако судья вправе по своему усмотрению применить ее лишь к некоторым наиболее виновным зачинщикам.

74. В течение рассматриваемого периода в ряде случаев опротестование в законном порядке обязательного смертного приговора привело к его отмене⁶³. Таким образом, как представляется, в период 1999–2003 годов был достигнут дальнейший прогресс в сокращении количества видов преступлений, подлежащих высшей мере наказания, и в отмене законодательных норм, предусматривающих обязательное вынесение смертного приговора.

В. Вторая мера защиты

75. Никакой информации, позволяющей предположить, что в какой-либо из стран, представивших свои ответы, или в какой-либо другой стране смертная казнь применялась ретроактивно или что законодательство, предусматривающее высшую меру наказания, не вступило в силу до момента совершения преступления, сообщено не было. По имеющимся данным, все страны, отменившие смертную казнь в период 1999–2003 годов, не осуществляли казни лиц, приговоренных к высшей мере наказания до отмены смертной казни.

С. Третья мера защиты

1. Лица, не достигшие 18-летнего возраста

76. Казнь лица, совершившего караемое смертной казнью преступление, до достижения им 18-летнего возраста запрещается не только в соответствии с третьей мерой защиты, но также и согласно следующим международным инструментам: статья 37 а) Конвенции о правах ребенка (резолюция 44/25 Генеральной Ассамблеи, приложение) (ратифицирована всеми государствами, за исключением Соединенных Штатов и Сомали, которые подписали Конвенцию с оговоркой о намерении присоединиться к ней с течением времени)⁶⁴; пункт 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах; пункт 5 статьи 4 Американской конвенции о правах человека⁶⁵; и Африканская хартия прав и благополучия ребенка⁶⁶. И Подкомиссия по поощрению и защите прав человека в своей резолюции 2000/17 от 17 августа 2000 года (E/CN.4/SUB.2/RES/2000/17), и Межамериканская

комиссия по правам человека в 2002 году⁶⁷ выразили мнение, что данный принцип стал нормой обычного международного права.

77. Все представившие ответы страны, сохраняющие смертную казнь, заявили, что закон запрещает приведение в исполнение смертного приговора в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста на момент совершения караемого смертной казнью преступления⁶⁸. Такая норма была введена в действие указом в Пакистане в 2000 году (см., однако, ниже, пункт 79) и законом в Таиланде в том же году.

78. По данным организации "Международная амнистия", в период 1999–2003 годов было казнено 16 "несовершеннолетних правонарушителей", из них 10 в Соединенных Штатах, 3 в Исламской Республике Иран, 1 в Китае, 1 в Демократической Республике Конго и 1 в Пакистане. Из этих 16 человек 2 были казнены в 1999 году, 6 – в 2000, 3 – в 2001, 3 – в 2002 и 2 – в 2003 году. В 2004 году "Международная амнистия" сообщила о четырех казнях, одной в Китае и трех в Исламской Республике Иран, в том числе 16-летней девушки, которая была подвергнута публичному повешению в Исламской Республике Иран за "действия, несовместимые с целомудрием"⁶⁹. Специальный докладчик по внесудебным, суммарным и произвольным казням в 2001 году направила срочное обращение к Индии относительно молодого человека, которому на момент совершения четырех убийств было 15 лет. Верховный суд Индии оставил в силе приговор, несмотря на то что Закон о правосудии по делам несовершеннолетних запрещает вынесение смертного приговора лицам, не достигшим 16 лет⁷⁰. С 2002 года малолетние правонарушители также были приговорены к смертной казни специальными судами в районе Дарфур в Судане⁷¹.

79. Несколько стран заявили о своем намерении внести поправки в законодательство в целях приведения его в соответствие со своими международными обязательствами. Так поступили, например, Исламская Республика Иран и Китайская провинция Тайвань. В Пакистане Указ о системе правосудия в отношении несовершеннолетних, обнародованный в июле 2000 года, был направлен на отмену применения смертных приговоров в отношении лиц, не достигших 18 лет на момент совершения преступления⁷², однако он не распространялся на населенные племенами районы провинциального и федерального подчинения на севере и западе страны и не был ретроактивным в отношении лиц, уже приговоренных к смертной казни. Однако в декабре 2001 года президент Пакистана объявил о смягчении наказания всем 125 несовершеннолетним правонарушителям, приговоренным к смертной казни до вступления в силу Указа о системе правосудия в отношении несовершеннолетних⁷³.

80. Однако внесение поправок в законы не гарантирует, что лица, не достигшие 18 лет на момент совершения преступления, смогут избежать смертного приговора. В 2003 году Комитет по правам ребенка выразил глубокую озабоченность в связи с тем, что в Бангладеш и Пакистане все еще существует возможность вынесения смертного приговора лицам, не достигшим 18-летнего возраста (см. E/CN.4/2004/86, пункт 34). Было высказано предположение, что основной причиной того, что в Пакистане несовершеннолетним по-прежнему выносятся смертные приговоры, является ненадлежащее определение судебной системой возраста обвиняемых. Об аналогичных случаях сообщалось в отношении Китая, Филиппин и Ямайки⁷⁴ (E/CN.4/2004/7/Add.2, пункт 57).

81. Соединенные Штаты пока не откликнулись на призывы международных и региональных организаций о снятии оговорки в отношении пункта 5 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах. В 1999 году Верховный суд Соединенных Штатов по делу *Домингес против штата Невада* постановил не рассматривать вопрос о том, является ли казнь лица, которому на момент совершения преступления было 16 лет, нарушением обычного международного права и договорных обязательств Соединенных Штатов⁷⁵. Однако с 1976 года только в семи штатах были осуществлены 22 казни несовершеннолетних правонарушителей, при этом почти две трети из них приходились на Техас. Только в 12 штатах есть несовершеннолетние правонарушители, ожидающие смертной казни. За период, охватываемый седьмым обследованием, четыре штата увеличили минимальный возраст до 18 лет⁷⁶. Несмотря на то что в 2001 году Верховный суд Соединенных Штатов большинством в пять голосов против четырех отказался от пересмотра своего решения 1989 года по делу Кевина Станфорда (ему на момент совершения преступления было 17 лет), согласно которому вынесенный ему смертный приговор не являлся нарушением Конституции, четверо судей, голосовавших против, заявили, что, по их мнению, казнь несовершеннолетних правонарушителей представляет собой "пережиток прошлого и противоречит развивающимся нормам пристойности в цивилизованном обществе"⁷⁷. В 2003 году Верховный суд штата Миссури установил, что предусмотренный законом минимальный возраст (16 лет) противоречит восьмой поправке к Конституции Соединенных Штатов и должен быть увеличен до 18 лет. 1 марта 2005 года по делу *Ронер против Симмонса* Верховный суд установил, что восьмая и четырнадцатая поправки запрещают вынесение смертного приговора лицам, не достигшим 18 лет на момент совершения преступления⁷⁸.

82. На своей пятьдесят девятой сессии Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 59/261 от 23 декабря 2004 года по правам ребенка, в которой призвала все государства отменить смертную казнь в отношении детей, не достигших 18 лет на момент совершения преступления.

2. Максимальный возраст

83. По сообщению Филиппин, в этой стране максимальный возраст, после достижения которого смертная казнь не допускается, составлял 70 лет. За период, охватываемый обследованием, сообщений о введении странами максимального возрастного предела не поступало.

3. Беременные женщины и женщины, недавно ставшие матерями

84. Сальвадор (в отношении военных преступлений во время международной войны), Таиланд, Тринидад и Тобаго и Япония сообщили, что у них смертная казнь запрещена в отношении беременных женщин, но допускается в отношении матерей, имеющих малолетних детей. Египет сообщил, что "приведение в исполнение смертного приговора в отношении беременных женщин откладывается до истечения двух месяцев после рождения ребенка"; на Филиппинах этот срок составляет не менее одного года после родов. Смертная казнь запрещена в отношении как беременных, так и женщин, недавно ставших матерями, в Марокко, однако такой запрет не предусмотрен ни для тех, ни для других в Уголовном кодексе Мексики. За период 1999–2003 годов сообщений о казни беременных женщин или матерей, имеющих грудных детей, не поступало.

4. Лица, потерявшие рассудок, и умственно отсталые лица или лица с чрезвычайно ограниченными умственными способностями

85. Все страны, в которых сохраняется смертная казнь и которые откликнулись на обследование, заявили, что их законодательство не допускает вынесения смертных приговоров лицам, потерявшим рассудок. Однако Бахрейн и Марокко сообщили, что у них нет законов, запрещающих казнь умственно отсталых. Мексика (в отношении Военно-судебного кодекса) и Таиланд заявили, что приговор не будет приведен в исполнение, если у лица, приговоренного к смертной казни, наступило психическое расстройство после вынесения приговора. В то же время в Марокко, Тринидаде и Тобаго, Сальвадоре (в отношении военных преступлений) и Японии они могут быть подвергнуты казни в случае выздоровления от психического заболевания. По сообщению одного ведущего японского юриста, был казнен по крайней мере один заключенный, страдающий шизофренией⁷⁹.

86. В Японии смертный приговор не может выноситься "умственно неполноценным" лицам, но судебная экспертиза на наличие способности различать добро и зло, а также на наличие умственных способностей для действий на основе этого понимания настолько ограничена, что, по сообщению Японской федерации ассоциаций адвокатов (ЯФАА), умственная отсталость не обязательно включается в понятие "умственной неполноценности". Фактически, по данным ЯФАА, даже в отношении наиболее умственно отсталых лиц суд устанавливает полную психическую дееспособность. В ответе Тринидада и Тобаго указывается, что закон запрещает вынесение смертного приговора умственно отсталым лицам или лицам с чрезвычайно ограниченными умственными способностями. Однако, как представляется, это справедливо только в отношении умственной отсталости, которая подпадает под понятие "умственного расстройства, определяемого как состояние задержки или отставания в умственном развитии, врожденного или явившегося результатом болезни или травмы". Состояние должно быть таким, чтобы на момент совершения преступления лицо было признано не способным участвовать в судебном процессе или же виновным, но психически ненормальным. На Филиппинах "психически неполноценный" человек освобождается от уголовной ответственности как лицо, которое, "будучи совершеннолетним, по своему умственному развитию сопоставимо с ребенком в возрасте от двух до семи лет. На момент совершения преступления он полностью лишен рассудка, или способности к распознаванию, или свободы воли". Таиланд ответил, что умственно отсталым и лицам с чрезвычайно ограниченными умственными способностями смертный приговор не может выноситься, поскольку в статье 78 тайского Уголовного кодекса допускается принятие во внимание судом смягчающих обстоятельств, которые могут, "по усмотрению суда, привести к сокращению наказания, но не более чем вдвое". В Беларуси и Таджикистане, по сообщениям ОБСЕ, если установлено, что обвиняемый страдает психическим расстройством, приводящим к неспособности осознавать или контролировать свои действия, суд может отсрочить приведение в исполнение смертного приговора, однако в Казахстане и Кыргызстане (в которых в настоящее время действует мораторий на смертную казнь) во внутреннем законодательстве отсутствуют положения, прямо запрещающие казнь лиц, страдающих любой формой психических расстройств⁸⁰.

87. Большое значение имело принятое Верховным судом Соединенных Штатов в июне 2002 года решение заявить по делу *Аткинс против штата Виргиния*⁸¹ (в отношении молодого человека с коэффициентом умственного развития 59, который,

когда ему только исполнилось 18 лет, был признан виновным в похищении и убийстве 21-летнего летчика), что "эволюция норм приличия" привела к "единодушному" протесту нации против казни умственно отсталых, и это единодушное поддерживается международным осуждением такой практики. Однако в этом решении не было сформулировано определение умственной отсталости (хотя в большинстве случаев приводились определения, используемые Американской ассоциацией по проблемам умственной отсталости и Американской психиатрической ассоциацией, при этом в обоих из них подчеркивается "умственная деятельность значительно ниже среднего уровня"). Отдельным штатам предоставлялась возможность самим "вырабатывать надлежащие способы введения конституционных ограничений на приведение в исполнение приговоров". Отмечалось, что штат Техас еще не создал систему экспертизы умственных способностей лиц, уже ожидающих смертной казни, которые были осуждены до внесения изменений в законодательство⁸².

88. И хотя большинство стран, приславших ответы, заявляют, что душевнобольные и умственно отсталые лица защищены от вынесения им смертного приговора и, в особенности, от приведения его в исполнение, сообщения о лицах, страдающих психическими расстройствами и умственно отсталых, которым грозит смертный приговор, продолжали появляться в течение пятилетнего периода, охватываемого в седьмом обследовании. Кроме того, Комиссия по правам человека в своей резолюции 2004/67 призвала все государства, которые еще не отменили смертную казнь, не приговаривать к смертной казни "лиц, страдающих любой формой психических расстройств, или не приводить смертный приговор в исполнение в отношении любых таких лиц". По двум делам из Тринидада и Тобаго, рассмотренным в 1999 году Судебным комитетом Тайного совета⁸³, Судебный комитет пришел к заключению о наличии дефицита квалифицированных судебных психиатров в некоторых странах Карибского бассейна, а это означает, что оценка психического здоровья обвиняемых со стороны либо государства, либо защиты в делах об убийстве не является обычной практикой. По делу *Сахадатх против Тринидада и Тобаго* Комитет по правам человека установил, что приказ о приведении в исполнение смертного приговора в отношении заключенного, о котором было известно, что он страдает психическим расстройством, был выдан в нарушение статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах⁸⁴. Во время визита на Ямайку в 2002 году Специального докладчика по внесудебным, суммарным или произвольным казням заключенные рассказали ей о том, что некоторые были осуждены, несмотря на то что страдали психическими расстройствами, и она видела двух человек, ожидающих смертной казни, которые производили впечатление душевнобольных (см. E/CN.4/2004/7/Add.2, пункт 58). Она направила срочные обращения к Кубе (см. E/CN.4/2001/9/Add.1, пункт 157) и Сингапуру (см. E/CN.4/2003/4/Add.1 и Согг.1, пункт 450) относительно заключенных, которые, как утверждалось, были приговорены к смертной казни, будучи душевнобольными⁸⁵. В 2003 году четырем штатам Соединенных Штатов Америки были направлены срочные обращения относительно заключенных, ожидающих казни, несмотря на наличие у них психического расстройства (см. E/CN.4/2004/7, пункт 55). По делу Чарлза Синглтона Федеральный апелляционный суд признал законным применение к ожидающему смертной казни заключенному лечения, результатом которого будет достижение такого уровня психического здоровья, которое позволит привести приговор в исполнение, и он был казнен в Арканзасе в апреле 2004 года. В мае 2004 года Келси Паттерсон был казнен в Техасе за двойное убийство, несмотря на то что с 1981 года он страдал

параноидальной шизофренией и техасская Комиссия по помилованию рекомендовала в отношении него смягчение приговора⁸⁶.

89. Данный обзор свидетельствует о том, что мера защиты лиц, потерявших рассудок, и умственно отсталых лиц или лиц с чрезвычайно ограниченными умственными способностями от применения к ним высшей меры наказания нуждается в изменении формулировки в соответствии с рекомендацией Комиссии по правам человека и во введении понятия "любая форма психического расстройство".

D. Четвертая мера защиты

90. Для обеспечения четвертой меры защиты государство должно гарантировать, чтобы смертный приговор мог быть вынесен только в том случае, если виновность обвиняемого установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов. Все сохраняющие смертную казнь государства, которые прислали ответы на вопросник обследования, сообщили, что они выполняют это требование. Однако как Филиппины, так и Тринидад и Тобаго сообщили о случаях отмены смертных приговоров в связи с опасениями по поводу вынесения ошибочных приговоров. Хотя Марокко и указало, что статья 1 уголовно-процессуального закона "предусматривает изначальную презумпцию невиновности", это, по всей видимости, не удовлетворило Комитет по правам человека, который в 2000 году рекомендовал принять законодательные положения, гарантирующие презумпцию невиновности, как этого требует пункт 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах⁸⁷. Как было заявлено на Конференции, организованной Японской федерацией ассоциаций адвокатов (ЯФАА) в октябре 2004 года, "очевидно, что имеются случаи, когда по делам, связанным с применением высшей меры наказания, выносятся ошибочные приговоры". В докладе об инспекционной поездке в Японию, представленном Международной федерацией по правам человека, говорится, что в этой стране обязанность представлять доказательства в поддержку своей защиты или с целью смягчения своей ответственности лежит на ответчике, что не всегда осуществимо в тех случаях, когда ответчик стеснен в средствах⁸⁸.

91. В других странах имели место случаи освобождения осужденных по причине их невиновности зачастую через много лет после вынесения приговора. Это имело место на Тайване (провинция Китая), где в январе 2003 года три молодых человека были оправданы Верховным судом ввиду недостаточности доказательств⁸⁹. В Соединенных Штатах регулярно высказывается обеспокоенность тем, что смертные приговоры по-прежнему выносятся в отношении невиновных и некоторые из них, в конце концов, подвергаются казни. Там в период с 1973 года по первые три месяца 2000 года включительно были освобождены 95 лиц, ожидавших смертной казни, после того как выявились доказательства их невиновности. В период 1999–2003 годов были сняты обвинения с 28 человек⁹⁰. Важную роль сыграла доступность технологии проверки на ДНК. В 2002 году Юридический комитет Сената Соединенных Штатов одобрил законопроект под названием "Закон о защите невиновных", который направлен на улучшение отправления правосудия в делах, связанных с вынесением смертных приговоров, путем обеспечения доступности в соответствующих случаях проверки на ДНК и после вынесения приговора⁹¹.

92. Что касается стремления к тому, чтобы при вынесении смертных приговоров не оставалось возможности для иного толкования фактов, то стоит привести

заклучение Комиссии, учрежденной губернатором Райаном с целью пересмотра этой системы в штате Иллинойс: "Комиссия единогласно считает, что ввиду самой природы человека и присущих ей слабостей невозможно изобрести или создать какую-либо систему, которая функционировала бы безупречно и давала бы абсолютную гарантию того, что невиновный никогда более не будет приговорен к смерти"⁹².

Е. Пятая мера защиты

93. Пятая мера защиты касается процедур справедливого судебного разбирательства компетентным судом, включая соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства.

94. В официальном ответе Министерства юстиции Японии указывалось, что "лицо, обвиняемое в преступлении, за которые может быть вынесен смертный приговор, имеет право само выбрать себе защитника за счет государства", но это, видимо, возможно только после предъявления обвинения. Как утверждает ЯФАА, "японская система уголовного правосудия не обеспечивает в достаточной мере право на защитника и право на защиту и не отвечает международным стандартам в области прав человека"⁹³. До предъявления обвинительного заключения лицо может содержаться под стражей до 23 дней, и на этом этапе доступны только платные юридические услуги⁹⁴. Как говорилось в официальном ответе, 27 ноября 2006 года вступит в силу новый закон, по которому арестованному и содержащемуся под стражей подозреваемому будет предоставлено право еще до предъявления обвинения выбирать себе защитника за государственный счет, если он/она не имеет на это средств. Помимо этого вопроса Комитет по правам человека выразил в 1999 году обеспокоенность по поводу еще целого ряда проблем⁹⁵.

95. В ответе Марокко указывалось, что "в законе об уголовном процессе установлен принцип справедливого судебного разбирательства", который "дает государственному прокурору право осуществлять надзор за ведением следствия судебной полицией и контролировать ее действия, а также посещать места содержания лиц, подозреваемых в правонарушениях". В 2000 году Комитет по правам человека выразил обеспокоенность по поводу того, что срок содержания подозреваемого под стражей до того, как он предстанет перед судом, может составлять до 96 часов и что Генеральный королевский прокурор имеет право продлить его и в течение всего этого срока лица, содержащиеся под стражей, могут быть лишены возможности обратиться к адвокату⁹⁶. Египет заявил, что "правонарушения, за которые может быть вынесен смертный приговор, согласно статье 10 Уголовного кодекса считаются серьезными преступлениями и, соответственно, должны расследоваться Департаментом государственной прокуратуры, являющимся неотъемлемой частью судебной системы, сотрудники которого пользуются судебным иммунитетом... Если у обвиняемого нет адвоката для осуществления защиты во время следствия, Департамент государственной прокуратуры назначает такого адвоката в своем решении о передаче дела в суд... Если обвиняемый не имеет возможности нанять адвоката для судебного разбирательства, то по закону суд обязан назначить ему за счет государства адвоката, который будет осуществлять его защиту". На стадии судебного разбирательства предусматриваются особые средства правовой защиты для тех, кто может подлежать смертной казни, а именно: "их дела рассматриваются судом, состоящим из трех судей апелляционного суда во главе с председателем апелляционного суда... До

вынесения смертного приговора суд должен запросить мнение Муфтия Республики, и суд не может вынести смертный приговор, если среди его членов нет единогласия". Однако, как представляется, неимущий ответчик не может сам выбирать себе адвоката за государственный счет.

96. Бахрейн сообщил, что там соблюдаются все международные стандарты справедливого судебного разбирательства, что обвиняемому с момента его ареста предоставляется адвокат по его или ее выбору и что помимо обычных мер могут быть назначены особые меры для защиты прав обвиняемого в преступлениях, за которые может быть назначена высшая мера наказания, но никакие подробности не приводились. Филиппины сообщили, что всем обвиняемым в преступлениях, которые могут караться смертной казнью, предоставляются особые меры защиты сверх и помимо предоставляемых всем ответчикам и что это включает право с момента ареста на адвоката по собственному выбору ответчика и, если необходимо, за государственный счет. Таиланд сообщил, что там применяются следующие процедуры, призванные гарантировать справедливое судебное разбирательство: слушания должны быть открытыми⁹⁷, приговор автоматически рассматривается апелляционным судом (см. шестую меру защиты) и "правонарушитель имеет возможность защиты от выдвинутых против него/нее обвинений в преступлении на всех этапах разбирательства – от следствия до суда". Однако это означает, что неимущим ответчикам предоставляется "адвокат по назначению суда", а не по их выбору за государственный счет.

97. В ответе Тринидада и Тобаго подчеркивается, что "строгое уголовно-процессуальное законодательство и, что еще важнее, строгая судебная система обеспечивают каждому обвиняемому в преступлении, за которое может быть вынесен смертный приговор, справедливое судебное разбирательство". Ответчикам с момента их ареста предоставляется адвокат по их выбору, в случае необходимости – за государственный счет. Поэтому дополнительные меры защиты для обвиняемых в преступлении, за которое может быть назначена высшая мера наказания, не требуются. Однако Комитет по правам человека установил, что в ряде случаев, имевших место в период с 1999 по 2003 год (главным образом, в связи с сообщениями, направленными до 1999 года), Тринидад и Тобаго нарушило свои обязательства по статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах об обеспечении справедливого судебного разбирательства и, в частности, своевременного предоставления компетентного адвоката⁹⁸, а также по статьям 9 и 14, что выразилось в чрезмерном затягивании передачи дел подозреваемых и ответчиков в суд, вынесения решения суда и рассмотрения апелляций⁹⁹.

98. По данным организации "Международная амнистия", в Соединенных Штатах защита по крайней мере 16 из числа казненных в период с 1985 по 2001 год лиц осуществлялась адвокатами, которые оказались некомпетентными или не смогли должным образом представить версию защиты¹⁰⁰. Для улучшения ситуации были предприняты шаги, например, в штате Техас, где "Закон о справедливой защите" 2002 года предусматривает, что нуждающимся ответчикам адвокат предоставляется не позднее чем через пять дней после их ареста, а защитникам, назначенным по делам, по которым возможен смертный приговор, предоставляется помощь в изучении всех обстоятельств дела¹⁰¹. В штате Иллинойс начиная с 2000 года адвокатам, выступающим защитниками в делах, по которым возможна высшая мера наказания, были повышены гонорары¹⁰².

99. В июне 2002 года Верховный суд Соединенных Штатов при рассмотрении дела *Ринг против Аризоны* постановил, что смертные приговоры в пяти штатах, вынесенные по решению судьи, а не по решению присяжных, были вынесены в нарушение конституционного права на суд присяжных, и тем самым Суд отменил впредь до проведения нового судебного разбирательства смертные приговоры, вынесенные в отношении около 800 заключенных. Однако в июне 2004 года при рассмотрении дела *Широ против Саммерлин* Суд решил, что, поскольку его предыдущее постановление носило процессуальный характер, оно не будет применяться задним числом к тем, кто уже был приговорен к смертной казни¹⁰³.

100. Международный суд вновь установил, что Соединенные Штаты нарушают свои обязательства по статье 36 Венской конвенции о консульских сношениях¹⁰⁴, поскольку не информируют иностранных граждан об их праве в случае задержания сообщить об этом консульству своей страны, как это было в деле, касающемся Авены и других мексиканских граждан. В своем решении от 31 марта 2004 года Суд счел, что в 51 из 52 дел *Мексика против Соединенных Штатов Америки*, возбужденных в Суде, Соединенные Штаты нарушили свое обязательство по указанной Конвенции и должны путем судебной процедуры пересмотреть обвинительные приговоры, вынесенные по каждому из этих дел¹⁰⁵.

101. В 2001 году президент Соединенных Штатов своим указом разрешил учреждать военные трибуналы, которые могут работать на территории Соединенных Штатов или за ее пределами, и судить лиц, не являющихся гражданами Соединенных Штатов, которые обвиняются в терроризме, и предоставил этим трибуналам полномочия выносить смертные приговоры. Широко распространены опасения, что эти трибуналы, возможно, не будут отвечать нормам справедливого разбирательства. Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что обжаловать смертный приговор в независимом от исполнительной власти гражданском апелляционном суде будет невозможно, поскольку согласно этому указу апелляционный пересмотр разрешается только специально созданной Комиссии из трех человек, назначаемой министром обороны. Окончательный пересмотр обвинительных приговоров остается прерогативой президента¹⁰⁶.

102. По сообщениям организации "Международная амнистия", в 1999 году Верховный суд Ботсваны в одном из своих решений установил, что отказ заключенным, приговоренным к смертной казни, в доступе к своим адвокатам является нарушением их конституционных прав¹⁰⁷. Тем не менее было сообщено о том, что один осужденный был казнен без уведомления его адвокатов¹⁰⁸. Была также высказана обеспокоенность относительно судебных разбирательств в Саудовской Аравии, которые "часто проводятся на закрытых заседаниях... и ответчикам не предоставляется право на адвоката и на реальную апелляцию. Они также могут быть осуждены исключительно на основе признаний, полученных под принуждением, под пытками или путем обмана. Иностранцев рабочих, которые не говорят на арабском языке, могут вынудить подписать признание на языке, которого они не понимают. Они не имеют доступа к своим семьям и, во многих случаях, к консульской помощи". Свыше половины лиц, казненных в Саудовской Аравии за последнее десятилетие, составляли иностранные граждане¹⁰⁹. Специальный докладчик Комиссии по правам человека по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях сообщал о многочисленных нарушениях статьи 36 Венской конвенции о консульских сношениях¹⁰⁴, в результате чего были казнены многие рабочие-мигранты из Египта, Индии, Ирака, Йемена, Нигерии, Пакистана,

Филиппин, Эритреи и Эфиопии (см. E/CN.4/1999/39/Add.1, пункты 212 и 213). Что касается Китая, то в связи с вынесением там обвинительных приговоров было поднято много вопросов, касающихся доступа ответчиков к адвокатам, ограничений в работе адвокатов и даже преследования их со стороны властей, а также достоверности признаний, полученных под пытками или с применением иных форм принуждения¹¹⁰.

103. На своих заседаниях, проведенных в период 1999–2003 годов, Комитет по правам человека выразил обеспокоенность по поводу установленных им и в ряде других стран нарушений права на справедливое судебное разбирательство в судах, правомочных выносить смертные приговоры. В их число входят Египет¹¹¹, Сирийская Арабская Республика¹¹², Таджикистан¹¹³ и Узбекистан¹¹⁴. Специальный докладчик Комиссии по правам человека по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях выразил также обеспокоенность по поводу судебных разбирательств, при которых вынесенные в судебном порядке смертные приговоры в одном или в нескольких отношениях не отвечают международным стандартам справедливости, что относится к следующим странам и территориям: Оману в связи с отсутствием положений об апелляции (см. E/CN.4/2001/9/Add.1, пункт 323); Ливийской Арабской Джамахирии в связи с лишением обвиняемых права на защитника и судебными разбирательствами на закрытых слушаниях (см. E/CN.4/2003/3/Add.1, пункт 338); Нигерии в связи с отсутствием юридического представительства и с суммарной юрисдикцией (пункты 396–399); Судану в связи с деятельностью специальных судов в области Дарфур, в которых отсутствует юридическое представительство (пункты 474 и 475); Палестине в связи с отсутствием беспристрастного судебного разбирательства в судах государственной безопасности (пункты 568–570); Саудовской Аравии в связи с отсутствием беспристрастного судебного разбирательства и юридической помощи (см. E/CN.4/2002/74/Add.2, пункт 536); Соединенным Штатам в связи с проявлениями расизма при отборе присяжных (см. E/CN.4/2002/74/Add.2, пункт 590; и E/CN.4/2003/3/Add.1, пункт 510); Вьетнаму в связи с длительностью содержания под стражей до суда без правовой помощи (см. E/CN.4/2002/74/Add.2, пункт 630); и Йемену в связи с длительным содержанием под стражей без права переписываться и общаться с родственниками или защитником и отказом в юридическом представительстве (см. E/CN.4/2000/3/Add.1, пункты 489 и 490).

Е. Шестая мера защиты

104. Все сохраняющие смертную казнь страны, ответившие на вопросник седьмого обзора, указали, что они осуществляют шестую меру защиты (предусматривающую право подачи апелляции в отношении смертного приговора), и представили подробное описание применяемых процедур. В большинстве стран предусмотрен автоматический пересмотр, но в Марокко, Тринидаде и Тобаго и Японии он не предусмотрен. В ответе ЯФАА указывается: "Официальной процедуры пересмотра приговора не существует. Любой заключенный, ожидающий смертной казни, может просить о повторном рассмотрении дела, но в ходе этой процедуры суд рассматривает только вопрос о том, обнаружались ли новые и очевидные доказательства невиновности заявителя или не заслуживает ли совершенное им/ею преступление более мягкого приговора... После вынесения смертного приговора существует возможность приведения его в исполнение, даже если заключенный ходатайствует о повторном рассмотрении дела... В Японии человек может быть

казнен даже во время повторного рассмотрения дела". В отношении Марокко Комитет по правам человека рекомендовал в 2000 году принять законодательные меры с целью обеспечить право на апелляцию по всем уголовным делам¹¹⁵. В 1998 году Тринидад и Тобаго решило не признавать компетенцию Комитета по правам человека принимать и рассматривать обращения, касающиеся какого-либо отдельного лица, в связи с вопросом о смертной казни.

105. В течение охватываемого обзором периода (1999–2003 годы) поступали новые сообщения о смертных приговорах, вынесенных военными или особыми судами в Бурунди¹¹⁶, Египте¹¹⁷, Палестине (см. E/CN.4/2001/9/Add.1, пункт 436) и в Сьерра-Леоне¹¹⁸. Выражалась также обеспокоенность в связи с отсутствием надлежащей процедуры апелляции в Чаде²² и Омане (см. E/CN.4/2001/9/Add.1, пункт 323).

106. Верховный народный суд Китая делегировал местным судам высшей инстанции свои полномочия (согласно новому Уголовному кодексу 1997 года) по обязательной проверке и утверждению всех смертных приговоров. Смертные приговоры обычно приводятся в исполнение вскоре после их окончательного утверждения¹¹⁹. Однако недавно было объявлено, что Верховный народный суд намерен отозвать и сам осуществлять эти полномочия, с тем чтобы обеспечить большее единообразие в вынесении смертных приговоров¹²⁰.

G. Седьмая мера защиты

107. Все сохраняющие смертную казнь страны, которые ответили на данный раздел седьмого вопросника (Бахрейн, Египет, Марокко, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Филиппины и Япония), заявили, что все лица, приговоренные к смертной казни, имеют право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; такие же ответы дали две страны, являющиеся аболиционистами в отношении общеуголовных преступлений, – Мексика и Сальвадор. Все эти страны дали пояснения в отношении конкретных процедур; в большинстве из них прошение о помиловании или смягчении приговора автоматически направляется соответствующему лицу/органу.

108. В официальном ответе Японии отмечается, что лицо, приговоренное к смертной казни, имеет право подавать прошение о смягчении приговора или о помиловании, однако ЯФАА заявила, что это не соответствует действительности: "Право подавать прошение о помиловании имеют только начальник тюрьмы, старший сотрудник службы пробации и государственный прокурор", хотя заключенным разрешается обращаться к начальникам тюрем с просьбой о подаче таких прошений. Для этих процедур не установлено никаких конкретных сроков, поскольку, как отметила ЯФАА, "лицо не может быть извещено о дате, когда он/она будет казнен(а)... По всей видимости, правительство отклоняет прошение [о помиловании] непосредственно перед казнью без какого-либо уведомления адвоката. Не существует правовых способов удостовериться, был ли сам заключенный (заключенная) информирован(а) о факте отклонения прошения, поскольку правительство никогда не раскрывает такого рода информацию". С 1975 года ни один заключенный не был помилован в индивидуальном порядке¹²¹.

109. По информации, предоставленной ОБСЕ, в Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане дела лиц, приговоренных к смертной казни, автоматически рассматриваются Комиссией по помилованию, независимо от того, просило ли данное лицо о помиловании. Затем дело передается президенту для

принятия окончательного решения. В Беларуси информация о результатах рассмотрения не публикуется, и, насколько можно судить, в Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане до введения моратория на смертную казнь, а также в Узбекистане было принято "очень мало решений о помиловании", хотя никакие официальные статистические данные никогда не публиковались.

110. По данным Международной федерации по правам человека, в Чаде в том случае, "если кассационная жалоба не подается или если Верховный суд отклоняет такую жалобу, заключенный может ходатайствовать о помиловании перед президентом Республики, но на практике такое ходатайство является автоматическим, поскольку, даже если заключенный не просит о помиловании, обвинение должно подготовить ходатайство о помиловании и направить его в Министерство юстиции". Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает, что смертный приговор может быть приведен в исполнение только после того, как ходатайство о помиловании будет отклонено. Федерация не имела возможности удостовериться, были ли соблюдены процедуры помилования в отношении пяти лиц, казненных в 2003 году²².

111. Комитет по правам человека выразил озабоченность по поводу отмены в Гватемале права ходатайствовать о помиловании или смягчении приговора, отметив, что президент осуществляет, тем не менее, свое право даровать помилование на основе приоритета международных договоров перед внутренним законодательством¹²².

112. В Китае данное Председателю Республики Конституцией право помилования приговоренных к смертной казни лиц должно быть подтверждено Постоянным комитетом Всекитайского собрания народных представителей, однако с 1975 года не был помилован ни один заключенный¹²³. В Соединенных Штатах губернатор штата Иллинойс Райан в январе 2003 года заменил смертные приговоры всем 167 ожидавшим смертной казни заключенным на том основании, что система уголовного правосудия этого штата не могла гарантировать, что среди приговоренных не было невиновных лиц (см. пункт 93, выше).

113. Таким образом, очевидно, что в ряде стран, где сохраняется смертная казнь, лицо, приговоренное к смертной казни, не играет никакой роли ни в судебном процессе, ни в процедуре помилования, которая должна соответствовать требованиям надлежащего судопроизводства или быть пересмотрена. В этой связи следует отметить решение Судебного комитета Тайного совета в Лондоне в 2000 году по делу *Невилль Льюис и другие против Генерального прокурора Ямайки и другого лица*¹²⁴, в котором устанавливалось, что в свете международных обязательств Ямайки прерогатива помилования должна осуществляться с помощью справедливых и обоснованных процедур, таких как раскрытие заявителю всех материалов, подлежащих пересмотру в судебном порядке, еще до того, как они будут переданы в Комитет по пересмотру.

114. В странах, где судебные процедуры основываются на мусульманском праве или шариате, действует система "дия", при которой родственникам потерпевшего дается право выбора – казнить или помиловать правонарушителя, а также получать или не получать компенсацию. Судя по всему, статистической информации о том, насколько широко вместо казни применяется "дия", не имеется. Есть сообщения о том, что в Исламской Республике Иран и в Саудовской Аравии были случаи, когда осужденные были помилованы в последний момент¹²⁵. Однако поскольку применение обычая

"дия" зависит от того, имеются ли у правонарушителя родственники и есть ли у них возможность и желание выплатить компенсацию, то становится ясно, почему одно помилование приходится на шесть казненных саудовских граждан и только одно помилование – на 84 казненных иностранных рабочих¹²⁶. В 2002 году Комитет по правам человека выразил свою озабоченность Йемену по поводу того, что определяющая роль родственников пострадавшего, которые сами решают вопрос о выплате компенсации, означает, что право просить о помиловании не гарантируется для всех на равноправной основе в нарушение положений статей 6, 15 и 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, и поэтому он призвал Йемен привести свое законодательство в соответствие с данным Пактом¹²⁷.

Н. Восьмая мера защиты

115. Не все ответившие на вопросник страны, где сохраняется смертная казнь, указали, что они осуществляют восьмую меру защиты, гарантирующую, что никто не может быть казнен до выполнения процедур рассмотрения любых апелляций или иных регрессных и других процедур обжалования, включая помилование или замену приговора. Таиланд ответил, что "международные органы не правомочны в данном вопросе". В официальном ответе Японии говорится, что невозможно ответить на вопрос, во всех ли случаях приведение в исполнение смертного приговора откладывается: "В тех случаях, когда поступают просьба об осуществлении права на апелляцию или на пересмотр дела, или чрезвычайная апелляция, или ходатайство либо рекомендация о помиловании [после вынесения окончательного решения в результате апелляции], срок завершения вышеуказанной процедуры и срок, в течение которого приговоры, вынесенные в отношении соответчиков, если таковые имеются, не являются окончательными, не устанавливаются в единых рамках и... апелляция к международным органам юридически не затрагивает процедуру приведения в исполнение смертного приговора". По данным доклада Международной федерации по правам человека об инспекционной поездке, заключенные могут быть казнены даже в том случае, если решение по вопросу о пересмотре дела или о помиловании еще не было принято¹²⁸. Есть сообщение по крайней мере об одном таком случае¹²⁹.

116. В 2000 году Комитет по правам человека установил, что на Филиппинах было три случая приведения в исполнение смертного приговора, несмотря на то что в процессе рассмотрения поступили сообщения о предполагаемых нарушениях статей 6 и 14 и что Комитет, действуя в соответствии со своим правилом 86, просил это государство воздержаться от приведения в исполнение указанных приговоров. Комитет отказался принять объяснения государства о том, что адвокат не правомочен направлять сообщение после отклонения ходатайств заключенных о помиловании, направленных президенту¹³⁰. В своем ответе на вопросы седьмого обзора Филиппины указали, что "обычно Филиппины идут навстречу просьбам со стороны международных органов о приостановке приведения в исполнение смертного приговора в отношении лиц, чьи дела находятся у них на рассмотрении".

117. Поступали и другие сообщения об имевших место в период с 1999 по 2003 год случаях приведения в исполнение смертных приговоров в то самое время, когда в том или ином международном органе рассматривалось ходатайство о помиловании или пересмотре дела. Были сообщения о подобных случаях на Багамских Островах в 2000 году, в то время как такие ходатайства должна была рассмотреть Межамериканская комиссия по правам человека¹³¹, и в Ботсване в 2001 году, где

женщина была казнена, в то время как ее ходатайство находилось на рассмотрении в Африканской комиссии по правам человека и народов¹³², и ни ее семья, ни адвокат не были уведомлены об этом. По данным ОБСЕ, в Таджикистане с начала 2001 года и до введения моратория в 2004 году были казнены семь человек, хотя их дела в это время рассматривались в Комитете по правам человека, а Комитет просил об отсрочке приведения приговоров в исполнение до окончания этого рассмотрения¹³³. Также по данным ОБСЕ, в Узбекистане "были приведены в исполнение по крайней мере 14 смертных приговоров, несмотря на просьбы приостановить приведение их в исполнение со стороны Комитета по правам человека., который напомнил Узбекистану, что это равносильно серьезному нарушению Факультативного протокола"¹³⁴.

I. Девятая мера защиты

118. В ответивших на вопросник странах, где сохраняется смертная казнь, используются разные способы приведения смертных приговоров в исполнение. В Бахрейне и Марокко это расстрел; в Египте, Тринидаде и Тобаго и Японии – повешение; в Таиланде и на Филиппинах – смертельная инъекция (в 2003 году в Таиланде этим способом был заменен расстрел)¹³⁵. Как Бахрейн, так и Пакистан заявили, что в этих странах нет специальных процедур, направленных на то, чтобы причинить как можно меньше страданий осужденному. Бахрейн сообщил, что осужденный может выбирать способ приведения в исполнение смертного приговора, но не сообщил подробностей.

119. Мнения относительно того, какой способ приведения в исполнение смертного приговора причиняет осужденному наименьшие страдания, расходятся. По всей видимости, широкое распространение получило мнение о том, что наименьшие страдания причиняет смертельная инъекция, и это по крайней мере одна из причин того, что такие страны, как Таиланд и Филиппины, обратились к этому способу.

120. С другой стороны, в ответе Японии было выражено мнение о том, что "с точки зрения гуманности повешение не является особо жестоким способом приведения в исполнение смертного приговора по сравнению с другими способами, такими как обезглавливание, расстрел, электрический стул и смертельный газ". В докладе Юридической комиссии Индии в 2003 году, напротив, утверждалось, что повешение – особо мучительный способ приведения в исполнение смертного приговора, и выражалось мнение о том, что смертельная инъекция "признается наиболее цивилизованным способом приведения в исполнение смертного приговора", поскольку боль, которую она причиняет, – это "всего лишь укол шприца". В докладе рекомендовалось принять способ смертельной инъекции в дополнение к повешению и предоставить выбор способа суду¹³⁶. Однако детальное изучение случаев приведения в исполнение смертных приговоров в Соединенных Штатах показало, что и после введения практики смертельной инъекции бывают случаи, когда инъекции делаются "неумело", причиняя заключенному "излишние мучения" в результате непредвиденного сбоя в поступлении медикаментов в организм заключенного, [что] часто ведет к медленной смерти. Возможно, доля таких случаев в общем числе казней снизилась, но, как заключают авторы исследования, "ненадлежащим образом совершенные казни бесспорно являются неотъемлемой частью современной практики высшей меры наказания"¹³⁷. Следует напомнить, что на 52-й Ассамблее Всемирной медицинской ассоциации, состоявшейся в октябре 2000 года, в резолюцию, принятую на 34-й Ассамблее, была

внесена поправка о том, что "для врачей неэтично принимать каким бы то ни было образом участие в приведении в исполнение смертных приговоров или участвовать в каком-либо этапе процесса казни"¹³⁸.

121. В своей резолюции 2004/67 Комиссия по правам человека призвала государства "обеспечить, чтобы там, где имеют место смертные казни, они не проводились публично или каким-либо другим унижающим человеческое достоинство способом, чтобы немедленно был положен конец любому применению особо жестоких и бесчеловечных способов казни, таких как забрасывание камнями до смерти". В течение периода, охватываемого обзором, поступали сообщения о публичной казни путем забрасывания камнями в Исламской Республике Иран, хотя сообщалось и о том, что глава судебного ведомства направил судьям директиву с приказом ввести мораторий на казни путем забрасывания камнями¹³⁹. Поступали и сообщения о публичных казнях через повешение в Исламской Республике Иран (см. E/CN.4/2004/7/Add.1, пункт 232). В Нигерии приговор к смертной казни путем забрасывания камнями, вынесенный в 2003 году в отношении Амины Лаваль, был отменен в результате протестов во всем мире. В Кувейте в январе и мае 2004 года тела заключенных, казненных через повешение, были выставлены на всеобщее обозрение¹⁴⁰. Сообщалось, что в Саудовской Аравии, где сохраняются публичные казни путем обезглавливания, было распято тело египетского гражданина, казненного за убийство¹⁴¹.

122. Из ответов на вопросы для седьмого обзора следует, что на Филиппинах смертный приговор должен приводиться в исполнение "не раньше, чем через год, и не позже, чем через 18 месяцев после того, как приговор стал окончательным и подлежащим исполнению". Тринидад и Тобаго указало, что там этот срок составляет один год и семь месяцев: по состоянию на 1 января 1999 года смертной казни ожидали 77 человек, а на 31 декабря 2003 года – 92 человека. В официальном ответе Японии сообщалось об отсутствии данных относительно самого длительного периода ожидания смертной казни, однако ЯФФА указала, что у одного заключенного, казненного в 1999 году, он составил 18 лет и 6 месяцев, в том числе 10 лет с момента окончательного утверждения приговора и до момента казни. В течение периода, охватываемого обследованием, средний срок составлял приблизительно 7 лет и 4 месяца, хотя, по данным ЯФФА, в последнее время "период ожидания смертной казни сокращается". Пакистан сообщил, что самый длительный срок между вынесением смертного приговора и приведением его в исполнение составляет приблизительно от 6 до 8 лет¹⁴²; в Бахрейне этот срок составляет 2–3 года; в Марокко – приблизительно один год; Таиланд, где число ожидающих смертной казни к концу 2003 года возросло почти до 1 тыс. человек¹⁴³, указал, что самый длительный срок составляет 2 года, а в среднем – от 8 месяцев до 1,6 года.

123. Что касается условий содержания лиц, приговоренных к смертной казни, то на этот вопрос не поступило ответов от Бахрейна, Египта, Пакистана и Филиппин. Таиланд ответил, что соответствующие правила применяются путем изменения способа казни – перехода от расстрела к смертельной инъекции, а Тринидад и Тобаго указало, что там "есть специальный инспектор тюрем и действует руководство по обращению со всеми заключенными". Япония заявила, что, "хотя в Стандартных минимальных правилах обращения с заключенными нет конкретных предписаний о необходимости причинять приговоренным к смертной казни заключенным как можно меньше страданий, по их просьбе им предоставляется возможность

отправления религиозных обрядов и консультации/наставлений со стороны добровольцев с целью поддерживать у них эмоциональную устойчивость".

124. Комитет по правам человека установил, что в деле *Эванс против Тринидада и Тобаго*¹⁴⁴ в отношении условий содержания ответчика была нарушена статья 10 Международного пакта¹⁴⁵. ЯФФА сообщила о том, что в Японии не соблюдаются Стандартные минимальные правила обращения с заключенными [резолюция 663 (XXIV) Экономического и Социального Совета, приложение]. Другие источники характеризуют условия содержания заключенных как крайне тяжелые¹⁴⁶. По данным доклада Международной федерации по правам человека, заключенные вынуждены сами платить за периодические медицинские осмотры, поэтому многие их не проходят вопреки принципу 24 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (резолюция 43/173 Генеральной Ассамблеи, приложение)¹⁴⁷. В 1999 году Комитет по правам человека призвал Японию, чтобы она в соответствии со статьями 7 и 10 Международного пакта о гражданских и политических правах сделала условия содержания более гуманными. Комитет выразил также озабоченность по поводу крайне тяжелых условий содержания в камерах смертников в Узбекистане¹⁴⁸. Были сообщения о тяжелых условиях в камерах смертников и в других странах, например в Кении¹⁴⁹ и в штате Техас в Соединенных Штатах Америки¹⁵⁰.

125. Что касается обращения с родственниками лица, приговоренного к смерти, то Египет упомянул о том, что "родственникам предоставляется возможность посещения заключенного в день приведения в исполнение смертного приговора..., и должны предоставляться условия для отправления религиозных обрядов, необходимых в соответствии с вероисповеданием приговоренного к смертной казни лица... Приговор не может быть приведен в исполнение в официальные дни религиозных праздников, предписываемых конфессией, к которой принадлежит осужденный". В Тринидаде и Тобаго "перед приведением приговора в исполнение осужденному предоставляется доступ к семье и единоверцам"¹⁵¹. Однако это не делается в Японии¹⁵² и, по данным ОБСЕ, также в Беларуси, Таджикистане и Узбекистане; такой практики не было и в Казахстане и Кыргызстане до введения там моратория. В каждой из этих стран приведение смертного приговора в исполнение и захоронение держатся в тайне, а семьи извещаются лишь задним числом. В некоторых из этих стран тела не возвращаются, а место захоронения держится в тайне. Комитет по правам человека осудил такие случаи, имевшие место в Беларуси, как направленные на запугивание или наказание семей, когда их оставляют в неведении и горе, что равносильно нарушению статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах¹⁵³. В Ботсване имел место случай, когда приговоренный был казнен без предварительного уведомления его семьи и друзей¹⁵⁴.

126. Наконец, правила в отношении условий содержания даже тех лиц, в отношении которых смертная казнь была отменена в связи с мораторием или приговоры которым были заменены на пожизненное заключение, должны рассматриваться как относящиеся и к странам, отменившим или намеренным отменить смертную казнь. Из Российской Федерации поступали сообщения о лицах, предпочитающих смертную казнь заключению в невыносимых условиях¹⁵⁵.

VII. Заключение и рекомендации

127. Участие в обследовании для седьмого пятилетнего обзора вызывает разочарование. В общей сложности вопросник заполнили 50 стран, и еще ряд стран прислали ответы в процессе подготовки настоящего доклада. Как обычно, активнее откликнулись страны, которые к концу периода обзора (31 декабря 2003 года) являлись аболиционистами: ответили 33 из 80 стран, которые отменили смертную казнь в отношении всех преступлений, и 7 из 12 стран, отменивших ее в отношении общеуголовных преступлений, а в целом менее половины всех стран-аболиционистов. Кроме того, ответила только одна из 41 страны, являвшихся к концу 2003 года аболиционистами де-факто. Однако главной проблемой остается низкий показатель участия государств, в которых в конце рассматриваемого в обзоре периода сохранялась и применялась высшая мера наказания; ответы были получены от 9 из 62 стран, и только 5 из них ответили на все вопросы.

128. Хотя от тех стран и организаций, которые прислали ответы, была получена некоторая ценная информация, бесспорно, настало время подвести итоги того, чего можно в лучшем случае добиться с помощью пятилетнего обзора. Как свидетельствует настоящий доклад, теперь имеется обширная информация, полученная от широкого круга авторитетных организаций и учреждений, которые 35 лет назад, когда началось составление пятилетних обзоров, не собирали и не распространяли данные. Каковы бы ни были причины недостаточного участия, особенно стран, в которых сохраняется смертная казнь и от которых важнее всего было бы получить информацию, представляется желательным несколько пересмотреть обзор в его нынешней форме. В этом контексте необходимо вновь подтвердить, что если страны сохраняют высшую меру наказания, то их долгом в отношении своих граждан является использование ее прозрачным и поддающимся проверке образом, с предоставлением точных и всеобъемлющих статистических данных о количестве вынесенных смертных приговоров, удовлетворенных ходатайств и совершенных казней с разбивкой по возрасту, полу и виду преступления. Они могли бы также поощрять научные исследования с целью выяснения того, как эта система действует на практике. Тогда статистические данные могли бы предоставляться Организации Объединенных Наций на регулярной основе.

129. В докладе Генерального секретаря о шестом пятилетнем обзоре делался вывод о том, что за семь лет – с 1994 до 2000 год – 25 стран отменили смертную казнь: 22 страны полностью и 3 – в отношении общеуголовных преступлений. В 19 из этих 25 стран ранее сохранялась смертная казнь (5 из них были аболиционистами де-факто), а 6 перешли из категории аболиционистов в отношении общеуголовных преступлений в категорию аболиционистов в отношении всех преступлений. Текущий обзор не отражает столь же впечатляющей динамики изменений, но при этом есть одно изменение, которое, в совершенно другом отношении, является весьма значительным.

130. Хотя в период 1999–2003 годов темпы движения в сторону полной отмены смертной казни снизилась – аболиционистами стали лишь 10 стран (6 в отношении всех преступлений, включая новое государство Тимор-Лешти, и 4 в отношении общеуголовных преступлений), значительно сократилось число стран, где регулярно казнят граждан. За рассматриваемый пятилетний период 17 стран, в которых ранее сохранялась смертная казнь, вошли в число аболиционистов де-факто (либо не вынося смертных приговоров в отношении кого бы то ни было в течение по крайней

мере 10 лет, либо официально объявив мораторий на все смертные казни). В результате количество стран, которые можно считать сохраняющими смертную казнь, только за эти пять лет сократилось с 79 до 62. И, насколько известно, только в 43 из них в течение охватываемого настоящим обзором пятилетнего периода имел место факт смертной казни.

131. Кроме того, снизились показатели применения смертной казни. В течение пятилетнего периода 1999–2003 годов только в 19 странах была применена смертная казнь в отношении 20 и более человек (в среднем 4 человека в год или меньше), и только в 8 были казнены 100 и более человек (в среднем не менее 20 человек в год). Это по сравнению с 26 странами, где казнили не менее 20 человек, и 15 странами, где казнили не менее 100 человек, за пятилетний период 1994–1998 годов (см. таблицу 2 в E/CN.15/2001/10). В конце 2003 года только в 26 странах сохранялась смертная казнь и там были казнены не менее 20 человек в течение одного или обоих пятилетних периодов 1994–1998 и 1999–2003 годов. В 13 из этих 26 стран как общее количество смертных казней, так и среднегодовой показатель в расчете на 1 млн. жителей в 1999–2003 годах были ниже, чем в 1994–1998 годах. Во всех остальных странах, за исключением одной, количество смертных казней в период с 1999 по 2003 год сократилось. Таким образом, есть основания полагать, что там, где движение за отмену смертной казни не убедило сохраняющие ее страны оказаться от высшей меры наказания, оно все же добилось того, что последние прибегают к смертной казни реже.

132. Хотя в трех странах, которые ранее относились к числу аболиционистов де-факто, смертная казнь была возобновлена, ни одна из них не сделала это в широких масштабах и ни в одной из стран, которые отменили смертную казнь, она не была восстановлена. Напротив, еще 20 стран ратифицировали тот или иной международный документ, который запрещает возобновление смертной казни. В рассматриваемый пятилетний период был в 2000 году принят четвертый международный документ – Протокол № 13 к Европейской конвенции по защите прав человека⁴⁵, который предусматривает полную отмену смертной казни при всех обстоятельствах, в том числе за деяния, совершенные в военное время или в условиях угрозы войны. К ноябрю 2004 года этот Протокол ратифицировали 28 стран, а 15 стран подписали его. Еще одна подвижка в этот период состояла в том, что в Европе была институционализована и в большинстве других стран-аболиционистов принята политика отказа в выдаче лица, обвиняемого в преступлении, за которое ему может быть вынесен смертный приговор, стране, где сохраняется смертная казнь, при отсутствии действенных гарантий со стороны обращающегося с просьбой о выдаче государства в отношении того, что данное лицо не будет приговорено к смерти.

133. Что касается мер, гарантирующих защиту прав лиц, которым угрожает смертная казнь, то все еще поступает слишком много сообщений, дающих основания для беспокойства. Тем не менее наблюдается некоторый прогресс в ограничении масштабов применения высшей меры наказания в некоторых странах, где сохраняется смертная казнь, а в других странах, в частности, что важно, в Китае, ведется дискуссия о возможности такого ограничения. Достигнут также прогресс в отказе от обязательного вынесения смертных приговоров в некоторых странах и в дальнейшем ограничении вынесения смертных приговоров в отношении лиц, не достигших на момент совершения преступления 18-летнего возраста, а также умственно отсталых или душевнобольных лиц. В этой связи в настоящем докладе

подчеркивается необходимость уточнения мер защиты, которые должны применяться в отношении душевнобольных, в отличие от мер, применяемых в отношении сумасшедших или умственно отсталых. Особое беспокойство вызывают условия содержания в ряде стран заключенных, которым вынесен смертный приговор, в том числе подпадающих под мораторий.

Примечания

- ¹ Краткий обзор предыдущих пятилетних докладов см. E/CN.15/2001/10 и Согг.1, пункты 4–8.
- ² Инструмент обследования и настоящий доклад были подготовлены при содействии г-на Роджера Худа – одного из ведущих специалистов по проблемам применения смертной казни, который был для этой цели привлечен Секретариатом Организации Объединенных Наций в качестве консультанта.
- ³ В период обработки материалов для доклада дополнительно поступили ответы от следующих стран: Бразилия, Бруней-Даруссалам, Венесуэла (Боливарианская Республика), Зимбабве, Объединенная Республика Танзания, Панама, Республика Корея, Тунис и Узбекистан, – которые будут рассмотрены в приложении к настоящему докладу. Ряд стран (такие, как Афганистан, Иордания, Катар и Соединенные Штаты Америки) информировали Секретариат, что им понадобится больше времени для завершения обзора, и/или просили о продлении им срока представления ответов.
- ⁴ Council of Europe, *European Treaty Series*, No. 114.
- ⁵ Украина дала ответы на несколько вопросов, заявив, однако, что поскольку она полностью отменила смертные приговоры, то не относится к числу стран, которые должны отвечать на вопросы обзора.
- ⁶ Следует отметить, что следующие страны, не откликнувшиеся на проведение седьмого обзора, предоставили информацию для дополнительных докладов, подготовленных Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека во исполнение резолюций 2002/77 и 2003/67 Комиссии по правам человека, соответственно: Антигуа и Барбуда, Беларусь, Иордания, Куба, Ливан, Панама, Сербия и Черногория, Чили, Эквадор и Эфиопия (E/CN.4/2003/106), а также Гаити, Парагвай и Чешская Республика (E/CN.4/2004/86).
- ⁷ В области Приднестровье Республики Молдова смертный приговор может быть вынесен за шесть видов преступлений, хотя, насколько известно, с 1 января 1999 года вступил в действие имеющий обратную силу мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров (см. E/CN.4/2003/106, пункт 12).
- ⁸ Organization of American States, *Treaty Series*, No. 73.
- ⁹ Amnesty International, *Death Penalty News*, AI Index: ACT 53/001/2004 (June 2004).
- ¹⁰ Афганистан, Алжир, Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Бангладеш, Бахрейн, Беларусь, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Вьетнам, Гайана, Гана, Гватемала, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Зимбабве, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Казахстан, Камерун, Китай, Китайская провинция Тайвань, Коморские Острова, Корейская Народно-Демократическая Республика, Кувейт, Куба, Кыргызстан (8 декабря 1998 года был введен мораторий сроком на один год, но на тот момент не было взято обязательство о полном прекращении исполнения смертных приговоров), Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Мавритания, Малави, Малайзия, Марокко, Монголия, Мьянма, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Республика Корея, Руанда, Саудовская Аравия, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сербия и Черногория, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки (38 штатов плюс федеральное правительство), Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Туркменистан, Уганда, Узбекистан, Украина, Чад, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия и Япония.

- ¹¹ В скобках указана дата последнего известного случая приведения в исполнение смертного приговора или введения официального моратория. Албания (1995), Армения (1991), Барбадос (1984), Белиз (1986), Бруней-Даруссалам (1957), Бутан (1964), Габон (1981), Гамбия (1981), Гвинея (1984), Гренада (1978), Доминика (1986), Катар (1989), Кения (1987), Конго (1982), Кот-д'Ивуар (1960), Латвия (1996), Мадагаскар (1958), Мали (1980), Мальдивские Острова (1952), Науру (после получения независимости в 1968 году), Нигер (1976), Папуа-Новая Гвинея (1950), Российская Федерация (1996), Самоа (после получения независимости в 1962 году), Сенегал (1967), Суринам (1982), Того (1979), Тонга (1982), Турция (1984), Филиппины (1976), Центральноафриканская Республика (1981), Чили (1985), Шри-Ланка (1976) и Ямайка (1988).
- ¹² См. Organization for Security and Cooperation in Europe, Office for Democratic Institutions and Human Rights, *The Death Penalty in the OSCE Area*, background paper 2004/1 (October 2004, sect. 3.2 (далее: OSCE, background paper 2004/1).
- ¹³ Ibid., sect. 3.1. См. также Robert Badinter and others, *Death Penalty – Beyond Abolition* (Strasbourg, Council of Europe Publishing, 2004), appendix III, p. 239.
- ¹⁴ См. OSCE, background paper 2004/1, sect. 3.7.
- ¹⁵ Hands Off Cain 2004 Report, *The Death Penalty Worldwide*, E. Zamparutti and A. Zammit, eds. (Rome, 2004), p. 50.
- ¹⁶ Asian Centre for Human Rights, *ACHR Review*, Review 49/2004. См. также Amnesty International, "Sri Lanka: Amnesty International concerned at reactivation of death penalty", AI Index: ASA 37/007/2004.
- ¹⁷ ЯФАА заявила, что одной из "основных причин" того, что высшая мера наказания не отменена, была "чрезвычайная засекреченность системы вынесения смертных приговоров и, как следствие этого, отсутствие надлежащей информации для обсуждения вопроса об отмене смертной казни". ЯФАА принимала меры по стимулированию в обществе дискуссии по проблеме смертной казни, в том числе о целесообразности или нецелесообразности ее отмены.
- ¹⁸ См. Organization for Security and Cooperation in Europe, Office for Democratic Institutions and Human Rights, *The Death Penalty in the OSCE Area: a survey, January 1998-June 1999*, background paper – 1999/1 (September 1999).
- ¹⁹ См. Council of Europe, *Compliance with Member States Commitments* [AS/Inf (1999)2]. См. также Sergiy Holovatiy, "Abolishing the Death Penalty in Ukraine: Difficulties Real or Imagined?", *The Death Penalty in Europe* (Strasbourg, 1999).
- ²⁰ См. OSCE background paper 2004/1, sect. 3.6.
- ²¹ Ibid., sect. 3.5.
- ²² International Federation for Human Rights. *Chad, Death penalty: ending a moratorium, between security opportunism and settling of scores*, report of the International Mission of Investigation, No. 404/2 (September 2004).
- ²³ См. Hands Off Cain, 2004 Report, p. 48.
- ²⁴ Ibid., pp. 47 and 48.
- ²⁵ Ibid., p. 48.
- ²⁶ В своем ответе для шестого обзора Мьянма категорически заявила, что является страной, де-факто отменившей смертную казнь.
- ²⁷ Камерун, Гайана, Замбия, Индия, Коморские Острова, Лесото, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Монголия, Республика Корея, Руанда, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сьерра-Леоне, Танзания, Экваториальная Гвинея и Эфиопия.
- ²⁸ South Asia Human Rights Documentation Centre, *Use of the Death Penalty in India* (<http://www.hrdc.net/sahrdc>).

- ²⁹ Amnesty International, *Sierra Leone: Amnesty International expresses dismay at 10 death sentences for treason*, AI Index: AFR 51/009/2004 (21 December 2004).
- ³⁰ Hands Off Chain 2004 Report, pp. 51 and 52.
- ³¹ Amnesty International, *Zambia: Time to Abolish the Death Penalty*, AI Index: AFR 63/004/2001 (July 2001) and *Death Penalty News*, AI Index: ACT 53/001/2004 (June 2004).
- ³² Amnesty International, *The Death Penalty Worldwide: Developments in 2000*, AI Index: ACT 50/001/2001, p. 9.
- ³³ Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Беларусь, Ботсвана, Бурунди, Вьетнам, Гватемала, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Египет, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар, Китай, Китайская провинция Тайвань, Корейская Народно-Демократическая Республика, Куба, Кувейт, Малайзия, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Палестина, Саудовская Аравия, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Судан, Таджикистан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Чад и Япония.
- ³⁴ В январе 2000 года губернатор объявил мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров, когда назначил расследование по проблеме системы применения высшей меры наказания в штате в связи с обеспокоенностью по поводу возможных судебных ошибок в делах о преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь.
- ³⁵ OSCE background paper 2004/1, sect. 3.9.
- ³⁶ См. веб-сайт Министерства юстиции Китайской провинции Тайвань: <http://www.moj.gov.tw/english/file/execution/pdf>.
- ³⁷ Background paper 2004/1 (October 2004), sect. 3.3, где цитируется *Tajikistan Daily Digest*, Eurasianet, 4 June 2004.
- ³⁸ Представленные цифры противоречивы, поскольку в другой таблице указывается общее число 74 (72 приговоренных к смертной казни обычными уголовными судами и 2 – военными судами) и, кроме того, данные за отдельные годы дают в сумме 75 человек.
- ³⁹ Ирак не включен в их число в связи с отсутствием какой-либо надежной информации для сопоставления двух пятилетних периодов. Однако известно, что многие казни были совершены при режиме Саддама Хусейна. Организации Hands Off Cain известно, по крайней мере, о 214 казнях в 2002 году и 113 – в первые месяцы 2003 года.
- ⁴⁰ Amnesty International, *Death Penalty News*, AI Index: ACT 53/001/2004 (June 2004). В январе 2004 года премьер-министр Вьетнама подписал решение о засекречивании отчетов и статистических данных о смертной казни в качестве государственной тайны; см. также United Kingdom, Foreign and Commonwealth Office, *Human Rights Annual Report 2004* (HM Stationary Office, 2004), p. 188.
- ⁴¹ Например, резолюция Европейского парламента о смертной казни в мире и введении Европейского дня против смертной казни. См. Minutes of 5 July 2001, final edition.
- ⁴² Например, R. Hood and others, *The Death Penalty – Abolition in Europe* (Strasbourg, Council of Europe Publishing, 1999), Robert Badinter and others, *Death Penalty – Beyond Abolition* (Strasbourg, Council of Europe Publishing, 2004), а также информационная брошюра "Death is not justice: the Council of Europe and the death penalty" (updated March 2004).
- ⁴³ Minutes of 23 October 2003, final edition.
- ⁴⁴ По данным ответов, полученных от Европейского суда по правам человека и Директората по правам человека Совета Европы.
- ⁴⁵ Council of Europe, *European Treaty Series*, No. 187.

- ⁴⁶ О текущем состоянии см. веб-сайт Совета Европы (<http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=187&CM=7&DF=03/03/05&CL=ENG>).
- ⁴⁷ Organization of American States, *Treaty Series*, No. 36; пункт 3 статьи 4 Американской конвенции о правах человека запрещает государствам возобновлять применение смертной казни.
- ⁴⁸ В таблице 6 перечислены 65 стран, ратифицировавших один или несколько протоколов, к которым следует добавить Боливию, Гаити, Гондурас и Доминиканскую Республику (аболиционистов в отношении всех преступлений), а также Аргентину, Мексику, Перу, Сальвадор и Чили, которые являются аболиционистами в отношении общеуголовных преступлений и, ратифицировав Американскую конвенцию о правах человека, обязались не возобновлять применение смертной казни за правонарушения, в отношении которых она была отменена.
- ⁴⁹ *Official Journal of the European Communities*, No. C 364/1, 18 December 2000.
- ⁵⁰ Guidelines on human rights and the fight against terrorism (Strasbourg, Directorate General of Human Rights, 2002).
- ⁵¹ Council of Europe, *European Treaty Series*, No. 190.
- ⁵² CCPR/C/48/D/470/1991.
- ⁵³ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-eighth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/58/40), para. 147.
- ⁵⁴ См., например, Roger Hood, *The Death Penalty: A Worldwide Perspective*, 3rd ed. (Oxford University Press, 2002), в частности главы 3–6.
- ⁵⁵ Например, в отношении Вьетнама Комиссия отмечала, что количество преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь, сократилось с 44 до 29, смертный приговор может выноситься за противодействие порядку и нарушение национальной безопасности, при этом оба определения чрезмерно расплывчаты и противоречат пункту 2 статьи 6 Пакта [см. *Official Records of the General Assembly, Fifty-seventh Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/57/40), para. 82 (7)]. Аналогичная обеспокоенность была выражена Комиссией в связи со статьей 4 Закона о содействии свободе Ливийской Арабской Джамахирии, предусматривающей возможность вынесения смертного приговора "лицу, жизнь которого представляет угрозу или наносит вред обществу", и аналогичной формулировкой в Большой зеленой книге [см. *Official Records of the General Assembly, Fifty-fourth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/54/40), para. 128].
- ⁵⁶ William A. Schabas, "International law and the death penalty: reflecting or promoting change?", *Capital Punishment: Strategies for Abolition*, Peter Hodgkinson and William A. Schabas, eds. (Cambridge, Cambridge University Press, 2004), pp. 36-62.
- ⁵⁷ Amnesty International, *Death Penalty News*, AI Index: ACT 53/005/1999 (December 1999).
- ⁵⁸ OSCE background paper 2004/1, p. 25.
- ⁵⁹ *Ibid.*, p. 32.
- ⁶⁰ В 2001 году Узбекистан отменил высшую меру наказания за государственную измену, преступный сговор, нелегальную продажу наркотиков в крупных размерах, а также за изнасилование девочек младше 14 лет; в 2003 году высшая мера наказания была отменена за агрессию против другого государства и геноцид. См. OSCE background paper 2004/1, p. 44.
- ⁶¹ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-sixth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/56/40), para. 86 (4).
- ⁶² *Carpo et al. v. The Philippines* (Communication No. 1077/2002, views adopted on 28 March 2003).
- ⁶³ См., например, дело *Hughes and Spence v. The Queen*, которое было поддержано высшим апелляционным судом – Судебным комитетом Тайного совета Соединенного Королевства в делах *The Queen v. Peter Hughes* [2002] UKPC 12; *Patrick Reyes v. The Queen* [2002] UKPC 11; и *Roodal*

- v. *The State of Trinidad and Tobago* [2003] UKPC 78. См. также *Thompson v. Saint Vincent and the Grenadines*, Communication No. 806/1998, views of the Human Rights Committee adopted 18 October 2000. В деле *Kennedy v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 845/1998, views adopted on 26 March 2002) Комитет по правам человека установил, что обязательный смертный приговор за совершение убийства в случае уголовного преступления с применением насилия, повлекшего смерть жертвы, даже непреднамеренно, противоречит пункту 1 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, см. *Official Records of the General Assembly, Fifty-seventh Session, Supplement No. 40, vol. I (A/57/40), para. 138.*
- ⁶⁴ Amnesty International, *The exclusion of child offenders from the death penalty under general international law*, AI Index: ACT 50/004/2003 (July 2003).
- ⁶⁵ Organization of American States, *Treaty Series*, No. 36.
- ⁶⁶ African Union, OAU Doc. CAB/LEG/24.9/49 (1990).
- ⁶⁷ См. Amnesty International, ACT 50/004/2003, п. 1; см. также Schabas, *op. cit.*, п. 59.
- ⁶⁸ В Бахрейне возрастной предел составлял 19 лет.
- ⁶⁹ Amnesty International, *Facts and figures on the death penalty* (<http://web.amnesty.org/pages/deathpenalty-facts-eng>); см. также Hands Off Cain 2004 Report, п. 89.
- ⁷⁰ Amnesty International, *Death Penalty News*, AI Index: ACT 53/003/2001 (June 2001).
- ⁷¹ Amnesty International, *Stop Child Executions! Ending the Death Penalty for Child Offenders*, AI Index: ACT 50/001/2004, п. 10.
- ⁷² Amnesty International, *Children and the Death Penalty: Executions Worldwide Since 1990*, AI Index: ACT/50/010/2000, п. 7; и Amnesty International, *Stop Child Executions...*
- ⁷³ Amnesty International, News Release, *Pakistan: Young Offenders Taken off Death Row*, AI Index: ASA 33/029/2001; и *Death Penalty News*, AI Index: ACT 001/2002, п. 2.
- ⁷⁴ Amnesty International, *The Death Penalty in 2000*, AI Index: ASA 17/03/2002.
- ⁷⁵ *Michael Domingues v. Nevada*, 528 U.S. 963 (1999).
- ⁷⁶ Victor L. Streib, *The Juvenile Death Penalty Today: Death Sentences and Executions for Juvenile Crimes, 1 January 1973 to 30 September 2004* (www.deathpenaltyinfo.org).
- ⁷⁷ В *Re: Kevin Nigel Stanford*, 537 U.S. (2002), 21 October 2002.
- ⁷⁸ *Roper v. Simmons*, 03-633, 1 March 2005 (<http://www.supremecourtus.gov/opinions/04slipopinion.html>).
- ⁷⁹ См. Yoshihiro Yasuda, "The Death Penalty in Japan", *Death Penalty Beyond Abolition* (Strasbourg, Council of Europe, 2004), pp. 215-231. Имеется в виду Тецуо Каванака, казненный в 1993 году.
- ⁸⁰ См. Organization for Security and Cooperation in Europe, Office for Democratic Institutions and Human Rights, *The Death Penalty in the OSCE Area*, background paper 2003/1, pp. 33 and 37.
- ⁸¹ 122 S.Ct. 2242 (2002).
- ⁸² "Mental Retardation and the Death Penalty" на веб-сайте: www.deathpenaltyinfo.org.
- ⁸³ *Ramjattan v. Trinidad and Tobago* (The Times, 1 April 1999) и *Campbell v. Trinidad and Tobago* (21 July 1999, unreported).
- ⁸⁴ Communication No. 684/1996 (views adopted 2 April 2002).
- ⁸⁵ В 2002 году Куба заверила Комиссию по правам человека, что она не подвергала казни лиц, страдающих психическими расстройствами (см. E/CN.4/2003/106, приложение II, пункт 9).

- ⁸⁶ "Mental Illness and the Death Penalty" на веб-сайте: www.deathpenaltyinfo.org; и OSCE background paper 2004/1, pp. 41 and 42.
- ⁸⁷ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-fifth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/55/40), para. III.
- ⁸⁸ International Federation for Human Rights, *The Death Penalty in Japan: A Practice Unworthy of a Democracy*, report of the International Mission of Investigation, No. 359/2 (May 2003), p. 14 (далее FIDH report No. 359/2).
- ⁸⁹ Amnesty International, *Death Penalty News*, AI Index: ACT 53/002/2003 (March 2003).
- ⁹⁰ Death Penalty Information Center, *Innocence and the Crisis in the American Death Penalty* (September 2004) на веб-сайте: www.deathpenaltyinfo.org.
- ⁹¹ См. "DPIC SUMMARY: The Innocence Protection Act of 2004" на веб-сайте: www.deathpenaltyinfo.org.
- ⁹² "Report of the Governor's Commission on Capital Punishment", George H. Ryan, Governor of Illinois (April 2002), p. 207.
- ⁹³ Conference entitled "Does Japan need the Death Penalty in the 21st Century?" held in Miyaziki City, Japan, on 7 October 2004 (доклад данной конференции можно получить в ЯФАА).
- ⁹⁴ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-fourth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/54/40), para. 164.
- ⁹⁵ Yoshihiro Yasuda, *op. cit.*, pp. 215-231.
- ⁹⁶ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-fifth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/55/40), para. 108.
- ⁹⁷ В другом месте в ответе указывалось: "В Таиланде ни в каких случаях не проводятся открытые слушания, однако общественность информируется о каждом смертном приговоре".
- ⁹⁸ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-sixth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/56/49), para. 72 (7); и *Kennedy v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 845/1998, views adopted on 26 March 2002); *Teesdale v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 677/1996, views adopted on 1 April 2002); и *Sooklal v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 928/2000, views adopted on 21 March 2003).
- ⁹⁹ См. *Asby v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 580/1994, views adopted on 21 March 2002); *Wanza v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 683/1996, views adopted on 26 March 2002); *Francis et al v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 899/1999, views adopted on 25 July 2002); *Boodoo v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 721/996, views adopted on April 2002); *Sextus v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 818/1998, views adopted on 16 July 2001); и *Evans v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 908/2000, views adopted on 21 March 2003). См. также *Kennedy, Teesdale and Sooklal v. Trinidad and Tobago*, ссылка на который содержится в примечании 98.
- ¹⁰⁰ Amnesty International, *US: Arbitrary, Discriminatory or Cruel*, AI Index: AMR 51/003/2002, pp. 8 and 9.
- ¹⁰¹ www.deathpenaltyinfo.org.
- ¹⁰² International Federation for Human Rights, *The Death Penalty in the United States*, International Mission of Investigation No. 316/2 (May 2002) (далее FIDH report No. 316/2).
- ¹⁰³ *Ring v. Arizona*, 122 S. Ct. 2428 (2002); и *Schriro v. Summerlin*, 341 F.3d 1082 (см. www.deathpenaltyinfo.org).
- ¹⁰⁴ United Nations, *Treaty Series*, vol. 596, No. 8638.
- ¹⁰⁵ International Court of Justice, General List No. 128.

- ¹⁰⁶ Military Commission Order No. I, "Procedures for trials by military commissions of certain non-United States citizens in the war against terrorism", 21 March 2002. См. Organization for Security and Cooperation in Europe background paper 2004/1, p. 43.
- ¹⁰⁷ Amnesty International, *Death Penalty Developments 1999*, AI Index: ACT 50/04/00, p. 21.
- ¹⁰⁸ Hands off Cain, 2004 Report, pp. 37 and 38.
- ¹⁰⁹ Amnesty International, *Saudi Arabia, Defying World Trends*, AI Index: MDE 23/015/2001; см. также Lamri Chirouf, "Defying World Trends", paper presented to the First World Congress against the Death Penalty (Strasbourg, June 2001).
- ¹¹⁰ Amnesty International, *People's Republic of China. Establishing the Rule of Law and Respect for Human Rights: The Need for Institutional and Legal Reforms*, AI Index: ASA 17/052/2002; и *Executed "according to law"?: the death penalty in China*, AI Index: ASA 17/003/2004.
- ¹¹¹ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-eighth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/58/40), para. 77.
- ¹¹² Ibid., *Fifty-sixth Session, Supplement No. 40*, vol. I.
- ¹¹³ *Kurbanova v. Tajikistan* (Communication No. 1096/2002, views adopted on 6 November 2003); cited in OSCE background paper 2004/1, p. 34.
- ¹¹⁴ *Arutyunyan v. Uzbekistan* (Communication No. 917/2000, views adopted on 29 March 2004); cited in OSCE background paper 2004/1, p. 46.
- ¹¹⁵ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-fifth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/65/40), para. 110.
- ¹¹⁶ Amnesty International, *Report 2001*, p. 61.
- ¹¹⁷ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-eighth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/58/40), para. 77.
- ¹¹⁸ *Mansaraj et al v. Sierra Leone* (Communication Nos. 839/1998, 840/1998 and 841/1998, views adopted on 16 July 2001).
- ¹¹⁹ См. Amnesty International, "Killing Chickens to Scare Monkeys", paper presented to the First World Congress against the Death Penalty (Strasbourg, June 2001).
- ¹²⁰ Amnesty International, *Executed "according to law"?: the death penalty in China*, AI Index: ASA 17/003/2004.
- ¹²¹ Yoshiro Yasuda, *op. cit.*, p. 226.
- ¹²² См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-sixth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/56/40), para. 85.
- ¹²³ См. *The Death Penalty in China: Baseline Document*, The Rights Practice (December 2003), p. 30 на веб-сайте: <http://www.rights-practice.org>.
- ¹²⁴ 2000, 3 WLR, 178; см. также Amnesty International, *Death Penalty Developments 2000*, AI Index: ACT 50/001/2001.
- ¹²⁵ Amnesty International, *Death Penalty Developments 2001*, AI Index: ACT 50/001/2001; и Hands Off Cain 2004 Report, pp. 83-85.
- ¹²⁶ Amnesty International, AI Index: MDE 23/015/2001.
- ¹²⁷ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-seventh Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/57/40), para. 83.
- ¹²⁸ International Federation for Human Rights 2003, No. 359/2, см. примечание 88, выше.

- ¹²⁹ Yoshihiro Yasuda, *op.cit.*, p. 226.
- ¹³⁰ *Piandiong et al v. The Philippines* (Communication No. 869/1999, views adopted on 19 October 2000).
- ¹³¹ Amnesty International, *Report 2001*, p. 40.
- ¹³² Amnesty International, *Botswana*, AI Index; AFR 15/002/2001.
- ¹³³ OSCE background paper 2004/1, p. 35.
- ¹³⁴ OSCE background paper 2004/1, p. 47.
- ¹³⁵ В Сальвадоре казнь (за военные преступления) осуществляется через расстрел в месте, назначенном судом.
- ¹³⁶ См. *Use of the Death Penalty in India* (New Delhi, South Asia Human Rights Documentation Centre, 2004), pp. 21-26, citing the report of the Law Commission of India.
- ¹³⁷ См. Marian Borg and Michael Radelet, "On Botched executions", *Capital Punishment: Strategies for Abolition*, Peter Hodgkinson and William A. Schabas, eds. (Cambridge, Cambridge University Press, 2004), pp. 143-168. Борг и Раделет определяют "ненадлежащим образом совершенные казни" как казни, при которых возникают непредвиденные проблемы или задержки, приведшие, по крайней мере предположительно, к лишним мучениям заключенного или связанные с вопиющей некомпетентностью палача. В 2000 году организация "Международная амнистия" сообщила, что казни двух человек путем смертельной инъекции, показанные по телевидению в прямом эфире, были совершены подобным образом. AI/AR 2001, p. 113. См. также Deborah Denno, "Lethally Humane? The Evolution of Execution Methods in the USA", *America's Experiment with Capital Punishment*, 2nd ed., James R. Acker, Robert M. Bohm and Charles S. Lanier, eds. (Carolina Academic Press, 2004), pp. 693-762.
- ¹³⁸ www.wma.net/e/policy/20-6-81_e.html.
- ¹³⁹ Amnesty International, *Iran: Lives in the balance: an open appeal to Iran's judicial authorities*, AI Index: MDE 13/055/2004; и AI/AR 2004, p.132.
- ¹⁴⁰ United Kingdom, Foreign and Commonwealth Office, *Human Rights Annual Report 2004* (HM Stationary Office, 2004), p. 190.
- ¹⁴¹ Amnesty International, *Report 2001*, p. 207; и *Report 2003*, p. 215.
- ¹⁴² В издании United Kingdom, Foreign and Commonwealth Office, *Human Rights Annual Report...*, говорится, что в конце 2003 года в тюрьмах Пакистана находились 6593 осужденных по сравнению с 5758 в сентябре 2002 года, p. 189.
- ¹⁴³ Hands Off Cain 2004 Report, p. 35.
- ¹⁴⁴ Communication No. 908/2000, views adopted 21 March 2003.
- ¹⁴⁵ См. также *Francis et al v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 899/1999, views adopted on 25 July 2002); *Teesdale v. Trinidad and Tobago* (Communication No. 677/1996, views adopted on 1 April 2002).
- ¹⁴⁶ Yoshihiro Yasuda, *op. cit.*, pp. 224 and 225.
- ¹⁴⁷ FIDH report No. 359/2, pp. 19-21.
- ¹⁴⁸ См. *Official Records of the General Assembly, Fifty-sixth Session, Supplement No. 40*, vol. I (A/56/40), para. 79 (9).
- ¹⁴⁹ Amnesty International, *Report 2004*, p. 57.
- ¹⁵⁰ FIDH report No. 316/2, p. 28.
- ¹⁵¹ Такой случай имел место в Сальвадоре, где человек был казнен по закону о военных преступлениях. «Лицо, приговоренное к смертной казни, переводится в специальное помещение, где может

принимать родственников, друзей и, по просьбе, священнослужителя, и ему предоставляются все средства, необходимые, чтобы обеспечить удовлетворение его потребностей в соответствии с законом...". Такой порядок основан на требованиях, изложенных в Минимальных правилах обращения с заключенными».

- ¹⁵² Отвечая на вопросы на пресс-конференции 27 сентября 2004 года, новый министр юстиции Японии заявила, что она принимала решения о смертной казни в "каждом конкретном случае", а что касается раскрытия имен казненных, то их имена уже были названы во время судебных разбирательств, так что в гражданском плане они уже были наказаны. Поэтому она считает, что публично оглашать их имена в день казни было бы жестоко (<http://www.moj.go.jp/SPEECH/POINT/sp040927-01.html>).
- ¹⁵³ *Schedko v. Belarus* (Communication No. 886/1999, views adopted on 3 April 2003; и *Staselovich v. Belarus* (Communication No. 887/1999, views adopted on 3 April 2003).
- ¹⁵⁴ См. примечание 132, выше.
- ¹⁵⁵ См. Anatoly Pristavkin, "The Russian Federation and the death penalty", *Death Penalty – Beyond Abolition* (Strasbourg, Council of Europe, Publishing, 2004), pp. 199-204).

Приложение I

Дополнительные данные и таблицы

Таблица 1
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2003 года:
страны и территории, сохраняющие смертную казнь^a

Афганистан	Катар	Сент-Люсия
Багамские Острова	Китай	Сингапур
Бангладеш	Коморские Острова	Сирийская Арабская Республика
Бахрейн	Корейская Народно-Демократическая Республика	Соединенные Штаты Америки
Беларусь	Куба	Сомали
Ботсвана	Кувейт	Судан
Бурунди	Лесото	Сьерра-Леоне
Вьетнам	Ливан	Таджикистан ^b
Гайана	Ливийская Арабская Джамахирия	Таиланд
Гватемала	Малайзия	Тайвань (провинция Китая)
Гвинея	Монголия	Тринидад и Тобаго
Демократическая Республика Конго	Нигерия	Уганда
Египет	Объединенная Республика Танзания	Узбекистан
Замбия	Объединенные Арабские Эмираты	Филиппины
Зимбабве	Оман	Чад
Индия	Пакистан	Экваториальная Гвинея
Индонезия	Палестина	Эфиопия
Иордания	Республика Корея	Япония
Ирак	Руанда	
Иран (Исламская Республика)	Саудовская Аравия	
Йемен	Сент-Винсент и Гренадины	
Камерун	Сент-Китс и Невис	

Примечание: Вышеупомянутые страны и территории сохраняют смертную казнь за общеуголовные преступления. Согласно имеющейся информации, в большинстве из них в течение последних 10 лет смертные приговоры приводились в исполнение. Однако в некоторых случаях трудно установить факт приведения смертных приговоров в исполнение.

^a Всего 62 страны и территории.

^b Таджикистан в 2004 году ввел официальный мораторий на смертную казнь без временных ограничений, став таким образом страной-аболиционистом де-факто.

Таблица 2
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2003 года: страны и территории, полностью отменившие смертную казнь^a

<i>Страна или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Андорра	1990		1943
Ангола	1992		..
Австралия	1985	1984	1967
Австрия	1968	1950	1950
Армения	2003		1991
Азербайджан	1998		1993
Бельгия	1996		1950
Боливия	1997	1991	1974
Босния и Герцеговина	2001	1997	..
Болгария	1998		1989
Камбоджа	1989		..
Канада	1998	1976	1962
Кабо-Верде	1981		1835
Колумбия	1910		1909
Коста-Рика	1877		..
Кот-д'Ивуар	2000		1960
Хорватия	1991		1987
Кипр	2002	1983	1962
Чешская Республика	1990		..
Дания	1978	1933	1950
Джибути	1995		1977 ^b
Доминиканская Республика	1966		..
Эквадор	1906		..
Эстония	1998		1991
Финляндия	1972	1949	1944
Франция	1981		1977
Грузия	1997		1994
Германия	1987		..
Гвинея-Бисау	1993		1986
Гаити	1987		1972
Святейший Престол	1969		..
Гондурас	1956		1940
Венгрия	1990		1988
Исландия	1928		1830
Ирландия	1990		1954
Италия	1994	1947	1947
Кирибати	1979		1979 ^b
Лихтенштейн	1987		1785
Литва	1998		1995
Люксембург	1979		1949

<i>Страна или территория</i>	<i>Год отмены смертной казни за все преступления</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Мальта	2000		1943
Маршалловы Острова	1986		1986 ^b
Маврикий	1995		1987
Микронезия (Федеративные Штаты)	1986		1986 ^b
Монако	1962		1847
Мозамбик	1990		1986
Намибия	1990		1988
Непал	1997	1990	1979
Нидерланды	1982	1870	1952
Новая Зеландия	1989	1961	1957
Никарагуа	1979		1930
Норвегия	1979	1905	1948
Палау	1994		1994 ^b
Панама			1903
Парагвай	1992		1928
Польша	1997		1988
Португалия	1976	1867	1849
Республика Молдова	1995		1989
Румыния	1989		1989
Сан-Марино	1865	1848	1468
Сан-Томе и Принсипи	1990		1975 ^b
Сербия и Черногория	2002		1989
Сейшельские Острова	1993		1976 ^c
Словакия	1990		..
Словения	1989		1957
Соломоновы Острова	1978	1966	1966 ^d
Южная Африка	1997	1995	1991
Испания	1995	1978	1975
Швеция	1972	1921	1910
Швейцария	1992	1942	1944
Бывшая югославская Республика Македония	1991		..
Тимор-Лешти	1999		1999 ^b
Туркменистан	1999		1997
Тувалу	1976		1976 ^b
Украина	1999		1997
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	1998	1965 ^e	1964
Уругвай	1907		..
Вануату	1980		1980 ^b
Венесуэла	1863		..

Примечание: Две точки (..) означают, что данные отсутствуют.

^a Всего 79 стран и территорий.

^b Год получения независимости. С тех пор смертная казнь не применяется. Дата последнего случая применения смертной казни до получения независимости неизвестна.

^c Полностью отказались от применения смертной казни в 2004 году.

^d До этого года.

^e В Северной Ирландии смертная казнь за общеуголовные преступления была отменена в 1973 году.

Таблица 3
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2003 года: страны и территории, отменившие смертную казнь только за общеуголовные преступления^a

<i>Страна</i>	<i>Год отмены смертной казни за общеуголовные преступления</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Албания	2000	1995
Аргентина	1984	1916
Бразилия	1979	1855
Чили	2001	1985
Сальвадор	1983	1973
Фиджи	1999	1964
Греция ^b	1993	1972
Израиль	1954	1962
Латвия	1999	1996
Мексика	..	1930
Перу	1979	1979
Турция ^c	2002	1984

Примечание: Две точки (..) означают, что данные отсутствуют.

^a Всего 12 стран.

^b Полностью отказалась от применения смертной казни в 2004 году.

^c За последние 10 лет смертная(ые) казнь(и) имела(и) место, но было принято международное обязательство прекратить эту практику.

Таблица 4
Статус высшей меры наказания по состоянию на декабрь 2003 года: страны и территории, отменившие смертную казнь де-факто^a

<i>Страна или территория</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Алжир	1993
Антигуа и Барбуда	1989
Барбадос	1984
Белиз	1986
Бенин	1989
Бутан ^b	1964
Бруней-Даруссалам	1957
Буркина-Фасо	1989
Центральноафриканская Республика	1981
Демократическая Республика Конго	1982
Доминика	1986
Эритрея	1989
Габон	1989
Гамбия	1981
Гана	1993
Гренада	1978
Ямайка	1988
Казахстан ^c	
Кения	1987
Кыргызстан ^c	
Лаосская Народно-Демократическая Республика	1989
Либерия	1993
Мадагаскар	1958
Малави	1992
Мальдивские Острова	1952
Мали	1980
Мавритания	1989
Марокко	1993
Мьянма	1989
Науру	1968 ^d
Нигер	1976
Папуа-Новая Гвинея	1950
Российская Федерация ^c	1996
Самоа ^b	1962
Сенегал ^b	1967
Шри-Ланка	1976

<i>Страна или территория</i>	<i>Год последнего применения смертной казни</i>
Суринам	1982
Свазиленд	1989
Того	1979
Тонга	1982
Тунис	1991

Примечание: Две точки (..) означают, что данные отсутствуют.

^a Всего 41 страна.

^b Эти страны полностью отказались от применения смертной казни в 2004 году.

^c Эти страны применяли смертную казнь в течение последних 10 лет, но приняли международное обязательство прекратить эту практику.

^d Год получения независимости. С тех пор смертная казнь не применяется. Дата последнего случая применения смертной казни до получения независимости неизвестна.

Таблица 5

Страны, подписавшие или ратифицировавшие Протоколы № 6 и № 13 к Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и/или Протокол к Американской конвенции о правах человека

<i>Страна (в разбивке по регионам)</i>	<i>Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод</i>				<i>Международный пакт о гражданских и политических правах</i>		<i>Американская конвенция о правах человека</i>	
	<i>Подписали Протокол № 6</i>	<i>Ратифицировали Протокол № 6</i>	<i>Подписали Протокол № 13</i>	<i>Ратифицировали Протокол № 13</i>	<i>Подписали второй Факультативный протокол</i>	<i>Ратифицировали второй Факультативный протокол</i>	<i>Подписали Протокол</i>	<i>Ратифицировали Протокол</i>
Азиатско-Тихоокеанский регион								
Армения	X (2001)	X (2003)						
Австралия						X (1990)		
Непал						X (1998)		
Новая Зеландия					X (1990)	X (1990)		
Сейшельские Острова						X (1994)		
Тимор-Лешти						X (2003)		
Турция	X (2003)	X (2003)	X (2004)		X (2004)			
Туркменистан						X (2000)		
Латинская Америка и Карибский бассейн								
Бразилия							X (1994)	X (1996)
Чили					X (2001)		X (2001)	
Колумбия						X (1997)		
Коста-Рика					X (1990)	X (1998)	X (1991)	X (1998)
Эквадор						X (1993)	X (1990)	X (1998)
Гондурас					X (1990)			
Никарагуа					X (1990)		X (1990)	X (1999)
Панама						X (1993)	X (1990)	X (1991)
Парагвай						X (2003)	X (1999)	X (2000)
Уругвай					X (1990)	X (1993)	X (1990)	X (1994)
Венесуэла							X (1990)	X (1992)
Восточная Европа								
Албания	X (2000)	X (2000)	X (2003)					
Азербайджан	X (2001)	X (2002)				X (1999)		

<i>Страна (в разбивке по регионам)</i>	<i>Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод</i>				<i>Международный пакт о гражданских и политических правах</i>		<i>Американская конвенция о правах человека</i>	
	<i>Подписали Протокол № 6</i>	<i>Ратифицировали Протокол № 6</i>	<i>Подписали Протокол № 13</i>	<i>Ратифицировали Протокол № 13</i>	<i>Подписали</i>	<i>Ратифицировали</i>	<i>Подписали Протокол</i>	<i>Ратифицировали Протокол</i>
					<i>Факультативный протокол</i>	<i>Факультативный протокол</i>		
Босния и Герцеговина	X (2002)	X (2002)	X (2002)	X (2003)	X (2000)	X (2001)		
Болгария	X (1999)	X (1999)	X (2002)	X (2003)	X (1999)	X (1999)		
Хорватия	X (1996)	X (1997)	X (2002)	X (2003)		X (1995)		
Чешская Республика	X (1991)	X (1992)	X (2002)	X (2004)		X (2004)		
Эстония	X (1993)	X (1998)	X (2002)	X (2004)		X (2004)		
Грузия	X (1999)	X (2000)	X (2002)	X (2003)		X (1999)		
Венгрия	X (1990)	X (1992)	X (2002)	X (2003)		X (1994)		
Латвия	X (1998)	X (1999)	X (2002)					
Литва	X (1999)	X (1999)	X (2002)	X (2004)	X (2000)	X (2002)		
Польша	X (1999)	X (2000)	X (2002)		X (2000)			
Республика Молдова	X (1996)	X (1997)	X (2002)					
Румыния	X (1993)	X (1994)	X (2002)	X (2003)	X (1990)	X (1991)		
Российская Федерация	X (1997)							
Сербия и Черногория	X (2003)	X (2004)	X (2003)	X (2004)		X (2001)		
Словакия	X (1991)	X (1992)	X (2002)		X (1998)	X (1999)		
Словения	X (1993)	X (1994)	X (2002)	X (2003)	X (1993)	X (1994)		
Бывшая югославская Республика Македония	X (1996)	X (1997)	X (2002)	X (2004)		X (1995)		
Украина	X (1997)	X (2000)	X (2002)	X (2003)				
Африка								
Кабо-Верде						X (2000)		
Джибути						X (2002)		
Гвинея-Бисау					X (2000)			
Мозамбик						X (1993)		
Намибия						X (1994)		
Сан-Томе и Принсипи					X (2000)			
Южная Африка						X (2002)		

<i>Страна (в разбивке по регионам)</i>	<i>Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод</i>				<i>Международный пакт о гражданских и политических правах</i>		<i>Американская конвенция о правах человека</i>	
	<i>Подписали Протокол № 6</i>	<i>Ратифицировали Протокол № 6</i>	<i>Подписали Протокол № 13</i>	<i>Ратифицировали Протокол № 13</i>	<i>Подписали второй Факультативный протокол</i>	<i>Ратифицировали второй Факультативный протокол</i>	<i>Подписали Протокол</i>	<i>Ратифицировали Протокол</i>
Западная Европа								
Андорра	X (1996)	X (1996)	X (2002)	X (2003)	X (2002)			
Австрия	X (1983)	X (1985)	X (2002)	X (2004)	X (1991)	X (1993)		
Бельгия	X (1983)	X (1998)	X (2002)	X (2003)	X (1990)	X (1998)		
Кипр	X (1999)	X (2000)	X (2002)	X (2003)		X (1999)		
Дания	X (1983)	X (1983)	X (2002)	X (2002)	X (1990)	X (1994)		
Финляндия	X (1989)	X (1990)	X (2002)	X (2004)	X (1990)	X (1991)		
Франция	X (1983)	X (1986)	X (2002)					
Германия	X (1983)	X (1989)	X (2002)	X (2004)	X (1990)	X (1992)		
Греция	X (1983)	X (1998)	X (2002)			X (1997)		
Исландия	X (1985)	X (1987)	X (2003)	X (2004)	X (1991)	X (1991)		
Ирландия	X (1994)	X (1994)	X (2002)	X (2002)		X (1993)		
Италия	X (1983)	X (1988)	X (2002)		X (1990)	X (1995)		
Лихтенштейн	X (1990)	X (1990)	X (2002)	X (2002)		X (1998)		
Люксембург	X (1983)	X (1985)	X (2002)		X (1990)	X (1992)		
Мальта	X (1991)	X (1991)	X (2002)	X (2002)		X (1994)		
Монако	X (2004)		X (2004)			X (2000)		
Нидерланды	X (1983)	X (1986)	X (2002)		X (1990)	X (1991)		
Норвегия	X (1983)	X (1988)	X (2002)		X (1990)	X (1991)		
Португалия	X (1983)	X (1986)	X (2002)	X (2003)	X (1990)	X (1990)		
Сан-Марино	X (1989)	X (1989)	X (2002)	X (2003)	X (2003)	X (2004)		
Испания	X (1983)	X (1985)	X (2002)		X (1990)	X (1991)		
Швеция	X (1983)	X (1984)	X (2002)	X (2003)	X (1990)	X (1990)		
Швейцария	X (1983)	X (1987)	X (2002)	X (2002)		X (1994)		
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	X (1999)	X (1999)	X (2002)	X (2003)	X (1999)	X (1999)		

Приложение II

Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни

1. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, содержащиеся в приложении к резолюции 1984/50 Экономического и Социального Совета от 25 мая 1984 года, заключаются в следующем:

a) В странах, которые не отменили смертную казнь, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями.

b) Смертный приговор может быть вынесен только в соответствии с правовыми нормами, действующими в момент совершения преступления, причем предусматривается, что в случае, если после совершения преступления были осуществлены изменения в законодательстве, предполагающие более мягкие меры наказания, они должны распространяться и на правонарушителя, совершившего данное преступление.

c) Смертный приговор не выносится за преступление, совершенное лицами, которые в момент совершения преступления были моложе 18 лет; в равной степени не должен приводиться в исполнение смертный приговор в отношении беременных женщин или тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок.

d) Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.

e) Смертный приговор может быть приведен в исполнение только в соответствии с окончательным судебным решением, вынесенным компетентным судом после завершения судебного процесса, в ходе которого предоставляются все возможные гарантии обеспечения справедливого судебного разбирательства, по меньшей мере соответствующие тем, которые предусмотрены в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах^a, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть вынесен смертный приговор, на соответствующую правовую помощь на всех стадиях судопроизводства.

f) Каждый приговоренный к смертной казни имеет право подачи апелляции в суд высшей инстанции, причем необходимо принять меры, для того чтобы такие апелляции стали обязательными.

^a Резолюция 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение.

g) Каждый приговоренный к смертной казни имеет право на подачу прошения о помиловании или замене приговора; помилование или замена приговора могут быть предоставлены во всех случаях вынесения смертного приговора.

h) Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора.

i) В случаях приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий.

2. Помимо вышеупомянутых мер Совет в своей резолюции 1989/64 от 24 мая 1989 года рекомендовал государствам-членам предпринять шаги по осуществлению этих мер и дальнейшему укреплению защиты прав тех, кому грозит смертная казнь, в зависимости от обстоятельств, путем:

a) обеспечения особой защиты тех, кому предъявлены обвинения в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, путем предоставления времени и возможностей для подготовки к защите в суде, включая соответствующую помощь адвоката на всех этапах судебного разбирательства, сверх и помимо защиты, предоставляемой в делах, не связанных со смертной казнью;

b) принятия положений об обязательном обжаловании или пересмотре приговора во всех случаях совершения преступлений, влекущих за собой смертную казнь, включая положения о помиловании;

c) установления максимального возраста, после которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен;

d) отмены смертной казни для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения.

3. Кроме того, Совет в своей резолюции 1996/15 от 23 июля 1996 года:

a) призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, эффективно осуществлять меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, в соответствии с которыми устанавливается, что смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления; причем предполагается, что их состав ограничивается преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями;

b) призвал государства-члены, в которых смертная казнь не отменена, обеспечить, чтобы каждому обвиняемому, которому грозит смертная казнь, предоставлялись все гарантии справедливого судебного разбирательства, как это отражено в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах,^b и, учитывая Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов^b,

^b Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа – 6 сентября 1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.

Основные принципы, касающиеся роли юристов^c, Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование^d, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме^e, и Минимальные стандартные правила обращения с заключенными^f;

с) призвал также государства-члены, которые не отменили смертную казнь, обеспечивать, чтобы обвиняемые, которые недостаточно понимают используемый в суде язык, получали путем синхронного или письменного перевода полную информацию о всех обвинениях, предъявляемых им, и о содержании соответствующих свидетельских показаний в суде;

d) призвал государства-члены, в которых может приводиться в исполнение смертный приговор, обеспечивать достаточное время для подготовки апелляций в суд высшей инстанции и завершения апелляционных процедур, а также для подачи ходатайств о помиловании, с тем чтобы эффективно применять правила 5 и 8, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь;

e) призвал также государства-члены, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение, обеспечить, чтобы должностные лица, участвующие в принятии решений о смертной казни, были полностью информированы о состоянии рассмотрения апелляций и просьб о помиловании конкретного осужденного;

f) настоятельно призвал государства-члены, в которых смертные приговоры приводятся в исполнение, эффективно применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, с тем, чтобы свести к минимуму страдания заключенных, которым вынесен смертный приговор, и не допускать увеличения таких страданий.

^c Восьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.91.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.

^d Там же, раздел C.26.

^e Резолюция 43/173 Генеральной Ассамблеи, приложение.

^f Первый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Женева, 22 августа – 3 сентября 1955 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № 1956.IV.4), приложение I, раздел A.