



ЮНЕП

BC

UNEP/CHW.7/12



БАЗЕЛЬСКАЯ КОНВЕНЦИЯ

Distr.: General

16 August 2004

Russian

Original: English

**Конференция Сторон Базельской конвенции  
о контроле за трансграничной перевозкой  
опасных отходов и их удалением**

Седьмое совещание

Женева, 25-29 октября 2004 года

Пункт 6 предварительной повестки дня\*

**Доклад об осуществлении решений, принятых Конференцией  
Сторон на ее шестом совещании**

**Анализ вопросов, связанных с приложением VII**

**Записка секретариата**

**I. Введение**

1. Ссылка делается на решение III/5 Рабочей группы открытого состава, в котором Рабочая группа обратилась к секретариату с просьбой представить окончательный доклад Рабочей группы открытого состава об анализе вопросов, связанных с приложением VII, Конференции Сторон на ее седьмом совещании для принятия соответствующего решения.

**II. Осуществление**

2. Как было решено Рабочей группой открытого состава на ее третьей сессии в апреле 2004 года, документ, содержащийся в приложении к документу UNEP/CHW/OEWG/2/7, наряду с компиляцией замечаний, направленных Рабочей группе открытого состава на ее третьей сессии, а также высказанных в ходе этой сессии, представляет собой окончательный доклад об анализе вопросов, связанных с приложением VII, представляемый для рассмотрения Конференцией Сторон на ее седьмом совещании.

3. Окончательный доклад Рабочей группы открытого состава об анализе вопросов, связанных с приложением VII, изложен в приложении к настоящей записке.

**III. Предлагаемые меры**

4. Просьба обратиться к документу UNEP/CHW.7/2, в котором собраны проекты решений, выносимые Рабочей группой открытого состава на рассмотрение Конференции Сторон для их возможного принятия.

\* UNEP/CHW/7/1.

K0472241 041004 041004

## Приложение

### Окончательный доклад Рабочей группы открытого состава об анализе вопросов, связанных с приложением VII

#### Содержание

	<u>Стр.</u>
Часть I Анализ вопросов, связанных с приложением VII <sup>1</sup> .....	3
Part II Compilation of written comments on the issue submitted to the Secretariat in advance of the third session of the Open-ended Working Group <sup>2</sup> .....	20
Part III Comments elaborated during the third session of the Open-ended Working Group	
A. Extract from the report of the third session of the Open-ended Working Group (chapter VIII, paragraphs 57 to 64) .....	34
B. Revised comments from the Basel Action Network (BAN) .....	35

---

<sup>1</sup> Ранее выпущен в качестве приложения к документу UNEP/CHW/OEWG/2/7.

<sup>2</sup> Previously issued as document UNEP/CHW/OEWG/3/INF/6.

**Часть I. Анализ вопросов, связанных с приложением VII -  
этап II  
15 сентября 2004 года**

**Содержание**

	<u>Стр.</u>
I. Мандат .....	4
II. Анализ вопросов, связанных с приложением VII (1998-2002 годы).....	4
III. История вопроса .....	4
A. Запретительная поправка .....	4
B. Часть I анализа .....	5
IV. Итоги проведения этапа II анализа .....	5
A. Обзор .....	5
B. Рассмотрение элементов оценки.....	5
V. Дальнейшие перспективы.....	12
Добавления	
I. Сфера охвата части II исследования по анализу осуществления решения IV/8: вопросы, связанные с приложением VII.....	14
II. Решения Конференции Сторон, касающиеся приложения VII .....	16
III. Библиография .....	19

## I. Мандат

1. В своем решении VI/34, посвященном анализу вопросов, связанных с приложением VII, шестое совещание Конференции Сторон просило секретариат:
  - a) завершить работу по проведению этапа II анализа не позднее чем к седьмому совещанию Конференции Сторон, используя при этом в полной мере имеющуюся информацию и прилагая усилия для получения такой дополнительной информации, которая может потребоваться;
  - b) представить первый проект анализа совещанию соответствующего вспомогательного органа в 2003 году и представить заключительный вариант анализа в надлежащее время для рассмотрения на последнем совещании этого органа до представления его для принятия окончательного решения Конференцией Сторон на ее седьмом совещании.
2. В этом же решении Конференция Сторон просила, среди прочего, Рабочую группу открытого состава представить свой окончательный доклад об анализе вопросов, связанных с приложением VII, Конференции Сторон на ее седьмом совещании.

## II. Анализ вопросов, связанных с приложением VII (1998-2002 годы)

3. Конференция Сторон в решении IV/8, принятом в 1998 году на ее четвертом совещании, постановила изучить вопросы, связанные с приложением VII, и предложила своим вспомогательным органам, а именно Технической рабочей группе в сотрудничестве с Подгруппой экспертов по правовым и техническим вопросам, представить Сторонам подробный документальный анализ, который прояснит вопросы, связанные с приложением VII.
4. Конференция Сторон в решении V/4, принятом в 1999 году на ее пятом совещании, приветствовала подготовленный секретариатом доклад, охватывающий первый этап проведения анализа вопросов, связанных с приложением VII, и согласилась с восемью элементами оценки второго этапа проведения анализа.
5. Доклад о части II исследования, посвященного осуществлению решения IV/8, касающегося приложения VII, был окончательно подготовлен в мае 2001 года. На их втором совместном совещании в мае 2002 года Техническая рабочая группа и Правовая рабочая группа постановили, что секретариат завершит, насколько это возможно, работу по проведению этапа II анализа и представит полученные результаты Конференции Сторон на ее шестом совещании. Конференция Сторон на своем шестом совещании приняла решение VI/34, посвященное этому вопросу.
6. Элементы оценки, принятые Конференцией Сторон для этапа II, изложены в приложении I к настоящему проекту анализа.

## III. История вопроса

### A. Запретительная поправка

7. На своем третьем совещании в 1995 году Конференция Сторон приняла решение III/1 о внесении поправки в Базельскую конвенцию. Изложенная в решении III/1 Поправка вступит в силу после ее ратификации тремя четвертями Сторон, присутствующих во время принятия Поправки, т.е. 62 Сторонами<sup>1</sup>. К вопросам, наиболее часто поднимаемым Сторонами в связи с осуществлением Запретительной поправки, относятся следующие:
  - a) отсутствие стройности и последовательности, в том что касается концепции экологически обоснованного регулирования опасных отходов;
  - b) потенциальные экономические последствия, в частности связанные с опасными отходами, предназначенными для осуществления операций по рекуперации;
  - c) недостаточные усилия по созданию потенциала; и

---

<sup>1</sup> По состоянию на август 2003 года были получены 37 документов о ратификации поправки; 30 Сторон, присутствовавших и принимавших участие в голосовании во время принятия решения III/1, относятся к числу тех, которые ратифицировали поправку.

d) связь с другими глобальными или региональными системами контроля, регулируемыми трансграничные перевозки опасных отходов, а также с торговыми соглашениями.

## **В. Часть I анализа**

8. Часть I анализа, главным образом, заключалась в сборе данных и информации за период с марта по май 1999 года. В рамках части I анализа ставились следующие задачи:

- a) глобальная оценка трансграничных перевозок отходов между странами, перечисленными в приложении VII, между странами, не включенными в приложение VII, а также этими между этими двумя группами стран;
- b) анализ отгружаемых партий любых потоков отходов, обусловленный введением Сторонами запрета на экспортные поставки опасных отходов;
- c) анализ имеющихся статистических данных, в том числе предоставляемых Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Европейским союзом, Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и секретариатом Базельской конвенции данных о глобальной торговле отходами и их обороте, о торговле отходами, поддающимися рециркуляции, и имеющихся мощностях, а также, по возможности, данных об образовании опасных отходов; и
- d) анализ стандартов, применяемых в странах - членах ОЭСР и в странах, не являющихся членами этой организации.

9. На этапе проведения части I анализа были выявлены трудности в сборе предоставляемых Сторонами необходимых данных и информации в течение 1993-1996 годов. За период с 1998 года значительно улучшился сбор данных об экспорте и импорте опасных отходов, проводимый в соответствии со статьями 13 и 16, и в настоящее время может быть предоставлена информация, поддающаяся количественной оценке.

## **IV. Итоги проведения этапа II анализа**

### **А. Обзор**

10. При рассмотрении итогов работы по проведению этапа II анализа Стороны и другие заинтересованные субъекты признали, что имеются различные мнения по вопросу о завершении анализа, что анализ остается пока незаконченным и для его завершения потребуются немалые усилия и ресурсы, а также что прогресс, достигнутый в проведении этого анализа, недостаточен для оказания Сторонам содействия в деле ратификации и осуществления Поправки, изложенной в решении III/1.

### **В. Рассмотрение элементов оценки**

11. По итогам работы, проделанной в рамках этапа II анализа, возник ряд следующих основных вопросов. Они подробно рассматриваются в подразделах 1-5 ниже.

#### **1. Анализ экологических, экономических и иных последствий, связанных с приложением VII**

12. Отсутствие четкого и согласованного определения концепции экологически обоснованного регулирования опасных отходов было выделено некоторыми Сторонами в качестве одного из факторов, затрудняющих анализ последствий, связанных с приложением VII. Была предпринята попытка провести сопоставительный анализ существующих международных определений или подходов, касающихся экологически обоснованного регулирования, и тех, которые используются в рамках Базельской конвенции, и разработать по итогам такого сопоставления ряд показателей экологически обоснованного регулирования, что стало бы основой для оценки деятельности стран в этой области. Однако в результате такого сопоставления не удалось получить необходимую информацию для изучения экологических, экономических и иных аспектов, связанных с приложением VII, и были выявлены трудности с разработкой анализа, основанного на результатах практической деятельности.

13. Стороны согласовали ряд принципов экологически обоснованного регулирования, которые заслуживают рассмотрения в связи с проблематикой трансграничных перевозок. В

частности, они пришли к выводу о том, что принцип самодостаточности должен рассматриваться вместе с принципом приближенности и принципом наименьших трансграничных перевозок, признав при этом, что применение этих принципов будет варьироваться в зависимости от страны. Согласно этим принципам, обработка или удаление опасных отходов должна осуществляться как можно ближе к источнику их образования; однако в некоторых случаях экологически обоснованное и эффективное регулирование отдельных видов опасных отходов может быть обеспечено на специализированных предприятиях, расположенных в другой стране.

14. Большая часть осуществляемых на международном уровне основных торговых потоков материалов, поддающихся рециркуляции, не может быть классифицирована в рамках приложения VIII к Конвенции (перечень отходов, характеризующихся как опасные отходы в соответствии с пунктом 1 а) статьи 1 Конвенции). По итогам завершеного в 1997 году исследования по изучению последствий для торговли свинцом и цинком, связанных с приложением VII, которое было проведено Международной исследовательской группой по свинцу и цинку, являющейся межправительственной организацией, были обозначены следующие моменты:

а) цинк: помимо цинковой изгари и остатков цинка, которые обладают опасными свойствами, другие категории классифицируются в рамках Базельской конвенции как содержащиеся в приложении IX материалы, включенные в перечень В. Цинковая изгарь, проявляющая опасные свойства, составляет лишь небольшую часть от общего объема;

б) свинец: в долгосрочной перспективе последствия носят более сложный характер, в частности в том что касается конкурентной борьбы между странами, перечисленными в приложении VII, и теми странами, которые не включены в это приложение. По сути, занимающиеся рециркуляцией предприятия в странах, перечисленных в приложении VII, могут оказаться более конкурентоспособными по сравнению с аналогичными предприятиями, которые находятся в странах, не включенных в это приложение.

15. Согласно классификации Базельской конвенции, показатель общего объема опасных отходов, ежегодно образующихся в мире в результате промышленной деятельности или осуществления других мероприятий, ведущих к появлению отходов, по-прежнему носит ориентировочный характер и определяется различными расчетами<sup>2</sup>. Как оказалось, сложно установить на международном уровне количественные целевые показатели в интересах минимизации образования опасных отходов в глобальном масштабе; в решении V/14 (Передача информации) Конференция Сторон просила секретариат изучить возможность разработки показателей по опасным отходам в целях содействия процессу принятия решений. В настоящее время на национальном уровне могут быть предложены некоторые целевые показатели максимального сокращения объема опасных отходов. Относительно приложения VII отсутствует какая-либо информация, указывающая на масштабы и вид индустриализации и таким образом на характер промышленной деятельности, включая технологические методы и процессы, ведущие к образованию опасных отходов в странах, перечисленных в приложении VII, и в странах, не включенных в приложение VII.

## 2. Оценка организационно-правовой основы для осуществления решения III/1

16. В результате проведенного анализа были определены элементы организационно-правовой структуры, которыми в идеале должны располагать страны для осуществления Базельской конвенции и Поправки к ней. Также отмечается, что лишь в некоторых Сторонах представлены все требуемые элементы и что способность этих Сторон эффективно осуществлять Конвенцию и Поправку к ней определяется их уровнем инфраструктуры и экономического развития<sup>3</sup>. Отсутствие соответствующего законодательства о контроле за трансграничными перевозками опасных отходов или нормативных положений, касающихся требований в отношении экологически обоснованного регулирования, наряду с отсутствием у Сторон согласованных определений и единой классификации создает практические трудности в деле осуществления решения III/1.

<sup>2</sup> За период после 1998 года удалось значительно продвинуться в работе по сбору, обеспечению надежности и обработке данных, представляемых Сторонами в соответствии со статьями 13 и 16.

<sup>3</sup> См. раздел В в документе UNEP/CHW/TWG/18/INF/3, 29 мая 2001 года.

17. Между странами, не включенными в приложение VII, имеются существенные различия с точки зрения возможностей, которыми они располагают для регулирования опасных отходов. Некоторые из стран, не включенных в приложение VII, обладают потенциалом, необходимым для экологически обоснованного регулирования опасных и других отходов. И здесь говорить о такого рода потенциале во многих случаях можно лишь применительно к определенному виду потоков опасных отходов. Имеются страны, которые располагают отдельными элементами базовой инфраструктуры, необходимой для оказания поддержки деятельности по регулированию опасных отходов, включая требуемую организационно-правовую основу, но они испытывают нехватку в квалифицированных кадрах и финансовых ресурсах, которые необходимы для обеспечения экологически обоснованного регулирования. Другая группа стран инвестировала лишь ограниченные ресурсы в инфраструктуру, предназначенную для регулирования опасных отходов, и это несмотря на тот факт, что эти страны находятся на этапе интенсивного промышленного развития. Другие страны могут быть классифицированы как наименее развитые страны, обладающие минимальной инфраструктурой. Хотя страны, включенные в приложение VII, не так сильно отличаются друг от друга с точки зрения показателей эффективности регулирования отходов, некоторые из этих стран, особенно страны с переходной экономикой, которые являются членами ОЭСР, по-прежнему предпринимают усилия по созданию или усилению имеющихся у них инфраструктуры для регулирования отходов и мощностей, предназначенных для рекуперации и рециркуляции. Следует отметить, что имеющиеся у некоторых стран, включенных в приложение VII, возможности в области экологически обоснованного регулирования отходов могут быть также ограничены определенным видом потоков опасных отходов.

**3. Оценка связанных с приложением VII последствий для обязательств стран по сокращению объема образующихся опасных отходов и их трансграничных перевозок; предпринимаемых в настоящее время усилий и результатов выполнения программ по минимизации отходов; а также инфраструктуры, предназначенной для регулирования отходов**

18. В докладе консалтинговой фирмы отмечается, что изложенная в решении III/1 Поправка, как ожидается, могла бы обеспечить дополнительные стимулы для внедрения методов экологически чистого производства и минимизации образования опасных отходов в странах, перечисленных в приложении VII. Как предполагается, эта Поправка могла бы также содействовать предпринимаемым странами, включенными в приложение VII, усилиям, направленным на обеспечение их самодостаточности, в том что касается удаления опасных отходов. И, наконец, в докладе говорится о необходимости проведения дальнейшего анализа экологических последствий принятия этой Поправки для стран, не включенных в приложение VII. В качестве составной части анализа была разработана концептуальная матрица, содержащая информацию о возможных последствиях, которые теоретически можно ожидать в связи с принятием Поправки. Кроме того, установлен первоначальный базовый уровень, который отражает существующее на сегодняшний день положение дел. В то же время результаты анализа подводят нас к выводу о том, что на этой ранней стадии мы лишь можем выдвигать теоретические или *ab initio* предположения относительно потенциальных последствий принятия Поправки для стран, включенных в приложение VII.

19. Согласно информации, представляемой Сторонами в соответствии со статьей 13<sup>4</sup>, происходит непрерывное увеличение объема опасных отходов, являющихся предметом трансграничных перевозок. На фоне этой тенденции увеличивается объем опасных отходов, предназначенных для рекуперации или рециркуляции, в то же время сокращается количество опасных отходов, направляемых для окончательного удаления. Отмечается также увеличение трансграничных перевозок предназначенных для рекуперации или рециркуляции опасных отходов между странами, не включенными в приложение VII, что также справедливо и в отношении стран, перечисленных в приложении VII. Аналогичная тенденция наблюдается и в случае процесса образования опасных отходов, который идет довольно быстрыми темпами как на национальном, так и на глобальном уровнях. Согласно информации, полученной в рамках Базельской конвенции, предметом трансграничных перевозок, главным образом, являются металлосодержащие отходы (Y31, Y22, Y23) и отходы, содержащие растворители (Y42).

---

<sup>4</sup> См. компиляцию информационных данных за 2000 год, представленных в соответствии со статьей 13 (Национальная отчетность).

20. На этом этапе следует подчеркнуть, что о любых последствиях, связанных с приложением VII, можно говорить лишь применительно к конкретным случаям, и было бы неразумно делать в этом случае какие-либо обобщения. Конкретные социально-экономические, экологические, географические или климатические особенности стран или регионов исключают возможность такого обобщения, особенно если учитывать нехватку базовых данных, их недостаточный уровень сопоставимости или точности. Кроме того, ввиду существующих разночтений в классификации отходов на национальном уровне, особенно в том что касается таких отходов, как цинковый лом, цинковая изгарь, твердый технический цинк или медный лом и его соединения, следует проявлять осторожность.

21. Ниже приводятся два документально подтвержденных случая<sup>5</sup>:

а) случай 1: одна из стран, не включенных в приложение VII, располагающая залежами свинца, пришла к выводу о том, что его добыча не является экономически рентабельной. В этой стране в конце 80-х годов была создана индустрия по рекуперации свинца. Национальные поставки свинца за счет использования вторичных источников оказались недостаточными для обеспечения рентабельной и эффективной эксплуатации свинцовоплавильных заводов. В результате этого начиная с 1994 года страна вынуждена импортировать свинцовые аккумуляторные батареи, приобретая их главным образом у одного поставщика в стране, включенной в приложение VII. К аналогичной практике прибегают и другие страны этого региона, не включенные в приложение VII. В рамках осуществляемого процесса внесения поправок в закон об охране окружающей среды законодательная ассамблея этой страны просила ввести запрет до 2002 года на импорт опасных отходов за исключением использованных батарей. На использованные батареи не был распространен запрет ввиду того, что поставки за счет использования национальных источников недостаточны для обеспечения соответствующего уровня экономического производства, и эта страна по-прежнему нуждается в импорте использованных батарей, и такая ситуация будет сохраняться до тех пор, пока местные поставки не смогут удовлетворять экономические потребности. При этом включенная в приложение VII страна (основной источник поставляемых использованных батарей) прекратила в соответствии с решением III/1 свои экспортные поставки бывших в употреблении свинцовых аккумуляторных батарей. Начиная с 1998 года использованные батареи главным образом импортируются из стран, не включенных в приложение VII. На фоне этого на местном уровне по-прежнему слабо ведется работа по поощрению и обеспечению более эффективного сбора использованных батарей. Кроме того, небольшие предприятия по рециркуляции, которые удовлетворяют национальным требованиям в области охраны окружающей среды и здоровья человека, по-прежнему функционируют на незаконной основе;

б) случай 2: одна из стран, не включенных в приложение VII, начиная с 1994 года ограничила на индивидуальной основе импорт цинковых отходов, а в 1996 году запретила импорт свинцовых и цинковых шлаков. В связи с этим в этой стране резко упало производство вторичного цинка. Аналогичные трудности испытывают предприятия по производству свинца, включая закрытие одного из крупнейших производителей свинца в этой стране. На фоне усиливающегося дефицита цинка и свинца правительство вынуждено было пересмотреть свою политику в отношении импорта и разрешить более масштабную переработку использованных свинцовых аккумуляторных батарей, которые имеются на внутреннем рынке. В 1999 году правительство этой страны постановило разрешить импорт цинковой изгари и шлаков, предоставив это право только тем производителям вторичного цинка, которые соблюдают соответствующие природоохранные нормы.

#### **4. Оценка оказываемой странам, не включенным в приложение VII, помощи в деле создания потенциала**

22. В рамках этого элемента оценки был проведен анализ усилий, направленных на осуществление положений пункта 21 преамбулы Базельской конвенции, в котором предусмотрено оказание содействия странам, не включенным в приложение VII (создание потенциала), в деле рационального регулирования опасных отходов и других отходов, образующихся в этих странах, включая предоставление финансовой и технической помощи.

23. Статья 10 Базельской конвенции обеспечивает основу для оказания технического содействия Сторонам в целях создания на национальном уровне возможностей для экологически

<sup>5</sup>

Информация, собранная на основе официальных публикаций.



обоснованного регулирования отходов как образующихся на местах, так и импортируемых. Для развивающихся стран и стран с переходной экономикой секретариатом был организован ряд семинаров и рабочих совещаний, посвященных различным аспектам регулирования опасных отходов. Были проведены региональные совещания, которые дали возможность для обмена знаниями и опытом между странами. Итоги их работы получили дальнейшее развитие благодаря проведению национальных семинаров или коллоквиумов. Секретариат также оказывает Сторонам содействие в разработке методологий экологически обоснованного регулирования опасных отходов и оказывает поддержку в укреплении организационного потенциала. Региональные центры Базельской конвенции представляют собой потенциальный механизм осуществления региональной деятельности в целях облегчения доступа к надежным знаниям, ноу-хау и технологиям.

24. В настоящее время изучаются пути и возможности для усиления подхода, основанного на участии самых различных заинтересованных субъектов, а также для налаживания соответствующего взаимодействия между правительствами, межправительственными организациями, государственным и частным секторами и другими неправительственными организациями в деле экологически обоснованного регулирования опасных и других отходов, что охватывает вопросы их минимизации, включая возможности для установления партнерских связей с промышленными кругами. Обсуждаются новые и альтернативные подходы к финансированию деятельности по созданию потенциала для рационального регулирования опасных отходов. Среди них - как многосторонние, так и двусторонние каналы развития сотрудничества. Базельская декларация об экологически обоснованном регулировании открывает возможности для расширения поддержки развивающимся странам и странам с переходной экономикой в области разработки или совершенствования методов регулирования опасных отходов, включая минимизацию их образования. Конференция Сторон на своем шестом совещании в декабре 2002 года приняла Стратегический план по осуществлению Базельской конвенции на период до 2010 года. В Стратегическом плане признается принцип общей, но дифференцированной ответственности.

##### **5. Анализ рисков для здоровья человека и окружающей среды, связанных с удалением, рециркуляцией или рекуперацией опасных отходов, а также показателей оценки таких рисков**

25. Цель работы, проводимой в рамках настоящего элемента, заключается в том, чтобы помимо изучения методологий, которые могли бы использоваться для углубления знаний о возможных ситуациях возникновения рисков, проанализировать то, какое на сегодняшний день существует понимание угроз и рисков, связанных с опасными отходами. Консалтинговой фирмой был проведен предварительный обзор имеющихся печатных материалов для сбора информации по таким следующим аспектам, как:

- a) работа, проводимая международными, национальными и промышленными организациями, которые занимаются изучением вопросов здравоохранения, безопасности и экологии, связанных с опасными отходами; и
- b) риски для здоровья человека, безопасности и окружающей среды и потенциальные последствия рециркуляции, восстановления ресурсов и удаления опасных отходов.

26. Затем была рекомендована упрощенная методология оценки рисков для здоровья человека и окружающей среды, возникающих в результате воздействия определенных опасных отходов, и было предложено осуществить в будущем совместный научно-исследовательский проект с участием секретариата в целях дальнейшей разработки этой методологии.

27. Удаление отходов создает потенциальные риски для здоровья человека, особенно если этот процесс регулируется не так, как следует. В большинстве, если не во всех случаях можно сказать, что проблемы для здоровья человека, о которых сообщается в странах, перечисленных в приложении VII, актуальны также и для стран, не включенных в приложение VII, при этом, однако, в последних странах степень риска может быть в несколько раз выше в условиях отсутствия соответствующего потенциала и достаточных финансовых ресурсов и инфраструктуры или необходимых условий для обеспечения эффективных мер защиты, контроля за загрязнением или предупреждения заражения; сюда входят также риски в области гигиены труда, которым подвергаются жители и рабочие. Такие риски могут возникать в результате неправильного регулирования как возникающих на национальном уровне, так и импортируемых опасных и неопасных отходов. Кроме того, это может сказаться на здоровье людей, живущих вблизи от мест удаления опасных отходов. Содержащиеся в отходах опасные

химические вещества могут попасть в кормовые продукты и пищевую цепь, и ими может оказаться зараженной питьевая вода. Такое положение может приобрести особо острый характер в тех случаях, когда зараженные участки находятся недалеко от проживания бедных общин или на самой их территории.

28. Еще предстоит сделать немалую работу для общего документального подтверждения последствий регулирования опасных отходов для здоровья человека и связанных с этим рисков даже в тех случаях, когда, как считается, операции по удалению должны выполняться с соблюдением соответствующих норм. Также велика вероятность того, что незаконный оборот отходов и опасных отходов будет создавать риски для здоровья человека. Хотя имеется довольно обширный массив разрозненных научных знаний, пока еще нет полных документальных данных о тех потенциальных факторах риска для здоровья человека, которые связаны с отдельными видами отходов. Проводимая в настоящее время в контексте Базельской конвенции работа над опасными свойствами отходов, перечисленных в приложении III, поможет углубить знания в этой области.

## 6. Оценка шагов, предпринятых для осуществления решения III/1

29. Этот элемент оценки охватывает, среди прочего, вопросы взаимосвязи между решением III/1 и международными соглашениями, касающимися трансграничных перевозок опасных отходов. Был проанализирован прогресс в деле оказания Сторонам содействия в области ратификации Поправки.

30. В рамках процесса ратификации Базельской конвенции или присоединения к ней ряд стран запросили у секретариата разъяснение относительно ратификации Поправки, изложенной в решении III/1. Основываясь отчасти на результатах работы, проделанной секретариатом - в сотрудничестве с региональными центрами Базельской конвенции - в целях ратификации этой Поправки, некоторые страны в дополнение к своей внутренней или национальной оценке предприняли шаги для ратификации Поправки либо отдельно, либо одновременно с ратификацией Конвенции или с присоединением к ней. Такой подход помог глубже понять а posteriori некоторые из правовых и организационных мер, принятых странами для осуществления решения III/1. Кроме того, ряд стран приняли меры технического, правового и иного характера (касающиеся, например, вопросов информации) для обеспечения того, чтобы цель, заложенная в Поправке, была должным образом достигнута соответствующими заинтересованными субъектами, особенно операторами. На данном этапе мы не можем говорить ни о какой систематической или комплексной работе, проводимой в интересах обеспечения тщательной и обоснованной оценки шагов, предпринятых для осуществления решения III/1. В этой области идет постепенное накопление знаний и опыта, в частности благодаря инициативам региональных центров Базельской конвенции.

31. Что касается связей с международными соглашениями, важно, чтобы Стороны предприняли шаги во избежание разночтений между различными правовыми режимами, регулирующими трансграничные перевозки опасных отходов или связанными с ними. В этой связи важное значение имеют два вида международных соглашений<sup>6</sup>. Первый вид соглашений охватывает многосторонние природоохранные соглашения, речь идет как о документах глобального масштаба, например, Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях, Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле и о Монреальском протоколе по веществам, разрушающим озоновый слой, так и об основных региональных соглашениях, в частности Бамакской конвенции о запрещении ввоза в Африку опасных отходов и о контроле за их трансграничной перевозкой и обращением с ними в пределах Африки, Конвенции Вайгани о запрещении в отношении ввоза опасных и радиоактивных отходов в островные государства - члены Форума и о контроле за трансграничными перевозками и удалением опасных отходов в пределах южно-тихоокеанского региона и о соглашениях и планах действий по региональным морям. К другому виду соглашений относятся: Конвенция о предотвращении моря сбросами отходов и других материалов (Лондонская конвенция, 1972 год), принятая под эгидой Международной морской организации (ИМО), соглашения, заключенные в рамках Всемирной торговой организации (ВТО), нормативные положения или акты, принятые под эгидой ОЭСР, а также

<sup>6</sup>

См. документ UNEP/CHW.6/31 о международном сотрудничестве, 10 октября 2002 года.

Согласованная система Всемирной таможенной организации (ВТО). Кроме того, особое важное значение имеет связь этой Поправки с типовыми рекомендациями Организации Объединенных Наций, касающимися перевозки опасных грузов и согласованной на глобальном уровне системы классификации и маркировки химических веществ.

## **7. Оценка рентабельности и эффективности операций по рециркуляции опасных отходов с точки зрения рисков для здоровья человека и возможного ущерба окружающей среде**

32. Затраты и выгоды в результате осуществления экспортных поставок опасных отходов для цели рециркуляции могут возникнуть в следующих четырех областях: окружающая среда, здравоохранение, торговля и экономика. В качестве первого шага был проведен обзор имеющихся печатных материалов с целью обобщения различных взглядов относительно возможных последствий для этих четырех областей, связанных с принятием Поправки, проведения их анализа и разработки на основе полученных результатов механизма углубленной оценки, который можно было бы задействовать после того, как в отдельных конкретных случаях установлены соответствующие затраты и выгоды, связанные с реализацией определенных операций по рециркуляции опасных отходов.

33. Важным каналом снабжения промышленных предприятий как в странах, перечисленных в приложении VII, так и в странах, не включенных в это приложение, является международная торговля металлическим ломом и остатками. Страны, перечисленные в приложении VII, и страны, не включенные в приложение VII, не всегда могут располагать финансовыми возможностями для создания или эксплуатации сложных промышленных комплексов, предназначенных для рекуперации многих материалов. Некоторые из технологических операций вызывают большее загрязнение по сравнению с другими и могут привести к заражению окружающей среды. С одной стороны, осуществляемые в неформальном секторе операции по рекуперации или рециркуляции металлосодержащих отходов являются, как это считается, одним из основных источников загрязнения. Фиктивная рециркуляция была выделена Сторонами и другими субъектами в качестве серьезной проблемы, особенно затрагивающей развивающиеся страны и страны с переходной экономикой. С другой стороны, согласно многим исследованиям, рационально осуществляемые рекуперация или рециркуляция позволяют добиться экономии ресурсов и сократить выбросы и образование отходов. Операторы, имеющие доступ к международному рынку, могут использовать новейшие и более чистые технологии в отличие от тех, которые не имеют такого доступа.

34. На протяжении последнего десятилетия объемы международной торговли росли намного быстрее, чем производство. Это относится к сырьевым материалам и конечным продуктам, равно как и вторичным сырьевым материалам. В отличие от первичных сырьевых материалов большая доля вторичных сырьевых материалов экспортируется из стран, перечисленных в приложении VII, и импортируется странами, не включенными в приложение VII; многие страны, не включенные в приложение VII, специализируются на использовании вторичных сырьевых материалов, в то время как многие страны, перечисленные в приложении VII, специализируются на сборе и переработке материалов, поддающихся рекуперации или рециркуляции<sup>7</sup>. Рациональное регулирование остатков, возникающих в результате рекуперации, рециркуляции, слома или демонтажа материалов, являющихся отходами, имеет исключительно важное значение для охраны здоровья человека и окружающей среды от воздействия такого рода операций. Для оказания странам, не включенным в приложение VII, содействия в улучшении рабочих характеристик и эффективности осуществляемых ими соответствующих операций по рекуперации или рециркуляции следует оказывать поддержку - в том числе путем разработки экономических инструментов - деятельности по передаче экологически более чистых и безопасных технологий странами, перечисленными в приложении VII. Для обеспечения экологически обоснованного регулирования отдельных потоков опасных отходов, предназначенных для рекуперации, возможно потребуются подходы или решения, имеющие региональную или субрегиональную специфику, например, в случае малых островных государств.

<sup>7</sup> EUWID Recycling and Waste Management newsletter RW No. 6, 27 March 2001, on recycling, international trade and environment, page 24.

## 8. Оценка связанных с приложением VII последствий с точки зрения содействия достижению целей Конвенции, включая минимизацию образования опасных отходов и максимальное сокращение объема их трансграничных перевозок

35. Были выявлены и изложены предпринятые различными организациями инициативы, цель которых - способствовать деятельности по максимальному сокращению отходов и обеспечению экологически чистого производства как в странах, перечисленных в приложении VII, так и в странах, не включенных в это приложение, а также обеспечить руководящие рекомендации по этим вопросам для соответствующих правительств и промышленных кругов<sup>8</sup>. В центре особого внимания находится вопрос о том, насколько общая деятельность по минимизации образования отходов и внедрению методов экологически чистого производства охватывает также аспекты максимального сокращения объема опасных отходов. Результаты проделанной на сегодняшний день работы в рамках этого элемента свидетельствуют о том, что, несмотря на проводимую в течение десятилетнего периода международную деятельность по пропаганде концепции экологически чистого производства и минимизации отходов, пока еще предпринимается недостаточно усилий, которые непосредственно направлены на максимальное сокращение объема опасных отходов. Основным препятствием стал тот факт, что мы оказались неспособными обеспечить передачу имеющихся знаний, ноу-хау и опыта, накопленных в области минимизации опасных отходов на местном или национальном уровнях, для их использования в интересах осуществления Базельской конвенции. Как следствие этого, мы располагаем весьма скудной информацией о том, как предпринимаемые усилия и результаты осуществления программ по минимизации отходов влияют на сокращение трансграничных перевозок или объема опасных отходов, образующихся в глобальном масштабе.

36. Благодаря осуществлению Базельской конвенции, принятию региональных соглашений, регулирующих трансграничные перевозки опасных и других отходов, и принятию национального законодательства в этой области сегодня мы имеем глобальную систему, которая способна обеспечить контроль за трансграничными перевозками между странами, перечисленными в приложении VII, между странами, не включенными в это приложение, а также между этими двумя группами стран. Вступление Базельской конвенции в силу, а также принятие в начале 90-х годов решений ОЭСР по контролю за трансграничными перевозками позволило обеспечить гласность, в том что касается существующих экспортных и импортных поставок опасных отходов, и начиная с середины 90-х годов способствовало сокращению трансграничных перевозок отходов, предназначенных для окончательного удаления.

## V. Дальнейшие перспективы

37. Начиная с середины 90-х годов во многих странах, как перечисленных в приложении VII, так и не включенных в это приложение, отмечалось постепенное, но довольно существенное смещение акцента в проводимой ими политике с уделением пристального внимания мерам регламентационного характера на реализацию возможностей, создаваемых благодаря развитию рынка, в тех случаях, когда отходы становятся потенциальным ресурсом. Прогресс в деле регулирования отходов и создания новых рынков для отдельных потоков отходов по-новому поставил вопрос о необходимости содействия проведению рекуперации или рециркуляции в качестве эффективных методов использования природных ресурсов и экономии энергии.

38. Страны со стремительными темпами индустриализации во все большей мере нуждаются во вторичных сырьевых материалах для сохранения набранных темпов социально-экономического развития. В этом контексте исключительно важно создать возможности для рекуперации или рециркуляции отдельных видов опасных или других отходов. Все большее число стран, не включенных в приложение VII, специализируется на использовании вторичных сырьевых материалов<sup>9</sup>.

39. В результате работы, проведенной на этапе II анализа, были выявлены следующие основные области, требующие уделения дополнительного внимания:

- а) характер применения на практике методов экологически обоснованного регулирования;

<sup>8</sup> См. документ UNEP/CHW/TWG/18/INF/3, раздел 9, от 29 мая 2001 года.

<sup>9</sup> См. сноску 7 выше.

- b) пути передачи опыта, накопленного в области минимизации образования опасных отходов, и то, как он может применяться в контексте Базельской конвенции;
- c) разработка показателей оценки рисков для здоровья человека и окружающей среды, связанных с удалением, рециркуляцией или рекуперацией опасных отходов;
- d) разработка показателей образования опасных отходов;
- e) разработка инструментов, предназначенных для оценки рентабельности операций по рециркуляции опасных отходов с точки зрения рисков для здоровья человека и возможного ущерба окружающей среде.

40. Приняв в 1999 году Базельскую декларацию об экологически обоснованном регулировании, Стороны и их партнеры поставили перед собой на следующее десятилетие задачу уделять основное внимание практическому осуществлению Базельской конвенции, поправок и Протокола к ней. Такая постановка вопроса привела к принятию Конференцией Сторон на ее шестом совещании в 2002 году Стратегического плана по осуществлению Базельской конвенции (на период до 2010 года). В Стратегическом плане вновь подтверждается заложенная в Базельской декларации идея о том, что экологически обоснованное регулирование опасных и других отходов доступно для всех Сторон, и подчеркивается важность минимизации таких отходов и усиления деятельности по созданию потенциала. Ряд мероприятий, запланированных или реализованных в контексте осуществления Стратегического плана, имеет непосредственное отношение к отдельным элементам оценки. Это, главным образом, относится к мероприятиям, способствующим оказанию технической помощи в деле создания потенциала и внедрения подходов, предусматривающих минимизацию образования отходов.

41. В отсутствие предсказуемого поступления значительных финансовых и иных ресурсов развивающиеся страны и другие страны, нуждающиеся в помощи, вряд ли смогут создать национальный потенциал, необходимый для экологически обоснованного регулирования опасных и других отходов и минимизации их образования.

## Добавление I

### Сфера охвата части II исследования по анализу осуществления решения IV/8: вопросы, связанные с приложением VII

1. Осознавая, что в мире растет обеспокоенность в связи с необходимостью сокращения образования и трансграничных перевозок опасных отходов до тех минимальных уровней, которые соответствуют экологически обоснованному и эффективному регулированию таких отходов.
2. Ссылаясь на решение IV/8, в котором Конференция предложила Технической рабочей группе в сотрудничестве с Консультативной подгруппой экспертов по правовым и техническим вопросам представить Сторонам подробный и подкрепленный документами анализ, который прояснит вопросы, связанные с приложением VII, и постановила сохранить приложение VII без изменений до тех пор, пока Поправка, изложенная в решении III/1, не вступит в силу, а также подтвердила, что эта работа должна быть проделана без ущерба для каких-либо будущих решений, касающихся приложения VII.
3. Ссылаясь на итоги широких обсуждений в ходе совместного совещания Технической рабочей группы и Консультативной подгруппы экспертов по правовым и техническим вопросам, которое было проведено в Претории в 1998 году, и уделяя основное внимание сфере охвата и договоренности относительно предварительных элементов, которые будут использованы в связи с проведением анализа.
4. Ссылаясь на замечания, касающиеся элементов анализа, которые были представлены секретариату Сторонами.
5. Цель проведения части II этого анализа заключается в объективном и всестороннем изучении в духе гласности вопросов здравоохранения, экологии, вопросов социально-экономического и иного характера, связанных с приложением VII, которые, как считается, имеют актуальное значение для Конференции Сторон, а также заключается в оказании Сторонам содействия в ратификации Запретительной поправки.

#### Элементы оценки

6. Настоящим страны заявляют, что анализ ограничивается изучением следующих элементов применительно к странам, перечисленным в приложении VII, и странам, не включенным в это приложение:
  - a) оценка связанных с приложением VII последствий с точки зрения экологических, экономических и других аспектов;
  - b) оценка организационно-правовой основы для осуществления решения III/1;
  - c) оценка связанных с приложением VII последствий для обязательств стран по сокращению объема образующихся опасных отходов и их трансграничных перевозок; предпринимаемых в настоящее время усилий и результатов выполнения программ по минимизации отходов; а также инфраструктуры, предназначенной для регулирования отходов;
  - d) оценка возможностей для осуществления пункта 21 преамбулы Базельской конвенции в целях содействия оказанию помощи странам, не включенным в приложение VII (создание потенциала), в деле рационального регулирования опасных отходов и других отходов, образующихся в этих странах, включая оказание финансовой и технической помощи;
  - e) анализ рисков для здоровья человека и окружающей среды, связанных с удалением, рециркуляцией или рекуперацией опасных отходов, а также показателей оценки таких рисков;
  - f) оценка шагов, предпринимаемых для осуществления решения III/1, включая его связь с международными соглашениями, касающимися трансграничных перевозок опасных отходов, в целях оказания Сторонам содействия в ратификации Поправки;
  - g) оценка рентабельности/эффективности операций по рециркуляции опасных отходов с точки зрения рисков для здоровья человека и возможного ущерба окружающей среде;

h) оценка связанных с приложением VII последствий с точки зрения содействия достижению целей Конвенции, включая минимизацию образования опасных отходов и максимальное сокращение объема их трансграничных перевозок.

## Добавление II

### Решения Конференции Сторон, касающиеся приложения VII

#### III/1. Поправка к Базельской конвенции

##### Конференция,

напоминая о внесенном на первом совещании Конференции Сторон Базельской конвенции предложении о запрещении перевозки опасных отходов из промышленно развитых стран в развивающиеся страны,

ссылаясь на решение II/12 Конференции,

принимая во внимание, что:

- Конференция поручила Технической рабочей группе продолжать работу над критериями опасных свойств отходов, подпадающих под действие Базельской конвенции (решение III/12);
- Техническая рабочая группа уже начала работу по подготовке перечня отходов, которые являются опасными, и отходов, не подпадающих под действие Конвенции;
- в этих перечнях (документ UNEP/CHW.3/Inf.4) уже содержатся полезные указания, которые, однако, еще не являются полными или полностью признанными;
- Техническая рабочая группа разработает технические руководящие принципы по оказанию содействия любой Стороне или государству, которые имеют суверенное право на заключение соглашений или договоренностей, в том числе в соответствии со статьей 11 о трансграничной перевозке опасных отходов;

1. порукает Технической рабочей группе уделить первоочередное внимание завершению работы по описанию опасных свойств отходов и подготовке перечней и технических руководящих принципов для их представления на утверждение четвертого совещания Конференции Сторон;

2. постановляет выработать решение в отношении перечня (перечней) на четвертом совещании Конференции Сторон;

3. постановляет принять следующие поправки к Конвенции:

"Включить в преамбулу новый пункт 7-бис:

Признавая, что при трансграничных перевозках опасных отходов, особенно в развивающиеся страны, существует значительный риск нарушения требований Конвенции об экологически обоснованном использовании опасных отходов.

Включить в текст новую статью 4А:

1. Каждая Сторона, перечисленная в приложении VII, запрещает любые трансграничные перевозки опасных отходов, предназначенных для операций, предусмотренных в приложении IV А, в государства, не перечисленные в приложении VII.

2. Каждая Сторона, перечисленная в приложении VII, постепенно прекращает к 31 декабря 1997 года и начиная с этой даты запрещает любые трансграничные перевозки опасных отходов, предусмотренных в статье 1 а) Конвенции, которые предназначены для операций, упомянутых в приложении IV В, в государства, не перечисленные в приложении VII. Такие трансграничные перевозки не запрещаются, если соответствующие отходы не рассматриваются в соответствии с Конвенцией как опасные.

#### Приложение VII

Стороны и другие государства, которые являются членами ОЭСР, ЕС, Лихтенштейн."



IV/8. Решение, касающееся приложения VIIКонференция,

подтверждая цели, изложенные в решении III/1,

отмечая, что Поправка, содержащаяся в решении III/1, еще не вступила в силу, и поэтому также отмечая решение IV/7 настоящей Конференции, в котором Стороны призываются ратифицировать эту Поправку в приоритетном порядке,

отмечая далее глубокую обеспокоенность арабских и других стран, связанную с внесением изменений в приложение VII,

вновь подтверждая важность широкой ратификации и вступления в силу Поправки, содержащейся в решении III/1, и признавая трудности, связанные с изменением приложения VII до вступления в силу этой Поправки,

принимая далее к сведению предложения, подготовленные Сторонами для включения в приложение VII,

1. постановляет сохранить приложение VII без изменений до тех пор, пока Поправка, содержащаяся в решении III/1, не вступит в силу;
2. постановляет далее изучить вопросы, касающиеся приложения VII, и просит Техническую рабочую группу в сотрудничестве с Подгруппой экспертов по правовым и техническим вопросам представить Сторонам подробный и подкрепленный документами анализ, который прояснит вопросы, касающиеся приложения VII;
3. просит обе эти группы доложить об итогах работы пятому совещанию Конференции Сторон;
4. подтверждает, что работа, которая будет проделана, не нанесет ущерба каким-либо будущим решениям, касающимся приложения VII.

V/4. Доклад об осуществлении решения IV/8  
(решение, касающееся приложения VII)

Конференция

1. приветствует подготовленный секретариатом Базельской конвенции доклад, охватывающий первый этап проведения анализа вопросов, касающихся приложения VII;
2. предлагает Сторонам, государствам, не являющимся Сторонами, и неправительственным организациям представить секретариату любые дополнительные комментарии по этому докладу, которые позволили бы улучшить его содержание;
3. соглашается с элементами оценки второго этапа проведения анализа, принятыми Технической рабочей группой и Консультативной подгруппой экспертов по правовым и техническим вопросам на их совместном совещании в апреле 1999 года;
4. просит секретариат продолжить работу в рамках второго этапа проведения анализа и подготовить доклад о реализации элементов оценки для его рассмотрения Технической рабочей группой и Правовой рабочей группой;
5. просит далее Техническую рабочую группу и Правовую рабочую группу и в дальнейшем держать под контролем вопросы разработки анализа и, по мере необходимости, давать секретариату рекомендации руководящего характера и представить шестому совещанию Конференции Сторон доклад о ходе работы в этой области.

VI/34. Анализ вопросов, касающихся приложения VIIКонференция Сторон,

напоминая о том, что цель анализа вопросов, касающихся приложения VII, заключается в изучении на транспарентной, объективной и всеобъемлющей основе медицинских, природоохранных, социальных, экономических и других вопросов, которые считаются важными для Конференции Сторон, и в оказании Сторонам помощи в ратификации Запретительной поправки, содержащейся в решении III/1 о поправке к Базельской конвенции,

напоминая также, что этап II анализа должен быть ограничен изучением восьми элементов оценки, которые уже определены,

ссылаясь далее на свое решение V/4 о докладе об осуществлении решения IV/8 (решение, касающееся приложения VII),

вновь подтверждая свое решение оставить приложение VII без изменений до вступления в силу поправки, содержащейся в решении II/1,

отмечая, что в ходе анализа вопросов, касающихся приложения VII, достигнут определенный прогресс,

имея твердое намерение завершить анализ не позднее чем к седьмому совещанию Конференции Сторон,

1. просит секретариат завершить работу в отношении этапа II этого анализа не позднее чем к седьмому совещанию Конференции Сторон и при осуществлении этой деятельности в полной мере использовать имеющуюся информацию и получать такую дополнительную информацию, какая будет необходимой;

2. просит также секретариат представить первый проект анализа на совещании Рабочей группы открытого состава в 2003 году и представить заключительный вариант анализа в надлежащее время для рассмотрения на последнем совещании этого органа перед представлением его для принятия окончательного решения Конференцией Сторон на ее седьмом совещании;

3. просит далее секретариат оказывать поддержку Сторонам по их просьбе в ратификации Запретительной поправки, содержащейся в решении III/1;

4. предлагает Сторонам и другим участникам обеспечить секретариат соответствующими материалами или документацией, которые содействовали бы секретариату в его работе;

5. просит Рабочую группу открытого состава и далее осуществлять контроль за ходом работы и предоставлять указания секретариату для обеспечения ее своевременного завершения;

6. просит также Рабочую группу открытого состава представить свой заключительный доклад об анализе вопросов, касающихся приложения VII, Конференции Сторон на ее седьмом совещании.

## Добавление III

### Библиография

При подготовке проекта доклада использовались следующие документы:

- Документ UNEP/CHW/TWG/18/INF/3: Report by the company Environmental Resources Management (ERM) on part II of the study on implementation of decision IV/8 – Annex VII issues, including a report by a consultant on legal and institutional aspects, 29 May 2001.
- Документ UNEP/CHW.5/INF/4: Implementation of decision IV/8 (decision regarding Annex VII) – Outcome of part I of the analysis, 15 November 1999.
- Документ UNEP/CHW.6/34: Анализ вопросов, связанных с приложением VII, включая резюме анализа вопросов, касающихся приложения VII, 30 августа 2002 года.
- Документы UNEP/CHW/TWG/LWG/1/8 и UNEP/CHW/TWG/LWG/2/9, доклады, соответственно, первого и второго совместного совещания Технической рабочей группы и Правовой рабочей группы, 12 февраля 2002 года и 4 июля 2002 года.

## **Part II. Compilation of written comments on the issue submitted to the Secretariat in advance of the third session of the of the Open-ended Working Group**

### **Australia**

January 2004

In Decision OEWG-II/6, the Open-ended Working Group, considering the first draft of the analysis of issues related to Annex VII prepared by the Secretariat, invites Parties and others to submit to the Secretariat, by 31 January 2004, any further technical or specific comments or information taking into account, as appropriate, the points contained in Annex III to the report of the second session of the Open-ended Working Group that would not reopen discussion or raise new issues.

Australia, taking into account the point contained in paragraph 12 of Annex III to the report of the second session of the Open-ended Working Group, wishes to submit the specific comments set out below. Paragraph 12 states: "The issue of the existing structure of Annex VII as a potential obstacle to the ratification of the Ban Amendment was raised by some Parties."

Australia has consistently argued that the distinction between Annex VII and non-Annex VII countries will remain problematic until environmental criteria are developed under the Basel Convention to distinguish between the two groups of countries.

In this context, we note that paragraph 17 of the first draft of the analysis of issues related to Annex VII prepared by the Secretariat, document UNEP/CHW/OEWG/2/7, states:

17. "Marked differences are noted among non-Annex VII countries in terms of their capacity to manage hazardous wastes. Non-Annex VII countries include some countries with a capability for the environmentally sound management of hazardous and other wastes. In this case, a capacity for environmentally sound management may often be specific to particular hazardous waste streams. There are countries with some of the basic infrastructure needed to support hazardous wastes management, including the necessary legal and institutional framework, but which still lack the skilled personnel and financial resources to ensure environmentally sound management. Another group of countries have invested only limited resources in infrastructure for hazardous waste management, even though they are in the process of intensive industrial development. Others could be classified as least developed countries with minimal infrastructure. Although there is a less marked difference in waste management performance among the Annex VII countries, a number of these countries, in particular those with economies in transition that are members of OECD, are still developing or reinforcing their waste management infrastructure and recovery and recycling capacity. It should be noted that the environmentally sound management capacity of some Annex VII countries may also be confined to certain specific hazardous waste streams."

We do not regard the issues described above as problematic so far as the capacities of Annex VII countries are concerned. If an Annex VII country lacks the capacity to manage hazardous wastes in an environmentally sound manner, other Parties must not allow hazardous wastes to be exported to that country, in accordance with paragraphs 8 and 10 of Article 4 of the Convention.

Paragraph 8 of Article 4 states: "Each Party shall require that hazardous wastes or other wastes, to be exported, are managed in an environmentally sound manner in the State of import or elsewhere".

Paragraph 10 of Article 4 states: "The obligation under this Convention of States in which hazardous wastes and other wastes are generated to require that those wastes are managed in an environmentally sound manner may not under any circumstances be transferred to the States of import or transit."

The issues described in paragraph 4 above are problematic, however, if a non-Annex VII country has a capacity for the environmentally sound management of hazardous and other wastes. An Annex VII Party that has ratified the ban amendment must not allow hazardous wastes to be exported to a non-Annex VII country, but if the importing country has the relevant capacity, such a prohibition would not be based on the lack of capacity to manage hazardous wastes in an environmentally sound

manner. It would be based only on the fact that the importing country in question was not listed in Annex VII.

This would raise questions about how and why countries were listed in Annex VII. It should be noted that the Parties have done nothing, in the more than eight years since Decision III/1 adopted Annex VII on 22 September 1995, to develop a process to ensure that listing in Annex VII is based on considerations that are demonstrably linked to environmental competency.

Despite this lack of a Basel Convention process, the membership of Annex VII has expanded and is continuing to do so. In 1995, Annex VII contained 26 member countries of the OECD: today it contains 30. This year it will also contain six member states of the European Community who are not members of the OECD. In just over eight years, the number of countries listed in Annex VII will have increased from 27 to 37 without any oversight by the Parties to the Basel Convention.

It should also be noted that the Parties have been able to develop a capacity to oversight amendments to Annexes VIII and IX. In February 1998, Decision IV/9 incorporated List A, identifying wastes characterized as hazardous and List B, identifying non-hazardous wastes, as Annex VIII and Annex IX respectively. Less than two years later, in December 1999, Decision V/24 adopted a procedure for reviewing and adjusting these lists of wastes. Less than five years later, in December 2002, Decision VI/35 adjusted the lists for the first time.

The fact that good progress has been made in developing a procedure for adjusting Annexes VIII and IX raises further questions as to why no progress has been made with Annex VII. Of course, Decision IV/8 decided to leave Annex VII unchanged until the amendment contained in Decision III/1 entered into force, but this does not preclude the development of a procedure for amending Annex VII, even if such a procedure is not yet in use.

## Canada

Ottawa, Ontario  
K1A 0H3  
January 22, 2004

Ms. Sachiko Kuwabara-Yamamoto  
Executive Secretary  
Basel Convention Secretariat  
15, Chemin des Anemones  
1219 Chatelaine (Geneva)  
Switzerland

**RE:** Canadian Input on the Analysis of Issues Related to Annex VII Paper prepared by the Basel Secretariat:

Dear Ms. Kuwabara-Yamamoto:

At OEWG 2 held in Geneva last October countries were asked to submit comments on the Basel secretariats paper "Analysis of Issues Related to Annex VII". Canada feels that the secretariat paper presented at OEWG 2 appears to be a balanced and a representative view of positions taken by various parties on the Annex VII issue. It is for this reason Canada's comments, at this time, reflect minor changes focusing primarily on attachments to the paper rather than substantive changes within the paper.

In order to keep the number of documents referenced within reasonable limits, Canada suggests UN and OECD documents only be used. Canada believes that referencing the following documents would be useful in assisting countries in answering questions related to the Ban amendment:

- Basel Convention Guidelines (May want to be selective on the guidelines identified; specifically those related to ESM)
- Implementation of Decision IV/8, May 2001, Environmental Resources Management
- Institutional and Legal Framework for the Implementation of Decision III/I, 29 May 2001, Kummer EcoConsult
- Capacity Building Needs of Developing Countries, June 2003, Center for Environmental Technologies
- Trade Measures in Multilateral Environmental Agreements, October 1999, OECD Joint Session of Trade and Environment
- Also retain the UNCTAD; Lead Acid Battery Case Study and Zinc Dross. Case Study already referenced in text

Please do not hesitate to contact me should you require further information.

Yours sincerely,

France Jacovella, P.Eng.  
Director , Transboundary Movement Branch  
Environment Canada  
Tel: (819) 956-5263 / Fax: (819) 997-3068  
E-mail: france.jacovella@ec.gc.ca  
cc. Pierre Portas, Senior Programme Officer / Technical. Basel Convention Secretariat

## Egypt

### 1. General comments

The main purpose of the analysis is to assist countries to ratify and implement the Ban Amendment. Although the Ban Amendment has yet to become a legally binding instrument, it is morally binding and has successfully prevented large scale dumping of hazardous wastes in developing countries. The Ban Amendment has played an essential role in protecting human health and the environment against the adverse effects that may result from such wastes. It represents a significant achievement for the environment.

Priority should be attached to attaining the necessary ratifications that would expedite its entry into force.

### 2. Examination of the environmental, economical and other implications of annex VII, paragraph 12

It should be made clear that by preventing the transfer of hazardous wastes to developing countries, the Ban Amendment constitutes a major step towards achieving environmentally sound management.

### 3. Evaluation of the institutional and legal framework for the implementation of decision III/1 – paragraph 16

Paragraph 16 needs to be revised and corrected. The lack of domestic legislation in developing countries (non-Annex VII countries) does not constitute a legal obstacle to the ratification of the Ban Amendment.

The Ban Amendment places requirements on developed countries (annex VII countries) to ensure that hazardous wastes are not exported to non-annex VII countries. It is assumed that developed countries have the capacities to develop the institutional and legal infrastructure to ratify and implement the Ban Amendment.

### 4. Evaluation of capacity building assistance to non-Annex VII countries – paragraph 23

The Basel Convention Regional Centres should play a principal role in facilitating the ratification of the Ban Amendment. Workshops and seminars should be organized to improve understanding of the Ban Amendment and raise awareness of the importance of its ratification.

### 5. Evaluation of the steps taken to implement decision III/1 – paragraph 30

With regard to the relationship between Annex VII and agreements under the World Trade Organization (WTO), it is important to note that free trade does not apply to hazardous wastes.

### 6. Future Prospects – paragraph 37

Paragraph 37 needs revision and clarification. It does not give consideration to the environmental and health effects of recycling hazardous wastes.

## Israel



# STATE OF ISRAEL

## Ministry of the Environment

### **ISRAEL: Comments on issues related to the analysis of Annex VII – Phase II, Presented to the Secretariat of the Basel Convention according to Decision OEWG-II/6**

January 2004

Israel wishes to express its appreciation for the effort and the work done by the Secretariat in the studying and analyzing various aspects and problems emerging from Annex VII, and to make the following comments and observations in accordance with Decision OEWG-II/6.

#### **I. Examination of the environmental, economical and other implications of Annex VII.**

1. Paragraph 4 of Annex III to the report of the second session of the Open-Ended Working Group, states: *"In order to provide an accurate picture of the situation, it should be noted that many Parties do not encounter major difficulties with regard to the concept of environmentally sound management."* (henceforth - **ESM**).

2. One of the major difficulties mentioned in phase II of the Annex VII study and discussed in the meetings of the Parties, is the absence of a clear definition of the concept of ESM.

In order to overcome this absence, some criteria should be determined, in addition to those that already exist in the Convention (mainly in Chapter IV), phase II of the analysis of issues related to Annex VII and in the recent publication on ESM published by the Secretariat, including the following:

(1) The availability of legal and administrative tools, which will enable a Party to achieve ESM of hazardous wastes are:

- a. Appropriate legislative infrastructure: laws, regulations, directives and guidelines;
- b. Proper control and implementation tools, including surveillance, monitoring and reporting activities;
- c. Elaboration of emergency response capacity to treat chemical accidents.

(2) An appropriate level of industrialization and technical development, in particular of industrial resource recovery, recycling, reclamation, direct re-use or alternative uses.

(3) The capacity to handle hazardous wastes in an environmentally sound manner, measured by its -

- a. Technical capacity for recovery and recycling of secondary raw materials;
- b. Ability to support a viable secondary raw material recovery and recycling industry;
- c. Existing capacities for environmentally sound treatment and disposal of hazardous wastes.



- (4) The potential contribution to the development of cleaner production technologies and enhancement of sustainable development on the national, as well as, on the regional and global levels.

In addition, a Party that has ESM proven capacities, as specified, should be required to refrain from exporting hazardous wastes and other wastes to countries lacking appropriate treatment and management capacities.

## II. Evaluation of the steps taken to implement decision III/1

3. Following are comments relating to Paragraph 12 of Annex III to the report of the second session of the Open-Ended Working Group that states: *"The issue of the existing structure of Annex VII as a potential obstacle to the ratification of the Ban Amendment was raised by some Parties"*.

4. The division between Annex VII countries and non-Annex VII countries does not reflect the level of professional, technological and institutional environmental treatment of hazardous wastes in the different countries, as elaborated in Paragraph 17 of the first draft of the analysis of issues related to Annex VII prepared by the Secretariat (Document UNEP/CHW/OEWG/2/7), that states:

*"Marked differences are noted among non-Annex VII countries in terms of their capacity to manage hazardous wastes. Non-Annex VII countries include some countries with a capacity for the environmentally sound management of hazardous wastes and other wastes. In this case, a capacity for the environmentally sound management may often be specific to particular hazardous waste streams. . . ."*

Although there is a less marked difference in waste management performance among the Annex VII countries, a number of these countries, in particular those with economies in transition that are members of OECD, are still developing, or reinforcing their waste management infrastructure and recovery and recycling capacity. It should be noted that the environmentally sound management capacity of some Annex VII countries may also be confined to certain specific hazardous waste streams."

It is our understanding that the analysis emphasizes the importance of making a specific assessment of environmental capacities of each individual Party in relation to its inclusion in annex VII.

5. An inevitable conclusion from the aforementioned is that the export of hazardous wastes to Annex VII countries that lack the infrastructure and capacity to manage them in an environmentally sound manner, appears to be in contradiction to the objectives of the Basel Convention as expressed in Article 4 Paragraphs 8 and 10 that state: Paragraph 8- *"Each Party shall require that hazardous wastes or other wastes, to be exported, are managed in an environmentally sound manner in the State of import or elsewhere."*; Paragraph 10- *"The obligation under this Convention of States in which hazardous wastes and other wastes are generated to require that those wastes are managed in an environmentally sound manner may not under any circumstances be transferred to the States of import or transit."*

The above-demonstrated inconsistencies raise legal and constitutional issues that should be considered and solved.

6. As stated in Article 4 Paragraph 9: *"Parties shall take the appropriate measures to ensure that the transboundary movement of hazardous wastes and other wastes only be allowed if: ... (b) The wastes in question are required as raw material or recovery industries in the States of import;" . . . . .*

It seems that due to the present structure of Annex VII, it is not possible to meet this objective of the Convention.

7. It should also be noted, that since the adoption of decision IV/8 - *"to leave Annex VII unchanged until the amendment contained in Decision III/1 enters into force,"* some countries, among them those with economies in transition, have joined the OECD and other countries are expected to join the EU in the near future. These countries therefore will automatically be included in Annex VII.

In addition to the legal implications of this situation *vis a vis* Decision IV/8, it is also important not to overlook its environmental implications.

8. Concerning questions raised during the second session of the Open-Ended Working Group in regard to *"The relationship of Annex VII with international trade rules and WTO was raised as an important issue"*, we support the expressed notion *"that it would be useful for the secretariat to prepare a text containing factual information."* Within this context the following matters might be considered *inter alia*:

- a. Are wastes intended for recycling or recovery treatment defined as a "product" according to WTO rules;

- b. What are the impacts on international trade caused by the present structure of Annex VII, and especially regarding hazardous waste recycling and recovery industries in non-Annex VII countries, compared to similar industries located in Annex VII countries.

It is worthwhile noting that these matters are referred to in Chapters I, XI, XII and XX of the GATT agreements and might be considered.

We expect that these comments will be considered and integrated in the future study on issues related to Annex VII.

## Japan

February 2004

Japan appreciates the secretariat's work in preparing the draft of the analysis contained in UNEP/CHW/OEWG/2/7. Decision OEWG II/6 invites the Parties to submit comments on the draft. Japan considers that the Analysis should be objective and neutral, and should address the Parties' concerns adequately, in order to provide the Parties with enough information to consider the Annex VII issue, a necessary step towards the ratification of the Ban Amendment. From this point of view, Japan wishes to submit the following specific comments.

1. Japan considers that the cases in paragraph 21, which are gathered from existing official publications, are useful in understanding the actual implications of Annex VII. Japan welcomes the possible addition of cases as long as they are also from existing official publications. Adding cases from other sources should be avoided, because otherwise there might be numerous cases ranging in quality which would spoil the balance and quality of the report.
2. Regarding the issue of the relationship with agreements under the WTO, taking into account the discussion at OEWG2, Japan suggests that the following paragraph of factual information be added after paragraph 32.

32 bis. Regarding the relationship with agreements under the WTO, in the past meetings of the Basel Convention, some parties, in view of the importance of a mutually supportive relationship between trade and the environment, supported the listing of parties in Annex VII based on the parties' waste-management capacity rather than OECD membership. There have also been some studies published that analyze the issues of this relationship.<sup>1</sup> Under the WTO, the Committee of Trade and the Environment (CTE) has been undertaking negotiations on "the relationship between existing WTO rules and specific trade obligations (STOs) set out in multilateral environmental agreements (MEAs)" according to the Doha Ministerial Declaration adopted in November 2001. To date, its discussions have been focused on developing a common understanding of the mandate, and the results of the negotiations have yet to be seen.

<sup>1</sup> For example: Robert Housman, et al., *The Use of Trade Measures in Select Multilateral Environmental Agreements*, UNEP (Environment and Trade 10), 1995.

## **Basel Action Network (BAN)**

6 February 2004

### **General Comments**

The mandate of the terms of reference for phase II of the Annex VII analysis states that “the purpose of this analysis is to explore, in a transparent, objective and comprehensive manner, health, environmental, social, economic and other issues related to Annex VII that are considered important to the Conference of Parties and to assist Parties to ratify the ban amendment.”

The requirements are unequivocal that the exploration of the issues must be transparent, objective and comprehensive, and be included with a view to assist Parties in ratifying the Basel Ban Amendment. There are certain points in the present document that we believe are likely to fail the test of meeting fair standards of objectivity and comprehensiveness and moreover are, on balance, not aimed to assist Parties to ratify the ban amendment.

One crucial point that has been bypassed often is the economic costs on the environment and human health - the price tag for pollution. BAN has consistently advocated that this type of study or analysis be undertaken in order to fully comprehend the repercussions of waste trade and its impact on the local environment and community. This is the other side of the economic coin of the trade in hazardous wastes that is consistently unaccounted for. The terms of reference bears out the need for this type of analysis, and yet this has never been done.

There are also areas of flagrant imbalance and non-objectivity in the analysis. One striking example is right at the very beginning, when the list of issues regarding implementation of the ban amendment all contain negatives and no positives. This imbalanced portrayal belies the fact that in 2003, 8 ratifications occurred for the Ban Amendment and one has already occurred in January of 2004. The amendment has been on a steady pace of achieving more than 5 ratifications per year and recently this average is seeing a clear increase. Compared with a similar instrument like the London Protocol (receiving 2.66 ratifications per year, thus far) that bans the dumping of industrial wastes at sea, the Basel Ban Amendment has received excellent support. Presently there are now 44 total ratifications in total. Surely, these 44 nations see something positive or have experienced something positive in ratifying the Ban Amendment. Have these experiences been translated or communicated into the analysis? Wouldn't the experiences of those that have ratified the ban be vital with respect to the consideration of assisting parties to ratify the ban? So far the paper is lacking in this regard, and as such reveals a certain imbalance and lack of objectivity in contradiction to its mandate.

The comments that follow are consistent with the mandate to not consider new issues or attempt to raise new issues not dealt with already in the current analysis. The comments below are given to help steer the present analysis closer to what the terms of reference have originally called for in terms of balance, objectivity and with a view to assisting the Parties to Ratify the Ban Amendment.

### **Specific Comments**

#### **III. A.**

There is a need to mention the positive experiences of Parties who have ratified the Ban Amendment in this survey or summary of issues raised by Parties. Recently, the Ban has seen an increase in ratifications with 9 in the last 13 months. The Parties who have ratified the Amendment have something valuable to contribute in the analysis, as to why they ratified, and the noted benefits of doing so. Thus, it is imperative to include such positive issues in order to arrive at a balanced and well-rounded analysis of the Annex VII issue. As this new text must be provided for by those countries that have ratified the ban, we would request that the Parties that have already ratified the ban be asked to submit some observations in this regard before the text is finalized.

#### **IV. B. 1.**

Para. 13. This paragraph is incorrect in that some of the noted “principles” are in fact obligations of the Convention. The “proximity principle” which does not in fact exist in the Convention is therefore not really of significant standing in the Basel Convention. Finally, despite the fact that the self-sufficiency principle and least transboundary movement principles are actually obligations of the

Convention, it is incorrect to state so vaguely: “recognizing that the application of those principles will vary from country to country.” Finally, in stating unequivocally that: “in some cases, however environmentally sound and efficient management of certain hazardous wastes may be achieved at specialized facilities located in another country”, the statement in a way flies in the face of the obligations of the Convention, and likely the Ban Amendment. Further, there is no recognition of Annex VII itself here which the analysis is supposed to be about. Annex VII was created to respect the special needs of developing countries as well as the special responsibilities of developed countries. Therefore, we strongly suggest that the text should be dramatically altered to read as follows:

*The Convention calls on all Parties to minimize the transboundary movement of hazardous wastes and to strive for national self-sufficiency in hazardous waste management. Thus there must be an effort to build capacity for such environmentally sound management in each country in order to reduce transboundary movements. Developed countries have a special role in this regard vis a vis, developing countries.*

Para. 14. The first sentence of paragraph 14 makes an assertion of fact, which we believe to be true, yet it is not supported by any citation of evidence or sources proving the factual claim. The study mentioned in the second sentence only examines zinc and lead, and would thus, fail to qualify as supportive of the previous assertion in the paragraph.

The statement in subparagraph (a) is fine, however, it discusses a percentage of the total zinc wastes traded that are in fact hazardous under the Convention and this bears no relation to subparagraph (b) which starts a discussion about competitiveness. In fact, subparagraph (b) doesn't assert anything other than the fact that something “could” occur. The fact that something “could” occur in the future, is hardly relevant here, as the list of things that “could” occur, should they be cited in full would be a long list indeed.

For the foregoing reasons, we suggest that paragraph 14 be deleted as being unhelpful in fulfilling the mandate of the study.

#### **IV. B. 2.**

Para. 16. There is a significant logical flaw in the conclusion arrived at by the study as stated in the first sentence in this paragraph, as it misinterprets the requirements under the Basel Convention and Decision III/1. BAN had commented on this fact earlier in our comments on the consultant's incorrect conclusion.

While the Convention imposes an obligation on all Parties, Decision III/1, on the contrary, only calls for implementation on the part of Annex VII countries, namely those countries that are member group of mostly industrialized nations called the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), the European Union and Liechtenstein. Thus, it is incorrect to assert that the countries that must implement the ban have inadequate capacity or resources to do so. Rather, the ban was designed precisely to place responsibility on countries that were certain to have all of the infrastructure and economic development to implement the ban. The thrust of the entire paragraph -- that OECD countries lack the infrastructure, resources or legislative capacity to implement the ban, which only they must implement is an utter falsehood. Moreover, the study with its faulty conclusion fails in fulfilling the terms of reference requirement of assisting parties in ratifying the Ban Amendment, as it regrettably discourages any ratification from occurring. For these reasons the paragraph should be deleted.

#### **IV. B. 3.**

Para. 17. Again this section is a discussion of the implementation of decision III/1 which only must be implemented by Annex VII countries. Therefore, we cannot understand the relevance of statements about the lack of capacity of non-Annex VII countries. As there is little revealed in this paragraph regarding OECD countries, we suggest deleting this paragraph. At the very least all references to non-OECD countries should be deleted as the paragraph is meant to deal with implementing Decision III/1.

Para. 18. The discussion in the final three sentences refers to a matrix and a baseline. As this analysis is not meant to be a summary of other papers but a stand alone document, we would suggest deleting the last three sentences of this paragraph.

Para. 19. Oddly there is no discussion here about the increase or decrease of hazardous waste flows from Annex VII countries to non-Annex VII countries as plotted over time. This is the most relevant data with respect to the ban as it is not designed to minimize other waste flows, only those from Annex VII to non-Annex VII. This data can also help Parties revisit the significance of the ban which can ultimately assist them in ratifying the Ban Amendment. All others are irrelevant to the issues concerning the ban and Annex VII.

Para. 21. The cautionary statement in para. 20 requires that the two cases cited in this paragraph be sufficiently described to highlight the particular nature of the cases to the country in which they were derived from. Having had the opportunity to look at the actual paper cited for the first case, BAN noted some objective details missing from the case summary. We suggest the following adjustments in order to more accurately reflect the paper in question:

*One non-Annex VII country developed a lead recovery industry in the late 1980s due to the huge capital outlay needed to mine its lead deposits. In spite of an admitted lack of a national effort to collect domestic used batteries, the country made a determination that the national supply of lead through secondary sources was insufficient to ensure a viable and efficient use of the lead smelters. As a consequence, the country imported lead-acid batteries principally from a single source in an Annex VII country until 1994. As the lead recycling industry developed in this non-Annex VII country, lead poisoning in workers and the community around the recycling plants became commonplace. In fact, the rise in lead poisoning incidents and the hazards of such recycling plants prompted some regions in the same non-Annex VII country to shut down all used battery processing factories.*

*In the process of amending the environmental law, the legislative assembly of that country requested the banning of hazardous waste imports, with exception of used batteries, up to the year 2002. The exemption was based on the commonly used argument by the battery recycling industry that because the supply from domestic sources was insufficient to reach an economic production level, used batteries were needed to be imported until the local supply could satisfy the economic needs. Yet this argument was made in the absence of an adequate domestic collection system for locally generated waste batteries.*

*Meanwhile, the Annex VII country (principal source of used batteries) stopped its export of used lead-acid batteries, in line with decision III/1. Since 1998, the used batteries are imported principally from non-Annex VII countries. In the meantime, progress in encouraging and improving the collection of used batteries at the local level remain slow. In addition, small-scale recyclers which do meet the country's environmental and health requirements are still operating illegally.*

BAN has not been able to find the source of the second case noted here. But given the experience in reading the case above, and comparing it to the summary, we believe it would be prudent to allow the Parties to actually review this case. In order to arrive at a more transparent and objective summary of the case, BAN suggests that subparagraph (b) be placed in square brackets and remain open for modifications until the source for the case has been given to Parties for review, and for the Parties to weigh in with comments on whether the case has been adequately summarized and whether its argumentation is sound.

#### **IV. B. 5.**

Para. 27. This paragraph largely claims that there is a lack of data regarding the health impacts from hazardous waste management operations. This is certainly not the case. There are numerous studies in existence. In fact several studies even exist which document health effects from the importation and subsequent handling and management of toxic waste. Some that come to mind are studies conducted in Cambodia following the importation of mercury-laden waste from Taiwan which included several deaths as a result. Likewise, imported mercury wastes caused the death of 2 workers at the Thor Chemical plant in South Africa. Studies of shipbreaking workers that have been done also, evaluate health impacts and the prospective deaths from cancer from asbestos alone. It is vital that the Secretariat cite this existing and published information. There is no relevance here with respect to illegal traffic and thus this sentence should be removed, particularly as it seems to imply that there are no health impacts from the legal traffic of hazardous wastes. Finally, the reference to an Annex III list of "wastes" is incorrect, as Annex III is a list of hazardous characteristics and not wastes.

#### IV B. 6.

Para. 29. Here it must be noted that ratification and implementation are two different things. In other words it is clear that while all Parties are urged to ratify the Convention, only the Annex VII countries are to implement it. The group of countries that were among the first to implement the Basel Ban was the European Union member states. Therefore, we propose that the EU experience and steps for implementation be reflected here. The EU experience is a well-documented, the existence of which, belies the assertion here that the information does not exist.

#### IV. B. 7.

Para. 32. Here the term “sham” recycling needs to be augmented. Sham recycling refers to recycling that is not really recycling at all. What is more often the case is “dirty” recycling – highly polluting operations. Thus we would recommend the formulation: “sham and dirty recycling”. The final sentence in this paragraph is extremely misleading. The implication here is that only those that freely trade in waste might get access to newer and cleaner technologies. This is patently false. Everyone in the world has access to clean technologies if they are made available. There are no trade restrictions of any kind on clean technologies! This latter sentence needs to be scrapped.

Para. 33. This paragraph is extremely imbalanced and not all objective. Suddenly the text is calling wastes “secondary raw materials”. These are “wastes” and in fact are hazardous or other wastes in the Basel context which are known to cause environmental harm when disposed or recycled. Nothing in this paragraph suggests why scrap and wastes migrate from Annex VII to non-Annex VII countries. This is quite amazing as it is a well-known phenomenon which spawned the Basel Convention itself. Hazardous waste migrates to take advantage of cheaper recycling labor, lack of environmental and occupational protections etc. found in developing countries or weaker economies. It is small wonder that the flows of wastes from Annex VII to non-Annex VII countries and not the other way around. The Basel Convention calls for self-sufficiency in waste management. This paragraph seems to have forgotten this obligation completely. Further, this paragraph implies that all that is necessary to allow the export of hazardous wastes from Annex VII countries to non-Annex VII countries is enhanced technology in the non-Annex VII country. However, regardless of technology levels, pollution is still transferred. What remains unanswered by technological “solutions” are the incentives to prevent waste in the first place, the fact that technology alone cannot guarantee levels of environmental and human health protection, and finally, the justice issue of allowing weaker economies to receive a disproportionate burden of the world’s waste simply because they are relatively poor. This paragraph must be deleted.

New Para. 34 The contents in item 7 do not properly bear or coincide with the terms of reference it was intended to fulfill. The heading in Item 7 refers to an evaluation of the cost-benefit and effectiveness of hazardous waste recycling versus health risks and environmental damage, yet no mention is made of existing efforts in the international community to determine the environmental costs of the emissions of toxic substances. One such study was commissioned by the Nordic Research Council on the economic valuation of emissions of several toxic substances. In this regard, we suggest that the following paragraphs be inserted as a new paragraph 34, under item 7:

*There have been efforts in placing negative economic values to the adverse environmental effects of toxic substances. One such effort was commissioned by one Annex VII country. It was designed as an aid to policy-makers in arriving at a rational decision on how to prioritize measures in curbing pollution from particular hazardous substances.*

*In determining the economic value for a particular substance, the study compiled recent weighting/ranking methodologies on the adverse impact of several substances, particularly their physical effects. The monetary values were based on surveys conducted by several Annex VII countries. From there the study developed a best, low, and high estimate of the environmental cost of a particular substance. An anchor substance was chosen in order to come up with an evaluation of the other substances. In this case, the study chose lead as the anchor substance due to its known effects, and for the numerous studies that have been carried out to assess the damage caused by its emissions.*

*Some of the resulting values of the study are:*

<i>Substance</i>	<i>Best estimate*</i>	<i>Low estimate*</i>	<i>High estimate*</i>
<i>Dioxin</i>	<i>2.2E+06</i>	<i>8.4E+05</i>	<i>6.0E+06</i>
<i>TBT</i>	<i>261</i>	<i>98</i>	<i>697</i>
<i>Chromium 6+</i>	<i>163</i>	<i>61</i>	<i>434</i>
<i>Mercury</i>	<i>111</i>	<i>41</i>	<i>296</i>
<i>PCB</i>	<i>96</i>	<i>36</i>	<i>256</i>
<i>Cadmium</i>	<i>32</i>	<i>12</i>	<i>87</i>
<i>Lead</i>	<i>6.1</i>	<i>2.3</i>	<i>16</i>

*\* Prices are in Norwegian Kroner per gram.*

*Thus, if a 25,000 metric ton capacity/year lead-acid battery recycling plant operating in a non-Annex VII country, importing lead acid batteries has a 98% lead recovery rate, with 2% fugitive emissions, that means 500 tons of lead per year is being emitted in the vicinity of the plant. Applying the study values, based on the low estimate of NOK 2.3 per gram of lead emission, the low estimate would equate to an environmental cost of the 500 tons of lead emission as NOK 1,150,000,000 (US\$166,064,982) per year to the country where this particular plant is located. Under the best estimate the environmental cost would be pegged at NOK 3,050,000,000 (US\$440,433,213) per year.*

*The values presented under this study and others like it can greatly aid Parties in their analysis of the economic benefits and cost of hazardous substances. Too often these costs resulting from emissions and residues in even state of the art recycling operations are not calculated, and result in cost externalities and dramatic economic inefficiencies.*

## **V. 8.**

The title of this section and the content of paragraphs 34 and 35 have little to do with one another. What is needed here is an examination of how the Ban Amendment impacts waste minimization. We maintain that there is a strong correlation. Therefore we suggest the following paragraph.

New Paragraph for Section 8:

*The ban, by closing off cheap and dirty options for waste management can force cost internalizations which in turn drive "green design" and thus hazardous waste minimization. One such example is found in the European Union which after ratifying and implementing the Basel Ban in 1997, was thereafter forbidden from exporting electronic wastes to weaker economies. As a result, the pressure to design for less toxics and recycling and enhanced collection became far more acute in Europe, in comparison to North America where a free trade in electronic wastes to non-Annex VII countries persists to this day. It is largely due to the closing-off of the export "escape hatch" that has pressed Europe into more rapidly adopting legislation to enhance European recycling of electronic waste and to phase-out toxic inputs to electronic products to ensure that such domestic recycling has less economic and environmental impacts within Europe.*

## **VI.**

Paras. 36 and 37. The pronouncements made in these paragraphs were more accurate for the period from the mid to the late 1990's than with the realities of the new decade. For the most part the global privatization trend has dissipated, and in its wake lies the ruins of the failure of deregulation in crucial industries. What paragraph 36 misses out on is that with the new century there have been increasing efforts globally to ratchet up corporate responsibility for their products through legislation. At times this effort has been called extended producer responsibility, and has contributed to more environmentally sustainable designs of products and production processes. So far these trends are noticeable in Europe, China and Japan, e.g. with respect to take-back legislation with respect to automobiles and electronics. Further, para. 37 fails to mention that the advent of new sustainable



designs ushers less toxic secondary materials that can be recycled and used by rapidly industrializing countries without the accompanying pollution.

For the above reasons, we suggest the following modifications to paras. 36 and 37:

36. Since the mid-1990's, there has been a gradual and significant policy shift in many countries, both Annex VII and non-Annex VII, away from a strong focus on regulation towards market driven opportunities. The deregulation trend has tapered down as failure in certain sectors covered by deregulation has become apparent. In the area of waste management, the new century has brought on a renewed focus on the polluter pays principle and its extension to post-consumer waste pollution – calling for manufacturer responsibility in the full life cycle management of their products or extended producer responsibility (EPR). One of the first applications of EPR was with automobiles, and now has captured one of the largest sources of post-consumer wastes – electronics. EPR provides a feedback mechanism that internalizes costs back to those first responsible for creating them. This mechanism leads to obvious economic incentives to drive cleaner production and greener products.

37. Rapidly industrializing countries have a growing demand for secondary raw materials to sustain the pace of their social and economic development. Unfortunately, in order fuel this growth these countries are forced to take in hazardous and other wastes together with the secondary raw materials that they require materials which in many instances need not be hazardous, and polluting were there more attention paid to hazardous use reductions upstream. In this context, there is a critical need for EPR as one tool to drive the development and application of environmentally sustainable designs of products and processes, and to build a capacity for the transfer of clean production technologies, and also for environmentally sound recovery or recycling of non-hazardous wastes.

Para. 38. There are key elements that are not mentioned in the future work, which we suggest should be included as new sub-paragraphs f and g:

*f. Evaluation of the implementation experience of countries that have ratified Decision III/1.*

*g. Development of economic valuation of the health and environmental impact of hazardous substances.*

### **Part III. Compilation of comments on the issue made during the third session of the Open-ended Working Group**

#### **A. Extract from the report of the third session of the Open-ended Working Group regarding analysis of issues related to Annex VII**

“57. The Working Group took up the item at its 6<sup>th</sup> meeting, on the afternoon of 28 April. In its consideration of the item, it had before it an analysis prepared by the Secretariat for the Group’s second session on issues related to Annex VII (UNEP/CHW/OEWG/2/7), a consolidation of comments received on the study during the period between the Group’s second and third sessions (UNEP/CHW/OEWG/3/INF/6) and a note by the Secretariat prepared for the current session on analysis of issues related to Annex VII (UNEP/CHW/OEWG/3/10).

58. The representative of the Secretariat introduced the documentation under the item and reviewed the work done to date. Noting that five Parties and one environmental non-governmental organization had provided comments on document UNEP/CHW/OEWG/2/7 during the inter-sessional period, she asked for further comments and guidance from the Parties so that the analysis could be finalized in time for the seventh meeting of the Conference of the Parties, as contemplated in decision VI/34 of the Conference of the Parties and decision OEWG-II/6.

59. There was considerable debate under the item. A number of representatives, one speaking on behalf of a regional grouping, said that the analysis contained in document UNEP/CHW/OEWG/2/7 should be finalized during the Working Group’s current session, in accordance with decision VI/34 of the Conference of the Parties. Those representatives repeatedly stressed that the point of the analysis, as stated in the preamble to decision VI/34, was to assist Parties to ratify the Ban Amendment contained in decision III/1, which they characterized as vital to the environmentally sound management of hazardous wastes in developing countries. The importance of the Basel Convention regional centres in regard to facilitating ratification and implementation of the Ban Amendment was highlighted.

60. A number of representatives drew attention to the enormous problems posed for developing countries by the massive new wave of exports of end-of-life equipment and pointed out the consequent importance of the Ban Amendment.

61. The representatives of two environmental non-governmental organizations criticized the draft analysis for presenting what they called an unrealistic picture of the costs and benefits to a country of ratifying the Ban Amendment. That, they said, would discourage developing countries from ratifying the amendment, which was arguably the most significant environmental achievement since the 1992 United Nations Conference on Environment and Development, and reflected an apparent effort on the part of some Parties to undermine the amendment. They argued that the analysis was unbalanced and did not serve its intended purpose.

62. Many representatives outlined proposed changes to the analysis and the draft decision contained in the note by the Secretariat, in the light of which the Working Group agreed to establish a contact group, chaired by Mr. Pavel Suian (Romania), with the task of reviewing how to deal with the comments submitted and preparing a draft decision on the item for the Working Group and elements for a decision by the Conference of the Parties. A number of representatives, noting the history of difficult negotiations under the item, argued that it was essential for the contact group to limit itself to those tasks and to avoid revisiting issues on which agreement had previously been reached or raising new issues.

63. The Working Group took up the item again at its 9th meeting, on the morning of Friday, 30 April, at which time it adopted a decision on the item on the basis of the draft contained in the relevant conference room paper. The decision as adopted is set out as decision OEWG-III/5 in annex I to the present report.

64. At the same meeting, the Working Group approved the text of a draft decision on the item for possible adoption by the Conference of the Parties at its seventh meeting on the basis of the draft decision contained in the relevant conference room paper. The draft decision as approved by the Working Group is contained in annex II to the present report.”

## **B. Comments on the analysis of issues related to Annex VII (Phase II) Submitted by the Basel Action Network (BAN)<sup>10</sup> (April 2004)**

### **General Comments**

After many years of work and many hundreds of thousands of dollars spent in meeting costs on the Annex VII study, the result is a paper that *does not* assist the Parties to ratify the Ban Amendment as is its mandate. Indeed the document seems to be intent on doing the opposite.

As it stands now, the study suffers from bias and imbalance, with far more statements that appear to be critical of the ban than statements illustrating its obvious merits.

The mandate of the terms of reference for phase II of the Annex VII analysis states that “the purpose of this analysis is to explore, in a transparent, objective and comprehensive manner, health, environmental, social, economic and other issues related to Annex VII that are considered important to the Conference of Parties and to assist Parties to ratify the ban amendment.”

The requirements are clear that the exploration of the issues must be transparent, objective and comprehensive, and be included with a view to assist Parties in ratifying the Basel Ban Amendment. The present document fails the test of meeting fair standards of objectivity and comprehensiveness, and moreover is, on balance, not aimed to assist Parties to ratify the ban amendment.

One striking example is found at the very beginning of the document, where the list of issues regarding implementation of the Ban Amendment all contain negatives and no positives. This imbalanced portrayal belies the fact that in 2003 8 ratifications occurred for the Ban Amendment and one has already occurred in January of 2004. The amendment has been on a steady pace of achieving more than 5 ratifications per year and recently this average is seeing an increase. Compared with a similar instrument like the London Protocol (receiving 2.66 ratifications per year, thus far) that bans the dumping of industrial wastes at sea, the Basel Ban Amendment has received excellent support. Presently there are now 44 total ratifications in total. Surely, these 44 nations see something positive or have experienced something positive in ratifying and/or implementing the Ban Amendment. Most significantly the Annex VII countries that have implemented the Ban (including the entire European Union) have not had their very positive experience translated or communicated into the analysis. Wouldn't the experiences of those that have ratified the ban be vital with respect to the consideration of assisting parties to ratify the ban? So far the paper is lacking this vital information, and as such reveals a certain imbalance and lack of objectivity in contradiction to its mandate.

Another crucial point that continues to be bypassed is the economic costs on the environment and human health - the price tag for pollution. While there has been repeated mention of economic benefits from toxic waste, no recognition is made of the far greater costs that are hidden in medical costs, loss of arable land, fisheries, contamination of air, water, remediation costs, enforcement costs etc. Without this kind of economic assessment of these externalized costs the study lacks all credibility.

The comments that follow are consistent with the mandate to not consider new issues or attempt to raise new issues not already dealt with in the current analysis. The comments below are given to help steer the present analysis closer to what the terms of reference have originally called for in terms of balance, objectivity and with a view to assisting the parties to ratify the Ban Amendment.

### **Specific Comments**

#### **III. A.**

There is a need to mention the positive experiences of Parties who have ratified the Ban Amendment in this survey or summary of issues raised by Parties. Recently, the Ban has seen an increase in ratifications with 9 being deposited in the last 13 months. The Parties who have ratified the Ban Amendment have something valuable to contribute in the analysis, as to why they ratified, and the noted

---

<sup>10</sup> Revision of a previously submitted comment.

benefits of doing so. Thus, it is imperative to include such positive issues in order to arrive at a balanced and well-rounded analysis of the Annex VII issue. As this new text must be provided by those countries that have ratified and/or implemented the ban, we would request that those parties be asked to submit some observations about this experience before the text is finalized.

#### IV. B. 1.

Para. 13. This paragraph is incorrect in that some of the noted “principles” are in fact obligations of the Convention. The “proximity principle”, on the other hand, does not in fact exist in the Convention and is therefore not of significant standing in this paper. Further, despite the fact that the self-sufficiency principle and least transboundary movement principles are actually obligations of the Convention, it is incorrect to state these obligations so vaguely as: “recognizing that the application of those principles will vary from country to country.” Further, the statement, “...in some cases, however environmentally sound and efficient management of certain hazardous wastes may be achieved at specialized facilities located in another country”, flies in the face of the obligations of the Convention, and likely the Ban Amendment. Further, there is no recognition of Annex VII itself here which the analysis is supposed to be about. Annex VII was created to respect the special needs of developing countries as well as the special responsibilities of developed countries. Therefore, we strongly suggest that the text be dramatically altered to read as follows:

*The Convention calls on all Parties to minimize the transboundary movement of hazardous wastes and to strive for national self-sufficiency in hazardous waste management. Thus there must be an effort to build capacity for such environmentally sound management in each country in order to reduce transboundary movements. Developed countries have a special role in this regard, vis-à-vis, developing countries.*

Para. 14. The first sentence of paragraph 14 makes an assertion of fact, which we believe to be true, yet it is not supported by any citation of evidence or sources proving the factual claim. The study mentioned in the second sentence only examines zinc and lead, and would thus, fail to qualify as supportive of the previous assertion in the paragraph.

The statement in sub-paragraph (a) is fine. However, it discusses a percentage of the total zinc wastes traded that are in fact non-hazardous under the Convention and this bears no relation to sub-paragraph (b) which begins a discussion about competitiveness. In fact, sub-paragraph (b) doesn’t assert anything other than the fact that something “could” occur. The fact that something “could” occur in the future without evidence of its propensity to do so, is hardly relevant here, as the list of things that “could” occur, should they be cited in full would be a long list indeed.

For the foregoing reasons, we suggest that paragraph 14 be deleted as being unhelpful in fulfilling the mandate of the study.

#### IV. B. 2.

Para. 16. There is a significant logical flaw in the conclusion arrived at by the study as stated in the first sentence in this paragraph, as it misinterprets the requirements under the Basel Convention and Decision III/1. BAN had commented on this fact earlier in our comments on the consultant’s incorrect conclusion.

While the Convention imposes obligations on all Parties, Decision III/1, on the other hand, only calls for implementation on the part of Annex VII countries, namely those countries that are members of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), the European Union and Liechtenstein. Thus, it is incorrect to assert that the countries that must implement the Ban Amendment have inadequate capacity or resources to do so. Rather, the Ban Amendment was designed precisely to place responsibility on countries that were certain to have all of the infrastructure and economic development to implement the ban. The thrust of the entire paragraph -- that countries lack the infrastructure, resources or legislative capacity to implement the ban, when only the OECD states must implement it, is an utter falsehood. The analysis with this faulty conclusion fails in fulfilling the terms of reference requirement of assisting parties in ratifying the Ban Amendment, as it regrettably discourages any ratification from occurring. For these reasons the paragraph should be deleted.

#### IV. B. 3.

Para. 17. Again this section is a discussion of the implementation of decision III/1 which only must be implemented by Annex VII countries. Therefore, we cannot understand the relevance of statements about the lack of capacity of non-Annex VII countries. As there is little revealed in this paragraph regarding OECD countries, we suggest deleting this paragraph. At the very least, all references to non-OECD countries should be deleted as the paragraph is meant to deal with implementing Decision III/1.

Para. 18. The discussion in the final three sentences refers to a matrix and a baseline. As this analysis is not meant to be a summary of other papers but a stand-alone document, we would suggest deleting the last three sentences of this paragraph.

Para. 19. Oddly there is no discussion here about the increase or decrease of hazardous waste flows from Annex VII countries to non-Annex VII countries as plotted over time. This is the most relevant data, as the ban is not designed to minimize other waste flows, only those from Annex VII to non-Annex VII. This data can also help Parties revisit the significance of the ban, which can ultimately assist them in ratifying the Ban Amendment. All other data are irrelevant to the issues concerning the ban and Annex VII.

Para. 21. The cautionary statement in para. 20 requires that the two cases cited in this paragraph be sufficiently described to highlight the particular nature of the cases to the country in which they were derived from. Having had the opportunity to look at the actual paper cited for the first case, BAN noted some objective details missing from the case summary. We suggest the following adjustments in order to more accurately reflect the paper in question:

*One non-Annex VII country developed a lead recovery industry in the late 1980s due to the huge capital outlay needed to mine its lead deposits. In spite of an admitted lack of a national effort to collect domestic used batteries, the country made a determination that the national supply of lead through secondary sources was insufficient to ensure a viable and efficient use of the lead smelters. As a consequence, the country imported lead-acid batteries principally from a single source in an Annex VII country until 1994. As the lead recycling industry developed in this non-Annex VII country, lead poisoning in workers and the community around the recycling plants became commonplace. In fact, the rise in lead poisoning incidents and the hazards of such recycling plants prompted some regions in the same non-Annex VII country to shut down all used battery processing factories.*

*In the process of amending the environmental law, the legislative assembly of that country requested the banning of hazardous waste imports, with exception of used batteries, up to the year 2002. The exemption was based on the commonly used argument by the battery recycling industry that because the supply from domestic sources was insufficient to reach an economic production level, used batteries were needed to be imported until the local supply could satisfy the economic needs. Yet this argument was made in the absence of an adequate domestic collection system for locally generated waste batteries.*

*Meanwhile, the Annex VII country (principal source of used batteries) stopped its export of used lead-acid batteries, in line with decision III/1. Since 1998, the used batteries are imported principally from non-Annex VII countries. In the meantime, progress in encouraging and improving the collection of used batteries at the local level remain slow. In addition, small-scale recyclers which do meet the country's environmental and health requirements are still operating illegally.*

BAN has not been able to find the source of the second case noted here. But given the experience in reading the actual cited case above, and comparing it to the analysis summary, we believe it would be prudent to allow the Parties to actually review this case. In order to arrive at a more transparent and objective summary of the case, BAN suggests that subparagraph (b) be placed in square brackets and remain open for modifications until the source for the case has been given to Parties for review, and for the Parties to weigh-in with comments on whether the case has been adequately summarized and whether its argumentation is sound.

**IV. B. 5.**

Para. 27. This paragraph largely claims that there is a lack of data regarding the health impacts from hazardous waste management operations. This is certainly not the case. There are numerous studies in existence. In fact several studies even exist which document health effects from the importation and subsequent handling and management of toxic waste. Some that come to mind are studies conducted in Cambodia following the importation of mercury-laden waste from Taiwan which included several deaths as a result. Likewise, imported mercury wastes caused the death of 2 workers at the Thor Chemical plant in South Africa. Studies of shipbreaking workers that have also been done evaluate health impacts and the prospective deaths from cancer from asbestos alone. It is vital that the Secretariat cite this existing and published information. Further, no relevance here with respect to illegal traffic and thus this sentence should be removed, particularly as it seems to imply that there are no health impacts from the legal traffic of hazardous wastes. Finally, the reference to an Annex III list of “wastes” is incorrect, as Annex III is a list of hazardous characteristics and not wastes.

**IV B. 6.**

Para. 29. Here it must be noted that ratification and implementation are two different things. In other words it is clear that while all Parties are urged to ratify the Ban Amendment, only the Annex VII countries are to implement it. The group of countries that were among the first to implement the Basel Ban was the European Union member states. Therefore, we propose that the EU experience and steps for implementation be reflected here. The EU experience can be well-documented, thus belying the assertion here that the information does not exist.

**IV. B. 7.**

Para. 32. Here the term “sham” recycling needs to be augmented. Sham recycling refers to recycling that is not really recycling at all. What is more often the case is “dirty” recycling – highly polluting operations. Thus we would recommend the formulation: “sham and dirty recycling”. Further, the final sentence in this paragraph is extremely misleading. The implication here is that only those that freely trade in waste might get access to newer and cleaner technologies. This is patently false. Everyone in the world has access to clean technologies if they are made available. There are no trade restrictions of any kind on clean technologies! This latter sentence needs to be scrapped.

Para. 33. This paragraph is extremely imbalanced and not objective. Suddenly the text is calling wastes “secondary raw materials”. These are “wastes” and in fact are hazardous or other wastes in the Basel context which are known to cause environmental harm when disposed or recycled. Nothing in this paragraph suggests why scrap and wastes migrate from Annex VII to non-Annex VII countries. This is quite amazing as it is a well-known phenomenon which spawned the Basel Convention itself. Hazardous waste migrates to take advantage of cheaper recycling labor, lack of environmental and occupational protections etc. found in developing countries or weaker economies. It is small wonder that the flows of wastes from Annex VII to non-Annex VII countries and not the other way around. The Basel Convention calls for self-sufficiency in waste management. This paragraph seems to have forgotten this obligation completely. Further, this paragraph implies that all that is necessary to allow the export of hazardous wastes from Annex VII countries to non-Annex VII countries is enhanced technology in the non-Annex VII country. However, regardless of technology levels, pollution is still transferred. What remains unanswered by technological “solutions” are the incentives to prevent waste in the first place, the fact that technology alone cannot guarantee levels of environmental and human health protection, and finally, the justice issue of allowing weaker economies to receive a disproportionate burden of the world’s waste simply because they are relatively poor. This paragraph is of such bias; it must be deleted.

New Para. 34 The contents in item 7 do not properly bear or coincide with the terms of reference it was intended to fulfill. The heading in Item 7 refers to an evaluation of the cost-benefit and effectiveness of hazardous waste recycling versus health risks and environmental damage, yet no mention is made of existing efforts in the international community to determine the environmental costs of the emissions of toxic substances. One such study was commissioned by the Nordic Research Council on the economic valuation of emissions of several toxic substances. In this regard, we suggest that the following paragraphs be inserted as a new paragraph 34, under item 7:

*There have been efforts in placing economic values to the adverse environmental effects of toxic substances. One such effort was commissioned by one Annex VII country. It was designed as an aid to policy-makers in arriving at a rational decision on how to prioritize measures in curbing pollution from particular hazardous substances.*

*In determining the economic value for a particular substance, the study compiled recent weighting/ranking methodologies on the adverse impact of several substances, particularly their physical effects. The monetary values were based on surveys conducted by several Annex VII countries. From there the study developed a best, low, and high estimate of the environmental cost of a particular substance. An anchor substance was chosen in order to come up with an evaluation of the other substances. In this case, the study chose lead as the anchor substance due to its known effects, and for the numerous studies that have been carried out to assess the damage caused by its emissions.*

*Some of the resulting values of the study are:*

<b>Substance</b>	<b>Best estimate*</b>	<b>Low estimate*</b>	<b>High estimate*</b>
<i>Dioxin</i>	<i>2.2E+06</i>	<i>8.4E+05</i>	<i>6.0E+06</i>
<i>TBT</i>	<i>261</i>	<i>98</i>	<i>697</i>
<i>Chromium 6+</i>	<i>163</i>	<i>61</i>	<i>434</i>
<i>Mercury</i>	<i>111</i>	<i>41</i>	<i>296</i>
<i>PCB</i>	<i>96</i>	<i>36</i>	<i>256</i>
<i>Cadmium</i>	<i>32</i>	<i>12</i>	<i>87</i>
<i>Lead</i>	<i>6.1</i>	<i>2.3</i>	<i>16</i>

*\* Prices are in Norwegian Kroner per gram.*

*Thus, if a 25,000 metric ton capacity/year lead-acid battery recycling plant operating in a non-Annex VII country, importing lead acid batteries has a 98% lead recovery rate, with 2% fugitive emissions, that means 500 tons of lead per year is being emitted in the vicinity of the plant. Applying the study values, based on the low estimate of NOK 2.3 per gram of lead emission, the low estimate would equate to an environmental cost of the 500 tons of lead emission as NOK 1,150,000,000 (US\$166,064,982) per year to the country where this particular plant is located. Under the best estimate the environmental cost would be pegged at NOK 3,050,000,000 (US\$440,433,213) per year.*

*The values presented under this study and others like it can greatly aid Parties in their analysis of the economic benefits and cost of hazardous substances. Too often these costs resulting from emissions and residues in even state of the art recycling operations are not calculated, and result in cost externalities and dramatic economic inefficiencies.*

## V. 8.

The title of this section and the content of paragraphs 34 and 35 have little to do with one another. What is needed here is an examination of how the Ban Amendment impacts waste minimization. We maintain that there is a strong correlation. Therefore we suggest the following paragraph.

New Paragraph for Section 8:

*The ban, by closing off cheap and dirty options for waste management can force cost internalizations which in turn drive "green design" and thus hazardous waste minimization. One such example is found in the European Union which after ratifying and implementing the Basel Ban in 1997, was thereafter forbidden from exporting electronic wastes to weaker economies. As a result, the pressure to design for less toxics and recycling and enhanced collection became far more acute in Europe, in comparison to North America where a free trade in electronic wastes to non-Annex VII countries persists to this day. It is largely due to the closing-off of the export "escape hatch" that has pressed Europe into more rapidly adopting legislation to enhance European recycling of electronic waste and to phase-out toxic inputs to electronic products to ensure that such domestic recycling has less economic and environmental impacts within Europe.*

## VI.

Paras. 36 and 37. The pronouncements made in these paragraphs were more accurate for the period from the mid to the late 1990's than with the realities of the new decade. For the most part the global privatization trend has dissipated, and in its wake lies the ruins of the failure of deregulation in crucial industries. What paragraph 36 misses out on is that with the new century there have been increasing efforts globally to ratchet up corporate responsibility for their products through legislation. At times this effort has been called extended producer responsibility, and has contributed to more environmentally sustainable designs of products and production processes. So far these trends are noticeable in Europe, China and Japan, e.g. with respect to take-back legislation with respect to automobiles and electronics. Further, para. 37 fails to mention that the advent of new sustainable designs ushers in less toxic secondary materials that can be recycled and used by rapidly industrializing countries without the accompanying pollution.

For the above reasons, we suggest the following modifications to paras. 36 and 37:

*36. Since the mid-1990's, there has been a gradual and significant policy shift in many countries, both Annex VII and non-Annex VII, away from a strong focus on regulation towards market driven opportunities. The deregulation trend has tapered down as failure in certain sectors covered by deregulation has become apparent. In the area of waste management, the new century has brought on a renewed focus on the polluter pays principle and its extension to post-consumer waste pollution – calling for manufacturer responsibility in the full life cycle management of their products or extended producer responsibility (EPR). One of the first applications of EPR was with automobiles, and now has captured one of the largest sources of post-consumer wastes – electronics. EPR provides a feedback mechanism that internalizes costs back to those first responsible for creating them. This mechanism leads to obvious economic incentives to drive cleaner production and greener products.*

*37. Rapidly industrializing countries have a growing demand for secondary raw materials to sustain the pace of their social and economic development. Unfortunately, in order fuel this growth these countries are forced to take in hazardous and other wastes together with the secondary raw materials that they require materials which in many instances need not be hazardous, and polluting were there more attention paid to hazardous use reductions upstream. In this context, there is a critical need for EPR as one tool to drive the development and application of environmentally sustainable designs of products and processes, and to build a capacity for the transfer of clean production technologies, and also for environmentally sound recovery or recycling of non-hazardous wastes.*

Para. 38. There are key elements that are not mentioned in the future work, which we suggest should be included as new sub-paragraphs f and g:

*f. Evaluation of the implementation experience of countries that have ratified Decision III/1.*

*g. Development of economic valuation of the health and environmental impact of hazardous substances.*