PNUMA

BC

UNEP/CHW.7/11

CONVENIO DE BASILEA

Distr.: General
27 de julio de 2004

Español
Original: Inglés

Conferencia de las Partes en el Convenio de Basilea sobre el control de los movimientos transfronterizos de los desechos peligrosos y su eliminación
Séptima reunión
Ginebra, 25 a 29 de octubre de 2004
Tema 6 del programa provisional*

Informe sobre la aplicación de las decisiones adoptadas por la Conferencia de las Partes en su sexta reunión

Labor sobre las características peligrosas

Nota de la secretaría

I. Introducción

1. En su sexta reunión, la Conferencia de las Partes adoptó la decisión VI/37 sobre el programa de trabajo del Grupo de Trabajo de composición abierta, en la que se acordó incluir en el programa de trabajo la finalización de la labor sobre las características peligrosas H6.2, H10, H11 y H13, y el inicio de la labor sobre las características peligrosas que aún no había abordado el antiguo Grupo de Trabajo Técnico (tarea I, actividad 2). En su decisión VI/29, sobre cooperación internacional, la Conferencia de las Partes reconoció la necesidad de cooperar con el Subcomité de Expertos de las Naciones Unidas en Transporte de Mercaderías Peligrosas y la Organización Mundial de la Salud (OMS) en esa esfera.

II. Aplicación

A. Característica peligrosa H6.2: sustancias infecciosas

2. En su sexta reunión, la Conferencia de las Partes adoptó la decisión VI/25 en la que pidió al Grupo de Trabajo de composición abierta que siguiera examinando el proyecto de documento preparado por el Reino Unido sobre la base de la labor del Subcomité de Expertos de las Naciones Unidas en Transporte de Mercaderías Peligrosas y pidió a la secretaría que prosiguiera las consultas con los órganos pertinentes, en particular la OMS.

3. En el primer período de sesiones del Grupo de Trabajo de composición abierta, que tuvo lugar del 28 de abril al 2 de mayo de 2003, el representante del Reino Unido presentó el informe y el proyecto de documento de orientación sobre la característica peligrosa H6.2 (sustancias infecciosas), que su país había preparado en calidad de país director, y se refirió a la posibilidad de que tal vez fuera necesario revisar la característica a fin de tener en cuenta los cambios en la definición de sustancias infecciosas en el Reglamento Modelo del Subcomité de Expertos de las Naciones Unidas en Transporte de Mercaderías Peligrosas y el Sistema Mundialmente Armonizado de clasificación y etiquetado de sustancias químicas. El Grupo de Trabajo invitó a las Partes y a otros interesados a que remitirán al Reino Unido y a la secretaría observaciones adicionales antes del 30 de septiembre de 2003, con objeto

* UNEP/CHW.7/1.

K0472096(S) 051004 061004

Para economizar recursos, sólo se ha impreso un número limitado de ejemplares del presente documento. Se ruega a los delegados que lleven sus propios ejemplares a las reuniones y eviten solicitar otros.

de que se pudiera finalizar el documento sobre esas características a tiempo para su consideración por el Grupo de Trabajo de composición abierta en su tercer período de sesiones y remitirlo, para su adopción, a la Conferencia de las Partes en su séptima reunión.

4. En atención a una solicitud del Grupo de Trabajo de composición abierta, el proyecto de documento elaborado por el Reino Unido se archivó en el sitio del Convenio de Basilea en la web para que se pudieran formular observaciones antes del 30 de septiembre de 2003. Para fines de febrero de 2004, la secretaría no había recibido observaciones. Un proyecto de documento revisado, preparado por el Reino Unido, se presentó al Grupo de Trabajo de composición abierta para su consideración en su tercer período de sesiones, en abril de 2004. En el citado período de sesiones, el Grupo de Trabajo de composición abierta decidió invitar de nuevo a que se formularan observaciones sobre el nuevo proyecto de documento antes del 30 de junio de 2004, y pidió a la secretaría que remitirá la versión revisada del documento a la séptima reunión de la Conferencia de las Partes para su adopción provisional. Se recibieron observaciones del Canadá y de la secretaría de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa. Las observaciones se archivaron en el sitio del Convenio de Basilea en la web (www.basel.int) y se han incluido en el anexo de la presente nota. Sobre la base de esos documentos, el Reino Unido preparó un documento revisado que figura en el documento UNEP/CHW.7/11/Add.1 para su consideración en la reunión en curso.

B. Característica peligrosa H10: liberación de gases tóxicos

5. En los períodos de sesiones primero y tercero del Grupo de Trabajo de composición abierta, celebrados en abril y mayo de 2003 y abril de 2004 respectivamente, el representante de los Países Bajos informó sobre los progresos de la labor relativa a la preparación del documento de orientación sobre la característica peligrosa H10. En su reunión de abril de 2004, el Grupo de Trabajo invitó a las Partes y a otros interesados a que presentaran observaciones a los Países Bajos y a la secretaría antes del 31 de enero de 2005, a fin de que el Grupo de Trabajo de composición abierta pudiera considerar, en su período de sesiones de 2005, una versión revisada del documento. Posteriormente, los Países Bajos informaron a la secretaría de que no le sería posible continuar dirigiendo la preparación del documento de orientación técnica y le pidió que finalizara su preparación con apoyo financiero que prestaría ese país.

C. Característica peligrosa H11: tóxicos (de efecto retardado o crónico)

6. Los Estados Unidos de América se ofrecieron a dirigir la preparación del documento de orientación sobre esta característica y, en el primer período de sesiones del Grupo de Trabajo de composición abierta, que tuvo lugar en abril y mayo de 2003, el representante de ese país presentó un proyecto de documento de ámbito elaborado por el Organismo para la Protección del Medio Ambiente de los Estados Unidos. El Grupo de Trabajo de composición abierta pidió que las observaciones se remitieran a los Estados Unidos antes del 30 de septiembre de 2003 a fin de preparar un documento consolidado para su consideración por el Grupo de Trabajo de composición abierta en su tercer período de sesiones.

7. La secretaría archivó el documento preparado por los Estados Unido en el sitio del Convenio de Basilea en la web (www.basel.int) e invitó que se formularan observaciones al respecto antes del 30 de septiembre de 2003. Se recibieron observaciones únicamente de una organización no gubernamental; esas observaciones se archivaron en el sitio en la web. El proyecto de documento revisado sobre la característica peligrosa H11 se remitió al Grupo de Trabajo de composición abierta para su consideración durante su tercer período de sesiones, en abril de 2004. En ese período de sesiones, el Grupo de Trabajo de composición abierta decidió invitar a que se formularan observaciones sobre el nuevo proyecto de documento antes del 30 de junio de 2004, y pidió a la secretaría que presentara la versión revisada del documento a la séptima reunión de la Conferencia de las Partes para su adopción provisional. Se recibieron observaciones de Australia y el Canadá. Esas observaciones se archivaron en el sitio del Convenio de Basilea en la web (www.basel.int) y se presentan en el anexo de esta nota. Sobre la base de las observaciones, los Estados Unidos prepararon un documento revisado, que figura en el documento UNEP/CHW.7/11/Add.2, para su consideración por la reunión en curso.

D. Característica peligrosa H13: sustancias que pueden, por algún medio, después de su liberación, dar origen a otra sustancia

8. Sobre la base del mandato conferido al Grupo de Trabajo Técnico en su 20º período de sesiones, que tuvo lugar en mayo de 2002, la secretaría presentó un informe al primer período de sesiones del Grupo de Trabajo de composición abierta, celebrado en abril y mayo de 2003, en el que se destacaban las cuestiones relativas al concepto de la característica H13 y la necesidad de elaborar procedimientos de evaluación. Así pues, el Grupo de Trabajo de composición abierta invitó a las Partes y a otros interesados a que formularan observaciones antes del 30 de septiembre de 2003, y pidió a la secretaría que continuara la labor sobre la elaboración del procedimiento de evaluación de lixiviado y que reuniera información adicional sobre experiencias prácticas e hipótesis de las peores situaciones posibles en relación con otros materiales. Asimismo, pidió a la secretaría que preparara una versión consolidada revisada del documento para su presentación al Grupo de Trabajo de composición abierta en su tercer período de sesiones, y lo presentara posteriormente a la Conferencia Partes en su séptima reunión. La secretaría no recibió directamente observaciones de las Partes u otros interesados. La Red de Acción de Basilea presentó observaciones al consultor. El proyecto de documento revisado sobre la característica peligrosa H13 que había preparado la secretaría se remitió al Grupo de Trabajo de composición abierta, en su tercer período de sesiones, en abril de 2004, para su consideración.

9. En su tercer período de sesiones, el Grupo de Trabajo de composición abierta decidió invitar a que se formularan observaciones sobre el nuevo proyecto de documento de orientación antes del 30 de junio de 2004, y pidió a la secretaría que presentara una versión revisada del documento de orientación a la séptima reunión de la Conferencia de las Partes para su adopción provisional. Se recibieron observaciones del Canadá y los Estados Unidos de América. Esas observaciones se archivaron en el sitio del Convenio de Basilea en la web (www.basel.int) y se presentan en el anexo de esta nota. Sobre la base de esas observaciones, la secretaría preparó el texto revisado que figura en el documento UNEP/CHW.7/11/Add.3, para su consideración en la reunión en curso.

E. Directrices sobre otras características peligrosas

10. En su sexta reunión (9 a 13 de diciembre de 2002), la Conferencia de las Partes adoptó la decisión VI/37, sobre el programa de trabajo del Grupo de Trabajo de composición abierta, en la que pidió que se iniciara la labor sobre las características peligrosas que aún no había abordado el Grupo de Trabajo Técnico. En su primer período de sesiones, el Grupo de Trabajo de composición abierta invitó a las Partes y a otros interesados a que contribuyeran técnica y financieramente a la iniciación de la labor sobre otras características peligrosas incluidas en el anexo III del Convenio de Basilea.

11. La secretaría todavía no ha recibido ningún ofrecimiento de las Partes u otros interesados indicando su intención de contribuir técnica o financieramente a la iniciación de la labor sobre otras características peligrosas incluidas en el anexo III del Convenio de Basilea.

F. Cooperación con el Subcomité de Expertos de las Naciones Unidas en el Sistema Mundialmente Armonizado de clasificación y etiquetado de productos químicos

12. La Conferencia de las Partes, en su sexta reunión en virtud de la decisión VI/29 (cooperación internacional) reconoció la necesidad de que la secretaría continuara participando en la labor del Comité de Expertos de las Naciones Unidas en Transporte de Mercaderías Peligrosas y el Sistema Mundialmente de Armonizado de clasificación y etiquetado de productos químicos (en lo sucesivo el comité).

13. A raíz de una solicitud formulada por el Subcomité de Expertos en el Sistema Mundialmente Armonizado de clasificación y etiquetado de productos químicos (en lo sucesivo el subcomité), del comité durante su cuarto período de sesiones, que tuvo lugar en diciembre de 2002, la secretaría del Convenio de Basilea presentó al subcomité, en su quinto período de sesiones, que tuvo lugar en julio de 2003, una ponencia sobre los progresos en la labor relativa a las características peligrosas en el marco del Convenio de Basilea. El subcomité convino en la formación de un grupo de correspondencia integrado por expertos de Alemania, Finlandia, los Estados Unidos de América y el Reino Unido. Se encargó al grupo de correspondencia que formulara observaciones sobre las definiciones y los criterios

revisados relativos a las características peligrosas de los desechos con arreglo al Convenio de Basilea a fin de armonizarlos con el Sistema Mundialmente Armonizado. En el sexto período de sesiones del subcomité, en diciembre de 2003, el grupo de correspondencia presentó los resultados de su labor. El subcomité decidió enviar una carta a la Secretaria Ejecutiva del Convenio de Basilea en la que le informaba de su deseo de estrechar la cooperación y trabajar conjuntamente con el Grupo de Trabajo de composición abierta en relación con la armonización de los criterios de clasificación del Convenio de Basilea pertinentes para el Sistema Mundialmente Armonizado. El texto de la carta (preparado por la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, junto con sus dos apéndices, se presentó al Grupo de Trabajo de composición abierta en su tercer período de sesiones para su consideración. El Grupo de Trabajo de composición abierta reconoció la importancia de la labor del comité en los aspectos que guardaban relación con la labor que se estaba llevando a cabo sobre las características peligrosas incluidas en el anexo III del Convenio de Basilea.

14. La secretaría asistió al séptimo período de sesiones del subcomité, que tuvo lugar en julio de 2004, e informó al subcomité sobre los progresos de la labor relativa a las características peligrosas en el marco del Convenio de Basilea. La secretaría de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa informó a la secretaría de los resultados de esa reunión. Los elementos más importantes de las observaciones de la Comisión Económica para Europa figuran en el anexo de la presente nota (en la sección correspondiente a la característica peligrosa H6.2).

III. Medida propuesta

Se remite a las Partes al documento UNEP/CHW.7/2, que contiene una recopilación de los proyectos de decisión presentados por el Grupo de Trabajo de composición abierta a la Conferencia de las Partes para su consideración y posible adopción.

Anexo

A. Comments received by the Secretariat on the guidance paper on hazard characteristic H6.2 (infectious substances)

Canada

Canada would like to thank the United Kingdom for its work on the development of the draft guidance paper for H6.2 (UNEP/CHW/OEWG/3/CRP.30, which includes the updated version of UNEP/CHW/OEWG/3/INF/11). Canada's comments are as follow:

Under paragraph 5, the substances listed in Category A are examples only. The Category A list is not exhaustive. The UN Model Regulation (13th Edition) states clearly that substances not listed but that have the same characteristics as any one of those listed are also Category A and if there is any doubt as to whether or not a substance is Category A, then it should be classified as Category A. This should be made very clear in the guidance paper.

Canada disagrees with calling the Category A and B substances "biological agents". There does not seem to be any need for the guidance document to justify a different name for these substances. They are infectious substances according to the UN and should be called as such to avoid any confusion for those who have to comply to have to deal with different names for the same substances.

UNECE secretariat

Extracts from the report of the Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (ST/SG/AC.10/C.3/50, paras. 78-79) reflecting the discussions on the proposed draft guidance paper on hazard characteristics H6.2.

Informal document: INF.62 (Secretariat)

78. The Sub-Committee had before it the draft "guidance document" prepared by the Contracting Parties to the Basel Convention for the interpretation of the H6.2 criterion for the definition of infectious waste.

79. The Sub-Committee considered that, in order to avoid major complications of interpretation for generators of infectious wastes and monitoring bodies, it was desirable for the criteria of Annex III of the Basel Convention for the definition of H6.2 infectious wastes to be the same as those of Division 6.2 of the United Nations Model Regulations, as Annex III originally provided. The Sub-Committee therefore considered that category H6.2 should cover all wastes containing infectious substances of categories A or B, including clinical waste assigned to UN No. 3291. The secretariat was requested to inform the secretariat of the Basel Convention and the Conference of Parties accordingly."

As could be expected, the Sub-Committee expressed the same concerns as the UNECE secretariat over the fact that, according to this draft guidance document, the criteria for H6.2 wastes would differ from those of the UN division 6.2 for infectious substances, in so far as they would cover only some infectious wastes to be classified under UN Nos. 2814 or 2900, and they would exclude a wide range of wastes containing pathogens, notably those to be classified under UN 3291 (medical/clinical wastes).

In order to ensure concordance between the Basel Convention H6.2 criteria and those of the UN Model Regulations on the Transport of Dangerous Goods for division 6.2, the UNECE secretariat would like to propose that the following changes be made to the draft guidance paper.

Paragraphs 5 and 40

Proposal: Amend the criterion to read:

"Any waste known or reasonably expected to contain pathogens, meeting the criteria for inclusion in Division 6.2 as defined in section 2.6.3 of the United Nations Recommendations on the Transport of Dangerous Goods, Model Regulations. Pathogens are defined as micro-organisms (including bacteria, viruses, rickettsiae, parasites, fungi) and other agents such as prions, which can cause disease in humans or animals."

Reasoning:

1. The definition of characteristic H6.2 in the original Annex III of the Basel Convention ("Substances or wastes containing viable microorganisms or their toxins which are known or suspected to cause disease in animals or humans.") is the definition that could be found in para. 6.9 (a) of the 5th revised edition of the UN Recommendations on the Transport of Dangerous goods published in 1988.

At that time, the criteria for this definition were rather vague. References to the risk groups of the WHO Laboratory Biosafety Manual were introduced in 1993, but after implementation through regulatory transport instruments, the concept of risk groups was considered not to be entirely satisfactory for transport operations and new criteria were developed under the lead of WHO itself. According to these new criteria, which will become applicable through international transport legal instruments as from 1 January 2005, infectious substances and wastes are divided in two categories A and B, Category A infectious substances being the most dangerous. Clinical and medical wastes known to contain category A or B infectious substances, as well as those which are reasonably believed to have a low probability of containing such substances, are to be classified in Division 6.2.

The definition proposed in the draft guidance paper would exclude from category H6.2 all wastes known to contain category B infectious substances (except those containing cultures), as well as clinical and medical wastes which are reasonably believed to have a low probability of containing category B infectious substances.

2. It should also be noted that the Sub-Committee is still considering improvements to the criteria in cooperation with WHO and other intergovernmental and non-governmental organizations concerned, and that it is likely that in the near future infectious wastes will have to be classified as follows:

Waste containing category A substances would be assigned to UN No. 2814, INFECTIOUS SUBSTANCES AFFECTING HUMANS, or UN No 2900, INFECTIOUS SUBSTANCES AFFECTING ANIMALS only;

Waste containing category B substances, whether or not in culture, would be assigned to UN No. 3373, BIOLOGICAL SUBSTANCE, CATEGORY B or UN No. 3291 CLINICAL WASTE, UNSPECIFIED, N.O.S. or (BIO) MEDICAL WASTE, N.O.S. or REGULATED MEDICAL WASTE, N.O.S.

As a consequence, the definition proposed in the draft guidance paper would have to be updated as soon as the new UN provisions become effective through international transport instruments (i.e. as from 1 January 2007), while the definition proposed above would not need be changed.

Paragraph 44:

Reasoning: H6.2 should cover all Division 6.2 infectious substances, including Category B, as explained above.

Proposal: Delete the end of the second sentence after "UN 3291".

Note: Due to decisions likely to be taken by the Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods in December 2004, paras. 42, 43 and 44 would have to be slightly amended as well when the new provisions come into effect for international transport (1 January 2007).

B. Comments received by the Secretariat on the guidance paper on hazard characteristic H11 (toxic (delayed or chronic))

Australia

Australia thanks the United States of America for continuing to develop this draft paper and appreciates the time and resources devoted to the task by the United States Environmental Protection Agency. The effort that has gone into providing such detailed information is very much valued and we consider this as a step forward.

However, we are concerned that the current draft does not seem to make any connections with the Globally Harmonized System of Classification and Labelling of Chemicals (GHS). At Technical Working Group19, in January 2002: " … experts who took the floor provided general comments concerning the need to draw on the current work undertaken by the United Nations Subcommittee of Experts on the GHS and to derive benefit from its results." The Chair concluded that: "future work on H11 should build on the current work on the GHS."

Similarly, in its decision VI/29, COP6 recognised the need for the Secretariat to continue participating in the work on the GHS. We recently agreed, at OEWG3, to propose a similar decision for COP7. This would include exploring possible links between the work undertaken in the context of the Basel Convention on hazardous characteristics and the elements of the GHS, including consideration of the respective work programmes to identify inconsistencies, discrepancies or shortcomings.

We recall that in 1989-90, the International Labor Organisation (ILO) developed and adopted a convention and recommendation on Safety in the Use of Chemicals at Work, which would require a system for hazard classification and labelling for adoption.

Under Agenda 21, we saw a commitment to sound management of chemicals throughout their life cycle and of hazardous wastes for sustainable development as well as for the protection of human health and the environment. The aims included management practices in the manufacture, use and disposal of chemicals and the management of hazardous waste leading to the minimisation of significant adverse effects on human health and the environment, using transparent science-based risk assessment procedures and science-based risk management procedures.

In 1992, UNCED established six programme areas to strengthen national and international efforts related to the environmentally sound management of chemicals under Chapter 19 of Agenda 21. Under Programme 2, the GHS was established to develop a: "globally harmonized hazard classification and compatible labelling system".

In 2002, the World Summit on Sustainable Development adopted a Plan of Action, which in Paragraph 23(c) encouraged countries to implement the new GHS as soon as possible with a view to having the system fully operational by 2008.

In 2003, the Intergovernmental Forum on Chemical Safety (IFCS) adopted the GHS Action Plan unanimously.

More than a decade of work has gone into GHS. Many individuals, with a wide range of expertise, from many countries, international organizations, and stakeholder organizations have been involved. It has been a difficult and long-term process, with much discussion and compromise, and is still ongoing.

We think that at this time, further work on the draft paper on hazardous characteristic H11 should investigate the feasibility of drawing on the work undertaken by the United Nations Subcommittee of Experts on the GHS.

Drawing on the GHS in this way, in the context of the Basel Convention, would help provide a mechanism to promote global adoption of the GHS.

Canada

Canada would like to thank the United States on the development of the draft guidance document on H11 (UNEP/CHW/OEWG/3/INF/12). Canada does not believe that the document is ready for adoption and is proposing that the strategy on the assessment of H11 be elaborated upon, in particular step 2 (see section 3. Proposed Assessment Strategy, page 8). This section looks at the total concentration of hazardous chemicals in the whole waste, and work towards developing a list of hazardous chemicals and concentration thresholds.

Greenpeace International

Submissions are as found in the Basel Convention website (www.basel.int/techmatters/h11_comm.html).

C. Comments received by the Secretariat on the guidelines on hazard characteristic H13 (Capable by any means, after disposal, of yielding another material)

Canada

As Canada stated at the OEWG-3, Canada has some concerns with the proposed guidance paper (UNEP/CHW/OEWG/3/INF/13) and requires additional time for domestic consultations.

In the mean time, please note the following editorial comments:

In the document, (s.7 Examples of test methods, p. 36) the Canadian reference to the test method is wrong, this should be the same as the USA method.

Appendix B includes Canada's release limits. The table does not indicate what units are used for the values; this should be mg/L or parts per million (ppm).

United States of America

General Comments:

The US believes that the revised draft paper on the hazardous characteristic H13 provides an appropriate basis for continuing development of this characteristic, and supports continued development. However, much work and discussion remains before guidance on H13 is ready for approval by the Basel Conference of Parties. Development of a complete consensus approach in time for the COP VII meeting the week of 25-29 October 2004 seems most unlikely.

Regarding the document developed to date, the US supports in particular the draft's focus on leachate as the critical parameter for implementing H13. This is the most appropriate focus given the H13 language restricting its application to material yielded by the waste "after disposal". Focus on leachate will serve to protect groundwater and surface water resources that could be contaminated by improper management of a hazardous waste.

As noted by the draft paper, the US relies on an H13 approach to regulate 9.5 tons of waste as hazardous every year, using the Toxicity Characteristic Leaching Procedure (TCLP) leach test and the Toxicity Characteristic (TC) regulation (see the US Code of Federal Regulations: 40 CFR 261.24). The TCLP test defines the plausible worst case management conditions for waste legally disposed in the U.S. (co-disposal of industrial waste in a municipal waste landfill), and simulates key leaching conditions likely to be found in such a landfill. The TC regulation specifies limit values based on US drinking water limits, and allows for some dilution (100 fold) of the landfill leachate in groundwater before the leachate reaches a drinking water well. Waste that generates leachate which exceeds any of the limit values is classified as hazardous, and cannot be disposed in a municipal landfill without being treated to minimize its leaching potential. Effectiveness of the treatment is evaluated by applying the TCLP test to the treated waste (or recycling residual, if the waste is recycled). We believe a similar approach is supportable and appropriate for implementing H13. [Note: the TCLP test protocol is available at: http://www.epa.gov/epaoswer/hazwaste/test/pdfs/1311.pdf; a hard copy or PDF version of the protocol is available if needed.]

Specific Comments on the 29 March 2004 H13 Draft:

Paragraph 18: The first portion of this paragraph is a bit confusing and needs to be clarified. In the second portion of the paragraph, it is implied that a system in which limit values may vary depending on different disposal conditions should be developed. The US disagrees— a single set of limit values should be established and used as the basis for classifying waste as hazardous under H13. Once the waste is classified as hazardous, an evaluation of conditions needed for ensuring environmentally sound management (ESM) may be conducted. To do otherwise would miss the point of classification, which is to identify wastes that may pose hazards if improperly managed, and require ESM.

The suggested approach would also allow conditional classification of waste based on proposed disposal conditions. However, such disposal may or may not actually occur, potentially resulting in waste mismanagement and damage to the environment. Conditional classification would also result in multiple sets of limit values that would be applied under different conditions, a situation that would make implementation of the H13 hazard characteristic difficult.

Paragraph 21: The US believes that H13 assessments should test intrinsic waste properties. If the waste is changed through treatment (e.g., physical/chemical treatment, metals reclamation, etc.) a subsequent H13 assessment can be made to determine whether the waste treatment residues express the H13 characteristic.

Paragraphs 22-23: The US agrees that when developing a new system for H13 classification, a different approach than presented in paragraph 19 is appropriate, since paragraph 19 describes system implementation. The US uses the TCLP test and the TC regulation limit values to assess waste leaching and groundwater contamination potential as intrinsic waste properties. We do this using leaching under plausible worst case management and leaching conditions, as represented by the TCLP test parameters. The US recommends a similar approach for defining H13 here, recognizing that an internationally applicable plausible worst case scenario may be different from the one used by the US (i.e., codisposal of industrial waste with municipal waste) and so require a different leaching test, and that a dilution factor that differs from the US value of 100 for groundwater protection may be appropriate.

Paragraph 24: The US agrees that groundwater protection is an appropriate primary focus for H13 evaluations, and that H13 should also be capable of considering other concerns such as surface water contamination.

Paragraphs 26-27: The US agrees with this discussion.

Paragraph 28: The Austrian approach appears to be more like H11 or H6.1, since it is based on use of an extraction fluid (*aqua regia*) that is typically used in testing for total metals content of the waste. It does not appear to evaluate the potential of materials to be capable of yielding another hazardous material after disposal.

Paragraph 32: The US agrees that H6.1, H11, and H12 compliment H 13. One appropriate approach for implementing H13 would be to use the deminimis values in H11 and H12, with an added groundwater/surface water dilution factor, to establish the limit values for leachate generated in H13 leach testing.

Paragraphs 33-35: The US agrees with the discussion in these paragraphs.

Paragraphs 36-39: The US agrees with the views expressed in these paragraphs.

Paragraph 40: Choosing an established national approach for defining H13 would be feasible if Parties can agree that an established system represents plausible worst case management for wastes, and protects at this level. Adoption of an existing national approach would save time and resources.

If there is not agreement on this point, the US would support development of a harmonized system as identified in bullet point 2 in this paragraph (although point 4 under this bullet needs clarification).