

Distr.: General  
27 July 2004

Arabic  
Original: English



## مؤتمر الأطراف في اتفاقية بازل بشأن التحكم في نقل النفايات الخطرة والتخلص منها عبر الحدود

الاجتماع السابع

جنيف، ٢٥ - ٢٩ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠٠٤

البند ٦ من جدول الأعمال المؤقت\*

تقرير بشأن تنفيذ المقررات التي اعتمدها مؤتمر  
الأطراف في اجتماعه السادس

### العمل المتخذ بشأن الخصائص الخطرة

#### مذكرة الأمانة

#### أولاً - المقدمة

١ - اعتمد مؤتمر الأطراف في اجتماعه السادس المقرر ٣٧/٦، بشأن برنامج عمل الفريق العامل مفتوح العضوية الذي وافق فيه على أن يدرج في برنامج العمل الانتهاء من الأعمال بشأن الخصائص الخطرة H6.2، H10، H11 و H13 وبدء العمل بشأن الخصائص الخطرة التي لم تشملها أعمال الفريق العامل التقني السابق (المهمة الأولى، النشاط ٢). وفي مقرره ٢٩/٦ بشأن التعاون الدولي، اعترف مؤتمر الأطراف بالحاجة إلى التعاون مع لجنة الخبراء الفرعية التابعة للأمم المتحدة والمعنية بنقل السلع الخطرة ومع منظمة الصحة العالمية في هذا الميدان.

## ثانياً - التنفيذ

### ألف - الخاصة بالخطرة H6.2: المواد المعدية

٢ - اعتمد مؤتمر الأطراف في اجتماعه السادس المقرر ٢٥/٦، الذي طلب فيه إلى الفريق العامل مفتوح العضوية مواصلة استعراض مشروع ورقة أعدتها المملكة المتحدة تستند إلى أعمال اللجنة الفرعية للخبراء بشأن نقل السلع الخطرة التابعة للأمم المتحدة. وطالب الأمانة بمواصلة التشاور مع الهيئات المختصة وبخاصة منظمة الصحة العالمية.

٣ - وأثناء الدورة الأولى للفريق العامل مفتوح العضوية المعقودة في الفترة من ٢٨ نيسان/أبريل إلى ٢ أيار/مايو ٢٠٠٣، قدم ممثل المملكة المتحدة التقرير ومسودة ورقة التوجيه بشأن الخاصة بالخطرة H6.2 (المواد المعدية) التي كانت بلده قد أعدتها كبلد رائد. وأشار إلى احتمال الحاجة إلى تنقيح الخاصة بحيث تراعي التغييرات في تعريف المواد المعدية في اللوائح النموذجية للجنة الفرعية للأمم المتحدة للخبراء المعنية بنقل السلع الخطرة والنظام العالمي الموحد للتصنيف ووضع العلامات على المواد الكيميائية. ودعا الفريق العامل الأطراف وأصحاب المصالح الآخرين إلى تقديم المزيد من التعليقات إلى المملكة المتحدة وإلى الأمانة في موعد غايته ٣٠ أيلول/سبتمبر ٢٠٠٣ بحيث يتمكن من الانتهاء من الورقة الخاصة بهذه الخصائص لبحثها من جانب الفريق العامل مفتوح العضوية أثناء دورته الثالثة ولتقديمها إلى مؤتمر الأطراف لاعتمادها في اجتماعه السابع.

٤ - ونزولاً على طلب الفريق العامل مفتوح العضوية وضِع مشروع الورقة التي أعدتها المملكة المتحدة على الموقع الشبكي لاتفاقية بازل للحصول على التعليقات في موعد أقصاه ٣٠ أيلول/سبتمبر ٢٠٠٣. ومع انتهاء شهر شباط/فبراير ٢٠٠٤، لم تتلق الأمانة أية تعليقات. وقدم مشروع منقح للورقة التي أعدتها المملكة المتحدة إلى الفريق العامل مفتوح العضوية لبحثها في دورته الثالثة في نيسان/أبريل ٢٠٠٤. وفي نفس الدورة، قرر الفريق العامل مفتوح العضوية أن يدعو إلى إبداء المزيد من التعليقات بشأن مشروع ورقة جديدة في موعد غايته ٣٠ حزيران/يونيه ٢٠٠٤، وطالب الأمانة بأن تقدم النسخة المنقحة من الورقة إلى الاجتماع السابع لمؤتمر الأطراف لاعتمادها مؤقتاً. وقد تم تلقي تعليقات من كندا ومن أمانة اللجنة الاقتصادية الأوروبية التابعة للأمم المتحدة (UNECE). ووضعت التعليقات على الموقع الشبكي لاتفاقية بازل ([www.basel.int](http://www.basel.int)) وقُدِّمَت هذه التعليقات في مرفق هذه المذكرة. واستناداً إلى هذه التعليقات، أعدت المملكة المتحدة ورقة منقحة ترد في الوثيقة UNEP/CHW.7/11/Add.1 لبحثها أثناء هذا الاجتماع.

### باء - الخاصة بالخطرة H10: إطلاق غازات سمية

٥ - وأثناء الدورتين الأولى والثالثة للفريق العامل مفتوح العضوية المعقودتين في نيسان/أبريل - أيار/مايو ٢٠٠٣ ونيسان/أبريل ٢٠٠٤ على التوالي، قدم ممثل هولندا تقريراً عن التقدم في العمل بشأن وضع ورقة توجيهية تتعلق بالخاصة بالخطرة H10. وأثناء اجتماع الفريق العامل المعقودة في نيسان/أبريل ٢٠٠٤، دعا الفريق العامل الأطراف وغيرهم إلى تقديم تعليقات إلى هولندا وإلى الأمانة في موعد غايته

٣١ كانون الثاني/يناير ٢٠٠٥، وذلك للمساعدة في وضع نسخة منقحة من الورقة التي تعدها لكي يبحثها الفريق العامل مفتوح العضوية في دورته التي تعقد في ٢٠٠٥. وبعد ذلك، أبلغت هولندا الأمانة بأنها لم تتمكن من مواصلة قيادة أعمال التحضير لهذه الورقة التوجيهية التقنية وطلبت إلى الأمانة أن تضع اللمسات النهائية على إعدادها بدعم مالي تقدمه هولندا.

#### جيم - الخاصية الخطرة H11: المواد التوكسينية (ذات الآثار المتأخرة أو المزمنة)

٦ - تطوعت الولايات المتحدة الأمريكية بالقيام بدور الدولة الرائدة بشأن إعداد الورقة التوجيهية المتعلقة بهذه الخاصية، وأثناء الدورة الأولى للفريق العامل مفتوح العضوية المعقودة في نيسان/أبريل ٢٠٠٣، قدم ممثل البلد مشروع ورقة تحديد نطاق مقدمة من وكالة حماية البيئة في الولايات المتحدة الأمريكية. ودعا الفريق العامل مفتوح العضوية إلى إبداء التعليقات على الورقة بحيث تحال تلك التعليقات إلى الولايات المتحدة في موعد غايته ٣٠ أيلول/سبتمبر ٢٠٠٣ وذلك للمساعدة في وضع ورقة موحدة تعد لكي يبحثها الفريق العامل مفتوح العضوية في دورته الثالثة.

٧ - وضعت الأمانة مشروع ورقة تحديد النطاق التي أعدها الولايات المتحدة الأمريكية على الموضوع الشبكي لاتفاقية بازل ([www.basel.int](http://www.basel.int)) وطالبت بإبداء التعليقات عليها في موعد غايته ٣٠ أيلول/سبتمبر ٢٠٠٣. وتم تلقي تعليقات فقط من منظمة واحدة غير حكومية، ووضعت هذه التعليقات على الموقع الشبكي. أما مشروع الورقة المنقحة بشأن الخاصية H11 المتلقاة من الولايات المتحدة الأمريكية فقد قدمت إلى الفريق العامل مفتوح العضوية لبحثها أثناء دورته الثالثة في نيسان/أبريل ٢٠٠٤. وفي نفس الدورة، قرر الفريق العامل مفتوح العضوية أن يدعو إلى تقديم المزيد من التعليقات على مشروع الورقة الجديدة في موعد غايته ٣٠ حزيران/يونيه ٢٠٠٤ وطالب الأمانة بأن تقدم نسخة منقحة من الورقة إلى الاجتماع السابع لمؤتمر الأطراف لاعتمادها مؤقتاً. وقد تلقي تعليقات من أستراليا وكندا. ووضعت هذه التعليقات على الموقع الشبكي لاتفاقية بازل ([www.basel.int](http://www.basel.int)) وتقدم في المرفق لهذه المذكرة. واستناداً إلى هذه التعليقات أعدت الولايات المتحدة الورقة المنقحة الواردة في الوثيقة UNEP/CHW.7/11/Add.2 لبحثها أثناء هذا الاجتماع.

#### دال - الخاصية الخطرة H13: المواد القادرة، بوسيلة ما، بعد التخلص منها، على إنتاج مادة أخرى

٨ - استناداً إلى الولاية التي منحها الفريق العامل التقني أثناء دورته العشرين في أيار/مايو ٢٠٠٢، إلى الأمانة، قدمت الأمانة تقريراً إلى الدورة الأولى للفريق العامل مفتوح العضوية في نيسان/أبريل ٢٠٠٣، أبرزت فيه قضايا من بينها مفهوم الخاصية H13 والحاجة إلى تطوير إجراءات تقييم. واستجابة لذلك دعا الفريق العامل مفتوح العضوية الأطراف وغيرهم إلى تقديم تعليقات في موعد غايته ٣٠ أيلول/سبتمبر ٢٠٠٣، وطالب الأمانة بمواصلة العمل على وضع إجراء تقييمي للمادة المرتشحة، وجمع معلومات إضافية بشأن الخبرات العملية ومقترحات بتصورات أسوأ الحالات المحتملة بالنسبة لمواد أخرى. وطالب كذلك الأمانة بأن تعد نسخة موحدة منقحة من الورقة لتقديمها إلى الفريق العامل مفتوح العضوية في دورته الثالثة وتقديمها في نهاية الأمر إلى مؤتمر الأطراف أثناء اجتماعه السابع. ولم

تتلق الأمانة أي تعليقات من الأطراف أو غيرهم مباشرة. وقدمت شبكة عمل بازل تعليقات إلى الاستشاري. وقدم مشروع الورقة المنقحة بشأن الخاصية الخطرة H13 التي أعدتها الأمانة إلى الفريق العامل مفتوح العضوية لبحثها أثناء دورته الثالثة في نيسان/أبريل ٢٠٠٤.

٩ - قرر الفريق العامل مفتوح العضوية أثناء دورته الثالثة الدعوة إلى تقديم المزيد من التعليقات بشأن مشروع ورقة التوجيه الجديدة في موعد غايته ٣٠ حزيران/يونيه ٢٠٠٤، وطلب إلى الأمانة أن تقدم نسخة منقحة من ورقة التوجيه إلى الاجتماع السابع لمؤتمر الأطراف لاعتمادها مؤقتاً. وقد تم تلقي تعليقات من كندا والولايات المتحدة الأمريكية. ووضعت هذه التعليقات على الموقع الشبكي لاتفاقية بازل (www.basel.int) كما تقدم كمرفق لهذه المذكرة. واستناداً إلى هذه التعليقات أعدت الأمانة الورقة المنقحة الواردة في الوثيقة UNEP/CHW.7/11/Add.3 وذلك لبحثها أثناء هذا الاجتماع.

#### هاء - مبادئ توجيهية بشأن الخصائص الخطرة

١٠ - وأثناء اجتماعه السادس (٩ - ١٣ كانون الأول/ديسمبر ٢٠٠٢)، اعتمد مؤتمر الأطراف المقرر ٣٧/٦ بشأن برنامج عمل الفريق العامل مفتوح العضوية الذي دعا فيه إلى بدء العمل بشأن الخصائص الخطرة التي لم تشملها بعد أعمال الفريق العامل التقني. وفي دورته الأولى دعا الفريق العامل مفتوح العضوية الأطراف وغيرهم إلى المساهمة فنياً ومالياً في بدء العمل بشأن خصائص خطرة أخرى واردة بالملاحق الثالث لاتفاقية بازل.

١١ - ولم تتلق الأمانة أي عروض من الأطراف أو غيرهم تشير إلى استعدادهم للمساهمة فنياً أو مالياً في بدء العمل بشأن الخصائص الخطرة الواردة بالملاحق الثالث لاتفاقية بازل.

#### واو - التعاون مع اللجنة الفرعية للخبراء المعيّنين بالنظام العالمي الموحد للتصنيف ووضع العلامات على المواد الكيميائية التابعة للأمم المتحدة

١٢ - في مقرره ٢٩/٦ (التعاون الدولي)، اعترف مؤتمر الأطراف في اجتماعه السادس بالحاجة إلى أن تواصل الأمانة مشاركتها في عمل لجنة الخبراء التابعة للأمم المتحدة المعنية بنقل السلع الخطرة وبشأن النظام الموحد عالمياً للتصنيف ووضع البطاقات التعريفية على المواد الكيميائية (اللجنة).

١٣ - واستناداً إلى طلب تقدمت به اللجنة الفرعية للخبراء بشأن النظام العالمي الموحد للتصنيف ووضع البطاقات التعريفية على المواد الكيميائية التابعة للجنة (اللجنة الفرعية) في دورتها الرابعة المعقودة في كانون الأول/ديسمبر ٢٠٠٢، قدمت أمانة اتفاقية بازل تقريراً إلى اللجنة الفرعية في دورتها الخامسة في تموز/يوليه ٢٠٠٣، بشأن التقدم المحرز في العمل بشأن الخصائص الخطرة بموجب اتفاقية بازل. ووافقت اللجنة الفرعية على تشكيل فريق مراسلة يتألف من خبراء من فنلندا وألمانيا والمملكة المتحدة والولايات المتحدة الأمريكية. وأسند إلى فريق المراسلة تقديم التعليقات بشأن التعريفات المنقحة الحالية والمعايير المنقحة الحالية للخصائص الخطرة للنفايات في إطار اتفاقية بازل بغرض تنسيقها مع النظام العالمي الموحد. وأثناء الدورة السادسة للجنة الفرعية المعقودة في كانون الأول/ديسمبر ٢٠٠٣، قدم فريق المراسلة نتائج

عمله. وقررت اللجنة الفرعية أن ترسل رسالة إلى الأمين التنفيذي لاتفاقية بازل تشير فيه إلى رغبتها في تطوير مزيد من التعاون وللعمل سوياً مع الفريق العامل مفتوح العضوية بشأن معايير التنسيق والتصنيف لاتفاقية بازل المتعلقة بالنظام الموحد عالمياً. وقدم نص الخطاب (الذي أعدته اللجنة الاقتصادية الأوروبية التابعة للأمم المتحدة)، مع تذييلين له إلى الفريق العامل مفتوح العضوية لبحثها أثناء دورته الثالثة. واعترف الفريق العامل مفتوح العضوية بأهمية عمل اللجنة من حيث صلته بالعمل الجاري بشأن الخصائص الخطرة في الملحق الثالث لاتفاقية بازل.

١٤ - حضرت الأمانة الدورة السابعة للجنة الفرعية المعقودة في تموز/يوليه ٢٠٠٤ وأبلغتها آخر المعلومات إلى اللجنة الفرعية بشأن التقدم المحرز في العمل المتعلق بالخصائص الخطرة في إطار اتفاقية بازل. وقدمت أمانة اللجنة الاقتصادية الأوروبية التابعة للأمم المتحدة تقرير الأمانة بشأن نتائج ذلك الاجتماع. وترد فحوى ملاحظات اللجنة الاقتصادية الأوروبية التابعة للأمم المتحدة في المرفق لهذه المذكرة (تحت تعليقات على الخصائص الخطرة H6.2).

### ثالثاً - الإجراء المقترح

١٥ - يلفت انتباه الأطراف إلى الوثيقة UNEP/CHW.7/2، التي تشتمل على تجميع مشروعات المقررات المحالة من الفريق العامل مفتوح العضوية إلى مؤتمر الأطراف لبحثها وإمكان اعتمادها.

**A. Comments received by the Secretariat on the guidance paper on hazard characteristic H6.2 (infectious substances)**

Canada

Canada would like to thank the United Kingdom for its work on the development of the draft guidance paper for H6.2 (UNEP/CHW/OEWG/3/CRP.30, which includes the updated version of UNEP/CHW/OEWG/3/INF/11). Canada's comments are as follow:

Under paragraph 5, the substances listed in Category A are examples only. The Category A list is not exhaustive. The UN Model Regulation (13th Edition) states clearly that substances not listed but that have the same characteristics as any one of those listed are also Category A and if there is any doubt as to whether or not a substance is Category A, then it should be classified as Category A. This should be made very clear in the guidance paper.

Canada disagrees with calling the Category A and B substances "biological agents". There does not seem to be any need for the guidance document to justify a different name for these substances. They are infectious substances according to the UN and should be called as such to avoid any confusion for those who have to comply to have to deal with different names for the same substances.

**UNECE secretariat**

Extracts from the report of the Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods (ST/SG/AC.10/C.3/50, paras. 78-79) reflecting the discussions on the proposed draft guidance paper on hazard characteristics H6.2.

Informal document: INF.62 (Secretariat)

78. The Sub-Committee had before it the draft "guidance document" prepared by the Contracting Parties to the Basel Convention for the interpretation of the H6.2 criterion for the definition of infectious waste.

79. The Sub-Committee considered that, in order to avoid major complications of interpretation for generators of infectious wastes and monitoring bodies, it was desirable for the criteria of Annex III of the Basel Convention for the definition of H6.2 infectious wastes to be the same as those of Division 6.2 of the United Nations Model Regulations, as Annex III originally provided. The Sub-Committee therefore considered that category H6.2 should cover all wastes containing infectious substances of categories A or B, including clinical waste assigned to UN No. 3291. The secretariat was requested to inform the secretariat of the Basel Convention and the Conference of Parties accordingly."

As could be expected, the Sub-Committee expressed the same concerns as the UNECE secretariat over the fact that, according to this draft guidance document, the criteria for H6.2 wastes would differ from those of the UN division 6.2 for infectious substances, in so far as they would cover only some infectious wastes to be classified under UN Nos. 2814 or 2900, and they would exclude a wide range of wastes containing pathogens, notably those to be classified under UN 3291 (medical/clinical wastes).

In order to ensure concordance between the Basel Convention H6.2 criteria and those of the UN Model Regulations on the Transport of Dangerous Goods for division 6.2, the UNECE secretariat would like to propose that the following changes be made to the draft guidance paper.

**Paragraphs 5 and 40**

**Proposal:** Amend the criterion to read:

"Any waste known or reasonably expected to contain pathogens, meeting the criteria for inclusion in Division 6.2 as defined in section 2.6.3 of the United Nations Recommendations on the Transport of Dangerous Goods, Model Regulations. Pathogens are defined as micro-organisms (including bacteria, viruses, rickettsiae, parasites, fungi) and other agents such as prions, which can cause disease in humans or animals."

**Reasoning:**

1. The definition of characteristic H6.2 in the original Annex III of the Basel Convention ("Substances or wastes containing viable microorganisms or their toxins which are known or suspected to cause disease in animals or humans.") is the definition that could be found in para. 6.9 (a) of the 5th revised edition of the UN Recommendations on the Transport of Dangerous goods published in 1988.

At that time, the criteria for this definition were rather vague. References to the risk groups of the WHO Laboratory Biosafety Manual were introduced in 1993, but after implementation through regulatory transport instruments, the concept of risk groups was considered not to be entirely satisfactory for transport operations and new criteria were developed under the lead of WHO itself. According to these new criteria, which will become applicable through international transport legal instruments as from 1 January 2005, infectious substances and wastes are divided in two categories A and B, Category A infectious substances being the most dangerous. Clinical and medical wastes known to contain category A or B infectious substances, as well as those which are reasonably believed to have a low probability of containing such substances, are to be classified in Division 6.2.

The definition proposed in the draft guidance paper would exclude from category H6.2 all wastes known to contain category B infectious substances (except those containing cultures), as well as clinical and medical wastes which are reasonably believed to have a low probability of containing category B infectious substances.

2. It should also be noted that the Sub-Committee is still considering improvements to the criteria in cooperation with WHO and other intergovernmental and non-governmental organizations concerned, and that it is likely that in the near future infectious wastes will have to be classified as follows:

Waste containing category A substances would be assigned to UN No. 2814, INFECTIOUS SUBSTANCES AFFECTING HUMANS, or UN No 2900, INFECTIOUS SUBSTANCES AFFECTING ANIMALS only;

Waste containing category B substances, whether or not in culture, would be assigned to UN No. 3373, BIOLOGICAL SUBSTANCE, CATEGORY B or UN No. 3291 CLINICAL WASTE, UNSPECIFIED, N.O.S. or (BIO) MEDICAL WASTE, N.O.S. or REGULATED MEDICAL WASTE, N.O.S.

As a consequence, the definition proposed in the draft guidance paper would have to be updated as soon as the new UN provisions become effective through international transport instruments (i.e. as from 1 January 2007), while the definition proposed above would not need be changed.

**Paragraph 44:**

**Reasoning:** H6.2 should cover all Division 6.2 infectious substances, including Category B, as explained above.

**Proposal:** Delete the end of the second sentence after "UN 3291".

**Note:** Due to decisions likely to be taken by the Sub-Committee of Experts on the Transport of Dangerous Goods in December 2004, paras. 42, 43 and 44 would have to be slightly amended as well when the new provisions come into effect for international transport (1 January 2007).

## **B. Comments received by the Secretariat on the guidance paper on hazard characteristic H11 (toxic (delayed or chronic))**

Australia

Australia thanks the United States of America for continuing to develop this draft paper and appreciates the time and resources devoted to the task by the United States Environmental Protection Agency. The effort that has gone into providing such detailed information is very much valued and we consider this as a step forward.

However, we are concerned that the current draft does not seem to make any connections with the Globally Harmonized System of Classification and Labelling of Chemicals (GHS). At Technical Working Group 19, in January 2002: "... experts who took the floor provided general comments concerning the need to draw on the current work undertaken by the United Nations Subcommittee of Experts on the GHS and to derive benefit from its results." The Chair concluded that: "future work on H11 should build on the current work on the GHS."

Similarly, in its decision VI/29, COP6 recognised the need for the Secretariat to continue participating in the work on the GHS. We recently agreed, at OEWG3, to propose a similar decision for COP7. This would include exploring possible links between the work undertaken in the context of the Basel Convention on hazardous characteristics and the elements of the GHS, including consideration of the respective work programmes to identify inconsistencies, discrepancies or shortcomings.

We recall that in 1989-90, the International Labor Organisation (ILO) developed and adopted a convention and recommendation on Safety in the Use of Chemicals at Work, which would require a system for hazard classification and labelling for adoption.

Under Agenda 21, we saw a commitment to sound management of chemicals throughout their life cycle and of hazardous wastes for sustainable development as well as for the protection of human health and the environment. The aims included management practices in the manufacture, use and disposal of chemicals and the management of hazardous waste leading to the minimisation of significant adverse effects on human health and the environment, using transparent science-based risk assessment procedures and science-based risk management procedures.

In 1992, UNCED established six programme areas to strengthen national and international efforts related to the environmentally sound management of chemicals under Chapter 19 of Agenda 21. Under Programme 2, the GHS was established to develop a: "globally harmonized hazard classification and compatible labelling system".

In 2002, the World Summit on Sustainable Development adopted a Plan of Action, which in Paragraph 23(c) encouraged countries to implement the new GHS as soon as possible with a view to having the system fully operational by 2008.

In 2003, the Intergovernmental Forum on Chemical Safety (IFCS) adopted the GHS Action Plan unanimously.



More than a decade of work has gone into GHS. Many individuals, with a wide range of expertise, from many countries, international organizations, and stakeholder organizations have been involved. It has been a difficult and long-term process, with much discussion and compromise, and is still ongoing.

We think that at this time, further work on the draft paper on hazardous characteristic H11 should investigate the feasibility of drawing on the work undertaken by the United Nations Subcommittee of Experts on the GHS.

Drawing on the GHS in this way, in the context of the Basel Convention, would help provide a mechanism to promote global adoption of the GHS.

Canada

Canada would like to thank the United States on the development of the draft guidance document on H11 (UNEP/CHW/OEWG/3/INF/12). Canada does not believe that the document is ready for adoption and is proposing that the strategy on the assessment of H11 be elaborated upon, in particular step 2 (see section 3. Proposed Assessment Strategy, page 8). This section looks at the total concentration of hazardous chemicals in the whole waste, and work towards developing a list of hazardous chemicals and concentration thresholds.

Greenpeace International

Submissions are as found in the Basel Convention website ([www.basel.int/techmatters/h11\\_comm.html](http://www.basel.int/techmatters/h11_comm.html)).

**C. Comments received by the Secretariat on the guidelines on hazard characteristic H13 (Capable by any means, after disposal, of yielding another material)**

Canada

As Canada stated at the OEWG-3, Canada has some concerns with the proposed guidance paper (UNEP/CHW/OEWG/3/INF/13) and requires additional time for domestic consultations.

In the mean time, please note the following editorial comments:

In the document, (s.7 Examples of test methods, p. 36) the Canadian reference to the test method is wrong, this should be the same as the USA method.

Appendix B includes Canada's release limits. The table does not indicate what units are used for the values; this should be mg/L or parts per million (ppm).

**United States of America**

**General Comments:**

The US believes that the revised draft paper on the hazardous characteristic H13 provides an appropriate basis for continuing development of this characteristic, and supports continued development. However, much work and discussion remains before guidance on H13 is ready for approval by the Basel Conference of Parties. Development of a complete consensus approach in time for the COP VII meeting the week of 25-29 October 2004 seems most unlikely.

Regarding the document developed to date, the US supports in particular the draft's focus on leachate as the critical parameter for implementing H13. This is the most appropriate focus given the H13 language restricting its application to material yielded by the waste "after disposal". Focus

on leachate will serve to protect groundwater and surface water resources that could be contaminated by improper management of a hazardous waste.

As noted by the draft paper, the US relies on an H13 approach to regulate 9.5 tons of waste as hazardous every year, using the Toxicity Characteristic Leaching Procedure (TCLP) leach test and the Toxicity Characteristic (TC) regulation (see the US Code of Federal Regulations: 40 CFR 261.24). The TCLP test defines the plausible worst case management conditions for waste legally disposed in the U.S. (co-disposal of industrial waste in a municipal waste landfill), and simulates key leaching conditions likely to be found in such a landfill. The TC regulation specifies limit values based on US drinking water limits, and allows for some dilution (100 fold) of the landfill leachate in groundwater before the leachate reaches a drinking water well. Waste that generates leachate which exceeds any of the limit values is classified as hazardous, and cannot be disposed in a municipal landfill without being treated to minimize its leaching potential. Effectiveness of the treatment is evaluated by applying the TCLP test to the treated waste (or recycling residual, if the waste is recycled). We believe a similar approach is supportable and appropriate for implementing H13. [Note: the TCLP test protocol is available at: <http://www.epa.gov/epaoswer/hazwaste/test/pdfs/1311.pdf>; a hard copy or PDF version of the protocol is available if needed.]

**Specific Comments on the 29 March 2004 H13 Draft:**

**Paragraph 18:** The first portion of this paragraph is a bit confusing and needs to be clarified. In the second portion of the paragraph, it is implied that a system in which limit values may vary depending on different disposal conditions should be developed. The US disagrees—a single set of limit values should be established and used as the basis for classifying waste as hazardous under H13. Once the waste is classified as hazardous, an evaluation of conditions needed for ensuring environmentally sound management (ESM) may be conducted. To do otherwise would miss the point of classification, which is to identify wastes that may pose hazards if improperly managed, and require ESM.

The suggested approach would also allow conditional classification of waste based on proposed disposal conditions. However, such disposal may or may not actually occur, potentially resulting in waste mismanagement and damage to the environment. Conditional classification would also result in multiple sets of limit values that would be applied under different conditions, a situation that would make implementation of the H13 hazard characteristic difficult.

**Paragraph 21:** The US believes that H13 assessments should test intrinsic waste properties. If the waste is changed through treatment (e.g., physical/chemical treatment, metals reclamation, etc.) a subsequent H13 assessment can be made to determine whether the waste treatment residues express the H13 characteristic.

**Paragraphs 22-23:** The US agrees that when developing a new system for H13 classification, a different approach than presented in paragraph 19 is appropriate, since paragraph 19 describes system implementation. The US uses the TCLP test and the TC regulation limit values to assess waste leaching and groundwater contamination potential as intrinsic waste properties. We do this using leaching under plausible worst case management and leaching conditions, as represented by the TCLP test parameters. The US recommends a similar approach for defining H13 here, recognizing that an internationally applicable plausible worst case scenario may be different from the one used by the US (i.e., codisposal of industrial waste with municipal waste) and so require a different leaching test, and that a dilution factor that differs from the US value of 100 for groundwater protection may be appropriate.

**Paragraph 24:** The US agrees that groundwater protection is an appropriate primary focus for H13 evaluations, and that H13 should also be capable of considering other concerns such as surface water contamination.

**Paragraphs 26-27:** The US agrees with this discussion.

Paragraph 28: The Austrian approach appears to be more like H11 or H6.1, since it is based on use of an extraction fluid (*aqua regia*) that is typically used in testing for total metals content of the waste. It does not appear to evaluate the potential of materials to be capable of yielding another hazardous material after disposal.

**Paragraph 32:** The US agrees that H6.1, H11, and H12 compliment H 13. One appropriate approach for implementing H13 would be to use the deminimis values in H11 and H12, with an added groundwater/surface water dilution factor, to establish the limit values for leachate generated in H13 leach testing.

**Paragraphs 33-35:** The US agrees with the discussion in these paragraphs.

**Paragraphs 36-39:** The US agrees with the views expressed in these paragraphs.

**Paragraph 40:** Choosing an established national approach for defining H13 would be feasible if Parties can agree that an established system represents plausible worst case management for wastes, and protects at this level. Adoption of an existing national approach would save time and resources.

If there is not agreement on this point, the US would support development of a harmonized system as identified in bullet point 2 in this paragraph (although point 4 under this bullet needs clarification).

---