



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2003/4
13 March 2003

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ
ПО ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ "E4"

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение.....	1 – 3	3
I. ОБЩИЙ ОБЗОР ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ	4 – 9	3
II. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ПРЕТЕНЗИЙ	10 – 22	4
III. ПРАВОВАЯ ОСНОВА И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ И СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ	23 – 25	7
IV. ПРЕТЕНЗИИ.....	26 – 41	8
A. Контракты.....	42 – 57	11
B. Недвижимость	58 – 63	17
C. Имущество, товарно-материальные запасы, наличные средства и транспортные средства.....	64 – 71	18
D. Выплаты или помощь третьим лицам.....	72 – 74	19
E. Упущенная выгода.....	75 – 93	19
F. Дебиторская задолженность	94 – 105	25
G. Расходы на возобновление деятельности.....	106 – 107	29
H. Прочие потери.....	108 – 129	29
V. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ	130 – 131	36
A. Даты, используемые при определении валютного курса и процентов	130	36
B. Расходы на подготовку претензий	131	36
VI. РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ВЫПЛАТЫ	132	36

Приложения

Приложение I. Рекомендованная компенсация по претензиям "Е4" двадцать первой партии с указанием номеров претензий ЮНСЕК и ККООН и наименования заявителя		38
Приложение II. Рекомендованная компенсация по претензиям "Е4" двадцать первой партии с указанием наименования заявителя и категории потерь		39

Введение

1. На своей двадцать четвертой сессии, состоявшейся 23 и 24 июня 1997 года, Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссия") назначил гг. Роберта Р. Брайнера (Председатель), Алена Дж. Клири и Лим Тьян Хуата в состав Группы уполномоченных ("Группа"), которой было поручено рассмотрение претензий категории "Е4". Категория "Е4" охватывает претензии, представленные кувейтскими частными корпорациями и юридическими лицами (за исключением претензий предприятий нефтяного сектора и претензий, касающихся ущерба окружающей среде), имеющими право подавать претензии в соответствии с разработанными Комиссией формами претензий для корпораций и других юридических лиц ("форма Е").
2. Двадцать первая партия претензий, состоящая из 18 претензий "Е4", была передана Группе 31 января 2002 года в соответствии со статьей 32 Временного регламента урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент").
3. В соответствии со статьей 38 Регламента настоящий доклад содержит рекомендации Группы Совету управляющих в отношении двадцать первой партии претензий.

I. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРЕТЕНЗИЙ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЙ ПАРТИИ

4. Претензии двадцать первой партии были отобраны из приблизительно 2 750 претензий "Е4" на основе таких критериев, как размер, объем и сложность претензии, а также правовые, фактические вопросы и вопросы стоимостной оценки, возникающие в связи с претензией, дата представления претензии в Комиссию и т.д.
5. В претензиях двадцать первой партии заявлены потери на общую сумму в 122 894 599 кувейтский динаров (приблизительно 425 240 827 долл. США). Их заявители также требуют выплаты процентов в общей сложности на сумму в 5 734 727 кувейтских динаров (приблизительно 19 843 346 долл. США) и компенсации расходов на подготовку претензий в размере 193 481 кувейтских динара (приблизительно 669 484 долл. США)¹.
6. Заявленные в претензиях суммы колеблются в пределах 2 934 217-15 216 733 кувейтских динаров (т.е. приблизительно от 10 153 000 до 52 653 055 долл. США). Ввиду сложности поставленных вопросов, объема связанной с претензиями документации и суммы испрашиваемой компенсации все претензии двадцать первой партии были отнесены к разряду "необычно крупных или сложных" по смыслу пункта d) статьи 38 Регламента.

7. Характер правовых и фактических вопросов, возникающих в связи с каждой претензией, и объем документации, представленной в обоснование каждой претензии, позволили Группе провести их проверку в течение 12 месяцев, считая с даты, когда претензии двадцать первой партии были переданы Группе.
8. Все заявители претензий двадцать первой партии осуществляли свою деятельность в Кувейте до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Большинство заявителей работали в сфере строительства или на рынке недвижимости.
9. К двум наиболее часто встречающимся категориям потерь, компенсации которых требуют заявители претензий данной партии, относятся потери материального имущества (главным образом товарно-материальных запасов, оборудования и транспортных средств) и упущенная выгода. Заявители претензий также претендуют на возмещение потерь недвижимости, безнадежной дебиторской задолженности, расходов на возобновление деятельности, процентов и расходов на подготовку претензий, относящихся к категории "Прочие потери".

II. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ПРЕТЕНЗИЙ

10. Прежде чем двадцать первая партия претензий была представлена Группе, секретариат Комиссии ("секретариат") в соответствии с Регламентом провел предварительную оценку этих претензий. Методика такой оценки изложена в пункте 11 доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий "Е4" (S/AC.26/1999/4) (первый доклад "Е4"). Результаты проведенного анализа были введены в централизованную базу данных, которая составляется секретариатом ("база данных о претензиях").
11. Четыре претензии первоначально содержали формальные дефекты, и секретариат в соответствии со статьей 15 Регламента уведомил об этом соответствующих заявителей, которые впоследствии устранили все формальные дефекты.
12. Для выявления существенных юридических и фактических вопросов, а также вопросов оценки был проведен анализ претензий по существу. Результаты такого анализа, включая выявленные существенные вопросы, были введены в базу данных о претензиях.
13. В соответствии со статьей 16 Регламента Исполнительный секретарь Комиссии представил Совету управляющих 33-й, 34-й, 36-й и 37-й доклады соответственно 6 октября 2000 года и 10 января, 10 июля и 18 октября 2001 года. Эти доклады касались, в

частности, двадцать первой партии претензий "Е4", и в них излагались существенные правовые и фактические вопросы, выявленные в результате анализа этих претензий. В ответ на эти доклады Исполнительного секретаря в соответствии со статьей 16 ряд правительств, в том числе правительство Ирака, представили дополнительную информацию и соображения.

14. Помимо использования краткого описания каждой претензии двадцать первой партии, Группа также поручила секретариату запросить у заявителей конкретную информацию и документацию на основании статьи 34 Регламента.

15. По завершении а) предварительной оценки; б) рассмотрения претензий по существу и с) работы в связи с докладами, представленными в соответствии со статьей 16 Регламента, Группа получила и принимала во внимание следующие документы:

- а) документы по претензиям, представленные заявителями;
- б) доклады о результатах предварительной оценки, подготовленные секретариатом в соответствии со статьей 14 Регламента;
- с) краткие описания претензий и доклады;
- д) дополнительную информацию и документацию, которые были представлены заявителями в ответ на отдельные запросы, направленные на основании статьи 34 Регламента;
- е) информацию и соображения, полученные от правительств, в том числе от правительства Ирака, в ответ на доклады, представленные в соответствии со статьей 16; и
- ф) прочую информацию, которая в соответствии со статьей 32 Регламента была сочтена полезной для работы Группы.

16. В силу причин, указанных в пункте 17 первого доклада "Е4", Группа привлекла бухгалтерскую фирму и фирму по оценке потерь в качестве экспертов-консультантов. Группа поручила экспертам-консультантам провести анализ каждой претензии двадцать первой партии в соответствии с разработанной ею методикой проверки и стоимостной оценки. Группа также поручила экспертам-консультантам представить ей подробный доклад по каждой претензии с кратким изложением своих выводов.

17. В период с 6 по 13 мая 2002 года по поручению Группы сотрудники секретариата и консультанты бухгалтерской фирмы и фирмы по оценке потерь посетили Кувейт с целью получения от заявителей информации, которая требовалась Группе для рассмотрения претензий и для осуществления проверки на месте.

18. В своем процедурном постановлении от 31 января 2002 года Группа заявила о намерении завершить рассмотрение двадцать первой партии претензий и представить свой доклад и рекомендации Совету управляющих в течение 12 месяцев, считая с 31 января 2002 года. Это процедурное постановление было препровождено правительствам Ирака и Кувейта.

19. В своем втором процедурном постановлении от 31 января 2002 года Группа поручила секретариату направить правительству Ирака копии оригинальных досье по претензиям (включая форму претензии, изложение претензии и всю сопровождающую документацию), поданных тремя заявителями претензий двадцать первой партии, чьи претензии касаются сделок с иракскими сторонами. Такие претензии были поданы "Аль-Гханим энд Ассад трейдинг энд контрэктинг", "Хамед Аль-Гханим энд хиз сан энд партнер", "Интернэшнл контрэкторс груп К.К.С.К." и "Аль-Балхан интл. ко. фор трэйдинг и дженерал контрэктинг В.Л.Л.". Группа предложила правительству Ирака представить свои замечания в течение 180 дней, считая с даты этого процедурного постановления. Правительство Ирака направило письменные замечания по этим претензиям, которые породили ряд конкретных вопросов, особенно в связи с потерями, понесенными при выполнении работ по контрактам с различными министерствами правительства Ирака до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Группа принимала во внимание эти замечания при вынесении рекомендаций относительно компенсации по этой претензии.

20. В соответствии со статьей 34 Регламента у заявителей была запрошена дополнительная информация и доказательства, которые могли бы облегчить работу Группы по рассмотрению претензий. Заявителям, не представившим запрошенные доказательства, было предложено сообщить о причинах своей неспособности это сделать. Все запросы в отношении дополнительной информации были направлены через Государственный орган Кувейта по оценке компенсации за ущерб в результате иракской агрессии (ГООК). Такие запросы были направлены в связи со всеми претензиями "Е4", а не только по двадцать первой партии претензий. В соответствии со статьей 34 Регламента секретариат запросил также конкретные уточнения у всех заявителей претензий двадцать первой партии. Группа рассмотрела ответы этих заявителей.

21. Запросы в отношении дополнительной информации и доказательств описываются в предыдущих докладах "Е4", например в пунктах 21-26 доклада и рекомендаций Группы

уполномоченных в отношении второй партии претензий "Е4" (S/AC.26/1999/17) («второго доклада "Е4"») и в пункте 18 доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении шестой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2000/8). В настоящем докладе эти запросы повторно не излагаются.

22. Была проведена дополнительная проверка, с тем чтобы установить, не представили ли соответствующие заявители претензии, дублирующие друг друга. Информация об этой проверке содержится в пункте 18 доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении четвертой партии претензий "Е4" (S/AC.26/1999/18).

III. ПРАВОВАЯ ОСНОВА И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ И СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ

23. Правовая основа и методология проверки и стоимостной оценки, применявшиеся при рассмотрении претензий данной партии, аналогичны тем, которые использовались в связи с предыдущими партиями претензий "Е4". Эта основа и методология рассмотрены в пунктах 25-62 первого доклада "Е4". В последующих докладах "Е4" обсуждаются дополнительные вопросы, касающиеся правовой основы, проверки и стоимостной оценки, с которыми пришлось столкнуться в связи с указанными партиями претензий "Е4". Этот ряд элементов проведенного Группой анализа в настоящем докладе повторно не приводится. Вместо этого в нем указываются ссылки на разделы предыдущих докладов "Е4", в которых рассматривались эти вопросы.

24. Сталкиваясь с новыми вопросами, не затронутыми в предыдущих докладах "Е4", Группа разрабатывала методики проверки и стоимостной оценки потерь. Эти новые вопросы рассмотрены в настоящем докладе. Конкретные рекомендации Группы в отношении потерь, заявленных в этой партии претензий, а также их обоснование изложены в приложениях к настоящему докладу.

25. Прежде чем перейти к обсуждению конкретных рекомендаций Группы относительно компенсации по претензиям двадцать первой партии, важно вновь указать, что в ходе проверки и стоимостной оценки претензий Группа стремилась найти баланс между неспособностью заявителей во всех случаях представить убедительные доказательства потерь и "риском завышения суммы потерь", обусловленным доказательственными изъянами. В данном контексте термин "риск завышения суммы потерь", определяемый в пункте 34 первого доклада "Е4", используется в тех случаях, когда претензии страдают доказательственными изъянами, затрудняющими их точную стоимостную оценку, и поэтому есть риск того, что их сумма может быть завышена.

IV. ПРЕТЕНЗИИ

26. Группа рассматривала претензии с учетом характера и категории заявленных потерь. Поэтому рекомендации Группы приводятся по категориям потерь. Реклассифицированные потери рассматриваются в разделах, касающихся тех категорий потерь, к которым они были отнесены Группой в результате их реклассификации.
27. Ряд заявителей претензий в составе двадцать первой партии испрашивают компенсацию потерь, понесенных их собственными предприятиями, а также совместными предприятиями, в которых они участвовали. К числу этих заявителей относятся компании "Нэшнл риэл эстейт компани К.С.К.", "Эсоушиэйтид констракшн компани В.Л.Л.", "Юнайтед риэлти компани С.А.К." и "Аль-Хани констракшн & трейдинг бюро, Халид Юсеф Аль-Мутава & партнерс В.Л.Л."
28. Компания "Нэшнл риэл эстейт компани К.С.К." заявила претензию в связи с потерями недвижимости и арендного дохода совместным предприятием, владевшим коммерческим комплексом в Дасмане и эксплуатировавшим его. Во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта доля заявителя в совместном предприятии составляла 60%. Заявитель испрашивает компенсацию всех потерь в совместном предприятии, а не пропорционально его доли в нем.
29. В обоснование своей претензии в связи со всеми потерями совместного предприятия заявитель представил копию соглашения о его создании, подписанного им самим и его партнерами по совместному предприятию. Это соглашение уполномочивает заявителя управлять совместным предприятием и выступать перед третьими сторонами от его имени. Заявитель претензии утверждает, что в силу этого положения он является единственным субъектом, имеющим право заявлять претензию в Комиссию в связи с потерями совместного предприятия. Заявитель утверждает также, что компенсация, если она будет присуждена, будет проведена в бухгалтерской документации совместного предприятия как непредвиденная прибыль и распределена среди партнеров в форме дивидендов. Заявитель не представил перечня своих партнеров по совместному предприятию на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.
30. Группа отмечает, что, поскольку у нее нет списка партнеров по совместному предприятию на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, секретариат не может, опираясь на базу данных претензий, подтвердить Группе, что в Комиссию не было подано никаких других претензий в связи с теми же потерями. Поэтому, по мнению Группы, существует опасность дублирования претензии, так как в связи с заявленными потерями претензии могли подать и другие партнеры по этому совместному предприятию.

Для того чтобы устранить такой риск, Группа считает целесообразным компенсировать претензию в связи с потерей арендного дохода, исходя из долевого участия заявителя в совместном предприятии. Что же касается требования в связи с потерей имущества, которое упоминается в пункте 28 выше, то Группа убедилась в отсутствии риска дублирования претензии, поскольку заявитель представил платежную ведомость, подтверждающую, что, являясь управляющим совместного предприятия, он понес все расходы на выполнение ремонтных работ в комплексе в Дасмане. В этой связи Группа рекомендует присудить заявителю компенсацию, исходя из полной стоимости утраченной недвижимости.

31. Компания "Юнайтэд риэлти компани С.А.К." подала претензию в связи с потерями, понесенными совместным предприятием, эксплуатировавшим коммерческий и стояночный комплекс в Соук-Аль-Мутахиде. Потери заявлены в связи с утратой недвижимости и упущенной выгодой. Совместное предприятие было создано в 1976 году 16 пайщиками, включая заявителя. До вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта доля заявителя в совместном предприятии составляла 88%. После освобождения Кувейта его доля возросла до 91%, а число пайщиков увеличилось до 566. Заявитель не смог представить Комиссии информацию о своей доле в совместном предприятии на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель испрашивает компенсацию всех потерь совместного предприятия, а не пропорционально своей доли в нем.

32. В обоснование своего требования в связи со всей суммой потерь совместного предприятия заявитель представил копию подписанного в 1976 году им и его партнерами соглашения о создании совместного предприятия. Из соглашения вытекает, что заявитель был уполномочен управлять совместным предприятием и выступать перед третьими сторонами от его имени. Хотя заявитель представил список нынешних пайщиков совместного предприятия и пайщиков, продавших свои доли с 1992 по 2002 год, он не смог представить перечень пайщиков на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

33. Заявитель утверждает, что на основании положения договора о создании совместного предприятия он являлся единственной стороной, уполномоченной подавать претензии в Комиссию в связи с потерями совместного предприятия. Заявитель утверждает далее, что любая присужденная компенсация будет проведена через бухгалтерию совместного предприятия и распределена между партнерами или пайщиками.

34. По мнению Группы, факты этой претензии очень похожи на те, которые рассматривались в пунктах 28 и 29 выше в связи с претензией компании "Нэшнл риэл эстейт компани К.С.К.". В этой связи Группа руководствуется тем же самым подходом и рекомендует компенсировать упущенную выгоду, исходя из пропорциональной доли заявителя в совместном предприятии. Претензию в связи с утратой недвижимости Группа рекомендует компенсировать в полном объеме, поскольку заявитель представил доказательства того, что, являясь управляющим совместного предприятия, он понес все расходы на выполнение ремонтных работ, и в этой связи вероятность дублирования претензий отсутствует.

35. В 1977 году компания "Эссоушиэйтед констракшн компани В.Л.Л." создала с ливанским физическим лицом совместное предприятие для производства и сбыта заполнителя бетона и песка. Совместное предприятие работало под названием "АСКО эгригат дивижн". Во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта доля заявителя претензии в совместном предприятии составляла 66,7%. В октябре 1992 года это совместное предприятие прекратило свое существование и заявитель претензии стал единоличным владельцем его активов. Он испрашивает компенсацию всех потерь, связанных с работой данного совместного предприятия.

36. В обоснование своей претензии в связи со всеми потерями совместного предприятия заявитель представил копию соглашения о роспуске совместного предприятия. В нем содержится положение, согласно которому партнер заявителя по совместному предприятию передал ему "полное и безотзывное" право на получение всей финансовой компенсации потерь, понесенных совместным предприятием в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

37. По указанию Группы секретариат изучил базу данных претензий и подтвердил Группе, что ни партнер заявителя по совместному предприятию, ни само совместное предприятие не подавали в Комиссию претензий в связи с потерями совместного предприятия.

38. Группа считает, что, поскольку заявитель подтвердил факт перехода в его собственность всех активов совместного предприятия после освобождения Кувейта, в том числе свое право на любую компенсацию в связи с утратой таких активов, и поскольку никакая другая сторона не подавала претензий в связи с имуществом совместного предприятия, заявитель претензии имеет право на получение компенсации как владелец всех активов совместного предприятия.

39. Компания "Аль-Хани констракшн & трейдинг бюро, Халид Юсеф Аль-Мутава & партнерс В.Л.Л." в 1989 году создала совместное предприятие вместе с компанией "Ван Оорд интернэшнл Б.В." ("Ван Оорд"), учрежденной по законам Нидерландов. Это совместное предприятие должно было выполнять морские строительные работы на объекте "Амири диван" по заказу министерства общественных работ правительства Кувейта. По условиям соглашения о создании совместного предприятия доля в нем "Ван Оорд" составляла 71%, а доля заявителя - 29%. Заявитель признал, что он испрашивает компенсацию, исходя из своей 29-процентной доли в совместном предприятии.

40. По указанию Группы секретариат изучил базу данных претензий и обнаружил, что компания "Ван Оорд" подала в Комиссию претензию в связи с потерями совместного предприятия. Претензия компании "Ван Оорд" рассматривалась Группой "Е3" в «Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по шестнадцатой партии претензий "Е3"» (S/AC.26/2001/28) (пункты 438-491). Группа "Е3" постановила, что "Ван Оорд" имеет право на компенсацию некоторых видов утраченного имущества, но отказала ей в компенсации всех других ее требований.

41. Группа рекомендует компенсировать заявителю потери совместного предприятия, исходя из его 29-процентной доли в нем, и пользуется выводами и методами работы Группы "Е3", которыми она руководствовалась при рассмотрении претензии компании "Ван Оорд", заявленной в связи с потерями совместного предприятия.

А. Контракты

42. Три заявителя претензий в составе нынешней партии испрашивают компенсацию потерь по контрактам на сумму в 1 215 158 кувейтских динаров (примерно 4 204 699 долл. США).

43. В отношении претензий в связи с потерями по контрактам в составе нынешней партии не возникло никаких новых вопросов относительно правовой основы или проверки и стоимостной оценки. Подход Группы к вопросу о компенсируемости контрактных потерь изложен в предыдущих докладах "Е4", а методика проверки и стоимостной оценки претензий в связи с потерями по контрактам, используемая Группой, рассматривается в пунктах 77-84 первого доклада "Е4".

44. Один из заявителей, компания "Аль-Хани констракшн & трейдинг бюро, Халид Юсеф Аль-Мутава & партнерс В.Л.Л.", подал претензию в связи с не предъявленными к оплате контрактными расходами в размере 167 618 кувейтских динаров, которые были

понесены в период с 1 января по 2 августа 1990 года. Эти контрактные расходы были проведены в аудированной финансовой отчетности за период, завершившийся 1 августа 1990 года, по счету "сумм сверх расходов, предъявленных к оплате в связи с незавершенными контрактами" ("счет не представленных к оплате расходов").

По утверждению заявителя, не предъявленные к оплате контрактные расходы были понесены в связи с четырьмя заключенными с правительством Кувейта контрактами на строительство и проведение ремонтно-технических работ, которые не были завершены по состоянию на 2 августа 1990 года. Заявитель не мог возместить себе эти расходы в связи с тем, что контракты были расторгнуты или прекращены после освобождения Кувейта. Заявитель утверждает также, что эти расходы были проведены по счету не предъявленных к оплате расходов в аудированной финансовой отчетности за период по 31 декабря 1991 года.

45. В обоснование своей претензии заявитель представил копии четырех контрактов, лежащих в основе его претензии, а также аудированную финансовую отчетность за периоды, завершившиеся 1 августа 1990 года и 31 декабря 1991 года. Заявитель не представил никаких счетов-фактур в связи с не предъявленными к оплате расходами, которые он не детализировал и не объяснил. Заявитель утверждает, что в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта большинство его документов "затерялись".

46. Рассматривая претензию, Группа обратила внимание на то, что в счет не предъявленных к оплате расходов за период по 2 августа 1990 года были включены все соответствующие расходы по контрактам, исполнявшимся в период с 1 января по 2 августа 1990 года, и что за исключением четырех контрактов, на которых основана данная претензия, исполнение всех остальных контрактов было возобновлено после освобождения Кувейта. В этой связи Группа считает, что, поскольку в счет не предъявленных к оплате расходов включены неизвестные суммы, причитавшиеся по контрактам, на исполнении которых вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта, по-видимому, не отразились, существует вероятность завышения суммы данной претензии. Кроме того, Группа отмечает, что в связи с контрактными потерями заявитель должен, в частности, доказать, что заявленные потери вытекают из конкретных условий контракта, прекращенного или расторгнутого непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, или согласуются с ними (см. первый доклад "Е4", пункт 79). По мнению Группы, поскольку заявитель не представил никаких доказательств того, что не представленные к оплате расходы вытекают из конкретных условий соответствующих контрактов или согласуются с ними, невозможно проверить, были ли эти не представленные к оплате расходы понесены в результате вторжения Ирака

в Кувейт и оккупации им Кувейта. В этой связи Группа рекомендует отказать в компенсации данной претензии.

47. Другой заявитель, компания "Нэшнл риэл эстейт компани К.С.К.", подал претензию в связи с дополнительными контрактными расходами, возникшими после освобождения Кувейта. Заявитель утверждает, что до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта он подрядил компанию "Аль-Роуми компани" ("Аль-Роуми") выполнить некоторые виды строительных работ на объекте "Фентас", где сооружались несколько зданий. Ко 2 августа 1990 года "Аль-Роуми" завершила 48% договорных работ, которые должны были быть выполнены с мая по декабрь 1990 года. Заявитель утверждает, что после освобождения Кувейта он был вынужден заключить новый контракт с компанией "Аль-Роуми" на завершение работ, что ему пришлось согласиться с повышением на 37 849 кувейтских динаров стоимости нового контракта и что предусмотренные в новом контракте работы "ничем не отличались" от работ, которые должны были быть выполнены по условиям контракта, заключенного до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель утверждает, что дополнительные расходы были связаны с дефицитом товаров и материальных запасов, повышением стоимости страхования и рабочей силы после освобождения Кувейта. Заявитель сообщил, что предусмотренные в новом контракте работы выполнялись с июля 1992 года по декабрь 1993 года и что они начались в июле 1992 года по решению независимого управляющего. В обоснование своей претензии заявитель представил первоначальный и новый контракт, а также платежную документацию по обоим из них.

48. Следуя подходу, изложенному ею в своем первом докладе "Е4" (см. пункты 67-76), а также подходу Группы "F3", который описывается в "Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий категории "F3" (S/AC.26/1999/24) (первый доклад "F3") (см. пункты 59-64), рассмотренному и одобренному Группой "Е4А" в "Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных в отношении семнадцатой партии претензий "Е4" (S/AC.26/2002/17) («Семнадцатый доклад "Е4"» (пункты 41-43), Группа считает, что та часть дополнительных расходов в связи с новым контрактом, которая вызвана повышением расходов на страхование после освобождения Кувейта, подлежит компенсации.

49. В то же время, по мнению Группы, размер требований может оказаться завышенным, поскольку заявитель не представил подробную разбивку расходов, из которой можно было бы установить, какая часть расходов связана с повышением стоимости страхования после освобождения Кувейта. Следуя подходу Группы "D1", описанному в "Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных "D1" по седьмой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл.

США (претензий категории "D")" (S/AC.26/2000/25) (пункты 14-16), Группа рекомендует скорректировать сумму претензии в связи с возможностью ее завышения. Кроме того, завышение суммы требований Группа считает возможным и в связи с тем, что заявитель не представил никаких объяснений тому, почему на завершение нового контракта потребовалось 18 месяцев, в то время как в первоначальном контракте на выполнение тех же самых работ отводилось 8 месяцев. По мнению Группы, новым контрактом могли предусматриваться и дополнительные работы сверх тех, которые были запланированы первоначальным контрактом. В этой связи, с учетом возможности завышения размера требований, Группа рекомендует дополнительно скорректировать сумму претензии.

50. Заявитель другой претензии, компания "Аль-Гханим & Ассад трейдинг & контрактинг, Хамед Аль-Гханим & хиз сан & партнер", испрашивает компенсацию контрактных потерь, в том числе в связи с упущенной выгодой, потерей товарно-материальных запасов, дебиторской задолженности и удержанными суммами. Суммы, заявленные в связи с упущенной выгодой, потерей товарно-материальных запасов и дебиторской задолженностью, были реклассифицированы и рассмотрены в соответствующем порядке. Что касается требования в связи с удержанными суммами, то заявитель утверждает, что 15 ноября 1979 года он заключил контракт с министерством обороны правительства Ирака на выполнение второго этапа работ по строительству Академии арабского залива в Басре. 16 декабря 1982 года он подписал приложение к контракту и 16 июля 1983 года приступил к выполнению проектных работ. В результате ущерба, причиненного объекту в ходе войны между Ираном и Ираком, проектные работы в 1986 и 1987 годах были прерваны. На момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта проектные работы были завершены на 87%. По условиям контракта заявителю должны были быть оплачены выполненные работы за вычетом "залогов" в размере 5% стоимости контракта. 50% "залоговых сумм" подлежали возмещению при принятии проекта заказчиком, а оставшаяся часть - после завершения исполнения контракта.

51. В обоснование своей претензии заявитель представил первоначальный контракт вместе с приложением к нему. Он представил также аудированную финансовую отчетность за период по 31 декабря 1989 года, где удержанные суммы были проведены по счету "должники и прочая дебиторская задолженность", неаудированную управленческую отчетность за финансовый период по 1 августа 1990 года, а также предварительный баланс, в котором была указана удержанная сумма в размере 604 235 кувейтских динаров. Наконец, заявитель представил документацию и корреспонденцию за период с июля 1983 года по апрель 1990 года, из которой можно проследить за ходом выполнения проектных работ заявителем.

52. При рассмотрении претензии Группа обратила внимание на то, что вопрос об удержанных суммах уже рассматривался группами "Е2" и "Е3". В «Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по первой партии претензий "Е3"» (S/AC.26/1998/13) (пункты 136-138) Группа "Е3" определила удержанные суммы как "вид гарантии, удержанной заказчиком для обеспечения выполнения подрядчиком своих обязательств по завершению проекта и устранению дефектов после сдачи готового объекта заказчику". Кроме того, по мнению Группы "Е3", потеря удерживаемой суммы представляет собой контрактную потерю, в связи с которой заявитель имеет "условное требование" платежа, на получение которого он уже имеет право, но срок которого еще не наступил (пункт 137).

53. В своем «Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по первой партии претензий "Е2"» (S/AC.26/1998/7) (пункт 103) Группа "Е2" охарактеризовала удерживаемые платежи как "суммы: вычитаемые из периодических платежей, перечисляемых владельцем подрядчику за выполненную работу". Что касается строительных контрактов в Ираке, то Группа "Е2" пришла к выводу о том, что в них "обычно содержались положения о частичном удержании подлежащих выплате сумм" и что, "например, типичный контракт мог предусматривать, что половина накопленных таким образом удержанных сумм выплачивается после подписания акта о приемке проекта, а вторая половина - по истечении "периода выявления дефектов". Далее Группа "Е2" постановила, что в тех случаях, когда условия возвращения удержанных сумм были выполнены 2 мая 1990 года или после этой даты, Комиссия правомочна рассматривать претензии относительно компенсации удержанных сумм.

54. В «Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по четвертой партии претензий "Е3"» (S/AC.26/1999/14) (пункты 92-98), Группа "Е3" также пришла к выводу о том, что она правомочна рассматривать претензии в отношении компенсации удержанных сумм. Она изложила три общих руководящих принципа присуждения компенсации удержанных сумм. Во-первых, она постановила, что, когда проект находился в столь затруднительном состоянии, что он не мог быть удовлетворительным образом завершен, претензия в связи с удержанными суммами не может быть рекомендована к компенсации. Во-вторых, она пришла к выводу о том, что, когда проект был завершен, но при этом оставались проблемы, для устранения которых могла бы возникнуть необходимость в использовании удержанных средств, компенсация должна рекомендоваться с учетом этой возможности. Наконец, Группа "Е3" постановила, что в отсутствие основания полагать, что реализация проекта не была бы завершена удовлетворительным образом, претензии в связи с удержанными суммами подлежат компенсации (см. пункт 98).

55. Следуя подходу, использовавшемуся Группами "Е2" и "Е3", настоящая Группа считает, что она правомочна рассматривать претензии в связи с удержанными суммами и что они в принципе подлежат компенсации в тех случаях, когда условия их возвращения были выполнены по состоянию на 2 мая 1990 года или после этой даты. Что касается претензии компании "Аль-Гханим & Ассад трейдинг & контрэкинг, Хамед Аль-Гханим & хиз сан & партнер", то, по мнению Группы, заявитель представил достаточно доказательств в подтверждение того, что указанная им сумма была удержана по условиям контракта и что она не была ему возвращена. Что касается состояния проекта на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, то Группа отмечает, что, хотя заявитель и указал, что по состоянию на 2 августа 1990 года проектные работы были завершены на 87%, он не представил никаких документов относительно тех работ, которые он выполнял на объекте после 24 апреля 1990 года. Группа отмечает также, что в ответе на процедурное постановление № 2 правительство Ирака указало, что "работы не были полностью завершены и свидетельства об окончании работ выдано не было". В то же время оно указало, что "контракт был заключен до 2/8/1990 и, следовательно, не относится к ведению Компенсационной комиссии ООН".

56. Группа считает, что, несмотря на возможность того, что все проектные работы были выполнены до 2 августа 1990 года, представленные заявителем и правительством Ирака материалы подтверждают вывод о том, что работы не были завершены и что условия выдачи удержанных сумм до этого времени вряд ли были выполнены. Группа отмечает, что в отличие от требований в связи с другими проектами, выдвинутыми этим же заявителем, в данном случае правительство Ирака не высказывало никаких оговорок относительно недостатков или низкого качества выполненных заявителем работ. С учетом всех этих обстоятельств Группа придерживается подхода Группы "Е3", согласно которому в тех случаях, когда нет никаких оснований полагать, что реализация проекта не была бы завершена удовлетворительным образом, претензия в связи с удержанными суммами подлежит компенсации. В этой связи она рекомендует компенсировать данную претензию. В то же время, поскольку Группа пришла к выводу, что проект не был завершен на 100% и что могли оставаться неустраненные проблемы, требующие использования удержанных сумм, существует вероятность завышения суммы претензии. В этой связи Группа рекомендует скорректировать сумму претензии с учетом возможности ее завышения.

57. Рекомендация Группы в отношении претензии в связи с контрактными потерями приводится в приложении II ниже.

В. Недвижимость

58. Претензии в связи с потерей недвижимого имущества на общую сумму в 16 277 660 кувейтских динаров (приблизительно 56 324 083 долл. США) представили в рамках данной претензий 13 заявителей. Большинство этих претензий касались ущерба, нанесенного различным помещениям в Кувейте, находившимся в собственности или в аренде.
59. По претензиям в связи с потерей недвижимого имущества в рамках данной партии не возникло никаких новых вопросов, касающихся правовой основы или проверки и стоимостной оценки. Критерии компенсируемости и методика проверки и стоимостной оценки, принятые Группой для претензий в связи с потерей недвижимого имущества, изложены в пунктах 89-101 первого доклада "Е4".
60. Характер причиненного ущерба и местонахождение пострадавшего недвижимого имущества в Кувейте указывали на то, что этот ущерб является прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Претензии были основаны либо на фактических затратах на ремонт поврежденного недвижимого имущества, либо на сметах таких затрат.
61. Большинство заявителей представили документы, позволяющие подтвердить их причастность к пострадавшему имуществу и заявленным потерям. Однако, как и в случае с предыдущими партиями претензий "Е4", заявители, как правило, не вычитали из заявленных ими сумм эксплуатационные и амортизационные расходы. Группа скорректировала претензии с учетом этих расходов, которые были бы понесены в условиях обычной производственной деятельности и не являлись прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Аналогичные коррективы Группа вносила в случаях "очевидных улучшений", как указано в пункте 97 первого доклада "Е4".
62. При рассмотрении претензий, основанных на сметах стоимости ремонтных работ, Группа стремилась получить разумное объяснение неспособности заявителя отремонтировать или заменить пострадавшую собственность. При отсутствии такого объяснения Группа корректировала сумму претензий во избежание "риска завышения", обусловленного этим изъяном.
63. Резюме рекомендаций Группы относительно претензий в связи с потерей недвижимости содержится в приложении II.

С. Имущество, товарно-материальные запасы, наличные средства
и транспортные средства

64. Претензии в связи с потерями имущества представили в рамках двадцать первой партии претензий большинство заявителей. Общая сумма заявленных потерь промышленного оборудования, запасов, мебели и арматуры, снаряжения, транспортных средств и наличности составляет 24 359 697 кувейтских динаров (приблизительно 84 289 609 долл. США).

65. При рассмотрении вопроса о компенсированности, проверке и стоимостной оценке этих претензий, касающихся материальной собственности, Группа применяла подход, изложенный в пунктах 108-135 первого доклада "Е4". При анализе претензий в связи с расходами по ремонту или замене материальных активов Группа произвела их проверку на предмет выяснения того, были ли внесены заявителями коррективы с учетом, в частности, соответствующей амортизации (см. пункт 113 первого доклада "Е4").

66. Заявители в рамках этой партии претензий, как правило, представляли доказательства, аналогичные тем, с которыми Группа сталкивалась при рассмотрении предыдущих партий претензий "Е4" в связи с потерей имущества (см. второй доклад "Е4", пункты 55-56).

67. В отношении претензий большинства заявителей факт существования потерянных товарно-материальных запасов, право собственности на них и их стоимость подтверждались копиями их проверенных счетов, подлинными товарными квитанциями и данными текущей оценки, процедура которой описана в пункте 119 первого доклада "Е4".

68. Как и в случае с предыдущими партиями претензий "Е4", претензии в связи с потерей товаров в пути касались товаров, которые находились в Кувейте в день вторжения в него Ирака и которые впоследствии были утрачены. Заявители утвержденных к оплате претензий смогли предъявить достаточные доказательства оплаты товаров и установить право собственности, существование и потерю товаров на основе сертификатов, выданных кувейтскими портовыми властями или экспедиторскими фирмами.

69. Некоторые заявители, требующие компенсации потерь наличных средств, ограничились сообщениями очевидцев соответствующих сторон, не представив дополнительных материалов, подтверждающих обоснованность их претензий. В случаях, когда претензии в связи с потерей наличных средств не были подкреплены относящимися к соответствующему периоду доказательствами, подтверждающими наличие таких

денежных средств и их сумму по состоянию на 2 августа 1990 года, Группа рекомендовала не назначать никакой компенсации.

70. Большинство заявителей претензий в связи с потерей транспортных средств смогли подтвердить свои потери, представив копии справок о снятии с учета и дополнительные документы, например проверенные счета, относящиеся к периоду после освобождения, и свидетельские показания, подтверждающие факт и обстоятельства утраты транспортных средств.

71. Рекомендации Группы относительно претензий в связи с потерями имущества, запасов, наличных средств и транспортных средств обобщаются в приложении II.

D. Выплаты или помощь третьим лицам

72. Претензии в связи выплатами или оказанием помощи третьим лицам на общую сумму 606 495 кувейтских динаров (приблизительно 2 098 599 долл. США) представили в рамках данной партии пять заявителей.

73. В связи с этими претензиями не возникло никаких новых вопросов относительно правовой основы или проверки и стоимостной оценки. При рассмотрении этих претензий в связи с выплатами или оказанием помощи третьим лицам Группа применяла подход и методологию проверки и стоимостной оценки, изложенные в предыдущих докладах "Е4" (см., например, второй доклад "Е4", пункты 70-75).

74. Рекомендации Группы относительно претензий в связи с выплатами или оказанием помощи третьим лицам обобщаются в приложении II ниже.

E. Упущенная выгода

75. Претензии, связанные с упущенной выгодой на общую сумму в 42 013 931 кувейтских динаров (приблизительно 145 376 924 долл. США), представили в рамках данной партии 16 заявителей.

76. Четыре существенных юридических и фактических вопроса, возникших в связи с первой партией претензий, в равной степени относятся и к их настоящей партии. Эти вопросы касаются влияния и оценки: а) выплат, полученных в рамках принятой правительством Кувейта программы урегулирования задолженности после освобождения страны; б) непредвиденной или дополнительной прибыли, полученной заявителями сразу после освобождения Кувейта; в) периода времени, подпадающего под

компенсацию упущенной выгоды; и d) претензий в связи с упущенной выгодой, основанных на наиболее прибыльных видах деятельности. Выводы, к которым пришла Группа по этим вопросам, изложены в пунктах 161-193 первого доклада "Е4". На основе этих выводов Группа и формулировала свои соображения и рекомендации в отношении претензий данной партии, связанных с упущенной выгодой.

77. Большинство заявителей претензий в составе двадцать первой партии представили годовую отчетность за три финансовых года до и после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Группа отметила, что все те заявители, которые не представили годовой отчетности, дали необходимые объяснения, например, что в период 1987-1990 годов заявитель только начал свою коммерческую деятельность, или что заявитель прекратил свою деятельность после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

78. Группа исходила из того, что претензии в связи с упущенной выгодой, заявленные хозяйственными единицами, не представившими полного набора аудированной отчетности за соответствующие периоды, могли быть завышены, если только непредставление такой отчетности не было удовлетворительным образом объяснено заявителями.

79. Методология проверки и стоимостной оценки, принятая Группой в отношении претензий, касающихся упущенной выгоды, изложена в пунктах 194-202 первого доклада "Е4".

80. Компания "Салхия ризл эстейт компани" подала претензию в связи с потерей дохода от аренды Салхийского комплекса. В основе претензии лежат данные о результатах работы этого комплекса за финансовые годы, первый из которых завершился 31 декабря 1987 года, а последний - 31 декабря 1989 года. Заявитель утверждает, что помимо аренды он имел также гостиницу "Меридиан" и инвестировал средства в земельные участки и ценные бумаги. По словам заявителя претензии, аренда, эксплуатация гостиницы "Меридиан" и инвестиции в земельные участки и ценные бумаги являлись тремя отдельными, не связанными друг с другом направлениями его хозяйственной деятельности. Заявитель не подал никакой претензии в связи с упущенной выгодой от эксплуатации гостиницы и утверждает, что его инвестиции в земельные участки и ценные бумаги являлись самостоятельным направлением хозяйственной деятельности, на котором не отразилось вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта. В этой связи он считает, что сумму его претензии в связи с упущенной выгодой следует рассчитывать на основе результатов не всей хозяйственной деятельности, а лишь работы Салхийского комплекса. Из сводной аудированной финансовой отчетности заявителя за три

финансовых периода, первый из которых завершился 31 декабря 1987 года, а последний - 31 декабря 1989 года, видно, что заявитель в своей инвестиционной деятельности понес большие убытки.

81. Заявитель утверждает также, что если Группа сочтет, что указанные три направления его хозяйственной деятельности не являлись самостоятельными, то некоторые виды потерь или резервов на случай таких потерь, которые отражены в аудированной финансовой отчетности за три финансовых года до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, следует исключить при расчете чистой прибыли за это время, поскольку подобные статьи потерь или резервы на случай таких потерь носят "чрезвычайный" и "разовый" характер. В частности, заявитель утверждает, что некоторые из его инвестиционных потерь были вызваны крахом биржи в Кувейте, а убытки в связи с инвестициями в земельные участки связаны с изменением режима землепользования. Заявитель претензии считает оба эти события "чрезвычайными" и "единоразовыми", и в этой связи предлагает выборочно исключить их при расчете суммы компенсации в связи с упущенной выгодой.

82. В отношении этой претензии Группа следует подходу к претензиям в связи с упущенной выгодой, которые излагаются в первом докладе "Е4". В частности, Группа подтверждает, что при расчете суммы компенсации упущенной выгоды размер претензии корректируется с учетом прибыльности хозяйственной деятельности заявителя в целом за предыдущие периоды. Если заявитель может продемонстрировать наличие нескольких направлений хозяйственной деятельности, размер компенсации в связи с упущенной выгодой должен рассчитываться по всем таким видам деятельности. Решая вопрос о существовании отдельных, самостоятельных видов хозяйственной деятельности, Группа учитывает конкретные обстоятельства претензий, например, управлялись ли они самостоятельными управленческими группами, вели ли они отдельную аудируемую отчетность и были ли финансово независимыми друг от друга. Далее Группа подтверждает, что в тех случаях, когда факты демонстрируют, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта не отразились на том или ином направлении хозяйственной деятельности, сумма претензий корректируется соответствующим образом.

83. Рассматривая вопрос о том, имел ли заявитель претензии три отдельных направления хозяйственной деятельности, Группа, во-первых, отмечает, что его аудированная сводная финансовая отчетность охватывает сразу все виды хозяйственной деятельности, за исключением гостиницы "Меридиан", по которой она велась отдельно. Группа отмечает далее, что в отчетности по гостинице не учитывалась амортизация основного капитала и другие финансовые расходы, которые фигурировали в сводных счетах заявителя. Во-вторых, хотя заявитель и утверждает, что каждое из "хозяйственных

подразделений" имело свою собственную группу управляющих, он не представил достаточных доказательств, подтверждающих существование таких отдельных управленческих групп. В-третьих, и это особенно важно, до вторжения заявитель получил кредит для финансирования работ по модернизации гостиницы "Меридиан" и некоторых инвестиционных проектов. Этот кредит погашался из доходов как Салхийского комплекса, так и гостиницы. В результате Группа считает, что указанные направления хозяйственной деятельности были финансово связаны друг с другом. С учетом этого она приходит к выводу о том, что хозяйственную деятельность заявителя невозможно разбить на три отдельных направления, и рекомендует рассчитывать сумму требования в связи с упущенной выгодой на основе финансовых результатов по всем направлениям хозяйственной деятельности заявителя вместе взятым.

84. Что касается утверждения заявителя о том, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта не отразились на его инвестиционной деятельности, то, по мнению Группы, из финансовой отчетности заявителя видно, что он регулярно осуществлял торговые операции с ценными бумагами и земельными участками, которые отражались в его ежегодной отчетности. Группа отмечает, что согласно выбранной заявителем методике стоимостной оценки земельных участков и ценных бумаг, предназначенных на продажу, в его аудированных счетах они отражались в текущих ценах. Таким образом, вложения в соответствующие ценные бумаги и земельные участки не являлись долгосрочными инвестициями. В этой связи Группа считает, что заявитель до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта активно занимался торговлей землей и ценными бумагами. Помимо этого, поскольку в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта заявитель не мог продолжать эти торговые операции, по мнению Группы, вторжение и оккупация не могли не отразиться на них. В этой связи при расчете суммы требования в связи с упущенной выгодой должны учитываться все потери или доходы от этой инвестиционной деятельности.

85. Анализируя альтернативное утверждение заявителя о том, что некоторые из его потерь и расходов до вторжения носили "единообразный" и "чрезвычайный" характер и в этой связи могут быть исключены при расчете претензий в связи с упущенной выгодой, Группа вновь следует своему подходу, изложенному в первом докладе "Е4", согласно которому при расчете требований в связи с упущенной выгодой "чрезвычайные" и "единообразные" потери должны соответствующим образом корректироваться. Решая вопрос о том, являются ли те или иные статьи "чрезвычайными" и "единообразными", Группа учитывает, в какой отрасли работает заявитель, характер и период, к которому относятся "чрезвычайная" или "единообразная" статьи расходов, а также частотность, с которой они появляются в счетах заявителя. Группа отмечает, что "чрезвычайные" статьи всегда являются результатом операций, не относящихся к обычной хозяйственной

деятельности заявителя, и в этой связи предполагается, что они являются единоразовыми. По мнению Группы, бремя доказывания чрезвычайного и единоразового характера той или иной статьи лежит на заявителе.

86. Группа считает, что инвестиционные потери, понесенные заявителем вследствие биржевого краха в период 1981-1983 годов, являются тем нормальным коммерческим риском, который присущ подобного рода инвестициям. Кроме того, Группа отмечает, что колебания на фондовом рынке нельзя назвать редким явлением и, хотя сам по себе биржевой крах случается не часто, подобные явления нельзя отнести к разряду единоразовых. Вследствие этого Группа считает, что заявитель не смог продемонстрировать, что его инвестиционные потери явились чрезвычайным и единоразовым явлением, и в этой связи рекомендует учитывать эти потери при расчете суммы требования в связи с упущенной выгодой. В то же время, по мнению Группы, заявитель смог продемонстрировать, что предусмотренные в его аудированных счетах за финансовый период, завершившийся 31 декабря 1989 года, потери из-за снижения стоимости некоторых земельных активов явились единоразовым и чрезвычайным явлением, и в этой связи рекомендует не учитывать соответствующие потери при расчете размера упущенной выгоды. В то же время Группа отмечает, что даже в случае исключения этих потерь из расчета размера упущенной выгоды заявитель не смог продемонстрировать, что за финансовый период, предшествовавший вторжению Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, его хозяйственная деятельность была прибыльной. В этой связи она рекомендует отказать в компенсации этой претензии.

87. Заявитель еще одной претензии, компания "Нэшнл риэл эстейт компани К.С.К.", также подал требование в связи с потерей дохода от аренды имущества. Заявитель утверждает, что помимо арендных операций он занимался также торговлей земельными участками и инвестировал средства в некоторые виды ценных бумаг. Он заявляет также, что арендные операции, торговля землей и инвестиции в ценные бумаги являлись тремя отдельными и независимыми друг от друга направлениями его хозяйственной деятельности. Заявитель не подавал требования компенсировать ему упущенную выгоду от торговли землей и утверждает, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта не отразились на его инвестициях в ценные бумаги. В этой связи заявитель претензии считает, что размер его требования в связи с упущенной выгодой следует рассчитывать не на основе результатов всех видов его хозяйственной деятельности, а только исходя из утраченного арендного дохода. Заявитель основывает свою претензию на результатах арендных операций за предыдущие периоды, источником которых является его аудированная финансовая отчетность за три финансовых года, первый из которых завершился 31 декабря 1987 года, а последний - 31 декабря 1989 года. Представляя результаты своих арендных операций за предыдущие периоды, заявитель

пропорционально распределил некоторые свои расходы между тремя видами хозяйственной деятельности. Сводная аудированная финансовая отчетность заявителя за три финансовых года до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта свидетельствует о том, что в своей инвестиционной деятельности он нес серьезные потери.

88. Анализируя вопрос о том, вел ли заявитель свою хозяйственную деятельность по трем отдельным направлениям, Группа считает, что он не представил никаких доказательств того, что соответствующими видами хозяйственной деятельности руководили отдельные группы управляющих. Кроме того, Группа считает, что заявитель не представил отдельной аудированной отчетности по каждому направлению хозяйственной деятельности и не вел по ним индивидуальной бухгалтерии. Кроме того, по мнению Группы, заявитель не смог доказать, что направления его хозяйственной деятельности были финансово независимы друг от друга. С учетом вышеуказанных выводов Группа считает, что заявитель не вел свою хозяйственную деятельность по трем отдельным направлениям, и рекомендует рассчитывать размер требований в связи с упущенной выгодой на основе финансовых результатов одновременно всех видов хозяйственной деятельности заявителя.

89. Рассматривая претензию, Группа отметила также, что один из арендаторов имущества заявителя - Кувейтское агентство новостей ("КУНА") - подал претензию в связи с арендной платой, уплаченной им заявителю за период со 2 августа 1990 года по 30 июня 1991 года. Рассмотрев претензию "КУНА", Группа "F3" рекомендовала компенсировать уплаченную арендную плату (см. первый доклад "F3", пункты 390-392). С учетом этой присужденной компенсации Группа считает, что размер заявленной упущенной выгоды может быть завышен, и рекомендует скорректировать сумму претензии заявителя с учетом возможности такого завышения.

90. Другой заявитель, компания "Юнайтед риэл эстейт компани", также утверждает, что отдельные статьи потерь или резервы, зафиксированные в его аудированной финансовой отчетности за три финансовых года до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, следует исключить из расчета размера упущенной выгоды, поскольку подобные статьи потерь или резервы носили чрезвычайный и единоразовый характер и были связаны с долгосрочным снижением стоимости имущества, строительными проектами, амортизацией неосязаемых активов, капитальными расходами на здания и потерями от продажи зданий.

91. В основу своей претензии заявитель положил результаты своей хозяйственной деятельности за предыдущие периоды, взятые из аудированной финансовой отчетности за

три финансовых года, первый из которых завершился 31 декабря 1987 года, а последний - 31 декабря 1989 года. Представленные заявителем данные касаются также хозяйственной деятельности его зарубежных дочерних предприятий, не затронутых вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, а также дочерних предприятий, подавших свои претензии в Комиссию. Кроме того, заявитель перераспределил некоторые расходы между материнскими и дочерними предприятиями. Группа отмечает, что факт такого перераспределения расходов не подтверждается ни сводными аудированными финансовыми счетами, ни согласующимися с ними сводными графиками. В этой связи Группа рекомендует внести в претензию в связи с упущенной выгодой коррективы с учетом данных сводных консолидированных счетов и графиков заявителя.

92. Решая вопрос о том, учитывать ли при расчете размера упущенной выгоды отдельные статьи потерь в связи с их единоразовым и чрезвычайным характером, Группа пришла к выводу о том, что потери, понесенные в связи со строящимися объектами и продажей зданий, не подкрепляются сводной аудированной отчетностью заявителя и согласующимися с ней сводными графиками. В результате, по мнению Группы, для внесения вышеуказанных коррективов нет никаких оснований. Что же касается частичного списания на постоянной основе стоимости земли, то Группа считает, что в той части, в которой это списание касается земельных участков, предназначенных для освоения, оно носит единоразовый и чрезвычайный характер. По мнению Группы, амортизация неосязаемых активов и капитальные расходы на здание также носят единоразовый и чрезвычайный характер. В этой связи Группа рекомендует не учитывать эти расходы при расчете суммы требования заявителя в связи с упущенной выгодой.

93. Рекомендации Группы по претензиям, заявленным в связи с упущенной выгодой, обобщаются в приложении II ниже.

F. Дебиторская задолженность

94. Безнадежной дебиторской задолженности в рамках рассматриваемой партии касались семь претензий на общую сумму в 30 671 327 кувейтских динаров (приблизительно 106 129 159 долл. США). Большинство заявителей требовали компенсации потерь в связи с долгами коммерческих предприятий и частных лиц, действовавших или проживавших в Кувейте до иракского вторжения.

95. Как и в случаях с предыдущими партиями претензий "Е4", большинство заявителей истребовали компенсацию потерь в связи с дебиторской задолженностью, которая осталась непогашенной, поскольку должники не вернулись в Кувейт после его освобождения. Группа подтверждает свое заключение по данному вопросу,

сформулированное в пунктах 209 и 210 первого доклада "Е4". Претензии в отношении долгов, ставших безнадежными в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, должны содержать документальные и другие свидетельства, подтверждающие характер и размер долга, а также обстоятельства, при которых он стал безнадежным.

96. Проверка и стоимостная оценка претензий в связи с безнадежной задолженностью, предъявленных в рамках двадцать первой партии претензий, были проведены в соответствии с методикой, изложенной в пунктах 211-215 первого доклада "Е4".

97. Как было отмечено выше, Группа рекомендует оставить без удовлетворения претензии, в которых утверждается, что непогашенная задолженность стала безнадежной *ipso facto*, поскольку должники не вернулись в Кувейт. Большинство из заявителей не представили убедительных доказательств того, что неспособность должников погасить свои долги стала прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Это обстоятельство было доведено до сведения заявителей путем направления им запросов о дополнительной информации (см. пункты 17 и 20 выше). Четыре из полученных от заявителей ответов не удовлетворяли упомянутым выше критериям.

98. Компания "Аль-Гханим & Ассад трейдинг & контрэктинг, Хамед Аль-Гханим & хиз сан & партнер" заявила претензию в отношении ряда долговых обязательств, возникших в связи с работами, выполненными на различных строительных объектах в Ираке до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, которые остались непогашенными. Группа отмечает, что заявитель не смог представить достаточной документации в обоснование своей претензии, поскольку она была утеряна или уничтожена в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В то же время, по мнению Группы, за исключением сумм, заявленных в связи с проектом по строительству Академии Арабского залива в Басре, из представленных документов четко видно, что долговые обязательства возникли в связи с работами, проделанными заявителем до 1990 года.

99. Рассматривая претензии в отношении долгов, возникших в связи с работами, которые были завершены до 1990 года, Группа следует своему решению, которое излагается в пункте 88 семнадцатого доклада "Е4". В этом докладе Группа конкретно отмечает, что Совет управляющих одобрил ее многочисленные доклады и доклады других групп категории "Е", в которых говорится, что Комиссия неправомерно рассматривать долги или другие обязательства Ирака в связи с работами или услугами, выполненными или оказанными более, чем за три месяца до 2 августа 1990 года, т.е. до 2 мая 1990 года. В соответствии с этим решением Группа считает, что заявленные суммы представляют собой долги и обязательства Ирака, возникшие до 2 августа 1990 года, поскольку они связаны с договорными услугами, оказанными заявителем до 2 мая 1990 года. В этой

связи Группа считает, что она неправомочна рассматривать эту претензию и рекомендует отказать в компенсации.

100. Что касается непогашенной задолженности в связи со строительством Академии Арабского залива в Басре, то Группа считает, что, хотя на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта проект еще не был завершен, из представленной документации невозможно установить, когда возникли указанные долговые обязательства. С учетом того факта, что контракт был заключен в 1979 году, а работы выполнялись в течение продолжительного периода времени, Группа считает, что долговые обязательства частично или полностью могли возникнуть в связи с работами, проделанными до 2 мая 1990 года. Вследствие этого она рекомендует отказать в компенсации этой претензии.

101. Заявитель другой претензии, компания "Сауд & Ибрахим Аль-Абдулразак трейдинг & контрэктинг эст. ко." испрашивает 10 400 000 кувейтских динаров - сумму, причитающуюся ей за работы, выполненные по условиям двух строительных контрактов, заключенных с министерством по жилищным вопросам правительства Кувейта до иракского вторжения и оккупации (проекты "Саба Ас-Салем" и "Джахра"). В обоснование своей претензии заявитель ссылается на свой "счет требований к заказчикам", фигурирующий в его аудированной финансовой отчетности за финансовый год, завершившийся 31 декабря 1989 года. Заявитель ссылается также на отчет инженеров, нанятых после освобождения Кувейта. Заявитель претензии заявляет, что первоначально нанятые инженеры не вернулись после освобождения Кувейта, но выступали в роли консультантов при подготовке этого отчета. Заявитель утверждает также, что в обоснование своей претензии он не может представить никакой иной документации, поскольку она была утрачена или уничтожена во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

102. В связи с претензиями, касающимися обоих проектов, Группа считает, что из представленной заявителем документации неясно, идет ли речь о проектных работах, которые были завершены и предъявлены к оплате (или должны были быть предъявлены к оплате) до 2 августа 1990 года, либо же о не предъявленных к оплате счетах в связи с работами, которые ко 2 августа 1990 года еще не были завершены. Если по состоянию на 2 августа 1990 года проекты находились в стадии осуществления, претензию заявителя правильнее было бы отнести к разряду потерь по контрактам, а не дебиторской задолженности. В то же время, по мнению Группы, поскольку заявитель в обоснование своей претензии, не представил таких доказательств, как копии соответствующих контрактов, подробная разбивка расходов, понесенных в связи с контрактами, платежная документация, свидетельствующая о том, что расходы действительно были понесены, а также доказательств того, что понесенные расходы подлежали возмещению по условиям

контракта, у нее нет никаких оснований рассматривать претензию как претензию в связи с потерями по контрактам.

103. Если же проекты были завершены до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, а данная претензия заявлена в связи с предъявленными или готовившимися к предъявлению к оплате счетами, по мнению Группы, заявитель не представил достаточных доказательств, подтверждающих сумму долговых обязательств перед ним министерства по жилищным вопросам правительства Кувейта. В этой связи Группа отмечает, что из представленных заявителем доказательств вытекает, что суммы, проведенные по "счету требований к заказчикам" в его финансовой отчетности за период, завершившийся 31 декабря 1989 года, подлежали согласованию. Группа пришла также к выводу о том, что, поскольку данная претензия заявлена в связи с работами и услугами, выполненными и оказанными до 31 декабря 1989 года, существует возможность того, что эта претензия касается долгов, существовавших еще до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Более того, по мнению Группы, заявитель не представил никаких доказательств того, что он пытался получить причитающуюся ему сумму после освобождения Кувейта. Хотя он и указал на то, что не мог этого сделать, поскольку во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта вся необходимая для этого документация была утрачена или уничтожена, Группа отмечает, что заявитель все же представил датированное 5 мая 2001 года письмо, полученное из министерства по жилищным вопросам правительства Кувейта, в котором говорится о том, что в связи с проектом "Саба Ас-Салем" на заявителе лежат долговые обязательства. В этой связи Группа пришла к выводу о том, что заявитель не смог доказать, что невозможность получить причитающиеся суммы явилась прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. С учетом вышеуказанных выводов она рекомендует отказать в компенсации этой претензии.

104. Еще одна компания, "Интернэшнл контрэкторс груп К.К.С.К." также представила претензию в связи с утратой удержанных сумм и другой дебиторской задолженности в связи с работами, выполненными на различных строительных объектах в Ираке. Впоследствии заявитель отозвал часть своих требований в связи с дебиторской задолженностью в рамках дорожного проекта "Халаб Аль-Ниссур", поскольку он получил платеж от правительства Ирака. В ответ на второе процедурное постановление Группы (см. пункт 19 выше) правительство Ирака подтвердило Комиссии эту информацию. Заявитель представил доказательства того, что остальные его требования касаются долгов или обязательств Ирака в связи с работами или услугами, выполненными или отказанными более чем за 3 месяца до 2 августа 1990 года, т.е. до 2 мая 1990 года. В результате Группа рекомендует присудить компенсацию по этой претензии.

105. Рекомендации Группы по претензиям в связи с дебиторской задолженностью обобщаются в приложении II ниже.

G. Расходы на возобновление деятельности

106. Шесть претензий данной партии на общую сумму в 922 190 кувейтских динаров (приблизительно 3 190 969 долл. США) касались возмещения расходов на возобновление деятельности. Истребуемые суммы компенсации в связи с такими расходами проверялись по методике, описанной в пунктах 221-223 первого доклада "Е4" и в пунктах 93-96 второго доклада "Е4".

107. Рекомендации Группы относительно расходов на возобновление деятельности обобщаются в приложении II ниже.

H. Прочие потери

108. Семь претензий данной партии на общую сумму в 6 828 141 кувейтских динара (приблизительно 23 626 785 долл. США) касались возмещения "прочих потерь".

109. Претензии по категории "прочие потери", о которых шла речь в других партиях претензий "Е4", были рассмотрены согласно методике, изложенной в предыдущих докладах "Е4" (см., например, пункт 108 второго доклада "Е4", в котором рассматриваются расходы по предоплате; и пункты 106-107 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении пятой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2000/7), в котором рассматриваются подлежащие возврату залого).

110. Один из заявителей, компания "Аль-Фаверс фор констракшн & девелопмент ко.", первоначально заявил претензию в связи с потерей предприятия по производству санитарного оборудования на сумму в 1 424 000 кувейтских динаров. Он утверждал, что это предприятие было полностью уничтожено во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В обоснование своей претензии заявитель представил соглашение о взаимном урегулировании требований, подписанное 14 февраля 1990 года, из которого следует, что 15 июня 1988 года заявитель внес первый платеж за предприятие в размере 427 200 кувейтских динаров и что впоследствии спор возник из-за того, что продавцы не передали право собственности на предприятие заявителю. В соглашении о взаимном урегулировании требований подтверждается также, что для рассмотрения этого дела было назначено судебное слушание и что спор был урегулирован после того, как заявитель согласился заплатить остаток по частям в течение четырех лет, с 1 марта 1990 года по 2 января 1994 года.

111. В своем ответе на уведомление по статье 34, в котором заявителю было предложено представить дополнительную информацию о предприятии по производству санитарного оборудования, он заявил, что "ему не известно, почему речь зашла о предприятии по производству санитарного оборудования, поскольку таким предприятием он не владеет". Напротив, он утверждает, что до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта ему принадлежало три предприятия: сталелитейное и алюминиевое предприятия, а также предприятие по изготовлению деревянных конструкций, выпускавшее жилые вагончики и переносные туалеты. Сталелитейное предприятие было приобретено в декабре 1988 года за 427 200 кувейтских динаров, а алюминиевое предприятие и предприятие по производству деревянных конструкций - в марте 1990 года за 1 171 612 кувейтских динаров. Таким образом, общая покупная цена трех предприятий составила 1 598 812 кувейтских динаров. Заявитель утверждает, что из-за ущерба, причиненного этим предприятием в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, их стоимость снизилась до 174 812 кувейтских динаров. Заявитель испрашивает компенсацию разницы между покупной ценой предприятий и их стоимостью после освобождения Кувейта. В обоснование этой пересмотренной претензии заявитель представил договоры купли-продажи, из которых видно, что покупателем предприятий являлась компания "Модерн трейдинг & контрэктинг компани В.Л.Л.", а также два чека на сумму, соответственно, в 427 200 кувейтских динаров и 1 171 612 кувейтских динаров.

112. Впоследствии заявитель сообщил Комиссии, что в феврале 1990 года он действительно приобрел предприятие по производству санитарного оборудования, которое он через три недели продал. Заявитель представил договор купли-продажи от 28 февраля 1990 года, согласно которому он якобы продал предприятие компании "Галф Коуст сэнитери верс энд билдинг матириэлс компани" за 1 598 812 кувейтских динаров. Заявитель утверждает, что покупка им сталелитейного предприятия отражена в аудированных счетах в период, завершившийся 31 декабря 1988 года, как проводка по счету основного капитала "санитарное оборудование", а покупка предприятия по производству санитарного оборудования проведена в тех же счетах по статье дебиторской задолженности. Заявитель указал также, что приобретение предприятия по производству деревянных конструкций и алюминиевого предприятия отражено в аудированных счетах за период по 1 августа 1990 года в статье основного капитала как "предприятие по производству санитарного оборудования" в размере 1 598 812 кувейтских динаров.

113. Рассматривая эту претензию, Группа пришла к выводу о том, что заявитель не смог удовлетворительным образом объяснить, почему в его аудированной финансовой отчетности за период по 31 декабря 1988 года сталелитейное предприятие проведено как "предприятие по производству санитарного оборудования" или почему предприятие по производству санитарного оборудования в тех же счетах проведено по статье дебиторской

задолженности. Группа считает также, что заявитель не представил удовлетворительных объяснений тому, почему предприятие по производству деревянных конструкций, алюминиевое и сталелитейное предприятия в аудированной финансовой отчетности за период, завершившийся 1 августа 1990 года, фигурируют как "предприятие по производству санитарного оборудования" или почему продажа предприятия санитарного оборудования проводится в его аудированных счетах за финансовый период по 1 августа 1990 года. В этой связи Группа конкретно обратила внимание на то, что в финансовой отчетности заявителя за период после освобождения Кувейта содержится примечание относительно спорного характера права собственности на предприятие по производству санитарного оборудования. В этой связи Группа считает, что аудированная финансовая отчетность заявителя на первый взгляд не подтверждает факт покупки трех предприятий, на который указывает заявитель в своей пересмотренной претензии. В отсутствие независимых доказательств того, что счета, на которые ссылается заявитель, действительно подтверждают его пересмотренную претензию, в том числе соответствующего подтверждения аудиторов, Группа считает, что отчетность заявителя не может служить доказательством, подкрепляющим его претензию.

114. Что касается представленной заявителем платежной документации, подтверждающей покупку трех предприятий, то Группа отмечает, что представленные заявителем чеки по всей видимости не были предъявлены к оплате в банк. Кроме того, не было представлено никаких банковских документов, отражающих зачисление соответствующих средств на счета заявителя. В этой связи Группа пришла к выводу о том, что заявитель не представил адекватной платежной документации, подтверждающей покупку им трех предприятий.

115. Наконец, с учетом недостатков доказательств, представленных в обоснование этой претензии, а также фактических расхождений между первоначальной и пересмотренной претензиями, Группа считает, что она не может установить характер понесенных заявителем потерь. Как следствие этого Группа рекомендует отказать в компенсации данной претензии.

116. Заявитель другой претензии, компания "Аль-Хани констракшн & трейдинг бюро, Халид Юсеф Аль-Мутава энд партнерс В.Л.Л.", ходатайствует о компенсации процентов из расчета 7,5% годовых, которые, по его словам, он мог бы получить с инвестированной им прибыли, если бы ее перевод не был задержан из-за вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Речь идет о прибыли, которая должна была быть получена в результате выполнения строительных работ в Аль-Отманском центре по условиям контракта, заключенного компанией с Государственным управлением мелких работ (ГУМР) правительства Кувейта до иракского вторжения и оккупации Кувейта.

117. Заявитель утверждает, что по состоянию на 2 августа 1990 года он завершил работы в Аль-Отманском центре на 44,75% и по планам должен был закончить все работы к 16 мая 1991 года. Заявитель далее утверждает, что если бы не вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта, он получил бы все причитающиеся ему суммы примерно 16 мая 1991 года. После освобождения Кувейта заявитель заключил другой контракт с ГУМР для продолжения работ на объекте и возобновил их в декабре 1992 года. Заявитель утверждает, что задержки с возобновлением работ после освобождения Кувейта были вызваны отсутствием в тот период необходимой рабочей силы. По словам заявителя, в декабре 1993 года проектные работы еще не были завершены.

118. Заявитель сообщил, что стоимость работ, оставшихся невыполненными в период со 2 августа 1990 года по 16 мая 1991 года, составляла 4 088 853,008 кувейтских динара, и что с этой суммы он получил бы 15-процентную чистую прибыль в размере 613 328 кувейтских динаров. Он утверждает, что он намеревался инвестировать эту чистую прибыль, которая приносила бы ему 7,5% годовых. В этой связи заявитель ходатайствует о компенсации ему 72 832 кувейтских динаров - суммы неполученных процентов за 19-месячный период начиная с 16 мая 1991 года - первоначально установленной даты завершения контракта - по 31 декабря 1992 года. Заявитель никак не объяснил выбор им этой последней даты.

119. Рассматривая данную претензию, Группа пришла к выводу о том, что заявитель не представил достаточных доказательств в обоснование того, что, если бы не вторжение Ирака в Кувейт, он завершил бы предусмотренные в первоначальном контракте работы в намеченные сроки и получил бы от ГУМР платеж в момент завершения работ. Группа далее считает, что заявитель не представил достаточных доказательств того, что первоначальный контракт был бы прибыльным, что он получил бы чистый доход в размере 15% стоимости проекта и что он инвестировал бы полученную прибыль. Наконец, по мнению Группы, заявитель не смог доказать, что 19-месячная задержка с выплатой основной суммы была непосредственно вызвана вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Группа отмечает, что заявитель сам признал, что задержки с возобновлением проектных работ были вызваны нехваткой рабочей силы после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации Кувейта. С учетом этих выводов Группа считает, что претензия является чрезмерно спекулятивной и, по всей видимости, завышенной. В этой связи она рекомендует отказать в ее компенсации.

120. Заявитель подал вторую претензию на сумму в 233 297 долл. США в связи со строительными работами, выполненными на Сук-Аль-Амирском проекте по условиям контракта, который он заключил с министерством общественных работ (МОР) правительства Кувейта в октябре 1988 года. Заявитель утверждает, что, хотя по

состоянию на 2 августа 1990 года контракт был полностью завершен, он не выставил счет МОР, поскольку еще не была согласована окончательная сумма, причитающаяся ему в связи с произведенными дополнительными работами. Эти переговоры были прерваны в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Впоследствии стороны возобновили переговоры, и в феврале 1993 года МОР согласилось выплатить заявителю в счет причитающейся суммы 1 287 159,785 кувейтских динара. Эта сумма включает в себя удержанные средства в размере 299 216 кувейтских динаров. Заявитель подтвердил, что 13 мая 1993 года все причитающиеся ему суммы были ему выплачены.

121. Заявитель испрашивает проценты из расчета 7,5% годовых с 1 287 159,785 кувейтских динара за 29 месяцев начиная со 2 августа 1990 года и кончая 31 декабря 1992 года. Заявитель указал, что он не испрашивает проценты за период с 31 декабря 1992 года по дату платежа (13 мая 1993 года), поскольку соответствующая сумма включена в его общую претензию в связи с процентами.

122. Рассматривая данную претензию, Группа пришла к тому выводу, что заявитель не представил никакой информации о том, когда он завершил бы переговоры с МОР относительно стоимости дополнительных работ или выставил бы счет и получил платеж за произведенные работы, если бы Ирак не вторгся в Кувейт. Группа отмечает, что, поскольку заявитель не выставил счет в связи с проделанными работами до 2 августа 1990 года включительно, он вряд ли мог рассчитывать получить платеж к этой дате. По мнению Группы, заявитель не продемонстрировал, с какой даты он стал бы получать проценты, если он получал бы их вообще. Кроме того, по мнению Группы, заявитель не смог доказать, что 29-месячная задержка с выплатой основной суммы была вызвана непосредственно вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. В частности, заявитель не объяснил, почему для урегулирования вопроса о причитающихся суммах после освобождения Кувейта потребовалось 22 месяца. С учетом этих выводов Группа рекомендует отказать в компенсации этой претензии.

123. Заявитель другой претензии, компания "Интернэшнл контрэкторс Груп К.К.С.К.", ходатайствует о компенсации 525 064 кувейтских динаров - дополнительных расходов на пополнение товарно-материальных запасов, утраченных или уничтоженных в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель утверждает, что на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта он осуществлял единственный проект по заказу МОР и что в этом проекте использовались все его товарно-материальные запасы. После освобождения Кувейта заявитель заключил с МОР другой контракт на завершение проектных работ, в котором не было предусмотрено повышение стоимости материалов. Заявитель утверждает, что в результате после освобождения Кувейта он был вынужден покупать материалы по более высоким ценам и не мог взыскать

дополнительные расходы с МОР. Заявитель ходатайствует о компенсации ему разницы между чистой стоимостью его запасов на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и расходами, понесенными им для пополнения товарно-материальных запасов после освобождения Кувейта. Заявитель подал отдельную претензию в связи с материальными запасами, утраченными им в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, которая излагается в приложении II ниже.

124. В обоснование своей претензии заявитель представил документы, демонстрирующие стоимость его товарно-материальных запасов на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Он представил также перечень с указанием стоимости отдельных товаров до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и после освобождения Кувейта. В подтверждение этого перечня заявитель представил котировки некоторых поставщиков. Кроме того, он представил новый контракт, заключенный с МОР после освобождения Кувейта.

125. Анализируя данную претензию, Группа отмечает, что, хотя заявитель и представил новый контракт, заключенный им с МОР после освобождения Кувейта, он не представил контракта, действовавшего до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Группа отмечает также, что аудированные счета заявителя за финансовые периоды после окончания вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта не подтверждают факта приобретения новых товарно-материальных запасов. В этой связи Группа считает, что заявитель не представил достаточных доказательств, подтверждающих его утверждение о том, что он понес дополнительные расходы на материалы. Помимо этого, по мнению Группы, хотя заявитель и представил некоторые доказательства повышения цен после освобождения Кувейта, он не смог доказать, что это явилось прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. С учетом вышесказанного Группа рекомендует отказать в компенсации этой претензии.

126. Заявитель другой претензии, компания "Аль-Балхан интл. ко. фор трейдинг & дженерал контрэктинг В.Л.Л.", испрашивает 4 522 322 кувейтских динара в связи с тем, что она лишилась своей конторы в Ираке. Во время вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта в Ираке располагалось отделение компании, штаб-квартира которой находилась в Кувейте. До вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта заявитель принял решение свернуть свои операции. 2 августа 1991 года работы по сворачиванию операций уже начались, и заявитель завершал работы на трех строительных объектах в Ираке, осуществлявшиеся по условиям контрактов с Генеральным кооперативным союзом. Заявитель претензии финансировал эти проекты в Ираке, переводя средства из своей штаб-квартиры в Кувейте иракскому отделению. Он покупал также в Кувейте и перевозил оттуда в Ирак материалы, оборудование и транспортные

средства, предназначавшиеся для проекта. Заявитель учитывал все переведенные в Ирак средства и активы в счете "осуществлявшиеся проекты", который фигурировал в его годовой аудированной финансовой отчетности. После освобождения Кувейта заявитель не смог возвратиться в Ирак и лишился там всего своего имущества, включая финансовые и другие документы. Отделение компании в Кувейте было разграблено, а финансовые документы как по штаб-квартире в Кувейте, так и по иракскому отделению были уничтожены.

127. Рассчитывая размер своих потерь в связи с отделением в Ираке, заявитель опирается на счет "осуществлявшихся проектов", фигурирующий в его аудированной финансовой отчетности за финансовый год, завершившийся 31 декабря 1989 года. Эта отчетность подтверждает, что остатки на счете осуществлявшихся проектов касаются лишь проектных работ, выполнявшихся в Ираке, и не содержат никакой дебиторской задолженности. Аудиторы не высказали никаких замечаний по счетам заявителя за финансовый год, завершившийся 31 декабря 1989 года, и в них не указаны суммы, якобы перечисленные заявителем для финансирования проектов в Ираке. Заявитель представил также отчет управляющего отделением в Ираке от 30 июня 1990 года, подтверждающий, что в тот период заявитель еще не завершил проектные работы в Ираке.

128. Группа отмечает, что заявитель не представил никаких счетов его иракского отделения за финансовые периоды до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Кроме того, по мнению Группы, заявитель не представил никаких счетов за финансовый период, завершившийся 2 августа 1990 года, из которых можно было бы установить размер остатков на дату вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Не представил он и постатейной разбивки счетов. Наконец, Группа отмечает, что заявитель не представил достаточно доказательств, подтверждающих, что он смог бы возместить расходы, проведенные по счету осуществлявшихся проектов, из доходов от выполненных проектных работ. С учетом таких недостатков в доказательствах, Группа считает, что сумма заявленной претензии вполне может быть завышенной и в этой связи рекомендует отказать в ее компенсации.

129. Рекомендации Группы в отношении прочих потерь обобщаются в приложении II ниже.

V. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

A. Даты, используемые при определении валютного курса и процентов

130. В отношении дат, по состоянию на которые должны определяться валютные курсы и проценты, Группа применяла подход, изложенный в пунктах 226-233 первого доклада "Е4".

B. Расходы на подготовку претензий

131. Исполнительный секретарь Комиссии информировал Группу о том, что Совет управляющих намерен решить вопрос о расходах на подготовку претензий в более поздний срок. Поэтому Группа воздерживается от каких-либо рекомендаций в отношении компенсации расходов на подготовку претензий.

VI. РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ВЫПЛАТЫ

132. Суммы компенсации, которые Группа с учетом вышеизложенного рекомендовала выплатить заявителям претензий "Е4" двадцать первой партии, указаны в приложении I к настоящему докладу. Основные принципы, которыми Группа руководствовалась при вынесении рекомендаций по таким претензиям, кратко излагаются в приложении II к настоящему докладу. Все суммы были округлены с точностью до одного кувейтского динара, вследствие чего они могут отличаться от сумм, указанных в форме "Е", на 1 кувейтский динар.

Женева, 17 декабря 2002 года

(Подпись) Роберт Р. Брайнер
Председатель

(Подпись) Ален Дж. Клири
Уполномоченный

(Подпись) Лим Тьян Хуат
Уполномоченный

Примечания

¹ В ходе рассмотрения претензий двадцать первой партии Группа обнаружила незначительное расхождение между суммой, заявленной в претензии компании "Аль-Гханим & Ассад трейдинг & контрэктиг, Хамед Аль-Гханим & хиз сан & партнер" и общей суммой, указанной по этому заявителю в процедурном постановлении № 1. С учетом такого расхождения Группа скорректировала общую сумму, испрашиваемую в претензиях двадцать первой партии.

Annex IRECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY UNSEQ AND UNCC CLAIM NUMBER AND CLAIMANT NAME

<u>UNSEQ Claim no.</u>	<u>UNCC Claim no.</u>	<u>Claimant's name</u>	<u>Amount claimed (KWD)</u>	<u>Net amount claimed (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>
E-0098	4003124	Salhia Real Estate Company	7,041,639	6,326,510	2,529,747	8,753,450
E-0181	4003308	Khorafi Business Machines - Abdul Mohsin Bader Ahmed Al-Khorafi and Partners W.L.L.	3,490,503	3,274,421	1,275,716	4,413,871
E-0171	4003316	National Real Estate Company K.S.C.	8,635,372	8,284,519	2,396,190	8,277,349
E-0429	4003582	United Gulf Construction Co.	10,565,789	9,932,557	3,110,992	10,761,682
E-0663	4003786	Associated Construction Company W.L.L.	3,750,010	3,612,317	1,432,973	4,958,140
E-0904	4004022	Kuwait Real Estate Company K.S.C.	10,757,064	10,747,064	1,496,828	5,179,336
E-0923	4004039	Hamad Abdullah Al-Essa & Sons Co.	4,013,894	4,000,849	1,669,436	5,776,541
E-1018	4004137	Moh'd Ali Hussain Al-Arbash & Brothers General Trading Company	3,852,313	3,489,857	2,664,625	9,215,543
E-1598	4004706	Al Ghanim & Assad Trading & Contracting Hamed Al Ghanim & His Son & Partner	15,216,733	13,664,901	749,946	2,594,969
E-1729	4004837	Sayed Hashim Behbehani	5,743,786	5,725,198	776,996	2,688,567
E-1731	4004839	International Contractors Group C.K.S.C.	15,101,897	15,085,759	4,179,973	14,463,574
E-1923	4005021	Saud & Ebrahim Al-Abdulrazak Trading & Contracting Est. Co.	10,732,162	10,729,162	167,731	580,384
E-1883	4005047	Kuwait Real Estate Investment Consortium (K.S.C.) Closed	5,409,584	4,774,953	1,640,896	5,677,841
E-1980	4005088	United Realty Company S.A.K.	3,796,544	3,793,544	348,078	1,202,039
E-1991	4005099	Al-Hani Construction & Trading Bureau Khalid Yousef Al Mutawa & Partners W.L.L.	9,895,577	8,890,407	1,001,156	3,459,349
E-2082	4005191	Al Fawares for Construction & Development Co.	3,324,742	3,079,883	1,045,477	3,617,567
E-2090	4005199	Kuwait Prairie Investment Co., Closely Held Corporation	2,934,217	2,931,717	867,686	3,002,374
E-2218	4005326	Al Balhan Intl' Co. For Trading & General Contracting W.L.L.	4,560,981	4,550,981	22,919	79,305
<u>Total</u>			128,822,807	122,894,599	27,377,365	94,701,881

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Salhia Real Estate Company
UNCC claim number: 4003124
UNSEQ number: E-0098

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	3,656,315	2,346,522	Real property claim adjusted for depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	204,599	106,302	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles; Portion of original loss due to restart of business claim reclassified to loss of tangible property. Tangible property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	44,722	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of vehicles	3,290	2,500	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraph 70 of the report.
Payment or relief to others	107,569	74,423	Payment or relief to others claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 72-74 of the report.
Loss of profits	2,239,381	nil	Portion of original payment or relief to others claim reclassified and added to loss of profit. Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-86 of the report.
Restart costs	70,634	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 106-107 of the report.
TOTAL	6,326,510	2,529,747	
Claim preparation costs	31,290	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.
Interest	683,839	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Khorafi Business Machines - Abdul Mohsin Bader Ahmed Al-Khorafi and Partners W.L.L.
UNCC claim number: 4003308
UNSEQ number: E-0181

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	22,211	14,539	Portion of original tangible property claim reclassified to real property. Real property claim adjusted for maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	97,860	85,780	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of real property, tangible property, stock and cash. Tangible property claim adjusted for insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	1,553,601	820,564	Stock claim adjusted for obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	684	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraph 69 of the report.
Payment or relief to others	68,676	46,912	Portion of the original payment or relief to others claim reclassified to loss of profits and loss of bad debts. Payment or relief to others claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 72-74 of the report.
Loss of profits	1,249,097	139,510	Portion of payment or relief to others claim has been reclassified to profits. Profits claim adjusted to reflect historical results for a nine month indemnity period and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 75-79 of the report.
Bad debts	106,472	nil	Original loss of contracts claim reclassified to loss of bad debts. Portion of original payment or relief to others claim reclassified to loss of bad debts. Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 94-97 of the report.
Restart costs	175,820	168,411	Restart costs claimed adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 106-107 of the report.
TOTAL	3,274,421	1,275,716	
Interest	216,082	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: National Real Estate Company K.S.C.
UNCC claim number: 4003316
UNSEQ number: E-0171

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of contract	37,849	20,817	Original other loss not categorised claim reclassified as loss of contract claim. Loss of contract claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 47-49 of the report.
Loss of real property	2,225,030	974,085	Real property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	45,723	40,763	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Tangible property claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	17,586	13,453	Stock claim adjusted for obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	3,038	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraph 69 of the report.
Loss of vehicles	15,933	15,333	Loss of vehicles claim adjusted to reflect the MVV table values. See paragraph 70 of the report.
Payment or relief to others	70,495	40,733	Portion of original payment or relief to others claim reclassified as loss of profits. Payment or relief to others claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 72-74 of the report.
Loss of profits	5,305,545	1,152,322	Profits claim adjusted to reflect historical results and evidentiary shortcomings. See paragraphs 87-89 of the report.
TOTAL	7,721,199	2,257,506	
Claim preparation costs	10,500	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.
Interest	340,353	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: National Real Estate Company K.S.C. (Dasman Commercial Complex Joint Venture)
UNCC claim number: 4003316
UNSEQ number: E-0171

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	61,716	14,461	Real property claim adjusted for maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 27-30 and 58-63 of the report.
Loss of profits	501,604	124,223	Profits claim adjusted to reflect historical results for a 12-month indemnity period, and for windfall profits. See paragraphs 27-30 and 87-89 of the report.
TOTAL	563,320	138,684	

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: United Gulf Construction Co.
UNCC claim number: 4003582
UNSEQ number: E-0429

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of tangible property	2,190,070	1,551,809	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation and insufficient evidence of reinstatement. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	1,055,590	815,022	Stock claim adjusted for stock build-up and obsolescence. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	7,519	7,519	Loss of cash claim recommended in full. See paragraph 69 of the report.
Loss of vehicles	271,243	259,846	Vehicles claim recommended in full. Vehicle repair claim adjusted for maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraph 70 of the report.
Payment or relief to others	319,935	202,911	Payment or relief to others claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 72-74 of the report.
Loss of profits	6,088,200	273,885	Original loss of contracts claim and loss due to restart of business claim reclassified to loss of profits. Profits claim adjusted to reflect historical results for a 12-month indemnity period and for windfall profits. See paragraphs 75-79 of the report.
TOTAL	9,932,557	3,110,992	
Claim preparation costs	37,170	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.
Interest	596,062	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Associated Construction Company W.L.L.
UNCC claim number: 4003786
UNSEQ number: E-0663

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	469,100	69,330	Real property claim adjusted for depreciation, maintenance and insufficient evidence of reinstatement. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	711,950	293,170	Portion of original loss of real property claim reclassified as loss of tangible property; Original tangible property claim reclassified as loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation, maintenance, insufficient evidence of reinstatement, and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	402,561	182,165	Stock claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	1,238	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraph 69 of the report.
Loss of vehicles	1,556,764	820,258	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. Table values and for depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraph 70 of the report.
Loss of profits	328,967	68,050	Original loss of contracts claim reclassified as loss of profits. Profits claim adjusted to reflect historical results for a ten-month indemnity period and for windfall profits. See paragraph 75-79 of the report.
Bad debts	141,737	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraph 94-97 of the report.
TOTAL	3,612,317	1,432,973	
Claim preparation costs	12,850	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.
Interest	124,843	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Real Estate Company K.S.C.
UNCC claim number: 4004022
UNSEQ number: E-0904

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	3,258,519	1,437,138	Real property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of stock	75,498	39,653	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of stock and vehicles. Stock claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraph 67-68 of the report.
Loss of vehicles	11,761	11,638	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraph 70 of the report.
Loss of profits	7,366,402	nil	Original payment or relief to others reclassified to profits claim. Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-79 of the report.
Restart costs	15,072	8,399	Restart costs claimed adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 106-107 of the report.
Other loss not categorised	19,812	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 108-109 of the report.
TOTAL	10,747,064	1,496,828	
Claim preparation costs	10,000	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Hamad Abdullah Al-Essa & Sons Co.
UNCC claim number: 4004039
UNSEQ number: E-0923

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	240,032	109,956	Real property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	65,252	59,950	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash, vehicles, bad debts and other losses. Tangible property claim adjusted for insufficient evidence of reinstatement. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	2,064,617	1,185,458	Stock claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. Insufficient evidence to substantiate goods-in-transit claim. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	5,255	4,262	Loss of cash claim for the head office and Hitachi division recommended in full. Insufficient evidence to substantiate loss of cash claim for the textile division. See paragraph 69 of the report.
Loss of vehicles	22,627	17,838	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraph 70 of the report.
Loss of profits	140,326	15,000	Profits claim adjusted to reflect historical results for a 10-month indemnity period and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 75-79 of the report.
Bad debts	1,458,625	276,822	Bad debts claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 94-97 of the report.
Other loss not categorised	4,115	150	Other losses claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 108-109 of the report.
TOTAL	4,000,849	1,669,436	
Claim preparation costs	13,045	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Moh'd Ali Hussain Al-Arbash & Brothers General Trading Company
UNCC claim number: 4004137
UNSEQ number: E-1018

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of stock	2,631,843	2,239,619	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of stock and cash. Stock claim adjusted for stock build-up. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	3,364	3,364	Loss of cash claim recommended in full. See paragraph 69 of the report.
Loss of profits	854,650	421,642	Profits claim adjusted to reflect historical results for a 12-month indemnity period and for windfall profits. See paragraphs 75-79 of the report.
TOTAL	3,489,857	2,664,625	
Claim preparation costs	1,000	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.
Interest	361,456	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex IIRECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Al Ghanim & Assad Trading & Contracting, Hamed Al Ghanim & His Son & Partner
UNCC claim number: 4004706
UNSEQ number: E-1598

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of contracts	602,687	464,650	Portion of original loss of contracts claim reclassified to loss of stock, profits and bad debts. See paragraphs 50-56 of the report.
Loss of real property	55,621	5,933	Real property claim adjusted for depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	526,163	255,124	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	155,160	22,791	Portion of original loss of contracts claim reclassified to loss of stock. Stock claim adjusted for obsolescence, exchange rate and evidentiary shortcomings. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	261,033	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraph 69 of the report.
Loss of vehicles	10,493	1,448	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraph 70 of the report.
Loss of profits	1,071,964	nil	Portion of original loss of contracts claim reclassified to loss of profits. Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-79 of the report.
Bad debts	10,955,091	nil	Portion of the original loss of contracts claim reclassified to bad debts. Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 98-100 of the report.
Other loss not categorised	26,689	nil	See paragraphs 108-109 of the report.
TOTAL	13,664,901	749,946	
Claim preparation costs	3,000	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.
Interest	1,548,832	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Sayed Hashim Behbehani
UNCC claim number: 4004837
UNSEQ number: E-1729

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	2,535,319	568,039	Real property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of stock	340,818	208,957	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of stock and cash. Stock claim adjusted for evidentiary shortcomings. Insufficient evidence to substantiate goods-in-transit claim. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	25,031	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraph 69 of the report.
Loss of profits	2,824,030	nil	Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-79 of the report.
TOTAL	5,725,198	776,996	
Claim preparation costs	18,588	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: International Contractors Group C.K.S.C.
UNCC claim number: 4004839
UNSEQ number: E-1731

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	185,000	89,771	Real property claim adjusted for depreciation, maintenance, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	2,787,266	1,176,350	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash, vehicles and other loss not categorised. Tangible property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of stock	2,625,322	2,250,232	Stock claim adjusted for obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of cash	154,435	34,034	Claim for loss of cash from head office recommended in full. Insufficient evidence to substantiate claims for loss of cash in Iraq. See paragraph 69 of the report.
Loss of vehicles	890,400	624,266	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraph 70 of the report.
Loss of profits	399,934	Nil	Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-79 of the report.
Bad debts	7,223,519	Nil	Original loss of contracts claim reclassified and added to bad debts claim. Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraph 104 of the report.
Restart costs	294,819	5,320	Restart costs claimed adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 106-107 of the report.
Other loss not categorised	525,064	Nil	Original other loss claim reclassified to loss of profit and loss due to restart of business. Portion of original tangible property claim reclassified to other loss not categorised. See paragraphs 123-125 of the report.
TOTAL	15,085,759	4,179,973	
Claim preparation costs	16,138	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Saud & Ebrahim Al-Abdulrazak Trading & Contracting Est. Co.
UNCC claim number: 4005021
UNSEQ number: E-1923

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of tangible property	140,070	140,070	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property and vehicles. Tangible property claim recommended in full. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of vehicles	10,582	1,050	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. table values and for evidentiary shortcomings. See paragraph 70 of the report.
Loss of profits	178,510	26,611	Profits claim adjusted to reflect historical results for a 7-month indemnity period. See paragraphs 75-79 of the report.
Bad debts	10,400,000	nil	Original loss of contracts claim reclassified to bad debts. See paragraphs 101-103 of the report.
TOTAL	10,729,162	167,731	
Claim preparation costs	3,000	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Real Estate Investment Consortium (K.S.C.) Closed
UNCC claim number: 4005047
UNSEQ number: E-1883

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	906,225	394,901	Portion of claim preparation costs reclassified to loss of real property. Real property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	13,132	6,551	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of vehicles	20,800	14,500	Vehicles claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraph 70 of the report.
Loss of stock	72	61	Stock claim adjusted for evidentiary shortcomings.
Loss of profits	869,854	nil	Original loss of contracts claim and loss of rental income from loss of real property reclassified to loss of profits. Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-79 of the report.
TOTAL	1,810,083	416,013	
Claim preparation costs	12,400	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.
Interest	622,231	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 132 of the report.

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Real Estate Investment Consortium (K.S.C.) Closed (Safir International Hotel)
UNCC claim number: 4005047
UNSEQ number: E-1883

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	565,195	228,229	Real property claim adjusted for depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	237,950	112,512	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation, maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the Report.
Loss of stock	168,077	56,781	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Stock claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 67-68 of the report.
Loss of profits	243,548	nil	Profits claim adjusted to nil to include depreciation expenses and to reflect historical results. See paragraphs 75-79 of the report.
Bad debts	385,883	nil	Claim for loss of bad debts withdrawn by claimant.
Restart costs	85,865	40,927	Restart costs claimed adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 106-107 of the report.
TOTAL	1,686,518	438,449	

Annex IIRECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Real Estate Investment Consortium (K.S.C.) Closed (Safir Airport Hotel)
UNCC claim number: 4005047
UNSEQ number: E-1883

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	777,015	684,961	Real property claim adjusted for depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	165,064	101,473	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of profits	336,273	nil	Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-79 of the report.
TOTAL	1,278,352	786,434	

Annex II

RECOMMENDED AWARDS FOR TWENTY-FIRST INSTALMENT OF "E4" CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: United Realty Company S.A.K.
UNCC claim number: 4005088
UNSEQ number: E-1980

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	185,597	85,738	Real property claim adjusted for maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 58-63 of the report.
Loss of tangible property	24,209	19,367	Tangible property claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 64-66 of the report.
Loss of profits	3,179,252	nil	See paragraphs 90-92 of the report.
TOTAL	3,389,058	105,105	
Claim preparation costs	3,000	n.a.	Governing Council's determination pending. See paragraph 131 of the report.