



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2003/13
26 June 2003

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ
ПО ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ "E4"

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 3	4
I. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРЕТЕНЗИЙ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ	4 - 8	4
II. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ПРЕТЕНЗИЙ	9 - 21	6
III. ПРАВОВАЯ ОСНОВА И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ И СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ	22 - 24	8
IV. ПРЕТЕНЗИИ	25 - 112	9
A. Контракты	26 - 46	9
B. Недвижимое имущество	47 - 56	15
C. Материальное имущество, товарно-материальные запасы, денежные средства и транспорт	57 - 70	18
D. Выплаты или помощь третьим лицам	71 - 74	22
E. Упущенная выгода	75 - 83	23
F. Дебиторская задолженность	84 - 91	25
G. Расходы на возобновление деятельности	92 - 93	27
H. Прочие потери	94 - 112	27
V. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ	113 - 114	32
A. Даты, используемые при определении валютного курса и процентов	113	32

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
В. Расходы на подготовку претензий	114	32
VI. РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ВЫПЛАТЫ	115	33

Приложения

I.	RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY UNSEQ AND UNCC CLAIM NUMBER AND CLAIMANT NAME	34
II.	RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF "E4" CLAIMS REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS	35

Введение

1. На своей тридцатой сессии, состоявшейся 14-16 декабря 1998 года Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссия") назначил гг. Луиса Олаво Баптисту (Председатель), Жана Ноде и Цзянси Вана в состав второй Группы уполномоченных ("Группа") для рассмотрения претензий "Е4". Категория "Е4" охватывает претензии, представленные кувейтскими частными корпорациями и другими юридическими лицами (за исключением претензий предприятий нефтяного сектора и претензий, касающихся ущерба окружающей среде), имеющими право подавать претензии в соответствии с разработанными Комиссией формами для претензий корпораций и других юридических лиц ("Форма Е").
2. Двадцать третья партия, состоящая из 18 претензий "Е4", была представлена Группе 31 января 2002 года в соответствии со статьей 32 Временного регламента урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент"). Один заявитель, а именно "Индепендент петролиум груп" ("КСК"), подал претензию в отношении потерь на сумму в 5 760 972 кувейтских динара (примерно 19 934 159 долл. США). Эти потери были подобны тем, которые рассматривались Группой "Е1" в составе предыдущих партий претензий энергетического сектора. По этой причине Группа просила Исполнительного секретаря Комиссии перевести данную претензию в категорию "Е1" в соответствии с пунктом 3 статьи 32 Регламента и не приняла решений по этой претензии. Таким образом, все последующие ссылки в этом докладе на двадцать третью партию касаются остальных 17 претензий, перечисленных в приложении I ниже.
3. В соответствии со статьей 38 Регламента настоящий доклад содержит рекомендации Группы Совету управляющих в отношении двадцать третьей партии претензий.

I. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРЕТЕНЗИЙ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ

4. Претензии двадцать третьей партии были отобраны из приблизительно 2 750 претензий "Е4" с учетом таких критериев, как размер, объем и сложность претензий, вопросы права, факта и стоимостной оценки, возникающие в связи претензиями, и дата подачи претензии в Комиссию.
5. Заявители претензий, включенных в состав двадцать третьей партии, испрашивают компенсацию на общую сумму в 134 711 413 кувейтских динаров (примерно 466 129 457 долл. США). Заявители также истребуют проценты на общую сумму 11 813 502 кувейтских динара (примерно 40 877 170 долл. США) и расходы на подготовку

претензий на общую сумму 599 240 кувейтских динаров (приблизительно 2 073 495 долл. США). В первом процедурном постановлении Группы в отношении двадцать третьей партии (о котором идет речь в пункте 15 ниже) указаны общие потери (включая проценты и расходы на подготовку претензий) на сумму 152 649 942 кувейтских динара (примерно 528 200 491 долл. США). Разница между суммами, указанными в первом процедурном постановлении, и суммами, о которых идет речь в настоящем докладе, связана с претензиями трех заявителей: "Индепендент петролеум груп" ("КСК") (см. пункт 2 выше), "Кувейт энд галф линк транспорт Ко." (см. пункты 81 и 82 ниже) и Кувейтского портового управления (см. пункты 103-107 ниже).

6. Претензии двадцать третьей партии отнесены к категории "необычно крупных или сложных" по смыслу пункта d) статьи 38 Регламента. Иными словами, истребуемая каждым заявителем сумма превышает 10 млн. долл. США (приблизительно 3 млн. кувейтских динаров); ввиду характера юридических и фактических вопросов, затронутых в претензиях, и объема документации, представленной в обоснование заявленных потерь, Группа завершила проверку и стоимостную оценку претензий в течение 12 месяцев с даты передачи этих претензий Группе.

7. До вторжения Ирака и оккупации Кувейта все заявители претензий двадцать третьей партии осуществляли свою деятельность в Кувейте. Большинство заявителей работали в сфере транспорта, сельского хозяйства, обрабатывающей и строительной отраслей промышленности. Один заявитель, Кувейтское портовое управление, отвечал за управление и эксплуатацию кувейтских торговых портов и регулирование морского судоходства в Кувейте.

8. Заявители претензий данной партии запросили компенсацию всех типов потерь, указанных в форме "Е". Двумя наиболее распространенными типами потерь являются потери материального имущества (главным образом товарно-материальных запасов, мебели, арматуры, оборудования и транспортных средств) и потери доходов или прибыли. Заявители требовали также компенсацию потерь в связи с контрактами, потерь недвижимости, потерь в связи деловыми операциями или коммерческими сделками, потерь приносящего доход имущества, выплат или помощи другим лицам, безнадежной задолженности, расходов на возобновление деятельности, процентов, расходов на подготовку претензий и "прочих потерь".

II. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ПРЕТЕНЗИЙ

9. Прежде чем двадцать третья партия претензий была представлена Группе, секретариат Комиссии ("секретариат") в соответствии с Регламентом провел первоначальную оценку этих претензий. Описание этой оценки содержится в пункте 11 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/1999/4) («первый доклад "Е4"»). Результаты оценки были введены в централизованную базу данных, которая ведется секретариатом ("база данных о претензиях").

10. Первоначально одна претензия была признана не соответствующей формальным требованиям, и секретариат, действуя согласно статье 15 Регламента, уведомил об этом соответствующего заявителя. После этого заявитель устранил все нарушения формальных требований.

11. В целях выявления существенных юридических и фактических вопросов, а также вопросов стоимостной оценки было проведено рассмотрение претензий по существу. Результаты такого рассмотрения, включая выявленные существенные вопросы, были занесены в базу данных о претензиях.

12. Исполнительный секретарь Комиссии представил Совету управляющих доклады №№ 33, 34, 35, 36 и 37 соответственно от 6 октября 2000 года, 10 января 2001 года, 12 апреля 2001 года, 10 июля 2001 года и 18 октября 2001 года в соответствии со статьей 16 Регламента ("доклады по статье 16"). Эти доклады касались, в частности, двадцать третьей партии претензий "Е4". В ответ на представленные в соответствии со статьей 16 Регламента доклады Исполнительного секретаря правительства ряда стран, в том числе Ирака, препроводили дополнительную информацию и соображения.

13. По завершении а) первоначальной оценки; б) рассмотрения претензий по существу; и с) представления докладов по статье 16 Группа получила и учитывала в процессе своей работы следующие документы:

а) документы по претензиям, представленные заявителями;

б) доклады о результатах первоначальной оценки, подготовленные в соответствии со статьей 14 Регламента;

с) информацию и соображения, полученные от правительств, в том числе от правительства Ирака, в ответ на доклады по статье 16; и

d) прочую информацию, которая в соответствии со статьей 32 Регламента была сочтена полезной для работы Группы.

14. По причинам, изложенным в пункте 17 первого доклада "Е4", Группа прибегла к услугам бухгалтерской фирмы и фирмы по оценке убытков, действующим в качестве экспертов-консультантов. Группа поручила экспертам-консультантам изучить каждую претензию двадцать третьей партии в соответствии с методологией проверки и стоимостной оценки, разработанной Группой, и представить Группе подробный доклад по каждой претензии, содержащий резюме выводов экспертов-консультантов.

15. В своем первом процедурном постановлении от 31 января 2002 года Группа заявила о намерении завершить рассмотрение двадцать третьей партии претензий и представить доклад и рекомендации Совету управляющих в течение 12 месяцев считая с 31 января 2002 года. Это процедурное постановление было препровождено правительству Ирака и правительству Кувейта.

16. В своем втором процедурном постановлении от 31 января 2002 года Группа распорядилась препроводить правительству Ирака копии оригинальных досье по претензиям, включая форму претензии, изложение претензии и всю подтверждающую документацию четырех заявителей, претензии которых затрагивали сделки с правительством Ирака, либо касались потерь, которые были причинены в Ираке, либо были предъявлены на суммы свыше 100 млн. долл. США. Группа предложила правительству Ирака направить свои замечания по этим претензиям в течение 180 дней с даты процедурного постановления. Замечания правительства Ирака были получены 2 сентября 2002 года и были рассмотрены и учтены Группой.

17. В соответствии со статьей 34 Регламента у заявителей были запрошены дополнительная информация и доказательства, которые могли бы помочь Группе в рассмотрении претензий ("уведомления по статье 34"). Все запросы по поводу дополнительной информации и доказательств были направлены через Государственный орган по оценке компенсации за ущерб, причиненный в результате иракской агрессии, правительства Кувейта (ГООК). Заявителей, которые не смогли представить запрошенные доказательства, просили объяснить причины своей неспособности сделать это. Такие запросы направлялись в отношении всех претензий категории "Е4", а не только претензий двадцать третьей партии. В дальнейших уведомлениях по статье 34 секретариат также запросил конкретную информацию и доказательства у всех заявителей претензий двадцать третьей партии. Вынося соответствующие рекомендации, Группа принимала во внимание ответы, полученные от заявителей претензий.

18. Содержание запросов о дополнительной информации и доказательствах отражено в предыдущих докладах "Е4", например в пунктах 19-24 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении четвертой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/1999/18) («четвертый доклад "Е4"») и пункте 18 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении шестой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2000/8) («шестой доклад "Е4"»). В настоящем докладе содержание этих запросов повторно не излагается.

19. В период с 19 по 24 марта 2002 года по указанию Группы сотрудники секретариата и эксперты-консультанты по бухгалтерскому отчету и оценке убытков посетили Кувейт для получения информации, необходимой для проведения Группой оценки претензий двадцать третьей партии, а также для проведения проверки на месте и анализа документации.

20. Была проведена дополнительная проверка, с тем чтобы определить, не подавали ли соответствующие заявители в Комиссию дублирующих претензий. Ее описание содержится в пункте 18 четвертого доклада "Е4".

21. На основе результатов рассмотрения представленных документов и полученной дополнительной информации Группа пришла к выводу о том, что вопросы, связанные с двадцать третьей партией претензий, проработаны в достаточной степени и устных слушаний для дальнейшего уточнения этих вопросов не требуется.

III. ПРАВОВАЯ ОСНОВА И МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕРКИ И СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ

22. Для рассмотрения претензии этой партии используется та же юридическая основа и методология проверки и стоимостной оценки, что и при рассмотрении предшествующих партий претензии "Е4". Описание этой юридической основы и методологии содержится в пунктах 25-62 первого доклада "Е4". В последующих докладах "Е4" рассматриваются дополнительные вопросы, связанные с юридической основой и методологией проверки и стоимостной оценки, возникшие в ходе рассмотрения претензий "Е4" в составе последующих партий. Эти различные элементы рассмотрения претензий Группой в настоящем докладе не воспроизводятся. Вместо этого в настоящий доклад включены ссылки на разделы предыдущих докладов "Е4", где эти вопросы были рассмотрены.

23. Когда Группа сталкивалась с новыми вопросами, не рассмотренными в предыдущих докладах "Е4", она разрабатывала методологии проверки и стоимостной оценки соответствующих потерь. Эти новые вопросы обсуждаются в настоящем докладе. В приложениях к докладу содержатся конкретные рекомендации Группы в отношении заявленных в этой партии потерь и их обоснование.

24. Прежде чем приступить к обсуждению конкретных рекомендаций Группы в отношении компенсации по двадцать третьей партии претензий, важно вновь подчеркнуть, что в ходе проверки и стоимостной оценки этих претензий Группа стремится найти баланс между неспособностью заявителей во всех случаях представить убедительные доказательства потерь и "риском завышения" таких потерь, связанным с недостатком доказательств. В этой связи термин "риск завышения", определяемый в пункте 34 первого доклада "Е4", используется в тех случаях, когда претензии страдают доказательственными изъянами, затрудняющими их точную стоимостную оценку, и поэтому таят в себе опасность завышения суммы потерь.

IV. ПРЕТЕНЗИИ

25. Группа рассматривала претензии с учетом характера и категории заявленных потерь. Поэтому рекомендации Группы приводятся ниже по типам потерь. Реклассифицированные потери рассматриваются в разделах, касающихся тех типов потерь, к которым они были отнесены Группой в результате их реклассификации.

A. Контракты

26. Пять заявителей в рамках данной партии предъявили претензии в связи с контрактными потерями на общую сумму 6 022 295 кувейтских динаров (примерно 20 838 391 долл. США). Претензии в отношении контрактных потерь в составе данной партии не связаны с контрактами с правительством Ирака или с контрактами, которые должны были исполняться в Ираке.

27. Подход Группы к вопросу о компенсированности контрактных потерь изложен в предыдущих докладах "Е4", а методология проверки и стоимостной оценки, принятая Группой в отношении претензий, связанных с контрактными потерями, изложена в пунктах 77-84 первого доклада "Е4".

28. Три заявителя, а именно: "Галф инжиниринг компани У.Л.Л." ("Галф инжиниринг"), "Рефриджерейшн индастриз Ко. САК" ("Рефриджерейшн индастриз") и "Эль-Товайджри трейдинг энд контрактинг Ко. У.Л.Л." ("Эль-Товайджри"), - представили претензии в отношении стоимости материалов, работы и других расходов, которые были понесены, но не выставлены к оплате заказчикам до 2 августа 1990 года. В отношении таких претензий в связи с невыставленными к оплате расходами по контрактам Группа применяла подход и методологию, упомянутые в предыдущем пункте. Группа пришла к выводу о том, что по каждой из этих претензий такие расходы в принципе подлежат компенсации, будучи прямыми потерями, понесенными в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта,

однако в испрашиваемые в качестве компенсации суммы необходимо внести изменения из-за существования риска завышения потерь по причине определенных доказательственных изъятий, о которых подробнее говорится ниже.

29. В связи со своей претензией в отношении нефактурированных расходов по контракту "Галф инжиниринг" представила доказательства того, что на основании нескольких контрактов, осуществлявшихся по состоянию на 2 августа 1990 года, она поставила и установила кондиционеры, канализационные трубы, системы пожаротушения и электрооборудование на различных объектах заказчиков. Заявитель указывает, что по каждому из этих контрактов определенная часть стоимости уже выполненных работ не была выставлена к оплате заказчикам до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Примерно половина испрашиваемых компанией "Галф инжиниринг" потерь в отношении невыставленных к оплате расходов приходилась на контракт с Кувейтским министерством энергетики и водоснабжения на оснащение кондиционерами некоторых школ в Кувейте. Заявитель представил доказательства того, что контракт от 13 марта 1990 года должен был быть исполнен к 15 августа 1990 года. Заявитель представил дополнительные доказательства того, что, хотя установки по кондиционированию воздуха были установлены в школах до 2 августа 1990 года, кувейтское министерство еще не произвело инспекцию этих установок, тогда как по условиям контрактов заказчик мог выставить счета только после такой инспекции.

30. Группа приходит к выводу о необходимости скорректировать сумму, запрошенную "Галф инжиниринг" в отношении этих контрактов. В частности, Группа отметила, что заявитель не представил копии всех контрактов, на основании которых исполнялись работы, и поэтому Группа не смогла во всех случаях удостовериться в соответствии запрошенных потерь условиям контрактов. Кроме того, некоторые документы, представленные заявителем в подтверждении потерь, носили внутрифирменный характер, например документы об отпуске товаров со склада и ведомости учета рабочего времени, тогда как, по мнению Группы, использование таких документов порождает риск завышения. Заявитель также признал, что он не смог предъявить иски против своих заказчиков, потребовав оплаты нефактурированных расходов по контрактам, из-за отсутствия достаточных доказательств в обоснование суммы таких расходов. Группа приняла это признание во внимание при оценке достаточности доказательств, представленных заявителем. В отношении контракта с министерством энергетики и водоснабжения Группа далее отметила, что после освобождения Кувейта заявитель заключил новый контракт на те же самые работы и, следовательно, по мнению Группы, мог возместить некоторые из заявленных им потерь.

31. В отношении претензии, касающейся не выставленных к оплате расходов компании "Рефриджерейшн индастриз", заявитель представил доказательства того, что он заключил два контракта с кувейтским министерством энергетики и водоснабжения на поставку кондиционеров по тому же проекту оснащения школ, который упоминался выше в контексте претензии "Галф инжиниринг". "Рефриджерейшн индастриз" представила доказательства того, что в соответствии с положениями двух контрактов от 14 апреля 1990 года заявитель установил кондиционеры в школах до 2 августа 1990 года. Как и в случае претензии "Галф инжиниринг", "Рефриджерейшн индастриз" также представила доказательства того, что кувейтское министерство еще не провело инспекции этих установок до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, тогда как по условиям контракта заявитель мог выставять счета только после такой инспекции.

32. В отношении претензии "Рефриджерейшн индастриз" Группа также приходит к выводу о необходимости внести определенные коррективы в испрашиваемую сумму для устранения риска завышения потерь. Группа отметила, что заявитель не представил каких-либо независимых подтверждений информации о количестве и стоимости кондиционеров, поставленных до 2 августа 1990 года. Кроме того, заявитель сообщил, что он не в состоянии подтвердить отгрузку некоторых партий кондиционеров с его складов и их отправку на стройплощадки.

33. Что касается претензии компании "Эль-Товайджри" в отношении не выставленных к оплате расходов по контрактам, то Группа отмечает, что заявитель представил доказательства того, что он был стороной контракта с Кувейтским национальным управлением жилищного строительства ("НУЖС") на строительство домов в рамках проекта жилого комплекса "Эль-Курайн". Заявитель сообщил, что контракт был датирован 9 июня 1987 года и что работы начались в октябре 1987 года. Заявитель далее указал, что последний платеж от НУЖС перед вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта был датирован 15 июня 1990 года. Заявитель потребовал компенсации не выставленных к оплате расходов по контракту, рассчитанных в качестве разницы между стоимостью работ согласно журналу учета текущих работ по этому проекту, как она отражена в финансовой отчетности заявителя, и суммой, фактически полученной от НУЖС, которая указана в последнем акте оплаты. Заявитель также представил доказательства того, что, хотя НУЖС предложило ему заключить новый контракт на те же самые работы после освобождения Кувейта, заявитель не согласился с условиями, предложенными НУЖС.

34. В отношении претензии компании "Эль-Товайджри" Группа приходит к выводу о необходимости скорректировать испрашиваемую в качестве компенсации сумму ввиду определенных доказательственных изъянов. На основе рассмотрения доказательств

заявителя, включая проверенную финансовую отчетность, Группа выявила наличие в данном случае риска того, что заявитель мог оказаться не в состоянии с прибылью для себя завершить исполнение этого контракта, если бы вторжения Ирака и оккупации им Кувейта не произошло. Группа также пришла к выводу, что заявитель не представил достаточных доказательств для подтверждения величины нефактурированных расходов по контрактам, учитывая то обстоятельство, что, согласно контрактам, НУЖС было обязано осуществлять платежи заявителю на ежемесячной основе. Кроме того, Группа отметила, что после освобождения Кувейта заявителю был предложен новый контракт на производство тех же самых работ, однако он принял коммерческое решение не соглашаться на условия этого контракта.

35. В дополнение к своей претензии в отношении не выставленных к оплате расходов по контрактам, о которых говорится выше, "Галф инжиниринг" представила еще одну претензию в отношении контрактных потерь в связи с поставкой кондиционеров на различные строящиеся объекты. Заявитель сообщил, что в соответствии со своей обычной практикой он поставлял и устанавливал кондиционеры в зданиях во время их строительства. Заявитель представил доказательства того, что определенная процентная доля (обычно от 5 до 10%) стоимости контракта удерживалась заказчиком до завершения строительных работ и заявитель мог возвращаться на уже заверченный объект для окончательного ввода в эксплуатацию оборудования по кондиционированию воздуха. Заявитель представил дополнительные доказательства того, что окончательная сдача оборудования в эксплуатацию обычно производилась в течение 12 месяцев после первоначальной установки кондиционеров.

36. Заявитель сообщил, что по состоянию на 2 августа 1990 года он осуществлял многочисленные контракты, по которым он уже поставил и установил кондиционеры, но окончательно не сдал их в эксплуатацию. В ответ на уведомление по статье 34 заявитель уточнил сумму своей претензии, подтвердив, что часть средств была получена от заказчиков уже после освобождения Кувейта. Заявитель также сообщил, что некоторые из таких платежей были произведены только после того, как он согласился сократить свои требования по оплате к заказчикам. Заявитель продолжал настаивать на том, чтобы такие предоставленные им скидки были компенсированы ему через Комиссию.

37. Группа рассмотрела доказательства, представленные заявителем, и решила, что суммы, не выплаченные заказчиками, в принципе подлежат компенсации в качестве прямых потерь, являющихся результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Однако в отношении скидок, предоставленных заявителем заказчиком, Группа сослалась на пункт 81 четвертого доклада "Е4", где Группа пришла к выводу о том, что решение заявителя о предоставлении таких скидок является самостоятельным коммерческим

решением, которое нарушает причинно-следственную связь с вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта. Исходя из этого Группа рекомендует не присуждать компенсацию в отношении таких скидок.

38. В отношении остальных испрашиваемых сумм по контрактам Группа отметила, что некоторые суммы имели отношение к контрактам, по которым первоначально установка оборудования была произведена еще в 1986 году. Кроме того, заявитель представил доказательства того, что некоторые суммы были получены после освобождения Кувейта. Группа посчитала необходимым произвести корректировку испрашиваемой суммы для ограничения претензии теми контрактами, по которым первоначальная установка кондиционеров была осуществлена в разумный срок до 2 августа 1990 года. На основе информации заявителя о нормативных сроках сдачи объектов в эксплуатацию Группа посчитала 12-месячный период в качестве разумного периода времени для этой претензии. Кроме того, Группа пришла к выводу о необходимости произвести дополнительную корректировку во избежание риска завышения расходов, поскольку некоторые из этих сумм на самом деле могли быть безнадежной задолженностью.

39. Кувейтское портовое управление ("КПУ") представило претензии в отношении потерь по шести контрактам, на основании которых оно наняло подрядчиков для выполнения некоторых строительных работ. КПУ представило доказательства того, что все эти контракты фактически выполнялись по состоянию на 2 августа 1990 года. КПУ представило претензии в отношении потери контрактов в связи с увеличением издержек на завершение этих шести контрактов после освобождения Кувейта. В ответ на запросы по поводу дополнительной информации в соответствии со статьей 34 Регламента заявитель представил подтверждения того, что четыре из шести контрактов не были возобновлены после освобождения Кувейта. Поскольку заявитель не понес каких-либо дополнительных расходов по этим четырем контрактам, Группа рекомендует не присуждать компенсации за дополнительные издержки по таким контрактам, которые не были возобновлены после освобождения Кувейта.

40. В отношении двух контрактов, которые были возобновлены после освобождения Кувейта, Группа ссылается на пункты 41-43 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении семнадцатой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2002/17) («семнадцатый доклад "Е4"»). В этом докладе Группа приняла во внимание пункты 67-76 первого доклада "Е4" и пункты 59-64 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по первой партии претензий "F3"» (S/AC.26/1999/24) («первый доклад "F3"»). Группа приняла выводы Группы "F3" о том, что в случае увеличения цен на товары и услуги в Кувейте дополнительные расходы только трех типов имеют прямую причинно-следственную связь с вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта. Ими

являются транспортные издержки, расходы по страхованию и расходы на восстановление объектов, включая расходы на замену материалов и оборудования, которые были утрачены во время вторжения и необходимы для возобновления строительных работ.

41. В семнадцатом докладе "Е4" Группа также рассмотрела выводы Группы "D1" в пунктах 14-16 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных "D1" в отношении седьмой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")» (S/AC.26/2000/25). Группа отметила, что Группа "D1" рекомендовала компенсацию по претензии в отношении потерь в связи с увеличением строительных затрат, однако дисконтировала запрошенную в качестве компенсации сумму, поскольку заявитель "четко не обозначил конкретную часть увеличения расходов, приходящуюся на действие трех факторов", выявленных Группой "F3" в первом докладе "F3". Группа применила этот подход Группы "D1" в семнадцатом докладе "Е4".

42. Так же как и в семнадцатом докладе "Е4", Группа приходит в данном случае к заключению о том, что заявитель продемонстрировал, что он понес дополнительные расходы в связи с исполнением двух контрактов. Однако Группа считает, что заявитель четко не обозначил, какую часть таких дополнительных расходов составляют три вышеупомянутых типа расходов, определенных Группой "F3". Исходя из этого Группа рекомендует присудить компенсацию по претензии КПУ в отношении возросших расходов по контрактам после ее корректировки во избежание риска завышения в результате вышеуказанных доказательственных изъянов.

43. КПУ также представило претензии в отношении потерь по контрактам в связи с утратой или уничтожением материалов, хранившихся на некоторых объектах. При установлении возможности предоставления компенсации по этим претензиям Группа сослалась на пункты 28-29 «"Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении двадцать второй партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2002/24). Как отмечено в указанном докладе, Группа принимает во внимание то обстоятельство, представили ли заявители достаточные доказательства, позволяющие с разумной достоверностью установить следующее:

- а) что материалы имелись в наличии и находились на конкретном строительном объекте на дату вторжения Ирака и оккупации им Кувейта;
- б) что заявитель имел имущественный интерес в материалах по состоянию на дату вторжения Ирака и оккупации им Кувейта; и

с) что материалы были утрачены или уничтожены в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

44. Группа рассмотрела доказательства, представленные КПУ в отношении ее претензии, касающейся утраты материалов на строительных объектах, и решила, что с учетом трех категорий, перечисленных в предыдущем пункте, заявитель не представил достаточных доказательств в обоснование испрашиваемой потери. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации по претензии КПУ в отношении утраты этих материалов.

45. Компания "Мусаад ас-Салех энд санз компани У.Л.Л." ("Мусаад ас-Салех") представила претензию в отношении контрактных потерь в связи с имуществом, которое было уничтожено или потеряно на трех строящихся объектах. Заявитель сообщил о том, что такое имущество включало в себя офисные и складские помещения на объектах, оборудование, инструменты и т.д. Заявитель далее сообщил, что в результате ущерба его строительным объектам во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта заявитель оказался не в состоянии представить какие-либо независимые документальные подтверждения покупной стоимости такого имущества или препроводить документы, подтверждающие доставку этого имущества на объекты. Группа рассмотрела доказательства, представленные заявителем, и приняла решение о том, что он не представил достаточных доказательств в обоснование существования или потери такого имущества. Исходя из этого Группа рекомендует не присуждать компенсации в отношении испрашиваемых потерь.

46. Рекомендации Группы по претензиям в отношении контрактных потерь кратко излагаются в приложении II ниже.

В. Недвижимое имущество

47. Десять заявителей в составе настоящей партии подали претензии в отношении потерь недвижимого имущества на общую сумму 16 368 963 кувейтских динара (примерно 56 640 010 долл. США). В этих претензиях идет речь об ущербе ряду объектов, находящихся в собственности заявителей или арендуемых ими в Кувейте.

48. Стандарты компенсируемости и методология проверки и стоимостной оценки, принятые Группой в отношении претензий, касающихся потерь недвижимого имущества, изложены в пунктах 89-101 первого доклада "Е4".

49. Характер ущерба имуществу и местонахождение соответствующего имущества в Кувейте свидетельствовали о том, что потери были прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Претензии либо были основаны на фактических затратах на ремонт этого имущества, либо на сметах таких расходов.

50. Большинство заявителей представили достаточные доказательства в подтверждение своего имущественного интереса в соответствующей недвижимости и испрашиваемых по претензиям потерь. Однако, как и в случае предыдущих партий "Е4", заявители, как правило, не исключали из своих претензий свои обычные эксплуатационные издержки и амортизацию. Группа корректировала претензии для учета таких расходов, которые были бы понесены при обычном стечении обстоятельств и не являются прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Аналогичная корректировка производилась Группой в случаях "улучшения качества", если оно не было вынужденным, как это поясняется в пункте 97 первого доклада "Е4".

51. В отношении претензий, основанных на сметных расходах на ремонт, Группа запрашивала разумные объяснения того, почему заявитель не отремонтировал или не заменил соответствующее имущество. При отсутствии таких объяснений Группа корректировала претензию для устранения риска завершения расходов в результате такого изъятия.

52. КПУ представило претензию в отношении сметных расходов на ремонт некоторых объектов недвижимости, принадлежавших КПУ до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Первоначальная претензия на сумму 4 556 487 кувейтских динаров была основана на смете ремонтных расходов по восстановлению свыше 50 зданий и складов, составленной консультантами КПУ по оценке ущерба. В ответ на уведомления по статье 34 КПУ сократило испрашиваемую сумму до 4 075 987 кувейтских динаров и заявило, что данная сумма соответствует расходам на ремонт только 15 зданий, которые были понесены Национальной компанией недвижимого имущества ("Нэшнл"). КПУ пояснило, что само управление не занималось ремонтом этого недвижимого имущества после освобождения Кувейта, поскольку такое имущество было передано кувейтскому министерству торговли для создания "зоны свободной торговли". Заявитель представил дополнительные доказательства, свидетельствующие о том, что министерство торговли заключило соглашение с "Нэшнл", в силу которого "Нэшнл" взяла на себя обязательство осуществлять управление зоной свободной торговли от имени министерства торговли. По условиям соглашения "Нэшнл" была обязана выплачивать арендную плату заявителю за пользование территорией, но из такой арендной платы должна была быть вычтена стоимость ремонтных работ, произведенных компанией "Нэшнл". КПУ утверждало, что оно понесло расходы на ремонт этих 15 зданий, поскольку оно должно получать от

компании "Нэшнл" арендную плату в сокращенном объеме. КПУ не представило доказательств по поводу того, были ли произведены ремонтные работы на других зданиях, в связи с которыми КПУ первоначально запросило компенсацию.

53. Группа отметила, что единственным доказательством, представленным заявителем в обоснование стоимости и характера ремонтных работ, произведенных компанией "Нэшнл", были письма от "Нэшнл" и министерства торговли, содержащие общую разбивку понесенных ремонтных расходов. В ответ на конкретное уведомление по статье 34 КПУ заявило, что оно не в состоянии представить счета-фактуры за ремонт, доказательства оплаты или другие документальные подтверждения своего утверждения о том, что ремонтные работы были произведены компанией "Нэшнл" в заявленных суммах. При этом КПУ также заявило, что его претензия основывается на сметах ремонтных работ, подготовленных консультантами КПУ по оценке ущерба, как они были первоначально представлены КПУ, а не на суммах, предположительно затраченных на ремонт компанией "Нэшнл". КПУ заявило, что расходы на ремонт 15 зданий были оценены в 1 922 690 кувейтских динаров. Группа решила, что данная претензия должна рассматриваться исходя из именно этой суммы. Группа оценила претензию в отношении таких сметных расходов на ремонт на основании стандартов компенсируемости и методологии проверки и стоимостной оценки, которые изложены в пунктах 89-101 первого доклада "Е4".

54. "Юнайтед эгрикалчурал продакшн компани" (САК закрытого типа) представила претензию в отношении потерь недвижимости в связи с некоторыми мелиорационными работами, завершенными до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Заявитель представил доказательства того, что он нанял подрядчика для подготовки земель к сельскохозяйственному использованию путем производства таких работ, как удаление песка, восстановление почвенного покрова и прокладка дорог и подъездных путей. Заявитель далее сообщил о том, что работы были выполнены в период с 1 ноября 1989 года по 30 июня 1990 года. Заявитель утверждал, что в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта затраты на такие мелиорационные работы оказались произведены впустую. Заявитель сообщил, что в период вторжения Ирака и оккупации им Кувейта эта территория использовалась для проезда тяжелой техники, не было возможности произвести посевные работы с целью закрепления почвенного покрова, а дороги и подъездные пути были разрушены.

55. При оценке этой претензии Группа рассмотрела доказательства, представленные заявителем, включая показания очевидцев, фотоснимки и проверенную финансовую отчетность за период после освобождения. Группа также сослалась на "Доклад Генеральному секретарю об оценке масштабов и характера ущерба, причиненного

инфраструктуре Кувейта во время иракской оккупации" (S/22535), который был подготовлен бывшим заместителем Генерального секретаря г-ном Абдулрахимом А. Фарахом, где, в частности, описывается ущерб сельскому хозяйству Кувейта и сообщается о деградации почвенного покрова во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. На основе вышеизложенного Группа приняла решение о том, что испрашиваемые потери являются прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, и в соответствии с этим рекомендует присудить компенсацию по этой претензии. Однако Группа отметила, что заявитель не представил доказательств в обоснование всей запрошенной суммы и не пояснил достаточным образом, почему мелиорационные работы не были возобновлены после освобождения Кувейта. Группа рекомендует скорректировать данную претензию, с тем чтобы избежать риска завышения расходов в результате таких доказательственных изъятий.

56. Рекомендации Группы в отношении потерь недвижимого имущества кратко изложены в приложении II ниже.

С. Материальное имущество, товарно-материальные запасы,
денежные средства и транспорт

57. Потери материального имущества испрашиваются всеми заявителями претензий двадцать третьей партии. Заявленные потери в отношении запасов, мебели и арматуры, оборудования, транспортных средств и наличности составляют в общей сложности 58 012 321 кувейтский динар, примерно 200 734 675 долларов США.

58. При решении вопросов компенсируемости и проверки и стоимостной оценки таких потерь материального имущества Группа руководствовалась подходом, изложенным в пунктах 108-135 первого доклада "Е4".

59. По претензиям настоящей партии заявители представляли такие же виды доказательств, с которыми Группа уже имела дело в предыдущих партиях "Е4" при рассмотрении претензий в отношении потерь материального имущества. Такие доказательства охарактеризованы в пунктах 48-49 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по пятой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2000/7) («пятый доклад "Е4"»).

60. Компания "Хилал цемент компани КСКК" ("Хилал цемент") представила претензию в отношении потери материального имущества, относящегося к основным производственным фондам заявителя, а именно баржи, которая использовалась заявителем для перевалки зерна с судов. Заявитель представил доказательства того, что в

апреле 1991 года баржа была повреждена в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта и что в апреле 1991 года заявитель заключил контракт с подрядчиком на ремонт баржи на сумму в 8,3 млн. долл. США. Заявитель сообщил о том, что он выплатил подрядчику 1,3 млн. долл. США в период с мая по август 1991 года. Заявитель представил дополнительные доказательства того, что баржа была застрахована на сумму до 6,25 млн. кувейтских динаров (примерно 21 млн. долл. США), однако страховщик заявителя первоначально отказался удовлетворить страховое требование заявителя на основании полиса о страховании от военных рисков. После возбуждения судебного иска против страховщика и последующих переговоров заявитель и страховщик заключили соглашение об урегулировании, по которому страховщик согласился оплатить остальную часть расходов на ремонт (т.е. 7 млн. долл. США). Страховщик заявителя напрямую оплатил эту сумму ремонтному подрядчику в июле 1992 года. Заявитель предъявил в Комиссию претензию по поводу чистой современной стоимости ремонтных расходов, понесенных им в 1991 году в объеме 1,3 млн. долл. США.

61. При рассмотрении этой претензии Группа обратилась к «Докладу и рекомендациям Группы уполномоченных в отношении пятнадцатой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2002/16) («пятнадцатый доклад "Е4"»). В указанном докладе Группа "Е4" рассмотрела претензию "Кувейт эруэйз корпорейшн ("КЭК") в отношении, в частности, ущерба или потери некоторого материального имущества непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа "Е4" отметила, что "КЭК" получила страховое возмещение или приобрела право на получение такого возмещения на основании страховых полисов в отношении некоторых воздушных судов, запасных частей к ним, двигателей и наземного оборудования "КЭК".

62. При рассмотрении претензии "КЭК" Группа "Е4" первоначально определила стоимость подлежащих компенсации потерь материального имущества "КЭК" без учета каких-либо страховых выплат, полученных компанией. В пунктах 73 и 85 пятнадцатого доклада "Е4" Группа "Е4" рекомендовала назначить компенсацию в размере фактической стоимости потери, понесенной "КЭК", а не стоимости, которая была согласована или определена в контракте для страховых целей". Данная Группа отмечает, что этот подход согласуется с произведенной Группой "Е/Ф" оценкой претензий страховщиков в отношении выплат, произведенных по страховым полисам, о которой говорится в пунктах 37-43 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по первой партии претензий "Е/Ф"» (S/AC.26/2001/6).

63. После определения подлежащих компенсации потерь "КЭК" Группа "Е4" приняла во внимание пункт 25 решения 7 Совета управляющих (S/AC.26/1991/7/Rev.1), где сказано, что "любая компенсация, как в денежной форме, так и натурой, уже полученная из любого

источника, будет вычитаться из общей суммы понесенных потерь". Группа "Е4" пришла к выводу о том, что страховые выплаты компании "КЭК" представляли собой "компенсацию" из другого источника для целей решения 7 Совета управляющих и, следовательно, общая сумма страховых выплат должна быть вычтена из общей суммы подлежащих компенсации потерь "КЭК".

64. В отношении претензии компании "Хилал цемент" настоящая Группа принимает подход Группы "Е4", описанный в предыдущих двух пунктах. Группа приходит к выводу о том, что общая стоимость ремонта баржи (т.е. 8,3 млн. долл. США) должна быть рассмотрена на предмет установления общей суммы подлежащих компенсации потерь, понесенных заявителем в связи с этой баржей. Что касается компенсируемости, а также проверки и стоимостной оценки этих расходов на ремонт, то Группа применила подход, изложенный в пунктах 108-135 первого доклада "Е4", особо отметив пункт 113, где говорится о необходимости корректировки претензий в том случае, если в них не учтены расходы на текущее обслуживание, которые были бы понесены при обычном стечении обстоятельств. Руководствуясь этим подходом, Группа постановила, что из общих расходов на ремонт в размере 8,3 млн. долл. США компенсации подлежат 6,64 млн. долл. США как прямые потери, причиненные в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

65. Установив стоимость подлежащих компенсации потерь заявителя в связи с ремонтом баржи, Группа отметила, что страховое возмещение в размере 7 млн. долл. США превысило сумму таких подлежащих компенсации потерь на 360 000 долл. США (приблизительно 104 040 кувейтских динаров). После этого Группа пришла к заключению, что, согласно вышеприведенной аргументации, страховка, полученная компанией "Хилал цемент", представляет собой "компенсацию" из другого источника для цели применения решения 7 Совета управляющих. Таким образом, Группа рекомендует не назначать компенсацию в отношении испрашиваемой заявителем потери материального имущества в связи с баржей. Кроме того, Группа рекомендует вычесть сумму, на которую страховое возмещение превышает затребованную заявителем потерю материального имущества в связи баржей (т.е. 104 040 кувейтских динаров), из общей суммы компенсируемых потерь, понесенных заявителем.

66. "Кувейт энд галф линк трэнспорт Ко" ("КГЛ") представила претензию в отношении потери материального имущества в связи со своим совместным предприятием под названием "Зарслинк". Заявитель представил подтверждения того, что он владел 51% акций компании "Зарслинк", а остальные 49% принадлежали российской компании "Зарубежстрой". "Зарубежстрой" представил в Комиссию письмо о том, что он уполномочивает заявителя подать претензию в отношении потерь компании "Зарслинк",

включая потерю материального имущества, от имени партнеров по совместному предприятию "Зарслинк". Заявитель представил доказательства того, что компания "Зарслинк" импортировала оборудование в Кувейт в июле 1990 года. Группа отметила, что для подтверждения стоимости оборудования заявитель представил только соглашение между ним самим и "Зарубежстроем". Учитывая, что заявитель не представил каких-либо независимых подтверждений покупной цены оборудования, Группа рекомендует скорректировать данную претензию во избежание риска завышения, вызванного этим доказательственным изъяном.

67. Что касается претензии в отношении потери товарно-материальных запасов, то большинство заявителей представили доказательства существования, права собственности и стоимости потерянных запасов, такие, как копии своей проверенной финансовой отчетности, оригинальные покупные квитанции и расчеты "переносимого остатка", как они определяются в пункте 119 первого доклада "Е4". В тех случаях, когда факт потери запасов не подтверждался достаточными доказательствами, например их проводкой в качестве чрезвычайных потерь в проверенной финансовой отчетности заявителя после освобождения, Группа рекомендовала не присуждать компенсации. Претензии в отношении потери товарно-материальных запасов в составе данной партии не порождают каких-либо новых юридических вопросов или новых вопросов проверки и стоимостной оценки.

68. Претензии в отношении потери денежной наличности в составе данной партии не порождают каких-либо новых юридических вопросов или новых вопросов проверки стоимостной оценки. Денежные потери заявлены четырьмя заявителями претензий в этой партии. В тех случаях, когда претензии в отношении денежных потерь не подтверждались достаточными доказательствами того времени, свидетельствующими о наличии и объеме денежных средств по состоянию на 2 августа 1990 года, Группа рекомендовала не присуждать компенсацию.

69. Претензии в отношении транспортных средств в составе данной партии не порождают каких-либо новых юридических вопросов или новых вопросов проверки и стоимостной оценки. Большинство заявителей, подавших претензии по поводу потери транспортных средств, смогли подтвердить свои потери путем представления копий актов о снятии транспортных средств с учета или дополнительных документов, таких, как проверенная финансовая отчетность за период после освобождения или заявления свидетелей, подтверждающие факт и обстоятельства потери. Заявленная стоимость

утраченных транспортных средств отдельно проверялась Группой по таблице стоимости транспортных средств ("таблица СТТ"), как она определяется в пункте 135 первого доклада "Е4", а для транспортных средств, не фигурирующих в этой таблице, - по независимым источникам.

70. Рекомендации Группы в отношении материального имущества, товарно-материальных запасов, наличности и транспортных средств кратко излагаются в приложении II ниже.

D. Выплаты или помощь третьим лицам

71. Шестеро заявителей в рамках этой партии представили претензии в отношении выплаты или помощи третьим лицам на общую сумму 890 049 кувейтских динаров (примерно 3 079 754 долл. США).

72. В связи с претензиями в отношении выплат или помощи третьим лицам в составе данной партии не возникает каких-либо новых юридических вопросов или новых вопросов проверки и стоимостной оценки. При рассмотрении этих претензий в отношении выплат или помощи третьим лицам Группа руководствовалась подходом и методами проверки и стоимостной оценки, изложенными в пунктах 155-157 первого доклада "Е4" и в пунктах 61-63 четвертого доклада "Е4".

73. Пятеро заявителей ходатайствуют о возмещении расходов на выплату выходных пособий своим некувейтским сотрудникам в связи с прекращением их найма. Как правило, заявители представили доказательства, свидетельствующие о том, что сотрудники находились в Кувейте и работали на заявителя до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. При недостаточности документации, подтверждающей наличие трудовых отношений с сотрудниками или позволяющей их идентифицировать, Группа делала корректировки с учетом "риска завышения", обусловленного этим конкретным доказательственным изъяном. Что касается доказательств факта выплат, то заявители представили свидетельства платежей и расписки сотрудников, а также справки аудиторов с подтверждением факта проверки образцов такой платежной документации. В тех случаях, когда доказательств факта выплат было недостаточно, Группа делала корректировки.

74. Рекомендации Группы в отношении выплат или помощи третьим лицам кратко излагаются в приложении II ниже.

Е. Упущенная выгода

75. Шестнадцать заявителей в претензии в составе данной партии испрашивают компенсацию упущенной выгоды в общей сумме 36 455 617 кувейтских динаров (приблизительно 126 144 033 долл. США).

76. Четыре существенных правовых и фактических вопроса, возникших в рамках первой партии претензий, также имели отношения к претензиям данной партии. Эти вопросы связаны с влиянием и оценкой а) льгот, полученных в рамках программы кувейтского правительства по урегулированию долга в период после освобождения, б) неожиданных или исключительных доходов, полученных заявителями в период, последовавший сразу после освобождения Кувейта, с) периода компенсации претензий в отношении упущенной выгоды и d) претензий в отношении упущенной выгоды, выборочно основанных на доходных направлениях бизнеса. Выводы, сделанные Группой по этим вопросам, изложены в пунктах 161-193 первого доклада "Е4". Группа использовала эти выводы в своих соображениях и рекомендациях, касающихся претензий в отношении упущенной выгоды, включенных в эту партию.

77. Несмотря на конкретные просьбы, некоторые заявители претензий в составе двадцать третьей партии не представили годовой отчетности за три финансовых года до и после периода вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Претензии в отношении упущенной выгоды от заявителей, которые не представили проверенную финансовую отчетность за соответствующий период времени, рассматривались в качестве претензий, по которым существует риск завышения потерь, если только заявители не препровождали убедительных разъяснений по поводу причин отсутствия такой отчетности.

78. Методология проверки стоимостной оценки, которая применялась Группой при анализе претензии в отношении упущенной выгоды, излагается в пунктах 194-202 первого доклада "Е4".

79. Что касается претензии в отношении упущенной выгоды, поданной "Кувейт шипбилдинг энд репеаряд Ко", то заявитель сообщил, что его потери в определенные периоды времени до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта были результатом плохого управления операциями заявителя третьей стороной. Заявитель представил подтверждения того, что он нанял для управления своими операциями немецкую компанию в период с 1975 по 1987 годы. Заявитель также представил подтверждения возбуждения им судебного дела против этой немецкой компании после освобождения Кувейта и достижения соглашения об урегулировании в связи с этим иском в 1996 году.

Заявитель сообщил, что немецкая компания согласилась выплатить ему 5,5 млн. кувейтских динаров в порядке такого урегулирования. Заявитель сообщил, что в течение трехлетнего периода непосредственно перед вторжением Ирака и оккупации им Кувейта его операции были убыточными. Однако заявитель просил Группу принять во внимание судебное разбирательство по вопросам управления при оценке данных заявителя о прежней прибыльности его деятельности.

80. На основе рассмотрения всех свидетельств, представленных заявителем, Группа приходит к выводу о том, что заявитель не предоставил достаточных доказательств, на основании которых Группа могла бы сделать вывод о том, что сумма урегулирования должна быть зачтена против потерь заявитель за три года непосредственно перед вторжением Ирака и оккупации им Кувейта. Поскольку заявитель нес убытки в течение этих трех лет, Группа рекомендует не присуждать компенсации по претензии заявителя в отношении упущенной выгоды.

81. В дополнение к сказанному в пункте 66 выше "КГЛ" подала претензию в отношении упущенной выгоды совместного предприятия "Зарслинг" в сумме 108 240 кувейтских динаров (приблизительно 374 533 долл. США). Претензия в отношении потерь материального имущества и прибыли, понесенных совместным предприятием "Зарслинг", до этого была подана в Комиссию самой компанией "Зарслинг", но эта претензия затем была отозвана на том основании, что все потери "Зарслинг" будут испрашиваться компанией "КГЛ". Представленное в Комиссию письменное подтверждение от компании "Зарубежстрой", упомянутое в пункте 66 выше, наделяло "КГЛ" полномочиями подать претензию в отношении упущенной выгоды "Зарслинг" от имени ее партнеров по совместному предприятию. Хотя претензия компании "Зарслинг" в отношении упущенной выгоды первоначально не была включена в поданную в Комиссию претензию "КГЛ", после отзыва компанией "Зарслинг" своей претензии "КГЛ" просила включить претензию "Зарслинг" в отношении упущенной выгоды в претензию "КГЛ". Комиссия согласилась с этой просьбой, и "КГЛ" подала исправленную форму "Е", отражающую такую передачу полномочий.

82. Заявитель представил подтверждения того, что, хотя "Зарслинг" импортировала определенное оборудование в Кувейт в июле 1990 года, она еще не приступала к деятельности по состоянию на 2 августа 1990 года. Группа приняла во внимание рекомендации, вынесенные в предыдущих докладах в отношении заявителей, находившихся в похожей ситуации, включая пункт 53 «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении девятнадцатой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2002/4).

В свете своих рекомендаций по предыдущим случаям Группа рекомендует не присуждать компенсацию в отношении упущенной заявителем выгоды в связи с компанией "Зарслинг", поскольку заявитель не представил каких-либо результатов коммерческой деятельности компании "Зарслинг" за предыдущие периоды времени.

83. Рекомендации Группы в отношении претензий по упущенной выгоде кратко излагаются в приложении II ниже.

Г. Дебиторская задолженность

84. Семь заявителей в составе настоящей партии предъявили претензии в отношении безнадежной дебиторской задолженности на общую сумму 10 646 576 кувейтских динаров (приблизительно 36 839 363 долл. США). Большинство этих претензий касались задолженности предприятий или отдельных лиц, находившихся в Кувейте до иракского вторжения.

85. Как и в случае с предыдущими партиями претензий "Е4", большинство заявителей запросили компенсацию долгов, которые остались непогашенными, поскольку должники не возвратились в Кувейт после освобождения либо по другим причинам не могли или не хотели возвращать долг. Группа подтверждает свою позицию по этому вопросу, изложенную в пунктах 208-210 первого доклада "Е4". Претензии в отношении долгов, ставших безнадежными в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, должны содержать документальные и другие соответствующие свидетельства, подтверждающие характер и размер долга, а также обстоятельства, при которых он стал безнадежным.

86. Проверка и стоимостная оценка претензий в связи с безнадежной задолженностью в составе двадцать третьей партии проводилась по методике, изложенной в пунктах 211-215 первого доклада "Е4". Как сказано в этом докладе, Группа оставляет без удовлетворения претензии, по которым лишь утверждается, что непогашенная задолженность стала безнадежной *ipso facto*, поскольку должники не вернулись в Кувейт или по другим причинам не могли или не хотели вернуть долг. Большинство заявителей не представили доказательств того, что неспособность должников вернуть долг была прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. В запросах о дополнительной информации, направленных заявителям, их внимание было обращено на это обстоятельство (см. пункт 17 выше). Хотя от заявителей был получен ряд ответов, лишь немногим из них удалось выполнить предъявляемые к таким претензиям требования.

87. Компания "Хилал цемент" представила две претензии в отношении контрактных потерь, которые Группа затем отнесла к категории потерь безнадежной задолженности. Они касаются контракта между заявителем и Иракским советом по зерну, заключенного 12 февраля 1989 года и затем продленного 1 февраля 1990 года. Контракт предусматривал получение и перегрузку заявителем зерна с судов с использованием имевшейся у заявителя баржи. Первая претензия касается семи партий зерна, обработанных с апреля по июнь 1990 года. Заявитель указал, что не получил оплаты за эти партии от Иракского совета по зерну. Вторая претензия касается партии зерна, полученной 14 апреля 1989 года. Заявитель представил доказательства того, что зерно было испорчено из-за воздействия ржавчины в трюмах перевозившего его судна. Заявитель сообщил, что он понес некоторые расходы и потерял время, пытаясь удалить ржавчину. Заявитель выставил грузоотправителю счет от 25 июня 1989 года на оплату этих расходов. Заявитель сообщил, что грузоотправитель отказался оплатить эти расходы и что, по мнению заявителя, Иракский совет по зерну, будучи владельцем этого зерна, обязан их возместить. Заявитель сообщил, что в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта задолженность за семь партий зерна, отгруженных в период с апреля по июнь 1990 года, а также расходы на очистку загрязненного зерна стали безвозвратными.

88. Группа отмечает, что Совет управляющих утвердил многочисленные доклады ее самой и других групп по претензиям к категориям "Е", в которых сказано, что Комиссия не обладает юрисдикцией в отношении задолженности или обязательств Ирака, основанных на выполненной работе или оказанных услугах более чем за три месяца до 2 августа 1990 года, т.е. до 2 мая 1990 года (см. например, семнадцатый доклад "Е4", пункт 88; «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных для первой партии претензий "Е2"» (S/AC/26/1998/7) («Первый доклад "Е2"»), пункт 90; и «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных для четвертой партии претензий "Е3"» (S/AC/26/1999/14) («Четвертый доклад "Е3"»), пункты 21-23).

89. Что касается претензии в отношении неоплаты семи партий зерна в период с апреля по июнь 1990 года, то Группа приходит к выводу о том, что плата за партии, полученные до 2 мая 1990 года, не подпадает под юрисдикцию Комиссии, и соответственно рекомендует не присуждать в этой связи компенсации. Группа не рекомендует компенсацию в отношении партий, полученных в мае и июне 1990 года.

90. Что касается претензии в отношении задолженности в связи с партией загрязненного зерна, то Группа отмечает, что данная претензия касается работ, выполненных в апреле 1989 года, и, соответственно, не подпадает под юрисдикцию Комиссии. Группа не рекомендует компенсацию по этой претензии.

91. Рекомендации Группы в отношении дебиторской задолженности кратко излагаются в приложении II ниже.

Г. Расходы на возобновление деятельности

92. Пять претензий данной партии на общую сумму 3 745 017 кувейтских динаров (примерно 12 958 536 долл. США) касались расходов на возобновление деятельности. Эти претензии были рассмотрены по методике, изложенной в пунктах 221-223 первого доклада "Е4", в пунктах 93-96 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении второй партии претензий "Е4"» (S/AC.26/1999/17) («Второй доклад "Е4"») и пунктах 87-89 четвертого доклада "Е4".

93. Претензии в отношении расходов на возобновление деятельности в составе этой партии не порождают каких-либо новых юридических вопросов или новых вопросов проверки и стоимостной оценки. Рекомендации Группы в отношении расходов на возобновление деятельности кратко излагаются в приложении II ниже.

Н. Прочие потери

94. Шесть заявителей предъявили в составе этой партии претензии в отношении прочих потерь на общую сумму 2 570 575 кувейтских динаров (примерно 8 894 723 долл. США).

95. Претензии в отношении прочих потерь, которые рассматривались в предыдущих партиях "Е4", были проанализированы в соответствии с подходом, изложенным в предыдущих докладах "Е4". (См., например, пункт 108 второго доклада "Е4", пункт 103 четвертого доклада "Е4" и пункт 105 пятого доклада "Е4" в отношении рассмотрения предоплаты. Кроме того, см. пункты 93-94 четвертого доклада "Е4" в отношении аннулированных кувейтских банкнот и пункты 106-107 пятого доклада в отношении возвращаемых депозитов.)

96. Компания "Хилал цемент" предъявила претензию в отношении упущенной выгоды по процентам, которые должны были быть начислены на некоторые кредиты за период со 2 августа 1990 года по 30 ноября 1993 года. Заявитель представил доказательства того, что по состоянию на 2 августа 1990 года на его имя было открыто девять кредитов, пять из которых были получены от кувейтских кредиторов, а четыре от некувейтских кредиторов. В оригинальной претензии заявителя было сказано, что он решил урегулировать эту задолженность в соответствии с Программой урегулирования проблемной задолженности

(как она подробно охарактеризована в пунктах 162-174 первого доклада "Е4"). Однако на дату подачи своей претензии заявитель не был уверен в том, что ему удастся реструктуризировать свой долг. Заявитель предъявил претензию в отношении процентов, которые ему, возможно, придется выплатить по этим девяти кредитам.

97. В ответ на уведомления по статье 34 заявитель сообщил Комиссии, что проценты на кувейтские долги были аннулированы на основании Программы урегулирования проблемного долга. Заявитель далее сообщил Комиссии, что задолженность трем из четырех некувейтских кредиторов была урегулирована в сентябре 1997 года и что задолженность одному некувейтскому кредитору остается непогашенной. Заявитель сообщил, что он хотел бы пересмотреть свою претензию, включив в нее проценты, выплаченные или подлежащие выплате по задолженности четверем некувейтским кредиторами, за период со 2 августа 1990 года по сентябрь 1997 года.

98. Группа сначала реклассифицировала эту претензию, предъявленную в отношении упущенной выгоды, на претензию в отношении прочих потерь. После этого Группа констатировала, что все эти кредиты оставались непогашенными до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа приняла решение, что проценты по таким кредитам были регулярными и текущими расходами заявителя. Группа приходит к выводу о том, что заявитель не представил достаточных доказательств того, что его обязательство по оплате процентов в период со 2 августа 1990 года по сентябрь 1997 года было прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа рекомендует не присуждать компенсации по этой претензии.

99. Как отмечено в пункте 60 выше, "Хилал цемент" возбудила иск в Кувейте против своего страховщика в отношении потери материального имущества. Заявитель представил доказательства того, что страховщик оспаривал свою ответственность на основании договора страхования баржи заявителя от военных рисков. Заявитель сообщил, что он попытался договориться со своим страховщиком об оплате расходов на ремонт этой баржи, однако переговоры оказались безуспешными. Заявитель представил дальнейшие подтверждения того, что он возбудил иск против своего страховщика в кувейтских судах в марте 1992 года. Заявитель и его страховщик достигли урегулирования в рамках судебного процесса в июле 1992 года, и на основании такого соглашения страховщик согласился оплатить расходы на ремонт в размере 7 млн. долл. США. Заявитель потребовал в Комиссии компенсацию невозмещаемых судебных

издержек, а также расходов на юридическую помощь, понесенных во время судебного процесса и переговоров об урегулировании. Хотя заявитель первоначально затребовал компенсации этих расходов по категории потери материального имущества, Группа отнесла эти суммы к категории прочих потерь.

100. Группа обращает внимание на выводы Группы "Е4" в пунктах 150-157 пятнадцатого доклада "Е4" в отношении расходов на уменьшение убытков и на юридическую помощь. В этом докладе Группа "Е4" пришла к выводу о том, что юридические издержки, понесенные в связи с мерами по уменьшению размеров потерь в принципе подлежат компенсации, если основополагающая потеря, в связи с которой были понесены такие издержки, также подлежит компенсации, и меры, принятые заявителем, представлялись разумными в соответствующих обстоятельствах. Группа подтверждает эти выводы Группы "Е4".

101. Как отмечено в пункте 64 выше, Группа первоначально решила, что некоторые из основополагающих потерь в связи с повреждением баржи заявителя подлежат компенсации будучи прямыми потерями в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Исходя из этого Группа приходит к выводу, что невозмещаемые судебные издержки и расходы на юридическую помощь в связи с конфликтом между заявителем и его страховщиком были понесены в целях уменьшения дальнейших компенсируемых потерь заявителя, связанных с его баржей. Кроме того, Группа приходит к выводу о том, что заявитель действовал разумно, возбудив судопроизводство против своего страховщика, поскольку из представленных подтверждений явствует, что это обстоятельство способствовало урегулированию спора. Исходя из этого Группа приходит к выводу о том, что невозмещаемые судебные издержки и расходы на юридическую помощь, затребованные заявителем, в принципе подлежат компенсации как прямые потери, являющиеся результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

102. При стоимостной оценке данной претензии Группа отмечает, что заявитель представил недостаточные доказательства для подтверждения испрашиваемых потерь в связи с расходами на юридическую помощь. Поэтому Группа рекомендует не присуждать компенсации в отношении таких расходов на юридическую помощь. Что касается невозмещаемых судебных издержек, то Группа рекомендует присудить компенсацию таких издержек в полном объеме.

103. Для восстановления инфраструктуры и обслуживания в Кувейте сразу после освобождения правительство Кувейта разработало Кувейтскую программу чрезвычайного восстановления и реконструкции ("КПЧВР"). (См. «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении второй партии претензий "F3"» (S/AC.26/2001/7) («Второй доклад "F3"», пункт 52.)) Эта программа представляла собой программу закупок, в рамках которой, в частности, осуществлялась поставка транспортных средств "КПА".

104. Правительство Кувейта подало в Комиссию претензию, затребовав возмещения расходов по линии КПЧВР, в том числе расходов на транспортные средства, поставленные "КПА". Как установила Группа "F3", эти суммы составили 379 000 долл. США (примерно 109 351 кувейтский динар) в отношении транспортных средств и 60 255 долл. США (примерно 17 414 кувейтских динаров) в отношении процентов. "КПА" предъявила в Комиссию претензию в отношении потерь материального имущества в связи с транспортными средствами, которые, по утверждениям, были утрачены в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

105. Во избежание потенциального дублирования между претензией "КПА" в отношении транспортных средств и претензией правительства Кувейта в отношении транспортных средств, поставленных "КПА" по линии КПЧВР, Группа уполномоченных "F3" выделила в отдельное производство часть претензии правительства Кувейта, касающуюся этих транспортных средств, из его претензии "F3" и просила Исполнительного секретаря включить такую выделенную часть этой претензии в категорию "E4" (см. пункт 93 второго доклада "F3"). После такого переноса части претензии "F3" истребуемая в качестве компенсации сумма в отношении транспортных средств была приобщена к первоначальной претензии "КПА" в категории "E4". Поэтому Группа приняла решение о том, что такая перераспределенная часть этой претензии должна быть рассмотрена по категории прочих потерь.

106. Первоначальная претензия "КПА" в отношении потери материального имущества в виде автотранспортных средств была основана на рыночной и чистой балансовой стоимости таких транспортных средств по состоянию на 2 августа 1990 года. В отношении транспортных средств, поставленных "КПА" правительством Кувейта по линии КПЧВР, "КПА" заявила, что денежная помощь, которую правительство Кувейта должно было выплатить "КПА", была уменьшена на стоимость таких транспортных средств. "КПА" также подтвердила, что она не предъявляла в Комиссию претензий в отношении стоимости этих транспортных средств.

107. На основе представленных подтверждений Группа приходит к выводу о том, что заявитель понес подлежащую компенсации потерю в связи с его первоначальной претензией, касающейся утраты транспортных средств. Однако Группа также приходит к выводу о том, что "КПА" не может получить компенсацию одновременно по своей первоначальной претензии и в размере стоимости транспортных средств, полученных по линии КПЧВР, поскольку это привело бы к двойному возмещению. Группа приняла решение о том, что ей следует рассмотреть претензию "КПА" в отношении транспортных средств и рекомендовать компенсацию на основе ее первоначальной претензии по категории материального имущества, как это описано в пунктах 57-70 выше. Группа рекомендует не присуждать компенсации в отношении транспортных средств, поставленных "КПА" по линии КПЧВР.

108. Компания "Мусаад Ас-Салех" представила претензию в отношении сметных расходов на поставку в Кувейт некоторых предметов для замены утраченного имущества. Заявитель рассчитал стоимость своей претензии в качестве процента от оценочной восстановительной стоимости такого имущества, включая сметные расходы на страхование и импортные пошлины. Первоначально заявитель отнес эту претензию к категории потерь материального имущества, однако Группа реклассифицировала ее в качестве прочих потерь. В ответ на уведомление по статье 34 заявитель подтвердил, что материальное имущество не было заменено после освобождения Кувейта, и поэтому испрашиваемые расходы на поставку такого имущества не были понесены заявителем. Исходя из этого Группа рекомендует не присуждать компенсации по этой претензии.

109. "Аль-Абдин интернэшнл трэйд энд констракшн компани" представила претензию в отношении процентных выплат, понесенных в результате просрочки оплаты партии товара. Заявитель представил подтверждения того, что он импортировал партию сигарет в мае 1990 года по аккредитиву и что этот товар был получен заявителем и поставлен его клиенту. Заявитель сообщил, что оплата за эту партию должна была производиться через 75 дней после получения и поэтому платеж должен был быть осуществлен после 2 августа 1990 года. Заявитель представил дальнейшие подтверждения того, что банк произвел платеж по аккредитиву только в июле 1991 года. Заявитель сообщил, что в это время банк вычел как стоимость самой партии, так и проценты за период с августа 1990 года по июль 1991 года.

110. Группа рассмотрела «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении двенадцатой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2001/14) («двенадцатый доклад "Е4"»), где была рассмотрена аналогичная претензия в отношении процентов. В том случае заявитель

заказал партию труб по аккредитиву, и в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта поставить трубы в Кувейт не удалось. Банк заявителя оспорил свои обязательства по производству платежа за трубы, но по решению судов в Соединенных Штатах был вынужден оплатить стоимость товара продавцу вместе с процентами. Банк вычел эти суммы со счета заявителя, и заявитель представил в Комиссию претензию в отношении процентов. Группа "Е4" рекомендовала не присуждать компенсации в отношении процентов, посчитав, что эти расходы были понесены в результате самостоятельного решения банка оспорить платеж и не были непосредственным результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

111. В случае данной претензии Группа соглашается с заключениями Группы "Е4" в двенадцатом докладе "Е4" в отношении процентных выплат. Кроме того, Группа постановила, что заявитель не представил достаточных подтверждений, чтобы объяснить, почему банк произвел оплату только в июле 1991 года, и не пояснил, получил ли он какие-либо проценты на покупную цену за период с августа 1990 года по июль 1991 года. Исходя из этого Группа рекомендует не присуждать компенсации по этой претензии.

112. Рекомендация Группы в отношении прочих потерь кратко излагаются в приложении II ниже.

V. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

A. Даты, используемые при определении валютного курса и процентов

113. В отношении дат, по состоянию на которые должны определяться валютные курсы и проценты, Группа руководствуется подходом, изложенным в пунктах 226-233 первого доклада "Е4".

B. Расходы на подготовку претензий

114. Исполнительный секретарь Комиссии информировал Группу о том, что Совет управляющих намерен решить вопрос о расходах на подготовку претензии в более поздний срок. Поэтому Группа воздерживается от каких-либо рекомендаций в отношении компенсации расходов на подготовку претензий.

VI. РЕКОМЕНДОВАННЫЕ ВЫПЛАТЫ

115. На основе вышеизложенного сумма компенсаций, которые Группа рекомендовала выплатить заявителям претензий "Е4" двадцать третьей партии, указана в приложении I к настоящему докладу. Основные принципы, которыми руководствовалась Группа при вынесении рекомендаций по претензиям этой партии, изложены в приложении II к настоящему докладу. Все суммы были округлены до ближайшего целого числа в кувейтских динарах, и поэтому они могут отличаться от сумм, указанных в форме Е на 1 кувейтский динар.

Женева, 12 декабря 2002 года

(Подпись) Луис Олаво Баптиста
Председатель

(Подпись) Жан Нодэ
Уполномоченный

(Подпись) Цзянси Ван
Уполномоченный

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY UNSEQ AND UNCC CLAIM NUMBER AND CLAIMANT NAME

<u>UNSEQ</u> claim No. ^a	<u>UNCC</u> claim No.	<u>Claimant's name</u>	<u>Amount</u> <u>claimed</u> <u>(KWD)</u>	<u>Net amount</u> <u>claimed (KWD)</u> ^b	<u>Amount</u> <u>recommended</u> <u>(KWD)</u>	<u>Amount</u> <u>recommended</u> <u>(USD)</u>
E-00057	4003179	Kuwait Shipbuilding and Repairyard Co. (S.A.K.)	8,638,587	7,864,967	3,842,440	13,295,640
E-00122	4003282	Ibrahim Al-Yaqout & Hussain Odah Trading & Contracting Co.	3,089,406	3,087,606	2,258,297	7,814,176
E-00216	4003368	Khalifa Al-Jassim General Trading & Contracting Company	5,265,802	5,130,775	2,051,608	7,097,291
E-00266	4003401	Gulf Engineering Company W.L.L.	3,544,353	3,039,650	771,415	2,668,046
E-00312	4003445	Hilal Cement Company KSCC	6,844,460	6,077,174	480,890	1,663,979
E-00457	4003566	Kuwait Ports Authority (Formerly Ports Public Authority)	45,381,930	43,032,435	14,742,776	51,013,066
E-00519	4003632	Baddah and Musaire Trading and Contracting Company WLL	2,960,537	2,954,537	1,739,263	6,014,789
E-00768	4003885	Jassim Transport & Stevedoring Company	6,995,076	6,368,548	1,554,455	5,378,161
E-01231	4004339	Kuwait & Gulf Link Transport Co.	6,349,705	6,344,705	2,921,677	10,109,609
E-01374	4004482	Kuwait Pre-fabricated Building Company – K.S.C.	3,513,340	3,109,422	1,619,533	5,603,920
E-01421	4004529	The Public Warehousing Company K.S.C.	5,717,698	5,116,113	2,132,209	7,376,563
E-01539	4004622	Refrigeration Industries Co. SAK	11,341,970	11,335,490	5,386,636	18,636,730
E-01595	4004703	Kuwait Metal Pipe Industries Co. (K.S.C.)	6,138,991	5,566,356	2,633,590	9,100,193
E-01596	4004704	Musaad Al-Saleh and Sons Company (W.L.L.)	19,707,674	14,065,009	361,648	1,251,377
E-01928	4005026	The United Agricultural Production Company. (S.A.K. Closed)	3,916,499	3,906,499	1,941,516	6,717,913
E-01987	4005095	Al Towaijri Trading & Contracting Co. W.L.L.	3,750,719	3,744,719	1,009,466	3,492,962
E-02200	4005309	Al Abdeen Int. Trde & Const. Co.	3,967,408	3,967,408	529,472	1,832,083
TOTAL			147,124,155	134,711,413	45,976,891	159,066,498

^a The UNSEQ number is the provisional claim number assigned to each claim by PAAC.

^b The “Net amount claimed” is the original amount claimed less the amount claimed for claim preparation costs and interest. As set forth in paragraphs 113 and 114 above, the Panel has made no recommendation with regard to these items.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Shipbuilding and Repairyard Co. (S.A.K.)
UNCC claim number: 4003179
UNSEQ number: E-00057

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	2,047,488	563,049	Claim adjusted for maintenance, depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	3,366,505	2,390,336	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles. Tangible property claim adjusted for maintenance, depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	906,293	568,241	Claim adjusted for stock build-up and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of cash	9,150	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	198,175	160,386	Claim adjusted per paragraph 69 above. See paragraphs 57-70 above.
Payment or relief to others	65,601	37,836	Original claim for payment or relief to others reclassified to payment or relief to others and loss of profits. Payment or relief to others claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 71-74 above.
Loss of profits	804,306	nil	Original claim for restart costs reclassified to loss of profits and restart costs. Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-83 above.
Restart costs	467,449	122,592	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 92-93 above.
TOTAL	7,864,967	3,842,440	
Claim preparation costs	76,111	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	697,509	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Ibrahim Al-Yaqout & Hussain Odah Trading & Contracting Co.
UNCC claim number: 4003282
UNSEQ number: E-00122

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of tangible property	13,443	11,169	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property and vehicles. Tangible property claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	2,674,800	2,247,128	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values, per paragraph 69 above and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Bad debts	399,363	nil	Original loss of contract claim reclassified to bad debts. Insufficient evidence to substantiate bad debts claim. See paragraphs 84-91 above.
TOTAL	3,087,606	2,258,297	
Claim preparation costs	1,800	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Khalifa Al-Jassim General Trading & Contracting Company
UNCC claim number: 4003368
UNSEQ number: E-00216

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	4,579	nil	Original restart costs claim reclassified to loss of real property and restart costs. Insufficient evidence to substantiate real property claim. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	1,250,488	668,080	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles. Tangible property claim adjusted for maintenance, depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	482,510	369,120	Claim adjusted for obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	921,603	845,452	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values, per paragraph 69 above and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Payment or relief to others	87,416	3,726	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 71-74 above.
Loss of profits	2,359,779	155,223	Claim adjusted to reflect historical results for a 12-month indemnity period and for windfall profits. See paragraphs 75-83 above.
Restart costs	24,400	10,007	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 92-93 above.
TOTAL	5,130,775	2,051,608	
Claim preparation costs	7,165	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	127,862	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Gulf Engineering Company W.L.L.
 UNCC claim number: 4003401
 UNSEQ number: E-00266

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of contract	202,925	83,960	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 26-46 above.
Loss of tangible property	80,209	59,673	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, vehicles and bad debts. Tangible property claim adjusted for depreciation. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	556,307	348,182	Claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	92,551	86,877	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraphs 57-70 above.
Payment or relief to others	2,737	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 71-74 above.
Loss of profits	414,334	110,577	Claim adjusted to reflect historical results for a 12-month indemnity period and for windfall profits. See paragraphs 75-83 above.
Bad debts	1,580,396	nil	Original other loss not categorized claim reclassified to bad debts and restart costs. Insufficient evidence to substantiate bad debts claim. See paragraphs 84-91 above.
Restart costs	110,191	82,146	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 92-93 above.
TOTAL	3,039,650	771,415	
Claim preparation costs	53,442	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	451,261	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Hilal Cement Company KSCC
UNCC claim number: 4003445
UNSEQ number: E-00312

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of tangible property	417,241	51,383	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash, vehicles and profits, restart costs and other loss not categorized. Tangible property claim adjusted for maintenance and depreciation. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	198,113	89,289	Claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of cash	2,026	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	14,945	14,872	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	574,266	nil	Claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-83 above.
Bad debts	2,415,011	398,136	Original loss of contract claim reclassified to bad debts. Bad debts claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 84-91 above.
Restart costs	121,616	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 92-93 above.
Other loss not categorized	2,333,956	31,250	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 94-112 above.
Sub-total	6,077,174	584,930	See paragraphs 60-65 above.
Set-off amount		(104,040)	See paragraphs 60-65 above.
TOTAL	6,077,174	480,890	See paragraphs 60-65 above.
Claim preparation costs	61,414	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	705,872	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Ports Authority (Formerly Ports Public Authority)
UNCC claim number: 4003566
UNSEQ number: E-00457

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of contract	550,616	81,704	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 26-46 above.
Loss of real property	9,911,203	4,612,445	Claim adjusted for maintenance, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	15,474,022	7,225,322	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles and other loss not categorized. Tangible property claim adjusted for maintenance, depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	2,443,596	753,919	Claim adjusted for obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	99,898	73,755	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	11,422,208	nil	Claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-83 above.
Restart costs	3,021,361	1,995,631	Original other loss not categorized claim reclassified to restart costs. Restart costs claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 92-93 above.
Other loss not categorized	109,531	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 94-112 above.
TOTAL	43,032,435	14,742,776	
Claim preparation costs	240,000	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	2,109,495	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Baddah and Musaire Trading and Contracting Company WLL
UNCC claim number: 4003632
UNSEQ number: E-00519

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	101,203	93,428	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of real property, tangible property and vehicles. Real property claim adjusted for maintenance and evidentiary shortcomings. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	119,154	71,542	Claim adjusted for depreciation. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	1,821,895	1,180,284	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values and per paragraph 69 above. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	912,285	394,009	Claim adjusted to reflect historical results. See paragraphs 75-83 above.
TOTAL	2,954,537	1,739,263	
Claim preparation costs	6,000	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Jassim Transport & Stevedoring Company
 UNCC claim number: 4003885
 UNSEQ number: E-00768

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of tangible property	1,153,516	486,059	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles and other loss not categorized. Tangible property claim adjusted for maintenance, depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	211,053	96,506	Claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of cash	52,767	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	1,645,069	923,647	Claim adjusted for depreciation, to reflect M.V.V. Table values, per paragraph 69 above and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	2,253,591	48,243	Original restart costs claim reclassified to loss of profits. Profits claim adjusted to reflect historical results, for windfall profits and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 75-83 above.
Bad debts	1,031,040	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 84-91 above.
Other loss not categorized	21,512	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 94-112 above.
TOTAL	6,368,548	1,554,455	
Claim preparation costs	47,986	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	578,542	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait & Gulf Link Transport Co.
UNCC claim number: 4004339
UNSEQ number: E-01231

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of tangible property	2,679,065	1,347,826	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles. Tangible property claim adjusted for maintenance, depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. Of the total amount recommended, KWD 96,182 relates to the loss of tangible property claim of the Zarslink joint venture. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	241,525	111,078	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	2,298,726	1,284,259	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values, per paragraph 69 above and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	1,125,389	178,514	Original loss of contract claim reclassified to loss of profits. Profits claim adjusted to reflect historical results. Of the total amount recommended, nil relates to the loss of profits claim of the Zarslink joint venture. See paragraphs 75-83 above.
TOTAL	6,344,705	2,921,677	
Claim preparation costs	5,000	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Pre-fabricated Building Company - K.S.C.
 UNCC claim number: 4004482
 UNSEQ number: E-01374

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of tangible property	429,945	312,719	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles. Tangible property claim adjusted for maintenance, depreciation and insufficient evidence of reinstatement. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	1,912,759	662,736	Claim adjusted for stock build-up and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	205,426	142,692	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values, per paragraph 69 above and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Payment or relief to others	534,719	501,386	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 71-74 above.
Loss of profits	26,573	nil	Original restart costs claim reclassified to loss of profits. Profits claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-83 above.
TOTAL	3,109,422	1,619,533	
Claim preparation costs	8,000	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	395,918	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: The Public Warehousing Company K.S.C.
UNCC claim number: 4004529
UNSEQ number: E-01421

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	1,920,100	1,500,500	Claim adjusted for maintenance and depreciation. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	137,167	137,167	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, vehicles and profits. Tangible property claim recommended in full. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	130,181	88,279	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values and per paragraph 69 above. See paragraphs 57-70 above.
Payment or relief to others	45,168	37,473	Original payment or relief to others claim reclassified to payment or relief to others and loss of profits. Payment or relief to others claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 71-74 above.
Loss of profits	2,883,497	368,790	Claim adjusted to reflect historical results and for windfall profits. See paragraphs 75-83 above.
TOTAL	5,116,113	2,132,209	
Claim preparation costs	34,549	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	567,036	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Refrigeration Industries Co. SAK
 UNCC claim number: 4004622
 UNSEQ number: E-01539

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of contract	1,448,027	1,154,506	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 26-46 above.
Loss of real property	1,582,337	872,986	Claim adjusted for maintenance, depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	2,538,980	189,310	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock, cash and vehicles and other loss not categorized. Tangible property claim adjusted for depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	4,107,955	2,262,002	Claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of cash	8,732	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	9,758	8,294	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Payment or relief to others	154,408	89,634	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 71-74 above.
Loss of profits	1,391,345	808,454	Original other loss not categorized reclassified to loss of profits claim. Profits claim adjusted to reflect historical results and for windfall profits. See paragraphs 75-83 above.
Bad debts	92,498	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 84-91 above.
Other loss not categorized	1,450	1,450	Claim recommended in full. See paragraphs 94-112 above.
TOTAL	11,335,490	5,386,636	
Claim preparation costs	6,480	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Kuwait Metal Pipe Industries Co. (K.S.C.)
UNCC claim number: 4004703
UNSEQ number: E-01595

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	10,450	7,468	Original loss of real property claim reclassified as loss of real property and profits. Real property claim adjusted for maintenance. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	1,683,579	344,774	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	2,462,625	1,058,810	Claim adjusted for obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	260,300	73,136	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values and per paragraph 69 above. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	1,149,402	1,149,402	Original loss of contract claim reclassified to loss of profits. Profits claim recommended in full. See paragraphs 75-83 above.
TOTAL	5,566,356	2,633,590	
Claim preparation costs	16,000	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	556,635	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Musaad Al-Saleh and Sons Company (W.L.L.)
 UNCC claim number: 4004704
 UNSEQ number: E-01596

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of contract	454,997	nil	Original loss of contracts claim reclassified to loss of contracts and loss of profits. Contracts claim adjusted to nil for evidentiary shortcomings. See paragraphs 26-46 above.
Loss of tangible property	468,885	294,817	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property and vehicles and other loss not categorized. Original other loss not categorized reclassified to loss of tangible property, stock and profits and bad debts. Tangible property claim adjusted for depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	92,338	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	124,058	66,831	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values, per paragraph 69 above and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	10,812,262	nil	Claim adjusted to nil reflect historical results. See paragraphs 75-83 above.
Bad debts	2,048,815	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 84-91 above.
Other loss not categorized	63,654	nil	Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 94-112 above.
TOTAL	14,065,009	361,648	
Claim preparation costs	19,293	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.
Interest	5,623,372	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 113 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: The United Agricultural Production Company. (S.A.K. Closed)
UNCC claim number: 4005026
UNSEQ number: E-01928

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	562,305	447,045	Original other loss not categorized reclassified to loss of real property and tangible property. Real property claim adjusted for maintenance, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	2,882,486	1,297,196	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation, insufficient evidence of reinstatement and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	274,850	136,376	Claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	68,190	45,257	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values and per paragraph 69 above. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	118,668	15,642	Original loss of income-producing property claim reclassified to loss of profits. Profits claim adjusted to reflect historical results, for windfall profits and for evidentiary shortcomings. See paragraphs 75-83 above.
TOTAL	3,906,499	1,941,516	
Claim preparation costs	10,000	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Al Towaijri Trading & Contracting Co. W.L.L.
UNCC claim number: 4005095
UNSEQ number: E-01987

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of contract	3,365,730	841,432	Claim adjusted for evidentiary shortcomings. See paragraphs 26-46 above.
Loss of real property	74,939	50,743	Original real property claim reclassified to loss of real property and profits. Original other loss not categorized claim reclassified to loss of real property and claim preparation costs. Real property claim adjusted for maintenance, depreciation and evidentiary shortcomings. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	55,205	31,791	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property and stock. Tangible property claim adjusted for depreciation. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	156,915	85,500	Claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	91,930	nil	Claim adjusted to nil to reflect historical results. See paragraphs 75-83 above.
TOTAL	3,744,719	1,009,466	
Claim preparation costs	6,000	n.a.	Governing Council determination pending. See paragraph 114 above.

RECOMMENDED AWARDS FOR THE TWENTY-THIRD INSTALMENT OF “E4” CLAIMS
REPORTED BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant's name: Al Abdeen Int. Trde & Const. Co.
UNCC claim number: 4005309
UNSEQ number: E-02200

<u>Category of loss</u>	<u>Amount asserted (KWD)</u>	<u>Amount recommended (KWD)</u>	<u>Comments</u>
Loss of real property	154,359	135,960	Claim adjusted for depreciation and maintenance. See paragraphs 47-56 above.
Loss of tangible property	325,637	140,738	Original loss of tangible property claim reclassified to loss of tangible property, stock and vehicles. Tangible property claim adjusted for depreciation. See paragraphs 57-70 above.
Loss of stock	225,562	140,586	Claim adjusted for stock build-up, obsolescence and evidentiary shortcomings. See paragraphs 57-70 above.
Loss of vehicles	26,143	20,278	Claim adjusted to reflect M.V.V. Table values and per paragraph 69 above. See paragraphs 57-70 above.
Loss of profits	115,782	91,910	Claim adjusted to reflect historical results for a seven-month indemnity period. See paragraphs 75-83 above.
Bad debts	3,079,453	nil	Original business transaction or course of dealing claim reclassified to bad debts. Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 84-91 above.
Other loss not categorized	40,472	nil	Original loss of contract claim reclassified to other loss not categorized. Insufficient evidence to substantiate claim. See paragraphs 94-112 above.
TOTAL	3,967,408	529,472	
