



Consejo de Seguridad

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2002/18
20 de junio de 2002

ESPAÑOL
Original: INGLÉS

COMISIÓN DE INDEMNIZACIÓN DE
LAS NACIONES UNIDAS
Consejo de Administración

INFORME Y RECOMENDACIONES DEL GRUPO DE COMISIONADOS
ACERCA DE LA SEGUNDA SERIE DE RECLAMACIONES "E/F"

ÍNDICE

	<u>Párrafos</u>	<u>Página</u>
GLOSARIO		6
INTRODUCCIÓN	1 - 3	7
I. ANTECEDENTES PROCESALES DE LAS RECLAMACIONES	4 - 14	7
A. Naturaleza y finalidad de los procedimientos	4 - 5	7
B. Antecedentes procesales de las reclamaciones de la segunda serie	6 - 14	8
II. MARCO JURÍDICO	15 - 18	10

ÍNDICE (continuación)

	<u>Párrafos</u>	<u>Página</u>
III. RESARCIBILIDAD DE LAS RECLAMACIONES POR SEGUROS Y POR CRÉDITOS A LA EXPORTACIÓN	19 - 29	11
A. La pérdida subyacente y el derecho de subrogación del asegurador	19 - 21	11
B. Cuantía de la indemnización	22 - 29	11
1. Evaluación	22 - 24	11
2. Fecha de la pérdida subyacente	25	12
3. Cantidades no aseguradas	26	12
4. Primas	27	12
5. Pérdidas incidentales	28 - 29	12
IV. REQUISITOS PROBATORIOS	30 - 32	13
V. AMINORACIÓN DE LOS DAÑOS	33 - 34	13
VI. EVITACIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN MÚLTIPLE	35	14
VII. CUESTIONES INCIDENTALES	36 - 41	14
A. Fecha de la pérdida resarcible	36 - 38	14
B. Tipo de cambio	39	15
C. Intereses	40	15
D. Costos de preparación de las reclamaciones	41	15
VIII. LAS RECLAMACIONES	42 - 102	15
A. Resumen de los hechos	42 - 43	15

ÍNDICE (continuación)

	<u>Párrafos</u>	<u>Página</u>
VIII. (continuación)		
B. Pérdidas relacionadas con contratos	44 - 62	16
1. Pérdidas de trasbordo	44 - 55	16
a) Resumen de los hechos	44 - 49	16
b) Requisitos específicos de prueba en el caso de las pérdidas por trasbordo	50 - 51	17
c) Análisis y recomendaciones	52 - 53	17
d) Base de valoración	54 - 55	18
2. Pérdidas de créditos a la exportación	56 - 59	18
a) Resumen de los hechos	56 - 57	18
b) Requisitos de prueba específicos de las pérdidas de crédito a la exportación	58	19
c) Análisis y recomendaciones	59	19
3. Costas legales de los procesos de arbitraje	60 - 62	19
a) Resumen de los hechos	60	19
b) Requisitos de prueba específicos a las costas legales del procedimiento de arbitraje	61	20
c) Análisis y recomendaciones	62	20
C. Otros bienes materiales	63 - 97	20
1. Pérdida de aviones de KAC y de otras compañías	63 - 81	20
a) Introducción	63 - 66	20
b) Resumen de los hechos	67 - 75	21

ÍNDICE (continuación)

	<u>Párrafos</u>	<u>Página</u>
VIII. C. 1. (<u>continuación</u>)		
c) Requisitos de prueba específicos de la pérdida de KAC y otros aviones	76 - 77	23
d) Análisis y recomendaciones	78 - 79	23
e) Base de valoración	80 - 81	24
2. Pérdida de piezas de repuesto de KAC	82 - 89	24
a) Resumen de los hechos	82	24
b) Requisitos de prueba específicos de la pérdida de piezas de repuesto de KAC	83	25
c) Análisis y recomendaciones	84 - 86	25
d) Base de valoración	87 - 89	26
3. Pérdida de buques	90 - 94	26
a) Resumen de los hechos	90 - 91	26
b) Requisitos de prueba específicos de la pérdida de buques	92	27
c) Análisis y recomendaciones	93	27
d) Base de valoración	94	27
4. Bienes robados	95 - 97	27
a) Resumen de los hechos	95	27
b) Requisitos de prueba específicos de los bienes robados	96	27
c) Análisis y recomendaciones	97	27

ÍNDICE (continuación)

	<u>Párrafos</u>	<u>Página</u>
VIII. (<u>continuación</u>)		
D. Otras pérdidas	98 - 102	27
1. Resumen de los hechos	98	27
2. Requisitos de prueba específicos de otras pérdidas	99	28
3. Análisis y recomendaciones	100 - 101	28
4. Base de valoración	102	28
IX. RECOMENDACIONES DEL GRUPO	103	29

Anexos

I. Indemnizaciones recomendadas para la segunda serie de reclamaciones "E/F"		30
II. Lista de las razones indicadas en el anexo III para recomendar que no se pague indemnización o sólo una indemnización parcial		33
III. Recommended awards for the second instalment of "E/F" claims reported by claimant name and category of loss		36

GLOSARIO

Término	Definición
Coasegurador	El coasegurador comparte el riesgo asegurado con otro u otros aseguradores suscribiendo una determinada porción del riesgo asegurado. En caso de siniestro, el coasegurador responde solidariamente de la parte del siniestro que corresponde a su parte en el riesgo asegurado.
Organismo de crédito a la exportación	Un organismo de crédito a la exportación es una entidad (habitualmente pública) que asegura frente a las pérdidas resultantes de contratos de ventas de exportación. En general, el organismo de crédito a la exportación cubre al exportador frente a los riesgos de imposibilidad de cumplimiento del contrato y de impago por el comprador, ya se deba a riesgos comerciales o políticos.
Reaseguro del exceso de pérdidas	Compañía de reaseguros que asume el riesgo del primer asegurador conviniendo en pagar las pérdidas del asegurador que excedan de una cantidad determinada (o de un determinado porcentaje de la prima)
Compañía reaseguradora	La compañía reaseguradora asegura los riesgos de las compañías de seguros. En un contrato de reaseguro, el titular de la póliza es una compañía de seguros que pasa o "cede" parte o la totalidad de esos riesgos al reasegurador a cambio de una prima de reaseguro. En caso de reclamación contra la compañía cedente, ésta puede pedir a la compañía de reaseguros que pague lo previsto en el contrato de reaseguro.
Retrocesionario	El retrocesionario asegura los riesgos de la compañía de reaseguros. En el acuerdo de retrocesión, el titular de la póliza es una compañía de reaseguros que pasa o "cede" sus riesgos al retrocesionista a cambio de una prima. En caso de reclamación contra la compañía reaseguradora, ésta puede pedir al retrocesionario que pague lo previsto en el acuerdo de retrocesión.
Sindicatos de Lloyd	Los sindicatos de Lloyd son agrupaciones de miembros del mercado de seguros de Lloyd que nombran a un suscriptor profesional para que acepte los riesgos en su nombre. Lloyd no es en sí una compañía de seguros y no acepta riesgos en su propio nombre.

INTRODUCCIÓN

1. El Consejo de Administración de la Comisión de Indemnización de las Naciones Unidas (la "Comisión") constituyó el presente Grupo de Comisionados (el "Grupo"), nombrando al Sr. Roberto MacLean (Presidente) y al Sr. Rafael Vizcarrondo en su 30º período de sesiones, celebrado en diciembre de 1998, y al Sr. Niguel Alington en su 33º período de sesiones, el 30 de septiembre de 1999. El Grupo fue nombrado para examinar las reclamaciones presentadas a la Comisión en nombre de los aseguradores y de los organismos de crédito a la exportación (las reclamaciones "E/F"), de conformidad con las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad y las decisiones pertinentes del Consejo de Administración, en particular las Normas relativas al procedimiento de tramitación de las reclamaciones (las "Normas") (S/AC.26/1992/10).

2. La categoría de reclamaciones "E/F" surgió del hecho de que algunos aseguradores (los "reclamantes" definidos más específicamente en el párrafo 19) presentaron sus reclamaciones en la categoría "F" (reclamaciones de gobiernos y organizaciones internacionales). Sin embargo, la mayoría de los reclamantes presentó sus reclamaciones en la categoría "E" (reclamaciones de sociedades y otras entidades jurídicas). Cada reclamante pide indemnización por las cantidades pagadas a titulares de pólizas por las pérdidas, daños o perjuicios presuntamente sufridos como consecuencia de la invasión y ocupación de Kuwait el 2 de agosto de 1990.

3. El presente informe contiene, de conformidad con el apartado e) del artículo 38 de las Normas, las recomendaciones del Grupo al Consejo de Administración respecto a la segunda serie de reclamaciones E/F, que consta de 33 reclamaciones de indemnización por un total de 675.287.299 dólares de los EE.UU. (las "reclamaciones de la segunda serie"). Se aplazaron para ulterior examen determinadas subreclamaciones de una de las reclamaciones de la segunda serie (véase anexo III). En las reclamaciones de la segunda serie figuran reclamaciones relativas a:

- a) Pérdidas relacionadas con contratos, pérdidas de trasbordo, pérdidas de créditos a la exportación, pérdidas de sueldo y costos legales de los procedimientos de arbitraje;
- b) Pérdidas de bienes materiales como la pérdida de aeronaves, piezas de repuesto y equipo de aeronaves en el Aeropuerto Internacional de Kuwait (el "Aeropuerto"), bienes robados, pérdida de embarcaciones y cargas; y
- c) Otras pérdidas.

Las reclamaciones de la segunda serie incluyen, en especial, el grupo de reclamaciones relativas a las pérdidas ocurridas en el Aeropuerto.

I. ANTECEDENTES PROCESALES DE LAS RECLAMACIONES

A. Naturaleza y finalidad de los procedimientos

4. La función de la Comisión se define en el informe del Secretario General presentado con arreglo al párrafo 19 de la resolución 687 (1991) del Consejo de Seguridad (S/22559). En el párrafo 20 de su informe, el Secretario General describió la función de la Comisión como sigue:

"... La Comisión no es una corte ni un tribunal de arbitraje ante el cual comparecerán las partes; es un órgano político que desempeña una función básicamente de determinación de hechos, que consiste en examinar las reclamaciones, verificar su validez, evaluar las pérdidas, evaluar los pagos y pronunciarse respecto de reclamaciones controvertidas. Solamente este último aspecto entraña una función cuasi judicial. Dado el carácter de la Comisión, es tanto o más importante que se incorpore en el procedimiento en alguna medida el elemento de garantías procesales. Corresponderá a los miembros de la Comisión proporcionar ese elemento."

5. En la tramitación de las reclamaciones de la primera serie, el Grupo tenía que:
 - a) Determinar si los distintos tipos de pérdidas alegadas por los reclamantes caen dentro de la competencia de la Comisión (por ejemplo, si son indemnizables, en el marco establecido por el Consejo de Seguridad);
 - b) Verificar si las pérdidas declaradas que en principio son indemnizables las ha sufrido realmente un determinado reclamante; y
 - c) Evaluar el grado apropiado de indemnización de cada tipo de pérdida indemnizable y la cuantía de esas pérdidas.

El Grupo tuvo para ello en cuenta el documento "Informe y recomendaciones del Grupo de Comisionados acerca de la primera serie de reclamaciones "E/F" (S/AC.26/2001/6) (respectivamente, el primer informe E/F" y la "primera serie de reclamaciones").

B. Antecedentes procesales de las reclamaciones de la segunda serie

6. Antes de que la segunda serie de reclamaciones se presentara al Grupo el 17 de octubre de 2000, la Secretaría efectuó una evaluación preliminar de las reclamaciones de la segunda serie de conformidad con el artículo 14 de las Normas, a fin de determinar si cumplían los requisitos formales establecidos por el Consejo de Administración.

7. Veintiocho reclamaciones presentaban defectos de forma. La Secretaría envió notificaciones a los reclamantes correspondientes, con arreglo al artículo 15 de las Normas, pidiendo que se subsanaran los defectos. Doce reclamantes respondieron corrigiendo los defectos de forma. Las reclamaciones de 16 reclamantes que no respondieron se remitieron al Grupo en la forma en que se habían presentado.

8. Los informes del Secretario Ejecutivo, de fechas 23 de julio de 1999 y 6 de octubre de 2000, que fueron publicados con arreglo al artículo 16 de las Normas, expusieron las cuestiones importantes de hecho y de derecho detectadas en las reclamaciones de la segunda serie. Los dos informes del artículo 16 se distribuyeron a los miembros del Consejo de Administración, a los gobiernos que habían presentado reclamaciones y al Gobierno del Iraq. Con arreglo al párrafo 3 del artículo 16, varios gobiernos, incluido el Gobierno del Iraq, presentaron información y opiniones sobre los informes del artículo 16.

9. Por la Orden de procedimiento N° 1, de fecha 17 de octubre de 2000, el Grupo notificó su intención de terminar su examen de las reclamaciones de la segunda serie y de presentar su

informe y recomendaciones al Consejo de Administración en un plazo de 12 meses, con arreglo al apartado d) del artículo 38 de las Normas. Esta orden de procedimiento se transmitió a los reclamantes, por conducto de sus gobiernos, y al Gobierno del Iraq. En razón de la naturaleza y complejidad de las cuestiones planteadas en la reclamación de la segunda serie, el Grupo clasificó las reclamaciones como reclamaciones "excepcionalmente importantes o complejas" en el sentido del apartado d) del artículo 38 de las Normas. Este calendario obligaba al Grupo a presentar sus recomendaciones antes de conocerse el resultado final de determinados procedimientos legales seguidos en tribunales municipales en relación con las pérdidas subyacentes que constituían el objeto de algunas de las reclamaciones de la segunda serie (véase el párrafo 74).

10. En la tramitación de las reclamaciones de la segunda serie, el Grupo utilizó toda la gama de procedimientos de investigación de que disponía en virtud de las Normas. Se enviaron a todos los reclamantes las notificaciones previstas en el artículo 34 de las Normas ("notificaciones del artículo 34"). En el caso de algunos reclamantes, el Grupo envió notificaciones complementarias del artículo 34 solicitando más información aclaratoria y nuevas pruebas.

11. El Grupo envió al Gobierno del Iraq todos los expedientes de las reclamaciones de la segunda serie relativas a la pérdida de aeronaves, piezas de repuesto y equipo de aeronaves sufrida por la Kuwait Airways Corporation ("KAC") en el Aeropuerto. Los aseguradores de KAC junto con algunos de sus reaseguradores y retrocesionarios (colectivamente los "aseguradores de KAC") reclamaron ante la Comisión el pago a KAC de esas pérdidas. La propia KAC reclamó también ante la Comisión respecto a las mismas pérdidas, entre otras, en la medida en que los pagos efectuados por los aseguradores de KAC no resarcían totalmente esas pérdidas. El Grupo "E4" examinó la reclamación de KAC al mismo tiempo que este Grupo examinaba las reclamaciones de la segunda serie.

12. El Grupo "E4" y este Grupo trabajaron juntos para determinar e investigar cuestiones relativas a la pérdida subyacente y asegurarse de que no existía duplicación entre la reclamación de KAC y las reclamaciones de los aseguradores de KAC. El Grupo "E4" determinó que, habida cuenta del volumen y la complejidad de la reclamación de KAC, podría resultar útil decretar la oralidad de las actuaciones sobre ciertas cuestiones suscitadas por la reclamación, según se prevé en el artículo 36 y en el apartado d) del artículo 38 de las Normas. En consecuencia, con arreglo a la Orden de procedimiento N° 3 de fecha 18 de mayo de 2001, el Grupo "E4" convocó un procedimiento verbal el 30 de agosto de 2001 e invitó a KAC y a los representantes del Gobierno del Iraq a asistir y a participar, con la presencia de este grupo.

13. Se invitó a KAC y al Gobierno del Iraq a presentar escritos antes del procedimiento verbal, cosa que hicieron. En el procedimiento comparecieron ante el Grupo "E4", KAC y representantes del Gobierno del Iraq. Este Grupo agradeció la exposición informativa facilitada por cada una de las partes sobre las cuestiones especificadas por el Grupo "E4". En la medida en que estas exposiciones abordaban cuestiones que eran pertinentes a las reclamaciones de los aseguradores de la KAC, el Grupo tuvo en cuenta las exposiciones en la formulación de las recomendaciones formuladas en el presente informe (véanse los párrafos 78, 79 y 84 a 86).

14. El Grupo efectuó un análisis detenido de las cuestiones de hecho y de derecho de las reclamaciones de la segunda serie, con arreglo al artículo 38 de las Normas. El Grupo contrató también a consultores expertos en contabilidad para asistir en la verificación y evaluación de las

reclamaciones de la segunda serie. Respecto a las reclamaciones de los aseguradores de KAC, el Grupo disponía de los informes preparados por los expertos consultores, con inclusión de los tasadores de aeronaves, comisionados por él y el Grupo "E4", además de otras pruebas periciales en relación con la reclamación de KAC por pérdidas subyacentes. El Grupo examinó también información y documentos facilitados a la Comisión en relación con la reclamación de KAC que examinaba el Grupo "E4".

II. MARCO JURÍDICO

15. El marco jurídico para la valoración de la reclamación de la segunda serie es en líneas generales idéntico al empleado para las reclamaciones de la primera serie, que se describen en los párrafos 12 a 30 del primer informe E/F. El presente informe aborda únicamente nuevas cuestiones surgidas de las circunstancias de hecho de las reclamaciones de la segunda serie.

16. Una de las reclamaciones de la primera serie consistía en una reclamación de un no iraquí con participación minoritaria de entidades iraquíes (véase el párrafo 30 del primer informe E/F). En dicha reclamación, el Grupo consideró que una sociedad que esté constituida u organizada con arreglo a una legislación distinta de la iraquí, no es una entidad iraquí y puede reclamar a la Comisión. Una de las reclamaciones de la segunda serie se presentó en nombre de un sindicato de empresas de seguros y reaseguros que estaba domiciliada en el Iraq el 2 de agosto de 1990 pero que posteriormente transfirió sus funciones administrativas a una entidad de Chipre constituida el 2 de octubre de 1990.

17. La empresa chipriota presentó la reclamación en nombre del sindicato y sus miembros. La cuestión planteada ante el Grupo es determinar si el sindicato en cuyo nombre se presentó la reclamación era una empresa constituida con arreglo a las leyes del Iraq en el momento en que produjo la reclamación, en cuyo caso la Comisión no podría considerar resarcible su reclamación, con arreglo al párrafo 16 de la resolución 687 del Consejo de Seguridad (1991). Después de volver a estudiar detenidamente la cuestión, el Grupo considera que pese a haber constituido una empresa en Chipre en la fecha en que se produjo la reclamación, el sindicato no desarrolló sus actividades empresariales a través de la entidad chipriota ni tampoco había cedido a dicha empresa los derechos y obligaciones dimanantes de las pólizas de reaseguro que constituyen la base de sus reclamaciones.

18. Sobre la base de su examen de los documentos facilitados por el reclamante, el Grupo considera que el sindicato era una empresa constituida de conformidad con las leyes del Iraq en el momento de la pérdida subyacente debido a que el acuerdo de constitución del sindicato y los artículos de la asociación de éste, a los que se hace referencia en el documento de inscripción en el registro iraquí, especificaban que el sindicato tenían personalidad, capacidad y responsabilidad jurídicas propias y distintas de las de sus miembros. El Grupo considera, en consecuencia, que el sindicato no está titulado para presentar una reclamación por ser una empresa constituida al amparo de las leyes del Iraq y recomienda que no se conceda indemnización por la reclamación presentada en nombre del sindicato. Además, el Grupo recomienda que los reclamantes que sean retrocesionarios del sindicato, con inclusión de sus miembros a título personal, tampoco puedan reclamar ante la Comisión, ya que han adquirido sus derechos a través de una empresa constituida en el Iraq.

III. RESARCIBILIDAD DE LAS RECLAMACIONES POR SEGUROS Y POR CRÉDITOS A LA EXPORTACIÓN

A. La pérdida subyacente y el derecho de subrogación del asegurador

19. Las reclamaciones de la primera serie han sido presentadas por compañías de seguros, compañías de reaseguros, sindicatos de Lloyd y organismos de crédito a la exportación o sus agentes (los "reclamantes"), respecto de las indemnizaciones pagadas a los titulares de póliza por las pérdidas presuntamente resultantes de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. Estos reclamantes habían participado en distintas fases de la cadena de seguros, como primeros aseguradores (incluidos los coaseguradores), reaseguradores o retrocesionarios.

20. El Grupo examinó el derecho a presentar reclamaciones de indemnización por concepto de seguros en los párrafos 31 a 36 del primer informe E/F. El Grupo consideró que los pagos efectuados por las entidades aseguradoras por los que se pide indemnización deben cumplir dos requisitos:

- a) Los pagos deben haberse efectuado respecto de pérdidas subyacentes (es decir pérdidas sufridas por los titulares de pólizas) que fueran consecuencia directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq; y
- b) La pérdida subyacente ha de ser indemnizable en virtud de la póliza de seguro particular (es decir, el reclamante debe haber estado obligado a pagar al titular de la póliza en virtud de los términos de la póliza de que se trate.

21. El Grupo ha seguido los mismos criterios en las reclamaciones de la segunda serie.

B. Cuantía de la indemnización

1. Evaluación

22. El Grupo ha aplicado a las reclamaciones de la segunda serie el método de evaluación empleado en las reclamaciones de la primera serie (véanse los párrafos 37 a 43 del primer informe E/F).

23. En consecuencia, el Grupo recomienda que se indemnice a los reclamantes por el valor real de la pérdida subyacente sufrida por el reclamante titular de la póliza, en vez del valor convenido o definido contractualmente del bien perdido (véase el párrafo 39 del primer informe E/F). Todo ello sujeto a la condición de que, cuando el valor de la pérdida subyacente sea superior al valor convenido o definido contractualmente, el reclamante pueda recibir indemnización pero no mayor que el valor asegurado que efectivamente pagó (véase el párrafo 41 del primer informe E/F).

24. A efectos de evaluar el valor de la pérdida subyacente, el Grupo ha seguido las recomendaciones que hizo al respecto en el primer informe E/F. En el caso de embarcaciones y aeronaves, el Grupo considera que el valor del mercado es, en principio, la base adecuada de evaluación (véase el párrafo 40 del primer informe E/F). Respecto a las reclamaciones por pérdida de mercaderías, el Grupo recomienda indemnizaciones basadas en el valor real del envío perdido, que normalmente es el valor facturado, y no el valor ajustado contractualmente (véase el

párrafo 43 del primer informe E/F). El Grupo considera que la prima pagada en relación con el envío de mercaderías es parte de la pérdida subyacente y es, en principio, indemnizable (véase el párrafo 43 del primer informe E/F).

2. Fecha de la pérdida subyacente

25. La fecha de la pérdida subyacente es la fecha de la pérdida real sufrida por el tenedor de la póliza. El Grupo opta por esta fecha de preferencia a cualquier otra definida en la póliza, para que el Iraq no se beneficie ni resulte perjudicado por las fluctuaciones de los valores del mercado resultantes de aplicar un término de una póliza de la que no era parte (véase el párrafo 44 del primer informe E/F). La fecha de la pérdida subyacente debe compararse con la fecha de la pérdida resarcible (véanse los párrafos 36 a 38).

3. Cantidades no aseguradas

26. Al objeto de tener en cuenta las cantidades no aseguradas, el Grupo ha seguido el criterio establecido en los párrafos 45 y 46 del primer informe E/F para las reclamaciones de la segunda serie. En consecuencia, la indemnización recomendada al asegurador en este informe se basa en el porcentaje no asegurado de la pérdida resarcible cuando había un porcentaje no asegurado. En otros casos cuando la póliza contenía una franquicia (es decir, una cantidad no asegurada), el monto total de toda franquicia se deduce de la pérdida resarcible.

4. Primas

27. El Grupo no recomienda deducir las primas de la indemnización, ya que no es posible formular un principio general para la deducción de las primas que pueda aplicarse con exactitud a todos los casos (véanse los párrafos 47 a 52 del primer informe E/F). Si, no obstante, la cantidad reclamada no incluye la prima, el reclamante no puede recuperar más de la cantidad que ha reclamado.

5. Pérdidas incidentales

28. En el primer informe E/F (véanse los párrafos 53 y 54), el Grupo consideró que podía haber circunstancias en las que las pérdidas incidentales dieran derecho a una indemnización (por ejemplo, gastos realizados por los reclamantes, en cuanto aseguradores, como consecuencia específicamente de la tramitación de reclamaciones por pérdidas que fueran consecuencia directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq). Para ser resarcibles, el Grupo recomendó que las pérdidas:

- a) Fueran pérdidas causadas directamente por la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq;
- b) Tuvieran una relación suficiente con la pérdida subyacente sufrida al aminorar el daño subyacente; y
- c) Se hubieran realizado por necesidad y de forma razonable.

29. En una de las reclamaciones de la segunda serie (véase el párrafo 46), el reclamante solicita indemnización por los honorarios que había pagado a los agentes de seguros como

resultado del pago de la reclamación del titular de la póliza. El Grupo recomienda que no se indemnicen esos honorarios ya que fueron efectuados por el asegurador como resultado del pago de la reclamación presentada por el tenedor de la póliza, independientemente de la causa de la reclamación. Al igual que en el caso de los honorarios de los tasadores (véanse los párrafos 55 y 56 del primer informe E/F), dichos honorarios son consecuencia de la relación de seguro. El Grupo considera, en consecuencia, que el reclamante no pagó dichos honorarios como consecuencia directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq.

IV. REQUISITOS PROBATORIOS

30. Toda reclamación debe estar basada en pruebas suficientes que demuestren que puede dar lugar a una reclamación de conformidad con el párrafo 16 de la resolución 687 del Consejo de Seguridad (1991)¹. En el párrafo 3 del artículo 35 de las Normas se establece, específicamente, que las reclamaciones de sociedades u otras entidades deberán estar justificadas mediante documentos y otros medios idóneos de prueba suficientes para acreditar las circunstancias y la cuantía de la pérdida alegada.

31. Todos los reclamantes de la segunda serie presentaron su reclamación en un formulario para reclamaciones de la categoría "E". En el párrafo 59 del primer informe E/F se describen las instrucciones para la presentación de reclamaciones y las pruebas en que se basan, según se establece en los formularios "E". En resumen, los reclamantes deben facilitar pormenores de cada uno de los elementos de la reclamación, junto con los detalles del cálculo de la cantidad de la indemnización solicitada.

32. El Grupo ha solicitado pruebas de la misma naturaleza y del mismo tipo específico, y aplicado los mismos métodos en relación con las deficiencias probatorias que en la primera serie (véanse los párrafos 60 a 78 del primer informe E/F). Como se estableció en el primer informe E/F, el procedimiento seguido por el Grupo en la verificación de las reclamaciones compara la incapacidad del reclamante de presentar siempre las mejores pruebas con el "riesgo de exageración" derivado de la insuficiencia de pruebas (véanse los párrafos 72 y 73 del primer informe E/F).

V. AMINORACIÓN DE LOS DAÑOS

33. El Grupo examinó este tema en el primer informe E/F (véanse los párrafos 79 a 82) y ha seguido el mismo criterio en relación con las reclamaciones de la segunda serie. En consecuencia, los aseguradores, como todos los demás reclamantes a la Comisión, tienen el deber de adoptar todas las medidas razonables para aminorar las pérdidas. La indemnización se reducirá en la medida en que esas pérdidas habrían podido ser evitadas razonablemente. En determinadas circunstancias (véase el párrafo 81 del primer informe E/F) son resarcibles los gastos razonablemente realizados para aminorar una pérdida.

¹ Artículo 35 de las Normas citado en el párrafo 57 del primer informe E/F.

34. En una de las reclamaciones de la segunda serie (véase el párrafo 60), el reclamante solicita compensación por las costas del procedimiento de arbitraje contra el titular de la póliza. Por las razones expuestas en el párrafo 62, el Grupo no considera que estos gastos se realizaran para aminorar una pérdida subyacente resarcible y, en consecuencia no recomienda indemnización por dichos gastos. En otra reclamación de la segunda serie (véase el párrafo 45), por las cantidades pagadas por el transporte de mercaderías en el interior de la Arabia Saudita una vez desviadas y revendidas, ya que el reclamante no ha demostrado que los pagos se efectuaran para aminorar la pérdida.

VI. EVITACIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN MÚLTIPLE

35. El Grupo evita conceder más de una vez indemnización por la misma pérdida (es decir, indemnización múltiple), de las formas descritas en los párrafos 84 a 89 del primer informe E/F. En resumen, el Grupo recomienda que:

- a) Cuando un reclamante ha recibido ya indemnización en otro foro o de otra fuente por la misma pérdida que la reclamada en la segunda serie, debe deducirse de la cantidad de la indemnización recomendada por el Grupo la cantidad ya recibida por el reclamante; y
- b) Cuando el Grupo ha recomendado ya una indemnización por las mismas pérdidas que las reclamadas en las reclamaciones de la segunda serie, debe deducirse la cantidad ya recomendada de la cantidad de la indemnización recomendada por el Grupo².

VII. CUESTIONES INCIDENTALES

A. Fecha de la pérdida resarcible

36. La fecha de la pérdida resarcible es la fecha de la pérdida para calcular los intereses y determinar los tipos de cambio adecuados que han de aplicarse (véase el párrafo 90 del primer informe E/F).

37. Como se expone en los párrafos 90 a 94 del primer informe E/F, el Grupo recomienda que los intereses se calculen a partir de la fecha del pago hecho por el reclamante al titular de la póliza cuando se haya demostrado dicho pago. Esta es la fecha de pérdida para el reclamante, es decir, la fecha en que se vio privado del uso del dinero que pagó al titular de la póliza. La única excepción es cuando el asegurador haya efectuado el pago antes de la expiración del período de espera establecido en la póliza, en cuyo caso la fecha de la pérdida resarcible debería ser la fecha de expiración del período de espera.

38. A falta de pruebas que establezcan terminantemente la fecha de la pérdida resarcible, el Grupo ha seguido las recomendaciones establecidas en los párrafos 92 a 94 del primer

² Como ejemplo de reclamación de la segunda serie en la que el Grupo aplicó estas recomendaciones para evitar una indemnización múltiple, véanse los párrafos 98 y 101.

informe E/F para las reclamaciones de la segunda serie. Cuando existen pruebas del pago al titular de la póliza, pero no de la fecha de recibo del pago, la fecha de pérdida resarcible debería ser 120 días después de la fecha en que el reclamante asegurador extendió el cheque o, si se desconoce ésta, 120 días después de la fecha en que el reclamante envió el cheque al titular de la póliza. Cuando el pago se hubiera hecho por transferencia electrónica, la fecha de la pérdida resarcible debería ser la fecha en que se hizo el cargo a la cuenta. En ausencia de pruebas del cargo en la cuenta del reclamante, la fecha de la pérdida resarcible debe ser el tercer día después de la fecha en que se dieron instrucciones para realizar la transferencia. Cuando no haya pruebas del pago pero existan pruebas verificables de la fecha de recibo, la fecha de la pérdida resarcible debe ser esta última fecha.

B. Tipo de cambio

39. La Comisión formula sus recomendaciones en dólares de los EE.UU. Como se expone en los párrafos 95 y 96 del primer informe E/F, el Grupo recomienda que el tipo de cambio adecuado que ha de aplicarse a las reclamaciones de la segunda serie expresadas en monedas distintas del dólar de los Estados Unidos sea el tipo vigente en la fecha de la pérdida resarcible que aparece en el Monthly Bulletin of Statistics de las Naciones Unidas.

C. Intereses

40. El Consejo de Administración, en su decisión 16 (S/AC.26/1992/16), señala que examinará en una fecha posterior los métodos de cálculo y pago de intereses. Por esta razón, el Grupo no hace ninguna recomendación en relación con el pago de intereses. Sin embargo, de conformidad con el párrafo 98 del primer informe E/F, el Grupo recomienda que la fecha en que empiecen a correr los intereses para las reclamaciones de la segunda serie, sea la fecha de la pérdida resarcible.

D. Costos de preparación de las reclamaciones

41. Como el Consejo de Administración tiene intención de resolver más adelante la cuestión de los costos de preparación de las reclamaciones (véase párrafo 99 del primer informe E/F), el Grupo no hace ninguna recomendación respecto a los costos de preparación de las reclamaciones para las reclamaciones de la segunda serie.

VIII. LAS RECLAMACIONES

A. Resumen de los hechos

42. La Comisión expuso los hechos que acompañaron a la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq y sus efectos en los párrafos 100 y 101 del primer informe E/F.

43. Con esos antecedentes, los reclamantes han presentado reclamaciones por las siguientes pérdidas:

- a) Pérdidas relacionadas con un contrato como las pérdidas de trasbordo, pérdidas de créditos a la exportación, pérdidas de salarios y costas legales de los procedimientos de arbitraje;
- b) Pérdidas de bienes materiales, como las pérdidas por KAC de aeronaves, piezas de repuesto y equipo en el Aeropuerto, bienes robados, pérdidas de embarcaciones y cargas; y
- c) Otras pérdidas.

B. Pérdidas relacionadas con contratos

1. Pérdidas de trasbordo

a) Resumen de los hechos

44. Siete de las reclamaciones de la segunda serie se refieren a pagos de pérdidas de trasbordo, o contienen subreclamaciones en ese sentido. En esas reclamaciones figuran pérdidas que presuntamente se produjeron cuando las mercaderías se encontraban en Kuwait, bien sin entregar a los consignatarios kuwaitíes o en espera de ser trasbordadas a los compradores de otros países, o mientras las mercaderías se encontraban en tránsito a Kuwait y había que desviarlas. El Grupo consideró las pérdidas de esta naturaleza en el primer informe E/F (véanse párrafos 104 a 121).

45. Uno de los reclamantes solicita indemnización por los pagos efectuados a un expedidor asegurado por las pérdidas producidas por la desviación de la carga destinada a Kuwait. La carga, procedente de Australia, fue desviada a Dubai en los Emiratos Árabes Unidos después de la invasión de Kuwait por el Iraq. La carga se almacenó en Dubai, incurriendo en derechos de las autoridades portuarias, derechos de almacenamiento y sobreestadías antes de que volvieran a venderse a un comprador de Arabia Saudita. El reclamante solicita indemnización por una cantidad que incluye estos derechos así como las pérdidas de la reventa, las tarifas del transporte de Damman a Jeddah y los honorarios pagados a los tasadores de la pérdida. Por las razones expuestas en el párrafo 53, el Grupo considera que algunas, aunque no todas, las pérdidas reclamadas tienen derecho a indemnización.

46. Otro reclamante solicita indemnización por una parte de un envío en espera de trasbordo en Kuwait en la fecha de la invasión de Kuwait por el Iraq y una cantidad por los honorarios de los corredores. Por las razones expuestas en los párrafos 100, 101 y 113 del primer informe E/F, el Grupo considera que la pérdida o destrucción de la carga en espera de trasbordo en Kuwait el 2 de agosto de 1990 fue consecuencia directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. El Grupo no recomienda indemnización por los honorarios de los corredores, por las razones expuestas en el párrafo 29.

47. Tres reclamantes solicitan indemnización por los pagos efectuados en relación con la pérdida de envíos en espera de trasbordo en Kuwait en el momento de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. Uno de esos reclamantes presentó pruebas de que el consignatario pagó al expedidor asegurado en cumplimiento de una carta de crédito, aunque trató de conseguir el reembolso del expedidor basándose en que la carta de crédito prohibía el trasbordo.

El reclamante indemnizó al expedidor facilitando fondos para que el expedidor fabricase las mercaderías sustitutivas.

48. Un reclamante, un reasegurador del exceso de pérdidas, solicita indemnización por pagos efectuados en relación con cuatro envíos. Un envío estaba en espera de trasbordo en el aeropuerto el 2 de agosto de 1990 aunque fue posteriormente localizado por el porteador. El reclamante alega la existencia de pérdida porque el reasegurador directo no pudo volver a vender el envío. Otra partida llegó al puerto de Kuwait y fue transportada en camiones a la Arabia Saudita en el momento de la invasión de Kuwait por el Iraq. Se alegó que tropas iraquíes habían interceptado y saqueado el envío. La tercer partida fue descargada en el puerto de Kuwait el 27 de julio de 1990 pero el consignatario no la recogió antes del 2 de agosto de 1990. También se alegó que las tropas iraquíes habían saqueado o destruido ese envío. El último envío se perdió mientras esperaba el trasbordo en el aeropuerto el 2 de agosto de 1990.

49. Otro reclamante presentó dos reclamaciones relativas a pérdidas de trasbordo. En ambas reclamaciones se alega que se habían perdido mercaderías mientras estaban en espera de trasbordo en el aeropuerto. Una de las expediciones esperaba el trasbordo después de la llegada del vuelo 149 de British Airways (véanse los párrafos 164 a 169 del primer informe E/F con la descripción de las circunstancias que rodearon a este vuelo). En esta subreclamación, el reclamante aseguró que había pagado al consignatario de las mercaderías.

b) Requisitos específicos de prueba en el caso de las pérdidas por trasbordo

50. En relación con los requisitos específicos de prueba por reclamaciones en el caso de pérdidas de trasbordo, el Grupo ha seguido las recomendaciones establecidas en los párrafos 111 y 112 del primer informe E/F. Todo reclamante debe aportar pruebas del envío de las mercaderías, la fecha de llegada de éstas a puerto y su valor. Igualmente debe presentar pruebas de haber indemnizado a la parte que sufrió una pérdida resarcible. Por ejemplo, en una de las subreclamaciones expuestas en el anterior párrafo 49, el Grupo no recomienda indemnización dado que el reclamante no aportó pruebas de que el consignatario había pagado al suministrador las mercancías y en consecuencia había sufrido una pérdida.

51. En relación con las mercaderías desviadas o retenidas, el Grupo ha seguido las recomendaciones establecidas en los párrafos 132 y 133 del primer informe E/F. El reclamante debe aportar pruebas del importe total de la reventa así como de los gastos adicionales efectuados. En caso de abandono de las mercaderías, el reclamante ha de aportar pruebas satisfactorias de que adoptó todas las medidas razonables para aminorar la pérdida.

c) Análisis y recomendaciones

52. El Grupo se ha basado en el análisis y las recomendaciones expuestas en los párrafos 113 a 119 del primer informe E/F. En consecuencia, el Grupo considera que los depósitos para trasbordos en el aeropuerto y en el puerto marítimo de Kuwait fueron destruidos y los envíos almacenados en dichos lugares destruidos o saqueados, como consecuencia directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. El Grupo considera, por tanto, que las reclamaciones por esas pérdidas son, en principio, resarcibles. Respecto a las reclamaciones por pérdida de bienes no perecederos, el Grupo llega a la conclusión de que las mercaderías que llegaron al puerto kuwaití el 2 de julio de 1990 o con posterioridad a esa fecha o al aeropuerto

el 17 de julio de 1990 o con posterioridad a esa fecha y que el reclamante no pudo posteriormente localizar, se perdieron o fueron destruidas como consecuencia directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq y la consiguiente quiebra del orden público. Respecto a las reclamaciones por mercaderías perecederas, el Grupo puede requerir pruebas adicionales del hecho de que las mercaderías no fueron entregadas al comprador o de que se perdieron durante la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq.

53. En relación con las mercaderías desviadas o retenidas, el Grupo considera que, siempre que el reclamante haya establecido un nexo causal entre las pérdidas y la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq, las reclamaciones por estas mercaderías, revendidas o no, son indemnizables en principio (véase el párrafo 138 del primer informe E/F). El Grupo considera asimismo que los gastos realizados para mitigar dichas pérdidas son resarcibles en principio (véase el párrafo 142 del primer informe E/F). En la reclamación descrita en el anterior párrafo 45, el Grupo recomienda que la parte de la reclamación relativa a las tarifas portuarias, derechos de almacenamiento y sobrestadías a consecuencia de la desviación y la parte de la reclamación relativa a las pérdidas por la reventa son resarcibles (véase también los párrafos 81 y 82 del primer informe E/F). El Grupo considera, sin embargo, que no es resarcible la parte de la reclamación relativa a los honorarios del tasador de la pérdida, ya que el pago de esos honorarios no fue una causa directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq sino más bien una consecuencia de la relación del seguro (véase el párrafo 56 del primer informe E/F). El Grupo considera asimismo que no son resarcibles los gastos efectuados por el transporte en camión, por no haber presentado el reclamante pruebas de que se efectuaron para aminorar la pérdida.

d) Base de valoración

54. El Grupo ha seguido la recomendación expuesta en los párrafos 120 y 121 del primer informe E/F. La indemnización por las pérdidas de mercaderías durante el trasbordo se basa en el valor del envío perdido, determinado por referencia al valor facturado de las mercaderías y, en ciertos casos los gastos de transporte y manipulación y las primas de los seguros.

55. En relación con las mercaderías desviadas o retenidas y revendidas, el Grupo ha basado sus recomendaciones en las adoptadas en el primer informe E/F en relación con las pérdidas de créditos a la exportación (véanse los párrafos 142 y 143 del primer informe E/F). Sobre esta base, el Grupo considera que la medida apropiada de la pérdida es la diferencia entre el precio fijado en el contrato original y el precio de reventa, más cualquier otro costo imprevisto, como el flete, los gastos de descarga y de almacenamiento, en la medida en que esos gastos fueron realizados para mitigar la pérdida. Cuando no pudieron revenderse las mercaderías, el Grupo recomienda que la indemnización se base en el precio de factura tras deducir el valor de salvamento (es decir, residual) del envío y los gastos economizados, más los costos incidentales que sean razonables.

2. Pérdidas de créditos a la exportación

a) Resumen de los hechos

56. En una de las reclamaciones de la segunda serie, un reclamante solicita indemnización por los pagos efectuados a sus asegurados con arreglo a las pólizas de crédito a la exportación. En el

párrafo 122 del primer informe E/F, el Grupo observó que las pólizas de crédito a la exportación no cubren generalmente la pérdida de las propias mercaderías si no más bien las pérdidas relacionadas con los gastos incurridos en la ejecución de los contratos de venta de productos de exportación o con las cantidades estipuladas en dicho contrato.

57. El reclamante facilitó garantías de crédito a la exportación a exportadores y contratistas. El reclamante afirmó que indemnizó a los exportadores y contratistas por las pérdidas pero que su Gobierno le había resarcido por esos pagos. Sobre esta base presentó 40 subreclamaciones en nombre de su Gobierno.

b) Requisitos de prueba específicos de las pérdidas de crédito a la exportación

58. El Grupo exigió las mismas pruebas que las descritas en relación con las reclamaciones por pérdidas de créditos a la exportación en las reclamaciones de la primera serie (véase el párrafo 126 del primer informe E/F). Es decir, además de las pruebas que se describen en el párrafo 68 del primer informe E/F, el Grupo solicitó pruebas del contrato de venta básico entre el comprador y el vendedor. Además, al igual que en todas las reclamaciones de este tipo, el Grupo requirió, en este caso con carácter específico, pruebas del pago efectuado a los exportadores y contratistas subyacentes.

c) Análisis y recomendaciones

59. En los casos en que las subreclamaciones contenían deficiencias probatorias o se referían a cuestiones que sustraían algunas de ellas a la competencia de la Comisión, el Grupo no recomendó indemnización por ninguna de esas subreclamaciones ya que el reclamante no presentó pruebas del pago y por tanto de la pérdida sufrida por él o su Gobierno. A la vista de las deficiencias probatorias de esta reclamación, no se pidió al Grupo que examinase ninguna de las cuestiones adicionales a las ya descritas en los párrafos 134 a 140 del primer informe E/F.

3. Costas legales de los procesos de arbitraje

a) Resumen de los hechos

60. Una de las reclamaciones de la segunda serie contiene una subreclamación por los pagos efectuados en relación con las costas legales incurridas durante los procedimientos de arbitraje. El objeto de este procedimiento era una controversia entre un retrocesionario, entre otras partes interesadas, y un grupo de empresas kuwaitíes (el "grupo"), que había perdido bienes durante la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. El grupo había asegurado sus bienes, los cuales habían sido reasegurados y retrocedidos, en parte al retrocesionario. La póliza originaria excluía los riesgos de guerra y el grupo sostuvo que las causas de las pérdidas sufridas eran los robos y el vandalismo. El tribunal arbitral decidió, sin embargo, que la póliza no cubría las pérdidas y ordenó al grupo que pagara las costas del retrocesionario. El grupo no cumplió el laudo y el reclamante (un subsidiario del retrocesionario y en su nombre) solicita indemnización por las costas del retrocesionario.

b) Requisitos de prueba específicos a las costas legales del procedimiento de arbitraje

61. El Grupo ha considerado en otras ocasiones que existen circunstancias en las que las costas legales pueden ser resarcibles (véase el párrafo 54 del primer informe E/F). El Grupo requiere pruebas de la naturaleza de las costas legales para determinar si pueden ser objeto de indemnización de acuerdo con los criterios del Grupo. El Grupo solicita asimismo pruebas de que las costas fueron realmente asumidas y de que el reclamante pagó la cantidad reclamada por costas.

c) Análisis y recomendaciones

62. En una de las reclamaciones de la primera serie, el Grupo no recomendó indemnización por los gastos realizados por los reclamantes para rechazar una reclamación sobre la base de que no constituyen pérdidas directas resultantes de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq (véase el párrafo 108 del primer informe E/F). Por la misma razón, el Grupo no recomendó ninguna indemnización en relación con esta subreclamación.

C. Otros bienes materiales

1. Pérdida de aviones de KAC y de otras compañías

a) Introducción

63. Veinticuatro de los reclamantes son aseguradores, reaseguradores o retrocesionarios de la flota de aviones de KAC (véase el párrafo 11). Todos ellos solicitan indemnización por las cantidades que presuntamente pagaron por la pérdida de 15 aviones de KAC (los "aviones") y la mayoría de ellos reclaman también la pérdida de piezas de repuesto de los aviones, con inclusión de motores y equipo de tierra, sufridas como resultado directo de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. No todos los aseguradores, reaseguradores y retrocesionarios de KAC han presentado reclamaciones a la Comisión.

64. KAC ha reclamado también ante la Comisión por las pérdidas relativas a los aviones y las piezas de repuesto. El Grupo "E4" procedió al examen de esas reclamaciones de las pérdidas alegadas por KAC al mismo tiempo que este Grupo examinaba las reclamaciones de los aseguradores de KAC.

65. La pérdida de los aviones y piezas de repuesto ha sido objeto de un litigio entre KAC y los aseguradores de KAC ante los tribunales ingleses. Las cuestiones de hecho y de derecho suscitadas en dicho litigio estaban referidas a la responsabilidad de los aseguradores de KAC en virtud de una póliza emitida a KAC respecto a los aviones y las piezas de repuesto. Estas cuestiones fueron solucionadas a raíz de una decisión de la Cámara de los Lores (véanse los párrafos 72 y 73).

66. Además, KAC presentó una demanda ante los tribunales ingleses contra la República del Iraq y la Iraqi Airways Corporation ("IAC") por detención y apropiación ilícitas de los aviones y las piezas de repuesto. El litigio no está todavía resuelto y algunas cuestiones se hallan en la actualidad en apelación ante la Cámara de los Lores (véase el párrafo 74).

b) Resumen de los hechos

67. Como se establece en el párrafo 164 del primer informe E/F, las fuerzas armadas iraquíes atacaron el aeropuerto el 2 de agosto de 1990, y se apoderaron de él. En aquel momento, los aviones estaban en tierra en el aeropuerto. A partir del 2 de agosto de 1990 las fuerzas iraquíes llevaron todos los aviones al Iraq (con ayuda de pilotos y tripulaciones civiles de IAC), terminando la operación no después del 20 de septiembre de 1990. Se llevaron también al Iraq algunas de las piezas de repuesto almacenadas en el centro de mantenimiento del aeropuerto. Otras piezas de repuesto permanecieron en el aeropuerto durante la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq y algunas sufrieron daños.

68. Siete aviones quedaron destruidos durante el bombardeo del Iraq por las Fuerzas de la Coalición Aliada en enero y febrero de 1991. En enero de 1991, o en torno a esa fecha, el Iraq trasladó seis de los aviones al aeropuerto de Mashad del Irán. Las autoridades iraníes entregaron esos aviones a KAC en julio y agosto de 1992. Tras su devolución a KAC, esos aviones fueron objeto de importantes reparaciones. El Iraq devolvió uno de los aviones en junio de 1991. KAC recogió otro avión en el Iraq en agosto o septiembre de 1991, o por esas fechas. Ambos aviones fueron objeto de reparaciones.

69. En mayo de 1991, un representante iraquí entregó a KAC una lista de piezas de repuesto para su restitución a Kuwait por conducto del Programa de las Naciones Unidas de Restitución de los Bienes. Sin embargo, no se devolvieron todas las piezas de repuesto. Las que se restituyeron, distintas del equipo de tierra, tuvieron que ser reparadas, y hubo que volver a certificar su aptitud antes de que KAC pudiera utilizarlas en las revisiones o en la sustitución de piezas de los aviones.

70. En relación con los aviones y las piezas de repuesto, KAC efectuó varios gastos de recuperación. Pagó 20 millones de dólares de los EE.UU. a las autoridades iraníes para que conservaran y mantuvieran los aviones que habían volado al Irán (véase el párrafo 68). También pagó a Iran Air determinados servicios de mantenimiento de esos aviones. Además, tuvo gastos de viajes en relación con los aviones y las piezas de repuesto. Sin embargo, los aseguradores de KAC no han presentado ninguna reclamación ante la Comisión por ninguno de esos gastos.

71. Los aseguradores directos de KAC habían emitido una póliza que cubría pérdida o daños de los aviones y de algunas piezas de repuesto. Con arreglo a esa póliza, el avión tenía un valor asegurado total de 692 millones de dólares de los EE.UU. Los aseguradores pagaron a KAC la suma de 300 millones de dólares, sobre la base de una cláusula de la póliza en que su responsabilidad se limitaba a esa cantidad por la pérdida o daño del avión en tierra (el "límite de tierra"). Asimismo, la póliza fijaba para las piezas de repuesto un límite de 150 millones de dólares para cada lugar. Inicialmente, los aseguradores desestimaron la reclamación de KAC por la pérdida de piezas de repuesto sobre la base de que el límite de tierra se aplicaba tanto a los aviones como a las piezas de repuesto. Por esa misma razón, los aseguradores desestimaron la reclamación de KAC por sus gastos de recuperación.

72. KAC incoó un proceso ante los tribunales ingleses contra sus aseguradores directos, solicitando el pago del valor asegurado total de los aviones y el relativo a las piezas de repuesto. El primer tribunal que dictó un fallo sostuvo que los aseguradores de KAC eran responsables sólo del límite de tierra, que abarcaba tanto los aviones como las piezas de repuesto.

Sin embargo, en la última decisión en apelación³, la Cámara de los Lores sostuvo que KAC también tenía derecho a recibir hasta el límite máximo de la póliza por las piezas de repuesto⁴, y que los costos adicionales en los que había incurrido en la búsqueda y recuperación de los aviones y las piezas de repuesto ("gastos del asegurado para aminorar el siniestro", véase el párrafo 70) estaban sujetos a los mismos límites⁵. Como esos límites ya se habían alcanzado con el pago efectuado respecto de los aviones y las piezas de repuesto, los aseguradores no tenían más responsabilidades en relación con los gastos del asegurado para aminorar el siniestro⁶.

73. Tras la decisión de la Cámara de los Lores, prosiguió el litigio entre KAC y sus aseguradores acerca del tratamiento de los créditos para los aviones y piezas de repuesto recuperados, así como de la cuantía de las piezas de repuesto perdidas. Esas cuestiones se remitieron al Tribunal de Asuntos Comerciales, que ordenó al asegurador el pago de 150 millones de dólares a KAC en concepto de piezas de repuesto, además de los intereses sobre esa cantidad. El Tribunal de Asuntos Comerciales no tuvo que decidir la cuantía específica de la pérdida o los daños de las piezas de repuesto, ya que consideró que excedía del límite asegurado de 150 millones de dólares⁷. El Tribunal de Asuntos Comerciales resolvió que KAC podía conservar los ocho aviones recuperados porque su valor de mercado era inferior a la pérdida no asegurada de KAC de 392 millones de dólares, es decir, la diferencia entre los 300 millones de dólares pagados por los aseguradores de KAC y el valor asegurado total de los aviones (la "pérdida no asegurada")⁸. El Tribunal de Asuntos Comerciales también falló que la cobertura de los repuestos a tenor de la póliza se refería sólo a los motores, las piezas de repuesto, los instrumentos, el material y el equipo de los aviones, incluido el equipo de apoyo de tierra. No comprendía la pérdida o los daños de los simuladores, los entrenadores o los repuestos de los simuladores o los entrenadores⁹.

74. KAC también entabló proceso contra IAC (el "proceso de IAC") y el Iraq por la retención y apropiación ilícitas de diez aviones y los repuestos. El proceso contra el Iraq se ha suspendido. El instruido contra IAC está actualmente en fase de apelación por ambas partes ante la Cámara

³ El proceso pasó en primera apelación del Tribunal de Asuntos Comerciales al Tribunal de Apelación, que resolvió que el límite de tierra no incluía las piezas de repuesto, pero falló en contra de KAC por otros motivos ([1997] 2 Lloyd's Rep. 687). Este fallo fue apelado ante la Cámara de los Lores.

⁴ [1999] 1 Lloyd's Rep. 803 en 812.

⁵ [1999] 1 Lloyd's Rep. 803 en 816, 817.

⁶ [1999] 1 Lloyd's Rep. 803 en 817 respecto de los aviones y [2000] 1 Lloyd's Rep. 252 en 265 respecto de las piezas de repuesto (en que se indican las cantidades cubiertas por la indemnización).

⁷ [2000] 1 Lloyd's Rep. 252 en 265.

⁸ [2000] 1 Lloyd's Rep. 252 en 261.

⁹ [2000] 1 Lloyd's Rep. 252 en 264.

de los Lores respecto de varias cuestiones. Los aseguradores de KAC no participan en el proceso de IAC, porque, como se indica en el párrafo 73, KAC tiene derecho a quedarse con cualquier reembolso que, después de deducidos los gastos, sea inferior a la pérdida no asegurada. En cualquier caso, el Grupo observa que el juicio contra IAC no aborda directamente la responsabilidad del Iraq, y el derecho aplicable en ese caso no es el mismo que el marco jurídico en el que el Grupo debe formular sus recomendaciones. Por consiguiente, el Grupo considera que el proceso de IAC no reviste interés directo para las consideraciones de este Grupo.

75. Uno de los aseguradores de KAC también ha reclamado en calidad de reasegurador respecto de la pérdida de un avión de la compañía British Airways que estaba en tierra en el aeropuerto en el momento de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. Ese reclamante pide una indemnización por los pagos relativos a la pérdida del avión, así como por los pagos efectuados a los pasajeros con arreglo a una póliza de responsabilidad civil.

c) Requisitos de prueba específicos de la pérdida de KAC y otros aviones

76. Al igual que hizo respecto de reclamaciones parecidas de la primera serie (véase el párrafo 170 del primer informe E/F), el Grupo pidió pruebas de que el avión pertenecía al titular de la póliza, así como de que el avión se encontraba en Kuwait en el momento de la invasión de ese país por el Iraq.

77. Los cuatro aseguradores directos de los aviones pasaron el riesgo a reaseguradores que, a su vez, lo cedieron a retrocesionarios. De acuerdo con la práctica normal de seguros, hubo múltiples niveles de retrocesión. El Grupo considera que sería imposible identificar completamente todos esos niveles y todas las entidades que participan en el riesgo. Por esta razón, el Grupo ha pedido a los aseguradores de KAC que se comprometan oficialmente a acreditar a sus reaseguradores o retrocesionarios, si los hubiere, toda indemnización que se otorgue, de conformidad con la práctica normal en el sector de los seguros.

d) Análisis y recomendaciones

78. El Grupo examinó las pruebas de las circunstancias de la pérdida y el daño de los aviones. El Grupo considera que la pérdida de los siete aviones destruidos durante el bombardeo del Iraq por las Fuerzas de la Coalición Aliada constituye un resultado directo de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq¹⁰. El Grupo considera que los daños provocados a los ocho aviones restituidos a KAC son también resultado directo de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq. Por consiguiente, la reclamación por la pérdida y daño de los aviones es resarcible.

79. En cuanto a la reclamación por la pérdida del avión de la compañía British Airways (véase el párrafo 75), el Grupo ya formuló recomendaciones en el primer informe E/F acerca de las

¹⁰ La pérdida de los aviones es resarcible, pese a que pudiera haber sido causada por las Fuerzas de la Coalición Aliada y no por las fuerzas armadas iraquíes. El párrafo 21 de la decisión 7 del Consejo de Administración (S/AC.26/1991/7/Rev.1) define la pérdida directa, entre otras cosas, como la pérdida sufrida de resultados de "operaciones militares o amenaza de una acción militar por cualquiera de las partes en el período comprendido entre el 2 de agosto de 1990 y el 2 de marzo de 1991". Véase también el párrafo 172 del primer informe E/F.

pérdidas de esa naturaleza, que consideró resarcibles por ser un resultado directo de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq (véanse los párrafos 171 a 173 y 193 a 199).

e) Base de valoración

80. De conformidad con la base de valoración utilizada en el primer informe E/F (véanse los párrafos 174 y 175), el Grupo considera que la base apropiada de valoración de los siete aviones destruidos es el valor mercantil del avión en la fecha de su pérdida, es decir, el 2 de agosto de 1990 (la fecha en que el asegurado quedó privado de la utilización y posesión del avión). Así pues, la valoración de la pérdida reclamada por los aseguradores de KAC se basa en la valoración de la pérdida subyacente de KAC. Por consiguiente, el Grupo se ha basado en la valoración establecida por el Grupo "E4", que tuvo que valorar la pérdida subyacente del avión en la reclamación de KAC, para calcular la cantidad de la pérdida resarcible del avión en el presente caso.

81. En cuanto a los ocho aviones que resultaron dañados (véase el párrafo 68), el Grupo ha aplicado el criterio expuesto en el párrafo anterior y se ha basado en la valoración de la pérdida subyacente determinada por el Grupo "E4" respecto de la reclamación de KAC. A falta de pruebas acerca de la disminución de su valor, el Grupo "E4" determinó los daños de esos aviones en función del costo de las reparaciones que fueron necesarias para que volvieran a adquirir las condiciones de navegabilidad anteriores. El Grupo observa que el Grupo "E4" contrató a peritos contables para que ayudaran en la labor de verificación y valoración de las pérdidas reclamadas por KAC. El Grupo señala, además, que el Grupo "E4" ajustó su monto de indemnización recomendado para tener en cuenta las reparaciones que no eran adicionales (es decir, los costos de mantenimiento y reparación que en cualquier caso se habrían efectuado). Además, si las reparaciones habían dado lugar a una plusvalía (es decir, "... cuando unos artículos viejos y usados son sustituidos por otros nuevos o mejores"¹¹) de esos aviones, el Grupo "E4" ajustó por lo general la reclamación¹². Sobre esta base, el Grupo acepta la metodología del Grupo "E4" para la verificación y valoración de la pérdida subyacente en relación con los aviones dañados.

2. Pérdida de piezas de repuesto de KAC

a) Resumen de los hechos

82. Dieciocho de los aseguradores de KAC piden también una indemnización por los pagos que hicieron a KAC respecto de la pérdida de piezas de repuesto. Las circunstancias de esa pérdida se describen en los párrafos 67 a 70. Los pagos efectuados por los aseguradores de KAC se hicieron en cumplimiento del fallo de los tribunales ingleses (véanse los párrafos 72 y 73). Como estos reclamantes negaron inicialmente su responsabilidad de pagar a KAC las piezas de

¹¹ Véase el párrafo 271 del "Informe y recomendaciones del Grupo de Comisionados acerca de la primera serie de reclamaciones "E2"", aprobada en la decisión 53 del Consejo de Administración (S/AC.26/Dec.53 (1998)).

¹² Véanse los párrafos 97 y 113 del "Informe y recomendaciones del Grupo de Comisionados acerca de la primera serie de reclamaciones "E4"", aprobada en la decisión 63 del Consejo de Administración (S/AC.26/Dec.63 (1999)) ("informe E4(1)").

repuesto, no pudieron especificar la cuantía de sus pérdidas a ese respecto cuando presentaron a la Comisión los formularios de las reclamaciones. Por consiguiente, pidieron una indemnización a la Comisión por las cantidades que se les pudiera obligar a pagar al término de los procesos que estaban pendientes en el momento en que tuvieron que presentar las reclamaciones (véanse los párrafos 72 y 73). Los reclamantes pudieron cuantificar detalladamente sus reclamaciones después de que los tribunales ingleses hubieron dictado la sentencia definitiva. Los reclamantes también piden una indemnización por los intereses que se les ordenó pagar a KAC sobre la suma especificada en el fallo.

b) Requisitos de prueba específicos de la pérdida de las piezas de repuesto de KAC

83. En relación con las piezas de repuesto, el Grupo pidió pruebas de que las piezas de repuesto pertenecían a KAC y de que se encontraban en Kuwait en el momento de la invasión de ese país por el Iraq. Esto concuerda con los requisitos específicos de prueba del Grupo en relación con otros tipos de pérdidas de bienes materiales (véase el párrafo 76).

c) Análisis y recomendaciones

84. El Grupo considera que la pérdida de las piezas de repuesto robadas de KAC (véase el párrafo 67), así como los gastos de reparación y de renovación de certificados respecto de las piezas de repuesto recuperadas (véanse los párrafos 67 y 69), fueron resultado directo de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq y, por consiguiente, son resarcibles.

85. En su reclamación ante el Grupo "E4", KAC pide una indemnización por diversos tipos de piezas de repuesto perdidas o dañadas. Al examinar la cuantía de la pérdida resarcible de los aseguradores de KAC, el Grupo tuvo que determinar las piezas de repuesto que estaban cubiertas por la póliza (véase el párrafo 20). El Grupo examinó los fallos de los tribunales ingleses en los pleitos entre KAC y sus aseguradores (véanse los párrafos 72 y 73). En esos procesos, el Tribunal de Asuntos Comerciales consideró que la póliza cubría motores, piezas de repuesto, instrumentos, material y equipo de los aviones, incluido el equipo de apoyo de tierra, pero no los simuladores ni sus piezas de repuesto¹³. El Tribunal de Asuntos Comerciales definió el equipo de apoyo de tierra como "el equipo utilizado para las revisiones de los aviones o la instalación de piezas de repuesto"¹⁴. El Grupo concuerda con esa definición de las piezas de repuesto que cubre la póliza y considera que el equipo de apoyo de tierra utilizado para la revisión o la instalación de motores en los aviones entra también dentro de esa definición.

86. El Grupo recomienda que se desestime la reclamación de los aseguradores de KAC por los intereses que tuvieron que pagar sobre la suma indicada en el fallo respecto de las piezas de repuesto (véase el párrafo 73), ya que esa pérdida no constituye un resultado directo de la

¹³ [2000] 1 Lloyd's Rep. 252 en 264, en que Su Señoría el Juez Sr. Langley sostuvo que la definición de la póliza en cuestión abarcaba "motores, piezas de repuesto, instrumentos, material y equipo de los aviones (incluido el equipo de apoyo de tierra)".

¹⁴ [2000] 1 Lloyd's Rep. 252 en 264.

invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq¹⁵. El Grupo considera que la responsabilidad de pagar intereses fue motivada por una controversia contractual entre KAC y sus aseguradores (a saber, si los aseguradores de KAC estaban obligados a pagar a KAC las piezas de repuesto por un monto superior al "límite de tierra" a tenor de la póliza), y no por la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq.

d) Base de valoración

87. El Grupo se ha atenido de nuevo a las conclusiones del Grupo "E4", que basa su valoración de las piezas de repuesto robadas en su valor contable neto (es decir, el costo histórico menos la depreciación acumulada)¹⁶.

88. Respecto de las piezas de repuesto que resultaron dañadas durante la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq, o que se recuperaron posteriormente, el Grupo también se ha basado en la valoración del Grupo "E4" de los costos de reparación y de renovación de certificado, por referencia a los costos según factura, haciendo ajustes para tener en cuenta la plusvalía, si procede.

89. Por consiguiente, en ambos casos el Grupo acepta el método de valoración del Grupo "E4" a los efectos de valorar las pérdidas de los aseguradores de KAC.

3. Pérdida de buques

a) Resumen de los hechos

90. Uno de los reclamantes, un reasegurador de exceso de pérdidas, ha reclamado por los pagos efectuados a los titulares de pólizas respecto de la pérdida de tres buques.

91. Uno de los buques, asegurado parcialmente por ese reclamante, también estaba asegurado parcialmente por otro reclamante cuya reclamación fue examinada por el Grupo en la primera serie. Un segundo buque, una embarcación de recreo, apareció hundida en el puerto de Kuwait tras el cese de las hostilidades, dañada de manera irreparable y despojada de todo su equipo y mobiliario. El tercer buque estaba atracado en un puerto de Kuwait el 2 de agosto de 1990. En la segunda semana de agosto de 1990, empleados del armador intentaron llegar a la embarcación, pero las tropas iraquíes se lo impidieron. El reclamante declaró que nunca se volvió a ver la embarcación.

¹⁵ El Grupo no pretende con esta recomendación privar a los aseguradores de KAC del posible derecho a recibir intereses de la Comisión sobre cualquier indemnización que se otorgue, a partir de la fecha en que se produjo la pérdida resarcible (véase la decisión 16 del Consejo de Administración).

¹⁶ Véase el párrafo 91 del informe E4(1). Cabe asimismo señalar que el Consejo de Administración consideró el "valor contable" uno de los métodos de valoración de los bienes materiales. El "valor contable" se define en el párrafo 15 de la decisión 9 del Consejo de Administración (S/AC.26/1992/9) como el "valor al que se asienta un activo en el balance".

b) Requisitos de prueba específicos de la pérdida de buques

92. El Grupo pidió a los reclamantes que presentaran pruebas de que el titular de la póliza era el propietario del buque, de que éste se encontraba en Kuwait el 2 de agosto de 1990 y de que fue perdido o destruido durante la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq (véase el párrafo 160 del primer informe E/F).

c) Análisis y recomendaciones

93. El Grupo considera que cuando un reclamante ha demostrado que un buque se encontraba en Kuwait entre el 2 de agosto de 1990 y el 2 de marzo de 1991 y que se produjo la pérdida o destrucción de dicho buque, esa pérdida es una consecuencia directa de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq y es resarcible en principio (véase el párrafo 161 del primer informe E/F).

d) Base de valoración

94. El Grupo ha aplicado la misma base de valoración que utilizó en relación con las reclamaciones de la primera serie respecto de la pérdida de buques (véanse los párrafos 162 y 163 del primer informe E/F). Por consiguiente, el Grupo recomienda que la pérdida subyacente resarcible sea el valor de mercado del buque en la fecha de su pérdida.

4. Bienes robados

a) Resumen de los hechos

95. Una de las reclamaciones de la segunda serie se refiere a los pagos efectuados a un asegurado por la pérdida de efectos personales de empleados incautados por las fuerzas iraquíes durante la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq.

b) Requisitos de prueba específicos de los bienes robados

96. El Grupo pidió que se presentaran pruebas de que los bienes robados pertenecían al titular de la póliza o a sus empleados y de que los bienes se encontraban en Kuwait entre el 2 de agosto de 1990 y el 2 de marzo de 1991.

c) Análisis y recomendaciones

97. Respecto de esta reclamación, el reclamante presentó pruebas de que otra compañía de seguros había pagado la reclamación del titular de la póliza. No había pruebas de la relación del reclamante con esa compañía ni de que el reclamante estuviera facultado para presentar la reclamación en su nombre. Por consiguiente, el Grupo recomienda que no se pague indemnización por esta reclamación.

D. Otras pérdidas

1. Resumen de los hechos

98. Dos de las reclamaciones de la segunda serie se refieren a pagos efectuados a titulares de pólizas por pérdidas relativas a ingresos dejados de percibir por un empleado mientras estuvo

detenido por soldados iraquíes, y otras pérdidas personales. Otro demandante presentó tres subreclamaciones por pérdidas alegadas en tres reclamaciones de la primera serie. Esas pérdidas se refieren a pagos efectuados a tenor de pólizas que cubrían la indemnización de los trabajadores y la responsabilidad de los empleadores, la detención ilegal y la imposibilidad de ejecutar el contrato.

2. Requisitos de prueba específicos de otras pérdidas

99. El Grupo aplicó los requisitos de prueba específicos que se describen en los párrafos 215 a 217 del primer informe E/F. El Grupo pidió que se presentaran pruebas de que los empleados detenidos o lesionados estaban en la nómina del asegurado, de la realidad del hecho asegurado y de que se habían efectuado pagos de conformidad con esas pólizas por las cantidades que el asegurado pagó a sus empleados.

3. Análisis y recomendaciones

100. El Grupo ha aplicado las recomendaciones que figuran en el primer informe E/F, en virtud de las cuales las reclamaciones de esta naturaleza son resarcibles cuando la pérdida o la lesión son resultado directo de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq (véase el párrafo 218 del primer informe E/F).

101. Respecto de las subreclamaciones por pérdidas que formaban parte de las reclamaciones de la primera serie, el Grupo ya recomendó que se pagara una indemnización por esas pérdidas en el primer informe E/F (véanse los anexos II y III). Como el Grupo no concede indemnización por la misma pérdida más de una vez (véanse los párrafos 84 a 87 del primer informe E/F), el Grupo recomienda que no se pague ninguna indemnización por esas tres subreclamaciones de la presente serie.

4. Base de valoración

102. El Grupo ha utilizado la base de valoración mencionada en el párrafo 220 del primer informe E/F.

IX. RECOMENDACIONES DEL GRUPO

103. Sobre la base de cuanto antecede, el Grupo recomienda que se pague una indemnización total de 271.950.477 dólares de los EE.UU., como se expone en el anexo I, en concepto de pérdidas directas sufridas por los reclamantes de resultas de la invasión y ocupación de Kuwait por el Iraq.

Ginebra, 18 de octubre de 2001

(Firmado): Sr. Roberto MacLean
Presidente

(Firmado): Sr. Nigel Alington
Comisionado

(Firmado): Sr. Rafael Vizcarrondo
Comisionado

Anexo I

INDEMNIZACIONES RECOMENDADAS PARA LA SEGUNDA SERIE DE RECLAMACIONES "E/F"

N°	País	N° de la reclamación de la CINU	Reclamante	Cantidad total reclamada		Recomendación del Grupo de Comisionados	
				Cantidad reclamada en la moneda original	Cantidad reclamada expresada en dólares EE.UU.	Cantidad total recomendada en dólares EE.UU.	
1	Australia	4000014	Australian Marine Underwriting Agency	\$A	21.557	17.597	9.410
2	Australia	4000054	FAI Reinsurances Ltd	US\$	594.061	655.669	Ninguna
				£	975		
				\$A	73.200		
3	Bélgica	4000193	Royale Belge	US\$	1.673.243	1.673.243	945.150
4	Egipto	4002885	Egypt Reinsurance Co.	US\$	1.197.000	1.494.120	Ninguna
				Fmk	594.000		
				LE	261.000		
				£	2.900		
5	Egipto	4002886	MISR Insurance Co.	US\$	4.192.035	4.192.035	2.380.876
6	Francia	4001753	La Réunion Aérienne	US\$	12.218.875	14.772.390	11.312.108
				£	732.763		
				FF	6.082.976		
7	Francia	4001782	Groupement d'Assurance des Risques Exceptionnels	US\$	4.258.979	4.258.979	Ninguna
8	Francia	4001896	Groupement Européen de Réassurance Aviation	US\$	1.490.272	1.490.272	785.486
9	Alemania	4000346	Gerling Konzern Allgemeine Versicherungs	DM	94.159	60.281	Ninguna
10	Alemania	4000725	Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft AG	US\$	16.746.338	16.746.338	9.451.504
11	Alemania	4000747	Allianz AG Holding	US\$	7.000.559	7.000.559	3.938.127

Nº	País	Nº de la reclamación de la CINU	Reclamante	Cantidad total reclamada		Recomendación del Grupo de Comisionados	
				Cantidad reclamada en la moneda original	Cantidad reclamada expresada en dólares EE.UU.	Cantidad total recomendada en dólares EE.UU.	
12	Alemania	4000750	Gerling-Konzern Globale	US\$	86.409	86.409	Ninguna
13	Alemania	4000752	Deutscher Luftpool (DPL)	US\$	7.000.559	7.000.559	726.979
14	India	4000682	The Oriental Insurance Co Ltd	£	8.441	16.048	10.578
15	Italia	4001294	Assicurazioni Generali S. P. A.	Lit Lit US\$	106.096.565 8.796.000 834.019	933.124	477.120
16	Kuwait	4005979	Kuwait Insurance Co.	US\$ KD	180.000 14.000	228.443	152.468
17	Líbano	4001132	Arab Reinsurance Co.	US\$	1.115.319	1.115.319	630.101
18	Países Bajos	4001386	Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij	f.	238.695.574	135.545.471	Ninguna
19	Países Bajos	4001534	Nederlandsche Luchtvaartpool NV	US\$	10.375.059	10.375.059	6.300.653
20	Suiza	4001582	Swiss Reinsurance Co	US\$	8.347.865	8.347.865	4.719.562
21	Suiza	4001583	Swiss Pool for Aviation Insurance	US\$	5.568.642	5.568.642	3.146.377
22	Emiratos Árabes Unidos	4001743	Abu Dhabi National Insurance Co.	US\$	1.669.707	1.669.707	943.547
23	Reino Unido	4001884	General Accident Fire and Life Assurance Corporation PLC. Cargo and Transit Unit	£	23.098	43.913	Ninguna
24	Reino Unido	4002034	Zurich International (UK) Ltd	£	53.000	100.760	85.135
25	Reino Unido	4002126	Syndicate 1131 at Lloyd's	US\$	326.953.888	326.953.888	186.210.965
26	Reino Unido	4002273	Syndicate 861 at Lloyd's (claim No 1)	US\$	187.389	187.389	Ninguna
27	Reino Unido	4002275	Syndicate 206 at Lloyd's	US\$	11.152.467	11.152.467	6.301.002
28	Reino Unido	4002276	Syndicate 861 at Lloyd's (claim No 2)	US\$	31.874.322	31.874.322	Ninguna
29	Estados Unidos	4000623	Somerset Insurance Services of Texas Inc.	US\$	38.742.978	38.742.978	21.737.399

N°	País	N° de la reclamación de la CINU	Reclamante	Cantidad total reclamada		Recomendación del Grupo de Comisionados	
				Cantidad reclamada en la moneda original	Cantidad reclamada expresada en dólares EE.UU.	Cantidad total recomendada en dólares EE.UU.	
30	Estados Unidos	4002342	Chubb Group of Insurance Federal Insurance	US\$	119.632	119.632	Ninguna
31	Estados Unidos	4002354	American International Group Inc	US\$	7.965.094	7.965.094	Ninguna
32	Estados Unidos	4002563	Mutual Marine Office Incorporation	US\$	32.848.727	32.848.727	11.685.930
33	Presentación directa	4002388	Arab War Risks Insurance Syndicate Administration Bureau Limited	US\$	2.050.000	2.050.000	Ninguna
			Total			675.287.299	271.950.477

Anexo II

LISTA DE LAS RAZONES INDICADAS EN EL ANEXO III PARA
RECOMENDAR QUE NO SE PAGUE INDEMNIZACIÓN O SÓLO
UNA INDEMNIZACIÓN PARCIAL

Nº	Razón para recomendar que no se pague indemnización o sólo una indemnización parcial	Explicación (y referencias a los párrafos pertinentes del primer informe E/F, a menos que se indique otra cosa)
1	Exclusión en virtud de la cláusula "de anterioridad"	Parte o totalidad de la reclamación se basa en una deuda u obligación del Iraq contraída antes del 2 de agosto de 1990. Por consiguiente, de conformidad con la resolución 687 (1991) del Consejo de Seguridad, la reclamación queda fuera de la competencia de la Comisión (párrs. 22 a 25).
2	Costos de preparación de las reclamaciones	La cuestión de los costos de preparación de las reclamaciones las resolverá el Consejo de Administración en una fecha futura (párr. 99).
3	Deducción por no mitigar los daños	El reclamante no ha tomado las medidas que eran razonables dadas las circunstancias para reducir o minimizar la pérdida, como lo requiere el párrafo 6 de la decisión 9 (S/AC.26/1992/9) y el párrafo 9 (IV) de la decisión 15 (S/AC.26/1992/15) del Consejo de Administración (párrs. 79 a 83).
4	Deducción por cantidad no asegurada	La cantidad recomendada queda limitada a la cantidad o proporción de la pérdida de la cual es responsable el demandante según la póliza (párrs. 45 y 46)
5	Ajuste por diferencias en el tipo de cambio	El tipo de cambio aplicable en la fecha de la pérdida resarcible es diferente del tipo de cambio en el que se basaba la cantidad reclamada (párr. 96).
6	Insuficiencia de pruebas del pago	Hay deficiencias probatorias en relación con el pago del demandante a su asegurado (o, en su caso, de un reasegurador al demandante o de un retrocesionario a un reasegurador) (párrs. 68 y 75).
7	Insuficiencia de pruebas de la póliza	Hay deficiencias probatorias en relación con la existencia de una póliza válida de seguros en la fecha de la pérdida subyacente (párrs. 68 y 76).

Nº	Razón para recomendar que no se pague indemnización o sólo una indemnización parcial	Explicación (y referencias a los párrafos pertinentes del primer informe E/F, a menos que se indique otra cosa)
8	Insuficiencia de pruebas de que la póliza cubría la pérdida subyacente	Hay insuficiencia de pruebas de que la póliza cubría la pérdida subyacente o el riesgo que se produjo (párrs. 68 y 74).
9	Insuficiencia de pruebas del valor	El reclamante no ha presentado pruebas suficientes para demostrar la totalidad o parte del valor de sus pérdidas, según lo requerido por el artículo 35 de las Normas (párrs. 68 y 76).
10	Falta de titularidad para reclamar	La reclamación no reúne las condiciones de resarcibilidad porque el reclamante, o la entidad por cuyo conducto ha adquirido sus derechos, carece de titularidad para reclamar (párrs. 16 a 18 <u>supra</u>).
11	Operaciones militares	La reclamación se refiere a los gastos de las Fuerzas de la Coalición Aliada, incluidas las de las operaciones militares contra el Iraq, o los costos y gastos de entidades que prestaron servicios a las Fuerzas de la Coalición Aliada (párr. 28).
12	Incapacidad de presentar la reclamación	El reclamante presentó pruebas insuficientes para determinar que el reclamante estaba capacitado o autorizado para presentar la reclamación en nombre suyo o en nombre de un grupo de aseguradores (párrs. 68 y 74).
13	Parte o totalidad de las pérdidas no son directas	El tipo de pérdidas, en su totalidad o en parte, no es una pérdida directa en el sentido de la resolución 687 (1991) (párrs. 15 a 20).
14	Parte o totalidad de la pérdida subyacente no está demostrada	El reclamante no presentó documentación demostrando la pérdida subyacente o si presentó documentos, éstos no demostraban las circunstancias y la cuantía de parte o totalidad de la pérdida subyacente (párrs. 68 y 74).
15	Reducción para evitar la indemnización múltiple	Aunque se considera que la reclamación es resarcible, ya se ha otorgado una indemnización por la misma pérdida en otra reclamación sometida a la Comisión. En consecuencia, la cuantía de la indemnización otorgada en la otra reclamación se ha deducido de la indemnización calculada para la presente reclamación, en consonancia con el párrafo 3 de la decisión 13 (S/AC.26/1992/13) del Consejo de Administración (párrs. 84 a 89).

N°	Razón para recomendar que no se pague indemnización o sólo una indemnización parcial	Explicación (y referencias a los párrafos pertinentes del primer informe E/F, a menos que se indique otra cosa)
16	Reducción para reflejar el valor actual	El valor actual del interés asegurado, según determinan los expertos nombrados por el Grupo o según se determinó por otros medios, es inferior al valor acordado pagado por los aseguradores (párrs. 37 a 43).

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Australian Marine Underwriting AgencyUNCC claim number: 4000014Submitting entity: Australia

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u> ^{a/}	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u> ^{b/}
Payment or relief to others	Contractual losses-transshipment:			
	Loss of goods	11,790	9,410	Claim adjusted for insufficient evidence of the policy; insufficient evidence of payment
	Trucking charges	5,325	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
Other losses	Loss adjusters' fees	482	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		17,597	9,410	

^{a/} This amount is the amount upon which the Panel bases its review of the claim. It includes corrections of any arithmetical errors that were made in the statements of claim and any reductions to original or amended amounts by the claimants during the period of review of the claims. The "Amount claimed" includes specific amounts, where claimed, for interest and claim preparation costs, although no recommendations have been made by the Panel in this respect (see paragraphs 97 and 99 of the First E/F Report). As the claimants are not permitted to introduce new claims after 1 January 1997 or to increase the amount claimed in response to article 34 notifications or procedural orders, or by way of unsolicited supplements submitted to the Commission after 11 May 1998, such increases are not included in the "Amount claimed" amounts listed in annex III.

^{b/} These comments are defined in annex II.

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: FAI Reinsurances LtdUNCC claim number: 4000054Submitting entity: Australia

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	595,914	Nil	No compensation recommended as part or all of the underlying loss is unsubstantiated
Other losses	Lost opportunity costs	59,755	Nil	No compensation recommended as part or all of the underlying loss is unsubstantiated
<u>Total</u>		655,669	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Royale Belge
UNCC claim number: 4000193
Submitting entity: Belgium

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	900,000	762,341	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft spares	449,970	182,809	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	323,273	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		1,673,243	945,150	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.

UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 1 (Inter Arab Investment Guarantee Corporation)

Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	1,009,200	Nil	No compensation recommended as part or all of the underlying loss is unsubstantiated
<u>Total</u>		1,009,200	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.
UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 2 (Egyptian Ministry of Defence)
Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other losses	130,500	Nil	No compensation recommended as part or all of the underlying loss is unsubstantiated
<u>Total</u>		130,500	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.
UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 3 (KAC; British Airways)
Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	13,500	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct; reduction to avoid multiple recovery
<u>Total</u>		13,500	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.
UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 4 (Eagle Star Insurance Company)
Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	179,813	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		179,813	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.
UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 5 (Sampo International)
Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – transshipment	161,107	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		161,107	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.
UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 6 (Egypt Air)
Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Corporate losses	N/A	3,389,184	N/A	Deferred for later review
<u>Total</u>			N/A	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.

UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 7 (Lost premiums due from Iraqi insurers)

Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Corporate losses	N/A	631,484	N/A	Deferred for later review
<u>Total</u>			N/A	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Egypt Reinsurance Co.

UNCC claim number: 4002885 – Sub-claim 8 (Interest on sub-claims 1 – 7)

Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Interest		2,944,563	N/A	Deferred for later review
<u>Total</u>			N/A	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: MISR InsuranceUNCC claim number: 4002886Submitting entity: Egypt

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	2,250,000	1,905,853	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft spares	1,125,000	475,023	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	817,035	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		4,192,035	2,380,876	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: La Reunion Aérienne
UNCC claim number: 4001753 – Sub-claim 1 (hull losses)
Submitting entity: France

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	10,812,405	9,147,974	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Other losses	Legal fees	182,399	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		10,994,804	9,147,974	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: La Reunion Aérienne
UNCC claim number: 4001753 – Sub-claim 2 (liability and cargo losses)
Submitting entity: France

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Legal liabilities	32,580	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct; insufficient evidence that the policy covered the underlying loss
<u>Total</u>		32,580	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: La Reunion Aérienne
UNCC claim number: 4001753 – Sub-claim 3 (British Airways)
Submitting entity: France

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	1,400,000	1,372,000	Claim adjusted as part or all of the underlying loss is unsubstantiated
Other losses	Legal fees	9,019	Nil	No compensation recommended as part as all of the underlying loss is unsubstantiated
Payment or relief to others	Legal liabilities – British Airways passenger losses:			
	Payments to passengers	1,595,789	553,786	Claim adjusted as part or all of the underlying loss is unsubstantiated; reduction to avoid multiple recovery
	Legal fees	505,667	183,399	Claim adjusted for insufficient evidence of payment; part or all of the loss is not direct; reduction to avoid multiple recovery
	Hotel accommodation	123,964	47,288	Exchange rate adjustment; reduction to avoid multiple recovery
	EPIC and OCIC expenses (see paragraph 188 of the First E/F Report)	110,567	7,661	Claim adjusted as part or all of the underlying loss is unsubstantiated; reduction to avoid multiple recovery
<u>Total</u>		3,745,006	2,164,134	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Groupement d' Assurance des Risques Exceptionnels

UNCC claim number: 4001782

Submitting entity: France

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	4,258,979	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
<u>Total</u>		4,258,979	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Groupement Européen de Réassurance AviationUNCC claim number: 4001896Submitting entity: France

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	747,963	633,559	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	373,982	151,927	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	368,327	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		1,490,272	785,486	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Gerling Konzern Allgemeine Versicherungs

UNCC claim number: 4000346

Submitting entity: Germany

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – transshipment	60,281	Nil	No compensation recommended as no standing to bring claim
<u>Total</u>		60,281	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Munchener Ruckversicherungsgesellschaft AGUNCC claim number: 4000725Submitting entity: Germany

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	9,000,000	7,623,413	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft spares	4,499,980	1,828,091	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	3,246,358	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		16,746,338	9,451,504	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Allianz AG HoldingUNCC claim number: 4000747Submitting entity: Germany

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	3,750,000	3,176,422	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft spares	1,875,000	761,705	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	1,375,559	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		7,000,559	3,938,127	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Gerling-Konzern Globale

UNCC claim number: 4000750

Submitting entity: Germany

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	86,409	Nil	No compensation recommended as insufficient evidence of payment; part or all of the underlying loss is unsubstantiated
<u>Total</u>		86,409	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Deutscher LuftpoolUNCC claim number: 4000752Submitting entity: Germany

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	3,750,000	586,368	Recommendation of no compensation for that part of claim for which there is no standing to bring claim; reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	1,875,000	140,611	Recommendation of no compensation for that part of claim for which there is no standing to bring claim; deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	1,375,559	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		7,000,559	726,979	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: The Oriental Insurance Co Ltd

UNCC claim number: 4000682

Submitting entity: India

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses - transshipment	15,392	10,578	Claim adjusted for insufficient evidence of payment
Other losses	Brokers' fees	656	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		16,048	10,578	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Assicurazione Generali

UNCC claim number: 4001294 – Sub-claim 1 (Saima SPA)

Submitting entity: Italy

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – transshipment	91,518	Nil	No compensation recommended as part or all of the underlying loss is unsubstantiated
<u>Total</u>		91,518	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Assicurazione Generali
UNCC claim number: 4001294 – Sub-claim 2 (Fratelli Zibetti)
Submitting entity: Italy

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – transshipment	7,587	5,376	Claim adjusted for insufficient evidence of the policy
<u>Total</u>		7,587	5,376	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Assicurazione Generali
UNCC claim number: 4001294 – Sub-claim 3 (KAC)
Submitting entity: Italy

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	449,234	380,522	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	224,617	91,222	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	160,168	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		834,019	471,744	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Kuwait Insurance Co.

UNCC claim number: 4005979 – Sub-claim 1 (KAC)

(This claim was severed from Claim No. 4004702 in the “E4” Panel’s third instalment and transferred to the second instalment of “E/F” Claims)

Submitting entity: Kuwait

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	180,000	152,468	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		180,000	152,468	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Kuwait Insurance Co.

UNCC claim number: 4005979 – Sub-claim 2 (Abdullah Hamid Abdullah Khamis Al Fazih)

(This claim was severed from Claim No. 4004702 in the “E4” Panel’s third instalment and transferred to the second instalment of “E/F” Claims)

Submitting entity: Kuwait

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other losses	48,443	Nil	No compensation recommended as reduction to avoid multiple recovery
<u>Total</u>		48,443	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Arab Reinsurance Co.UNCC claim number: 4001132Submitting entity: Lebanon

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	600,000	508,228	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	300,000	121,873	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	215,319	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		1,115,319	630,101	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 1 (Argolanda B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	672,613	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		672,613	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 2 (International Flavors & Fragrance)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	548,410	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		548,410	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 3 (Stork PMT B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	713,366	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		713,366	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 4 (Stork PMT B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	1,309,896	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		1,309,896	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 5 (IHC Holland NV Parts & Services)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	709,003	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		709,003	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 6 (Koninklijke Crist-Brocades NV)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	846,110	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		846,110	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 7 (E. Schroder B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	1,005,118	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		1,005,118	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 8 (Wolf & Wolf B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	849,235	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		849,235	Nil	

Annex III

Recommended awards for the second instalment of “E/F” claims

Reported by claimant name and category of loss

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 9 (Semtrade B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	437,002	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		437,002	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 10 (Semtrade B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	113,945	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		113,945	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 11 (Grenco B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	1,448,041	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		1,448,041	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 12 (Stork Amsterdam B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	361,648	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		361,648	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 13 (Stork Amsterdam B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	39,126	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		39,126	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 14 (Stork Amsterdam B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	930,251	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		930,251	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 15 (Melchemie Holland B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	957,327	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		957,327	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 16 (Conet B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	499,330	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		499,330	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 17 (Conet B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	407,390	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		407,390	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 18 (Coop. Agrico B.A.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	354,202	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		354,202	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 19 (Stet en Slot Export B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	317,365	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		317,365	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 20 (Machinefabriek Landustrie B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	514,066	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		514,066	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 21 (S & G International B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	249,500	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		249,500	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 22 (HVA Water Contractors B.V.)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	497,524	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		497,524	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 23 (A. B. Dick Holland B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	99,240	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		99,240	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 24 (Stork Brabant B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	177,652	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		177,652	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 25 (Boskalis International B.V. & Volker Stevin Dredging B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	39,750,142	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		39,750,142	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 26 (Damen Shipyards)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	479,022	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		479,022	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 27 (Difco International)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	857,186	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		857,186	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 28 (Intercontracting B.V.)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	197,570	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		197,570	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 29 (Bredero International B.V.)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	1,743,794	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		1,743,794	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 30 (Bredero International B.V.)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	30,314,187	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		30,314,187	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 31 (Big Dutchman B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	1,143,531	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		1,143,531	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 32 (Stork Werkspoor Diesel B.V.)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	573,814	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		573,814	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 33 (various)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	45,500,942	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		45,500,942	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 34 (A. de Boer Bloenmenexport B.V.)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	3,917	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		3,917	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 35 (Adunam B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	4,045	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		4,045	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 36 (Edisco B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	393,427	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		393,427	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 37 (Intalite B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	19,613	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		19,613	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV
UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 38 (Kopche Holland B.V.)
Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	13,781	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		13,781	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 39 (A. de Boer Bloemenexport B.V.)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	2,966	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		2,966	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 40 (Stef K Export)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	1,371	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		1,371	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Nederlandsche Credietverzekering Maatschappij NV

UNCC claim number: 4001386 – Sub-claim 41 (Intercontracting BV)

Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – export credit	488,802	Nil	No compensation recommended for insufficient evidence of payment
<u>Total</u>		488,802	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Nederlandsche Luchtvaartpool NVUNCC claim number: 4001534Submitting entity: The Netherlands

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	5,999,667	5,081,993	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	2,999,833	1,218,660	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	1,375,559	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		10,375,059	6,300,653	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Swiss Reinsurance Co.UNCC claim number: 4001582Submitting entity: Switzerland

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	4,492,692	3,805,516	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	2,250,000	914,046	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	1,605,173	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		8,347,865	4,719,562	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Swiss Pool for Aviation InsuranceUNCC claim number: 4001583Submitting entity: Switzerland

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	2,995,131	2,537,013	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	1,500,000	609,364	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	1,073,511	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		5,568,642	3,146,377	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Adu Dhabi National Insurance Co.UNCC claim number: 4001743Submitting entity: United Arab Emirates

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	898,468	761,043	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	449,211	182,504	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	322,028	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		1,669,707	943,547	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: General Accident Fire and Life Assurance Corporation PLC. Cargo and Transit Unit

UNCC claim number: 4001884

Submitting entity: United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – transshipment	43,913	Nil	No compensation recommended as no standing to bring claim
<u>Total</u>		43,913	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Zurich International (UK) Ltd

UNCC claim number: 4002034

Submitting entity: United Kingdom

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – transshipment	100,760	85,135	Reduction to reflect actual value
<u>Total</u>		100,760	85,135	

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Syndicate 1131 at Lloyd’s

UNCC claim number: 4002126

Submitting entity: United Kingdom

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	177,315,662	150,194,501	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	87,188,692	36,016,464	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	62,449,534	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		326,953,888	186,210,965	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Syndicate 861 at Lloyd’s (Claim No.1)UNCC claim number: 4002273Submitting entity: United Kingdom

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of vessel (“Al Hala”)	15,011	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of vessel (“Munerah”)	26,949	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of vessel (“Tawash II”)	61,852	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
Payment or relief to others	Contractual losses – transshipment	83,577	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
<u>Total</u>		187,389	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Syndicate 206 at Lloyd’sUNCC claim number: 4002275Submitting entity: United Kingdom

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	6,000,000	5,082,275	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	3,000,000	1,218,727	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	2,152,467	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		11,152,467	6,301,002	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Syndicate 861 at Lloyd’s (Claim No.2)UNCC claim number: 4002276Submitting entity: United Kingdom

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	16,786,000	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	8,777,990	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	6,310,332	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
<u>Total</u>		31,874,322	Nil	

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Somerset Insurance Services of Texas Inc.

UNCC claim number: 4000623

Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	20,698,964	17,532,972	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	10,349,482	4,204,427	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	7,694,532	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		38,742,978	21,737,399	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Chubb Group of Insurance Federal Insurance
UNCC claim number: 4002342 – Sub-claim 1 (Texaco International)
Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – stolen property	30,845	Nil	No compensation recommended as no standing to bring claim
<u>Total</u>		30,845	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Chubb Group of Insurance Federal Insurance
UNCC claim number: 4002342 – Sub-claim 2 (Texaco International)
Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – stolen property	50,000	Nil	No compensation recommended as no standing to bring claim
<u>Total</u>		50,000	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Chubb Group of Insurance Federal Insurance
UNCC claim number: 4002342 – Sub-claim 3 (Texaco International)
Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – stolen property	27,266	Nil	No compensation recommended as no standing to bring claim
<u>Total</u>		27,266	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Chubb Group of Insurance Federal Insurance
UNCC claim number: 4002342 – Sub-claim 4 (KLM Royal Airlines)
Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – stolen property	11,521	Nil	No compensation recommended as no standing to bring claim
<u>Total</u>		11,521	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: American International Group, Inc.
UNCC claim number: 4002354 – Sub-claim 1 (Arabian American Insurance Company)
Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Contractual losses – legal costs of arbitration proceedings	2,306,056	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		2,306,056	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: American International Group, Inc.
UNCC claim number: 4002354 – Sub-claim 2 (National Union Fire Insurance Company of Pittsburgh)
Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other losses	1,744,028	Nil	No compensation recommended as reduction to avoid multiple recovery
<u>Total</u>		1,744,028	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: American International Group, Inc.

UNCC claim number: 4002354 – Sub-claim 3 (Insurance Company of the State of Pennsylvania)

Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other losses	664,752	Nil	No compensation recommended as reduction to avoid multiple recovery
<u>Total</u>		664,752	Nil	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF “E/F” CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: American International Group, Inc.

UNCC claim number: 4002354 – Sub-claim 4 (New Hampshire Insurance Company)

Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other losses	3,250,258	Nil	No compensation recommended as reduction to avoid multiple recovery
<u>Total</u>		3,250,258	Nil	

Annex IIIRECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSSClaimant: Mutual Marine Office IncorporationUNCC claim number: 4002563Submitting entity: United States of America

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft	23,307,687	9,425,661	Reduction to reflect actual value; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares	5,563,844	2,260,269	Deduction for uninsured amount; reduction to reflect actual value; part or all of the underlying loss is unsubstantiated; part or all of the loss is not direct
Payment or relief to others	Other tangible property – loss of aircraft spares (Court awarded interest on a judgement sum)	3,977,196	Nil	No compensation recommended as part or all of the loss is not direct
<u>Total</u>		32,848,727	11,685,930	

[ENGLISH ONLY]

Annex III

RECOMMENDED AWARDS FOR THE SECOND INSTALMENT OF "E/F" CLAIMS REPORTED
BY CLAIMANT NAME AND CATEGORY OF LOSS

Claimant: Arab War Risks Insurance Syndicate Administration Bureau Limited

UNCC claim number: 4002388

Submitting entity: Direct submission

<u>Type of loss</u>	<u>Category of loss</u>	<u>Amount claimed (USD)</u>	<u>Amount recommended (USD)</u>	<u>Comments</u>
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of aircraft	1,000,000	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
Payment or relief to others	Other tangible property - loss of hull and cargo	1,050,000	Nil	No compensation recommended for ineligibility to claim
<u>Total</u>		2,050,000	Nil	
