



Конвенция по борьбе с опустыниванием

Distr.: General
19 February 2015
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

Тринадцатая сессия

Бонн, 25–27 марта 2015 года

Пункт 2 е) предварительной повестки дня

Оценка осуществления Конвенции

Финансирование и передача технологии

Оценка осуществления Конвенции: финансирование и передача технологии

Записка секретариата

Резюме

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами – Сторонами Конвенции и другими отчитывающимися субъектами в отношении оперативной цели 5 Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008–2018 годы): финансирование и передача технологии. В нем приводится в глобальном, региональном и субрегиональном разрезе обновленная информация по пяти соответствующим показателям результативности и описываются возможные тенденции в достижении целевых параметров, установленных для этих показателей.

Кроме того, для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции в документе предлагаются некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления мер, направленных на достижение этой цели.

Соображения в отношении процесса отчетности, в том числе по поводу возможного уточнения набора показателей результативности и связанных с ними методологий, кратко изложены в рекомендациях, которые будут учтены в рамках итеративного процесса.

GE.15-02920 (R) 050315 060315



* 1 5 0 2 9 2 0 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Список сокращений		3
I. Введение	1–5	4
II. Цели, охват и методология и ограничения анализа	6–23	5
A. Цели	6–9	5
B. Охват и методология	10–15	5
C. Ограничения	16–23	6
III. Статус охваченных отчетностью мероприятий	24–27	7
IV. Показатель результативности СВОД-О-14 для конечного результата 5.1 Стратегии	28–36	7
V. Показатель результативности СВОД-О-15 для конечного результата 5.2 Стратегии	37–43	10
VI. Показатель результативности СВОД-О-16 для конечного результата 5.3 Стратегии	44–51	11
VII. Показатель результативности СВОД-О-17 для конечного результата 5.3 Стратегии	52–55	12
VIII. Показатель результативности СВОД-О-18 для конечного результата 5.5 Стратегии	56–64	14
IX. Выводы	65–77	15
X. Рекомендации	78	17

Приложение

Tables and figures accompanying the preliminary analysis of performance indicators established under operational objective 5 of The Strategy	19
---	----

Список сокращений

ЦВЕ	Центральная и Восточная Европа [приложение об осуществлении на региональном уровне КБОООН]
КС	Конференция Сторон
КРОК	Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции
ОДЗЗ	Опустынивание, деградация земель и засуха
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ГМ	Глобальный механизм [КБОООН]
ГПП	Глобальная программа поддержки
КСФ	комплексная стратегия финансирования
МПО	межправительственные организации
КИРП	комплексная инвестиционная рамочная программа
ЛАК	Латинская Америка и Карибский бассейн [приложение об осуществлении на региональном уровне КБОООН]
СС	Северное Средиземноморье [приложение об осуществлении на региональном уровне КБОООН]
ОЦ	оперативная цель [10-летнего стратегического плана и концептуальных основ деятельности в рамках КБОООН]
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
СОРОО	Система обзора результативности и оценки осуществления
РПД	региональная программа действий
СРПД	субрегиональная программа действий
ЕФП	единое финансовое приложение
КБОООН	Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций

I. Введение

1. В своем решении 16/COP.11 Конференция Сторон (КС) просила секретариат Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН) подготовить в сотрудничестве с Глобальным механизмом (ГМ) КБООН пересмотренные руководящие принципы и типовые формы отчетности, сократить общее число показателей результативности и упростить систему обзора результативности и оценки осуществления с целью облегчения общего бремени по предоставлению отчетности для Сторон и других отчитывающихся субъектов.

2. В ответ на эту просьбу секретариат КБООН и ГМ на протяжении двухгодичного периода 2013–2014 годов активно совместно работали над упрощением типовых форм отчетности, особенно финансовой отчетности, и занимались совместно с Глобальным экологическим фондом (ГЭФ) и Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде созданием Глобальной программы поддержки (ГПП), направленной на увеличение объема и улучшение качества информации для рассмотрения осуществления Конвенции.

3. Располагая общим бюджетом в размере 4,6 млн. долл. США, ГПП занималась решением следующих задач: i) укрепление потенциала отчитывающихся субъектов КБООН в деле предоставления отчетности на основе показателей об осуществлении Конвенции с использованием новых руководящих принципов и типовых форм отчетности; ii) создание рамок технической помощи для облегчения работы на страновом уровне, связанной с процессом представления отчетности и рассмотрения в 2014–2015 годах; iii) совершенствование систем отчетности КБООН (включая улучшенную платформу системы обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО)) для облегчения работы по предоставлению информации всеми отчитывающимися субъектами.

4. Это масштабные усилия по наращиванию потенциала, реализованные, главным образом, в рамках восьми интерактивных субрегиональных учебных совещаний, наряду с подготовкой всеобъемлющего руководства по предоставлению отчетности, усовершенствованием платформы для представления отчетности в режиме онлайн, а также созданием специализированной службы технической поддержки и системы региональной поддержки для оказания помощи на местном уровне, позволили странам – Сторонам Конвенции принять активное участие в пятом отчетно-обзорном цикле КБООН, в результате чего коэффициент предоставления отчетности составил 100% или почти 100% по всем приложениям об осуществлении на региональном уровне.

5. В настоящем документе содержится обобщение и предварительный анализ информации, представленной в 2014 году странами – Сторонами Конвенции и другими отчитывающимися субъектами с помощью упрощенных типовых форм финансовой отчетности единого финансового приложения (ЕФП), а также информация о тенденциях в исторических данных, когда это возможно. Данный анализ был проведен ГМ в сотрудничестве с группой аналитиков из Цюрихского университета и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Данный анализ был проведен в соответствии с решениями 13/COP.9, 14/COP.11 и 16/COP.11.

II. Цели, охват и методология и ограничения анализа

A. Цели

6. Общая цель настоящего доклада состоит в представлении результатов анализа по оперативной цели 5 (ОЦ 5) "Финансирование и передача технологии", проведенного на основе данных, представленных КБОООН в ходе двухгодичного периода 2012–2013 годов, и других исторических данных. Анализ финансовых потоков на цели осуществления Конвенции опирается на пересмотренные аналитические рамки.

7. Цель настоящего документа состоит в анализе тенденций в отношении всех пяти показателей результативности, относящихся к ОЦ 5, для отслеживания прогресса в достижении глобальных целевых параметров, а также выявления основных пробелов в распределении ресурсов.

8. Анализ опирается на частично пересмотренные вопросы, содержащиеся в посвященных сводным показателям СВОД-О-14–СВОД-О-18 разделах официальных докладов, представленных странами-Сторонами и другими отчитывающимися субъектами за двухгодичный период 2012–2013 годов. Эти сводные показатели оценивают: i) число созданных комплексных инвестиционных рамочных программ (КИРП), ii) взносы Сторон, являющихся развитыми странами (РСС), iii) адекватность, своевременность и предсказуемость обязательств Сторон, являющихся развитыми странами, iv) число проектов, успешно представленных и одобренных, v) стимулирующие мероприятия затрагиваемых стран-Сторон (ЗСС) Конвенции для обеспечения доступа к технологии.

9. Финансовые данные, статистика и анализ, содержащиеся в этом документе, опираются на сведения, представленные затрагиваемыми и развитыми странами – Сторонами Конвенции, учреждениями, передавшими отчеты об осуществлении субрегиональных и региональных программ действий (СРПД и РПД), ГЭФ, учреждениями Организации Объединенных Наций и межправительственными организациями (МПО) и ГМ через СОРОО. Следует отметить, что в дополнение к данным, представленным к 3 октября 2014 года, крайнему сроку представления официальной отчетности, в анализе также были учтены поправки, представленные к 15 октября 2014 года¹.

B. Охват и методология

10. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами и другими отчитывающимися субъектами в отношении оперативной цели 5 Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008–2018 годы) (Стратегия): финансирование и передача технологии².

11. В тех случаях, когда данные это позволяли, проводился систематический анализ тенденций с учетом докладов за периоды 2008–2009 и 2010–2011 годов с целью отслеживания прогресса в достижении целевых параметров, установленных для этих показателей.

¹ Поправки были представлены несколькими развитыми странами – Сторонами Конвенции, которые первоначально представили взвешенные величины в своем едином финансовом приложении.

² Решение 3/COP.8.

12. Этот анализ проводился с использованием пакета статистического программного обеспечения R³, который является самым современным инструментом визуализации, обладающим наиболее передовыми функциональными возможностями агрегирования, обработки и исследования данных. При необходимости R использовался в комбинации с другими пакетами программного обеспечения такими, как Data-Driven Documents⁴ для динамической визуализации данных в реальном масштабе времени.

13. Первым шагом в процессе обработки данных стало объединение сведений всех субъектов в один большой массив данных. В рамках этого процесса проводились различные проверки качества и непротиворечивости данных. Потенциальные ошибки включали в себя использование различных языков (английского, арабского, испанского, русского и французского и т.д.) и форматов (языки с письмом справа налево и слева направо, а также различные символы-разграничители в заполняемых формах PDF). Кроме того, преобразование исторических данных из базы данных СОРОО было сочтено структурно сложной задачей из-за того, что теги вопросов в предыдущие двухгодичные периоды имели иную детализацию, чем теги текущего двухгодичного периода 2012–2013 годов.

14. Типичным для больших массивов данных является то, что сложность данных влияет на время, необходимое для обеспечения и регулирования качества обработки данных (начиная с предварительной обработки/объединения и заканчивая визуализацией). Для проведения анализа, представленного в настоящем документе, было проанализировано в общей сложности свыше 1 млн. записей с программным кодом в более чем 7 500 строк. Пришлось исключить лишь несколько элементов данных, число которых составило менее десяти из в общей сложности более чем 5 000 строк; речь главным образом шла о записях без указания названия проекта и/или обязательства.

15. Общие выводы изложены в конце настоящего документа (см. главу IX). Рекомендации в отношении мер, которые могут быть приняты для улучшения финансирования и передачи технологии в целях деятельности, связанной с осуществлением КБООН, предназначенные для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК), приводятся в главе X. Исходя из этих рекомендаций, КРОК, возможно, пожелает выработать практически применимые руководящие указания для Сторон, учреждений и вспомогательных органов Конвенции, а также других соответствующих организаций для рассмотрения КС на ее двенадцатой сессии (КС 12).

С. Ограничения

16. Офлайновые типовые формы отчетности, внедренные в 2014 году, не могут быть оснащены функциями контроля полноты ввода данных во всех полях, особенно в случае полей открытого текста. Это привело к образованию больших массивов неструктурированных данных на нескольких национальных языках, содержащих специальные символы, которые создавали технические трудности с точки зрения проведения стандартизации и анализа оперативным и затратоэффективным образом.

³ См. <http://www.r-project.org>.

⁴ См. <http://d3js.org>.

17. Упрощение типовых форм отчетности повысило сложность анализа, поскольку он требовал от аналитиков сопоставления различных наборов данных с разным уровнем детализации или дробности, хранящихся в различных базах данных. В пределах времени, отведенного для настоящего анализа, удалось провести лишь ограниченное число сопоставлений, а именно – регионального и глобального уровней. Более подробный сравнительный анализ может быть проведен после того, как будет создана всеобъемлющая база данных, объединяющая в себе все исторические наборы данных, и разработана платформа для извлечения данных. Эту работу планируется завершить в течение 2015 года в рамках проекта ГПП.

18. Процесс анализа финансовых данных был сложным из-за многочисленности слоев анализа, требовавшихся для получения и интеграции страновых, субрегиональных, региональных и глобальных данных. В целях устранения дублирующих записей и контроля уровня соответствия данных руководящим принципам представления отчетности и определениям были проведены проверки целостности данных.

19. В процессе очистки данных некоторые из финансовых приложений были сочтены неполными, причем большинство страдало непоследовательным использованием разделителей полей, например свободных записей произвольным текстом или нестандартных сокращений. Данные, представленные на языках Организации Объединенных Наций, были включены в анализ, несмотря на то, что это привело к возникновению дополнительных проблем, а также к замедлению обработки. Что касается двухгодичного периода 2012–2013 годов, то мероприятия без указания соответствующего номинального обязательства не были включены в охват анализа.

20. Ряд отчитывающихся субъектов указали совокупные финансовые данные по нескольким странам, как в рамках регионов и субрегионов, так и без соблюдения их границ. Эти обязательства не были включены в расчеты совокупных показателей по соответствующим региону и субрегиону, а учитывались на глобальном уровне. В тех случаях, когда это применимо, обязательства подвергались разбивке по многочисленным получателям для оценки потоков в адрес индивидуальных получателей.

21. Из-за разницы в количестве отчетов, имевшихся в наличии для анализа за три отчетных цикла, тенденции, выявленные при сопоставлении этих двухгодичных периодов (2008–2009, 2010–2011 и 2012–2013 годов), следует рассматривать лишь в качестве индикативных. В частности, расхождения могут возникнуть при сопоставлении групповых тенденций с тенденциями в данных индивидуальных отчитывающихся субъектов за три двухгодичных периода. Подробную информацию об этом уровне анализа можно получить по запросу.

22. Несмотря на то, что исторические данные по показателям результативности могли бы быть в значительной степени интегрированы с текущей отчетностью по СВОД-О-14–СВОД-О-18, настоящий анализ не коррелировал прошлые ожидания стран с их последующими действиями, например, для проверки того, были ли указанные запланированные меры или обязательства реализованы на практике в последующие двухгодичные периоды. Такой анализ, вне всякого сомнения, следует провести в качестве следующего шага в целях понимания основных пробелов с точки зрения обязательств, касающихся проектов и программ в области борьбы с опустыниванием, деградацией земель и засухой (ОД33).

23. В тех случаях, когда типовые формы отчетности позволяли множественные ответы в одном поле, анализ проводился по частоте указания. Это не следует путать с числом мероприятий, которое является меньшим.

III. Статус охваченных отчетностью мероприятий

24. Страны предоставляют отчетность в качестве затрагиваемых стран-Сторон или развитых стран – Сторон Конвенции, или в качестве и тех и других, когда они имеют двойной статус (рис. 1).

25. В рамках нынешнего цикла отчетности секретариат КБОООН получил в общей сложности 197 докладов, в том числе 159 докладов – от затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, 31 – от развитых стран – Сторон Конвенции, 4 – от учреждений Организации Объединенных Наций и МПО и 3 – от СРПД и РПД (таблица 1). По сравнению с предыдущими двухгодичными периодами коэффициент предоставления отчетности значительно возрос и достиг в среднем в общемировом масштабе 60%.

26. Что касается затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, то число докладов, представленных за двухгодичный период 2012–2013 годов, было существенно выше по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом (рисунки 2–4), а именно: 98% в случае Африки (было представлено 53 доклада по сравнению с 28 в 2010 году), 89% в случае Азии (47 докладов по сравнению с 21 в период 2010–2011 годов), 94% в случае Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК) (31 доклад по сравнению с 11 в период 2010–2011 годов), 100% в случае Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) (15 докладов по сравнению с 7 в период 2010–2011 годов) и 100% в случае Северного Средиземноморья (СС) (12 докладов по сравнению с 4 в период 2010–2011 годов).

27. Во всемирном масштабе коэффициент предоставления отчетности составил примерно 95% в случае затрагиваемых стран – Сторон Конвенции и 69% в случае развитых стран – Сторон Конвенции (рисунок 5; см. также документ ICCD/CRIC(13)/INF.2).

IV. Показатель результативности СВОД-О-14 для конечного результата 5.1 Стратегии

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, у которых инвестиционные рамочные программы, созданные в рамках разработанной Глобальным механизмом комплексной стратегии финансирования (КСФ) или в рамках других комплексных стратегий финансирования, отражают практику привлечения национальных, двусторонних и многосторонних ресурсов на борьбу с ОДЗЗ/глобальный целевой параметр ≥ 50 к 2014 году.

28. Тенденция с точки зрения числа стран, создавших КИРП, свидетельствует о его увеличении с 11% в 2008–2009 годах до 25% в 2010–2011 годах и до 37% в 2012–2013 годах (таблицы 2 и 3 и рисунки 6–8). Рост можно наблюдать во всех пяти регионах: Африке, Азии, ЛАК, ЦВЕ и СС; в общей сложности 57 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции и 3 субрегиональных субъекта создали КИРП (37%) в 2012–2013 годах (ранее 12 и 24 затрагиваемые страны –

Стороны Конвенции создали КИРП в 2008–2009 годах и 2010–2011 годах, соответственно) (см. таблицы 2–3).

29. В Африке по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов еще 22 затрагиваемые страны – Стороны Конвенции сообщили о том, что они создали КИРП в 2012–2013 годах. В то же время число затрагиваемых стран-Сторон, которые сообщили об отсутствии планов в отношении создания КИРП, не изменилось и составило в масштабе региона 5. 14 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции и 1 субрегиональный субъект сообщили о планах создания КИРП в будущем. Конкретно: 5 из них запланированы на двухгодичный период 2014–2015 годов и 9 – на двухгодичный период 2016–2017 годов.

30. В Азии по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов еще 8 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции сообщили о том, что они создали КИРП в 2012–2013 годах. В то же время число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые сообщили об отсутствии у них планов по созданию КИРП, увеличилось с 7 до 17, и 20 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции и 2 субрегиональных субъекта сообщили о планах создания КИРП в будущем. Конкретно, 10 из них запланированы на двухгодичный период 2014–2015 годов, 9 – на двухгодичный период 2016–2017 годов и 3 – на двухгодичный период 2018–2019 годов.

31. В ЛАК по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов еще 8 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции сообщили о том, что они создали КИРП в двухгодичный период 2012–2013 годов. В то же время число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые сообщили об отсутствии у них планов по созданию КИРП, увеличилось с 2 до 8, и 12 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции сообщили о планах создания КИРП в будущем. Конкретно, 4 из них запланированы на двухгодичный период 2014–2015 годов, 7 – на двухгодичный период 2016–2017 годов и 1 – на двухгодичный период 2018–2019 годов.

32. В ЦВЕ по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов еще одна затрагиваемая страна – Сторона Конвенции сообщила о создании КИРП в двухгодичный период 2012–2013 годов. В то же время число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые сообщили об отсутствии у них планов по созданию КИРП, увеличилось с 4 до 7, а 6 затрагиваемых стран – Сторон Конвенции сообщили о планах создания КИРП в будущем. Конкретно, 4 из них запланированы на двухгодичный период 2014–2015 годов и 2 – на двухгодичный период 2016–2017 годов.

33. В СС по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов еще 4 затрагиваемые страны – Стороны Конвенции сообщили о создании КИРП в двухгодичный период 2012–2013 годов. В то же время число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые сообщили об отсутствии у них планов по созданию КИРП, увеличилось с 3 до 8, и ни одна из затрагиваемых стран – Сторон Конвенции не сообщила о планах создания КИРП в будущем.

34. В общей сложности 55 докладов свидетельствуют о том, что создание КИРП запланировано (таблица 1 и рисунок 9) на предстоящие двухгодичные периоды 2014–2015, 2016–2017 и 2018–2019 годов. О планах создания КИРП в предстоящие два двухгодичных периода было сообщено в отношении всех субрегионов, а именно: Южной Африки (8), Западной Азии (8), Карибского бассейна (8), ЦВЕ (6), Центральной Африки (5), Центральной Азии (4), Тихого

океана (3), Южного Конуса (3), Западной Африки (2), Южной Азии (2), Юго-Восточной Азии (2), Северной Африки (1) и Мезоамерики (1). Пять стран из следующих субрегионов сообщили о планах создания КИРП на более позднем этапе, в двухгодичный период 2018–2019 годов: Южной Африки, Центральной Азии, Тихоокеанского региона, Западной Азии и Карибского бассейна.

35. Семь развитых стран – Сторон Конвенции сообщили о том, что они оказывали поддержку в разработке КИРП в двухгодичный период 2012–2013 годов, а две о том, что получали поддержку со стороны многосторонних организаций, включая представление отчетности ГЭФ, учреждениями системы Организации Объединенных Наций и МПО. По сравнению с предыдущим отчетным периодом, когда было сообщено о 9 получавших поддержку КИРП в 2010–2011 годах и 3 в 2008–2009 годах (см. таблицы 1–4 и рисунки 10–12), эта тенденция остается неизменной, хотя и с небольшим понижением по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом.

36. С учетом совместных усилий тех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые сообщили о планах создания КИРП в период 2014–2015 годов совместно с их партнерами по процессу развития, особенно Сторонами, являющимися развитыми странами, которые оказывали поддержку в разработке КИРП в предыдущие двухгодичные периоды, существует вероятность того, что 50-процентный целевой параметр может быть достигнут к 2014 году (рисунки 10–12). Это предстоит проверить по получении данных о мероприятиях за 2014 год.

V. Показатель результативности СВОД-О-15 для конечного результата 5.2 Стратегии

Объем финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ/глобальный целевой параметр не установлен.

37. Этот показатель анализировался ГМ на основе данных, представленных Сторонами, являющимися развитыми странами, которые было предложено представить в ЕФП.

38. Объем финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ, согласно переданной отчетности, характеризовался стабильной тенденцией. Общий объем обязательств в размере 2,2 млрд. долл. США для оказания помощи затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, не являющимся развитыми странами, в осуществлении мероприятий, связанных с ОДЗЗ, в период 2012–2013 годов является более высоким, чем показатель в размере 1,3 млрд. долл. США в период 2010–2011 годов, но меньшим чем 2,7 млрд. долл. США, обещанных в период 2008–2009 годов (см. таблицу 3 и рисунки 13–15). Взвешенный объем обязательств составил 803 млн. долл. США в период 2012–2013 годов, и в общей сложности было сообщено о 1 579 мероприятиях. Согласно представленной отчетности, большинство мероприятий и номинальных обязательств приходится на Африку (1,3 млрд. долл. США), за которой следуют Азия (751 млн. долл. США), ЛАК (160 млн. долл. США), ЦВЕ (12,7 млн. долл. США) и СС (890 000 долл. США) .

39. Что касается Африки, то восточный и западный субрегионы занимают доминирующее положение с точки зрения числа сообщенных мероприятий, а также объема номинальных и взвешенных обязательств, что свидетельствует о том, что эти субрегионы являются главными получателями финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ (таблица 2 и рисунки 16–18).

40. Что касается ЛАК, то здесь доминируют страны Андского субрегиона, за которыми сразу же следуют страны Южного конуса, что свидетельствует о том, что эти субрегионы являются главными получателями финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ (таблица 4 и рисунки 19–21).

41. Что касается Азии, то о наибольшем объеме ресурсов, предоставленных развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ, сообщили страны субрегионов Южной Азии и Юго-Восточной Азии, и о несколько меньшем – страны Восточной Азии, однако с меньшим упором на борьбу с опустыниванием (ср. номинальные и взвешенные обязательства в таблице 4) (рисунки 22–24).

42. Что касается стран региона ЦВЕ в целом, то было сообщено о 23 мероприятиях, при этом общий номинальный объем обязательств составил 12,7 млн. долл. США, а соответствующий взвешенный показатель – 5,4 млн. долл. США (таблица 4 и рисунки 25–27).

43. Что касается региона СС в целом, то было сообщено о 4 мероприятиях при общем номинальном объеме обязательств в размере 890 000 долл. США и взвешенном – в размере 570 000 долл. США (таблица 4 и рисунки 25–27).

VI. Показатель результативности СВОД-О-16 для конечного результата 5.3 Стратегии

Степень адекватности, своевременности и предсказуемости предоставления финансовых ресурсов на цели борьбы с ОДЗЗ развитыми странами – Сторонами Конвенции/глобальный целевой параметр не установлена.

44. Качественная оценка степени адекватности, своевременности и предсказуемости предоставления финансовых ресурсов развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ производилась по шкале от минимального значения – единицы (не вполне получена) до максимального – тройки (полностью получена).

45. Что касается адекватности финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ, то наблюдалась повышательная тенденция – в среднем с 1,7 (2008–2009 годы) до 2,5 (2012–2013 годы); показатель своевременности вырос в среднем с 1,8 (2008–2009 годы) и до 2,4 (2012–2013 годы), а предсказуемости также в среднем – с 1,6 (2008–2009 годы) до 2,5 (2012–2013 годы) (рисунок 28 и таблица 5).

46. Страны из всех регионов получили существенно большую помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (69 стран в 2012–2013 годах) по сравнению с предыдущими двухгодичными периодами (31 страна в период 2008–2009 годов и 29 стран в период 2010–2011 годов) (таблица 6 и рисунки 29–31); и в данный двухгодичный период больше стран сообщили, что они

еще не получали помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (таблица 7).

47. В Африке еще 12 стран получили помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. Страны субрегионов Южной и Западной Африки получили наибольшую помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров; однако страны всех регионов оценили качество доступа (адекватность, своевременность и предсказуемость) к финансовым ресурсам как выше среднего (таблицы 5–6 и рисунки 28–29).

48. В регионе ЛАК еще семь стран получили помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. Страны Андского субрегиона и Южного Конуса характеризовались самыми низкими средними значениями (1,5 и 2, соответственно, в период 2012–2013 годов) качественной оценки доступности финансовых ресурсов. В то же время страны Карибского бассейна и Мезоамерики сообщили о том, что они получили наибольшую помощь от двусторонних доноров в этом регионе (см. таблицы 5 и 6 и рисунки 28–29).

49. В Азии еще 17 стран получили помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. Наибольшая часть этого прироста может быть отнесена на счет стран Тихоокеанского субрегиона, еще девять стран которого сообщили о получении двусторонней помощи в период 2012–2013 годов. Страны из всех субрегионов сообщили о том, что адекватность, своевременность и предсказуемость предоставления финансовых ресурсов развитыми странами – Сторонами Конвенции отвечают их ожиданиям.

50. В регионе ЦВЕ в целом еще 4 страны получили помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. Страны этого региона сообщили о том, что адекватность, своевременность и предсказуемость предоставления финансовых ресурсов развитыми странами – Сторонами Конвенции отвечают их ожиданиям.

51. В регионе СС ни одна страна не получила помощи в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в период 2012–2013 годов. В случае этих стран качественная оценка адекватности, своевременности и предсказуемости предоставления финансовых ресурсов, развитыми странами – Сторонами Конвенции остается неизменной, несмотря на отсутствие данных за 2010–2011 годы, которое затрудняет выявление тенденций.

VII. Показатель результативности СВОД-О-17 для конечного результата 5.3 Стратегии

Число предложений по проектам, связанным с ОДЗЗ, успешно представленных для финансирования международным финансовым учреждениям, механизмам и фондам, включая ГЭФ/глобальный целевой параметр: на протяжении всего периода реализации Стратегии (2009–2018 годы) отмечается неуклонный рост числа успешно представленных предложений по проектам, связанным с ОДЗЗ.

52. ГЭФ, ГМ и Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) сообщили в общей сложности о 164 представленных предложениях и 172 финансируемых проектах с общим объемом обязательств в размере 1,1 млрд. долл. США. Наибольшая доля приходится на ГЭФ (890 млн. долл. США), за которым следуют ПРООН (147 млн. долл. США) и ГМ (14 млн. долл. США). В предыдущие двухгодичные периоды общая сумма выделявшихся средств на проекты, сообщенная ГЭФ, составляла 24 млн. долл. США в 2010–2011 годах (включая совместное финансирование в размере 2,5 млрд. долл. США) и 176 млн. долл. США в 2008–2009 годах.

53. В то время как совокупный объем обязательств учреждений Организации Объединенных Наций и межправительственных организаций, сообщенный по ОЦ 5, составил 1,1 млрд. долл. США, соответствующий показатель, опирающийся на ЕФП, свидетельствует о более значительной сумме в размере 5,1 млрд. долл. США. Данная разница, как представляется, может объясняться совместным финансированием, сообщенным ГЭФ (2,9 млрд. долл. США).

54. Прямое сопоставление числа текущих проектов и предложений по проектам, представленных в предыдущие двухгодичные периоды, в разрезе регионов и субрегионов не представляется возможным, поскольку информацию о них сообщали страны – Стороны Конвенции. В текущий двухгодичный период данные по СВОД-О-17 представляли многосторонние учреждения (см. таблицу 8), а не страны.

55. Организации системы Организации Объединенных Наций и межправительственные организации представили следующую информацию о проектах и финансировании в рамках вышеуказанных сумм:

а) ГЭФ: "i) в общей сложности было одобрено 107 проектов с финансированием по линии ОСДДЗ⁵. Общая сумма гранта ГЭФ на эти проекты составила 652 млн. долл. США плюс дополнительные 2,9 млрд. долл. США по линии совместного финансирования. Из общей суммы гранта ГЭФ 199 млн. долл. США являлись ресурсами по линии ОСДДЗ, которые использовались странами в рамках проектов одной основной сферы деятельности или проектов, охватывающих несколько основных сфер деятельности; ii) данный портфель включает в себя 76 полномасштабных проектов, 5 среднемасштабных проектов и 5 проектов стимулирующей деятельности. Сорок один из этих проектов является проектом только ОСДДЗ с финансированием в размере 61 млн. долл. США (31%), в то время как 60 других являются проектами, охватывающими сразу несколько основных сфер деятельности, с финансированием в размере 578 млн. долл. США из ресурсов ГЭФ, включая 138 млн. долл. США (69%). В рамках ресурсов по линии ОСДДЗ; в общей сложности 139 млн. долл. США из ресурсов данной основной сферы деятельности, инвестированных в проекты, охватывающие сразу несколько основных сфер деятельности, увязаны с 439 млн. долл. США из других основных сфер деятельности, включая биоразнообразие (223 млн. долл. США), изменение климата. (139 млн. долл. США), международные воды (22 млн. долл. США) и программу стимулирования УЛП/СВОД-плюс⁶ (55 млн. долл. США). Кроме того, 31 связанный с деградацией земель

⁵ Основная сфера деятельности "Деградация земель".

⁶ Устойчивое лесопользование (УЛП) и Сокращение выбросов в результате обезлесения и деградации лесов, сохранение накоплений углерода в лесах, устойчивое управление лесным хозяйством и увеличение накоплений углерода в лесах в развивающихся странах (СВОД-плюс).

проект был утвержден для финансирования по линии ФНРС⁷, и 13 связанных с деградацией земель проектов были утверждены для финансирования по линии СФБИК⁸ на общую сумму в размере 238 млн. долл. США";

б) ГМ: "предложения по предоставлению грантов были успешно представлены Европейской комиссии в отношении следующих проектов: FLEUVE – Передовая природоохранная местная инициатива за "зеленый" союз (в размере 7 750 000 евро), "Охват АКТ", проект сотрудничества по линии Юг–Юг (1 530 648 долл. США в 2012–2013 годах) и проект по интеграции финансирования борьбы с изменением климата в стратегии устойчивого управления земельными ресурсами (2 008 210 долл. США в 2012–2013 годах)".

с) ПРООН: "Совокупный объем портфеля ПРООН – ГЭФ в период 2012–2013 годов составляет 117 млн. долл. США: проекты, перечисленные выше в качестве прорабатываемых, включают в себя проекты в области деградации земель, а также охватывающие сразу несколько основных сфер деятельности (НСД) с одобренными идентификационными бланками проектов (ИБП) в 2012 и 2013 годах: 10 проектов (4 только в области деградации земель), общая сумма грантов ГЭФ в размере 52,7 млн. долл. США плюс 1,9 млн. долл. США из средств Гранта на подготовку проекта (ГПП) дает 54,6 млн. долл. США. Перечисленные выше в качестве одобренных проекты были утверждены Генеральным исполнительным директором в 2012 году."

VIII. Показатель результативности СВОД-О-18 для конечного результата 5.5 Стратегии

Объем финансовых ресурсов и виды стимулов, которые обеспечили возможности доступа к технологиям затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции/глобальный целевой параметр: на протяжении всего периода реализации Стратегии (2009–2018 годы) отмечается неуклонный рост числа успешно представленных предложений по проектам, касающимся ОДЗЗ.

56. В 2012 году на цели содействия передаче технологии было выделено 13,3 млрд. долл. США, что более чем в два раза превышает сумму предыдущего отчетного цикла 2010–2011 годов (см. рисунок 32 и таблицу 9). В 2013 году общая сумма снизилась до 9,1 млрд. долл. США вследствие сокращения выделенных средств, о котором сообщила Мезоамерика.

57. В Африке еще 12 стран создали стимулы в целях содействия доступу к технологии в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. Большинство стран субрегионов Южной и Западной Африки сообщили об усилиях по созданию стимулов в целях содействия доступу к технологии. Субрегионы характеризуются равным удельным весом стран, не создавших стимулов в 2012–2013 годы (таблица 10 и рисунки 33–35).

58. В регионе ЛАК еще 14 стран создали стимулы в целях содействия доступу к технологии в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. Наибольшая часть этого увеличения может быть отнесена на счет Карибского бассейна, еще восемь стран которого сообщили о

⁷ Фонд для наименее развитых стран.

⁸ Специальный фонд для борьбы с изменением климата.

своих усилиях по созданию стимулов в целях содействия доступу к технологии. Кроме того, страны Карибского бассейна сообщили о наибольшем числе стран, которые не создавали стимулов в целях содействия доступу к технологии (таблица 10 и рисунки 33–35).

59. Статистические данные по Азии указывают на то, что еще 20 стран создали стимулы в целях содействия доступу к технологии в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. Страны субрегионов Тихого океана, Южной Азии, Юго-Восточной Азии и Западной Азии сообщили о наибольшем росте, и, кроме того, лишь несколько из этих стран не создали таких стимулов. В случае стран субрегиона Южной Азии этот показатель равен 0 (таблица 10 и рисунки 33–35).

60. В регионе ЦВЕ еще 8 стран создали стимулы в целях содействия доступу к технологии в 2012–2013 годах по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов. В общей сложности четыре страны еще не создали такие стимулы (таблица 10 и рисунки 33–35).

61. В регионе СС в 2012–2013 годах было отмечено увеличение числа стран, создавших стимулы в целях содействия доступу к технологии (четыре страны) по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом 2010–2011 годов (три страны). В общей сложности семь стран еще не создали такие стимулы (таблица 10 и рисунки 33–35).

62. В этой области была выявлена позитивная тенденция: в общей сложности 105 стран создали стимулы в целях содействия доступу к технологии в 2012–2013 годах по сравнению с 35 странами в 2008–2009 годах и 34 странами в 2010–2011 годах (см. таблицы 10–11 и рисунки 33–35). Страны Африканского региона создали наибольшее число стимулов (41 ответ "Да"), за которыми следуют страны Азии (32), ЛАК (18), ЦВЕ (10) и Северного Средиземноморья (4). Отношение числа стран, создавших стимулы, к числу стран не создавших стимулы, оставалось стабильным во все три двухгодичных периода (таблица 11): в среднем 70% всех стран сообщали, что они не создали такие стимулы.

63. Прогнозируемое увеличение объема финансовых ресурсов, выделяемых в целях содействия доступу к технологии (таблица 12 и рисунок 36), колеблется в пределах от минимального среднего по всем регионам затрагиваемых стран – Сторон Конвенции в размере 3,4% в период до 2015 году до максимального среднего в размере 22% в период до 2016 года. Субрегиональные прогнозы отличаются высокой волатильностью, и в целом трудно говорить о какой-либо четко определенной тенденции (таблица 12).

64. Планируемое процентное увеличение объема финансовых средств, выделяемых в целях облегчения доступа к технологии, о котором сообщалось в отношении отдельных затрагиваемых стран – Сторон Конвенции на период 2014–2018 годов, свидетельствует о положительной и стабильной тенденции на протяжении ряда лет (рисунок 36).

IX. Выводы

65. В отчетный период 2012–2013 годов число докладов, представленных затрагиваемыми странами-Сторонами и развитыми странами – Сторонами Конвенции, существенно возросло по сравнению с предыдущими двухгодичными периодами, при этом средний глобальный охват составил более 95% в случае затрагиваемых стран – Сторон Конвенции и 69% в случае

развитых стран – Сторон Конвенции. Охват с точки зрения приложений об осуществлении на региональном уровне КБОООН характеризовался следующими показателями: 98% в случае стран Африки, 89% в случае стран Азии, 94% в случае стран региона ЛАК, 100% в случае стран ЦВЕ и 100% в случае стран Северного Средиземноморья.

66. СВОД-О-14: тенденция динамики числа стран, создавших КИРП, является позитивной во всех пяти регионах приложений к КБОООН, и их удельный вес составил в целом 37% в период 2012–2013 годов.

67. СВОД-О-14: страны и субрегиональные субъекты в четырех регионах приложений КБОООН сообщили о следующих планах создания КИРП в ходе будущих двухгодичных периодов: Африка (15), Азия (22), ЛАК (12) и ЦВЕ (6). Большинство КИРП запланировано создать в течение двухгодичного периода 2014–2015 годов (44%) или в двухгодичный период 2016–2017 годов (49%).

68. СВОД-О-14: тенденция в области оказания поддержки Сторонами, являющимися развитыми странами, в разработке КИРП оставалась неизменной, хотя и несколько понизилась по сравнению с предыдущим двухгодичным периодом. Однако благодаря совместным усилиям тех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, которые сообщили о планах создания КИРП, а также тех Сторон, являющихся развитыми странами, которые уже оказывали поддержку в разработке КИРП в предыдущие двухгодичные периоды, существует вероятность того, что целевой 50-процентный параметр может быть достигнут к 2014 году.

69. СВОД-О-15: представленные данные свидетельствуют о стабильной тенденции в плане объема финансовых ресурсов, предоставляемых развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ. Общий объем обязательств в размере 2,2 млрд. долл. США для оказания помощи затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, не являющимся развитыми странами, в осуществлении мероприятий, связанных с ОДЗЗ, в период 2012–2013 годов является более высоким, чем показатель в размере 1,3 млрд. долл. США в период 2010–2011 годов, но меньшим чем 2,7 млрд. долл. США в период 2008–2009 годов.

70. СВОД-О-15: в 2012–2013 годах значительная доля финансовых ресурсов была предоставлена развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ в странах следующих субрегионов: Восточной и Западной Африки, Андского субрегиона, Южной Азии и Юго-Восточной Азии.

71. СВОД-О-16: затрагиваемые страны – Стороны Конвенции сообщили об адекватном, своевременном, предсказуемом предоставлении ресурсов развитыми странами – Сторонами Конвенции для борьбы с ОДЗЗ (средняя оценка 2,5 по шкале от 1 до 3).

72. СВОД-О-16: страны из всех регионов получили существенно большую помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров (69 стран в 2012–2013 годах) по сравнению с предыдущими двухгодичными периодами (31 страна в период 2008–2009 годов и 29 стран в период 2010–2011 годов); и в двухгодичный период 2012–2013 годов больше стран сообщили, что они еще не получали помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров.

73. СВОД-О-16: страны из следующих субрегионов сообщили о том, что они получили наибольшую помощь в мобилизации ресурсов от двусторонних доноров в 2012–2013 года: Южная и Западная Африка, Карибский бассейн и Мезоамерика, Тихоокеанский регион и ЦВЕ.

74. СВОД-О-17: объем обязательств многосторонних учреждений, согласно отчетности периода 2012–2013 годов, составил 1,1 млрд. долл. США (ГЭФ: 890 млн. долл.), а в предыдущий двухгодичный период 2010–2011 годов – 2,5 млрд. долл. США (ГЭФ: 266 млн. долл. США), согласно документу ICCD/CRIC(11)/12. Сообщенные суммы в некоторых случаях включают в себя совместное финансирование (например, ГЭФ и ПРООН), в то время как в других случаях сообщенные данные касаются самостоятельных проектов.

75. СВОД-О-18: в 2012 году на цели содействия передаче технологии было выделено 13,3 млрд. долл. США, что более чем в два раза превышает соответствующий показатель предыдущего отчетного цикла 2010–2011 годов. Общая сумма сократилась до 9,1 млрд. долл. США в 2013 году.

76. СВОД-О-18: в этой области была выявлена позитивная тенденция: в общей сложности 105 стран создали стимулы в целях содействия доступу к технологии в 2012–2013 годах по сравнению с 35 странами в 2008–2009 годах и 34 странами в 2010–2011 годах. В следующих субрегионах большинство стран сообщили об предпринимаемых ими усилиях по созданию стимулов в целях содействия доступу к технологии в 2012–2013 годах: Южной и Западной Африке, Карибском бассейне, Азиатско-Тихоокеанском регионе, Южной Азии, Юго-Восточной Азии и Западной Азии и ЦВЕ.

77. СВОД-О-18: планируемое процентное увеличение объема финансовых средств, выделяемых в целях облегчения доступа к технологии, о котором сообщалось в отношении отдельных затрагиваемых стран – Сторон Конвенции на период 2014–2018 годов, свидетельствует о положительной и стабильной тенденции на протяжении ряда лет.

Х. Рекомендации

78. На тринадцатой сессии КРОК Стороны, возможно, рассмотрят следующие предварительные рекомендации в целях скорейшего начала консультаций по проектам решений, которые будут препровождены на рассмотрение двенадцатой сессии КС:

а) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции настоятельно рекомендуется расширить свои усилия по созданию КИРП с целью достижения к 2014 году установленного в Стратегии 50-процентного целевого параметра. Развитым странам – Сторонам Конвенции, ГЭФ и другим многосторонним финансовым учреждениям предлагается активизировать свои усилия по оказанию поддержки всем регионам в разработке КИРП, и конкретно тем из них, которые сообщили о планах создания КИРП в предстоящие двухгодичные периоды;

b) ГМ предлагается продолжить оказывать затрагиваемым странам-Сторонам и субрегионам помощь в разработке их КИРП и в определении с этой целью инновационных источников финансирования, включая новые финансовые возможности, инструменты и механизмы;

c) развитым странам – Сторонам Конвенции и многосторонним учреждениям, особенно ГЭФ, предлагается обеспечить более адекватное, своевременное и предсказуемое предоставление затрагиваемым странам-Сторонам и субрегионам ресурсов в порядке реагирования на формулируемые этими Сторонами потребности;

d) как указано в решении 14/COP.11, затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции предлагается продолжать предпринимаемые ими усилия по облегчению доступа к передаче технологии, о которых сообщается в данной отчетности;

e) развитым странам-Сторонам предлагается предпринимать более активные усилия для представления проектных предложений многосторонним финансовым учреждениям, механизмам и фондам и пользоваться оказываемой для этой цели поддержкой, в особенности (но не только) ресурсами, выделяемыми по линии ГЭФ и его Системы транспарентного распределения ресурсов;

f) к ГЭФ обращается просьба учитывать оценки потребностей стран при ассигновании ресурсов на следующий цикл пополнения средств ГЭФ;

g) вспомогательным органам и учреждениям, занимающимся процессом КБООН, предлагается включить рассмотрение настоящих рекомендаций в их соответствующие программы и планы работы, которые будут предложены к рассмотрению на КС 12, с целью оказания затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции требуемой помощи в связи с оперативной целью 5 Стратегии.

Annex

[English only]

Tables and figures accompanying the preliminary analysis of impact indicators established under operational objective 5 of The Strategy

Disclaimer: The boundaries and names shown and the designations used on the following maps do not imply official endorsement or acceptance by the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) and the United Nations. The information on these maps was derived from digital databases of the United Nations Statistics Division. Care was taken in the creation of these maps. The UNCCD, its staff and contractors cannot accept any responsibility for errors, omissions, or positional accuracy or be held responsible for any damages due to errors or omissions in these maps. Depiction of boundaries is not authoritative. There are no warranties, expressed or implied, including the warranty of merchantability or fitness for a particular purpose, accompanying these maps and figures. However, notification of any errors will be appreciated.

List of figures

	<i>Page</i>
Figure 1. Affected and developed country Parties, UNCCD 5th reporting and review cycle (2012–2013 reporting period)	23
Figure 2. Reports submitted by affected and developed country Parties and other reporting entities (2012–2013 reporting period)	23
Figure 3. Reports submitted by affected and developed country Parties and other reporting entities (2010–2011 reporting period)	24
Figure 4. Reports submitted by affected and developed country Parties and other reporting entities (2008–2009 reporting period)	24
Figure 5. Percentage of submitted reports by affected country Parties, developed country Parties and the global trend from 2008–2013	25
Figure 6. Overview of affected country Parties that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2012–2013)	26
Figure 7. Overview of affected country Parties that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)	26
Figure 8. Overview of affected country Parties that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2008–2009)	27
Figure 9. Overview of affected country Parties that planned to establish integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2012–2013)	27
Figure 10. Overview of developed country Parties that have supported the development of integrated investment frameworks (IIFs) in 2012–2013	28

Figure 11.	Overview of developed country Parties that supported the development of integrated investment frameworks (IIFs) in 2010–2011.....	28
Figure 12.	Overview of developed country Parties that supported the development of integrated investment frameworks (IIFs) in 2008–2009.....	29
Figure 13.	Countries supported by developed country Parties globally in 2012–2013 (number of activities).....	32
Figure 14.	Countries supported by developed country Parties globally in 2012–2013 (nominal commitments in USD million)	32
Figure 15.	Countries supported by developed country Parties globally in 2012–2013 (weighted commitments in USD million)	33
Figure 16.	Countries supported by developed country Parties in Africa in 2012–2013 (number of activities).....	33
Figure 17.	Countries supported by developed country Parties in Africa in 2012–2013 (nominal commitments in USD million)	34
Figure 18.	Countries supported by developed country Parties in Africa in 2012–2013 (weighted commitments in USD million)	34
Figure 19.	Countries supported by developed country Parties in Latin America and the Caribbean in 2012–2013(number of activities)	35
Figure 20.	Countries supported by developed country Parties in Latin America and the Caribbean in 2012–2013 (nominal commitments in USD million).....	35
Figure 21.	Countries supported by developed country Parties in Latin America and the Caribbean in 2012–2013 (weighted commitments in USD million)	36
Figure 22.	Countries supported by developed country Parties in Asia in 2012–2013 (number of activities).....	36
Figure 23.	Countries supported by developed country Parties in Asia in 2012–2013 (nominal commitments in USD million)	37
Figure 24.	Countries supported by developed country Parties in Asia in 2012–2013 (weighted commitments in USD million)	37
Figure 25.	Countries supported by developed country Parties in Eastern Europe and Northern Mediterranean in 2012–2013 (number of activities)	38
Figure 26.	Countries supported by developed country Parties in Central and Eastern Europe and Northern Mediterranean in 2012–2013 (nominal commitments in USD million)	38
Figure 27.	Countries supported by developed country Parties in Central and Eastern Europe and Northern Mediterranean in 2012–2013 (weighted commitments in USD million).....	39
Figure 28.	Historic trend of degree of adequacy, timeliness and predictability of financial resources made available by developed country Parties to UNCCD in 2008–2013	41
Figure 29.	Assistance received by affected country Parties in raising resources from bilateral donors globally in 2012–2013.....	41
Figure 30.	Assistance received by affected country Parties in raising resources from bilateral donors globally in 2010–2011	42
Figure 31.	Assistance received by affected country Parties in raising resources from bilateral donors globally in 2008–2009.....	42

Figure 32.	Total amount of resources (USD million) allocated by affected country Parties across UNCCD regions to facilitate access to technology globally in 2012–2013	46
Figure 33.	Overview of countries that established incentives to facilitate access to technology globally in 2012–2013	46
Figure 34.	Overview of countries that established incentives to facilitate access to technology globally in 2010–2011	47
Figure 35.	Overview of countries that established incentives to facilitate access to technology globally in 2008–2009	47
Figure 36.	Planned percentage increase of financial resources allocated to facilitate access to technology globally in 2014–2018.	48

List of tables

Page

Table 1.	Historic trend of answered reports across UNCCD regions, for affected country Parties (ACPs), developed country Parties (DCPs), United Nations agencies and intergovernmental organizations (UN/IGO), subregional organizations and other reporting entities globally in 2008–2013	25
Table 2.	Historic trend of countries in UNCCD regions and subregions that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Yes), have not established IIFs (No), and that planned to establish IIFs (Planned), (Global, 2008–2013)	30
Table 3.	Historic trend percentage of countries in UNCCD regions and subregions that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Yes), have not established IIFs (No), and that planned to establish IIFs (Planned), (Global, 2008–2013)	31
Table 4.	Amount of financial resources (USD) made available by developed country Parties to combat DLDD in affected country Parties by regions and subregions in 2012–2013	40
Table 5.	Historic trend of average degree of adequacy, timeliness and predictability of financial resources made available by developed country Parties across UNCCD regions and subregions in 2008–2013	43
Table 6.	Historic trend of numbers of affected country Parties across UNCCD regions and subregions that received assistance (Yes), or that did not receive assistance (No) in raising resources from bilateral donors globally in 2008–2013	44
Table 7.	Historic trend in per cent of affected country Parties across UNCCD regions and subregions that received assistance (Yes), or that did not receive assistance (No) in raising resources from bilateral donors globally in 2008–2013	45
Table 8.	Total amount raised for financing DLDD-related projects (USD), number of proposals submitted to international financial institutions and number of proposals funded through international financial institutions globally in 2012–2013	45
Table 9.	Estimated amount (USD) of financial resources allocated by affected country Parties (ACPs) to UNCCD regions and subregions to facilitate access to technology (Global, 2008–2013)	49

Table 10.	Total number of countries across UNCCD regions and subregions that established incentives (Yes) to facilitate access to technology or did not establish incentives (No) (Global, 2008–2013)	50
Table 11.	Percentage of countries across UNCCD regions and subregions that established incentives (Yes) to facilitate access to technology or did not establish incentives (No) (Global, 2008–2013)	51
Table 12.	Overview of percentage increase of financial resources allocated to facilitate access to technology by a given year (Global, 2014–2018).....	52

I. Tables and figures on country status and submitted reports

Figure 1
Affected and developed country Parties, UNCCD 5th reporting and review cycle (2012–2013 reporting period)



Figure 2
Reports submitted by affected and developed country Parties and other reporting entities (2012–2013 reporting period)



Figure 3

Reports submitted by affected and developed country Parties and other reporting entities (2010–2011 reporting period)

2010/11



Figure 4

Reports submitted by affected and developed country Parties and other reporting entities (2008–2009 reporting period)

2008/09



Figure 5

Percentage of submitted reports by affected country Parties, developed country Parties and the global trend from 2008–2013

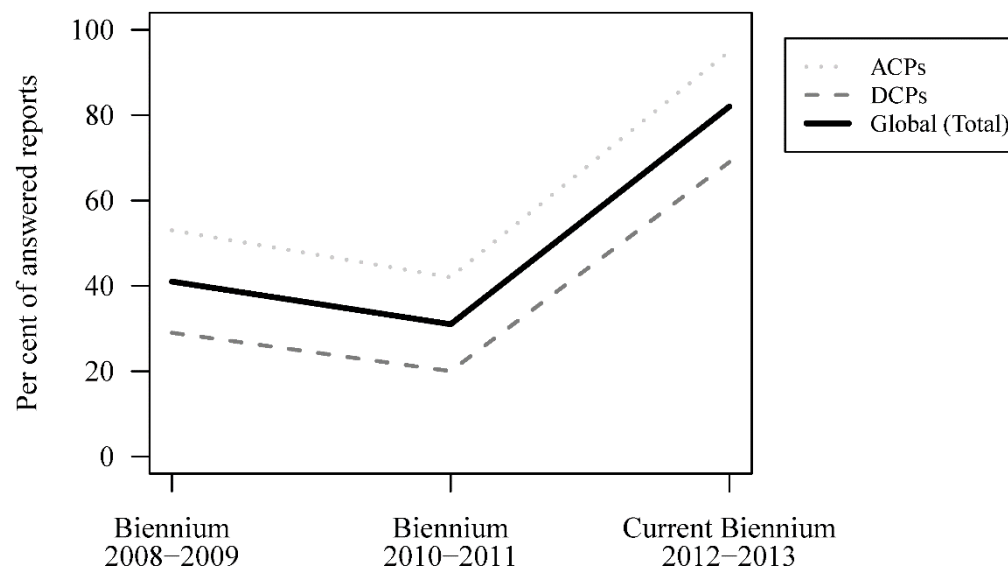


Table 1

Historic trend of answered reports across UNCCD regions, for affected country Parties (ACPs), developed country Parties (DCPs), United Nations agencies and intergovernmental organizations (UN/IGO), subregional organizations and other reporting entities globally in 2008–2013

Biennium	Africa	Asia	Latin America and the Caribbean	Central and Eastern Europe	Northern Mediterranean	ACPs (Subtotal)	DCPs	UN/IGO	Subregional organisations	Other entities	Total
2008–2009	30	28	17	9	5	89	12	2	0	11	114
2010–2011	28	21	11	7	4	71	9	2	3	0	85
2012–2013	53	47	31	15	12	159	31	4	3	0	197

II. Tables and figures for performance indicator CONS-O-14

Figure 6

Overview of affected country Parties that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2012–2013)



Figure 7

Overview of affected country Parties that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2010–2011)



Figure 8

Overview of affected country Parties that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2008–2009)



Figure 9

Overview of affected country Parties that planned to establish integrated investment frameworks (IIFs) (Global, 2012–2013)



Figure 10
Overview of developed country Parties that have supported the development of integrated investment frameworks (IIFs) in 2012–2013



Figure 11
Overview of developed country Parties that supported the development of integrated investment frameworks (IIFs) in 2010–2011



Figure 12
Overview of developed country Parties that supported the development of integrated investment frameworks (IIFs) in 2008–2009



Table 2
Historic trend of countries in UNCCD regions and subregions that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Yes), have not established IIFs (No), and that planned to establish IIFs (Planned), (Global, 2008–2013)

Region	Subregion	Biennium 2008–2009				Biennium 2010–2011				Biennium 2012–2013			
		Yes	No	Planned	Total	Yes	No	Planned	Total	Yes	No	Planned	Total
Africa		8	14	17	39	12	5	9	26	34	5	15	54
	Central Africa	1	3	5	9	3		3	6	6		5	11
	Eastern Africa	2	2		4			2	2	5	3		8
	Northern Africa	2	2		4	1	1		2	4	1	1	6
	Southern Africa	1	3	4	8	2	1	3	6	6	1	7	14
	Western Africa	2	4	8	14	6	3	1	10	13		2	15
Asia		2	11	19	32	2	7	12	21	10	17	22	49
	Central Asia		2	3	5		1	3	4		1	5	6
	East Asia			2	2		1	1	2	1	2	1	4
	Pacific		2	5	7			2	2	2	6	4	12
	South Asia	1	1	3	5	1	3	1	5	3	1	2	6
	South East Asia	1	2	2	5	1	1	1	3	3	5	2	10
	West Asia		4	4	8		1	4	5	1	2	8	11
Central and Eastern Europe		1	7	3	11	1	4	2	7	2	7	6	15
Latin America and the Caribbean		1	9	12	22	2	2	7	11	10	8	12	30
	Andean		3		3	1		2	3	3	1		4
	Caribbean	1	4	7	12		1	1	2	4	2	8	14
	Mesoamerica		1	3	4		1	2	3	2	5	1	8
	South Cone		1	2	3	1		2	3	1		3	4
Northern			3	3	6		3	1	4	4	8		12
Other ACP											1		
ACP ^a (Subtotal)		12	44	54	110	17	21	31	69	60	46	55	161
DCP ^b		3	11		14	9			9	7	20		27
Multilaterals ^b										2	3	1	6
Total		15	55	54	124	26	21	31	78	69	69	56	194

^a Affected country Party.

^b Showing number of integrated investment frameworks (IIFs) that were supported by developed country Parties (DCPs) or Multilaterals.

Table 3
Historic trend percentage of countries in UNCCD regions and subregions that have established integrated investment frameworks (IIFs) (Yes), have not established IIFs (No), and that planned to establish IIFs (Planned), (Global, 2008–2013)

Region	Subregion	Biennium 2008–2009			Biennium 2010–2011			Biennium 2012–2013		
		Yes(%)	No(%)	Planned(%)	Yes(%)	No(%)	Planned(%)	Yes(%)	No(%)	Planned(%)
Africa		21	36	43.59	46	19	35	63	9	28
	Central Africa	11	33	56	50		50	55	0	45
	Eastern Africa	50	50				100	63	38	
	Northern Africa	50	50		50	50		67	17	17
	Southern Africa	13	38	50	33	17	50	43	7	50
	Western Africa	14	29	57	60	30	10	87	0	13
Asia		6	34	59	10	33	57	20	35	45
	Central Asia		40	60		25	75		17	83
	East Asia			100		50	50	25	50	25
	Pacific		29	71			100	17	50	33
	South Asia	20	20	60	20	60	20	50	17	33
	South East Asia	20	40	40	33	33	33	30	50	20
	West Asia		50	50		20	80	9	18	73
Central and Eastern		9	64	27	14	57	29	13	47	40
Latin America and the Caribbean		5	41	55	18	18	64	33	27	40
	Andean		100		33		67	75	25	
	Caribbean	8	33	58		50	50	29	14	57
	Mesoamerica		25	75		33	67	25	63	13
	South Cone		33	67	33		67	25		75
Northern Mediterranean			50	50		75	25	33	67	
Other ACPs									100	
ACP ^a (Subtotal)		11	40	49	25	30	45	37	29	34
DCP ^b		21	79		100			26	74	
Multilaterals ^b								33	50	17
Total		12	44	44	33	27	40	36	36	29

^a Affected country Party.

^b Showing number of integrated investment frameworks (IIFs) that were supported by developed country Parties (DCPs) or Multilaterals.

III. Tables and figures for performance indicator CONS-O-15

Figure 13

**Countries supported by developed country Parties globally in 2012–2013
(number of activities)**

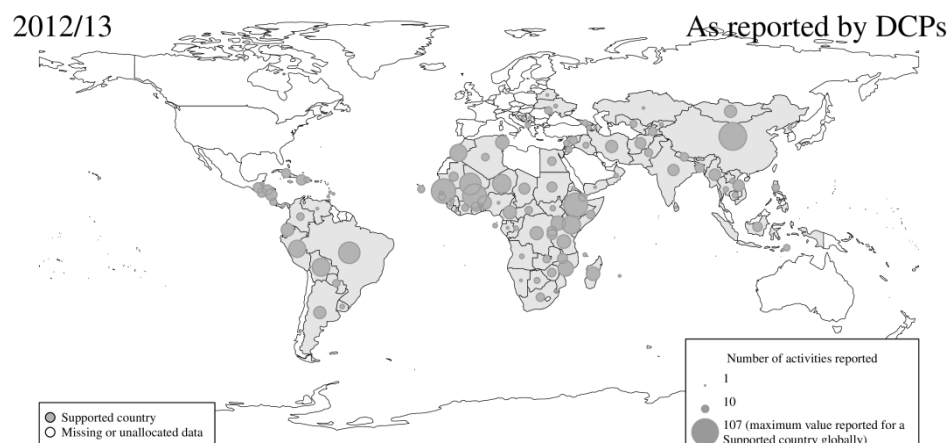


Figure 14

**Countries supported by developed country Parties globally in 2012–2013
(nominal commitments in USD million)**



Figure 15

**Countries supported by developed country Parties globally in 2012–2013
(weighted commitments in USD million)**



Figure 16

**Countries supported by developed country Parties in Africa in 2012–2013
(number of activities)**

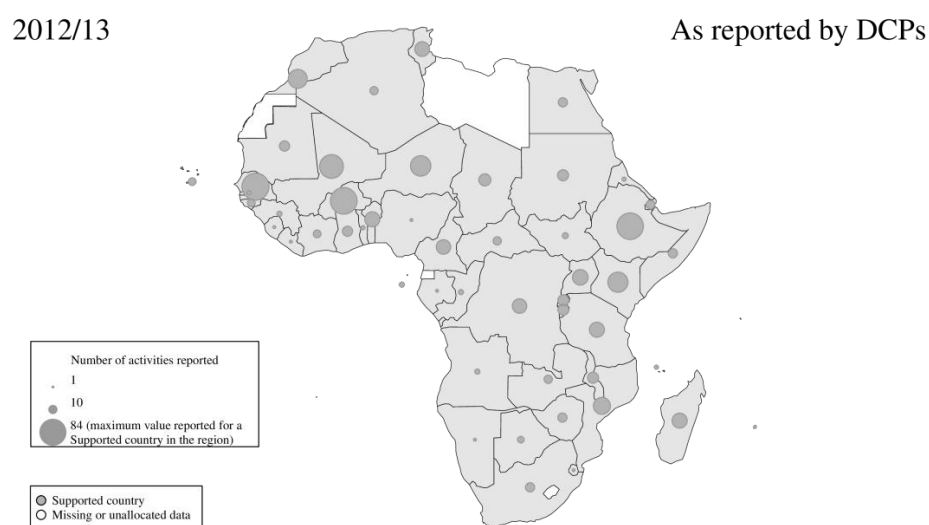


Figure 17
Countries supported by developed country Parties in Africa in 2012–2013
(nominal commitments in USD million)

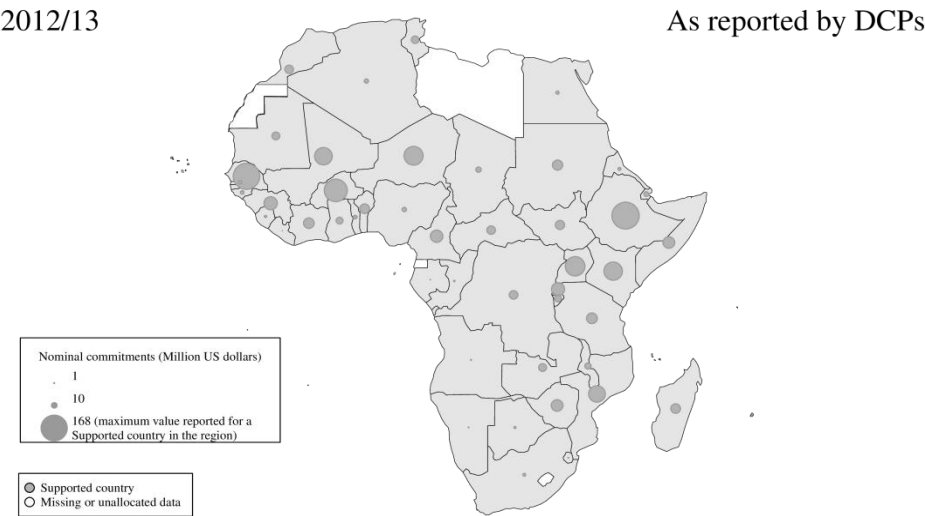


Figure 18
Countries supported by developed country Parties in Africa in 2012–2013
(weighted commitments in USD million)

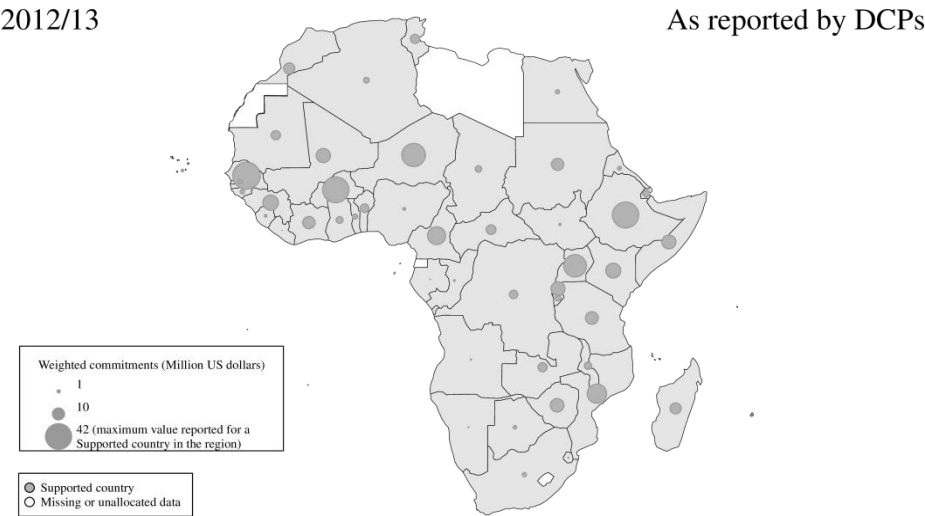


Figure 19
Countries supported by developed country Parties in Latin America and the Caribbean in 2012–2013 (number of activities)



Figure 20
Countries supported by developed country Parties in Latin America and the Caribbean in 2012–2013 (nominal commitments in USD million)



Figure 21

Countries supported by developed country Parties in Latin America and the Caribbean in 2012–2013 (weighted commitments in USD million)

2012/13

As reported by DCPs



Figure 22

Countries supported by developed country Parties in Asia in 2012–2013 (number of activities)

2012/13

As reported by DCPs

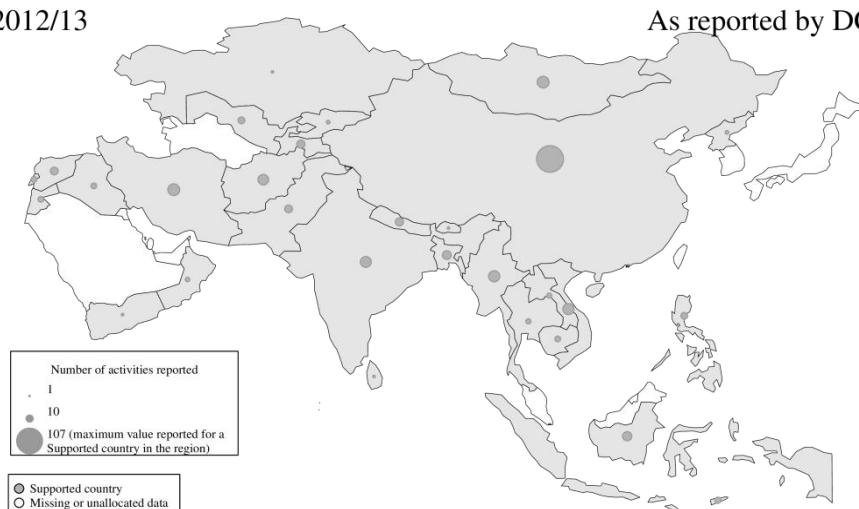


Figure 23
Countries supported by developed country Parties in Asia in 2012–2013
(nominal commitments in USD million)



Figure 24
Countries supported by developed country Parties in Asia in 2012–2013
(weighted commitments in USD million)



Figure 25
Countries supported by developed country Parties in Eastern Europe and Northern Mediterranean in 2012–2013 (number of activities)

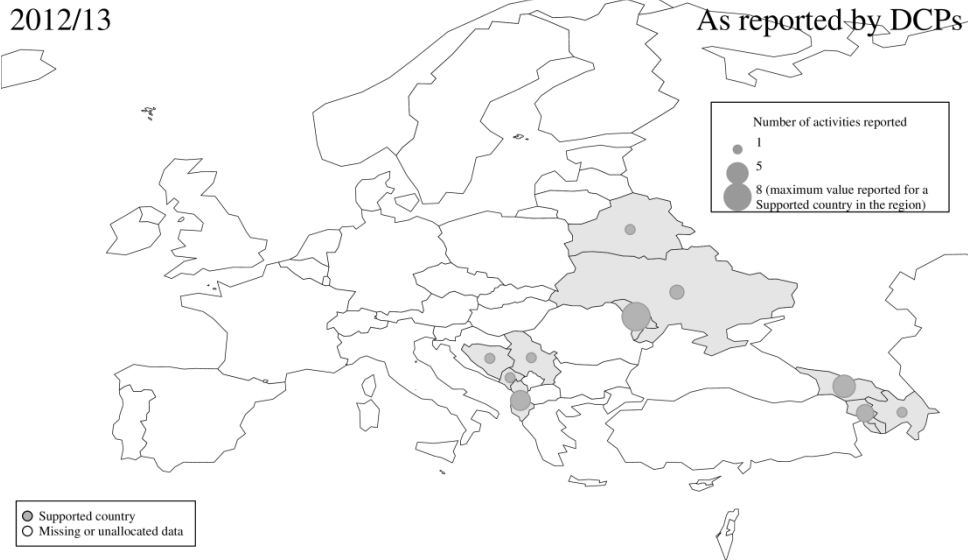


Figure 26
Countries supported by developed country Parties in Central and Eastern Europe and Northern Mediterranean in 2012–2013 (nominal commitments in USD million)



Figure 27
Countries supported by developed country Parties in Central and Eastern Europe and Northern Mediterranean in 2012–2013 (weighted commitments in USD million)



Table 4
Amount of financial resources (USD) made available by developed country Parties to combat DLDD in affected country Parties by regions and subregions in 2012–2013*

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>Number of activities</i>	<i>Nominal commitments</i>	<i>Weighted commitments</i>
Africa		887	1 314 373 838	386 424 928
	Central Africa	108	127 503 496	44 557 908
	Eastern Africa	197	417 430 744	104 826 435
	Northern Africa	96	51 163 968	19 784 555
	Southern Africa	138	170 085 334	58 720 788
	Western Africa	348	548 190 296	158 535 242
Asia		345	750 931 707	359 442 761
	Central Asia	20	7 630 069	2 831 347
	East Asia	130	102 801 469	38 581 677
	Pacific	1	56 139	18 713
	South Asia	68	237 595 784	109 393 963
	South East Asia	77	383 336 938	200 175 083
	West Asia	49	19 511 308	8 441 978
Central and Eastern Europe		23	12 790 153	5 395 959
Latin America and the		320	160 122 270	51 270 646
	Andean	118	91 923 121	25 356 295
	Caribbean	35	22 273 097	8 065 727
	Mesoamerica	70	18 265 044	7 128 460
	South Cone	97	27 661 008	10 720 164
Northern Mediterranean		4	891 914	569 671
Total		1 579	2 239 109 882	803 103 965

* Excluding countries which have the status of affected and developed country parties as recipients.

IV. Tables and figures for performance indicator CONS-O-16

Figure 28
Historic trend of degree of adequacy, timeliness and predictability of financial resources made available by developed country Parties to UNCCD in 2008–2013

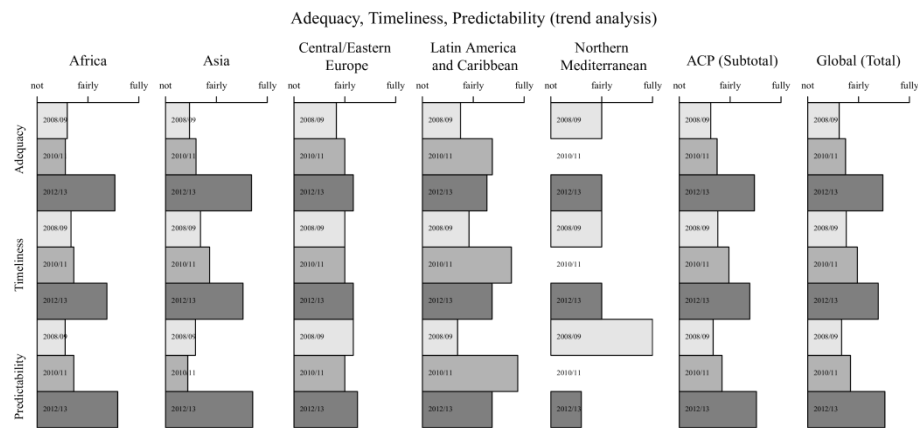


Figure 29
Assistance received by affected country Parties in raising resources from bilateral donors globally in 2012–2013



Figure 30
Assistance received by affected country Parties in raising resources from bilateral donors globally in 2010–2011



Figure 31
Assistance received by affected country Parties in raising resources from bilateral donors globally in 2008–2009



Table 5
Historic trend of average degree of adequacy, timeliness and predictability of financial resources made available by developed country Parties across UNCCD regions and subregions in 2008–2013

Region	Subregion	Adequacy			Timeliness			Predictability		
		2008–2009	2010–2011	2012–2013	2008–2009	2010–2011	2012–2013	2008–2009	2010–2011	2012–2013
Africa		1,6	1,7	2,6	1,7	1,7	2,4	1,6	1,6	2,5
	Central Africa	1,9	2,0	2,4	1,8	1,8	2,4	1,6	1,8	2,3
	Eastern Africa	1,0	1,0	2,6	2,0	1,0	2,4	2,5	1,0	2,5
	Northern Africa	1,0	2,0	2,7	1,0	2,0	2,7	1,0	2,0	2,7
	Southern Africa	1,5	1,4	2,7	1,5	1,6	2,4	1,5	1,6	2,5
	Western Africa	1,6	2,0	2,5	1,8	2,0	2,2	1,6	1,4	2,6
Asia		1,6	1,4	2,7	1,7	1,9	2,5	1,5	1,6	2,7
	Central Asia	2,7	2,0	2,2	2,7	2,3	2,2	2,3	2,3	3,0
	East Asia	1,0	1,5	2,7	1,0	1,5	2,0	1,0	1,5	2,7
	Pacific	1,7	1,0	2,8	1,0	2,0	2,6	1,3	1,0	2,7
	South Asia	1,0	1,3	3,0	1,3	1,3	2,8	1,3	1,3	2,7
	South East Asia	1,7	1,0	2,6	2,0	2,0	2,5	1,7	1,5	2,5
	West Asia	1,3	1,5	2,9	1,7	2,0	2,6	1,0	1,7	2,8
Central and Eastern		2,2	2,0	2,3	2,0	2,0	2,2	1,8	2,0	2,2
Latin America and the Caribbean		1,7	2,9	2,4	1,9	2,8	2,4	1,8	2,4	2,3
	Andean	0,0	3,0	1,5	0,0	3,0	1,5	0,0	3,0	1,5
	Caribbean	1,6	0,0	2,7	1,9	0,0	2,7	1,6	0,0	2,5
	Mesoamerica	1,0	2,7	2,4	1,0	3,0	2,5	2,0	2,0	2,5
	South Cone	3,0	3,0	2,3	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Northern Mediterranean		3,0	0,0	1,6	2,0	0,0	2,0	2,0	0,0	2,0
Average value		1,7	1,8	2,5	1,8	2,0	2,4	1,6	1,7	2,5

Note: Range: 0 = no data available, 1 = not well received, 2 = fairly well received, 3 = well received)

Table 6

Historic trend of numbers of affected country Parties across UNCCD regions and subregions that received assistance (Yes), or that did not receive assistance (No) in raising resources from bilateral donors globally in 2008–2013

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>2008–2009</i>		<i>2010–2011</i>		<i>2012–2013</i>	
		<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>	<i>Yes</i>	<i>No</i>
Africa		15	8	11	7	23	29
	Central Africa	3	4	3	2	4	6
	Eastern Africa	2		1	1	4	3
	Northern Africa	2			1	2	4
	Southern Africa	2	3	3	2	6	8
	Western Africa	6	1	4	1	7	8
Asia		9	5	11	4	28	17
	Central Asia	2		2	1	5	
	East Asia	1		1		2	1
	Pacific	1	1	1	1	10	2
	South Asia	2	1	1	2	4	2
	South East Asia	2	1	2		6	3
	West Asia	1	2	4		1	9
Central and Eastern Europe		3	2	1	1	5	9
Latin America and the Caribbean		4	4	6	1	13	16
	Andean			3		3	1
	Caribbean	2	3			4	9
	Mesoamerica		1	2		3	4
	South Cone	2		1	1	3	2
Northern Mediterranean							9
Other ACPs							1
Total		31	19	29	13	69	81

Table 7

Historic trend in per cent of affected country Parties across UNCCD regions and subregions that received assistance (Yes), or that did not receive assistance (No) in raising resources from bilateral donors globally in 2008–2013

Region	Subregion	Biennium 2008–2009		Biennium 2010–2011		Biennium 2012–2013	
		Yes (%)	No (%)	Yes (%)	No	Yes (%)	No
Africa		65	35	61	39	44	56
	Central Africa	43	57	60	40	40	60
	Eastern Africa	100		50	50	57	43
	Northern Africa	100			100	33	67
	Southern Africa	40	60	60	40	43	57
	Western Africa	86	14	80	20	47	53
Asia		64	36	73	27	62	38
	Central Asia	100		67	33	100	
	East Asia	100		100		67	33
	Pacific	50	50	50	50	83	17
	South Asia	67	33	33	67	67	33
	South East Asia	67	33	100		67	33
	West Asia	33	67	100		10	90
Central and Eastern Europe		60	40	50	50	36	64
Latin America and the Caribbean		50	50	86	14	45	55
	Andean			100		75	25
	Caribbean	40	60			31	69
	Mesoamerica		100	100		43	57
	South Cone	100		50	50	60	40
Northern Mediterranean							100
Other ACPs							100
Average value		62	38	69	31	46	54

V. Table for performance indicator CONS-O-17

Table 8

Total amount raised for financing DLDD-related projects (USD), number of proposals submitted to international financial institutions and number of proposals funded through international financial institutions globally in 2012–2013

Entity	Amount (USD)	Submitted Proposals	Funded Proposals
Global Environment Facility (GEF)	889 930 000	151	151
Global Mechanism (GM)	14 207 508	3	3
United Nations Development Programme (UNDP)	146 892 806	10	18
Total	1 051 030 314	164	172

VI. Tables and figures for performance indicator CONS-O-18

Figure 32
Total amount of resources (USD million) allocated by affected country Parties across UNCCD regions to facilitate access to technology globally in 2012–2013

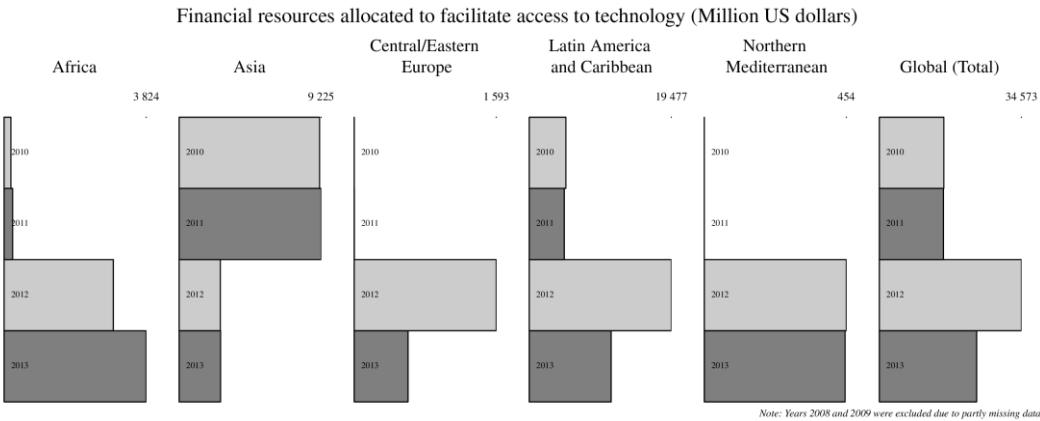


Figure 33
Overview of countries that established incentives to facilitate access to technology globally in 2012–2013

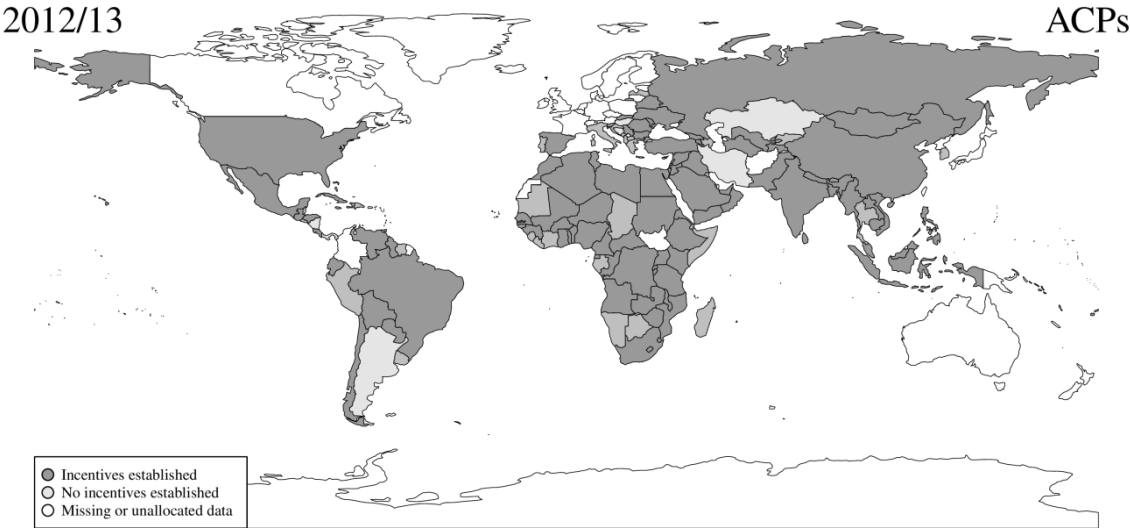


Figure 34

Overview of countries that established incentives to facilitate access to technology globally in 2010–2011



Figure 35

Overview of countries that established incentives to facilitate access to technology globally in 2008–2009

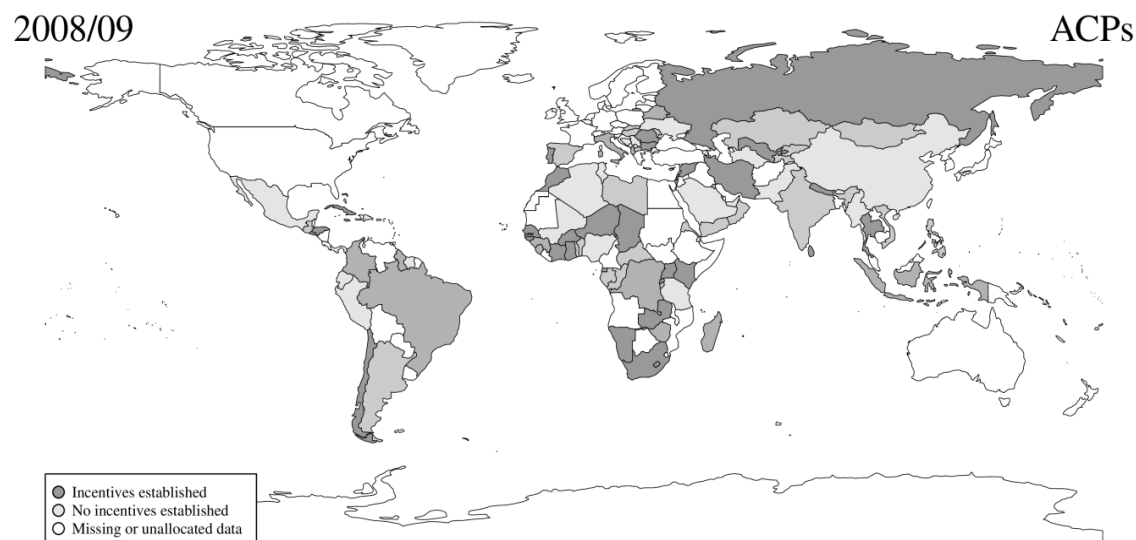
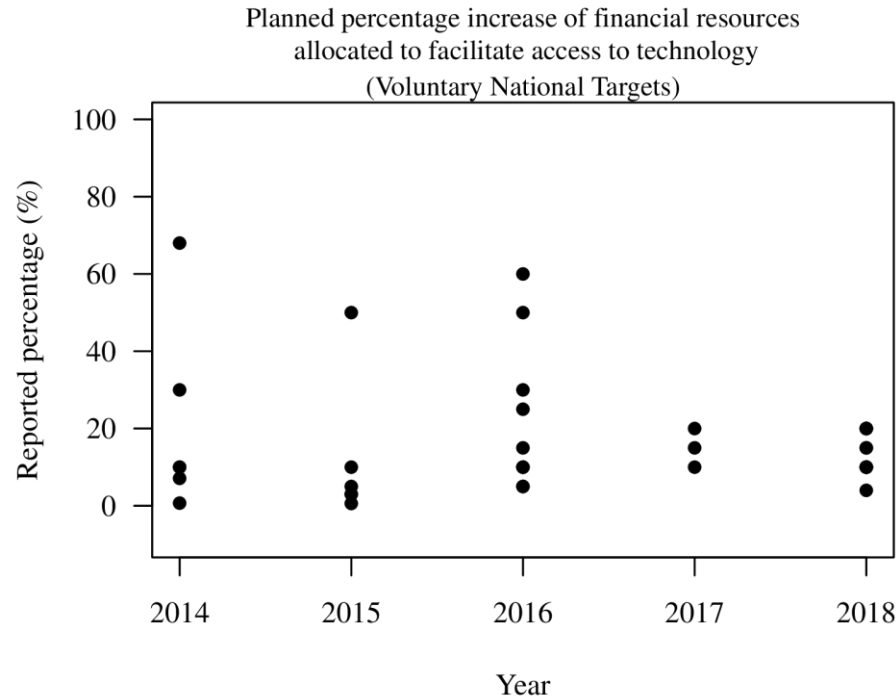


Figure 36
Planned percentage increase of financial resources allocated to facilitate access to technology globally in 2014–2018



Note: Affected country Parties are represented by a single dot.

Table 9

Estimated amount (USD) of financial resources allocated by affected country Parties (ACPs) to UNCCD regions and subregions to facilitate access to technology (Global, 2008–2013)

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>
Africa			100 000	98 400 000	123 800 000	1 565 513 182	2 036 203 852
	Central Africa			200 000	200 000	156 422 833	162 337 698
	Eastern Africa					103 501 392	135 721 222
	Northern Africa			3 000 000	2 600 000	102 519 546	101 802 028
	Southern Africa					25 374 644	26 694 389
	Western Africa		100 000	95 200 000	121 000 000	1 177 694 766	1 609 648 516
Asia			3 547 900 000	3 588 400 000	1 040 616 825	1 047 593 845	
	Central Asia			23 400 000	32 400 000	65 279 189	71 894 566
	East Asia					11 225 008	13 518 270
	Pacific					50 254 992	51 115 632
	South Asia			4 100 000	5 300 000	11 037 396	12 081 553
	South East Asia			20 400 000	50 700 000	301 281 659	286 989 490
	West Asia			3 500 000 000	3 500 000 000	601 538 580	611 994 335
Central and Eastern Europe		141 865 870	1 000 000	1 800 000	1 153 087 742	437 190 915	
Latin America and the Caribbean			2 413 600 000	2 309 200 000	9 358 199 614	5 396 342 556	
	Andean			4 200 000	5 100 000	15 021 687	14 510 699
	Caribbean					145 099 023	39 732 410
	Mesoamerica			2 298 800 000	2 159 500 000	9 056 294 718	3 668 003 933
	South Cone			110 600 000	144 600 000	141 784 186	1 674 095 514
Northern Mediterranean						228 199 199	226 164 073
Total		141 965 870	6 060 900 000	6 023 200 000	13 345 616 561	9 143 495 242	

Table 10
Total number of countries across UNCCD regions and subregions that established incentives (Yes) to facilitate access to technology or did not establish incentives (No) (Global, 2008–2013)

Region	Subregion	2008–2009			2010–2011			2012–2013		
		Yes	No	Total	Yes	No	Total	Yes	No	Total
Africa		16	5	21	14	5	19	41	12	53
	Central Africa	3	1	4	3	1	4	7	3	10
	Eastern Africa	2	0	2	2	0	2	6	2	8
	Northern	1	0	1	1	0	1	5	1	6
	Southern	4	2	6	3	2	5	11	3	14
	Western	6	2	8	5	2	7	12	3	15
Asia		7	4	11	12	4	16	32	11	43
	Central Asia	1	0	1	3	1	4	3	1	4
	East Asia	0	0		1	0	1	2	1	3
	Pacific	1	2	3	0	0		6	5	11
	South Asia	2		2	2	1	3	6	0	6
	South East	1	1	2	2	1	3	7	3	10
	West Asia	2	1	3	4	1	5	8	1	9
Central and Eastern Europe		3	1	4	2	1	3	10	4	14
Latin America and the		7	4	11	4	1	5	18	10	28
	Andean	0	1	1	0	1	1	3	1	4
	Caribbean	4	2	6	0	0		8	6	14
	Mesoamerica	2	0	2	2	0	2	4	2	6
	South Cone	1	1	2	2	0	2	3	1	4
Northern Mediterranean		2	2	4	2	1	3	4	7	11
Total		35	16	51	34	12	46	105	44	149

Table 11

Percentage of countries across UNCCD regions and subregions that established incentives (Yes) to facilitate access to technology or did not establish incentives (No) (Global, 2008–2013)

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>2008–2009</i>		<i>2010–2011</i>		<i>2012–2013</i>	
		<i>Yes (%)</i>	<i>No(%)</i>	<i>Yes(%)</i>	<i>No(%)</i>	<i>Yes(%)</i>	<i>No(%)</i>
Africa		76	24	74	26	77	23
	Central Africa	75	25	75	25	70	30
	Eastern Africa	100	0	100	0	75	25
	Northern Africa	100	0	100	0	83	17
	Southern Africa	67	33	60	40	79	21
	Western Africa	75	25	71	29	80	20
Asia		64	36	75	25	74	26
	Central Asia	100	0	75	25	75	25
	East Asia	0	0	100	0	67	33
	Pacific	33	67	0	0	55	45
	South Asia	100	0	67	33	100	0
	South East Asia	50	50	67	33	70	30
	West Asia	67	33	80	20	89	11
Central and Eastern Europe		75	25	67	33	71	29
Latin America and the Caribbean		64	36	80	20	64	36
	Andean	0	100	0	100	75	25
	Caribbean	67	33	0	0	57	43
	Mesoamerica	100	0	100	0	67	33
	South Cone	50	50	100	0	75	25
Northern		50	50	67	33	36	64
Average value		69	31	74	26	70	30

Table 12

Overview of percentage increase of financial resources allocated to facilitate access to technology by a given year (Global, 2014–2018)

<i>Region</i>	<i>Subregion</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>
Africa		26.5	-8.6	37.5	12.5	12.5
	Central Africa	0.7	0.6			
	Eastern Africa	7.1				10
	Northern Africa	30				
	Southern Africa	68			12.5	13.3
	Western Africa		-11.7	37.5		
Asia		10	3	20		16.7
	Central Asia					
	East Asia					
	Pacific		3	5		10
	South Asia					20
	South East Asia	10		23.8		
	West Asia					20
Central and Eastern Europe			27.5			10
Latin America and the Caribbean				15	20	11.3
	Andean					
	Caribbean			10		7
	Mesoamerica			17.5	20	
	South Cone					20
Northern Mediterranean		10				20
Total		21	3.4	22	15	13.4

VII. Sources of information

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
	10th Malaysia Plan	http://www.epu.gov.my/epu-theme/RMKE10/img/pdf/en/chapt6.pdf
CGIAR	A Global Agricultural Research Partnership	http://www.cgiar.org
MESA SDAC	African Monitoring of the Environment for Sustainable Development financial reports	http://www.mesasadc.org/
APIA	Agence de Promotion des Investissements Agricoles	http://www.apia.com.tn/
ANIP	Agência Nacional para o Investimento Privado	http://www.anip.co.ao/
	Agrarian Sector Reform Programme	http://minagro.tj
	Agricultural and Forestry Academy of Science, Forestry Research Institute	
	Agriculture Department - Crop Development and SLM Division	
	Aid Policy Framework	http://www.regeringen.se/sb/d/108/a/242899
	Alternative Energy Promotion Centre, Khumaltar, Lalitpur	
ALNAP	Annual Innovation Fairs	http://www.alnap.org/ourwork/innovations/fair
	Annual Report of Department of Soil Conservation and Watershed Management, Nepal	
	Answers to the Questionnaire for Stakeholders (Government institutions)	http://www.midas.co.me/indexEn.htm
	Antigua Ministry of Agriculture	http://www.antiguanice.com/v2/client.php?id=1030
	Approved PIF titled Pakistan-National Action Programme Alignment and Strengthening of National Reporting Processes	
	Asamblea Nacional Poder Popular	
FUNDECI	Banco do Nordeste do Brasil	https://www.bnb.gov.br/content/aplicacao/sobre_nordeste/fundeci/gerados/fundeci_obtendo.asp
BARC	Bangladesh Agricultural Research Council	http://aas.cgiar.org/partners/bangladesh-agricultural-research-council-barc
PERACOD	Programme pour la promotion des énergies renouvelables, de l'électrification rurale et de l'approvisionnement durable en combustibles domestiques (Biocharbon et technologies performantes de carbonisation)	http://www.peracod.sn/?Biocharbon-et-technologies&lang=fr

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
BIOFIN	Biodiversity Finance Initiative	http://www.biodiversityfinance.net/
	Botswana Millennium Development Goals Status Report	
	Cabinet of Ministers of Ukraine	
	Cabinet Secretary	
CSI/GDT	Cadre strategique d'investissement pour la gestion durable des terres (CSI/GDT)	
Camoes	Camões - Instituto da Cooperação e da Língua, I. P	http://www.instituto-camoes.pt/
CACILM	Central Asian Countries for Land Management	http://global-mechanism.org/platforms-and-initiatives/central-asian-countries-initiative-for-land-management-cacilm
CNR	Comision Nacional de Riego	http://www.cnr.gob.cl/Ley18450/Paginas/sistema18450.aspx
COMCURE	Comision para el ordenamiento y manejo de la cuenca del rio Reventazon	http://comcure.go.cr/
CNFL	Compania Nacional de Fuerza y Luz	https://www.cnfl.go.cr/
FDR	Compte d'Affectation Special- Fond National Forestier, Fonds de développement agricole et FDR (rural)	
	Concept to transfer to the green economy	http://strategy2050.kz/ru/news/1211/
CNEDD	Conseil National de l'Environnement pour un Développement Durable	
COOPELESCA	Cooperativa de electrificacion de San Carlos	http://www.coopelesca.co.cr/
CONAF	Corporación Nacional Forestal	http://www.conaf.cl/nuestros-bosques/
GEDEFOR	Decentralised Forest Management Programme, Mali	
	Department of Agriculture and Cooperation	
DBM	Department of Budget and Management	
	Department of Environment	
	Department of Environmental Affairs	http://www.environment.gov.za
	Department of Forestry	
	Department of National Treasury	http://www.treasury.gov.za/
	Department of Science and Technology	
	Department of Waters, Forests and Fish-farming, National Environment Protection Agency	
DRC	Desert Research Center	http://www.gndri.net/institution_drc_cairo_egypt_gn.php?PHPSESSID=eolsr36689h8qkm31d4ap5nb2

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
DBSA	Development Bank of Southern Africa	http://www.dbsa.org
	Development Cooperation Department of the MFA	
DIPRES	Direccion de Presupuestos	http://www.dipres.gob.cl/595/w3-propertyvalue-15401.html
DNTA	Direccion Nacional de Tecnologias Ambientas	
	Direction des Eaux et Forets	
DGP	Direction General du Plan	
DGCOOP	Direction Générale de la Cooperation du Ministaire des Finance	http://www.finances.gov.bf/index.php/le-ministere/les-services-centraux/dgcoop
DGFF	Direction Generale des Forest et Faune	
	Directions Générale des Etudes et des Statistiques	http://www.stat-gabon.org/
GDT	Document de Strategies de Financement Intégré pour la GDT	
CSI-GDT	Document du cadre strategique d'investissement en gestion durable des terres	
DSCR	Documents strategie de la Croissance pour la reduction de la pauverte	
DMCSEE	Drought Management Centre for Southeastern Europe	http://www.dmcsee.org/
DZGD	Dry Zone Greening Department	
	Economic Planning & Statistics - Ministry of Agriculture	
ESPH	Empresa de Servicios Publicos de Heredia	https://www.esph-sa.com/site/
	Environment and Conservation Division	
EMA	Environmental Management Agency	http://www.ema.co.zw/
	Environmental Management Department	
EPA	Environmental Protection Agency	
BIOS	Environmental protection, sustainable agriculture and community development in the Republic of Moldova	http://bios.org.md/en/?l=en
EI	Equator Initiative	http://www.equatorinitiative.org/
EARTH	Escuela de Agricultura de la Región Tropical Húmeda	http://www.earth.ac.cr/
GEO V CUBA	Estado del medio ambiente cubano	
	Estrategia Ambiental Nacional	

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
EFI/GSS	Estrategia de financiacion integrada para la gestion sostenible de suelos Ethiopian Investment Agency Ethiopian Ministry of Agriculture Ethiopian Ministry of Environment and Forest Ethiopian Ministry of Finance and Economic Development	
ECBI	European Capacity Building Initiative Federal Ministry of Agriculture Federal Ministry of Environment Financiadora de estudios e projects do Ministario da Ciencia, Tecnologia e Informacao Financial Departement of the European Agriculture Fond for Rural Development	http://www.finep.gov.br/ http://www.finprv.sk/index.php?p=2#os_4_realizacia_pristupu_leader
FONACIT	Fondo Nacional de Ciencia, Tecnologia e Innovacion	http://www.fonacit.gob.ve/
FONAFIFO	Fondo Nacional de Financiamiento Forestal Foreign Cooperation of the Ministry of Forestry Forest and Wildlife Department	http://www.fonafifo.go.cr/
FCPF	Forest Carbon Partnership Forest Policy and Action Plan Forestry Service, Ministry of Agro-Industry and Food Security	http://www.forestcarbonpartnership.org
IDEA	Fundacion Instituto de Estudios Avanzados	http://www.idea.gob.ve
FUNDECOR	Fundacion para el Desarrollo de la Cordillera Volcanica Central Gastos de inversion para la proteccion del medio ambiente	http://www.fundecor.org/en
GIZ	German Federal Enterprise for International Cooperation	http://www.giz.de/en/
GEF	Global Environment Facility	
GEF SGP	Global Environment Facility Small Grant Programme UNDP	https://sgp.undp.org/
GEF SCCF	Global Environment Facility Special Climate Change Fund	http://www.thegef.org/gef/SCCF
GEF LDCF	Global Environment Facility Special Least Developed Country Fund	http://www.thegef.org/gef/LDCF

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
GEF Trust Fund	Global Environment Facility Trust Fund	http://www.thegef.org/gef/trust_funds
GM	Global Mechanism	http://global-mechanism.org/
GM IFS	Global Mechanism Integrated Financing Strategy	http://www.global-mechanism.org/dynamic/documents/document_file/ifs_eweb.pdf
	Gobiernos Autonomo Descentralizados Provinciales, Cantonales y Parroquiales	
GORTT	Government of the Republic of Trinidad and Tobago	http://www.ttconnect.gov.tt/gortt/portal/ttconnect
GFC	Guyana Forestry Commission	www.forestry.gov.gy
GRIF	Guyana REDD+ Investment Fund	www.guyanareddfund.org
HC3N	Haut Commissariat à l'initiative 3N	
	Indian Council of Agricultural Research	
	Indian Council of Forestry Research and Education	
	Indian Council of Forestry Research and Education	
MAGAP, SENAGUA	Información reportada por instituciones gubernamentales	http://www.agua.gob.ec/
	Iniciativa Latinoamericana y Caribeña para el desarrollo Sostenible CUBA	
	Institut National de Pedologie	
	Institute of Pedology, Agrochemistry and Soil Protection	
INDAP	Instituto de Desarrollo Agropecuario	http://indap.gob.cl/programas/sistema-de-incentivos-para-la-sustentabilidad-agroambiental-de-los-suel
INTA	Instituto de Innovación y Transferencia de Tecnología Agropecuaria	http://www.inta.go.cr/
	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura en Paraguay	
IMN	Instituto Meteorológico Nacional	http://www.imn.ac.cr/
IVIC	Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas	http://www.ivic.gob.ve/
IFS	Integrated Financing Strategy for Sustainable Land Management	
	Integrated Watershed Management Approach - Poverty Alleviation Project Document	
IADB	Inter-American Development Bank Project Document on Environmental Policy	http://www.iadb.org/
IFAD	International Fund for Agricultural Development	

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
IIED	International Institute for Environment and Development	
ITP	International Training Programme in West Africa	
MFA	Israel Ministry of Foreign Affairs	http://mfa.gov.il/MFA/Pages/default.aspx
MASHAV	Israel's Agency for International Development Cooperation	http://mfa.gov.il/MFA/mashav/AboutMASHAV/Pages/default.aspx
MASHAV	Israel's Agency for International Development Cooperation	http://mfa.gov.il/mfa/mashav/Pages/default.aspx
	Kenya National Bureau of Statistics	
	Kenya Revenue Authority	
METTELSAT	Agence Nationale de Météorologie et de Télédétection par Satellite	http://www.meteo-congo-kinshasa.net/
	La Direction Générale de l'Environnement	
	Labores Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	
CCMRD	Land and Water Resources Sub-committees	
	Land Development Department	
	Land Resource Planning & Development Division - Ministry of Agriculture	
	Law on Forest	http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2013/html/t3_Info
	Law on Soil Protection and Coping with Desertification	http://www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/documentos/informe_cuenta/2012/html/sector
	Le Point focal national de la convention de la lutte contre la désertification	
MDE/PNUD	Le Programme des Nations unies pour le développement	
	Livelihood improvement strategy 2020	
LCDS	Low Carbon Development Strategy	www.lcds.gov.gy
	Luz para todos - Programa de Electrificação para o Sector Rural	http://www.cgtee.gov.br/sitenovo/index.php?secao=103&periodico=13
	Ministère chargé des nouvelles technologies	
	Ministère de l'Eau, de l'Environnement, de l'Amenagement du Territoire et de l'Urbanisme	http://www.burundi-gov.bi/Burundi-Politique-Ministere-de-l
	Ministère de l'enseignement supérieur, universitaire et recherche scientifique	http://www.enseignement.gouv.ci/

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
MESU/DD	Ministère de l'Environnement de la Salubrité Urbaine et du Développement Durable Ministère de l'Environnement et du Développement Durable	
MPAT/DC	Ministère du Plan de l'Amenagement du Territoire et du Développement Communautaire Ministère de l'enseignement supérieur et de de la recherche scientifique	http://www.enseignement.gouv.ci/
MAEDI	Ministère des Affaires étrangères et du Développement international Ministère en charge de l'Environnement	http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/le-ministere-et-son-reseau/annuaire-et-adresses-du-maedi/adresses-du-ministere-des-affaires/
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganaderia Ministerio de Agricultura, Ganaderia y Alimentacion	http://www.mag.go.cr/
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganaderia, Acuicultura y Pesca	
MINAE	Ministerio de Ambiente y Energia Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras	http://www.minae.go.cr/ http://www.agroboivia.gob.bo/
MGAP-RENARE	Ministerio de Ganderia, Agricultura y Pesca de la Republica Oriental del Uruguay Ministerio de Hacienda y Presupuesto Ministerio de las Comunas Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales Ministerio de Planificacion del Desarrollo Ministerio del Ambiente - Coordinacion General de Planificacion e Informacion Ministerio del Ambiente - Subsecretaria de Cambio Climatico Ministerio del Ambiente - Subsecretaria de Patrimonio Natural Ministerio del Poder Popular para el Ambiente Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras Ministerio del Poder Popular para la Alimentacion Ministerio del Poder Popular para la Ciencia, Tecnologia e Innovacion	http://www.mgap.gub.uy/portal/page.aspx http://www.planificacion.gob.bo/ http://www.minamb.gob.ve http://www.mat.gob.ve/ http://www.minpal.gob.ve http://www.mcti.gob.ve

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
MMA	Ministerio del Poder Popular para la Energia Electrica	http://www.mppee.gob.ve
	Ministerio del Poder Popular para la Salud	http://www.mpps.gob.ve/
	Ministerio del Poder Popular para las Finanzas	
	Ministerio do Meio Ambiente - Departamento de Combate a Desertificacion	
	Ministries for Agriculture, Environment and Foreign Affairs	
	Ministry of Minerals / Environment	
	Ministry for Foreign Affairs, Department for Multilateral Development Cooperation, Section for Global Environment and Climate Change	http://www.government.se/sb/d/2059
FDA	Ministry of Agriculture	
	Ministry of Agriculture - Agriculture Development Fund	
MINAGRI	Ministry of Agriculture and Animal Resources	http://www.minagri.gov.rw/
	Ministry of Agriculture and Environment Protection	
	Ministry of Agriculture and Fisheries	
	Ministry of Agriculture and Forests Department of Agriculture	
MOAI	Ministry of Agriculture and Irrigation	http://www.modins.net/myanmarinfo/ministry/agriculture.htm
	Ministry of Agriculture and Land Reclamation	
	Ministry of Agriculture and Livestock	
	Ministry of Agriculture and Rural Development	http://www.mpsr.sk/index.php?navID=1&sID=43&navID2=280
	Ministry of Agriculture and Rural Development	http://www.mard.gov.vn
AFIR	Ministry of agriculture and rural development	http://www.madr.ro/ro/
	Ministry of agriculture and rural development	http://www.apdrp.ro/
	Ministry of agriculture and rural development	http://www.mpsr.sk/
	Ministry of Agriculture Food Security and Cooperatives	
	Ministry of Agriculture livestock and fisheries	

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
MAAIF	Ministry of Agriculture, Animal Industry and Fisheries SLM Programme	
	Ministry of Agriculture, Food and Water Administration	http://www.bujquesia.gov.al/
	Ministry of Agriculture, Lands, Forestry, Fisheries and the Environment	
	Ministry of Agriculture, Ministry of Environment and Forest	
	Ministry of Agriculture, Natural Resources and Environment	
	Ministry of Animal Resources and Fisheries	
	Ministry of Development	http://www.mod.gov.tr/Pages/index.aspx
	Ministry of Development Planning and Aid Coordination	
	Ministry of Ecology and Natural Resources of Azerbaijan Republic	http://www.eco.gov.az/en/
	Ministry of Ecology and Natural Resources of Ukraine	
	Ministry of Economic Planning and Development	
	Ministry of economy of the Slovak Republic	http://www.economy.gov.sk/
	Ministry of Energy and Power Development	
	Ministry of Environment	http://www.gpp.pt/pdr2020/
	Ministry of Environment	http://www.minzp.sk/
M/E & RE	Ministry of Environment and Renewable Energy	
	Ministry of Environment and Water	http://www.moew.gov.ae/en/home.aspx
	Ministry of Environment Climate Change Disaster Management and Meteorology	
	Ministry of Environment water and Natural resources	
	Ministry of Environment, Science, Technology and Innovation	
MOECAF	Ministry of Environmental Conservation and Forestry	http://www.moecaf.gov.mm/
	Ministry of Finance	http://www.financa.gov.al/
	Ministry of Finance	http://www.mof.go.tz
	Ministry of Finance and Economic Affairs	
	Ministry of Finance and Economic development and Regional States of the Federal Government	

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
	Ministry of Finance Eritrea	
	Ministry of Finance Trade and Investment	
	Ministry of Foreign Affairs, Israel	
	Ministry of Forestry	
	Ministry of Forestry and Land Reclamation	
	Ministry of Forestry and Research	
	Ministry of Gender, Labour and Social Affairs	
	Ministry of Health	
	Ministry of Housing, Utilities and Urban Communities	
	Ministry of Irrigation and Water Resources	
	Ministry of Land, Water, Environment and Climate Change	
MOLFRD	Ministry of Lands, Natural Resources and Environmental Protection	
	Ministry of Livestock, Fisheries and Rural Development	http://consult-myanmar.com/tag/molfrd/
	Ministry of Mines, Energy and Water Development	
MINIRENA	Ministry of Natural Resources	http://www.minirena.gov.rw/index.php?id=3
	Ministry of Natural Resources & Environment	
MoNRE	Ministry of Natural Resources and Environment of the Socialist Republic of Vietnam	http://www.monre.gov.vn/wps/portal/Trangchu/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSzPy8xBz9CP0os3hnd0cPE3MfAwMDT1dDA89AtyBjD3cfIyBfPxykwyzeAAdwNND388jPTdUvyM4rBwDpuoT1/dl3/d3/L2dBIS9nQSEh/
	Ministry of Natural Resources and the Environment	http://www.nre.gov.gy/bulletin.html
	Ministry of Physical Development, Housing and Urban Renewal: Department of Planning	
	Ministry of Planing	
MPD	Ministry of Planning and Development	
	Ministry of Planning and Devolution	

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
MOST	Ministry of Science and Technology	http://www.most.gov.vn
	Ministry of Science, Technology, Energy and Mining	
	Ministry of Strategic Planning	
	Ministry of Sustainable Development, Energy, Science and Technology	
MOE	Ministry of the Environment	http://www.moe.gov.al/
	Ministry of Trade and Industry	
MOT	Ministry of Transport	http://www.mot.gov.mm/
	Ministry of Water and Irrigation	
CACIFL	Multicountry Capacity building projects	http://global-mechanism.org/platforms-and-initiatives/central-asian-countries-initiative-for-land-manage
NAP	National action of programme	
	National Action Program for Combating Desertification	
	National Action Programme for conservation of environmental resource	
	National Action Programme for Nature Protection	
NAFRI	National Advanced Fire and Resource Institute	http://www.nafri.gov/
VUPOP	National Agriculture and Food Center	http://www.vupop.sk/
	National Agriculture and Livestock Sector Policy	
NBSAP	National Biodiversity Strategies and Action Plans	https://www.cbd.int/nbsap/
	National Climate Change Investment Plan	
	National Development Strategy	
	National Drought Management Authority	
NEDA	National Economic Development Authority	
	National Environment Service - Cook Islands	
NETFUND	National Environment Trust Fund	http://www.netfund.go.ke/
	National Focal Agency's report on international trainings attended	
NFP	National focal point	
FNI	National Fund for Research	
	National Planning Agency	
	National Science and Technology Council	
NSSC	National Soil Services Centre	http://www.nssc.gov.bt/

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
BELSTAT	National Statistical Committee of the Republic of Belarus	http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/okruzhayuschaya-sreda/operativnye-p
NSLMC	National Strategic Planning & Development National Sustainable Land Management Committee, Federal Ministry of Agriculture National Technology Business Centre National Treasury NDBP energy efficiency loan program Nepal Academy of Science and Technology, Khumaltar, Lalitpur Ninh Thuan Portal	http://www.ninhthuan.gov.vn/Pages/default.aspx
ONEI	Office of Natural Resource and Environmental Policy and Plan Oficina Nacional Estadística e Información, República de Cuba Physical Planning Division, Environmental Coordinating Unit Plan Nacional para el Buen Vivir	http://www.one.cu/
PNSA	Plan Nacional para la Seguridad Alimentaria	
PNACC	Plan national d'adaptation au changement climatique	
PND	Plan national de développement du Congo Point focal de la plate-forme TerreAfrica Point focal national UNCCD Point focal PDDA Policy Coordination and Planning Unit, Ministry of Natural Resources and Agriculture Prime Minister's Office, Ministry of Agriculture and Animal Resources Programa Agua Doce Programa Ciasncia sem Fronteiras	http://www.nationalplanningcycles.org/sites/default/files/country_docs/Congo/ndp_congo.pdf http://www.mma.gov.br/agua/agua-doce
PRONATEC	Programa Nacional de Acesso ao ensino técnico e emprego	http://pronatec.mec.gov.br/

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
P1MC	Programa P1MC - Um Milhao de Cisternas	http://www.asabrazil.org.br/Portal/Informacoes.asp?COD_MENU=1150
PROUNI	Programa Universidade para todos Programas de Extensao Rural	http://prouniportal.mec.gov.br/
PAN/LCD	Programme d'action national pour la lutte contre la désertification	http://www.gn.undp.org/content/guinea/fr/home/operations/projects/environment_and_energy/programme-d-action-national-pour-la-lutte-contre-la-desertification-pan-lcd/
PAP	Programme d'Action Prioritaire	
PNIA	Programme National d'Investissement agricole	http://www.agriculture.gouv.ci/index.php?option=com_content&view=article&id=159
PNIERN	Programme National d'Investissement pour l'Environnement et les Ressources Naturelles Programme national de biogaz	
PADE	Programme national de diversification Économique	
PNSR	Programme National du Secteur Rural	
PNEFEB	Programme National Environnement, Forêts, Eaux et Biodiversity	
PERACOD	Programme pour la promotion des énergies renouvelables, de l'électrification rurale et de l'approvisionnement durable en combustibles domestiques	http://www.peracod.sn/?lang=fr
CPP	Projet CPP/Sous-Composante Coordination Nationale Projet d'appui institutionnel pour l'amélioration du climat des affaires Proyecto Proders	http://www.mag.gov.py/SiteProders/pages/presupuesto_general.html
	Public Investment Framework	
PFN UNCCD	Puntos focales nacionales UNCCD	
ISTA	Rapport de l'Institut supérieur des techniques appliquées	
WATSAN	Rarotonga Water Tank Subsidy scheme - Ministry of Finance and Economic Management Report of the IIF Feasibility Study for Samoa Report on the implementation of Coping with Desertification project Report on the implementation of Green Belt project Report on the implementation of Green Gold project	http://watsan.gov.ck/water-tank-subsidy

Abbreviation	Entity	Homepage / web link
	Report on the implementation of Sustainable Land Management for Combating Desertification project	
	Reportes de agencias implementadoras y/o donantes	
	Reportes de Responsables Provinciales del Ministerio del Ambiente de Desertificación	
	Research Institute of Field Crops Selectia	
RECARE	Reventing and Remediating degradation of soils in Europe through Land Care	http://www.recare-project.eu/
	Royal Forest Department	http://www.forest.go.th/index.php?lang=en
REMA	Rwanda Environment Management Authority	http://www.rema.gov.rw/
RNRA	Rwanda Natural Resources Authority	http://www.rnra.rw/
	Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales	http://web2.semarnat.gob.mx/Pages/Inicio.aspx
SENPLADES	Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo	
SPREP	Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme	http://www.sprep.org/
SAG	Servicio Agrícola y Ganadero	http://www.sag.gob.cl/ambitos-de-accion/programa-de-recuperacion-de-suelos
SNA	Servizo Nacionale del Alfandegas	
	Socialist Republic of Viet Nam Government Portal	http://www.chinhphu.vn/portal/page/portal/chinhphu/cactinhvathanhpho/tinhbinhthuan
	Sokoine University of Agriculture	
SomRep	Somalia Resilience Program	
SANBI	South Africa National Biodiversity Institute	http://www.sanbi.org/
	State Committee for Coordination of Science and Technology of Uzbekistan	http://uzscience.uz/index.php/ru/
	State Hydrometeorological Service	
	State Statistics Service of Ukraine	
	State Strategy Agrobusiness-2020	http://mgov.kz/pravitel-stvom-rk-prinyata-novaya-otraslevaya-program
SEI	Stockholm Environment Institute	http://www.sei-international.org/
SRC	Stockholm Resilience Centre	http://www.eld-initiative.org/index.php?id=51&tx_ttnews[tt_news]=54&cHash=8b573b7d1cd770cc05d555a314013278

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
ClimaEast	Support to Climate Change Mitigation and Adaptation in the Eastern Neighbourhood countries and Russia	http://www.climaeast.eu/partner-countries/moldova
SLM	Sustainable Land Management Project, Climate Change Division Swaziland Environment Authority Swaziland Investment Authority	
SIDA	Swedish International Development Cooperation Agency	http://www.sida.se/english/
SMHI	Swedish Meteorological and Hydrological Institute Tanzania Parliament	http://www.smhi.se/en www.parliament.go.tz
TEC	Tarif Extérieur Commun	
TNA	Technology Needs Assessment	http://tech-action.org/
APUA	The Antigua Public Utilities Authority	http://www.apua.ag/
CACILM NPF	The Central Asian Countries Initiative for Land Management	http://www.thegef.org/gef/projects/CA_CILM
CSIF	The Country Strategic Investment Framework for SLM: Integrated Financing Strategy Document The decision of the state council on further strengthening the work of combating desertification	http://blengrafix.com/terrAfrica/wp-content/uploads/files/InfoNote-CSIF.pdf http://english.gov.cn/
SGP	The GEF Small Grants Programme	https://sgp.undp.org
GM	The Global Mechanism of the UNCCD The Ministry of Finance on ecological construction investment policy framework The Ministry of Food, Agriculture and Livestock The Ministry of Forest and Water Affairs The national science and technology supporting program (government document) The opinions of the Ministry of S&T on further encouraging and guiding the private capital to enter into technology innovation fields (Government document) The opinions of the state council about encouraging and orientating healthy development of investment from private sectors (Government document)	http://global-mechanism.org/ http://english.gov.cn/ http://english.gov.cn/ http://english.gov.cn/

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
REC	The Regional Environmental Centre	http://www.rec.md/ro/node/140
	The Rural Support Service	http://www.lad.gov.lv/en/about-us/general-information/
	Treasury and Finance Department	
	Typhoons Bopha and Haiyan	
NPCC/VUPOP	UNCCD agenda of NPPC / National Agriculture and Food Center	http://www.vupop.sk/
IDDP	UNDP Integrated Drylands Development Programme	http://web.undp.org/drylands/iddp.html
	UNDP Project on Support to Innovation Policy and Technology Transfer	
	UNDP Uzbekistan	http://www.uz.undp.org/content/uzbekistan/en/home.html
UNDP	United Nations Development Programme	http://www.undp.org/content/undp/en/home.html
	University of Dar es Salaam	
CIG	USDA National Resources Conservation Service Conservation Innovation Grants	http://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/main/national/programs/financial/cig/
	USDA National Resources Conservation Service Conservation Technical Assistance	http://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/main/national/programs/technical/
EQIP	USDA National Resources Conservation Service Environmental Quality Incentives Program	http://www.nrcs.usda.gov/wps/portal/nrcs/main/national/programs/financial/eqip/
	USP project in Kayangel	
	Water desalination project EU-GCCA-SPC	
	Water Reservoir Programmes in Burkina Faso	
	Wellness and the Environment	
WAAPP/PPAAO	West Africa Agricultural Productivity Program	http://waapp.coraf.org/index.php/fr
	World Bank	
PROGEDE	World Bank project Second Sustainable and Participatory Energy Management	http://www.worldbank.org/projects/P120629/second-sustainable-participatory-energy-management-progede-ii?lang=en
	Zambia Development Agency	
CSD		
DRSA-EV		
CDC		Database Website
DSCE		

<i>Abbreviation</i>	<i>Entity</i>	<i>Homepage / web link</i>
PANA		
UMOEА		
MRVS		http://mgov.kz/na-49-mlrd-tenge-budut-prosubsidirovany-sel-hoztovaroproizvoditeli-v-kazahstane/
MEEF		
GSDM		
MFB		
MEEA		
CSO		
STI		
CADETI		
KenInvst		
MEEF		
MFB		
MINAM/EFI/MII		