Организация Объединенных Наций ICCD/CRIC(13)/3

**Конвенция по борьбе с опустыниванием**

Distr.: General
13 January 2015
Russian
Original: English

**Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции**
**Тринадцатая сессия**
Бонн, 25−27 марта 2015 года
Пункт 2 b) предварительной повестки дня
**Оценка осуществления Конвенции**
**Рамки политики**

# Оценка осуществления Конвенции: рамки политики

## Записка секретариата

*Резюме*

В настоящем документе содержатся обобщения и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами и другими отчитывающимися субъектами за отчетный период 2012−2013 годов в отношении оперативной цели 2 Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008−2018 годы) (Стратегия: Рамки политики). В нем проводится анализ трех показателей результативности для этой цели в глобальной и региональной перспективе. Более подробную стратегическую информацию о субрегиональном уровне можно найти в приложении к настоящему документу.

В документе приводятся некоторые выводы и рекомендации о состоянии деятельности, связанной с рамками политики для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции вопроса о необходимости корректировки, совершенствования и активизации деятельности для достижения целевых параметров, связанных с этой целью.

GE.15-00354 (R) 100215 100215

*1500354*

Просьба отправить на вторичную переработку

# Содержание


| | | *Пункты* | *Стр.* |
|---|---|---|---|
| I. | Введение | 1–3 | 3 |
| II. | Показатель результативности СВОД-О-5: количество Сторон, завершивших формулирование/пересмотр национальных программ действий, согласованных со Стратегией | 4–18 | 3 |
| | A. Глобальный анализ | 5–12 | 4 |
| | B. Региональный анализ | 13–18 | 6 |
| III. | Показатель результативности СВОД-О-6: число партнерских соглашений, заключенных в рамках Конвенции между развитыми странами − Сторонами Конвенции, Организацией Объединенных Наций/межправительственными организациями и затрагиваемыми странами − Сторонами Конвенции | 19–26 | 7 |
| | Глобальный анализ | 22–26 | 8 |
| IV. | Показатель результативности СВОД-О-7: число инициатив в отношении синергического планирования/программирования по трем Рио-де-Жанейрским конвенциям или механизмов совместного осуществления | 27–50 | 8 |
| | A. Глобальный анализ | 28–35 | 9 |
| | B. Региональный анализ | 36–50 | 11 |
| V. | Выводы | 51–55 | 13 |
| VI. | Рекомендации | 56 | 14 |
| Annex | | | |
| | Tables relating to the performance indicators under operational objective 2 | | 16 |

# I. Введение

1. В настоящем документе приводится обобщение и предварительный анализ информации, представленной Сторонами и другими отчитывающимися субъектами в отношении оперативной цели 2 (ОЦ 2) Десятилетнего стратегического плана и рамок деятельности по активизации осуществления Конвенции (2008−2018 годы) (Стратегия: Рамки политики).

2. В первом разделе рассматривается положение дел в глобальной перспективе для каждого из трех показателей результативности, относящихся к данной ОЦ (см. главы II, III и IV), и проводится увязка информации, представленной в 2014 году, с информацией, содержавшейся в предыдущей отчетности, что позволяет провести анализ тренда на основе глобального параметра, установленного для этих показателей[1]. Анализ тренда основывается на информации, представленной как затрагиваемыми странами-Сторонами, так и развитыми странами-Сторонами. Более подробная информация приводится в последующем разделе, посвященном региональному анализу для затрагиваемых стран-Сторон.

3. Общие выводы о состоянии деятельности, связанной с ОЦ 2, излагаются в главах V и VI в конце документа. Для Комитета по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) был подготовлен ряд рекомендаций, касающихся необходимости корректировки, оптимизации и укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии. Руководствуясь рамочной концепцией, ориентированной на конкретные результаты, КРОК, возможно, пожелает выработать для Сторон, учреждений и вспомогательных органов Конвенции практически применимые руководящие указания, с тем чтобы можно было выполнить целевые рекомендации, которые будут вынесены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

# II. Показатель результативности СВОД-О-5: количество Сторон, завершивших формулирование/пересмотр национальных программ действий, согласованных со Стратегией

4. Данный показатель измеряет результативность деятельности затрагиваемых стран-Сторон по формулированию или пересмотру их национальных программ действий (НПД) в целях их согласования с пятью ОЦ Стратегии. Вопросы, связанные с интеграцией НПД в другие существующие национальные планы и политику в области развития и инвестиций, допускают количественную оценку.

[1] Анализ тренда основывается на выборке докладов, которые были представлены Сторонами в 2010 и 2014 годах. Эта выборка может быть разной для каждого показателя в зависимости от того, представили ли Стороны ответ на тот или иной конкретный вопрос. Таким образом, тренд изменяет прогресс, достигнутый по сравнению с исходными условиями, установленными с использованием данных, представленных в двухгодичном периоде 2008−2009 годов.

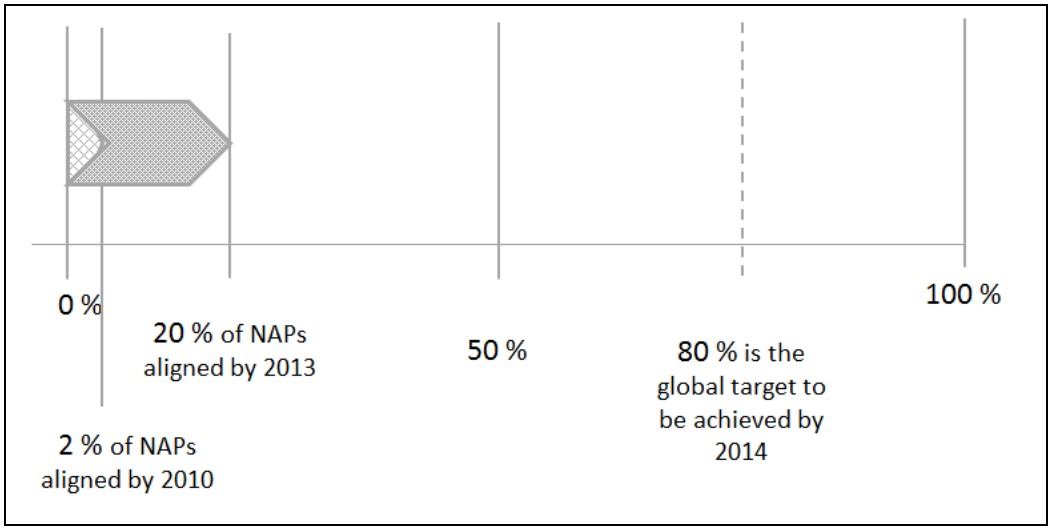
## A. Глобальный анализ

5. Для этого показателя был установлен следующий глобальный целевой параметр: до 2014 года по меньшей мере 80% затрагиваемых стран-Сторон сформулируют/пересмотрят свои НПД для их согласования со Стратегией.

6. В 2008−2009 годах была получена информация о том, что две НПД были согласованы со Стратегией или сформулированы в согласовании со Стратегией[2].

### 1. Степень достижения глобального целевого параметра, тенденции и ожидания

Рис.1
**Степень достижения глобального целевого параметра**




7. В ходе цикла представления отчетности в 2014 году число затрагиваемых стран-Сторон, сообщивших о том, что их НПД были согласованы со Стратегией, составило 31. Одна из девяти затрагиваемых стран-Сторон, которые не представили свои доклады в 2014 году, но сделали это либо в 2010 году, либо в 2012 году, осуществила согласование своей НПД, в результате чего общее число затрагиваемых стран-Сторон, имевших согласованную НПД, составило по состоянию на конец 2013 года 32. В настоящее время насчитывается 168 Сторон Конвенции, которые являются затрагиваемыми. Для того чтобы достичь 80-процентного целевого показателя, необходимо, чтобы еще 102 затрагиваемые страны-Стороны пересмотрели и согласовали свои НПД до конца 2014 года.

[2] Т.е. 2,2% (см. документ ICCD/CRIC(9)/4). Поскольку первый процесс представления отчетности по срокам был очень приближен к вступлению в силу Стратегии и ее целевых параметров (в том числе целевого параметра, предусматривающего, что 80% затрагиваемых стран-Сторон должны согласовать свои НПД со Стратегией до 2014 года), базовый уровень был очень низким.

8. Хотя количество стран-Сторон, которые завершили формулирование НПД или процесс согласования, в три раза превышает количество таких Сторон по состоянию на конец 2011 года[3], глобальный целевой показатель по-прежнему не достигнут. Однако 80% затрагиваемых стран-Сторон[4] (или 92% стран, имеющих право на получение помощи по линии Глобального экологического фонда (ГЭФ)) обеспечили себе финансирование ГЭФ для стимулирующей деятельности до конца пятого пополнения Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-5) (июнь 2014 года) и продвинулись вперед в осуществлении процесса[5]. Большинство стран, которые не завершили процесс согласования (64%) сообщили о своих планах сделать это до конца 2015 года. В свете этой информации весьма вероятно, что этот процесс будет завершен и глобальный целевой показатель будет достигнут, хотя и на один год позже чем предполагалось[6].

9. Лишь один из трех субрегиональных отчитывающихся субъектов согласовал свою субрегиональную программу действий (СРПД) со Стратегией (Восточная Азия). Два субрегиональных субъекта без согласованной СРПД (Центральная Африка и Центральная Азия) пока не планируют приступить к процессу согласования. Поскольку коэффициент предоставления отчетности в 2014 году для региональных и субрегиональных отчитывающихся субъектов является очень низким, оценка уровня достижения целевого параметра, тенденций и ожиданий в отношении СРПД и региональных программ действий не проводилась[7].

## 2. Принятие и осуществление национальных программ действий

10. Из 158 стран, которые ответили на соответствующие вопросы в типовой форме, более половины[8] сообщили, что они осуществляли НПД в течение отчетного периода. Если учитывать, что существует лишь 31 согласованная НПД, то это означает, что существует лишь несколько осуществляемых НПД, которые согласованы со Стратегией. Кроме того, четыре страны, которые уже согласовали свои НПД, сообщили, что они не осуществляют их.

11. Более трети[9] стран, которые имеют согласованную НПД, официально не приняли ее, и 26 стран интегрировали свои НПД в процесс национального развития и соответствующие секторальные и инвестиционные планы и политику. Лишь четыре страны, которые не приняли официально свои НПД, также не обеспечили их интеграцию. В этой связи представляется, что официальное принятие НПД не препятствует их включению в планы развития и инвестиций и в секторальную политику.

12. Два из трех субрегиональных субъектов сообщили об осуществлении СРПД (Восточная Азия и Центральная Африка). Единственная согласованная СРПД в Восточной Азии была официально принята, однако она не была инте-

[3] По состоянию на конец 2011 года 11 затрагиваемых стран-Сторон осуществили согласование своей НПД.

[4] 133 из 144 стран, имеющих право на поддержку со стороны ГЭФ.

[5] См. также документ ICCD/CRIC(13)/8.

[6] Если бы все страны, которые планируют согласовать свои НПД в период 2014−2015 годов, сделали это в 2014 году, то целевой показатель был бы достигнут на 97%.

[7] Лишь 3 из 14 субрегиональных отчитывающихся субъектов представили свои доклады в 2014 году.

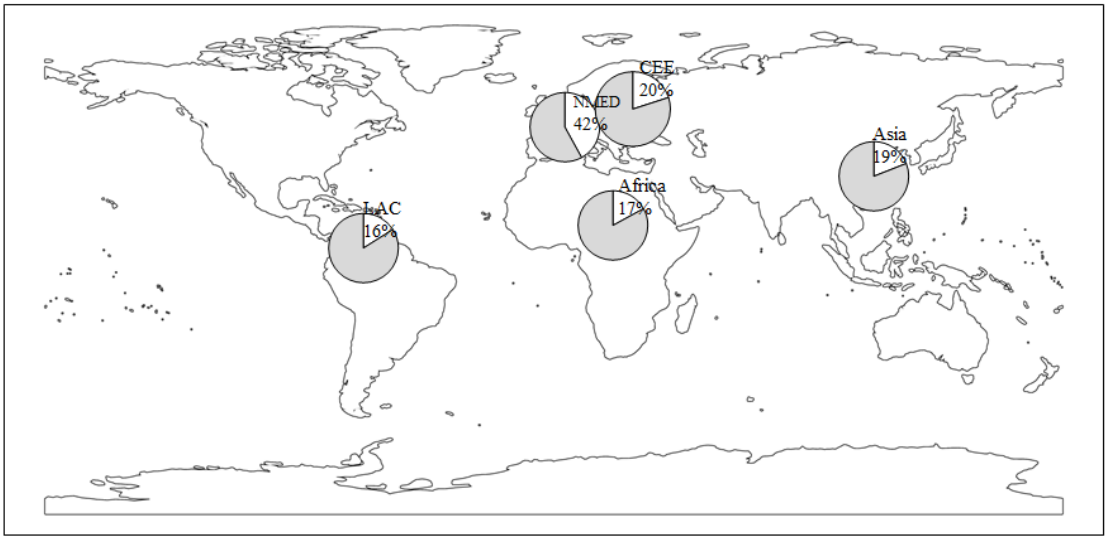
[8] Или 55%.

[9] Или 36% (из 158 стран, представляющих отчетность).

грирована в субрегиональное планирование развития и в соответствующие субрегиональные секторальные и инвестиционные планы и политику[10].

## B. Региональный анализ

Рис. 2
**Степень достижения глобального целевого параметра регионами**




13. За отчетный период в целом 31 затрагиваемая страна-Сторона[11] из 158, которые представили отчетность по этому показателю, согласовала свою НПД со Стратегией; 9 в Африке[12], 9 в Азии[13], 5 в Латинской Америке и Карибском бассейне (ЛАК)[14], 5 в Северном Средиземноморье и 3 в Центральной и Восточной Европе.

### 1. Африка

14. В Африке 9 стран[15] согласовали свои НПД. Еще 42 страны планируют согласовать свои НПД в 2014−2015 годах. Если бы по меньшей мере 34 страны сделали это в 2014 году, то в регионе был бы достигнут пороговый уровень.

### 2. Азия

15. В Азии 9 стран[16] согласовали свои НПД и 30 стран планируют сделать это в следующем двухгодичном периоде. Даже если все страны выполнят свои планы, целевой показатель в этом регионе вряд ли будет достигнут.

[10] Ввиду низкого уровня представления отчетности в 2014 году эта информация, возможно, неточно отражает положение в области пересмотра и осуществления СРПД.
[11] Или 20%.
[12] Центральная Африка является единственным субрегионом, в котором не имеется согласованной НПД.
[13] Центральная Азия является единственным субрегионом, в котором не имеется согласованной НПД.
[14] На Южном Роге не имеется согласованных НПД.
[15] Или 17% (из 53 африканских стран-Сторон, которые представили отчетность).
[16] Или 19% (из 47 азиатских стран-Сторон, которые представили отчетность).

### 3. Латинская Америка и Карибский бассейн

16. В ЛАК 5 стран[17] согласовали свои НПД. Еще 19 планируют провести процесс согласования в 2014−2015 годах. Даже если это произойдет, положение в регионе все же будет несколько ниже целевого показателя.

### 4. Северное Средиземноморье

17. В Северном Средиземноморье отмечается самый высокий показатель согласования: этот процесс завершили пять стран[18]. В то же время четыре страны сообщили, что у них пока нет планов проводить процесс согласования. Поэтому представляется маловероятным, что целевой показатель будет достигнут в ходе текущего двухгодичного периода.

### 5. Центральная и Восточная Европа

18. Три страны Центральной и Восточной Европы[19] согласовали свои НПД со Стратегией. Если девять Сторон, которые планируют согласовать свои НПД, завершат этот процесс, целевой показатель будет достигнут.

## III. Показатель результативности СВОД-О-6: число партнерских соглашений, заключенных в рамках Конвенции между развитыми странами − Сторонами Конвенции, Организацией Объединенных Наций/ межправительственными организациями и затрагиваемыми странами − Сторонами Конвенции

19. Этот показатель измеряет наличие стимулирующей политики путем количественной оценки числа соглашений о партнерстве, заключенных между затрагиваемыми странами-Сторонами и партнерами по развитию, в особенности развитыми странами-Сторонами. Предполагается, что чем больше партнерских соглашений, на которые могут рассчитывать затрагиваемые страны-Стороны, тем выше их возможность использования различных ресурсов для решения задач, связанных с опустыниванием/деградацией земель и засухой.

20. Развитым странам-Сторонам, учреждениям системы Организации Объединенных Наций и межправительственным организациям, включая ГЭФ, предлагается представлять отчетность об этом показателе результативности. Ввиду количества докладов, полученных от этих субъектов, и того факта, что не все из них представили полную информацию с указанием названий стран − получателей помощи, с которыми у них существуют партнерские соглашения, анализ неизбежно будет неполным.

21. Более подробную информацию о партнерских соглашениях и сотрудничестве между затрагиваемыми странами-Сторонами и их партнерами по развитию можно получить из документов ICCD/CRIC(13)/6 и ICCD/CRIC(13)/7, посвященных ОЦ 5 и финансовым потокам для осуществления Конвенции.

[17] Или 16% (из 31 Стороны региона ЛАК, которые представили отчетность).
[18] Или 42% (из 12 Сторон Северного Средиземноморья, которые представили отчетность).
[19] Или 20% (из 15 Сторон региона Центральной и Восточной Европы, которые представили отчетность).

## Глобальный анализ

### Степень достижения глобального целевого параметра, тенденции и ожидания

22. Для этого показателя был установлен следующий целевой параметр, который касается затрагиваемых стран-Сторон: к 2014 году в каждой затрагиваемой стране-Стороне должны активно осуществляться по меньшей мере два соглашения о партнерстве, связанные тематикой КБООН.

23. В целом количество развивающих стран-Сторон, представивших данные, составило 21 в 2012 году и 23 в 2013 году.

24. В целом было сообщено, что в 2012 году осуществлялись 29 соглашений о партнерстве, а в 2013 году − 50; они были заключены между 13 развитыми странами-Сторонами и 38 затрагиваемыми странами-Сторонами (из которых 13 стран получали поддержку более одного раза), одним субрегионом и тремя регионами (один из них получал поддержку дважды). На глобальном уровне осуществлялись четыре соглашения.

25. Ввиду отмеченной выше трудности согласования сообщенной информации о количестве заключенных соглашений о партнерстве с количеством стран − получателей помощи анализ достижения целевого параметра и оценку тенденции необходимо проводить с осторожностью. По состоянию на конец 2013 года лишь 23 затрагиваемые страны-Стороны имели по меньшей мере два соглашения о партнерстве, что представляет собой 16% целевого параметра[20]. До 2010 года (базовый уровень) целевой параметр был достигнут на 8%.

26. Поскольку лишь 10 развитых стран-Сторон сообщили о своем намерении заключать такие соглашения в будущем, достижение глобального целевого параметра представляется очень маловероятным.

# IV. Показатель результативности СВОД-О-7: число инициатив в отношении синергического планирования/программирования по трем Рио-де-Жанейрским конвенциям или механизмов совместного осуществления

27. Этот показатель измеряет наличие процессов обеспечения синергии через ряд инструментов (совместные инициативы по планированию/разработке программ и/или оперативные механизмы), которые содействуют применению либо усилению взаимоподкрепляющих мер при реализации трех Рио-де-Жанейрских конвенций. Предполагается, что чем больше стимулирующих инструментов, тем выше вероятность достижения синергии в процессе осуществления. Информация о поддержке, предоставляемой таким процессам, черпается из отчетности, представляемой развитыми странами-Сторонами, и показывает ту степень, в которой партнеры по развитию ценят синергическое осуществление на национальном уровне.

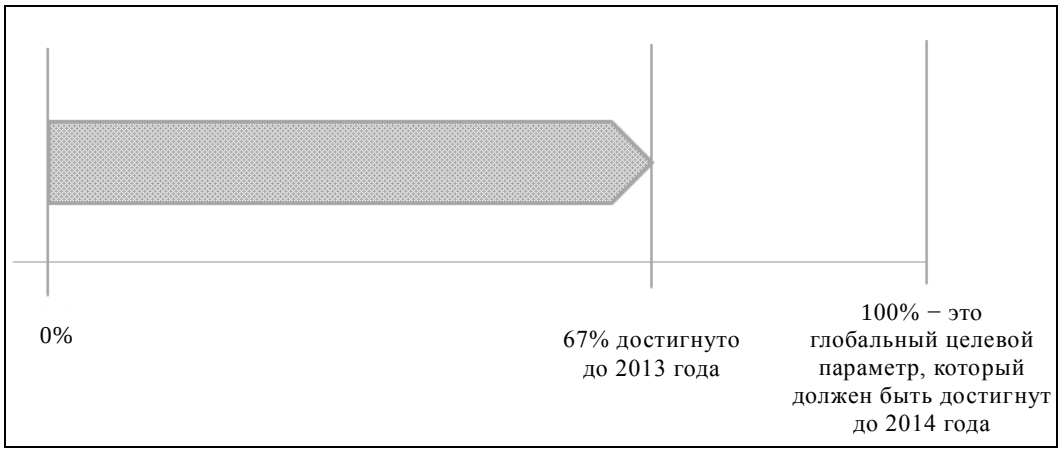
[20] Из 148 имеющих право на получение помощи затрагиваемых стран-Сторон.

# A. Глобальный анализ

## 1. Степень достижения глобального целевого параметра, тенденции и ожидания

28. Для этого показателя был установлен глобальный целевой параметр, согласно которому к 2014 году каждая затрагиваемая страна-Сторона[21] будет иметь один совместный национальный план или национальный(е) механизм(ы) для обеспечения синергии между тремя Рио-де-Жанейрскими конвенциями.

Рис. 3
**Степень достижения глобального целевого параметра**




29. В ходе цикла представления отчетности 2014 года на этот вопрос ответили 158 затрагиваемых стран-Сторон; 105[22] имели либо один совместный национальный план, либо функциональный(ые) механизм(ы) для обеспечения синергии между тремя Рио-де-Жанейрскими конвенциями.

30. Если исходить из того, что оба механизма сохранялись в течение циклов представления отчетности, то до конца 2013 года должно было быть достигнуто примерно 67% целевого параметра. Это меньше, чем было сообщено в течение цикла представления отчетности 2008−2009 годов (исходный уровень)[23]. При технической/финансовой помощи от лишь девяти развитых стран-Сторон, запланированной на будущее (меньше чем в 2012−2013 годах), и с учетом того, что прогресс, о котором сообщалось в полученной ранее отчетности, является очень ограниченным, представляется, что синергические усилия теряют темпы и, возможно, целевой параметр не будет достигнут до конца 2014 года.

31. Из 158 затрагиваемых стран-Сторон, которые ответили на этот вопрос, 96[24] осуществляли инициативы по совместному планированию/программированию в течение отчетного периода, 45[25] не делали этого и остальные 17[26] делали

[21] В настоящее время 168 Сторон считают себя затрагиваемыми и имеющими право на получение помощи согласно Конвенции.
[22] Или 67% (из 158 ответивших Сторон).
[23] В 2008−2009 годах существовало 116 синергических инициатив в 64 затрагиваемых странах-Сторонах. Кроме того, в большинстве стран имелись оба типа синергических инициатив.
[24] Или 61% (из 158 ответивших Сторон).
[25] Или 28% (из 158 ответивших Сторон).
[26] Или 11% (из 158 ответивших Сторон).

это применительно только к двум Рио-де-Жанейрским конвенциям. Что касается оперативного механизма, то из 157 затрагиваемых стран-Сторон, которые ответили на этот вопрос, 91[27] в течение отчетного периода реализовывали оперативные механизмы для совместного осуществления, 52[28] не делали этого и 14[29] ответили "да", но только применительно к двум Рио-де-Жанейрским конвенциям. Во всех регионах количество стран, осуществлявших синергические механизмы, превышало число стран, не имеющих таких механизмов.

32. Один из трех субрегиональных субъектов (Центральная Азия) сообщил об осуществлении инициатив по совместному планированию/программированию для трех Рио-де-Жанейрских конвенций (в области укрепления институционального и научного потенциала и распространения информации среди заинтересованных кругов), но ни в одном из этих субъектов не имелось оперативных механизмов, облегчающих совместное осуществление. Субъекты не планируют создавать новые синергические инструменты.

### 2. Поддержка, оказываемая затрагиваемым странам-Сторонам

33. Десять развитых стран-Сторон оказывали поддержку 43 инициативам совместного планирования/программирования в 2012 году и 35 таким инициативам в 2013 году, что представляет собой сокращение на 19%. Напротив, количество оперативных механизмов для совместного осуществления за отчетные годы более чем удвоилось (с 7 оперативных механизмов, получавших поддержку в 2012 году, до 15 таких механизмов в 2013 году). Эта поддержка охватывала 53 затрагиваемые страны-Стороны (из которых 23 получали поддержку более чем один раз), 4 региона (все, за исключением Азии) и 5 субрегионов; 62% получавших поддержку стран были расположены в Африке. Глобальная поддержка не оказывалась. Развитые страны-Стороны оказывали поддержку более чем половине затрагиваемых стран-Сторон, которые сообщили, что у них имеется по меньшей мере один синергический инструмент.

34. ГЭФ также оказывал значительную поддержку затрагиваемым странам-Сторонам для осуществления синергических инструментов. В рамках его Межсекторальной программы укрепления потенциала в ходе ГЭФ-5 была оказана поддержка 21 стране (5 в Африке, 12 в Азии и 4 в ЛАК) и одному субрегиону (Тихоокеанскому). ГЭФ оказывал поддержку всем типам[30] совместных инициатив и одному типу механизмов для совместного осуществления.

35. 16 затрагиваемых стран-Сторон получали поддержку от Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в деле получения доступа к ресурсам ГЭФ. ПРООН оказывала поддержку только инициативам для синергического планирования/программирования согласно трем Рио-де-Жанейрским конвенциям (всем типам, помимо тех, которые связаны с укреплением институционального и научного потенциала и распространением информации среди соответствующих заинтересованных кругов).

---

[27] Или 58% (из 157 ответивших Сторон).

[28] Или 33% (из 157 ответивших Сторон).

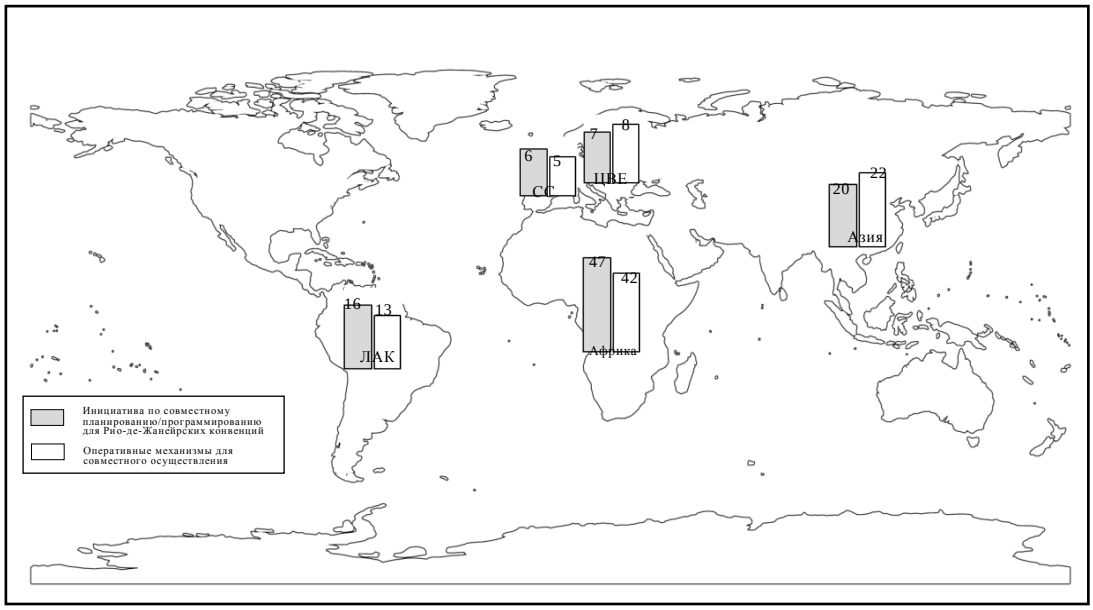
[29] Или 9% (из 157 ответивших Сторон).

[30] Типы деятельности включают: a) оценку национальных планов и выявление пробелов в синергии; b) определение национальных секторов и политики, для которых могли бы быть полезны синергия и сотрудничество; c) обзор национальной политики в целях сотрудничества и синергии; d) укрепление институционального и научного потенциала и повышение информированности соответствующих заинтересованных кругов; и e) национальная координация в области синергии при представлении отчетности согласно Рио-де-Жанейрским конвенциям.

## B. Региональный анализ

Рис. 4

**Количество стран, имеющих инициативы в целях синергического планирования/программирования согласно трем Рио-де-Жанейрским конвенциям или механизмы для совместного осуществления и количественной оценки**




### 1. Африка

36. Все африканские страны ответили на этот вопрос; 47 (или 89%) осуществляли инициативы по совместному планированию/программированию для трех Рио-де-Жанейрских конвенций, а 5 (или 9%) не делали этого. Одна страна из Северной части Африки сообщила, что одна такая инициатива ограничена двумя Рио-де-Жанейрскими конвенциями. Все субрегионы сообщили о наличии по меньшей мере пяти таких инициатив.

37. Оперативные механизмы для совместного осуществления были менее представлены, чем совместное планирование/программирование (42 по сравнению с 47, т.е. 76%, на региональном уровне). Десять стран (или 19%) не имели таких инициатив. Одна страна западной части Африки сообщила об инициативе, ограниченной двумя Рио-де-Жанейрскими конвенциями.

38. Не было отмечено никакого четкого преобладания в том, что касается типов либо инициатив совместного планирования/программирования, либо оперативных механизмов для совместного осуществления или взаимоподкрепляющих мер. Многие страны сообщили, что их синергическая(ие) инициатива(ы) отражают большинство типов этих инициатив. Значительное число Сторон сообщили, что у них имеются другие типы инициатив, помимо перечисленных в общей форме для представления отчетности[31].

[31] www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/reporting-templates.aspx.

### 2. Азия

39. Все 46 стран Азии ответили на вопрос о совместных инициативах и 45 − на вопрос об оперативных механизмах. Что касается инициатив совместного планирования/программирования и оперативных механизмов для совместного осуществления всех Рио-де-Жанейрских конвенций, то менее чем половина африканских стран имела такие инициативы (соответственно 20 и 22).

40. Нет ни одного субрегиона, в котором не существовала бы по меньшей мере одна такая инициатива. Только в Восточной Азии и Юго-Восточной Азии количество стран без совместной инициативы по планированию/программированию было выше, чем число стран, имевших такую инициативу. Что касается оперативных механизмов, то аналогичная ситуация наблюдается в Западной Азии.

41. Все типы совместного планирования/программирования в целом используются в равной степени. Однако в том, что касается оперативных механизмов, национальный координационный комитет для осуществления Рио-де-Жанейрских конвенций представлен менее, чем другие типы механизмов. В обоих случаях страны также осуществляли другие типы синергических инициатив.

### 3. Латинская Америка и Карибский бассейн

42. Из 31 страны-Стороны региона ЛАК 16 осуществляли инициативу в области совместного планирования/программирования в целях активизации синергетического осуществления трех Рио-де-Жанейрских конвенций, и 4 страны сообщили, что у них осуществляются совместные инициативы для двух Рио-де-Жанейрский конвенций. 11 стран сообщили об отсутствии такой инициативы.

43. Количество оперативных механизмов для совместного осуществления трех Рио-де-Жанейрских конвенций является несколько более высоким. Большинство стран региона ЛАК сообщили об отсутствии такого механизма (16, или 52%). Из 31 страны 13 (или 42%) сообщили, что они имеют такие механизмы для Рио-де-Жанейрских конвенций, и 2 (или 6%) − только для двух Рио-де-Жанейрских конвенций. Ни один субрегион не сообщил об отсутствии такой инициативы. Центральная Америка является единственным подрегионом, где количество стран без синергических инструментов обоих типов превышает количество стран, имеющих такие инструменты.

44. Типы[32] деятельности по совершенствованию синергического осуществления Рио-де-Жанейрских конвенций использовались в равной степени. Примерно 40% стран осуществляли другие типы синергических инициатив, помимо тех, которые перечислены в общей форме отчетности.

### 4. Северное Средиземноморье

45. Шесть стран осуществляли совместные инициативы, а шесть не осуществляли их. Пять стран имеют оперативные механизмы для совместного осуществления в связи с взаимоподкрепляющими мерами, в шести странах они отсутствовали и одна страна сообщила об одном таком механизме, ограничивающемся лишь двумя Рио-де-Жанейрскими конвенциями.

[32] См. сноску 30 выше.

46. Не было отмечено различий между типами совместных инициатив. Для оперативных механизмов одна страна сообщила о существовании национального координационного комитета для осуществления Рио-де-Жанейрских конвенций.

### 5. Центральная и Восточная Европа

47. Семь стран имели совместные инициативы, шесть не имели их, две страны имели инициативы, ограниченные только двумя Рио-де-Жанейрскими конвенциями. Восемь стран имели оперативные механизмы, и семь стран не имели их.

48. Большинство стран в Центральной и Восточной Европе используют такой тип совместной инициативы, как определение национальных секторов и политики, которые могут получать пользу от синергии и сотрудничества. Что касается оперативных механизмов, то в два раза больше стран предпочитали другим типам механизма организацию регулярных совещаний между координационными центрами и группами координационных центров для Рио-де-Жанейрских конвенций.

### 6. Другие затрагиваемые страны-Стороны

49. Одна затрагиваемая страна-Сторона, не принадлежащая к какому-либо приложению об осуществлении на региональном уровне, сообщила о наличии у нее механизмов для совместного осуществления и инициатив в области совместного планирования/программирования, ограниченных лишь двумя Рио-де-Жанейрскими конвенциями. Оба эти инструмента отличаются по типу от тех, которые предусмотрены в общей форме.

### 7. Развитые страны-Стороны

50. Развитые страны-Стороны оказывали поддержку всем типам синергических инструментов. Типом деятельности, который наиболее часто получал поддержку, является укрепление институционального и научного потенциала и повышение осведомленности соответствующих заинтересованных кругов: из 10 развитых стран-Сторон, оказывавших поддержку, 7 поддерживали именно эту совместную инициативу. Напротив, лишь одна страна оказывала поддержку организации регулярных совещаний между координационными центрами и группами координационных центров Рио-де-Жанейрских конвенций и созданию процессов национальной координации для синергии в области представления отчетности.

## V. Выводы

51. **Лишь 20% затрагиваемых стран-Сторон завершили формулирование или пересмотр своих программ действий до конца 2013 года, и большинство из них не планирует делать это до конца 2015 года. Поскольку почти все страны, которые имеют право на получение помощи по линии ГЭФ для представления отчетности и процесса согласования, обеспечили получение этого взноса, есть серьезные основания рассчитывать на то, что до конца текущего двухгодичного периода целевой параметр будет достигнут на 80%.**

52. **В настоящее время основную обеспокоенность вызывает тот факт, что фактически осуществляется менее 60% НПД. Затрагиваемые страны-Стороны предприняли целый ряд действий, с тем чтобы повысить эффективность национальных инструментов планирования и внутренней политики в области устойчивого управления земельными ресурсами в соответствии с руководящими указаниями КС, и в ходе этого процесса им была предоставлена техническая и финансовая помощь. Недавно[33] КС также учредила согласованные рамки для мониторинга и оценки в целях измерения воздействия таких инструментов на процессы деградации земель и призвала затрагиваемые страны-Стороны установить целевые параметры, используя такие рамки, принимая во внимание региональные и национальные особенности.**

53. **В этих условиях следует изыскать более действенные пути и средства для активизации осуществления программ действий, в том числе при помощи стимулов и других аналогичных мер, с тем чтобы оправдать существенные вложения, сделанные затрагиваемыми странами-Сторонами и международным сообществом в связи с рамками национальной политики.**

54. **Еще один вывод заключается в том, что усилия по обеспечению синергизма теряют темпы, как в сфере спроса, так и в сфере предложения: прогресс, достигнутый затрагиваемыми странами-Сторонами в создании адекватных механизмов в этой связи, является очень скромным, так же как и интерес, проявляемый партнерами по развитию к оказанию поддержки внутренним процессам. Поскольку открываются новые возможности для финансирования усилий, направленных на устранение угроз для глобальной окружающей среды более целостным образом, в том числе в областях адаптации и предотвращения изменения климата, нельзя жалеть усилий для усиления синергизма на национальном уровне.**

55. **Анализ информации о соглашениях о партнерстве, который ограничивается теми странами, которые активно осуществляли соглашения о партнерстве в ходе отчетного периода, имеет лишь ограниченную надежность ввиду недостаточной детализации представленной информации[34]. Аналогичную и более полезную информацию можно было бы извлечь из отчетности о финансовых потоках или путем направления затрагиваемым странам-Сторонам просьбы представить информацию о соглашениях, заключенных с их партнерами по развитию.**

# VI. Рекомендации

56. **На тринадцатой сессии КРОК Стороны, возможно, рассмотрят следующие предварительные рекомендации в целях скорейшего начала консультаций по проектам решений, которые будут препровождены на рассмотрение двенадцатой сессии КС:**

[33] Решение 22/COP.11.

[34] Во многих случаях развитые страны-Стороны сообщали количество заключенных соглашений о партнерстве, но не называли стран-получателей, и поэтому секретариат не мог провести оценку того, был ли выполнен установленный глобальный целевой параметр, предусматривающий наличие двух соглашений о партнерстве в каждой затрагиваемой стране-Стороне.

**a) к затрагиваемым странам-Сторонам обращается призыв продолжить усилия по формулированию или пересмотру их НПД в соответствии с руководящими указаниями КС, с тем чтобы глобальный целевой параметр, установленный Стратегией, был достигнут не позднее конца 2015 года;**

**b) к развитым странам-Сторонам и финансовым организациям, в особенности ГЭФ, обращается призыв определить стимулы для осуществления программ действий и при распределении и/или выплате ресурсов уделять приоритетное внимание видам деятельности, включенным в согласованные программы действий;**

**c) к развитым странам-Сторонам и другим партнерам по развитию обращается призыв увеличить поддержку заключению соглашений о партнерстве с затрагиваемыми странами-Сторонами с учетом их двусторонних приоритетов, при уделении особого внимания осуществлению пересмотренных НПД, а также оказывать им помощь в мониторинге прогресса, достигнутого в достижении национальных целевых параметров;**

**d) к Глобальному механизму обращается просьба осуществить компиляцию информации о СВОД-О-8, содержащуюся в унифицированных финансовых приложениях к общей форме для представления отчетности затрагиваемых стран-Сторон и развитых стран-Сторон, включить предварительный анализ такой информации в анализ финансовых потоков и дать консультативное заключение о целесообразности использования таких показателей и о полезности проведения компиляции в ходе будущих циклов представления отчетности;**

**e) к Глобальному механизму также обращается просьба изыскать новые возможности для финансирования и облегчить доступ к ним для оказания поддержки осуществлению национальных программ, в том числе путем предоставления доступа к глобальным и региональным фондам для устойчивого развития и решения природоохранных вопросов, опираясь на взаимосвязь между опустыниванием/деградацией земель, изменением климата и биоразнообразием;**

**f) институты Конвенции должны включить конкретные действия по содействию политическим рамкам и мобилизации ресурсов в свои соответствующие программы работы на 2016–2017 годы, нацеленные в приоритетном порядке на те страны, которые выполнили обязательства, установленные КС.**

# Annex

[English only]

## Tables relating to the performance indicators under operational objective 2

## List of tables


| | | *Page* |
|---|---|---|
| 1. | Status of national action programme (NAP) alignment (Global) | 18 |
| 2. | Status of national action programme alignment (Africa) | 18 |
| 3. | Status of national action programme alignment (Asia) | 18 |
| 4. | Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean) | 19 |
| 5. | Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean) | 19 |
| 6. | Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe) | 19 |
| 7. | Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only) | 20 |
| 8. | Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global) | 21 |
| 9. | Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global) | 22 |
| 10. | Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa) | 22 |
| 11. | Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa) | 23 |
| 12. | Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia) | 23 |
| 13. | Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia) | 24 |
| 14. | Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean) | 24 |
| 15. | Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean) | 25 |
| 16. | Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean) | 25 |
| 17. | Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean) | 26 |
| 18. | Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe) | 26 |

19. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe) ..... 27

20. Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties ..... 27

21. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties ..... 28

# I. Tables relating to CONS-O-5

Table 1
**Status of national action programme (NAP) alignment (Global)**

| *Region* | *NAP aligned* | *Aligned NAP formally adopted* | *Aligned NAP integrated into national policies/plans* | *NAP implemented* | *Planned time to have aligned NAP* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *2014-2015* | *2016-2017* | *2018-2019* | *No plan yet* |
| Africa | 9 | 5 | 9 | 40 | 41 | 2 | 0 | 1 |
| Asia | 9 | 2 | 5 | 24 | 30 | 4 | 0 | 3 |
| Latin America and the Caribbean | 5 | 2 | 3 | 18 | 19 | 3 | 3 | 1 |
| Northern Mediterranean | 5 | 0 | 4 | 5 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| Central and Eastern Europe | 3 | 2 | 3 | 5 | 9 | 1 | 1 | 1 |
| Other | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| **Global** | **31** | **11** | **24** | **92** | **100** | **11** | **4** | **11** |

Table 2
**Status of national action programme alignment (Africa)**

| *Subregion* | *NAP aligned* | *Aligned NAP formally adopted* | *Aligned NAP integrated into national policies/plans* | *NAP implemented* | *Planned time to have aligned NAP* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *2014-2015* | *2016-2017* | *2018-2019* | *No plan yet* |
| Central Africa | 0 | n/a | n/a | 6 | 9 | 1 | 0 | 0 |
| Eastern Africa | 3 | 2 | 3 | 7 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| Northern Africa | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| Southern Africa | 2 | 0 | 2 | 11 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| Western Africa | 3 | 2 | 3 | 11 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| **Africa (total)** | **9** | **5** | **9** | **40** | **41** | **2** | **0** | **1** |

Table 3
**Status of national action programme alignment (Asia)**

| *Subregion* | *NAP aligned* | *Aligned NAP formally adopted* | *Aligned NAP integrated into national policies/plans* | *NAP implemented* | *Planned time to have aligned NAP* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *2014-2015* | *2016-2017* | *2018-2019* | *No plan yet* |
| Central Asia | 0 | n/a | n/a | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| East Asia | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Pacific | 2 | 0 | 1 | 5 | 9 | 1 | 0 | 0 |
| South Asia | 1 | 0 | 1 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| South East Asia | 2 | 0 | 1 | 6 | 5 | 1 | 0 | 2 |
| West Asia | 3 | 1 | 1 | 6 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| **Asia (total)** | **9** | **2** | **5** | **24** | **30** | **4** | **0** | **3** |

Table 4
**Status of national action programme alignment (Latin America and the Caribbean)**

| *Subregion* | *NAP aligned* | *Aligned NAP formally adopted* | *Aligned NAP integrated into national policies/plans* | *NAP implemented* | *Planned time to have aligned NAP* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *2014-2015* | *2016-2017* | *2018-2019* | *No plan yet* |
| Andean | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Caribbean | 2 | 1 | 1 | 7 | 9 | 1 | 1 | 1 |
| Mesoamerica | 2 | 1 | 1 | 6 | 4 | 0 | 2 | 0 |
| South Cone | 0 | n/a | n/a | 4 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| **Latin America and the Caribbean (total)** | **5** | **2** | **3** | **18** | **19** | **3** | **3** | **1** |

Table 5
**Status of national action programme alignment (Northern Mediterranean)**

| *Region* | *NAP aligned* | *Aligned NAP formally adopted* | *Aligned NAP integrated into national policies/plans* | *NAP imple-mented* | *Planned time to have aligned NAP* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *2014-2015* | *2016-2017* | *2018-2019* | *No plan yet* |
| **Northern Mediterra-nean (total)** | **5** | **0** | **4** | **5** | **1** | **1** | **0** | **4** |

Table 6
**Status of national action programme alignment (Central and Eastern Europe)**

| *Region* | *NAP aligned* | *Aligned NAP formally adopted* | *Aligned NAP integrated into national policies/plans* | *NAP implemented* | *Planned time to have aligned NAP* | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *2014-2015* | *2016-2017* | *2018-2019* | *No plan yet* |
| **Central and Eastern Europe (total)** | **3** | **2** | **3** | **5** | **9** | **1** | **1** | **1** |

# II. Tables relating to CONS-O-6

Table 7
**Geographic distribution of active partnership agreements concluded between developed country Parties/United Nations Development Programme and affected country Parties under the framework of the UNCCD (Level of achievement, country level only)**

| *Entity* | *Subregion* | *Number of agreements* | *Number of affected country Parties supported at least twice* |
|---|---|---|---|
| Africa | Central Africa | 7 | 2 |
| | Eastern Africa | 15 | 5 |
| | Northern Africa | 8 | 3 |
| | Southern Africa | 8 | 1 |
| | Western Africa | 18 | 5 |
| **Africa (Total)** | | **56** | **16** |
| Asia | Central Asia | 11 | 3 |
| | East Asia | 2 | 1 |
| | Pacific | 0 | 0 |
| | South Asia | 1 | 0 |
| | South East Asia | 4 | 1 |
| | West Asia | 7 | 1 |
| **Asia (Total)** | | **25** | **6** |
| Latin America and the Caribbean | Andean | 1 | 0 |
| | Caribbean | 3 | 0 |
| | Mesoamerica | 2 | 0 |
| | South Cone | 1 | 0 |
| **Latin America and the Caribbean (Total)** | | **7** | **0** |
| **Northern Mediterranean (Total)** | | **1** | **1** |
| **Central and Eastern Europe (Total)** | | **6** | **0** |
| **Total** | | **95 agreements with 58 affected country Parties out of which 23 were supported at least twice** | |

# III. Tables relating to CONS-O-7

Table 8
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)**

| | *Joint planning/programming initiatives for Rio conventions* | | | *Operational mechanisms for joint implementation* | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Region* | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** |
| Africa | 47 | 5 | 1 | 42 | 10 | 1 |
| Asia | 20 | 17 | 9 | 22 | 13 | 10 |
| Latin America and the Caribbean | 16 | 11 | 4 | 13 | 16 | 2 |
| Northern Mediterranean | 6 | 6 | 0 | 5 | 6 | 1 |
| Central and Eastern Europe | 7 | 6 | 2 | 8 | 7 | 0 |
| Other affected country Parties | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **Global (Total)** | **96** | **45** | **17** | **91** | **52** | **14** |

Table 9
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)**

| | *Region* | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Type* | **Africa** | **Asia** | **Latin America and the Caribbean** | **Northern Mediterranean** | **Central and Eastern Europe** | **Other action programmes** | ***Global (total)*** |
| **Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions** | | | | | | | |
| Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies | 33 | 18 | 10 | 3 | 3 | 0 | **67** |
| Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation | 29 | 20 | 11 | 5 | 7 | 0 | **72** |
| Review of existing national plans and policies to enhance cooperation | 33 | 19 | 13 | 4 | 6 | 0 | **75** |
| Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders | 35 | 22 | 10 | 5 | 4 | 0 | **76** |
| Other | 12 | 4 | 12 | 3 | 3 | 1 | **35** |
| **Operational mechanisms for joint implementation** | | | | | | | |
| Regular meetings between focal points and focal point teams | 33 | 19 | 7 | 4 | 6 | 0 | **69** |
| Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions | 24 | 13 | 6 | 1 | 2 | 0 | **46** |
| Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions | 25 | 14 | 6 | 3 | 2 | 0 | **50** |
| Other | 8 | 7 | 9 | 3 | 4 | 1 | **32** |

Table 10
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)**

| | *Joint planning/programming initiatives for Rio conventions* | | | *Operational mechanisms for joint implementation* | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Subregion* | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** |
| Central Africa | 10 | 0 | 0 | 9 | 1 | 0 |
| Eastern Africa | 7 | 1 | 0 | 6 | 2 | 0 |
| Northern Africa | 5 | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 |
| Southern Africa | 11 | 3 | 0 | 11 | 3 | 0 |
| Western Africa | 14 | 1 | 0 | 12 | 2 | 1 |
| **Africa (Total)** | **47** | **5** | **1** | **42** | **10** | **1** |

Table 11
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)**

| *Type* | *Subregion* | | | | | *Africa (total)* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Central Africa** | **Eastern Africa** | **Northern Africa** | **Southern Africa** | **Western Africa** | |
| **Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions** | | | | | | |
| Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies | 5 | 6 | 3 | 8 | 11 | **33** |
| Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation | 2 | 6 | 3 | 8 | 10 | **29** |
| Review of existing national plans and policies to enhance cooperation | 3 | 6 | 3 | 8 | 13 | **33** |
| Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders | 7 | 6 | 3 | 8 | 11 | **35** |
| Other | 0 | 2 | 2 | 5 | 3 | **12** |
| **Operational mechanisms for joint implementation** | | | | | | |
| Regular meetings between focal points and focal point teams | 7 | 5 | 3 | 9 | 9 | **33** |
| Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions | 4 | 4 | 1 | 7 | 8 | **24** |
| Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions | 5 | 4 | 2 | 6 | 8 | **25** |
| Other | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | **8** |

Table 12
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)**

| | *Joint planning/programming initiatives for Rio conventions* | | | *Operational mechanisms for joint implementation* | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *Subregion* | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** |
| Central Asia | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 0 |
| East Asia | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| Pacific | 7 | 5 | 0 | 6 | 3 | 2 |
| South Asia | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 |
| South-East Asia | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| West Asia | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 |
| **Asia (Total)** | **20** | **17** | **9** | **22** | **13** | **10** |

Table 13
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)**

| *Type* | *Subregion* | | | | | | *Asia (total)* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Central Asia** | **East Asia** | **Pacific** | **South Asia** | **South-East Asia** | **West Asia** | |
| **Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions** | | | | | | | |
| Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies | 0 | 1 | 7 | 3 | 4 | 3 | **18** |
| Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation | 1 | 0 | 6 | 3 | 6 | 4 | **20** |
| Review of existing national plans and policies to enhance cooperation | 1 | 0 | 7 | 2 | 5 | 4 | **19** |
| Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders | 3 | 1 | 7 | 2 | 5 | 4 | **22** |
| Other | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | **4** |
| **Operational mechanisms for joint implementation** | | | | | | | |
| Regular meetings between focal points and focal point teams | 3 | 0 | 5 | 2 | 4 | 5 | **19** |
| Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions | 1 | 0 | 5 | 4 | 2 | 1 | **13** |
| Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions | 2 | 1 | 6 | 1 | 2 | 2 | **14** |
| Other | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | **7** |

Table 14
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)**

| *Subregion* | *Joint planning/programming initiatives for Rio conventions* | | | *Operational mechanisms for joint implementation* | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** |
| Andean | 3 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| Caribbean | 7 | 5 | 2 | 6 | 7 | 1 |
| Mesoamerica | 2 | 4 | 2 | 2 | 5 | 1 |
| South Cone | 4 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 |
| **Latin America and the Caribbean (Total)** | **16** | **11** | **4** | **13** | **16** | **2** |

Table 15
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)**

| *Type* | *Subregion* | | | | ***Latin America and the Caribbean (total)*** |
|---|---|---|---|---|---|
| | **Andean** | **Caribbean** | **Mesoamerica** | **South Cone** | |
| **Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions** | | | | | |
| Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies | 2 | 4 | 1 | 3 | **10** |
| Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation | 2 | 4 | 2 | 3 | **11** |
| Review of existing national plans and policies to enhance cooperation | 2 | 5 | 2 | 4 | **13** |
| Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders | 2 | 3 | 2 | 3 | **10** |
| Other | 2 | 5 | 2 | 3 | **12** |
| **Operational mechanisms for joint implementation** | | | | | |
| Regular meetings between focal points and focal point teams | 1 | 4 | 1 | 1 | **7** |
| Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions | 1 | 2 | 1 | 2 | **6** |
| Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions | 2 | 2 | 1 | 1 | **6** |
| Other | 1 | 3 | 2 | 3 | **9** |

Table 16
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)**

| | *Joint planning/programming initiatives for Rio conventions* | | | *Operational mechanisms for joint implementation* | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** |
| **Northern Mediterranean (Total)** | **6** | **6** | **0** | **5** | **6** | **1** |

Table 17
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)**

| *Type* | ***Northern Mediterranean (total)*** |
|---|---|
| **Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions** | |
| Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies | **3** |
| Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation | **5** |
| Review of existing national plans and policies to enhance cooperation | **4** |
| Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders | **5** |
| Other | **3** |
| **Operational mechanisms for joint implementation** | |
| Regular meetings between focal points and focal point teams | **4** |
| Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions | **1** |
| Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions | **3** |
| Other | **3** |

Table 18
**Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)**

| | *Joint planning/programming initiatives for Rio conventions* | | | *Operational mechanisms for joint implementation* | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** | **Yes** | **No** | **Yes, but for only two of the Rio conventions** |
| **Central and Eastern Europe (Total)** | **7** | **6** | **2** | **8** | **7** | **0** |

Table 19
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)**

| *Type* | ***Central and Eastern Europe (total)*** |
|---|---|
| **Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions** | |
| Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies | **3** |
| Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation | **7** |
| Review of existing national plans and policies to enhance cooperation | **6** |
| Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders | **4** |
| Other | **3** |
| **Operational mechanisms for joint implementation** | |
| Regular meetings between focal points and focal point teams | **6** |
| Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions | **2** |
| Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions | **2** |
| Other | **4** |

Table 20
**Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties**

| | *Joint planning/programming initiatives* | | *Operational mechanisms for joint implementation* | |
|---|---|---|---|---|
| | **2012** | **2013** | **2012** | **2013** |
| **Developed country Parties (Total)** | **43** | **35** | **7** | **15** |

Table 21
**Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties**

| *Type* | ***Total*** |
|---|---|
| **Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions** | |
| Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies | **5** |
| Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation | **4** |
| Review of existing national plans and policies to enhance cooperation | **5** |
| Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders | **7** |
| Other | **1** |
| **Operational mechanisms for joint implementation** | |
| Regular meetings between focal points and focal point teams | **1** |
| Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions | **1** |
| Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions | **3** |
| Other | **4** |