



**Конвенция по Борьбе
с Опустыниванием**

Distr.: General
21 February 2013
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции

Одиннадцатая сессия

Бонн, 15–19 апреля 2013 года

Пункт 3 с) предварительной повестки дня

Оценка осуществления на основе принятых в предварительном порядке показателей результативности

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, а также секретариата и Глобального механизма, по оперативной цели 3 Стратегии

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, а также секретариата и Глобального механизма, по оперативной цели 3 Стратегии

Записка секретариата

Резюме

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами-Сторонами и другими отчитывающимися субъектами, по оперативной цели 3 Стратегии, касающейся науки, техники и знаний. В нем представляется под глобальным, региональным и субрегиональным углами зрения обновленная информация по пяти соответствующим показателям результативности и определяются возможные тенденции в процессе достижения целевых параметров, установленных для этих показателей.

В документе также предлагаются к рассмотрению Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления мер, направленных на достижение этой цели.

Соображения относительно процесса отчетности, в частности по поводу возможного уточнения набора показателей результативности и связанных с ними методологий, включены в документ ICCD/CRIC(11)/15, служащий источником информации для итеративного процесса.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–4	3
II. Показатель результативности СВОД-О-8 для конечных результатов 3.1 и 3.2	5–28	3
A. Глобальный анализ	5–10	4
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)	11–21	6
C. Развитые страны – Стороны Конвенции	22–27	8
D. Глобальный экологический фонд	28	8
III. Показатель результативности СВОД-О-9 для конечных результатов 3.1 и 3.2	29–63	8
A. Глобальный анализ	29–35	8
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)	36–63	11
IV. Показатель результативности СВОД-О-10 для конечных результатов 3.3 и 3.4	64–69	15
Глобальный анализ	65–69	15
V. Показатель результативности СВОД-О-11 для конечного результата 3.5	70–83	16
A. Глобальный анализ	71–74	17
B. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)	75–79	18
C. Развитые страны – Стороны Конвенции	80	19
D. Глобальный экологический фонд	81	19
E. Глобальный механизм	82	19
F. Секретариат	83	19
VI. Показатель результативности СВОД-О-12 для конечного результата 3.6	84–85	19
Секретариат	84–85	20
VII. Выводы	86–93	20
VIII. Рекомендации	94	21
Annex		
Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 3		23

I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной Сторонами и наблюдателями по оперативной цели 3 (ОЦ 3) Стратегии, касающейся науки, техники и знаний.

2. По четырем из пяти показателей результативности, относящихся к этой оперативной цели (см. ниже главы II, III, IV и V), в разделе с глобальным анализом на основе информации, представленной соответствующими отчитывающимися субъектами, рассматривается положение дел с данными показателями в глобальном плане. Ни учреждения системы Организации Объединенных Наций, ни межправительственные организации отчетность по ним в ходе отчетной кампании 2012–2013 годов не представляли. Более подробная информация приводится в разделах, посвященных субрегиональному и региональному анализу по затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, а также в соответствующих случаях – по развитым странам-Сторонам, Глобальному экологическому фонду (ГЭФ), Глобальному механизму (ГМ) и секретариату. По одному показателю результативности (см. ниже главу VI) просьба о представлении информации была адресована только секретариату. При наличии такой целесообразности проводился дополнительный анализ с учетом представленных данных за 2008–2009 и 2010–2011 годы с целью отражения изменений, происшедших в процессе достижения целевых параметров, установленных для данных показателей.

3. Поскольку ответы стран по показателю СВОД-О-9 значительно отличались от представленной информации по стратегическим целям 1, 2 и 3, выполнение которых должно предположительно оцениваться именно с его помощью, статистика по СВОД-О-9 компилировалась исходя из ответов, данных по стратегическим целям 1, 2 и 3¹.

4. В конце документа приводятся общие выводы о состоянии деятельности по ОЦ 3. Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) подготовлен ряд рекомендаций относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии. Руководствуясь рамочной концепцией, ориентированной на конкретные результаты, КРОК, возможно, пожелает предоставить Сторонам и учреждениям Конвенции практически применимые руководящие указания, с тем чтобы можно было выполнить целевые рекомендации, которые будут вынесены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

II. Показатель результативности СВОД-О-8 для конечных результатов 3.1 и 3.2

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, создавших и эксплуатирующих национальную/субрегиональную/региональную систему мониторинга опустынивания, деградации земель и засухи (ОДЗЗ).

¹ Подробный анализ и статистические данные по СЦ 1, СЦ 2 и СЦ 3 см. в документе ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6.

A. Глобальный анализ

1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших и эксплуатирующих национальную систему мониторинга опустынивания, деградации земель и засухи (ОДЗЗ) (см. приложение, таблица 1 и диаграмма 1)

5. При общем числе отчитывающихся затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, равном 71, на этот вопрос ответило 66 стран. Национальную систему мониторинга, специально предназначенную для наблюдения за процессами опустынивания, деградации земель и засухи (ОДЗЗ), имеют 27 стран (или 41% от общего числа). В 23 странах эти системы функциональны, а 21 стране – регулярно модернизируются. Из остальных 39 стран (или 59% от общего числа), не имеющих специальной системы мониторинга ОДЗЗ, 27 стран (или 41% от общего числа) располагают системой мониторинга окружающей среды, частично охватывающей ОДЗЗ, а 8 стран (или 12% от общего числа), согласно их заявлению, не создали систему экологического мониторинга с охватом ОДЗЗ. Четыре страны (или 6% от общего числа) заявили, что у них нет специальной системы мониторинга ОДЗЗ, но не уточнили, имеется ли у них система мониторинга окружающей среды, частично охватывающая ОДЗЗ, или у них вообще нет никакой системы.

6. Регионом с наиболее высокой долей стран, не имеющих национальной системы мониторинга, является Африка, поэтому развитые страны – Стороны Конвенции поддерживают этот регион больше всего (поддержку со стороны развитых стран-Сторон получает 21 африканская страна, а также 3 субрегиона и регион как отдельное образование). Особенно интересно отметить то, что наибольший объем поддержки от развитых стран получают страны Западной Африки (согласно сообщениям, развитыми странами поддерживается 10 стран этого субрегиона), и в то же время в этом субрегионе насчитывается больше всего стран, сообщивших об отсутствии у них какой-либо национальной системы мониторинга.

7. На создание систем мониторинга окружающей среды от развитых стран получают поддержку в общей сложности 35 затрагиваемых стран, 4 субрегиона и 4 региона. Хотя эти данные не поддаются прямому сравнению с данными о числе систем мониторинга в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции по причине использования различных наборов статистических данных, тем не менее они отражают тот факт, что развитые страны-Стороны проявляют относительно высокую степень приверженности по отношению к национальным системам мониторинга в затрагиваемых странах-Сторонах. Дополнительным подтверждением этому факту служит то, что все развитые страны – Стороны Конвенции, ответившие на данный вопрос, сообщили, что в отчетный период 2010–2011 годов они поддержку оказывали.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2018 году по крайней мере 60% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов отчетности создадут и будут эксплуатировать национальные системы мониторинга ОДЗЗ.

8. Если рассмотреть ответы за периоды 2008–2009 и 2010–2011 годов вместе², чтобы оценить нынешнее положение дел с достижением целевого параметра, то можно увидеть, что из 115 стран, ответивших на этот вопрос за два последних двухгодичных периода как минимум один раз, 34 страны (или 30%) имеют специализированную национальную систему мониторинга ОДЗЗ. 63 страны (или 55%) такой системы не имеют, а 18 стран (или 16%) представили в 2008–2009 и 2010–2011 годах разные ответы. Из этих 18 стран, представивших разные ответы, в девяти случаях страны в 2008–2009 годах сообщили об отсутствии у них системы мониторинга, а в 2010–2011 годах – о том, что она существует, и это означает, что система мониторинга была создана в последний отчетный период. Однако 9 стран в 2008–2009 годах сообщили о существовании у них специальной системы мониторинга ОДЗЗ, а в 2010–2011 годах заявили, что она у них отсутствует. Две из этих стран в 2008–2009 годах сообщили о наличии у них проблем с модернизацией и/или функционированием системы, что, возможно, привело к прекращению ее эксплуатации. В общей же сложности семь стран не сообщили о каких-либо проблемах, и было бы интересно понять, почему эти семь систем мониторинга прекратили свое существование.

9. Если взять в расчет 9 стран, имеющих новую систему мониторинга, то по состоянию на конец 2011 года к числу достигнувших целевого параметра можно отнести 43 страны (или 37%). Это, разумеется, предполагает, что все 16 стран, отчитавшихся о существовании специальной системы мониторинга ОДЗЗ в 2008–2009 годах, но не сообщивших о ней в отчетности за 2010–2011 годы, по-прежнему имеют действующие системы мониторинга, и далее предполагает, что все 33 страны, сообщившие об отсутствии специальной системы мониторинга ОДЗЗ в 2008–2009 годах и не сообщившие о ней в отчетности за 2010–2011 годы, все еще не располагают системами мониторинга. С учетом данных о прекращении их эксплуатации и их создании по другим странам, о которых сообщалось выше (16%), и ввиду того, что страны, представившие ответ за 2008–2009 годы, но не отчитавшиеся за 2010–2011 годы, составляют 43% от всей совокупности, с точки зрения статистической вероятности можно ожидать, что на долю прекративших действовать или созданных систем приходится 7% (что соответствует восьми странам). Это – допустимая погрешность в точности трендового анализа, обусловленная тем, что в 2010–2011 годах по данному аспекту отчиталось меньшее число стран, чем в 2008–2009 годах³.

10. Среди 72 стран, сообщивших, что у них отсутствует специальная система мониторинга ОДЗЗ или что такая система больше не существует, 38 стран располагают системой мониторинга, специально не предназначенной для мониторинга ОДЗЗ. Расширение или перепроектирование таких систем, несомненно, способствовало бы достижению 60-процентного целевого параметра к 2018 году.

² Свой национальный доклад за 2008–2009 годы представили 111 затрагиваемых стран, за 2010–2011 годы – 71 затрагиваемая страна, а хотя бы раз за оба периода свои доклады представили 117 затрагиваемых стран. Из всех этих стран на данный вопрос в докладе за 2008–2009 годы ответили 109 стран, в докладе за 2010–2011 годы – 66 стран, а хотя бы раз за два двухгодичных периода на него ответили 115 стран.

³ Такое же обоснование верно и для анализа на региональном уровне.

В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, создавших и эксплуатирующих национальную систему мониторинга опустынивания, деградации земель и засухи

a. Африка (см. приложение, таблица 2 и диаграмма 2)

11. Систему мониторинга, специально предназначенную для мониторинга ОДЗЗ, имеют 9 из 27 африканских стран (или 33% от общего числа), которые ответили на этот вопрос. Из 18 стран (или 66% от общего числа), не имеющих специальной системы мониторинга ОДЗЗ, 12 стран (44% от общего числа) имеют действующую систему мониторинга окружающей среды, частично охватывающую ОДЗЗ, а 6 стран (или 22% от общего числа) не имеют никакой системы.

12. Стоит отметить, что из девяти специальных систем мониторинга ОДЗЗ три системы являются нефункциональными и не модернизировались.

b. Азия (см. приложение, таблица 3 и диаграмма 3)

13. 9 из 21 затрагиваемой азиатской страны – Стороны Конвенции (или 43%), которые ответили на этот вопрос, имеют специальную систему мониторинга ОДЗЗ, а 12 стран (или 57%) – не имеют. В восьми странах (или 38%) имеется система мониторинга окружающей среды, которую можно использовать для мониторинга ОДЗЗ. Никакой системы мониторинга нет лишь в одной стране (или 5%). Три страны ответили, что у них нет специальной системы для ОДЗЗ, но не уточнили, имеют ли они систему экологического мониторинга, частично охватывающую ОДЗЗ, или у них вообще нет никакой системы.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 4 и диаграмма 4)

14. Из 10 стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК), ответивших на этот вопрос, четыре страны (или 40%) имеют специальную систему мониторинга ОДЗЗ, а из остальных шести стран четыре (или 40%) имеют систему мониторинга окружающей среды, частично охватывающую ОДЗЗ, а одна страна (или 10%) системы мониторинга не имеет. Одна из стран ответила, что она не располагает специальной системой мониторинга ОДЗЗ, но не уточнила, имеется ли у нее действующая система мониторинга окружающей среды, частично охватывающая ОДЗЗ, или у нее вообще нет никакой системы.

d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 5 и диаграмма 5)

15. Все отчитывающиеся страны Северного Средиземноморья располагают системой мониторинга как минимум одного типа. Все три специальные системы мониторинга ОДЗЗ функциональны и модернизированы. Существует одна система мониторинга окружающей среды, частично охватывающая ОДЗЗ.

e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 6 и диаграмма 6)

16. Две из четырех (или 50%) стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), ответившие на этот вопрос, имеют специальную систему мониторинга ОДЗЗ. Эти две системы функциональны и модернизированы. Остальные две

страны (или 50%) располагают системой мониторинга окружающей среды, частично охватывающей ОДЗЗ.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2018 году по крайней мере 60% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов отчетности создадут и будут эксплуатировать национальные системы мониторинга ОДЗЗ.

a. Африка

17. Из 41 африканской страны (или 31%), которые в отчетности за 2008–2009 или 2010–2011 годы хотя бы один раз сообщили о существовании у себя специальной системы мониторинга ОДЗЗ, 13 заявили, что у них такая система имеется, а 22 (или 54%) – сообщили о ее отсутствии. Три страны в 2008–2009 годах отчитались о существовании такой системы, но в 2010–2011 годах сообщили о том, что она больше не существует. Три страны сообщили, что в 2010–2011 годах они внедрили такую систему. Таким образом, в Африке целевой параметр в 60% достигнут приблизительно наполовину.

b. Азия

18. Из 32 стран, представивших ответ на этот вопрос хотя бы один раз, 9 стран (или 28%) заявили, что у них есть специальная система мониторинга ОДЗЗ, 16 стран (или 50%) – что ее нет, 5 стран внедрили ее в 2010–2011 годах, а еще в 2 странах эта система перестала существовать. Это значит, что по состоянию на конец 2011 года специальная система мониторинга ОДЗЗ существовала в 14 (или 43%) азиатских странах.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн

19. Из 25 стран ЛАК, представивших ответ на этот вопрос хотя бы один раз, только 3 (или 12%) сообщили, что они имеют специальную систему мониторинга ОДЗЗ. Еще две страны сообщили о существовании такой системы мониторинга в 2010–2011 годах в отличие от 2008–2009 годов. Две страны сообщили, что их система мониторинга, существовавшая в 2008–2009 годах, перестала существовать в 2010–2011 годах. В целом по состоянию на конец 2011 года можно считать, что специальная система мониторинга ОДЗЗ имела в 5 (или 20%) странах.

d. Северное Средиземноморье

20. Регион Северного Средиземноморья фактически уже достиг 60-процентного порогового уровня. Четыре из шести стран (или 66%), ответивших на этот вопрос хотя бы один раз, уже располагают специальной национальной системой мониторинга ОДЗЗ.

e. Центральная и Восточная Европа

21. Среди 11 стран ЦВЕ, ответивших на этот вопрос хотя бы один раз, пять стран (или 45%) имеют специальную национальную систему мониторинга ОДЗЗ. 5 стран (или 45%) такой системы не имеют, а одна страна (или 10%) сообщила о том, что ее система перестала существовать.

С. Развитые страны – Стороны Конвенции

1. Число систем мониторинга в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции и/или субрегионах/регионах КБОООН, поддерживаемых технически и/или финансово развитыми странами – Сторонами Конвенции (см. приложение, таблицы 7 и 9 и диаграмма 7)

22. На этот вопрос ответили восемь из девяти отчитывающихся развитых стран. Все восемь стран сообщили, что они обеспечивают поддержку систем мониторинга затрагиваемых стран – Сторон Конвенции/субрегионов/регионов. Данные показывают, что системы мониторинга, специально не предназначенные для мониторинга ОДЗЗ, но полезные для отчетности по КБОООН, пользуются гораздо большей поддержкой, чем специальные системы мониторинга ОДЗЗ. Были приведены примеры таких систем, не специализирующихся на ОДЗЗ: в их число входят системы мониторинга геологических рисков, системы лесного мониторинга и системы агрометеорологического и гидрологического мониторинга. Число поддерживаемых систем в период с 2010 по 2011 год оставалось стабильным.

23. В отчетный период была оказана поддержка 35 затрагиваемым странам. Кроме того, три африканских субрегиона и один азиатский субрегион получили поддержку как субрегионы, а четыре региона были поддержаны как отдельные целевые образования. Западную Африку как субрегион поддерживали две страны, а одну центральноафриканскую страну и Центральную Африку как субрегион – три страны.

24. Поскольку развитые страны-Стороны поддерживали системы мониторинга, конкретно не предназначенные для ОДЗЗ, в гораздо большей мере, чем системы, специально предназначенные для мониторинга ОДЗЗ, стоит отметить, что большая часть этой помощи была предоставлена в рамках инициатив, связанных с КБОООН. Поддержка оказывалась и по другим каналам, а также в рамках других организаций: по линии официальной помощи в целях развития (ОПР) и в рамках инициатив Всемирной метеорологической организации (ВМО), Европейского космического агентства (ЕКА) и Международного союза охраны природы (МСОП).

25. В шести случаях из семи поддержка носила как технический, так и финансовый характер. В одном случае она была только финансовой и еще в одном – только технической.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2018 году по крайней мере 60% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов отчетности создадут и будут эксплуатировать национальные системы мониторинга ОДЗЗ.

26. Развитым странам – Сторонам Конвенции был задан вопрос, планируют ли они обеспечивать поддержку систем мониторинга, предназначенных специально для мониторинга ОДЗЗ, в одной или нескольких затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции и/или субрегионах/регионах.

27. Ответы на этот вопрос представили восемь стран, а одна страна – нет. Семь из этих восьми стран выразили намерение обеспечить поддержку систем

мониторинга ОДЗЗ в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции, а одна заявила об отсутствии планов оказывать такую поддержку. В случае шести стран такая поддержка запланирована на 2012–2013 годы, а в случае одной страны – на 2014–2015 годы. Поддержку планируется оказать одной центральноафриканской, двум восточноафриканским, одной североафриканской, двум западноафриканским и двум восточноазиатским странам; Центральной Африке, Восточной Африке, южной части Африки и Западной Африке, а также Восточной Азии – в качестве субрегионов; а Северному Средиземноморью и Центральной и Восточной Европе – в качестве регионов. Две страны заявили, что они будут оказывать поддержку в масштабах мира.

D. Глобальный экологический фонд

28. Глобальный экологический фонд (ГЭФ) сообщил, что в 2010 году он вообще не поддерживал системы мониторинга в затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции и что в 2011 году он поддерживал одну такую систему, частично охватывающую ОДЗЗ. Эта поддержка носила главным образом финансовый характер и оказывалась в рамках одной из инициатив, связанной с КБОООН, Конвенцией о биологическом разнообразии (КБР) и Рамочной конвенцией Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН). Поддержка оказывалась на глобальном уровне, и эта система еще используется. ГЭФ сообщил, что на ближайшие годы у него нет планов оказания поддержки одной или нескольким затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции и/или регионам/субрегионам КБОООН в том, что касается систем мониторинга ОДЗЗ.

III. Показатель результативности СВОД-О-9 для конечных результатов 3.1 и 3.2

Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, представляющих информацию органам Конвенции в соответствии с пересмотренными руководящими принципами отчетности на основе согласованных показателей.

A. Глобальный анализ

1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, представляющих информацию органам Конвенции в соответствии с пересмотренными руководящими принципами отчетности на основе согласованных показателей (см. приложение, таблица 10)

29. Этим показателем измеряется использование биофизической и социально-экономической информации при определении общесогласованного основного набора показателей достигнутого эффекта для КБОООН и при осуществлении наблюдения за прогрессом на основе этих показателей с использованием гармонизированных методологий. Этот показатель будет давать информацию о том, в какой мере можно проводить сравнительную и глобальную оценку деятельности КБОООН. Странам был задан вопрос, отчитались ли они по двум показателям достигнутого эффекта, которые в решении 13/СОР.9 были сочтены

минимумом, требующимся для отчетности, и указать число показателей достигнутого эффекта, по которым они отчитались. Помимо двух показателей, сочтенных минимумом, КС в предварительном порядке приняла девять показателей достигнутого эффекта (решение 17/COP.9), но сочла их факультативными для включения в доклады затрагиваемых стран – Сторон Конвенции. Можно было также отчитаться по альтернативным показателям, сочтенным более подходящими по сравнению с показателями, принятыми в предварительном порядке, при том условии, что они вписываются в основную логику измерения прогресса в достижении стратегических целей 1, 2 и 3 Стратегии. В дополнение к этому Сторонам был также задан вопрос, ссылались ли они на руководящие принципы отчетности, т.е. использовали ли они в отчетности по показателям достигнутого эффекта общие исходные уровни и методологии, определенные КНТ.

30. Из 71 отчитывающейся страны ответ по показателю, относящемуся к СЦ 1 (доля населения, живущего ниже черты бедности), представили 68 стран. В их число входят 57 стран, представивших данные, 8 стран, представивших ответ, но не представивших данные, и 3 страны, представившие ответ, но посчитавшие этот показатель неактуальным в условиях их страны. 64 из 71 страны представили ответ по одному параметру, относящемуся к показателю состояния земного покрова к СЦ 2 (земной покров), а 50 стран – по другому параметру (продуктивность земель). Из 64 стран, представивших ответ по земному покрову, 49 стран представили данные, 14 стран представили ответ, не представив данных, а 1 страна представила ответ, но сочла параметр неактуальным в ее условиях. Из 50 стран, представивших ответ по продуктивности земель, 12 стран представили данные, 34 страны представили ответ, не представив данных, а 4 страны представили ответ, но сочли параметр неактуальным в их условиях⁴.

31. При объединении этих данных видно, что из 71 отчитывающейся страны 63 страны представили ответ по двум показателям достигнутого эффекта, сочтенным в решении 13/COP.9 минимумом, требующимся для отчетности, 7 стран представили ответ только по одному из двух показателей, а 1 страна вообще не представила ответа в отношении показателей достигнутого эффекта.

32. Десять стран решили также использовать факультативные и дополнительные показатели. Число таких показателей варьировалось от 1 до 10.

33. Из 70 стран, представивших ответ по крайней мере по одному показателю достигнутого эффекта, 43 страны использовали общие исходные уровни и методологии (т.е. представили данные по обоим обязательным показателям достигнутого эффекта с использованием типовой формы, разработанной в соответствии с руководящими указаниями Комитета по науке и технике)⁵, а 27 – нет.

⁴ Материалы по качеству и сопоставимости данных, представленных затрагиваемыми странами – Сторонами Конвенции, см. в документе ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6.

⁵ Независимо от представления страной данных о состоянии земного покрова для целей расчетов представление данных по параметру, характеризующему земной покров, было признано полезным, поскольку доля давших ответ в отношении параметра, характеризующего продуктивность земель, была низка и при этом страны использовали разные методологии, вследствие чего данные оказались весьма разнородными и несопоставимыми. См. ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2018 году по крайней мере 90% затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов отчетности будут представлять доклады органам Конвенции в соответствии с новыми руководящими принципами отчетности.

34. В ходе текущей отчетно-обзорной кампании, которая представляет собой первый цикл отчетности, когда от затрагиваемых стран – Сторон Конвенции требуется представить количественную информацию по стратегическим целям 1, 2 и 3, 43 (или 61%) страны подготовили и представили отчетность с соблюдением новых руководящих принципов отчетности. Это ниже 90-процентной отметки, установленной в качестве целевого параметра на 2018 год. Однако тем не менее можно с относительным оптимизмом относиться к перспективе достижения этого целевого параметра, так как ответ по обоим показателям достигнутого эффекта не представили только 7 стран, вообще не представила ответа только 1 страна, а из этих 8 стран 6 заявили, что они планируют представить ответ по обоим показателям в 2016 году, при этом на данный вопрос не ответили 2 страны. Однако число стран, сообщивших данные, не следует рассматривать в отрыве от того факта, что данные характеризуются ограниченной сопоставимостью. Ввиду ограниченного числа стран, представивших проверенную по качеству и полную информацию, провести полный и подробный анализ достигнутого эффекта оказалось невозможным⁶.

35. Из 28 стран, не использовавших общие исходные уровни и методологию (27 стран, представивших ответ, но не использовавших общие исходные уровни и методологию, и 1 страна, не представившая ответ ни по одному из показателей), 21 страна заявила о наличии планов использования общих исходных уровней и методологий в 2016 году, а 7 на этот вопрос не ответили.

В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, представляющих информацию органам Конвенции в соответствии с пересмотренными руководящими принципами отчетности на основе согласованных показателей

а. Африка (см. приложение, таблица 11)

36. Ответ по показателю, относящемуся к СЦ 1 (доля населения, живущего ниже черты бедности), представили все 28 отчитывающихся стран Африки. В их число входит 25 стран, представивших данные, и 3 страны, представившие ответ, но не предоставившие данные. Из этих 28 стран 26 представили ответ по одному параметру, относящемуся к показателю состояния земного покрова к СЦ 2 (земной покров), и 19 стран – по другому параметру (продуктивность земель). Из 26 стран, представивших ответ по земному покрову, 18 стран представили данные, а 8 стран представили ответ, не представив данных. Из 19 стран, представивших ответ по продуктивности земель, 6 стран представили

⁶ См. документ ICCD/CRIC(11)/8-ICCD/CST(S-3)/6.

вили данные, 12 стран представили ответ, не представив данных, а 1 страна представила ответ, но сочла параметр неактуальным в ее условиях.

37. При объединении этих данных видно, что из 28 африканских стран, представивших ответ, 26 стран представили ответ по двум показателям достигнутого эффекта, сочтенным в решении 13/COP.9 минимумом, требующимся для отчетности, а 2 страны представили ответ только по одному из двух показателей.

38. Две африканские страны также решили использовать факультативные и дополнительные показатели. Число таких показателей варьировалось от одного до девяти.

39. Из 28 африканских стран, представивших ответ как минимум по одному показателю достигнутого эффекта, общие исходные уровни и методологии использовали 17 стран, а 11 стран их не использовали.

б. Азия (см. приложение, таблица 12)

40. Из 21 отчитывающейся страны Азии ответ по показателю, относящемуся к СЦ 1 (доля населения, живущего ниже черты бедности), представили 20 стран. В их число входит 16 стран, представивших данные, 3 страны, представившие ответ, но не представившие данных, и 1 страна, представившая ответ, но не посчитавшая данный показатель актуальным в ее условиях. 19 из 21 страны представили ответ по одному параметру, относящемуся к показателю состояния земного покрова к СЦ 2 (земной покров), и 15 стран – по другому параметру (продуктивность земель). Из 19 стран, представивших ответ по земному покрову, 13 стран представили данные, 5 стран представили ответ, не представив данных, и 1 страна представила ответ, но не сочла показатель актуальным в ее условиях. Из 15 стран, представивших ответ по продуктивности земель, 4 страны представили данные, 10 стран представили ответ, не представив данных, а 1 страна представила ответ, но сочла параметр неактуальным в ее условиях.

41. При объединении данных видно, что из 21 отчитывающейся страны Азии 19 стран представили ответ по двум показателям достигнутого эффекта, сочтенным в решении 13/COP.9 минимумом, требующимся для отчетности, 1 страна представила ответ только по одному из двух показателей, а 1 страна вообще не представила ответа по показателям достигнутого эффекта.

42. Две азиатские страны решили также использовать факультативные и дополнительные показатели. Обе эти страны использовали по одному такому показателю.

43. Из 20 азиатских стран, представивших ответ как минимум по одному показателю достигнутого эффекта, общие исходные уровни и методологии использовали 12 стран, а 8 стран их не использовали.

с. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 13)

44. По показателю, относящемуся к СЦ 1 (доля населения, живущего ниже черты бедности), ответ представили все 11 отчитывающихся стран ЛАК. В их число входят 9 стран, представивших данные, 1 страна, представившая ответ, но не представившая данных, и 1 страна, представившая ответ, но не посчитавшая показатель актуальным в ее условиях. 9 из 11 стран представили ответ по одному параметру, относящемуся к показателю состояния земного покрова к СЦ 2 (земной покров), а 9 стран – по другому параметру (продуктивность земель). Все 9 стран, представивших ответ по земному покрову, представили и

данные. Из 9 стран, представивших ответ по продуктивности земель, одна страна представила данные, 7 стран представили ответ, не представив данных, а одна страна представила ответ, но сочла данный параметр неактуальным в ее условиях.

45. Всего из 11 стран ЛАК, представивших ответ, 10 стран представили ответ по двум показателям достигнутого эффекта, сочтенных в решении 13/СОР.9 минимумом, требующимся для отчетности, а 1 страна представила ответ только по одному из двух показателей.

46. Две страны ЛАК решили также использовать факультативные и дополнительные показатели. Их число варьировалось от 1 до 7.

47. Из 11 стран ЛАК, представивших ответ по крайней мере по одному показателю достигнутого эффекта, 8 стран использовали общие исходные уровни и методологии, а 3 страны – не использовали.

d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 14)

48. Ответ по показателю, относящемуся к СЦ 1 (доля населения, живущего ниже черты бедности), представили все 4 отчитывающиеся страны Северного Средиземноморья. В них входят 3 страны, представившие данные, и 1 страна, представившая ответ, но не посчитавшая этот показатель актуальным в ее условиях. Все 4 страны также представили ответ по одному параметру, относящемуся к показателю состояния земного покрова к СЦ 2 (земной покров), и по другому параметру (продуктивность земель). По земному покрову данные представили все 4 страны. По продуктивности земель данные представила 1 страна, 2 страны представили ответ, не представив данных, а 1 страна представила ответ, но посчитала этот параметр неактуальным в ее условиях.

49. Три северосредиземноморские страны решили также использовать факультативные и дополнительные показатели. Число показателей варьировалось от 4 до 10.

50. Из четырех, ответивших стран Северного Средиземноморья общие исходные уровни и методологии использовали 3 страны, а одна – не использовала.

e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 15)

51. Из 7 отчитывающихся стран ЦВЕ ответ по показателю, относящемуся к СЦ 1 (доля населения, живущего ниже черты бедности), представили 5 стран. В их число входят 4 страны, представившие данные, и одна страна, представившая ответ, но не представившая данных. 6 из 7 стран представили ответ по одному параметру, относящемуся к показателю состояния земного покрова к СЦ 2 (земной покров), и 3 страны – по другому параметру (продуктивность земель). Из 6 стран, представивших ответ по земному покрову, 5 стран представили данные, а одна страна представила ответ, не представив данных. Все три страны, представившие ответ по продуктивности земель, дали его, не представив данных.

52. При объединении этих данных видно, что из семи стран ЦВЕ, представивших ответ, четыре страны представили ответ по двум показателям достигнутого эффекта, сочтенных в решении 13/СОР.9 минимумом, требующимся для отчетности, а три страны представили ответ лишь по одному из двух показателей достигнутого эффекта.

53. Одна страна ЦВЕ решила также использовать три факультативных и дополнительных показателя.

54. Из семи стран ЦВЕ, представивших ответ по крайней мере по одному показателю достигнутого эффекта, общие исходные уровни и методологии использовали три страны, а четыре страны – не использовали.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2018 году по крайней мере 90% затрагиваемых стран-Сторон, субрегиональных и региональных субъектов отчетности будут представлять доклады органам Конвенции в соответствии с новыми руководящими принципами отчетности.

a. Африка

55. В отчетном цикле 2008–2011 годов подготовили и представили отчетность с соблюдением новых руководящих принципов 17 (или 61%) африканских стран. Обе страны, представившие ответ только по одному показателю, заявили о своих планах представить ответ по обоим показателям в 2016 году.

56. Десять стран, не использовавших общие исходные уровни и методологию, заявили, что не планируют использовать их в 2016 году. Одна страна на этот вопрос не ответила.

b. Азия

57. В отчетном цикле 2008–2011 годов подготовили и представили отчетность с соблюдением новых руководящих принципов 12 (или 57%) азиатских стран. Обе страны, представившие ответ не по обоим показателям, и одна страна, вообще не представившая ответ по какому-либо из показателей, заявили о своих планах представить ответ по обоим показателям в 2016 году.

58. Семь стран, не использовавших общие исходные уровни и методологию, и страна, не представившая в этот раз свой ответ, заявили, что они планируют использовать общие исходные уровни и методологии в 2016 году. Одна страна на этот вопрос не ответила.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн

59. В отчетном цикле 2008–2011 годов подготовили и представили отчетность с соблюдением новых руководящих принципов восемь (или 73%) стран ЛАК. Страна, представившая ответ не по обоим показателям, заявила о своих планах представить ответ по обоим показателям в 2016 году.

60. Две страны, не использовавшие общие исходные уровни и методологию, заявили о своих планах использовать их в 2016 году. Одна страна на этот вопрос не ответила.

d. Северное Средиземноморье

61. В отчетном цикле 2008–2011 годов подготовили и представили отчетность с соблюдением новых руководящих принципов три (или 75%) северосредиземноморские страны. Страна, не использовавшая общие исходные уровни и

методологию, не ответила на вопрос о том, планирует ли она их использовать в 2016 году или нет.

е. Центральная и Восточная Европа

62. В отчетном цикле 2008–2011 годов подготовили и представили отчетность с соблюдением новых руководящих принципов три (или 43%) страны ЦВЕ. Из трех стран, представивших ответ не по обоим показателям, одна заявила о том, что планирует представить ответ по обоим показателям в 2016 году, а две страны на этот вопрос не ответили.

63. Из четырех стран, не использовавших общие исходные уровни и методологию, одна заявила о своих планах сделать это в 2016 году, а три на этот вопрос не ответили.

IV. Показатель результативности СВОД-О-10 для конечных результатов 3.3 и 3.4

Число пересмотренных НПД/СРПД/РПД, в которых нашли отражение знания о движущих факторах ОДЗЗ и их взаимодействии и о взаимовлиянии ОДЗЗ, изменения климата и биоразнообразия.

64. Просьба отчитаться по этому показателю результативности была адресована только затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции, согласовавшим свои национальные программы действий (НПД) со Стратегией. В отчетный период (2010–2011 годы) согласованные со Стратегией НПД имелись в 11 затрагиваемых странах – Сторонах Конвенции, в то время как в случае некоторых стран положение дел с согласованием НПД было неясным⁷. Следовательно, приводимый здесь анализ ограничивается ответами, представленными этими 11 странами.

Глобальный анализ

1. Число пересмотренных национальных программ действий (НПД)/ субрегиональных программ действий (СРПД)/региональных программ действий (РПД), в которых нашли отражение знания о движущих факторах ОДЗЗ и их взаимодействии и о взаимовлиянии ОДЗЗ, изменения климата и биоразнообразия

65. Из 11 стран, у которых по состоянию на конец 2011 года НПД были согласованы со Стратегией (три в Африке, три в Азии, три в ЛАК и две в ЦВЕ), на этот вопрос ответили десять стран. Девять стран заявили, что в их НПД биофизические и социально-экономические факторы и их взаимодействие определены на основе знаний. В восьми из девяти этих стран в качестве основы использовалась научная литература, при этом во всех девяти странах использовались экспертные и традиционные знания.

66. По вопросу о том, основывался ли на знаниях анализ взаимосвязи между смягчением засухи и восстановлением деградированных земель и смягчением

⁷ См. документ ICCD/CRIC(11)/3.

изменения климата/адаптацией и сохранением биоразнообразия, отчитались девять стран. Все девять стран ответили положительно. В восьми из девяти этих стран в качестве основы использовалась научная литература, при этом во всех этих девяти странах также использовались экспертные и традиционные знания.

67. Ответ на вопрос о том, анализируются ли при осуществлении каких-либо из действий, намеченных в НПД, и/или находят ли в них отражение политика противодействия засухе и подготовленность к засухе, в том числе смягчающие меры, представили восемь стран, причем все восемь стран ответили на него положительно.

68. Ввиду того, что число подвергнутых анализу стран равно 11, субрегиональный и региональный анализ имели бы ограниченную актуальность, поэтому он проведен не был.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2018 году по крайней мере 70% пересмотренных НПД/СРПД/РПД успешно пройдут через самооценку качества.

69. По состоянию на конец 2011 года из 11 стран, имевших НПД, согласованную со Стратегией, успешно провели самооценку качества десять (или 91%) стран. Страна, не выполнившая полностью такую оценку, заявила о своих планах сделать это в 2014–2015 годах. Формально при его измерении в конце 2011 года этот целевой параметр можно было бы считать достигнутым, но из-за относительно небольшого числа стран процент может и не быть хорошим критерием, так как этот показатель необходимо рассматривать в сочетании с показателем СВОД-О-5, предусматривающим определение числа затрагиваемых стран – Сторон Конвенции, согласовавших НПД со Стратегией. Поскольку в данный момент степень выполнения целевого параметра, относящегося к этому показателю (а именно "К 2014 году по крайней мере 80% затрагиваемых стран-Сторон, субрегиональных и региональных субъектов составят/пересмотрят НПД/СРПД/РПД в соответствии со Стратегией"), является очень низкой (НПД согласовали со Стратегией 12 стран, что составляет приблизительно 7% всех затрагиваемых стран – Сторон Конвенции), вероятность того, что к 2018 году успешно пройдут самооценку качества 70% всех затрагиваемых стран-Сторон (приблизительно 95 стран), представляется очень незначительной. Однако оптимизм внушает то, что те страны, которые согласовали свои НПД, успешно выполнили и самооценку качества.

V. Показатель результативности СВОД-О-11 для конечного результата 3.5

Вид, число и пользователи систем обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, информация о которых содержится на веб-сайте Конвенции.

70. Система обмена знаниями определяется как "сетевая система, конкретно предназначенная для управления и обмена знаниями (например, данными, информацией, инструментарием, навыками, экспертными знаниями, передовой практикой и примерами успешного опыта) между членами внутри какой-либо организации или сети"⁸. В адрес Сторон была высказана просьба перечислить все имеющиеся в их стране системы обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ, обеспечить ссылку на них в сети Интернета и привести информацию о расчетном числе их пользователей в год. Следует отметить, что некоторые из представленных данных не согласуются с приведенным выше определением систем обмена знаниями, а некоторые не являются отражением системы обмена знаниями на страновом уровне. Однако в нижеследующем анализе учтена вся представленная странами-Сторонами информация, за исключением данных о расчетном числе пользователей таких систем, так как во многих случаях они либо не были представлены, либо были несвязные.

A. Глобальный анализ

1. Вид, число и пользователи систем обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, информация о которых содержится на веб-сайте Конвенции

71. Всего Стороны представили информацию о 291 системе обмена знаниями и 282 веб-ссылках, ГМ – о четырех системах обмена знаниями и веб-ссылках, а секретариат – трех системах обмена знаниями и веб-ссылках.

72. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции представили информацию о 225 системах обмена знаниями (73 в Африке, 109 в Азии, 23 в ЛАК, 8 в Северном Средиземноморье и 12 в ЦВЕ), а развитые страны – Стороны – о 66 таких системах.

73. Затрагиваемые страны – Стороны предоставили 216 веб-ссылок (65 относятся к Африке, 108 – Азии, 23 – ЛАК, 8 – Северному Средиземноморью и 12 – ЦВЕ), а развитые страны – Стороны Конвенции – 66 веб-ссылок.

2. Общий целевой параметр

К 2010 году будет проведена перестройка веб-сайта Конвенции с включением тематической базы данных по системам обмена знаниями в рамках СОРОО.

74. По состоянию на август 2011 года веб-сайт Конвенции включал базу данных по системам обмена знаниями, являющуюся частью системы обзора результативности и оценки осуществления (СОРОО). Секретариат свел все ссылки на системы обмена знаниями, предоставленные Сторонами и другими отчитывающимися субъектами, и обеспечил доступ к ним на портале СОРОО в разбивке по регионам, субрегионам и странам⁹. Таким образом, целевой параметр достигнут, хотя и с некоторым опозданием: информация, требовавшаяся для

⁸ См. <<http://www.unccd.int/en/programmes/Reporting-review-and-assessment/Pages/Glossary.aspx>>.

⁹ Информация доступна по адресу <<http://www.unccd-prais.com/Home/KnowledgeSharingSystems>>.

формирования базы данных, была предоставлена Сторонами и другими отчитывающимися субъектами только в конце 2010 года.

В. Затрагиваемые страны – Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

Вид, число и пользователи систем обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, информация о которых содержится на веб-сайте Конвенции

a. Африка

75. Всего африканские страны – Стороны Конвенции представили информацию о 73 системах и 65 веб-ссылках. Центральноеафриканские страны-Стороны представили информацию о 12 системах и 11 веб-ссылках, восточноафриканские страны-Стороны вообще не представили никакой информации о системах и ссылках, североафриканские страны сообщили о 14 системах и 6 веб-ссылках, страны южной части Африки – о 24 системах и 23 веб-ссылках, а в субрегионе Западной Африки были упомянуты 23 системы и 25 веб-ссылок.

b. Азия

76. Азиатские страны – Стороны Конвенции перечислили 109 систем и 108 веб-ссылок. Центральноеазиатские страны сообщили о 33 системах и 33 веб-ссылках, восточноазиатские страны – 3 системах и 3 веб-ссылках, государства Тихоокеанского бассейна – 3 системах и 3 веб-ссылках, страны Южной Азии – 26 системах и 26 веб-ссылках, страны Юго-Восточной Азии – 10 системами и 10 веб-ссылками и страны Западной Азии – 34 системами и 33 веб-ссылками.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн

77. Страны – Стороны Конвенции из региона ЛАК сообщили о 23 системах и 23 веб-ссылках. Из Андского субрегиона поступила информация о 4 системах и 4 веб-ссылках, Карибского бассейна – об 1 системе и 1 веб-ссылке, Мезоамерики – 11 системами и 11 веб-ссылками и Южного Конуса – 7 системами и 7 веб-ссылками.

d. Северное Средиземноморье

78. Страны Северного Средиземноморья представили информацию о восьми системах и восьми веб-ссылках.

e. Центральная и Восточная Европа

79. Страны ЦВЕ перечислили 12 систем и 12 веб-ссылок.

С. Развитые страны – Стороны Конвенции

Вид, число и пользователи систем обмена знаниями по проблематике ОДЗЗ на глобальном, региональном, субрегиональном и национальном уровнях, информация о которых содержится на веб-сайте Конвенции

80. Развитые страны – Стороны Конвенции сообщили о 66 системах и 66 веб-ссылках.

Д. Глобальный экологический фонд

81. ГЭФ не представил ответов, касающихся данного показателя результативности.

Е. Глобальный механизм

82. ГМ сообщил о четырех действующих системах обмена знаниями и соответствующих веб-ссылках: о сайте самого ГМ, Системе финансовой информации о деградации земель (ФИЛД), предоставляющей информацию об оказываемой помощи, Платформе по финансированию УУЗР, которая представляет собой платформу для взаимодействия по осуществлению сотрудничества по линии Юг-Юг с целью увеличения инвестиций в устойчивое управление земельными ресурсами, и ОСЛО, глобальном партнерстве ведущих научно-исследовательских и академических учреждений, международных организаций и учреждений системы Организации Объединенных Наций, участвующих в разработке инновационных решений в интересах устойчивого землепользования.

Ф. Секретариат

83. Секретариат сообщил о трех системах обмена знаниями и соответствующих веб-ссылках: сети "СНОУМЭН" – транснациональной группе организаций по финансированию исследований и органов управления в области почв и подземных вод в Европе, портале LAND, являющемся глобальным узлом для распространения информации по земле, который сводит воедино информацию о земле из многочисленных источников и формирует специализированное сообщество земельных экспертов из организаций гражданского общества, правительственных и межправительственных учреждений, а также академических кругов, и СИВД ООН – Системе информации о водохозяйственной деятельности Организации Объединенных Наций.

VI. Показатель результативности СВОД-О-12 для конечного результата 3.6

Число научно-технических сетей, учреждений или ученых, привлеченных к исследованиям, утвержденным КС.

Секретариат

Число научно-технических сетей, учреждений или ученых, привлеченных к исследованиям, утвержденным КС

84. Этот показатель разработан для оценки того, в какой степени научные сведения служат руководством к действию в процессе осуществления Конвенции. Он измеряет наличие исследовательских процессов, идущих под влиянием Конвенции, путем оценки количества технологических сетей, учреждений и ученых, внесших своей научно-исследовательской работой вклад в осуществление Конвенции. По этому показателю отчитывается только секретариат, так как во внимание должно приниматься только участие в нем по просьбе КС (на основании рекомендаций Комитета по науке и технике (КНТ)) и/или участие, официально оформленное секретариатом. Рассматривается только научно-исследовательская и другая сходная работа, выполняемая по поручению КС, например составление материалов для "белых книг", участие в экспертных обзорах, подготовка документов и/или материалов для научных конференций КБОООН, подготовка документов и/или рабочих документов специальными рабочими группами и т.д.

85. Что касается 2010 года, то секретариат сообщил, что в указанном году исследованиями, выполняемыми по поручению КС, занимались 2 научные сети, 1 научно-исследовательское учреждение и 84 ученых, работавших в личном качестве. В 2011 году в такой деятельности принимали участие 1 научная сеть, 5 научно-исследовательских учреждений и 146 индивидуальных ученых.

VII. Выводы

86. Положение с использованием Сторонами Конвенции науки, технологии и знаний в их усилиях по осуществлению Конвенции и Стратегии является относительно неплохим. Центральным моментом в этой связи является существование национальной системы мониторинга ОДЗЗ. Согласно представленной информации, затрагиваемые страны – Стороны Конвенции имеют солидную информационную базу по ОДЗЗ, которая может служить им основой для целей планирования и отчетности.

87. Специальную национальную систему мониторинга ОДЗЗ имеют 43 из 115 стран (или 37%), относящихся к числу затрагиваемых стран – Сторон Конвенции. Хотя это меньше, чем целевой параметр, который должен быть достигнут к 2018 году, оптимизм внушает то, что систему мониторинга, способную частично охватить ОДЗЗ, имеют еще 38 стран (или 33%). Стоит отметить, что в подавляющем большинстве случаев поддержка со стороны развитых стран – Сторон Конвенции была направлена на системы мониторинга, конкретно не предназначенные для мониторинга ОДЗЗ, хотя она и предоставляется главным образом в рамках инициатив, связанных с КБОООН.

88. Для достижения этого целевого параметра можно было бы также предпринять дальнейшие усилия по расширению этих систем мониторинга, с тем чтобы они стали полноценными специализированными системами мониторинга ОДЗЗ.

89. Наибольшее число стран, вообще не имеющих системы мониторинга ОДЗЗ, находятся в Африке. Некоторые из африканских стран, располагающих специальной системой мониторинга ОДЗЗ, сообщили, что их сис-

тема нефункциональна и модернизируется нерегулярно. Соответственно, наибольшую долю поддержки со стороны развитых стран – Сторон Конвенции получила именно Африка. Самая низкая доля специальных систем мониторинга ОДЗЗ приходится на регион ЛАК, который, таким образом, находится дальше всех от достижения целевого параметра.

90. В 2012 году затрагиваемые страны впервые отчитывались с использованием показателей достигнутого эффекта для стратегических целей 1, 2 и 3. Очень большой оптимизм вызывает то, что вообще не отчиталась по этим показателям лишь одна отчитывающаяся Сторона, а только по одному из двух показателей, считающихся обязательным минимумом для отчетности, отчитались только семь стран. Ответы по обоим обязательным показателям представили 63 страны, что можно считать хорошим результатом, имея в виду, что это первый цикл отчетности по показателям достигнутого эффекта. Общие исходные уровни и методологию, определенные КНТ, использовали 43 (или приблизительно 60%) страны, что меньше установленного 90-процентного целевого показателя, который должен быть достигнут к 2018 году, но все-таки для первого отчетного цикла неплохо. Почти все страны заявили о своих планах использовать такие методологии в 2016 году, что обеспечивает неплохую базу для достижения целевого параметра. Вместе с тем следует также отметить, что представленные данные характеризуются ограниченной сопоставимостью.

91. Те страны, которые согласовали со Стратегией или сразу разработали НПД, согласующуюся с ней, широко использовали процесс самооценки. С учетом того что к концу 2011 года согласованные со Стратегией НПД имело ограниченное число затрагиваемых стран (хотя многие из них запланировали сделать это в предстоящие годы)¹⁰, нужно ожидать дальнейшего увеличения масштабов использования знаний в процессе самооценки.

92. Стороны Конвенции и учреждения Конвенции в общей сложности представили информацию о 298 системах обмена знаниями и 289 веб-ссылках. Доступные ссылки на системы обмена знаниями представлены на портале СОРОО.

93. Высоким является число научно-технических сетей, учреждений и ученых, внесших своей научной работой вклад в осуществление Конвенции. Следует отметить, что их участие в нем связано с двумя крупными инициативами – научно-экспертным обзором, направленным на уточнение набора показателей достигнутого эффекта, который проводился по поручению КС в соответствии с решением 17/СОР.9, и публикацией выводов первой научной конференции КБОООН.

VIII. Рекомендации

94. Чтобы начать заблаговременные консультации по проектам решений, которые должны быть препровождены КС для рассмотрения на ее одиннадцатой сессии (КС 11), Стороны Конвенции на одиннадцатой сессии КРОК могут рассмотреть нижеследующие предварительные рекомендации:

а) затрагиваемым странам – Сторонам Конвенции предлагается прилагать больше усилий для создания специальных национальных сис-

¹⁰ См. документ ICCD/CRIC(11)/6.

тем мониторинга ОДЗЗ или дальнейшего улучшения, расширения или перепроектирования своих существующих систем мониторинга, с тем чтобы превратить их в системы, специально предназначенные для мониторинга ОДЗЗ;

b) развитым странам – Сторонам Конвенции и соответствующим техническим и финансовым организациям предлагается оказать затрагиваемым странам-Сторонам дополнительную поддержку в создании и эксплуатации национальных систем мониторинга, в частности тех систем мониторинга, которые специально предназначены для мониторинга ОДЗЗ;

c) Комитету по науке и технике предлагается предоставлять дальнейшие консультации по возможным путям улучшения сопоставимости информации для отчетности по стратегическим целям 1, 2 и 3;

d) в адрес секретариата высказывается просьба продолжать заниматься привлечением технических сетей, учреждений и ученых, которые своей научной работой могут внести вклад в осуществление Конвенции;

e) вспомогательным органам и учреждениям Конвенции адресуется просьба предусмотреть рассмотрение данных рекомендаций в своих соответствующих программах и планах работы, которые будут предложены для рассмотрения на КС 11, с целью оказания затрагиваемым странам-Сторонам требуемой помощи в связи с оперативной целью 3 Стратегии.

Annex

[English only]

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 3

List of figures

	<i>Page</i>
1. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)	25
2. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)	26
3. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)	27
4. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)	28
5. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)	29
6. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)	30
7. Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties	31

List of tables

1. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)	25
2. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)	26
3. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)	27
4. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)	28
5. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)	29
6. Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)	30
7. Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties	31

8.	Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to monitoring systems of affected country Parties	32
9.	Framework and type of support provided to monitoring systems of affected country Parties by developed country Parties	32
10.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (global)	33
11.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Africa)	33
12.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Asia)	34
13.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Latin America and the Caribbean)	34
14.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Northern Mediterranean)	35
15.	Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Central and Eastern Europe)	35

Table 1
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>Monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Africa	9	6	3	5	3	18	12	6
Asia	9	8	1	7	2	12	8	1
Latin America and the Caribbean	4	4	0	4	0	6	4	1
Northern Mediterranean	3	3	0	3	0	1	1	0
Central and Eastern Europe	2	2	0	2	0	2	2	0
Global (Total)	27	23	4	21	5	39	27	8

Figure 1
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Global)

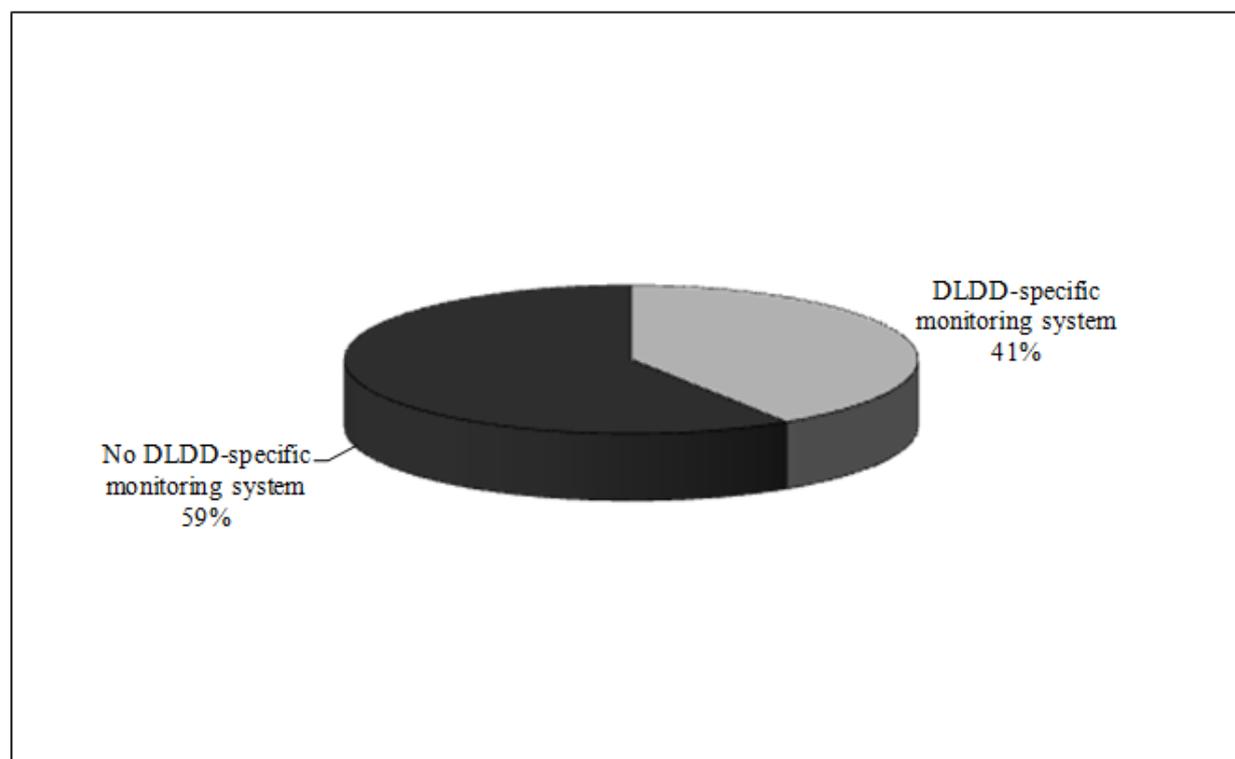


Table 2
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Central Africa	1	0	1	0	1	5	4	1
Eastern Africa	1	1	0	1	0	1	1	0
Northern Africa	2	2	0	1	1	2	2	0
Southern Africa	1	1	0	1	0	5	4	1
Western Africa	4	2	2	2	1	5	1	4
Africa (Total)	9	6	3	5	3	18	12	6

Figure 2
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Africa)

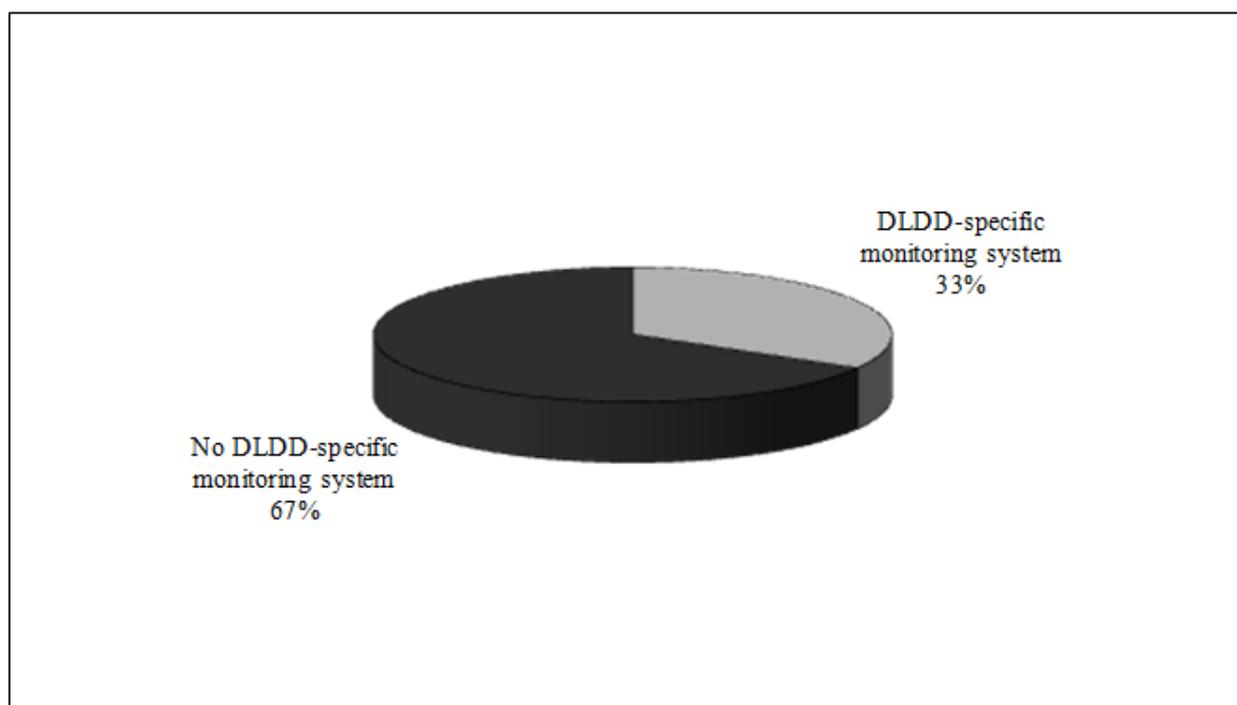


Table 3
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Central Asia	1	0	1	0	1	3	2	0
East Asia	1	1	0	1	0	1	1	0
Pacific	0	0	0	0	0	2	1	1
South Asia	2	2	0	2	0	3	3	0
South-East Asia	3	3	0	2	1	0	0	0
West Asia	2	2	0	2	0	3	1	0
Asia (Total)	9	8	1	7	2	12	8	1

Figure 3
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Asia)

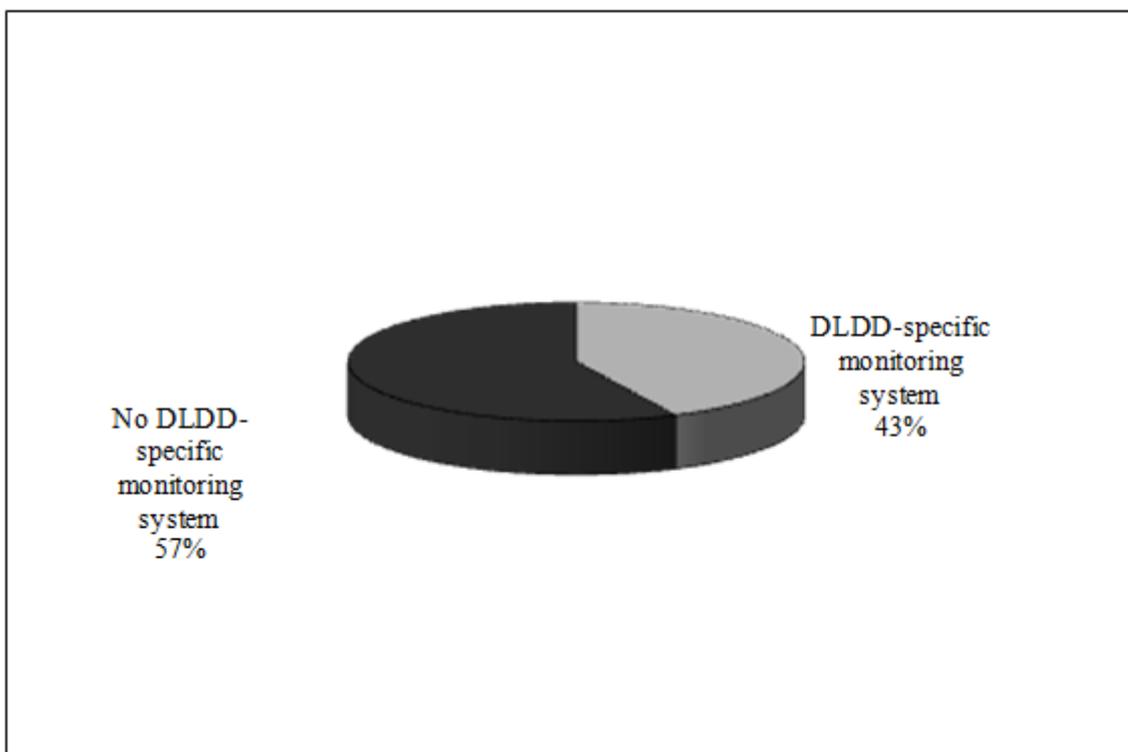


Table 4
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)

<i>Subregion</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Andean	1	1	0	1	0	2	1	1
Caribbean	1	1	0	1	0	1	1	0
Mesoamerica	0	0	0	0	0	2	1	0
South Cone	2	2	0	2	0	1	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)	4	4	0	4	0	6	4	1

Figure 4
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Latin America and the Caribbean)

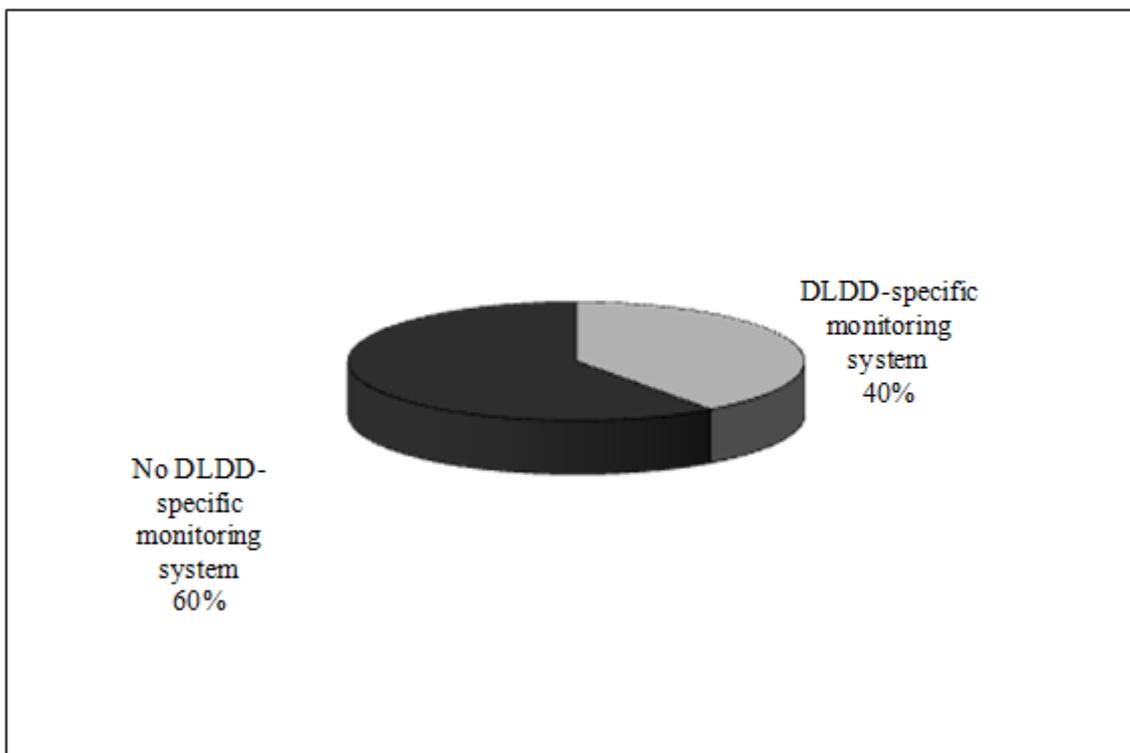


Table 5
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLDD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Northern Mediterranean (Total)	3	3	0	3	0	1	1	0

Figure 5
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Northern Mediterranean)

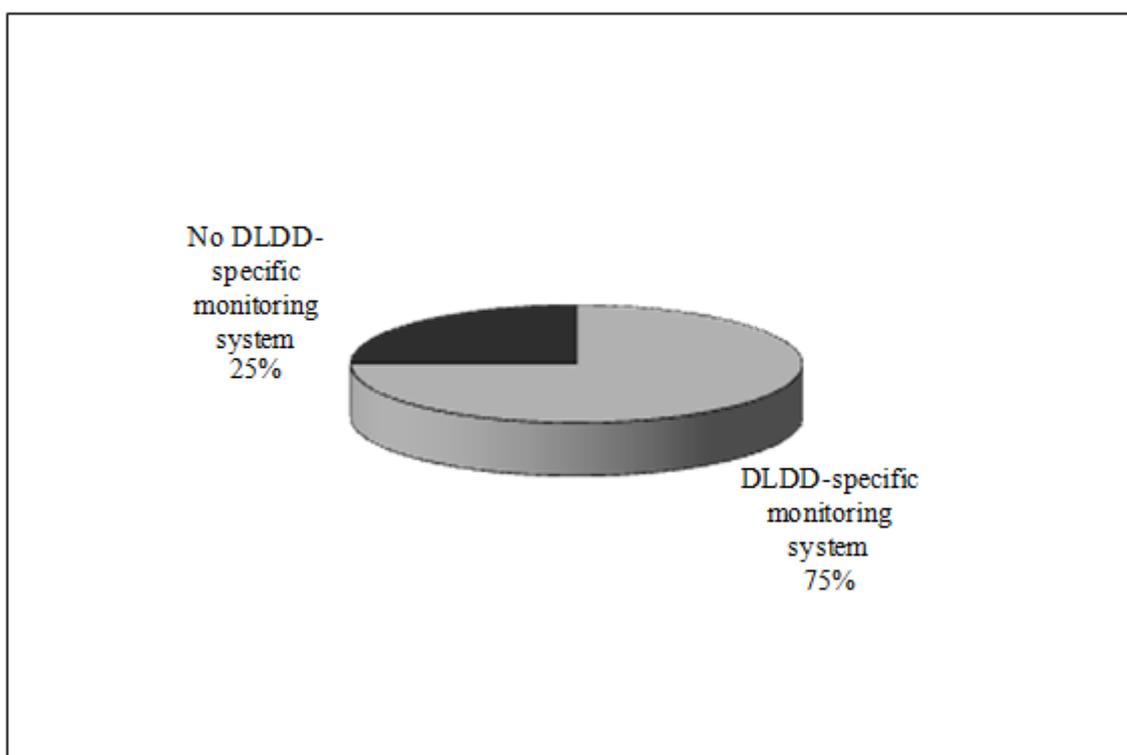


Table 6
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>DLDD monitoring system established</i>	<i>DLD monitoring system functional</i>	<i>DLDD monitoring system not functional</i>	<i>DLDD monitoring system updated</i>	<i>DLDD monitoring system not updated</i>	<i>No DLDD-specific monitoring system</i>	<i>Environmental monitoring system partially covering DLDD</i>	<i>No environmental monitoring system covering DLDD</i>
Central and Eastern Europe (Total)	2	2	0	2	0	2	2	0

Figure 6
Number of affected country Parties that established and supported a national monitoring system for desertification, land degradation and drought (Central and Eastern Europe)

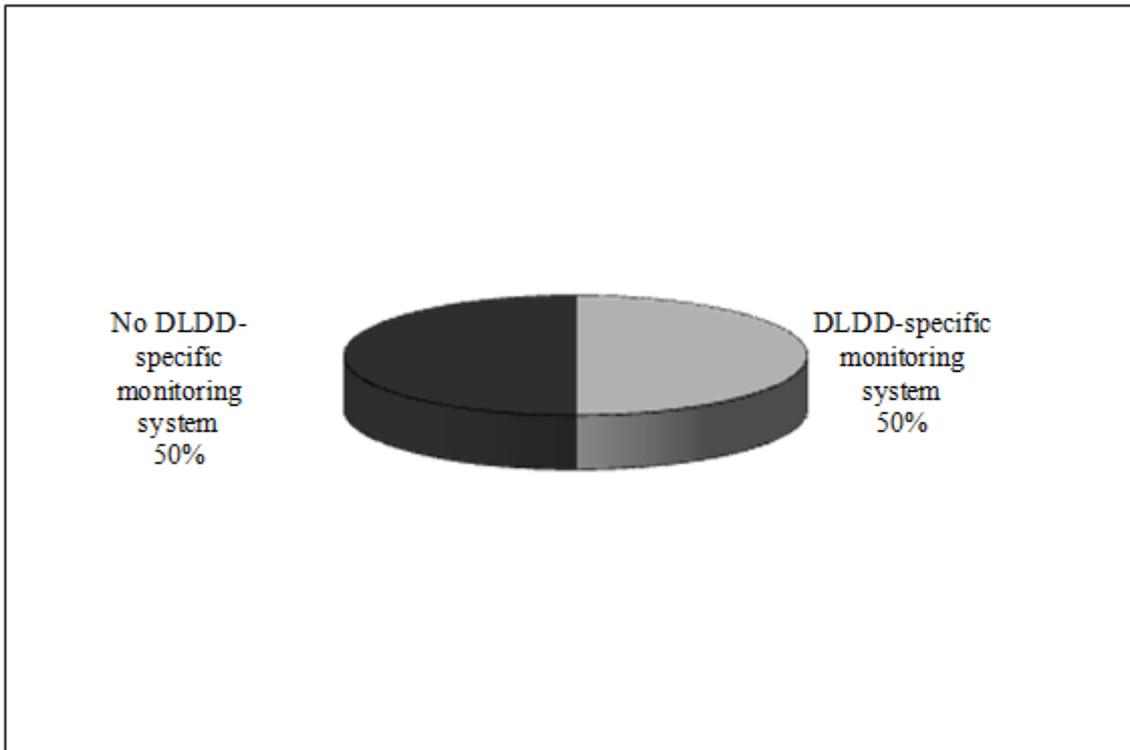


Table 7
Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties

	<i>Monitoring systems for DLDD supported in 2010</i>	<i>Monitoring systems for DLDD supported in 2011</i>	<i>Environmental monitoring systems not specific to DLDD but that may contribute to UNCCD reporting supported in 2010</i>	<i>Environmental monitoring systems not specific to DLDD but that may contribute to UNCCD reporting supported in 2011</i>
Developed country Parties (Total)	4	4	19	18

Figure 7
Number of monitoring systems in affected country Parties and/or UNCCD subregions/regions technically and/or financially supported by developed country Parties

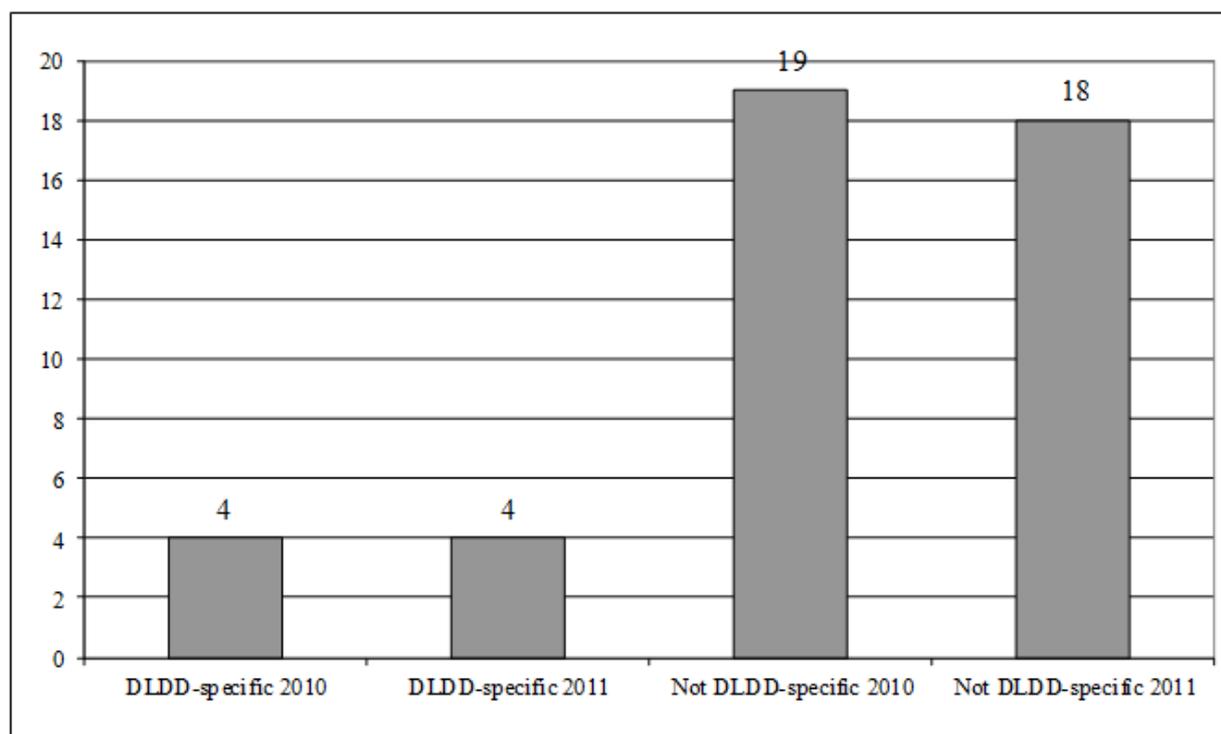


Table 8
Geographic distribution of assistance provided by developed country Parties to monitoring systems of affected country Parties

<i>Entity</i>	<i>Number of entities supported</i>
Africa	21 countries, 3 subregions and region
Central Africa	4
Eastern Africa	1
Northern Africa	5
Southern Africa	1
Western Africa	10
Asia	11 countries, 1 subregion and region
Central Asia	5
East Asia	0
Pacific	0
South Asia	0
South-East Asia	3
West Asia	3
Latin America and the Caribbean	1 country
Andean	0
Caribbean	0
Mesoamerica	0
South Cone	1
Northern Mediterranean	1 country and region
Central and Eastern Europe	1 country and region
Total	35 countries, 4 subregions and 4 regions

Table 9
Framework and type of support provided to monitoring systems of affected country Parties by developed country Parties

	<i>Framework of support</i>				<i>Type of support</i>		
	<i>UNCCD-related initiative</i>	<i>CBD-related initiative</i>	<i>UNFCCC-related initiative</i>	<i>Other</i>	<i>Mainly technical</i>	<i>Mainly financial</i>	<i>Both</i>
Developed country Parties (Total)	5	1	1	6	1	1	6

Table 10
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (global)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Africa	28	26	19	26	2	0	2	17	11
Asia	20	19	15	19	1	1	2	12	8
Latin America and the Caribbean	11	9	9	10	1	0	2	8	3
Northern Mediterranean	4	4	4	4	0	0	3	3	1
Central and Eastern Europe	5	6	3	4	3	0	1	3	4
Global (Total)	68	64	50	63	7	1	10	43	27

Table 11
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Africa)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Central Africa	6	5	3	5	1	0	1	3	3
Eastern Africa	2	1	1	1	1	0	0	1	1
Northern Africa	4	4	4	4	0	0	0	2	2
Southern Africa	6	6	4	6	0	0	0	5	1
Western Africa	10	10	7	10	0	0	1	6	4
Africa (Total)	28	26	19	26	2	0	2	17	11

Table 12
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Asia)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Central Asia	4	4	3	4	0	0	0	2	2
East Asia	2	2	2	2	0	0	1	2	0
Pacific	1	0	0	0	1	1	0	0	1
South Asia	5	5	4	5	0	0	0	3	2
South-East Asia	3	3	2	3	0	0	0	2	1
West Asia	5	5	4	5	0	0	1	3	2
Asia (Total)	20	19	15	19	1	1	2	12	8

Table 13
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Latin America and the Caribbean)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Andean	3	3	3	3	0	0	1	3	0
Caribbean	2	1	2	2	0	0	0	0	2
Mesoamerica	3	2	2	2	1	0	1	2	1
South Cone	3	3	2	3	0	0	0	3	0
Latin America and the Caribbean (Total)	11	9	9	10	1	0	2	8	3

Table 14
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Northern Mediterranean)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Northern Mediterranean (Total)	4	4	4	4	0	0	3	3	1

Table 15
Number of affected country Parties reporting to the Convention along revised reporting guidelines on the basis of agreed indicators (Central and Eastern Europe)

<i>Region</i>	<i>Reported on SO 1 (Poverty rate)</i>	<i>Re-reported on SO 2 (Land cover)</i>	<i>Reported on SO 2 (Land productivity)</i>	<i>Reported on two minimum impact indicators</i>	<i>Reported only on one minimum impact indicator</i>	<i>Did not report on impact indicators</i>	<i>Reported on additional impact indicators</i>	<i>Used the common baselines and methodologies</i>	<i>Did not use the common baselines and methodologies</i>
Central and Eastern Europe (Total)	5	6	3	4	3	0	1	3	4