Организация Объединенных Наций ICCD/CRIC(11)/3

Конвенция по Борьбе с Опустыниванием

Distr.: General
7 March 2013
Russian
Original: English

Комитет по рассмотрению осуществления Конвенции
Одиннадцатая сессия
Бонн, 15−19 апреля 2013 года
Пункт 3 b) предварительной повестки дня
Оценка осуществления на основе принятых в предварительном порядке показателей результативности
Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, а также секретариата и Глобального механизма, по оперативной цели 2 Стратегии

Предварительный анализ информации, содержащейся в докладах затрагиваемых и развитых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, учреждений Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и Глобального экологического фонда, а также секретариата и Глобального механизма, по оперативной цели 2 Стратегии

Записка секретариата

Резюме

Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ информации, представленной странами − Сторонами Конвенции и другими отчитывающимися субъектами по оперативной цели 2 Стратегии, касающейся рамок политики. В нем в глобальном, региональном и субрегиональном разрезе приводится обновленная информация по трем соответствующим показателям результативности и определяются возможные тенденции в процессе достижения целевых параметров, установленных для этих показателей.

Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции также приводятся некоторые рекомендации относительно необходимости корректировки, оптимизации и укрепления мер, направленных на достижение этой цели.

Соображения относительно процесса отчетности, в том числе по поводу возможного уточнения набора показателей результативности и связанных с ними методологий, включены в документ ICCD/CRIC(11)/15, служащий источником информации для итеративного процесса.

Просьба отправить на вторичную переработку

Содержание

		Пункты	*Стр.*
I.	Введение	1−3	3
II.	Показатель результативности СВОД-О-5 для конечных результатов 2.1, 2.2 и 2.3	4−29	3
	A. Глобальный анализ	4–11	4
	B. Затрагиваемые страны − Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)	12–29	6
III.	Показатель результативности СВОД-О-6 для конечного результата 2.4	30–41	8
	A. Развитые страны − Стороны Конвенции	31–37	8
	B. Глобальный экологический фонд	38–41	10
IV.	Показатель результативности СВОД-О-7 для конечного результата 2.5	42–89	11
	A. Глобальный анализ	42–50	11
	B. Затрагиваемые страны − Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)	51–73	13
	C. Развитые страны − Стороны Конвенции	74–78	17
	D. Глобальный экологический фонд	79–82	18
	E. Глобальный механизм	83–86	19
	F. Секретариат	87–89	20
V.	Выводы	90–95	21
VI.	Рекомендации	96	21

Приложение

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 2..... 23

I. Введение

1. Настоящий документ содержит обобщение и предварительный анализ представленной Сторонами и наблюдателями информации по оперативной цели 2 (ОЦ 2) Стратегии, касающейся рамок политики[1].

2. По каждому из трех показателей результативности, относящихся к этой оперативной цели (см. главы II, III и IV ниже), в разделе, посвященном глобальному анализу на основе информации, представленной соответствующими отчитывающимися субъектами, рассматривается положение дел с его применением в глобальном плане. В отчетном цикле 2012−2013 годов по ним не отчитались ни учреждения Организации Объединенных Наций, ни межправительственные организации. Более подробная информация приводится в разделах, содержащих субрегиональный и региональный анализ, который охватывает затрагиваемые страны-Стороны и в соответствующих случаях развитые страны-Стороны, Глобальный экологический фонд (ГЭФ), Глобальный механизм (ГМ) и секретариат. Был проведен дополнительный анализ с учетом данных, представленных за 2008−2009 и 2010−2011 годы, целью которого являлось выявление тренда в достижении глобальных целевых параметров, установленных для этих показателей.

3. В конце документа приводятся общие выводы о состоянии деятельности по ОЦ 2. Для рассмотрения Комитетом по рассмотрению осуществления Конвенции (КРОК) был подготовлен ряд рекомендаций, касающихся необходимости корректировки, оптимизации и укрепления деятельности в интересах достижения целей Стратегии. Руководствуясь рамочной концепцией, ориентированной на конкретные результаты, КРОК, возможно, пожелает выработать для Сторон, учреждений и вспомогательных органов Конвенции практически применимые руководящие указания, с тем чтобы можно было выполнить целевые рекомендации, которые будут вынесены на рассмотрение Конференции Сторон (КС).

II. Показатель результативности СВОД-О-5 для конечных результатов 2.1, 2.2 и 2.3

Число затрагиваемых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов, завершивших составление/пересмотр национальных программ действий (НПД)/субрегиональных программ действий (СРПД)/региональных программ действий (РПД) в соответствии со Стратегией с учетом биофизической и социально-экономической информации, национального планирования и политики и практики их интеграции в рамочные инвестиционные программы.

[1] См. решение 3/COP.8, содержащееся в документе ICCD/COP(8)/16/Add.1.

A. Глобальный анализ

1. Число стран, завершивших составление/пересмотр национальных программ действий (НПД) в соответствии со Стратегией с учетом биофизической и социально-экономической информации, национального планирования и политики и практики их интеграции в рамочные инвестиционные программы (см. приложение, таблица 1)

4. Три затрагиваемые страны − Стороны Конвенции (одна из Африки, одна из Азии и одна из Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК)) сообщили о том, что в течение нынешнего отчетного периода они привели свои НПД в соответствие со Стратегией; а две страны (одна из Азии и одна из Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ)) − что в течение этого периода они составили НПД. Это составляет 8% от числа затрагиваемых стран-Сторон, ответивших на этот вопрос и еще не имеющих согласованных НПД (60 стран). Три страны сообщили о согласовании своих НПД, но они либо не указали дату, либо указали дату, предшествовавшую дате утверждения Стратегии, т.е. ими была указана неверная дата. Очевидно, что, даже если эти неточности будут устранены, число стран-Сторон, согласовавших за отчетный период НПД со Стратегией, окажется крайне незначительным.

5. Сорок восемь стран не провели согласования своих НПД, а семь стран до сих пор не приняли их. Это означает, что более 10% затрагиваемых стран-Сторон, приславших доклады, не имеют НПД.

6. Тем пяти странам, которые в течение отчетного периода составили или согласовали свои НПД в соответствии со Стратегией, были заданы вопросы об особенностях их НПД. Четыре из них ответили на эти вопросы. Все четыре страны ответили, что они включили в свои согласованные НПД исходную биофизическую и социально-экономическую информацию и оценку факторов опустынивания, деградации земель и засухи (ОДЗЗ). Две из них оценили препятствия для устойчивого управления земельными ресурсами (УУЗР) и включили в ответы рекомендации по устранению этих препятствий. Только одна страна включила свой согласованный НПД в комплексную рамочную инвестиционную программу. Все четыре страны учли свои согласованные НПД при планировании своего национального развития, а также в соответствующих секторальных и инвестиционных планах и политике. В трех странах согласованный НПД был учтен в документе с изложением стратегий сокращения масштабов нищеты (ДССН). Три страны использовали руководящие принципы согласования программ действий со Стратегией, содержащиеся в документе ICCD/COP(9)/2/Add.1.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году по крайней мере 80% затрагиваемых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов составят/пересмотрят НПД/СРПД/РПД в соответствии со Стратегией.

7. Если ответы, относящиеся к 2008−2009 и 2010−2011 годам, рассматривать в совокупности[2] с целью оценки нынешнего состояния дел с достижением этого целевого параметра, то можно увидеть, что на конец 2011 года свои НПД согласовали 11 затрагиваемых стран[3]. Очевидно, что до достижения целевого параметра еще весьма далеко. В настоящее время насчитывается 168 затрагиваемых Сторон Конвенции, и чтобы достичь целевой параметр в 80% к 2014 году, свои НПД должны согласовать 135 стран. Для достижения целевого параметра по-прежнему необходимы весьма значительные усилия, даже если допустить, что среди 51 страны, не представившей национальный доклад с 2008 года, некоторые страны могут иметь согласованные НПД[4]. Даже с учетом того, что большинство стран заявило о планах проведения согласования НПД в следующие два двухгодичных периода[5], нет сомнения в том, что процесс согласования явится серьезной проблемой для затрагиваемых стран-Сторон, а также для учреждений Конвенции, от которых ожидается предоставление поддержки в этой связи.

3. Качественная оценка (см. приложение, таблица 2 и диаграммы 1 и 2)

Осуществлялась ли поддержка извне при составлении и/или согласовании НПД и, если да, была ли эта поддержка от одной или нескольких организаций (секретариата, ГМ, ГЭФ, двусторонних и многосторонних учреждений (учреждения системы Организации Объединенных Наций, межправительственные организации, международные финансовые учреждения и др.)); если да, то какой вид поддержки вы получили (техническая поддержка, финансовая поддержка и создание потенциала)?

8. Несмотря на то что за отчетный период свои НПД составили или согласовали только пять стран, на вопросы о поддержке, полученной при их составлении и/или согласовании, ответили многие страны (51). Это может объясняться двумя причинами: либо i) страны, возможно, еще не завершили процесс составления или согласования своих НПД, но тем не менее желают сообщить об уже получаемой поддержке; либо ii) страны сообщили о поддержке, полученной при составлении своих НПД до 2008 года или при их составлении/согласовании в 2012 году, т.е. до или после отчетного периода. Поскольку точную причину установить невозможно и поскольку, кроме того, из анализа полученной информации начинают просматриваться некоторые интересные результаты, несмотря на такую неоднозначность, полученная оценка здесь все-таки приводится.

9. Из числа 51 Стороны, ответившей на этот вопрос, 67% Сторон сообщили, что они получили поддержку при составлении и/или согласовании своих НПД, а 33% сообщили, что они не получили ее.

---

[2] Свои национальные доклады за 2008−2009 годы представили 111 затрагиваемых стран, за 2010−2011 годы − 71 затрагиваемая страна, а как минимум один раз за два двухгодичных периода на этот вопрос ответили 117 затрагиваемых стран.

[3] Страны, сообщившие о наличии согласованного НПД, но не представившие данные о его согласовании или составлении (если это произошло после 2008 года), и страны, указавшие дату согласования, предшествовавшую 2008 году, в этих расчетах во внимание не принимались.

[4] См. документ ICCD/CRIC(11)/6.

[5] В течение 2012 года с просьбой о получении финансовой поддержки со стороны ГЭФ на осуществление деятельности по созданию возможностей для подготовки докладов и составления или согласования своих НПД обратились около 90 стран.

10. Фигурирующие в отчетности данные об учреждениях, предоставивших поддержку в составлении или согласовании НПД, значительно варьируются. ГЭФ поддержал около двух третей стран, получивших поддержку, а секретариат, ГМ и многосторонние учреждения − чуть менее половины этих стран. Однако в этой связи весьма интересно отметить, что о получении двусторонней помощи в этом деле сообщила только одна Сторона.

11. Почти 90% поддержанных стран получили финансовую помощь, а две трети поддержанных стран − техническую поддержку. Около одной трети стран получили поддержку в области создания потенциала.

B. Затрагиваемые страны − Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число стран, завершивших составление и/или пересмотр НПД в соответствии со Стратегией с учетом биофизической и социально-экономической информации, национального планирования и политики и практики их интеграции в инвестиционные рамочные программы

a. Африка (см. приложение, таблица 3)

12. В Африке 4 из 25 стран, давших прямой ответ на этот вопрос, НПД не имеют (2 страны в Центральной Африке и 2 в Западной Африке). В общей сложности 20 стран сообщили о том, что имеют НПД, но они не согласованы со Стратегией. За отчетный период согласование с НПД провела одна страна. Две страны, давшие утвердительный ответ на вопрос о том, проведено ли согласование/составление, представили противоречивую дополнительную информацию о процессе согласования.

b. Азия (см. приложение, таблица 4)

13. Все затрагиваемые страны − Стороны Азии, ответившие на этот вопрос, за исключением одной страны, имеют НПД. Шестнадцать стран сообщили, что у них есть НПД, не согласованные со Стратегией. В этом отчетном периоде одна страна согласовала свой НПД, а еще одна страна составила его. Одна страна сообщила о том, что она согласовала НПД, но не представила данные о согласовании.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 5)

14. Девять стран ЛАК сообщили о том, что у них есть НПД, не согласованные со Стратегией. Нет ни одной страны, которая бы не имела НПД. В этом отчетном периоде одна страна согласовала свой НПД.

d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 6)

15. Две страны Северного Средиземноморья приняли свои НПД до принятия Стратегии, но не согласовали их с ней. Одна страна еще не приняла НПД.

e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 7)

16. Одна страна ЦВЕ приняла свой НПД до принятия Стратегии, но не согласовала его. Одна страна не имеет НПД. В этом отчетном периоде свой НПД составила одна страна.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году по крайней мере 80% затрагиваемых стран − Сторон Конвенции, субрегиональных и региональных субъектов сформулируют/пересмотрят НПД/ЦРПД/РПД в соответствии со Стратегией.

a. Африка

17. На конец 2011 года НПД согласовали три африканские страны (две в Центральной Африке и одна в Северной Африке).

b. Азия

18. На конец 2011 года НПД согласовали три азиатские страны (одна в Восточной Азии, одна в Южной Азии и одна в Юго-Восточной Азии).

c. Латинская Америка и Карибский бассейн

19. Две страны Карибского бассейна и одна андская страна согласовали НПД до конца 2011 года, а это указывает на то, что три страны ЛАК уже можно считать внесшими свой вклад в достижение этого целевого параметра.

d. Северное Средиземноморье

20. На конец 2011 года не было ни одной северосредиземноморской страны, согласовавшей НПД.

e. Центральная и Восточная Европа

21. На конец 2011 года НПД согласовали две страны ЦВЕ.

3. Качественная оценка

Осуществляется ли поддержка извне при составлении и согласовании НПД и, если да, была ли эта поддержка от одной или нескольких организаций (секретариата, ГМ, ГЭФ, двусторонних и многосторонних учреждений (учреждения системы Организации Объединенных Наций, межправительственные организации, международные финансовые учреждения и др.)); и если да, то какой вид поддержки вы получили (техническая поддержка, финансовая поддержка и создание потенциала)?

a. Африка (см. приложение, таблица 8 и диаграммы 3 и 4)

22. В Африке внешнюю помощь при составлении и/или согласовании своих НПД получили 17 стран. Три страны сообщили о том, что они не получили никакой помощи.

23. В качестве субъектов, предоставляющих поддержку, в основном финансового характера, чаще всего упоминаются многосторонние учреждения и ГМ.

b. Азия (см. приложение, таблица 9 и диаграммы 5 и 6)

24. Что касается внешней поддержки, полученной азиатскими странами − Сторонами Конвенции при составлении и/или согласовании своих НПД со Стратегией, то более половины стран-Сторон, ответивших на данный вопрос, сообщили о том, что они не получили внешнюю помощь.

25. Наибольшую активность при предоставлении поддержки, которая в основном носила финансовый характер, проявил ГЭФ.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 10 и диаграммы 7 и 8)

26. Все девять стран ЛАК, ответившие на этот вопрос, сообщили о том, что они получили поддержку при составлении и/или согласовании своих НПД.

27. Наибольшая поддержка, в основном технического характера, была оказана секретариатом.

d. Северное Средиземноморье

28. Ни одна страна этого региона не сообщила о получении ею внешней помощи при составлении и/или согласовании НПД, и это, возможно, означает, что соответствующая деятельность финансировалась за счет их собственных ресурсов.

e. Центральная и Восточная Европа

29. О получении финансовой поддержки со стороны ГЭФ на составление/согласование своего НПД сообщила одна страна ЦВЕ.

III. Показатель результативности СВОД-О-6 для конечного результата 2.4

Число партнерских соглашений, заключенных в рамках Конвенции между развитыми странами − Сторонами Конвенции/Организацией Объединенных Наций и МПО и затрагиваемыми странами − Сторонами Конвенции.

30. Сообщить об этом показателе результативности было предложено только развитым странам-Сторонам, учреждениям системы Организации Объединенных Наций и межправительственным организациям, включая ГЭФ. Поскольку ни одно из учреждений системы Организации Объединенных Наций и ни одна межправительственная организация, за исключением ГЭФ, не представили своего доклада в ходе данного отчетно-обзорного процесса, глобальный анализ по этому показателю фактически явился анализом ответов, присланных развитыми странами − Сторонами Конвенции и ГЭФ.

A. Развитые страны − Стороны Конвенции

1. Число партнерских соглашений, заключенных между развитыми странами-Сторонами и затрагиваемыми странами-Сторонами (см. приложение, таблица 11)

31. Из девяти развитых стран-Сторон на этот вопрос ответили восемь стран, а три заявили, что они не имеют партнерских соглашений. Таким образом, в основе расчетов по этому показателю лежат ответы лишь пяти развитых стран-Сторон.

32. В общей сложности в 2010 году насчитывалось 46 партнерских соглашений, заключенных в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КБООН), а в 2011 году − 44 соглашения с 24 странами, четырьмя субрегионами и двумя регионами. Наиболее широкое распространение (ежегодно заключается 36 таких соглашений) получили парт-

нерские соглашения, относящиеся к комплексным инвестиционным рамочным программам (КИРП), создаваемым в рамках комплексных стратегий финансирования, но иных, нежели комплексная стратегия финансирования (КСФ), разрабатываемая ГМ. В 2010 году в рамках КСФ было заключено только одно соглашение, а в 2011 году − ни одного.

33. Развитым странам также был задан вопрос о том, заключали ли они партнерские соглашения вне рамок КБООН. За 2010 год они сообщили о 56 таких соглашениях, а за 2011 год − о 36. К числу бенефициаров такой поддержки было отнесено 52 страны, из числа которых две страны получали поддержку от двух развитых стран, а одна страна − от трех развитых стран. В обоих случаях поддержка носила глобальный характер.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году в каждой затрагиваемой стране − Стороне Конвенции будут действовать по крайней мере два партнерских соглашения, относящихся к тематике КБООН.

34. Целевой параметр, связанный с данным показателем результативности, установлен для затрагиваемых стран-Сторон. Однако связанные с ним расчеты основываются на информации, представляемой развитыми странами-Сторонами, учреждениями системы Организации Объединенных Наций и межправительственными организациями, включая ГЭФ. Очевидно, что с учетом поступления от этих субъектов незначительного числа ответов оценка выполнения этого целевого параметра может иметь лишь ограниченный характер.

35. Если ответы за 2008–2009 и 2010–2011 годы ГЭФ и всех 13 стран, ответивших на этот вопрос как минимум один раз в отчетности за оба двухгодичных периода, рассматривать в совокупности[6], то можно увидеть, что как минимум один раз о наличии партнерского соглашения с развитыми странами и ГЭФ сообщили 52 страны, 4 субрегиона и 3 региона. 14 стран имеют партнерское соглашение с 2 развитыми странами или ГЭФ, а 2 из них − с 3 развитыми странами или ГЭФ. Если ответы за 2008−2009 и 2010−2011 годы пяти стран, представивших ответ на этот вопрос в отчетности за оба двухгодичных периода, рассматривать в совокупности[7], то можно увидеть, что партнерское соглашение, действовавшее в течение обоих отчетных периодов, имели только семь стран и один субрегион. Никто из них не имел партнерского соглашения более чем с одной страной или организацией. Это означает, что необходимо крайне осторожно относиться к этим данным как к основе для расчета уровня достижения целевого показателя по состоянию на конец 2011 года, поскольку не может быть ясности в вопросе о том, действовали ли партнерские соглашения, существовавшие в 2008−2009 годах, а также в конце 2011 года.

[6] Свои доклады за 2008−2009 годы представили 14 развитых стран и ГЭФ, за 2010−2011 годы − 9 развитых стран и ГЭФ, а по крайней мере один раз за оба двухгодичных периода их представили 17 развитых стран и ГЭФ. Из этого числа 11 развитых стран ответили на этот вопрос в отчетности за 2008−2009 годы, 5 развитых стран и ГЭФ − в отчетности за 2010−2011 годы, а 13 стран и ГЭФ ответили на него как минимум один раз в отчетности за оба двухгодичных периода.

[7] Шесть развитых стран представили доклады за оба двухгодичных периода, а пять из них ответили на этот вопрос оба раза.

36. С учетом числа затрагиваемых стран-Сторон, равного 168, арифметически следует, что к 2014 году должно быть как минимум 336 партнерских соглашений. Но даже если исходить из предположения о том, что все партнерские соглашения, действовавшие в 2008−2009 годах, но о статусе которых не сообщалось в 2010−2011 годах, по-прежнему действуют, очевидно, что при наличии только 52 стран (и 4 субрегионов и 3 регионов), имевших соглашения на конец 2011 года, достижение этого целевого показателя относится к отдаленной перспективе. При наличии только четырех развитых стран − Сторон Конвенции, сообщивших о своем намерении заключить такие соглашения в следующие два двухгодичных периода, становится ясно, что с достижением этого целевого параметра возникнут проблемы, если нынешние данные будут приняты за основу допущений. Однако, учитывая косвенный характер расчета этого целевого параметра, действительное положение дел может оказаться совершенно иным.

3. Качественная оценка (см. приложение, таблица 12)

Содействовали ли заключению партнерских соглашений связанные с Конвенцией учреждения или органы и если да, то какие (секретариат, ГМ, ГЭФ, прочие)?

37. Из пяти партнерских соглашений, заключенных в этом двухгодичном периоде, два были заключены при содействии учреждений, связанных с Конвенцией, а три − без него. Заключению двух соглашений содействовал секретариат, одного − ГМ и еще одного − Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО).

B. Глобальный экологический фонд

1. Число партнерских соглашений, заключенных между ГЭФ и/или его осуществляющими агентствами и затрагиваемыми странами − Сторонами Конвенции в рамках КБООН

38. ГЭФ сообщил, что он и/или его осуществляющие агентства имели два партнерских соглашения с затрагиваемыми странами-Сторонами как в 2010, так и в 2011 годах и что они не имели отношения к КИРП. Эти соглашения охватывали 21 страну (13 в Африке и 8 в Азии).

39. ГЭФ также сообщил о том, что одно партнерское соглашение было заключено в 2011 и 2012 годах между ГЭФ и/или его осуществляющими агентствами и затрагиваемыми странами-Сторонами вне рамок КБООН. Этим соглашением охвачены Центральная, Восточная и Западная Африка и Африка как регион.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году в каждой затрагиваемой стране − Стороне Конвенции будут действовать по крайней мере два партнерских соглашения, относящихся к тематике КБООН.

40. ГЭФ заявил, что он и/или его осуществляющие агентства не планируют заключение в предстоящие годы одного или более партнерских соглашений с одной или несколькими затрагиваемыми странами-Сторонами в рамках Конвенции.

3. Качественная оценка

Содействовали ли заключению партнерских соглашений связанные с Конвенцией учреждения или органы и если да, то какие (секретариат, ГМ, ГЭФ, прочие)?

41. Согласно докладу ГЭФ заключению его партнерских соглашений содействовали секретариат КБООН, Всемирный банк и сам ГЭФ.

IV. Показатель результативности СВОД-О-7 для конечного результата 2.5

Число инициатив в отношении синергического планирования/программирования по трем рио-де-жанейрским конвенциям или механизмов совместного осуществления на всех уровнях.

A. Глобальный анализ

1. Число стран, имеющих инициативы в отношении синергического планирования/программирования по трем рио-де-жанейрским конвенциям или механизмов совместного осуществления (см. приложение, таблица 13)

42. Из 65 затрагиваемых стран, ответивших на этот вопрос, 44 (или 68%) в отчетный период осуществляли совместные инициативы по планированию/программированию, а 21 страна (или 32%) их не осуществляла. Из 64 стран, ответивших на этот вопрос, 43 страны (или 67%) в течение отчетного периода внедряли оперативные механизмы для совместного осуществления или взаимоусиления, а 21 страна (или 33%) их не внедряла. Хотя в глобальном масштабе число совместных инициатив и оперативных механизмов почти совпадает, имеется некоторое расхождение в частотности применения того или иного из двух видов синергических механизмов на региональном уровне. Четыре страны сообщили о том, что их совместные инициативы по планированию/программированию охватывают две из трех рио-де-жанейрских конвенций, а две страны − что две из трех рио-де-жанейрских конвенций охвачены их оперативными механизмами для совместного осуществления или взаимоусиления.

43. Во всех регионах насчитывается бóльшее число стран, внедряющих механизмы, обеспечивающие синергию, чем стран, не делающих этого; исключение составляют совместные инициативы по планированию/программированию в Азии.

44. В затрагиваемых странах-Сторонах более или менее равномерно представлены все виды инициатив по обеспечению синергии, за исключением инициативы по созданию национального координационного комитета по осуществ-

лению трех рио-де-жанейрских конвенций. О том, что у них имеется национальный координационный комитет, сообщили только 18 стран. Значительное число стран сообщили о том, что в них осуществляются инициативы других видов, помимо тех, которые перечислены в типовой форме отчетности.

45. Развитые страны оказали поддержку 36 совместным инициативам по планированию/программированию в 2010 году и 32 таким инициативам в 2011 году. В 2010 году они поддержали 22 оперативных механизма для совместного осуществления или взаимоусиления, а в 2011 году − 20 таких механизмов. Эта поддержка распространялась на 33 затрагиваемые страны и четыре субрегиона, подавляющее большинство которых находится в Африке и Азии.

46. Учреждения Конвенции и ГЭФ также предоставили затрагиваемым странам-Сторонам значительную поддержку во внедрении инструментов по обеспечению синергии.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году каждая затрагиваемая страна − Сторона Конвенции будет располагать либо одним совместным национальным планом, либо функциональным механизмом (механизмами) для обеспечения синергии между тремя рио-де-жанейрскими конвенциями.

47. Если с целью оценки современного состояния дел с достижением этого целевого параметра ответы за 2008−2009 и 2010−2011 годы рассматривать в совокупности[8], то можно увидеть, что из 116 стран, ответивших на этот вопрос как минимум один раз за два последних двухгодичных периода, одним совместным национальным планом либо функциональным(и) механизмом (механизмами) для обеспечения синергии между тремя рио-де-жанейрскими конвенциями располагают 82 страны (или 71%). 19 стран (или 16%) не располагают механизмами для обеспечения синергии, а 15 стран (или 13%) представили в 2008−2009 и 2010−2011 годах разные ответы. В этих 15 разных ответах в 10 случаях страны сообщили об отсутствии механизмов для обеспечения синергии в 2008−2009 годах, но об их наличии в 2010−2011 годах, указав, что такой механизм был создан в последний отчетный период. Пять же стран сообщили о наличии механизма для обеспечения синергии в 2008−2009 годах и о его отсутствии в 2010−2011 годах. Было бы интересно понять, по какой причине механизмы для обеспечения синергии в этих пяти странах прекратили существование.

48. Если в расчеты включить 10 стран, располагающих новыми механизмами для обеспечения синергии, то с учетом данных, имевшихся на конец 2011 года, можно было бы считать, что в достижение целевого параметра свой вклад уже внесли 92 страны (или 79%). Это было бы возможно при том допущении, что из числа 41 страны все страны, которые сообщили о существовании в 2008−2009 годах механизма для обеспечения синергии, но не представили док-

[8] Свой национальный доклад за 2008−2009 годы представили 111 затрагиваемых стран, за 2010−2011 годы − 71 затрагиваемая страна, а как минимум один раз за два двухгодичных периода свои национальные доклады представили 117 затрагиваемых стран. Из этого числа 110 стран ответили на этот вопрос в отчетности за 2008−2009 годы, 65 стран − в отчетности за 2010−2011 годы, а 116 стран ответили на него как минимум один раз (в отчетности) за два двухгодичных периода.

лад за 2010−2011 годы, по-прежнему располагают такими механизмами и что во всех 11 странах, сообщивших об отсутствии у них в 2008−2009 годах механизма для обеспечения синергии, но не представивших доклады за 2010−2011 годы, они по-прежнему отсутствуют. С учетом указанных выше данных по другим странам (13%) о прекращении функционирования и создании этих механизмов, а также с учетом того, что на долю стран, представивших ответы в отчетности за 2008−2009 годы, но не представивших их в отчетности за 2010−2011 годы, приходится 45% всей совокупности, статистическая вероятность того, что страны могли прекратить деятельность своих механизмов для обеспечения синергии или, наоборот, создать их, составляет 6% (или семь стран). Эта величина является предельным значением возможной погрешности в точности анализа тренда ввиду того, что в 2010−2011 годах доклады представило меньшее число стран, чем в 2008−2009 годах[9].

49. На конец 2011 года затрагиваемые страны − Стороны Конвенции выполнили целевой параметр приблизительно на 80%. Если планы, о которых сообщили развитые страны-Стороны, ГЭФ, ГМ и секретариат, будут осуществлены, то, наверное, появится возможность приблизиться к выполнению целевого параметра в течение трех лет, которые остаются до наступления даты, установленной для его достижения.

3. Качественная оценка (см. приложение, таблица 25)

Поддерживались ли процессы, обеспечивающие синергию для совместного осуществления рио-де-жанейрских конвенций на национальном уровне, учреждениями рио-де-жанейрских конвенций и если да, то учреждениями какой конвенции?

50. Из 64 затрагиваемых стран, ответивших на этот вопрос, 38 стран (или 60%) ответили, что они получают в целях налаживания процессов, обеспечивающих синергию для совместного осуществления рио-де-жанейрских конвенций на национальном уровне, поддержку от учреждений рио-де-жанейрских конвенций, а 26 (или 40%) стран − что нет. В этой связи наибольшую активность проявляли учреждения, относящиеся к КБООН, которые поддержали 36 стран из 38 стран, получивших поддержку.

B. Затрагиваемые страны − Стороны Конвенции (субрегиональный и региональный анализ)

1. Число стран, имевших инициативы в отношении синергического планирования/программирования по трем рио-де-жанейрским конвенциям или механизмов совместного осуществления

a. Африка (см. приложение, таблицы 15 и 16)

51. Из 26 африканских стран, ответивших на этот вопрос, 20 стран (или 77%) осуществляли совместные инициативы по планированию/программированию по трем рио-де-жанейрским конвенциям, тогда как 5 стран (или 19%) такую работу не проводили. Одна страна сообщила о том, что такая инициатива ограничивается двумя рио-де-жанейрскими конвенциями. Нет ни одного субрегиона, в

[9] Аналогичная аргументация применима к анализу на региональном уровне.

котором бы не осуществлялась хотя бы одна такая инициатива, при этом во всех субрегионах насчитывается бóльшее число стран, осуществляющих такие инициативы, чем не осуществляющих их.

52. Оперативные механизмы совместного осуществления или взаимоусиления представлены в меньшей степени, чем практика совместного планирования/программирования (на региональном уровне 17 против 21). Только в Центральной Африке имеется меньшее число стран, не имеющих таких инициатив, чем имеющих их.

53. Выделить какой-либо преобладающий вид инициатив в отношении совместного планирования/программирования или оперативных механизмов совместного осуществления или взаимоусиления невозможно. Многие страны сообщили о том, что в их инициативах по обеспечению синергии нашли отражение большинство видов или все виды инициатив, которые имеют к ним отношение. Значительное число Сторон сообщили о том, что у них имеются также и другие виды инициатив, помимо тех, которые указаны в типовой форме.

b. Азия (см. приложение, таблицы 17 и 18)

54. На вопрос о совместных инициативах ответили 20 стран Азии, а на вопрос об оперативных механизмах − 19. Что касается совместных инициатив по планированию/программированию по всем рио-де-жанейрским конвенциям, то число стран Азии, не имеющих таких инициатив (11 стран, или 55%), превышает число стран, имеющих их (9 стран, или 45%). На субрегиональном уровне аналогичная ситуация сложилась в Восточной, Южной и Западной Азии.

55. В отличие от совместных инициатив о наличии оперативного механизма для совместного осуществления рио-де-жанейрских конвенций сообщило бóльшее число Сторон (63%). Нет такого субрегиона, в котором бы не осуществлялась хотя бы одна такая инициатива, и только в Южной Азии число не имеющих ее стран превышает число стран, имеющих соответствующую инициативу.

56. Все виды оперативных механизмов в основном использовались в одинаковой мере. Однако в связи с совместными инициативами практика определения национальных секторов и политики, для которых могли бы быть полезны синергия и сотрудничество, получила менее широкое распространение по сравнению с другими видами механизмов. В обоих случаях страны также осуществляют и другие виды инициатив, обеспечивающих синергию.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблицы 19 и 20)

57. Пять из 11 стран − Сторон Конвенции из региона ЛАК осуществляли совместную инициативу по трем рио-де-жанейрским конвенциям, а 3 страны сообщили о наличии у них совместных инициатив по двум таким конвенциям: таким образом, совместные инициативы, направленные на усиление синергии между рио-де-жанейрскими конвенциями, осуществляли 8 из 11 (или 73%) стран региона. Три страны сообщили об отсутствии у них такой инициативы.

58. Имеется несколько большее число оперативных механизмов для совместного осуществления трех рио-де-жанейрских конвенций. О наличии такого механизма сообщило большинство стран региона ЛАК. Из 11 стран 7 (64%) сообщили, что у них есть такие механизмы по трем рио-де-жанейрским конвенциям, 2 страны (или 18%) − что они имеют их для двух таких конвенций, а 2 страны оперативных механизмов не имеют. Нет ни одного субрегиона, который бы не имел такой инициативы.

59. Инициативы разных видов использовались в разной степени. Только одна страна сообщила о наличии у нее национального координационного комитета по осуществлению трех рио-де-жанейрских конвенций. Помимо указанных в типовой форме, имеется много других видов, обеспечивающих синергию инициатив, которые осуществляются странами.

d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблицы 21 и 22)

60. Совместные инициативы осуществляли 3 страны, а 1 страна не осуществляла; оперативные механизмы для совместного осуществления и взаимоусиления имели 3 страны, а 1 страна не имела. Все эти обеспечивающие синергию инициативы, охватывали все три рио-де-жанейрские конвенции.

61. Типологического разнообразия совместных инициатив не наблюдалось, при этом, касаясь оперативных механизмов, ни одна страна не сообщила о наличии национального координационного комитета по осуществлению рио-де-жанейрских конвенций.

e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблицы 23 и 24)

62. Совместные инициативы имели 3 страны, а 1 страна не имела; оперативные механизмы имели 2 страны, а 2 страны не имели. Все эти обеспечивающие синергию инициативы охватывали все три рио-де-жанейрские конвенции.

63. Особого типологического разнообразия совместных инициатив не наблюдалось. Ни одна страна не сообщила о наличии национального координационного комитета по осуществлению рио-де-жанейрских конвенций.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году каждая затрагиваемая страна − Сторона Конвенции будет располагать либо одним совместным национальным планом, либо функциональным(и) механизмом (механизмами) для обеспечения синергии между тремя рио-де-жанейрскими конвенциями.

a. Африка

64. Из 41 африканской страны, сообщившей о наличии механизмов для обеспечения синергии как минимум один раз либо в отчетности за 2008−2009 или 2010−2011 годы, 28 стран (или 68%) заявили, что они имеют такой механизм, а 6 стран (или 15%) − что они не имеют его. Одна страна сообщила о существовании такого механизма в 2008−2009 годах, а также о том, что в 2010−2011 годах он более не существовал. Шесть стран сообщили о введении такого механизма в 2010−2011 годах. Таким образом, Африка достигла параметра, составляющего приблизительно 83% от величины, соответствующей пороговому уровню.

b. Азия

65. Из 32 стран, представивших ответы на этот вопрос как минимум один раз, 20 стран (или 63%) заявили, что они имеют механизм для обеспечения синергии, 6 (или 19%) − что они не имеют его, 3 страны ввели такой механизм в 2010−2011 годах, а в 3 странах механизм перестал существовать. Это означает, что на конец 2011 года как минимум один механизм, обеспечивающий синергию, имели около 72% стран Азии.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн

66. Из 26 стран ЛАК, представивших ответ на этот вопрос как минимум один раз, 23 страны (или 88%) сообщили о наличии у них механизма, обеспечивающего синергию. Две страны (или 8%) сообщили об отсутствии у них такого механизма. Одна страна сообщила о том, что ее механизмы, существовавшие в 2008−2009 годах, в 2010−2011 годах прекратили свое существование. Это указывает на то, что на конец 2011 года в качестве имевших механизм, обеспечивающий синергию, могут рассматриваться около 88 стран региона ЛАК.

d. Северное Средиземноморье

67. 4 из 6 северосредиземноморских стран (или 66%), ответивших на этот вопрос как минимум один раз, имеют механизм для обеспечения синергии, а 2 страны (или 33%) не имеют его.

e. Центральная и Восточная Европа

68. Из 11 стран ЦВЕ, ответивших на этот вопрос как минимум один раз, 7 стран (или 64%) имеют механизм для обеспечения синергии. Три страны (или 27%) не имеют такой системы, а одна страна (или 10%) сообщила, что ее механизм был учрежден в 2010−2011 годах. Это означает, что ЦВЕ достигла приблизительно три четверти от величины порогового значения.

3. Качественная оценка

Поддерживалась ли организация синергетических процессов для совместного осуществления рио-де-жанейрских конвенций на национальном уровне учреждениями рио-де-жанейрских конвенций и если да, то учреждениями какой из конвенций?

a. Африка (см. приложение, таблица 26)

69. Из 25 африканских стран, ответивших на этот вопрос, 17 стран (или 68%) получили от учреждений рио-де-жанейрских конвенций поддержку на организацию синергетических процессов для совместного осуществления этих конвенций на национальном уровне, а 8 (или 32%) не получили ее. Все страны, получившие поддержку, за исключением одной, получили ее от учреждений КБООН. Только североафриканские страны не получили какой-либо поддержки.

b. Азия (см. приложение, таблица 27)

70. Поддержку получили 11 стран Азии (или 55% из 20 стран, ответивших на этот вопрос), а 9 стран (или 45%) не получили ее. Наибольшую активность при оказании этой поддержки проявили учреждения КБООН. Поддержку не получила ни одна из стран Южной Азии.

c. Латинская Америка и Карибский бассейн (см. приложение, таблица 28)

71. Восемь стран ЛАК (или 72%) получили поддержку, а три (или 28%) не получили ее. Все страны, добившиеся поддержки, получили ее от учреждений КБООН.

d. Северное Средиземноморье (см. приложение, таблица 29)

72. Поддержку на организацию синергетических процессов для совместного осуществления рио-де-жанейрских конвенций на национальном уровне от уч-

реждений этих конвенций получила одна страна Северного Средиземноморья, а три другие отчитывающиеся страны ее не получили.

e. Центральная и Восточная Европа (см. приложение, таблица 30)

73. Поддержку на организацию синергетических процессов для совместного осуществления рио-де-жанейрских конвенций на национальном уровне от учреждений этих конвенций получила одна страна ЦВЕ, а три другие страны, ответившие на этот вопрос, не получили ее.

C. Развитые страны − Стороны Конвенции

1. Число стимулирующих инструментов, созданных на национальном, региональном и глобальном уровнях при технической и/или финансовой поддержке развитых стран-Сторон (см. приложение, таблицы 31−33)

74. Из девяти отчитывающихся развитых стран-Сторон семь стран ответили на этот вопрос, а две не ответили на него. Одна страна заявила, что она не оказывала затрагиваемым странам-Сторонам поддержки в отношении того или иного синергетического инструмента. Шесть остальных стран сообщили, что в 2010 году они обеспечивали поддержку 36 совместных инициатив по планированию/программированию, а в 2011 году − 32 таких инициатив. В 2010 году они поддержали 22 оперативных механизма для совместного осуществления или взаимоусиления, а в 2011 году − 20 таких механизмов.

75. Из 33 затрагиваемых стран и 4 субрегионов, которым, согласно отчетности развитых стран-Сторон, эти страны оказывают техническую и/или финансовую поддержку в отношении синергетических инструментов, 17 стран и все 4 субрегиона находятся в Африке, 11 стран − в Азии, 3 − в ЛАК и 2 − в ЦВЕ. Три африканских и три азиатских страны получили поддержку от двух развитых стран. Две страны сообщили, что они оказывают поддержку на глобальном уровне.

76. К числу видов деятельности, обеспечивающей синергию, которые получили наибольшую поддержку, относятся, во-первых, укрепление институционального и научного потенциала и повышение информированности соответствующих заинтересованных сторон и, во-вторых, обзор существующих национальных планов и политики по расширению сотрудничества. Единственным видом деятельности, не получившим какой-либо поддержки от развитых стран, явилось создание национального координационного комитета по осуществлению трех рио-де-жанейрских конвенций. В трех случаях поддержка предоставлялась в рамках проблематики КБООН, в трех случаях − РКИКООН, а в одном − Конвенции о биологическом разнообразии (КБР). В четырех случаях поддержка имела как технический, так и финансовый характер, а в двух случаях − в основном технический.

77. Развитым странам также был задан вопрос о том, внедряют ли они инструменты, обеспечивающие синергию, внутри своих стран. О реализации совместных инициатив по планированию/программированию для трех рио-де-жанейрских конвенций сообщили пять стран, а три страны указали, что они не проводят эту работу. О существовании в их стране оперативных механизмов для совместного осуществления или взаимоусиления трех рио-де-жанейрских конвенций сообщили три страны, а четыре страны указали, что у них таких механизмов нет. В качестве чаще всего осуществляемой деятельности на национальном уровне были указаны, во-первых, укрепление институционального и научного потенциалов и повышение осведомленности соответствующих заин-

тересованных сторон и, во-вторых, обзор существующих национальных планов и политики по расширению сотрудничества.

2. Национальный вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году каждая затрагиваемая страна − Сторона Конвенции будет располагать либо одним совместным национальным планом, либо функциональным(и) механизмом (механизмами) по обеспечению синергии между тремя рио-де-жанейрскими конвенциями.

78. Развитым странам-Сторонам был задан вопрос о том, планировали ли они оказать поддержку одной или нескольким затрагиваемым странам-Сторонам и/или субрегионам/регионам во внедрении инструментов по обеспечению синергии. На этот вопрос ответили восемь развитых стран. Одна страна заявила, что она не планирует оказывать такую поддержку. Остальные семь стран сообщили, что они поддержат три региона (Африку, Северное Средиземноморье и ЦВЕ), один субрегион (южную часть Африки), восемь африканских стран, четыре азиатские страны и одну страну ЛАК. В двух случаях поддержка будет оказываться в глобальном масштабе.

D. Глобальный экологический фонд

1. Число синергетических инструментов, внедренных в затрагиваемых странах − Сторонах Конвенции при технической и/или финансовой поддержке ГЭФ

79. ГЭФ сообщил, что в 2010 году он не поддерживал совместную деятельность по планированию/программированию в затрагиваемых странах-Сторонах и что в 2011 году он поддержал 21 такую инициативу в Африке, 9 в Азии, 7 в ЛАК и 1 в ЦВЕ. В 2010 году ГЭФ оказал поддержку пяти оперативным механизмам для совместного осуществления или взаимоусиления в Африке, трем в Азии, трем в регионе ЛАК, одному в Северном Средиземноморье и двум в ЦВЕ. В 2011 году он поддержал пять таких механизмов в Африке, четыре в Азии, три в ЛАК, один в Северном Средиземноморье и один в ЦВЕ. Как в 2010, так и в 2011 годах ГЭФ также поддерживал один глобальный оперативный механизм для совместного осуществления или взаимоусиления.

80. Получившие поддержку совместные инициативы по планированию/программированию включали в себя: i) оценку национальных планов и выявление пробелов в синергизме, ii) укрепление институционального и научного потенциалов и повышение осведомленности соответствующих заинтересованных сторон и iii) консультации на национальном уровне по определению приоритетов для инвестиций ГЭФ на основе ресурсов, распределяемых через Систему транспарентного распределения ресурсов (СТРР). ГЭФ поддерживал оперативные механизмы совместного осуществления или взаимоусиления двух видов: регулярные совещания координационных центров, а также групп специалистов координационных центров и заинтересованной аудитории и совещания для расширенной аудитории, посвященные разработке и обсуждению политики и практики ГЭФ. Эта поддержка, носившая технический и финансовый характер, оказывалась в рамках связанных с КБООН партнерских соглашений или инициатив, по линии КБО и РКИКООН. Была оказана поддержка всем пяти регионам, 14 субрегионам и 11 отдельным странам.

81. Кроме того, ГЭФ сообщил о наличии в организации инструментов, способствующих синергии в отношении трех рио-де-жанейрских конвенций.

2. Вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году каждая затрагиваемая страна − Сторона Конвенции будет располагать либо одним совместным национальным планом, либо функциональным(и) механизмом (механизмами) для обеспечения синергии между тремя рио-де-жанейрскими конвенциями.

82. ГЭФ заявил, что он планирует оказать поддержку всем пяти регионам, восьми субрегионам и 11 отдельным странам с целью внедрения синергетических инструментов в 2012−2013 годах.

E. Глобальный механизм

1. Число синергетических инструментов, внедренных на национальном, региональном и глобальном уровнях при технической и/или финансовой поддержке ГМ

83. ГМ сообщил, что ни в 2010, ни и в 2011 годах он не оказывал поддержку национальным совместным инициативам по планированию/программированию, но что он поддержал две инициативы на (суб)региональном уровне и одну инициативу на глобальном уровне. В 2010 году он поддерживал три национальных, пять (суб)региональных и пять глобальных оперативных механизмов для совместного осуществления или взаимоусиления, а в 2011 году им было поддержано три национальных, пять (суб)региональных и шесть глобальных механизмов. К числу видов оказанной поддержки относились выявление национальных секторов и направлений политики, на которые синергия и сотрудничество могли бы оказать благоприятное влияние; поддержка работы по выявлению возможностей финансирования деятельности в области изменения климата, биоразнообразия и лесного хозяйства; оказание технической поддержки странам и субрегионам в связи со стратегиями в области изменения климата, включая адаптацию, торговлю выбросами углерода и природоохранные услуги, а также интегрирование устойчивого управления земельными ресурсами в инвестиционные стратегии.

84. Поддержка со стороны ГМ оказывалась в рамках проблематики КБООН, а также в рамках таких организаций, как "ТеррАфрика", Инициатива стран Центральной Азии по устойчивому управлению земельными ресурсами (ИСЦАУУЗР), Общий рынок восточной и южной частей Африки (КОМЕСА), Комиссия по проблемам лесов Центральной Африки (КОМИФАК), Совместное партнерство по лесам и Форум Организации Объединенных Наций по лесам (СПЛ/ФООНЛ), Глобальная платформа доноров по развитию сельских районов (ГПДРСР), Комплексная программа развития сельского хозяйства в Африке (КПРСХА), КБР, РКИКООН и Группа по рациональному природопользованию Организации Объединенных Наций (ГРПООН). Эта поддержка носила как технический, так и финансовый характер.

85. Бенефициарами поддержки ГМ являлись четыре региона, семь субрегионов и 31 отдельная страна. Поддержка также оказывалась и на глобальном уровне.

2. Вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году каждая затрагиваемая страна − Сторона Конвенции будет располагать либо одним совместным национальным планом, либо функциональным(и) механизмом (механизмами) для обеспечения синергии между тремя рио-де-жанейрскими конвенциями.

86. ГМ заявил, что в 2012−2013 годах он планирует оказывать поддержку в создании инструментов для обеспечения синергии на глобальном уровне.

F. Секретариат

1. Число синергетических инструментов, внедренных на национальном, (суб)региональном и глобальном уровнях при технической и/или финансовой поддержке секретариата

87. Секретариат сообщил, что в 2010 году он не оказывал поддержки национальным совместным инициативам по планированию/программированию, но что он поддержал одну (суб)региональную инициативу, или совместный план действий, и одну инициативу глобального уровня. В 2011 году он не оказывал поддержки национальным совместным инициативам по планированию/программированию, но поддержал три (суб)региональных инициативы или совместных плана действий, а также пять инициатив глобального уровня. В 2010 и 2011 годах секретариат не оказывал поддержки национальным и (суб)региональным инициативам или совместным планам действий, но поддержал четыре глобальных оперативных механизма для совместного осуществления или взаимоусиления. К видам оказанной поддержки относились выявление секторов и направлений политики, на которые могли бы оказать благоприятное влияние синергия и сотрудничество; обзор существующих планов и политики по расширению сотрудничества; организация совместных процессов по обеспечению синергии в отчетности по рио-де-жанейрским конвенциям и координация на глобальном уровне усилий по созданию синергии между рио-де-жанейрскими конвенциями в области гармонизации деятельности по интегрированию гендерной проблематики и вопросов, связанных с земельными ресурсами.

88. Поддержка была оказана в рамках Объединенной группы по связи, проекта ЮНЕП/ГЭФ по объединенной отчетности для органов рио-де-жанейрских конвенций (ОНО-Рио) и ГРПООН. В основном она носила технический характер и характер содействия. Поддержка оказывалась на глобальном уровне, а также двум регионам.

2. Вклад в достижение целевого параметра

К 2014 году каждая затрагиваемая страна − Сторона Конвенции будет располагать либо одним совместным национальным планом, либо функциональным(и) механизмом (механизмами) для обеспечения синергии между тремя рио-де-жанейрскими конвенциями.

89. Секретариат заявил о том, что в 2012−2013 годах он планирует оказывать поддержку в создании инструментов для обеспечения синергии на глобальном уровне.

V. Выводы

90. **Информация, представленная затрагиваемыми странами, указывает на то, что процесс согласования их НПД со Стратегией осуществляется весьма медленными темпами. На конец 2011 года НПД согласовали лишь 11 стран. В этой связи достижение целевого параметра, согласно которому к 2014 году 80% затрагиваемых стран должны согласовать свои НПД со Стратегией, как и прежде, остается серьезной проблемой для этих стран и поддерживающих их учреждений, поскольку осуществить составление или согласование своих НПД за трехлетний период необходимо почти 120 странам.**

91. **Одна треть стран сообщила, что за двухгодичный период 2010−2011 годов ими не получено какой-либо поддержки на этот процесс. Ситуация может измениться в предстоящем двухгодичном периоде после принятия ГЭФ решения предоставлять финансовые ресурсы на согласование НПД в рамках деятельности по созданию возможностей. Примечательно, что о получении двусторонней помощи на составление/согласование своего НПД сообщила только одна страна.**

92. **Кроме того, вызывает беспокойство тот факт, что после истечения 12 лет с того времени, когда в Боннской декларации (решение 8/COP.4) затрагиваемым развивающимся странам было предложено завершить работу над своими НПД не позднее конца 2005 года, 7 стран сообщили о том, что в конце 2011 года они еще не имели НПД.**

93. **Развитые страны-Стороны сообщили о заключении за последние два отчетных периода партнерских соглашений в рамках КБООН с 52 затрагиваемыми странами-сторонами, 4 субрегионами и 3 регионами. Некоторые развитые страны вообще не имеют таких партнерских соглашений и лишь 4 из них сообщили о своем намерении заключить их в следующие два двухгодичных периода. Следует также отметить, что к системе КБООН такие соглашения привязали менее половины затрагиваемых стран-Сторон, имевших партнерские соглашения в 2010−2011 годах.**

94. **Тем не менее эти данные имеют ограниченное значение ввиду небольшого числа докладов, полученных от развитых стран-Сторон и межправительственных организаций. Повышение показателя "отвечаемости" у этих отчитывающихся субъектов, безусловно, способствовало бы пониманию и повышению надежности данных о партнерских соглашениях.**

95. **92 из 116 затронутых стран-Сторон сообщили о существовании синергетических механизмов в последние два отчетных периода. Если 2011 год принять за исходный, то это означает, что степень достижения целевого параметра, судя по всему, составляет приблизительно 80%. 60% стран получили поддержку на инициативы, обеспечивающие синергию. Без продолжения поддержки маловероятно, что целевой параметр, предусматривающий наличие к 2014 году как минимум одной инициативы по обеспечению синергии во всех затрагиваемых странах-Сторонах, будет достигнут.**

VI. Рекомендации

96. **С целью заблаговременного начала консультаций по проектам решений, которые будут направлены КС на ее одиннадцатой сессии (КС 11) для**

рассмотрения, Стороны на одиннадцатой сессии КРОК могут рассмотреть следующие предварительные рекомендации:

a) настоятельно призывать затрагиваемые страны-Стороны активизировать свои усилия по составлению или согласованию своих НПД со Стратегией с целью достижения целевого параметра, предусматривающего наличие согласованных НПД к 2014 году у всех затрагиваемых стран;

b) также настоятельно призвать затрагиваемые страны-Стороны использовать финансовые ресурсы, выделенные ГЭФ на деятельность по созданию возможностей для составления или согласования своих НПД и проинформировать учреждения Конвенции о возможной поддержке, необходимой в этой связи;

c) просить учреждения Конвенции прилагать дополнительные усилия по поддержке процесса составления и согласования НПД, в том числе путем дальнейшего повышения информированности об этом процессе среди затрагиваемых стран-Сторон, повышая таким образом эффективность финансовой помощи, предоставляемой ГЭФ на деятельность по созданию возможностей;

d) предложить развитым странам-Сторонам и техническим и финансовым организациям, особенно ГЭФ, определять и поддерживать совместные действия, направленные на содействие процессу составления и согласования НПД, включая стимулы к осуществлению согласованных программ действий;

e) предложить развитым странам-Сторонам в большей мере поддерживать заключение партнерских соглашений с затрагиваемыми странами-Сторонами, в частности в рамках КБООН;

f) предложить партнерам по развитию и учреждениям Конвенции активизировать оказываемую ими поддержку с целью содействия применению синергетических механизмов в затрагиваемых странах-Сторонах;

g) просить вспомогательные органы и учреждения Конвенции включить вопрос о рассмотрении этих рекомендаций в свои соответствующие программы и планы работы, которые будут предложены на КС 11, с целью предоставления затрагиваемым странам-Сторонам необходимой помощи в связи с оперативной целью 2 Стратегии.

Annex

[English only]

Tables and figures relating to the performance indicators under operational objective 2

List of figures

Page

1. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global) 26
2. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global) 26
3. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa) 29
4. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa) 29
5. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia) 30
6. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia) 31
7. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean) 32
8. Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean) 32

List of tables

1. Status of national action programme (NAP) alignment (Global) 25
2. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global) 25
3. Status of national action programme (NAP) alignment (Africa) 27
4. Status of national action programme (NAP) alignment (Asia) 27
5. Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean) 27
6. Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean) 28
7. Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe) 28
8. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa) 28
9. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia) 30
10. Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean) 31
11. Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD 33

12. Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD 33

13. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global) 33

14. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global) 34

15. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa) 35

16. Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa) 35

17. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia) 36

18. Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia) 37

19. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean) 38

20. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean) 38

21. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean) 39

22. Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean) 40

23. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe) 40

24. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe) 41

25. Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global) 41

26. Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa) 42

27. Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia) ... 42

28. Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean) 42

29. Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean) 43

30. Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe) 43

31. Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties 43

32. Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties 44

33. Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties 44

Table 1
Status of national action programme (NAP) alignment (Global)

Region	*NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)*	*NAP adopted but not aligned*	*NAP not adopted*	*Alignment or adoption date not or erroneously reported*	*Planned time to have an aligned NAP*	
					2012–2013	**2014–2015**
Africa	1	20	4	2	19	4
Asia	2	16	1	1	14	4
Latin America and the Caribbean	1	9	0	0	7	2
Northern Mediterranean	0	2	1	0	1	1
Central and Eastern Europe	1	1	1	0	2	0
Global (Total)	**5**	**48**	**7**	**3**	**43**	**11**

Table 2
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

Region	*NAP formulation and/or alignment supported*		*Support by institutions*					*Type of support*		
	Yes	**No**	**secretariat**	**GM**[a]	**GEF**[b]	**Bilateral**	**Multilateral**	**Technical**	**Financial**	**CB**[c]
Africa	17	3	5	5	14	0	9	12	18	4
Asia	7	8	2	3	5	1	2	4	6	2
Latin America and the Caribbean	9	0	8	4	3	0	3	7	4	4
Northern Mediterranean	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0
Central and Eastern Europe	1	3	0	0	1	0	0	0	1	0
Global (total)	**34**	**17**	**15**	**12**	**23**	**1**	**14**	**23**	**29**	**10**

[a] Global Mechanism.
[b] Global Environment Facility.
[c] CB= Capacity building.

Figure 1

Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Global)

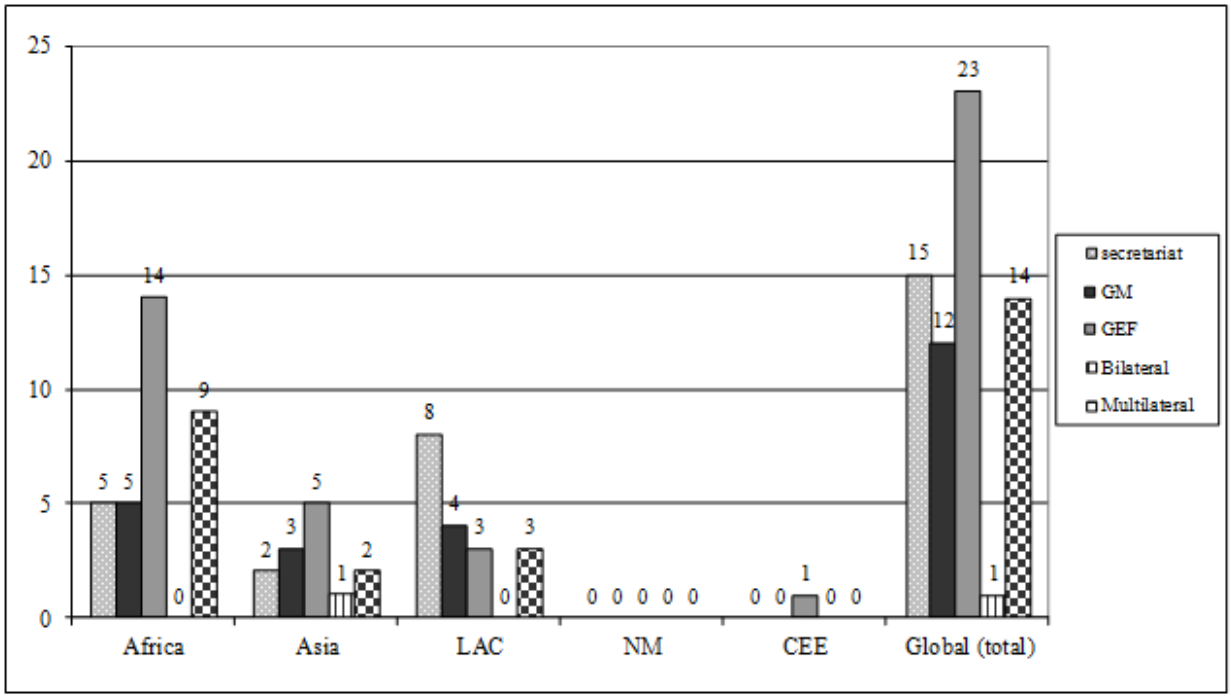

Figure 2

Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Global)

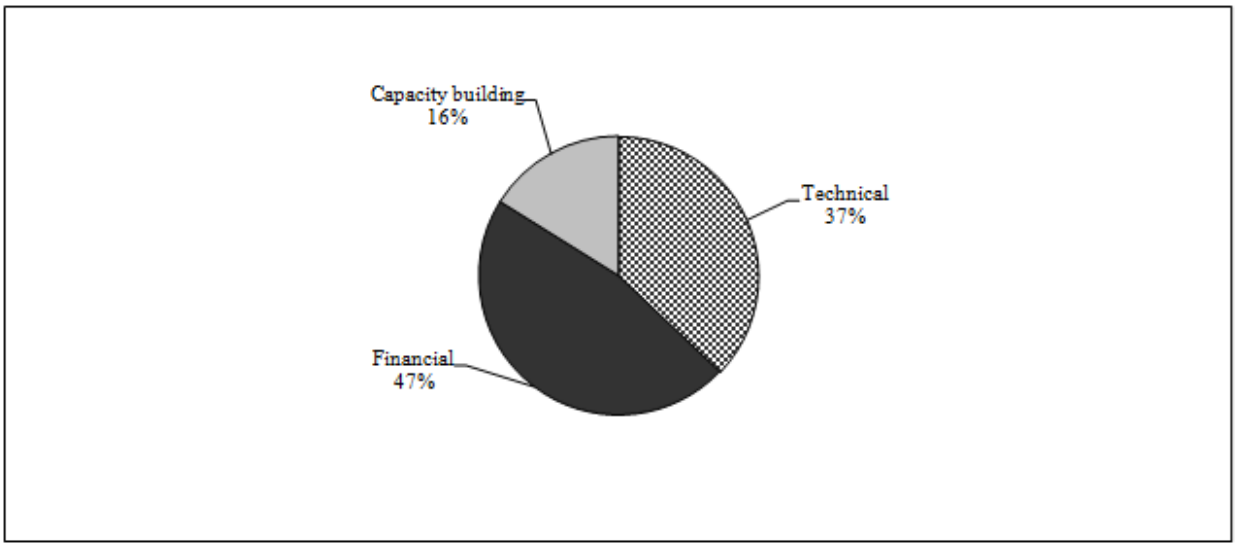

Table 3
Status of national action programme (NAP) alignment (Africa)

Region	*NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)*	*NAP adopted but not aligned*	*NAP not adopted*	*Alignment or adoption date not or erroneously reported*	*Planned time to have an aligned NAP*	
					2012–2013	**2014–2015**
Central Africa	0	4	2	0	3	2
Eastern Africa	0	1	0	1	1	0
Northern Africa	1	3	0	0	3	0
Southern Africa	0	5	0	1	4	1
Western Africa	0	7	2	0	8	1
Africa (Total)	**1**	**20**	**4**	**2**	**19**	**4**

Table 4
Status of national action programme (NAP) alignment (Asia)

Region	*NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)*	*NAP adopted but not aligned*	*NAP not adopted*	*Alignment or adoption date not or erroneously reported*	*Planned time to have an aligned NAP*	
					2012–2013	**2014–2015**
Central Asia	0	4	0	0	4	0
East Asia	0	1	0	1	1	0
Pacific	0	1	1	0	2	0
South Asia	1	4	0	0	3	1
South-East Asia	1	2	0	0	2	0
West Asia	0	4	0	0	2	3
Asia (Total)	**2**	**16**	**1**	**1**	**14**	**4**

Table 5
Status of national action programme (NAP) alignment (Latin America and the Caribbean)

Region	*NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)*	*NAP adopted but not aligned*	*NAP not adopted*	*Alignment or adoption date not or erroneously reported*	*Planned time to have an aligned NAP*	
					2012–2013	**2012–2013**
Andean	1	2	0	0	2	0
Caribbean	0	1	0	0	0	1
Mesoamerica	0	3	0	0	3	0
South Cone	0	3	0	0	2	1
Latin America and the Caribbean (Total)	**1**	**9**	**0**	**0**	**7**	**2**

Table 6
Status of national action programme (NAP) alignment (Northern Mediterranean)

Region	*NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)*	*NAP adopted but not aligned*	*NAP not adopted*	*Alignment or adoption date not or erroneously reported*	*Planned time to have an aligned NAP*	
					2012–2013	**2014–2015**
Northern Mediterranean (total)	**0**	**2**	**1**	**0**	**1**	**1**

Table 7
Status of national action programme (NAP) alignment (Central and Eastern Europe)

Region	*NAP adopted or aligned in the reporting period (2010–2011)*	*NAP adopted but not aligned*	*NAP not adopted*	*Alignment or adoption date not or erroneously reported*	*Planned time to have an aligned NAP*	
					2012–2013	**2014–2015**
Central and Eastern Europe (Total)	**1**	**1**	**1**	**0**	**2**	**0**

Table 8
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

Subregion	*NAP formulation and/or alignment supported*		*Support by institutions*					*Type of support*		
	Yes	**No**	**secretariat**	**GM**[a]	**GEF**[b]	**Bilateral**	**Multilateral**	**Technical**	**Financial**	**CB**[c]
Central Africa	3	1	2	0	3	0	2	3	4	2
Eastern Africa	2	0	0	1	1	0	0	1	1	0
Northern Africa	2	0	0	1	1	0	2	1	3	0
Southern Africa	4	1	1	0	4	0	2	3	4	1
Western Africa	6	1	2	3	5	0	3	4	6	1
Africa (total)	**17**	**3**	**5**	**5**	**14**	**0**	**9**	**12**	**18**	**4**

[a] Global Mechanism.
[b] Global Environment Facility.
[c] CB= Capacity building.

Figure 3

Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Africa)

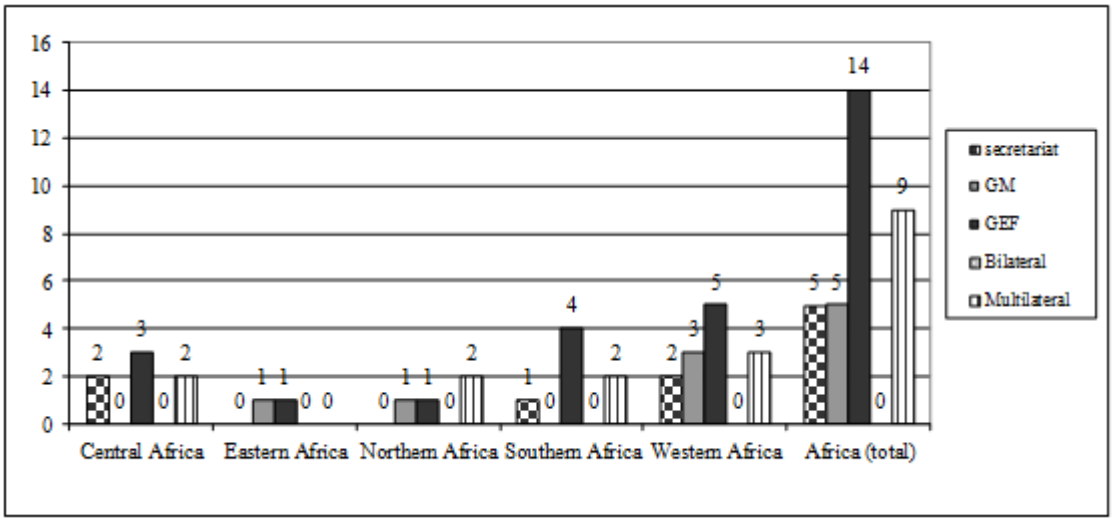

Figure 4

Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Africa)

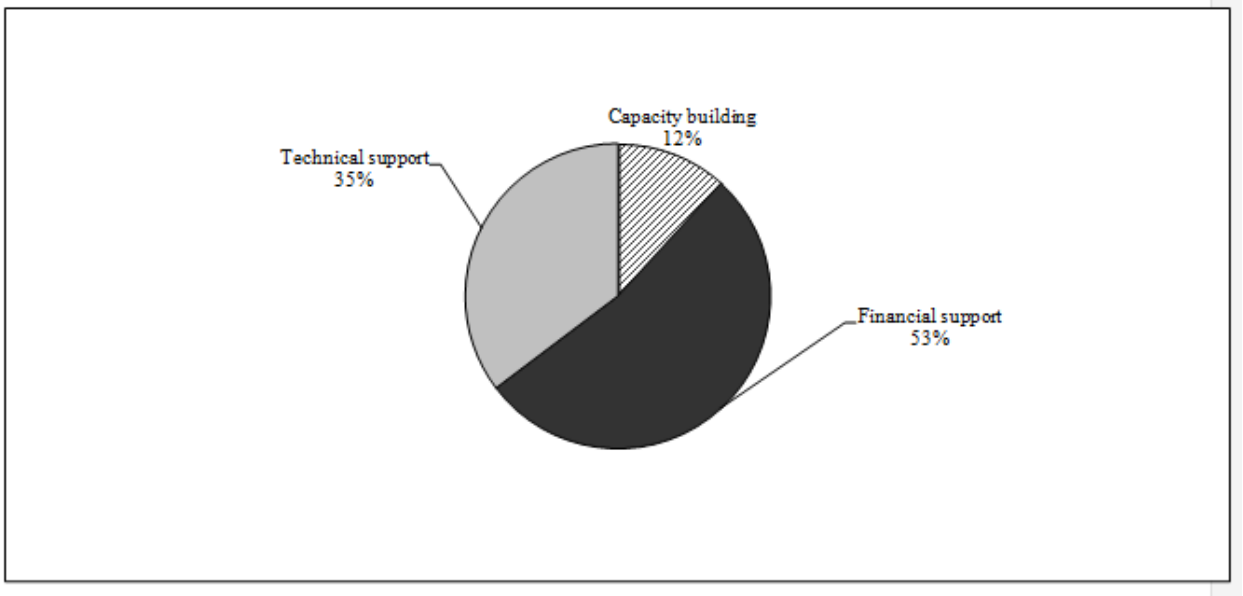

Table 9
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

Subregion	*NAP formulation and/or alignment supported*		*Support by institutions*					*Type of support*		
	Yes	**No**	**secretariat**	**GM**[a]	**GEF**[b]	**Bilateral**	**Multilateral**	**Technical**	**Financial**	**CB**[c]
Central Asia	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
East Asia	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0
Pacific	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1
South Asia	4	1	0	2	4	0	0	2	4	0
South-East Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
West Asia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Asia (Total)	**7**	**8**	**2**	**3**	**5**	**1**	**2**	**4**	**6**	**2**

[a] Global Mechanism.
[b] Global Environment Facility.
[c] CB= Capacity building.

Figure 5
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Asia)

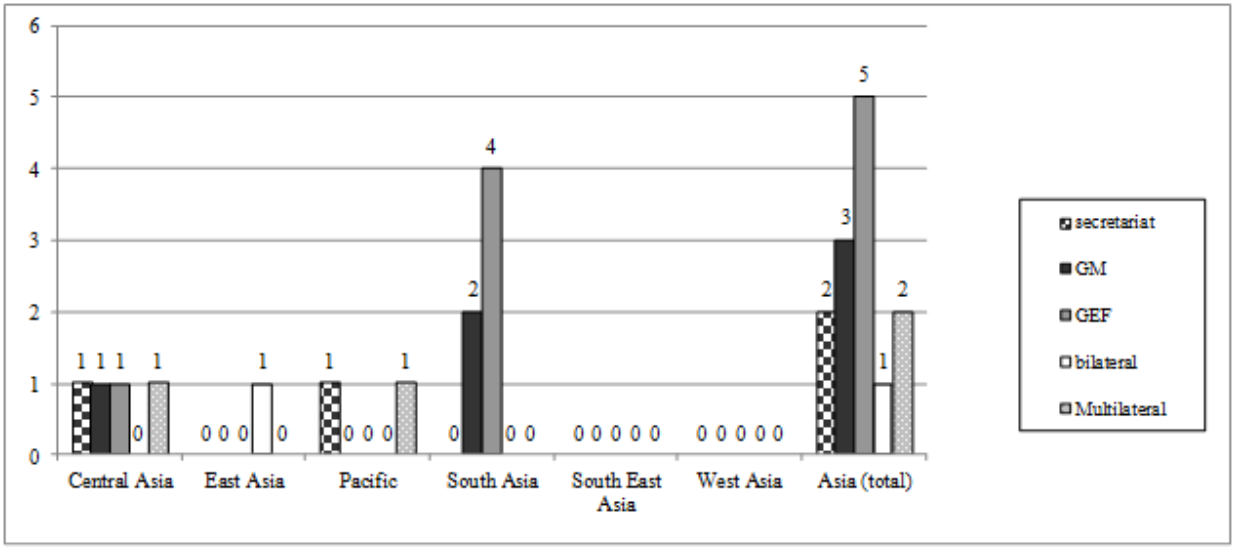

Figure 6
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Asia)

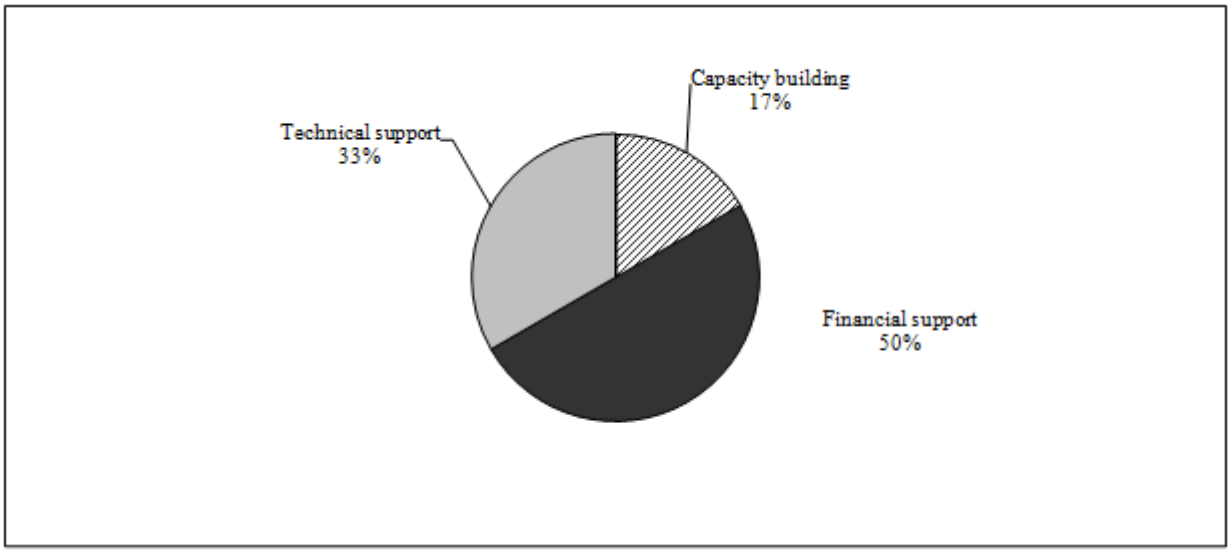

Table 10
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

	NAP formulation and/or alignment supported		*Support by institutions*					*Type of support*		
Subregion	**Yes**	**No**	**secretariat**	**GM**[a]	**GEF**[b]	**Bilateral**	**Multilateral**	**Technical**	**Financial**	**CB**[c]
Andean	2	0	2	0	1	0	1	2	2	2
Caribbean	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Mesoamerica	3	0	3	2	1	0	0	3	1	1
South Cone	3	0	2	2	1	0	2	2	1	0
Latin America and the Caribbean (Total)	**9**	**0**	**8**	**4**	**3**	**0**	**3**	**7**	**4**	**4**

[a] Global Mechanism.
[b] Global Environment Facility.
[c] CB= Capacity building.

Figure 7
Support for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) by institution (Latin America and the Caribbean)

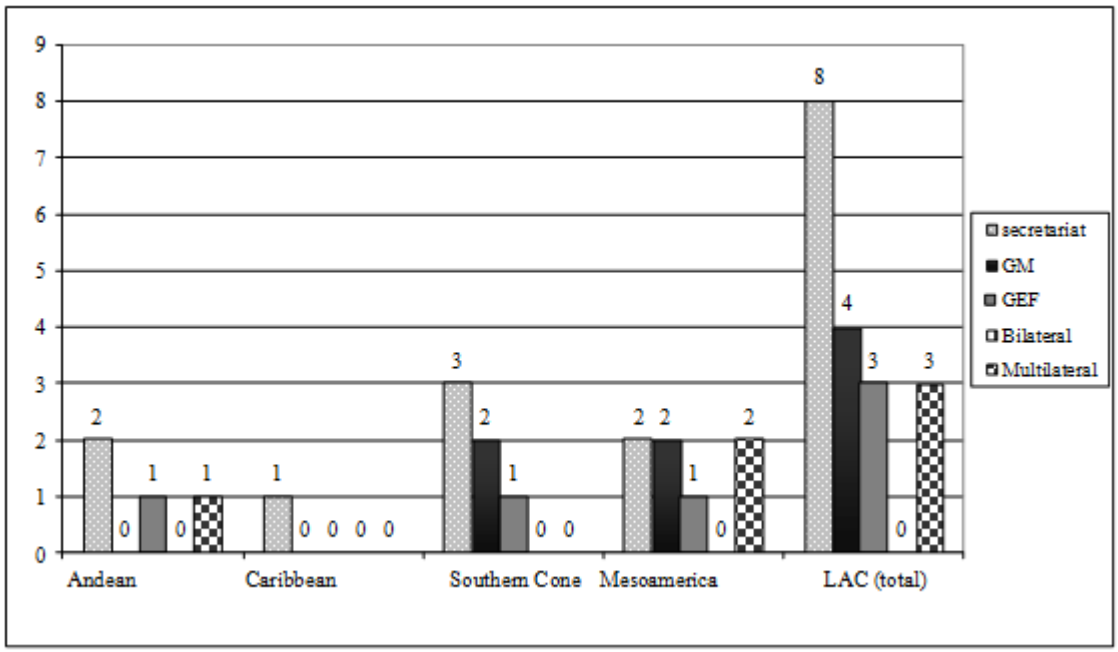

Figure 8
Type of support provided for formulation and/or alignment of the national action programme (NAP) (Latin America and the Caribbean)

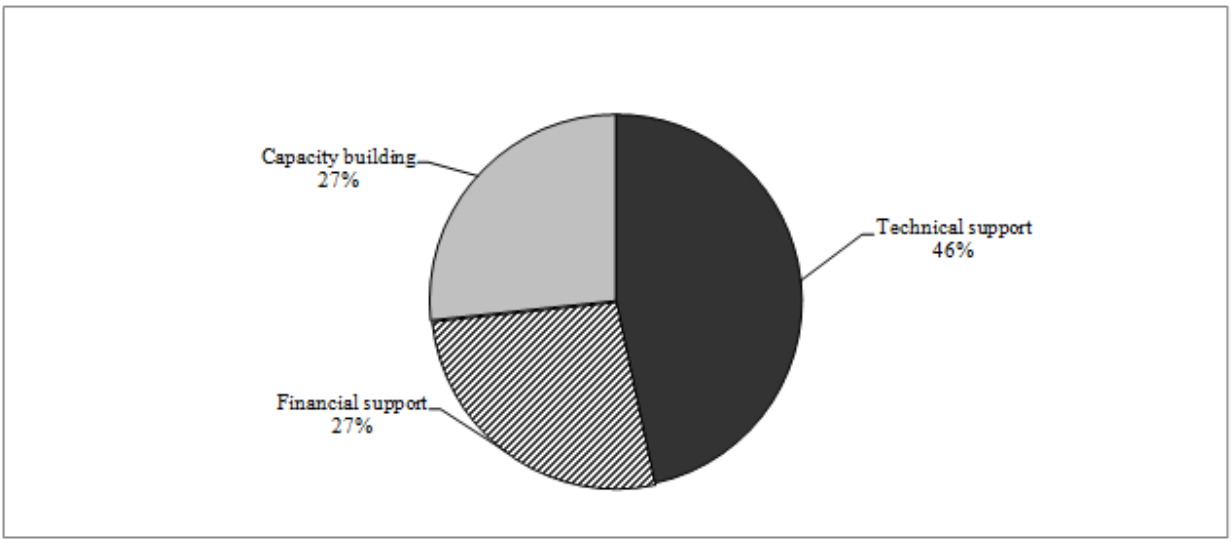

Table 11
Number of partnership agreements concluded between developed country Parties and affected country Parties under the framework of the UNCCD

	Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within the IFS devised by the GM		*Partnership agreement relating to integrated investment frameworks established within other integrated financing strategies*		*Partnership agreement not relating to integrated investment frameworks*	
	2010	**2011**	**2010**	**2011**	**2010**	**2011**
Developed country Parties (Total)	**1**	**0**	**36**	**36**	**9**	**8**

Table 12
Support by institution for conclusion of partnership agreements under the framework of the UNCCD

Institution				
Secretariat	**Global Mechanism**	**Global Environment Facility**	**Other**	**No support**
2	**1**	**0**	**1**	**3**

Table 13
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*		
Region	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**
Africa	20	5	1	17	9	0
Asia	9	11	0	12	7	0
Latin America and the Caribbean	5	3	3	7	2	2
Northern Mediterranean	3	1	0	3	1	0
Central and Eastern Europe	3	1	0	2	2	0
Global (Total)	**40**	**21**	**4**	**41**	**21**	**2**

Table 14
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Global)

Type	*Region*					*Global (total)*
	Africa	**Asia**	**LAC[a]**	**NM[b]**	**CEE[c]**	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	10	9	4	2	3	**28**
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	11	4	7	2	2	**26**
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	13	8	7	2	2	**32**
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	12	8	5	2	2	**29**
Other	9	4	3	2	0	**18**
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	13	6	6	2	1	**28**
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	14	7	1	0	2	**24**
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	9	6	2	1	0	**18**
Other	7	5	7	3	0	**22**

[a] Latin America and the Caribbean.
[b] Northern Mediterranean.
[c] Central and Eastern Europe.

Table 15
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*		
Subregion	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**
Central Africa	5	1	0	2	4	0
Eastern Africa	2	0	0	2	0	0
Northern Africa	2	0	1	3	0	0
Southern Africa	4	2	0	5	1	0
Western Africa	7	2	0	5	4	0
Africa (Total)	**20**	**5**	**1**	**17**	**9**	**0**

Table 16
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Africa)

	Subregion					
Type	**Central Africa**	**Eastern Africa**	**Northern Africa**	**Southern Africa**	**Western Africa**	***Africa (total)***
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions						
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	2	2	1	2	3	**10**
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	2	1	3	3	**11**
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	2	2	3	3	**13**
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	5	1	1	2	3	**12**
Other	2	0	2	2	3	**9**

Type	*Subregion*					*Africa (total)*
	Central Africa	**Eastern Africa**	**Northern Africa**	**Southern Africa**	**Western Africa**	
Operational mechanisms for joint implemen1tation or mutual reinforcement						
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	2	3	5	2	**13**
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	1	3	5	4	**14**
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	2	3	3	**9**
Other	2	1	0	1	3	**7**

Table 17
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*		
Subregion	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**
Central Asia	2	2	0	2	2	0
East Asia	0	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	0	2	0	0
South Asia	1	3	0	1	3	0
South-East Asia	2	1	0	2	0	0
West Asia	2	3	0	3	2	0
Asia (Total)	**9**	**11**	**0**	**12**	**7**	**0**

Table 18
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Asia)

Type	*Subregion*						*Asia (total)*
	Central Asia	**East Asia**	**Pacific**	**South Asia**	**South-East Asia**	**West Asia**	
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions							
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	3	0	2	1	1	2	**9**
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	1	0	1	1	0	1	**4**
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	3	0	1	1	1	2	**8**
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	3	0	2	1	1	1	**8**
Other	1	0	0	1	1	1	**4**
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement							
Regular meetings between focal points and focal point teams	1	0	2	0	0	3	**6**
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	1	0	1	1	1	3	**7**
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	1	1	1	2	**6**
Other	1	2	0	1	1	0	**5**

Table 19
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*		
Subregion	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**
Andean	1	1	1	1	1	1
Caribbean	1	0	1	1	0	1
Mesoamerica	0	2	1	2	1	0
South Cone	3	0	0	3	0	0
Latin America and the Caribbean (Total)	**5**	**3**	**3**	**7**	**2**	**2**

Table 20
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Latin America and the Caribbean)

	Subregion				***Latin America and the Caribbean (total)***
Type	**Andean**	**Caribbean**	**Mesoamerica**	**South Cone**	
Joint planning/programming initiatives for three Rio conventions					
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	1	0	1	2	**4**
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	2	1	1	3	**7**
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	1	2	1	3	**7**
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	1	2	0	2	**5**
Other	1	0	0	2	**3**

Type	*Subregion*				***Latin America and the Caribbean (total)***
	Andean	**Caribbean**	**Mesoamerica**	**South Cone**	
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement					
Regular meetings between focal points and focal point teams	0	2	1	3	**6**
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	0	0	0	1	**1**
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	1	0	0	1	**2**
Other	1	1	2	3	**7**

Table 21

Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*		
	Yes	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**
Northern Mediterranean (Total)	**3**	**1**	**0**	**3**	**1**	**0**

Table 22
Type of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Northern Mediterranean)

Type	***Northern Mediterranean (total)***
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	**2**
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	**2**
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	**2**
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	**2**
Other	**2**
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	**2**
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	**0**
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	**1**
Other	**3**

Table 23
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*		
	Yes	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**
Central and Eastern Europe (Total)	**3**	**1**	**0**	**2**	**2**	**0**

Table 24
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation (Central and Eastern Europe)

Type	***CEE (total)***
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	**3**
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	**2**
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	**2**
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	**2**
Other	**0**
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	**1**
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	**2**
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	**0**
Other	**0**

Table 25
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Global)

Region	*Synergetic planning/programming supported*		*Institution*		
	Yes	**No**	**UNCCD**	**CBD**	**UNFCCC**
Africa	17	8	16	13	13
Asia	11	9	10	6	6
Latin America and the Caribbean	8	3	8	5	6
Northern Mediterranean	1	3	1	1	1
Central and Eastern Europe	1	3	1	1	1
Global (Total)	**38**	**26**	**36**	**26**	**27**

Table 26
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Africa)

Region	*Synergetic planning/programming supported*		*Institution*		
	Yes	**No**	**UNCCD**	**CBD**	**UNFCCC**
Central Africa	3	2	2	2	3
Eastern Africa	2	0	2	1	2
Northern Africa	0	3	-	-	-
Southern Africa	5	1	5	5	5
Western Africa	7	2	7	5	5
Africa (Total)	**17**	**8**	**16**	**13**	**13**

Table 27
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Asia)

Region	*Synergetic planning/programming supported*		*Institution*		
	Yes	**No**	**UNCCD**	**CBD**	**UNFCCC**
Central Asia	2	2	2	2	2
East Asia	2	0	2	0	0
Pacific	2	0	2	2	2
South Asia	0	4	-	-	-
South-East Asia	2	1	2	2	2
West Asia	3	2	2	0	0
Asia (Total)	**11**	**9**	**10**	**6**	**6**

Table 28
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Latin America and the Caribbean)

Region	*Synergetic planning/programming supported*		*Institution*		
	Yes	**No**	**UNCCD**	**CBD**	**UNFCCC**
Andean	3	0	3	2	2
Caribbean	2	0	2	0	1
Mesoamerica	1	2	1	1	1
South Cone	2	1	2	2	2
Latin America and the Caribbean (Total)	**8**	**3**	**8**	**5**	**6**

Table 29
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Northern Mediterranean)

	Synergetic planning/programming supported		*Institution*		
Region	**Yes**	**No**	**UNCCD**	**CBD**	**UNFCCC**
Northern Mediterranean (total)	**1**	**3**	**1**	**1**	**1**

Table 30
Support for synergetic planning/programming by the institutions of the Rio conventions (Central and Eastern Europe)

	Synergetic planning/programming supported		*Institution*		
Region	**Yes**	**No**	**UNCCD**	**CBD**	**UNFCCC**
Central and Eastern Europe (Total)	**1**	**3**	**1**	**1**	**1**

Table 31
Number of synergetic instruments implemented in affected country Parties with the technical and/or financial support of developed country Parties

	Joint planning/programming initiatives		*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*	
	2010	**2011**	**2010**	**2011**
Developed country Parties (Total)	**36**	**32**	**22**	**20**

Table 32
Types of initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions in affected country Parties supported by developed country Parties

Type	***Total***
Joint planning/programming initiatives for the three Rio conventions	
Evaluation of national plans and identification of gaps in synergies	**2**
Identification of national sectors and policies that could benefit from synergies and cooperation	**3**
Review of existing national plans and policies to enhance cooperation	**4**
Enhancement of the institutional and scientific capacities and awareness of relevant stakeholders	**5**
Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement	
Regular meetings between focal points and focal point teams	**1**
Establishment of a national coordinating committee for implementation of the three Rio conventions	**0**
Establishment of national collaborative processes on synergies in reporting under the Rio conventions	**1**

Table 33
Initiatives for synergetic planning/programming of the three Rio conventions or mechanisms for joint implementation in developed country Parties

	Joint planning/programming initiatives for Rio conventions			*Operational mechanisms for joint implementation or mutual reinforcement*		
	Yes	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**	**Yes**	**No**	**Yes, but for only two of the Rio conventions**
Developed country Parties (Total)	**5**	**3**	**0**	**3**	**4**	**0**