



**Конвенция по Борьбе
с Опустыниванием**

Distr.: General
9 September 2013
Russian
Original: Arabic, Chinese, English,
French, Russian and Spanish

Конференция сторон

Одиннадцатая сессия

Виндхук, Намибия, 16–27 сентября 2013 г.

Пункт 8 планируемой повестки

Управление и организационные мероприятия по Глобальному механизму, а также рекомендации по новому размещению Глобального механизма

Выполнение решения 6/COP.10: Управление и организационные мероприятия по Глобальному механизму, а также рекомендации по новому размещению Глобального механизма

Доклад исполнительного секретаря

Резюме

В соответствии с решением 6/COP.10, раздел 11, настоящий документ содержит информацию о вариантах нового размещения Глобального механизма (ГМ), включая возможность размещения совместно с секретариатом Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием, с учетом таких важных факторов, как расходы на содержание, функциональные методы работы и взаимодействия, а также эффективность управления. Согласно решению 6/COP.10, раздел 14, в настоящем документе представлены рекомендации исполнительного секретаря для принятия окончательного решения на 11 сессии Конференции сторон по упомянутому выше вопросу нового размещения ГМ.

Содержание

	<i>Разделы</i>	<i>Стр</i>
Краткий обзор и рекомендации	1–8	3
I. Введение	9–11	5
A. Предписание.....	9	5
B. Цель документа.....	10	5
C. Возможные решения 11 сессии Конференции сторон	11	5
II. Вводная информация	12–15	6
III. Методы и подходы к оценке	16–35	7
A. Выделение главных критериев в соответствии с Конвенцией	17–19	7
B. Расходы и экономическая целесообразность	20–26	8
C. Функциональные методы работы и взаимодействия	27–31	11
D. Эффективность управления	32–35	12
IV. Возможные варианты размещения	36–82	13
A. Международный фонд сельскохозяйственного развития, Рим, Италия ..	37–48	13
B. Альтернативные места размещения в Риме, Италия	49–57	22
C. Секретариат Конвенции по борьбе с опустыниванием ООН в Бонне, Германия	58–72	28
D. Другие варианты размещения Глобального механизма.....	73–82	35
V. Заключение	83–89	42
Приложения		
I. Relevant correspondence.....		46
II. Relevant provisions of decision 6/COP.10, amended Memorandum of Understanding		88
III. Overview of optional one-time costs of moving the GM by location		90
IV. Ranking of the potential housing options for the GM, according to relevant selection criteria and indicators		91

Краткий обзор и рекомендации

1. Данный доклад и рекомендации были подготовлены в соответствии с решением 6/COP.10, принятым Конференцией сторон (КС) во время десятой сессии, чтобы предоставить информацию в бюро КС 10 о возможных вариантах размещения Глобального механизма (ГМ), с учетом возможности совместного размещения ГМ и Секретариата Конвенции по борьбе с опустыниванием ООН (КБО ООН), а также расходов, функциональных методов работы и взаимодействия, а также эффективности управления, связанных с переездом ГМ. Данный доклад — результат консультаций с бюро КС 10 от 1 июля 2012 г. Он создавался с учетом требований одиннадцатой сессии бюро КС и Комитета по контролю за выполнением конвенции (ККВК), а также заинтересованных сторон, включая Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР). Для принятия окончательного решения по острому вопросу выбора подходящего дома для ГМ в соответствии с решением 6/COP.10, раздел 14, и на основании информации, приведенной в данном докладе, и всех полученных комментариев были разработаны рекомендации для 11 сессии КС.

2. Оставшиеся потенциальные варианты размещения включают следующие: (I) ГМ остается в МФСР, (II) перемещение ГМ в другие помещения в Риме, (III) совместное размещение с секретариатом КБО ООН в штаб-квартире КБО ООН в Бонне, а также переезд в Женеву (IV), Нью-Йорк (V) или Вашингтон, округ Колумбия (VI). Все варианты оценивались по практической целесообразности и критериям, указанным в решении 6/COP.10, раздел 11, которые включают: (а) единовременные расходы на перемещение персонала и имущества, расходы на содержание персонала и текущую деятельность; (б) функциональные методы работы и взаимодействия, включая вопросы, связанные с задачами и функционированием ГМ; (с) эффективность управления с учетом контроля КС, отчетности ГМ и административными полномочиями исполнительного секретаря, описанными в решении 6/COP.10. Показатели работы были взяты из Конвенции и решения 6/COP.10, а также других значимых решений КС, доклада бюро КС 9 по оценке ГМ (ICCD/COP(10)/4), и в докладе и рекомендациях Объединенной инспекционной группы (ОИГ) (JIU/REP/2009/4), как подробно показано в приложении IV.

3. Анализ следующих критериев позволил составить рейтинг вариантов нового размещения ГМ:

1. **Совместное размещение с секретариатом КБО ООН в его штаб-квартире в Бонне (III).**
2. ГМ остается в помещениях МФСР в Риме (I).
3. Перемещение ГМ в Вашингтон, округ Колумбия, в помещения Всемирного банка или Глобального экологического фонда (ГЭФ) (VI).
4. Другие варианты, включая перемещения ГМ в отделение ООН в Женеве (IV).
5. Перемещение ГМ в помещения других организаций (пока неизвестно, в чьи именно) в Риме (II).
6. Переезд ГМ в Секретариат ООН (или ПРООН) в Нью-Йорке (V).

4. Доклад показывает, что на текущий момент с точки зрения расходов, функциональных методов работы и взаимодействия, а также управления единственными целесообразными вариантами являются перемещение ГМ в помещения секретариата КБО ООН в Бонне (III) и оставление его в МФСР в Риме (I). Таким образом, несмотря на то, что на переезд в Бонн придется потратить единовременно примерно 350 894 евро, в перспективе этот вариант представляется

наиболее выгодным. Это обусловлено более низкой ценой содержания помещений (около 176 000 евро, что на 78 000 меньше, чем расходы в МФСР), а также более низкими расходами на персонал ГМ по сравнению с другими местами (на 25% меньше, чем в Риме). Через четыре с небольшим года средств, накопленных за счет более низких расходов от совместного размещения с секретариатом, хватит, чтобы компенсировать переезд ГМ в Бонн. Возможно также получение дополнительных средств за счет снижения расходов на связь и поездки, необходимые для координации работы ГМ и секретариата, а также за счет эффекта масштаба в управлении финансовыми и человеческими ресурсами.

5. В пользу совместного размещения ГМ и секретариата говорит и вероятное повышение эффективности управления, которое под руководством исполнительного секретаря упростит контроль КС и улучшит отчетность ГМ. Ни одна организация, поддерживаемая исполнительным секретарем и секретариатом, за исключением КС КБО ООН, не имеет права непосредственно управлять ГМ. Более того, при других вариантах размещения ГМ обеспечение адекватной работы и отчетности ГМ перед КС под руководством исполнительного секретаря, а также представление юридических интересов ГМ секретариатом было бы затруднено. Секретариат КБО ООН представляет собой юридическое лицо и может представлять интересы ГМ, что также пойдет на пользу реализации Конвенции. Кроме того, все варианты размещения, кроме совместного размещения с секретариатом по существующей договоренности с правительством Германии, потребуют заключения дополнительных соглашений, чтобы обеспечить права и привилегии персонала, согласно нормативным документам ООН. Совместное размещение с секретариатом в штаб-квартире КБО ООН в Бонне, где находится и исполнительный секретарь, представляется наиболее логичным вариантом, обеспечивающим эффективное управление ГМ. Также данный вариант соответствует Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи, принципу «Единства действий» Генеральной ассамблеи по системной согласованности, а также финансовым правилам и положениям ООН.

6. Если принять во внимание смежные сферы работы и вспомнить многие решения КС, выполнение которых требовало тесного сотрудничества ГМ и секретариата, совместное их размещение поможет обеспечить рационализацию функциональных методов работы и сотрудничества при выполнении Конвенции. Например, решение 6/COP.10 требует, чтобы отчетная документация и персонал ГМ перешли под управление единого руководства Конвенции, и вводит ряд специфичных требований по обязательному сотрудничеству между ГМ и секретариатом. Для этого нужно, чтобы ГМ и секретариат под руководством Рабочей группы высшего руководства (ГВР) оптимизировали управление финансами и персоналом, разработали внутренние правила и положения, совместно выполняли рабочие планы и программы, консолидировали силы Конвенции и обеспечивали взаимодействие и отчетность для КС. Подобные мероприятия требуют ежедневной совместной работы различных координационных центров секретариата и ГМ на постоянной основе, а также ежеквартальных собраний ГВР, которые будет проще проводить при совместном размещении.

7. Более того, работа Конвенции в целом будет более эффективной, если переместить ГМ в штаб-квартиру КБО ООН, так как такое размещение является более простым и логичным. Например, можно повышать уровень сотрудничества и увеличивать эффективность, а также извлекать выгоду за счет эффекта масштаба в совместных сферах работы секретариата и ГМ. Такие сферы включают в себя управление и стратегические программы, курс действий и защиту интересов, мобилизацию ресурсов, мониторинг, управление знаниями и региональную координацию, а также коммуникацию и руководство/финансы. Помимо

сотрудничества с секретариатом КБО ООН и агентствами ООН, размещенными в Риме: МФСР, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), Мировая продовольственная программа (МПП), – при переезде в Бонн ГМ сможет установить отношения с другими отделениями ООН, размещенными в Бонне. В их число входят Рамочная конвенция ООН об изменении климата (РКИК) и подотчетные ей механизмы, а также недавно организованная Межправительственная платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ).

8. Важность ожидаемого на КС 11 решения по вопросу размещения ГМ сложно переоценить. Несмотря на более чем десять лет сотрудничества со времени создания ГМ и недавние поправки к Меморандуму о взаимопонимании (MoV), текущее место работы ГМ в помещениях МФСР больше не является наилучшим вариантом. Поэтому решение разместить ГМ совместно с секретариатом в штаб-квартире КБО ООН является наиболее экономически выгодным, логичным и очевидным вариантом, который позволяет получить наибольшую выгоду в деле оптимизации функциональных методов работы и сотрудничества между отделениями Конвенции и улучшения отчетности и контроля, что приведет к повышению эффективности управления.

I. Введение

A. Предписание

9. Конференция сторон (КС) Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием в Странах, испытывающих сильную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке (КБО ООН или Конвенция), решением 6, разделы 11–13, потребовала от исполнительного секретаря при поддержке бюро КС 10 и ККВК выбрать новое место размещения ГМ. По завершении этого процесса на одиннадцатой сессии КС должно быть принято окончательное решение на основании данных обзоров и рекомендаций по размещению Глобального механизма (ГМ) (см. решение 6/COP.10, раздел 14).

B. Цель документа

10. Настоящий документ содержит информацию о доступных вариантах размещения ГМ в соответствии с решением 6/COP.10, принятым на десятой сессии КС в Чангвоне, Корея, в октябре 2011 года. Оперативный раздел 11 решения 6/COP.10 «Об управлении и организации Глобального механизма» «требует, чтобы исполнительный секретарь при поддержке бюро десятой сессии Конференции сторон выбрал новое место размещения Глобального механизма, включая вариант размещения совместно с секретариатом КБО ООН, с учетом расходов, функциональных методов работы и сотрудничества, а также эффективности управления, и предоставил информацию в бюро десятой сессии Конференции сторон не позднее 1 июля 2012 г.». Данный документ является дополнением к докладу, предоставленному 1 июля 2012 г. в бюро КС 10, и содержит новую информацию, а также комментарии, полученные от членов бюро КС и ККВК и других заинтересованных сторон.

C. Возможные решения 11 сессии Конференции сторон

11. Цели одиннадцатой сессии КС:

(a) Рассмотреть рекомендации по размещению ГМ, содержащиеся в данном документе, которые обращают внимание на совместное размещение ГМ с секретариатом Конвенции, и в соответствии с решением 6/COP.10, раздел 14, принять окончательное решение.

(b) Обсудить финансирование перемещения профессиональных сотрудников и имущества ГМ из МФСР в Риме в штаб-квартиру КБО ООН в Бонне. КС также может рассмотреть финансирование дополнительных расходов на перемещение Бюро общих служб и непрофильного персонала ГМ при наличии разрешения от Службы ООН по управлению людскими ресурсами. Перемещение сотрудников ГМ, каждый из которых получил приказ о назначении от секретариата Конвенции, пройдет в рамках смены места работы агентства согласно административному регламенту ООН.

(c) Рекомендовать исполнительному секретарю при поддержке Международного фонда сельскохозяйственного развития и руководства ГМ подготовить черновик плана перемещения ГМ, содержащий график и условия мероприятий.

II. Вводная информация

12. Оценка ГМ Объединенной инспекционной группой (ОИГ) предписана восьмой сессией КС (КС 8), решением 3/COP.8, раздел 27, и должна быть оглашена на девятой сессии КС (КС 9). Доклад ОИГ (ОИГ/REP/2009/4), посвященный «Оценке Глобального механизма Конвенции по борьбе с опустыниванием ООН», был запрошен сторонами в решении 6/COP.9. В том же решении стороны запросили бюро предоставить для рассмотрения на КС 10 доклад о результатах работы, отчетности и организационных моментах ГМ.

13. На КС 10 стороны предприняли конкретные действия по организационной и управленческой структуре ГМ, которые были определены в решении 6/COP.10, «Управление и организационная структура Глобального Механизма». В решении 6/COP.10 оговаривается вопрос поиска нового дома для ГМ, окончательное решение по которому будет принято на КС 11, которая пройдет в Виндхукке, Намибия, с 16 по 27 сентября 2013 г.

14. В частности по вопросу поиска нового места работы ГМ КС 10 постановила:

(a) поручить исполнительному секретарю при поддержке бюро КС 10 поиск вариантов размещения ГМ, включая возможность совместного размещения с секретариатом КБО ООН, а также с учетом потенциальных расходов, особенностей функциональных методов работы и сотрудничества и эффективности управления (предоставить информацию в бюро КС 10 до 1 июля 2012 г.) (решение 6/COP.10, разд. 11);

(b) исполнительному секретарю представить рекомендации по новому размещению ГМ, включая возможность совместного размещения с секретариатом КБО ООН на КС 11 для принятия окончательного решения (решение 6/COP.10, разд. 14).

15. Кроме того, исполнительный секретарь при поддержке генерального директора ГМ и президента Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР) должен принять «любые необходимые меры в срочном порядке», чтобы «обеспечить выполнение всех административных, технических и юридических аспектов данного решения» (решение 6/COP.10, разд. 15). Помимо организации неформальной дискуссии со сторонами на одиннадцатой сессии Комитета по

контролю за выполнением Конвенции (ККВК 11), исполнительный секретарь должен отчитаться о выполнении решения 6/COP.10 в бюро КС 10, на межсессионном собрании ККВК 11 и на КС 11 (разд. 12, 13 и 17).

III. Подходы и методы оценки

16. Все варианты оценивались по критериям, описанным в решении 6/COP.10, раздел 11. Более подробная информация по ним приводится ниже. Критерии, которые использовались для определения экономической целесообразности того или иного варианта размещения ГМ и описанные в разделе IV, включают различные аспекты полномочий и функций ГМ, расходы, функциональные методы работы и сотрудничества, а также эффективность управления. Показатели каждого критерия, как качественные, так и количественные, определены исходя из полномочий и функций ГМ в соответствии с Конвенцией (статья 21), решением 6/COP.10, другими значимыми решениями КС, а также критериями, описанными в докладе бюро КС 9 об оценке ГМ (ICCD/COP(10)/4) и в докладе с рекомендациями ОИГ (JIU/REP/2009/4), как показано в приложении IV ниже.

A. Выделение главных критериев в соответствии с Конвенцией

17. Выделение основных критериев включено нами в анализ функциональных методов работы и сотрудничества, так как оно влияет на все остальные критерии, относящиеся к экономической целесообразности переезда ГМ на то или иное место. Они включают в себя преимущества и недостатки того или иного варианта, а также его соответствие задачам ГМ, как говорится в Конвенции, статья 21, раздел 4: «Чтобы повысить эффективность существующих финансовых механизмов, мы создаем Глобальный механизм для проведения мероприятий, направленных на мобилизацию и перемещение значительных финансовых ресурсов, включая трансфер технологий на безвозмездной основе и/или льготных или других условиях заинтересованным сторонам из развивающихся стран».¹ Основные функции ГМ заключаются в управлении инвентаризацией планов сотрудничества с целью выполнения Конвенции; предоставлении консультаций по инновационным методам финансирования и источникам финансовой помощи, а также по совместным мероприятиям на национальном уровне; предоставлении информации о доступных источниках и схемах финансирования, а также предоставлении отчетов о деятельности ГМ на КС (статья 21, разд. 5).

18. Помимо возможности выполнять свои основные задачи и функции, место размещения ГМ должно способствовать выполнению важных решений КС (прежде всего, речь идет о решении 6/COP.10), а также отвечать критериям, описанным в вышеупомянутом докладе бюро КС 9 об оценке ГМ (ICCD/COP(10)/4) и докладе с рекомендациями ОИГ (JIU/REP/2009/4).² Например, положения этого решения требуют постоянного взаимодействия и координации между ГМ и секретариатом (решение 6/COP.10, разд. 1–6), что может привести к дополнительным расходам или бонусам, в зависимости от физического местонахождения ГМ, временной разницы, уровня подготовки персонала и так далее. Многие предыдущие решения КС показывают, что во избежание частичного и полного дублирования действий и для использования ресурсов Конвенции более эффективно необходимы более тесное

¹ Для сравнения см. «Функции Глобального механизма и критерии выбора места размещения», выделенные КС 1, документ ICCD/COP(1)/5, приложение I.

² Документ ICCD/COP(10)/31/Add.1.

сотрудничество и координация между ГМ и секретариатом. На повышение эффективности направлен раздел 8 решения 6/COP.10, который показывает необходимость «обеспечения отчетности, эффективности, результативности, открытости и организационной согласованности в выполнении задач по внедрению Конвенции и ее десятилетнего стратегического плана институтами и отделениями КБО ООН».³

19. С данной точки зрения и учитывая необходимость повышения организационной согласованности и эффективности управления, которые признаны сторонами необходимыми мероприятиями, новое место размещения должно помочь решить указанные проблемы, не теряя при этом существующие преимущества.

В. Расходы и экономическая целесообразность

20. На десятой сессии КС исполнительному секретарю было поручено при поддержке бюро КС 10 оценить экономическую целесообразность того или иного варианта размещения ГМ (решение 6/COP.10, разд. 11), учитывая при этом необходимость «обеспечения сотрудничества и координации и более эффективного использования ресурсов Конвенции... путем недопущения частичного или полного дублирования действий друг друга и исполнения принципа взаимодополняемости» (решение 6/COP.10, предисловие). Также помимо расходов нужно оценить потенциальную выгоду от нового размещения ГМ. Она включает в себя экономию или финансовые преимущества, помимо всего прочего обеспеченные логистической и административной поддержкой принимающей организации. Эта организация, однако, не может влиять на управление счетами и персоналом ГМ, что является прерогативой исполнительного секретаря при поддержке генерального директора ГМ в соответствии с решением 6/COP.10, разделы 7 и 9. Если выгоду или убыток невозможно оценить в денежном эквиваленте, их следует рассматривать с точки зрения преимуществ и недостатков либо оценивать по критериям, связанным с целями и функциями ГМ, функциональными методами работы, сотрудничеством или эффективностью управления.

21. Информация о расходах включает как единовременные траты на перемещение, так и постоянные годовые расходы. Оценки расходов на перемещение рассчитаны на семерых сотрудников ГМ, одобренных КС и имеющих право на довольствие и льготы для персонала, набранного из разных стран (профессиональный уровень и выше), включая расходы на переезд их самих и иждивенцев, пособия на смену места жительства и подъемные.⁴ Также ГМ содержит две дополнительные позиции сотрудников-профессионалов, которые финансируются из внебюджетных средств и расходы на перемещение которых могут быть покрыты либо из соответствующего источника финансирования (при его согласии), либо, если КС пойдет на такой шаг, из основного бюджета или единовременного дополнительного финансирования. Пять сотрудников бюро общих служб будут набраны из числа местных жителей, хотя КС может рассмотреть возможность финансирования их переезда, включая единовременные расходы на репатриацию, подъемные и проезд с разрешения

³ Решение 6/COP.10, предисловие.

⁴ Согласно внутреннему распорядку ООН, не подлежат перемещению сотрудники, набранные непосредственно на месте работы агентства: сотрудники бюро общих служб (G-уровень), национальные специалисты (National Professional Officers (NPO)) и подобные категории. Кроме того, сотрудники Р-уровня (и выше), набранные на месте работы агентства, не имеют прав на пособия и довольствие. Два директора, семь профессионалов и пять сотрудников общей службы ГМ были одобрены КС, и семь вакансий уже заполнены; см. решение 10/COP.10.

Службы ООН по управлению людскими ресурсами. Советники по региональным проблемам перемещаться не будут, так как они являются местными консультантами.

22. Соответственно, в случае перемещения ГМ единственной статьёй расходов основного бюджета будет являться перемещение семерых сотрудников ГМ, одобренных КС, а именно тех семерых профессионалов, позиции которых финансируются из основного бюджета (см. таблицу 1).⁵ Выделение средств как на единовременное перемещение, так и постоянное функционирование ГМ на новом месте в соответствии с правилами внутреннего распорядка ООН и условиями решения 6/COP.10 является прерогативой КС. Также КС может принять решение о том, покрывать ли дополнительные расходы на перемещение неосновного персонала ГМ, нанятого за счет внебюджетных средств, или сократить их до суммы, необходимой для перемещения только сотрудников, одобренных КС и финансируемых за счет основного бюджета ГМ. Отказ от оплаты дополнительных единовременных расходов на перемещение включен в приложение III к этому докладу.

Таблица 1

Сравнение штатных и занятых должностей по источнику финансирования в Глобальном механизме на 1 апреля 2013 г.

<i>Персонал ГМ</i>	<i>Основной</i>		<i>Дополнительный</i>		<i>Итого</i>	
	<i>Одобрено</i>	<i>Занято</i>	<i>Одобрено</i>	<i>Занято</i>	<i>Одобрено</i>	<i>Занято</i>
Уровень						
D-2	1	0	-	-	1	0
D-1	1	1	-	-	1	1
P-5	2	2	-	-	2	2
P-4	3	2	-	-	3	2
P-3	-	-	2	2	2	2
P-2	2	2	-	-	2	2
Подытог	9	7	2	2	11	9
GS	5	4	1	1	6	5
Итого	14	11	3	3	17	14

Сокращения: D = Директор, P = Профессионал, GS = Общая служба.

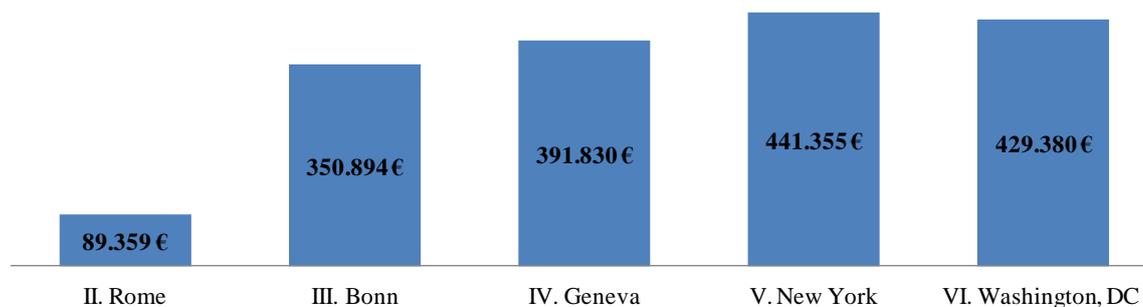
23. Таким образом, оценки будут отражать существующие сценарии перемещения персонала ГМ исходя из текущего уровня укомплектованности персоналом на основе утвержденного штатного расписания, как указано в решении 10/COP.10. Кроме того, оперативные расходы включают в себя полный штат ГМ, одобренный КС, персонал, финансируемый из внебюджетных источников, и временные должности, консультантов и стажеров, всего до 25 человек (см. таблицы 2, 3 и 4 в разделе IV.D). Единовременные расходы на переезд могут различаться в зависимости от места размещения из-за различий в подъемных, которые рассчитываются исходя из прожиточного минимума и выплат в связи с коррективами по месту службы.

⁵ На данный момент нет дальнейших указаний КС по дополнительным расходам, описанным в разделе 13 настоящего документа, как показано в докладе КС 10 о доступности служебных помещений и непредвиденных расходах (см. ICCD/COP(10)/INF.7 и ICCD/COP(10)/INF.2).

Следовательно, уровень расходов будет выше всего для Нью-Йорка, затем с небольшим отрывом следуют Вашингтон и Женева, а наименее дорогим вариантом является Бонн, как показано ниже на рис. 1. Подробные списки расходов на перемещение приведены в таблицах 2 и 3 после раздела 74 данного доклада.

Рис.1: Неизбежные единовременные расходы на переезд ГМ (ЕВРО)

Figure 1: Overview of required one-time costs of relocating the GM (EUR)

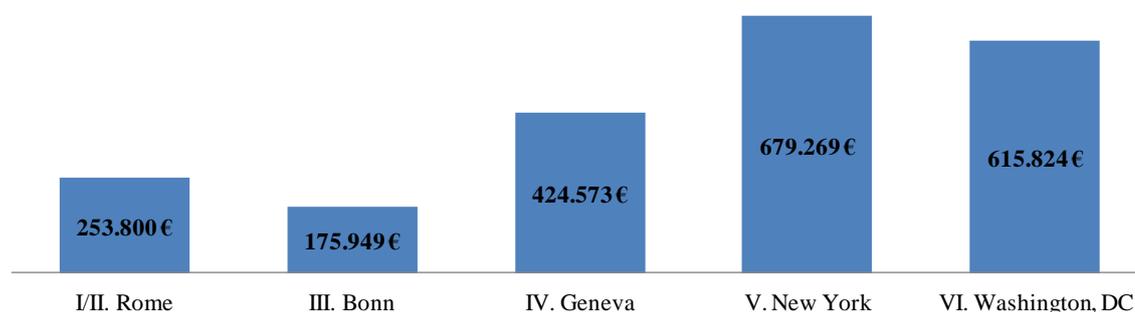


24. Единовременные расходы также включают перемещение имущества ГМ, например, офиса в здании МФСР (упаковка, утилизация, инвентаризация, хранение и транспортировка), развертывание офиса на новом месте (покупка офисного оборудования и мебели, доставка и установка), а также побочные расходы (см. таблицу 2, секция IV.D, раздел 74). Расходы на офисную мебель и компьютерную технику примерно одинаковые для всех вариантов размещения (около 95 537 долларов, или 73 829 евро) и рассчитаны на 25 человек – полный состав персонала ГМ, включая бюджетников, внебюджетников и вспомогательный персонал. Тем не менее стоимость переезда варьируется в зависимости от места, и самые дорогими вариантами являются Вашингтон и Нью-Йорк (более 22 000 долларов), тогда как переезд в Бонн или Женеву обойдется менее, чем в половину этой суммы (чуть более 10 000), перемещение ГМ в здания другой подотчетной ООН организации в Риме обойдется менее, чем в 4000 долларов.

25. Постоянные оперативные расходы включают помимо прочего общие службы (или расходы на содержание помещений), услуги отделения ООН в Женеве, расходы на связь и информационные технологии, а также на предоставление другой логистической и административной поддержки, включая расходы на поддержку программы (см. рис. 2). Дополнительные расходы на управление счетами и персоналом ГМ через отделение ООН в Женеве не меняются в зависимости от варианта размещения (77 600 долларов в год). Расходы также включают в себя программную поддержку, которая в соответствии с финансовыми правилами КС и стандартной практикой ООН составляет 13%. Такая поддержка подразумевает привлечение персонала административного обеспечения, который помогает обеспечивать поставки, финансовое управление, управление человеческими ресурсами, информационными технологиями и командировками. Сводный обзор всех оперативных расходов ГМ согласно возможным вариантам размещения представлен на рисунке ниже, с подробной информацией в таблице 4, секция IV.D, раздел 76.

Рис.2: Ежегодные оперативные расходы ГМ (ЕВРО)

Figure 2: Overview of annual operational costs of the GM (EUR)



26. Расходы рассчитываются в евро (EUR) и долларах США (USD), так как КБО ООН ведет бухгалтерию в евро, а МФСР в долларах; при этом используется средний курс обмена за 2012 год (январь – октябрь) либо пропорция USD 1 : EUR 0,773. Обзор расходов и экономической целесообразности вариантов размещения ГМ приведен в разделе IV.D настоящего документа.

С. Функциональные методы работы и взаимодействия

27. Варианты размещения ГМ должны быть оценены с точки зрения удобства работы ГМ и развития сотрудничества со значимыми организациями. Функциональные методы работы подразумевают наиболее эффективные методы и процедуры, которые обеспечивают работу ГМ на ежедневном уровне, помогая как в административном, так и в фактическом отношении выполнять задачи ГМ, определенные Конвенцией и решениями КС, а также критериями, разработанными бюро КС 9 в докладе по оценке ГМ (ICCD/COP(10)/4) и докладе с рекомендациями ОИГ (JIU/REP/2009/4). Кроме того, целесообразность того или иного варианта определяется юридическими и оперативными требованиями, такими как необходимость заключения соглашения о штаб-квартире с правительством принимающей страны или желание принимающего государства расширять привилегии и льготы персонала ГМ (решение 6/COP.10, разд. 9).

28. Условия работы на новом месте размещения были описаны в решении 6/COP.10, параграф 9, после пересмотра старого МоВ между КС и МФСР, который сводил все к оказанию логистической и административной поддержки. В данную поддержку не входит управление счетами и персоналом ГМ, которое является прерогативой отделения ООН в Женеве, согласно финансовым правилам и положениям ООН (решение 6/COP.10, разд. 5).

29. На десятой сессии КС (КС 10) решением 6/COP.10 снова были пересмотрены особенности функционирования ГМ, а также секретариата. Исполнительный секретарь несет общую ответственность за управление и назначает генерального директора ГМ согласно стандартным процедурам найма ООН.⁶ Таким образом, «исполнительный секретарь делегирует рабочие полномочия генеральному

⁶ На десятой сессии КС было принято решение о том, что «исполнительный секретарь будет помимо прочего нести общую ответственность за координирование отчетности по бухгалтерии, эффективности и мероприятиям, проводимым ГМ перед Конференцией сторон» (решение 6/COP.10, разд. 3). «Генеральный директор Глобального механизма назначается исполнительным секретарем в соответствии с правилами набора персонала ООН» (решение 6/COP.10, разд. 6.)

директору ГМ согласно правилам и положениям ООН» для выполнения различных административных задач (решение 6/COP.10, разд. 7). Такие задачи включают в себя управление программой и бюджетом ГМ, выполнение согласованных рабочих планов и программ, заключение соглашений со спонсорами, а также наем персонала. КС 10 определила несколько совместных задач, которые должны быть выполнены «исполнительным секретарем и генеральным директором Глобального механизма при поддержке ведущих специалистов секретариата КБО ООН, ГМ и других организаций» (решение 6/COP.10, разд. 4). Такие задачи включают в себя разработку внутренних правил и положений, совместное выполнение рабочих планов и программ, общий корпоративный стиль, оптимизированное финансовое управление и руководство организацией, а также координированную отчетность.

30. Наконец, особенности функционирования нового места работы ГМ включают в себя график выполнения работ и время, необходимое на физическое перемещение, с учетом необходимости «временного прекращения действия» нового МоВ между КС и МФСР «с момента переезда ГМ на новое место работы» (решение 6/COP.10, разд. 10).

31. Предложенное место размещения должно также обеспечивать необходимый для работы ГМ уровень сотрудничества; под *сотрудничеством* имеются в виду совместные действия или мероприятия и результаты, полученные от совместных усилий; взаимовыгодное совмещение или сочетание деятелей или элементов организации, таких как ресурсы или деятельность.⁷ Таким образом, предложенный вариант размещения будет оценен с точки зрения возможности обеспечить эффективную, взаимовыгодную совместную деятельность ГМ и принимающей организации, а также организационную согласованность между ГМ и секретариатом КБО ООН в деле выполнения Конвенции и соответствующих целей. Актуальность сотрудничества, особенно между ГМ и секретариатом, оговорена во многих решениях КС, прежде всего в решении 6/COP.10, которое подчеркивает «необходимость недопущения частичного и полного дублирования действий и обеспечения взаимодополняемости между Глобальным механизмом и постоянным секретариатом с целью развития сотрудничества и координирования», а также разработки внутренних процедур управления для ГМ и секретариата на уровне высшего руководства (решение 6/COP.10, предисловие и рабочий разд. 4).⁸

D. Эффективность руководства

32. *Руководство* — это «действие, способ или процесс управления или организации», особенно «управление организацией на высшем уровне», а именно Конференцией сторон КБО ООН и с помощью «процедур, разработанных для этой цели».⁹ Эффективность — «качество или степень чего-то эффективного», или «способность производить желаемый или ожидаемый эффект или результат».¹⁰ Варианты потенциального размещения ГМ будут оценены с точки зрения обеспечения выполнения требований и ожиданий КС, согласно целям, определенным в Конвенции, в которой также говорится, что «... Глобальный механизм функционирует под руководством Конференции сторон и подотчетен ей» (статья 21, разд. 4).

⁷ См. решение 6/COP.10, раздел 11, и www.macmillandictionary.com/dictionary, www.merriam-webster.com/dictionary/.

⁸ В дополнение к решению 6/COP.9, решению 6/COP.8 и другим.

⁹ www.macmillandictionary.com/dictionary, dictionary.cambridge.org, oxforddictionaries.com.

¹⁰ www.merriam-webster.com/dictionary/.

33. Кроме того, на десятой сессии КС было принято решение об устранении несоответствий в руководстве и организации ГМ: *«находить эффективные решения для организационных и управленческих проблем, с которыми сталкивается Глобальный механизм и которые регулярно обнаруживаются в ходе внешних оценок,.. которые затрудняют реализацию планов сторон»* (решение 6/COP.10, предисловие, раздел 12). В том же самом решении КС постановила, что надзор, адекватная отчетность и бухгалтерия ГМ являются основной задачей исполнительного секретаря (см. пример, разд. 2 и 3, а также другие).

34. Таким образом, новая принимающая организация должна помогать и не препятствовать работе исполнительного секретаря по обеспечению надзора и адекватной отчетности перед КС. При этом необходимо уделять внимание различным административным, юридическим и управленческим обязанностям, возложенным на исполнительного секретаря, которые описаны в решении 6/COP.10. Например, исполнительный секретарь должен консолидировать персонал и отчетность ГМ, помогая при этом КС проводить надзор за назначениями сотрудников, а также за управлением и аудитом счетов (решение 6/COP.10, предисловие, разд. 6 и 10, а также рабочий разд. 5). Более того, принимающая организация должна помогать секретариату КБО ООН заниматься отчетностью и представлением интересов ГМ, а также координацией отчетов и руководством организацией в целом в лице исполнительного секретаря, включая также назначение генерального директора ГМ (решение 6/COP.10, разд. 1, 2, 3 и 6).

35. В решении 6/COP.10, раздел 14, также говорится о том, что на КС 11 будет принято «окончательное решение» по вопросу нового места размещения ГМ на основании рекомендаций, представленных исполнительным секретарем.

IV. Возможные варианты размещения

36. Следующий раздел описывает экономическую пригодность каждого варианта размещения Глобального механизма с учетом описанных выше критериев расходов, особенностей функционирования и сотрудничества и эффективности руководства. Были рассмотрены следующие варианты: переезд ГМ в другие помещения в Риме, совместное размещение ГМ с секретариатом КБО ООН в штаб-квартире Конвенции в Бонне, а также переезд ГМ в здание Всемирного банка в Вашингтоне, в Отделение ООН в Женеве или в секретариат ООН в Нью-Йорке.

A. Международный фонд сельскохозяйственного развития, Рим, Италия

37. Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) — это специализированное агентство ООН, созданное в 1977 году в соответствии с общей системой ООН как международная финансовая организация. ГМ был размещен в здании МФСР в Риме с момента своего основания в 1999 г. Решением 6/COP.10 в апреле 2012 г. были внесены поправки в законное положение данного размещения, то есть MoB, заключенный между МФСР и КС КБО ООН в соответствии с решением 10/COP.3.¹¹

¹¹ Обновленный Меморандум о понимании (MoB), апрель 2012 г., см. <http://www.unccd.int/Lists/SiteDocumentLibrary/MOUs/Amendment%20to%20MoU%20between%20UNCCD%20and%20IFAD.pdf> и <http://biodiversity-l.iisd.org/news/unccd-ifad-sign-revised-mou-on-global-mechanism/>.

Важная информация о роли Международного фонда сельскохозяйственного развития, а также об обязательствах

На КС 10 представители МФСР подтвердили, что «МФСР готов обсуждать новые формы рабочих отношений при соблюдении двух ключевых принципов»: во-первых, «ГМ является органом КС, и МФСР просто принимает его у себя, не несет ответственности за деятельность ГМ и не работает с его отчетностью. **МФСР согласен на переезд ГМ на другое место работы, если КС примет такое решение;**» во-вторых, «**МФСР не несет никаких расходов или ответственности**, связанных с тем, что он разместил у себя ГМ» (ICCD/COP(10)/INF.5; решение 6/COP.10). Такая позиция МФСР является следствием того, что фонду пришлось нести юридическую и финансовую ответственность за действия персонала ГМ в прошлом, особенно за действия прошлого генерального директора, согласно положениям прошлого МоВ между МФСР и КС (решение 10/COP.3), имевшего силу до решения 6/COP.10.

В феврале 2010 г. административный трибунал Международной организации труда (АТМОТ, № 2867) в судебном порядке признал, что «**административные решения, принятые генеральным директором [ГМ], по закону являются решениями фонда**». Данное решение было поддержано Международным судом ООН в консультативном заключении от февраля 2012 г., а также решением АТМОТ (№ 3003) и третьим решением АТМОТ, принятым в феврале 2013 г., в котором снова говорится о том, что МФСР обязан возместить истцу издержки и сборы за задержку в обработке платежей (№ 3152).¹² Разбирательство в АТМОТ было инициировано по иску против МФСР, поданному в трибунал бывшей сотрудницей ГМ по прерыванию ее срочного трудового договора генеральным директором ГМ в 2006 году. АТМОТ принял решение, что бывшей сотруднице ГМ должны быть выплачены компенсация за потерянное жалование, выходное пособие и другие причитающиеся выплаты, которые в феврале 2013 г. были равны 438 000 долларов, плюс истцу двумя последовательными решениями АТМОТ были присуждены как минимум 76 000 долларов издержек.¹³

Несмотря на то, что в апреле 2012 г. были приняты поправки к МоВ, направленные на решение административных и процессуальных проблем и на полную реализацию решения 6/COP.10, которые должны снять с МФСР ответственность за деятельность ГМ, **необходимо решить вопросы, возникшие**

¹² Международным судом, главным судебным органом ООН, решение АТМОТ № 2867 было признано законным в консультативном заключении от 1 февраля 2012 г. (Общий список № 146, см. также <http://www.icj-cij.org/docket/files/146/16877.pdf>); также как в решении № 3003, принятом 6 июля 2011 года, отклоняющем жалобу МФСР «о задержке выполнения Решения 2867» и обязывающем МФСР возместить истцу дополнительные расходы в размере 4000 евро. Решение АТМОТ № 3152 (6 февраля 2013 г.) обязывает МФСР компенсировать дополнительные издержки и сборы подателю иска (см. http://www.ilo.org/dyn/triblex/triblexmain.fullText?p_lang=en&p_judgment_no=3152&p_language_code=EN&p_word=global%20mechanism).

¹³ По иску, поданному в АТМОТ бывшим сотрудником ГМ против МФСР, истец получил около 438 000 долларов по Решению АТМОТ № 2867, а также 4000 судебных издержек, присужденных истцу Решением № 3003 от 6 июля 2011 г. Третье решение АТМОТ от 6 февраля 2013 г. обязывает МФСР возместить истцу дополнительные издержки в размере 50 000 евро, а также моральный вред и расходы по решению № 2867 в размере 15 000 евро, а также проценты по решению № 3003 в размере 4000 евро, расходы на юридическое сопровождение — 3000 евро и 25 000 евро за каждый месяц просрочки выплат по данному решению (Решение АТМОТ № 3152).

до принятия поправок, которые сильно осложнили отношения между ГМ и МФСР.¹⁴ В мае 2012 г. правление МФСР утвердило резолюцию по размещению ГМ, которая гласит, что **«любые существующие или будущие разногласия будут урегулированы через должные правовые процедуры»**(см. следующий раздел); более поздние заседания правления МФСР проходили в закрытом режиме.¹⁵

Из-за исков, поданных в третьем квартале 2012 года против МФСР бывшими сотрудниками и генеральным директором ГМ через АТМОТ, МФСР заинтересован избежать возможных расходов и ответственности, связанных с текущей или потенциальной будущей ролью фонда в размещении ГМ. Данные иски находятся на стадии рассмотрения, однако они были поданы после принятия решения 6/СОР.10, которое гласит о том, что ответственность за деятельность ГМ и представление его интересов в суде являются обязанностью не МФСР, а секретариата КБО ООН. После этого были внесены поправки в МоВ, в то время как управление счетами и персоналом ГМ перешло в руки Женевского отделения ООН. Еще один иск, оспаривающий решение КС не продлевать срочный контракт, был подан в октябре 2012 г. в Трибунал по спорам ООН (ТСООН), под юрисдикцию которого попадает КБО ООН, бывшим генеральным директором ГМ, на должность которого, по решению КС, исполнительный секретарь должен был выбрать человека согласно стандартному процессу набора персонала ООН. Тем не менее в апреле 2013 г. **ТСООН отклонил иск против КБО ООН** на основании того, что на момент подачи иска истец являлся сотрудником МФСР, который не попадает под юрисдикцию Трибунала.¹⁶ **На 1 июля 2013 г. против КБО ООН не было подано ни одного иска, и ни одно дело не находится на**

¹⁴ На 1 апреля 2013 г. все сотрудники ГМ по новой подписали контракты и получили приказы о назначении от КБО ООН, а в мае 2013 г. был создан доверительный фонд для ГМ под руководством КБО ООН и Отделения ООН в Женеве. Во время пересмотра МоВ МФСР предложил включить в новый МоВ пункт об открытии целевого депозитного счета для средств ГМ, чтобы «урегулировать разногласия в отношении Решения № 2867 Административного трибунала Международной организации труда». Однако этот пункт не был включен в новый МоВ по вопросам размещения согласно полученному 11 июля 2012 г. заключению Правового бюро ООН (ПБООН), запрошенному бюро КС, а также потому, что такие фонды не могут создаваться без разрешения КС и не связаны только с размещением ГМ, а следовательно не могут рассматриваться в МоВ. Тем не менее в корреспонденции, полученной 5 июля 2013 г. секретариатом КБО ООН от департамента финансовых операций МФСР, фонд еще раз предложил создать целевой депозитный счет, примерно соответствующий текущим судебным расходам ГМ (которые МФСР оценил в 3 729 275 долларов) и содержащий средства на непредвиденные расходы, всего 5 050 469 долларов. Секретариат КБО ООН отправил 2 марта 2012 г. ответное письмо в МФСР по данному вопросу, и этот ответ содержится в приложениях к данному докладу.

¹⁵ МФСР ЕВ 2012/s9/C.R.P.2, раздел 5, от 3 мая 2012 г. См. ссылку 25.

¹⁶ Примечания к решению ТСООН «60. Истец с начала до окончания своих договорных взаимоотношений с Глобальным механизмом являлся сотрудником МФСР; он никогда не был сотрудником организации, попадающей под юрисдикцию Трибунала, согласно ст. 3.1 ее устава (т.е. устава КБО ООН). Соответственно, как показывает письмо от 28 мая 2012 года от директора отдела управления человеческими ресурсами МФСР, увольнение истца происходило в соответствии с применимыми правилами и положениями МФСР, которые определяли условия продления его контракта. 61. С учетом вышеизложенного трибунал считает, что на тот момент, когда было принято решение не продлевать контракт истца, а также на момент его увольнения со службы – 31 мая 2012 г. – он являлся сотрудником МФСР. Таким образом, он не попадает под юрисдикцию Трибунала согласно статьям 2 и 3 его устава, как было сказано выше»; Иск № UNDT/GVA/2012/087, Решение № UNDT/2013/065, см. <<http://www.un.org/en/oaj/files/undt/judgments/undt-2013-065.pdf>>.

рассмотрении суда.

1. Заявление о заинтересованности

38. МФСР не раз заявлял, что будет «поддерживать любые решения КС в отношении размещения ГМ, при условии что ГМ является органом КС и что МФСР не несет никакой материально-правовой ответственности за ГМ и его сотрудников».¹⁷

39. На КС 10 представители МФСР заявили, что фонд не против переезда ГМ на другое место работы, если КС примет такое решение, при условии что по решению 6/СОР.10 «МФСР перестает играть роль принимающей организации для ГМ», а «действие всех договоренностей о размещении ГМ прекращается».¹⁸ Тем не менее представители МФСР подтвердили, что, «в случае если КС решит оставить ГМ в МФСР, фонд подчинится требованию своего совета правления».¹⁹

Прекращение действия нового Меморандума о понимании по размещению Глобального механизма в Международном фонде сельскохозяйственного развития

В апреле 2012 г. согласно решению 6/СОР.10 условия размещения ГМ в МФСР были изменены, и данное соглашение «прекратит свое действие, как только будет заключено новое соглашение о размещении».²⁰ Новый МоВ может «прекратить

¹⁷ Зафиксировано в письме от президента МФСР к исполнительному секретарю КБО ООН от 8 августа 2012 г., приложение I.

¹⁸ В том же самом письме говорится, что у МФСР сложилось впечатление, что КС уже решило переместить ГМ в другое место. Также в докладе совета правления МФСР за ноябрь 2011 г. (МФСР ЕВ 2011/104/R.54, разд. 7, 8, 10) говорится, что «решение КС приведет к снятию обязанностей принимающей организации с МФСР и запустит процесс заключения новых административных и организационных договоренностей для ГМ». На «следующей стадии» «руководство проекта совместно с исполнительным секретарем будет работать над поправками к МоВ, которые позволят прекратить его действие, как только будет заключено новое соглашение о размещении ГМ»; «последний отчет будет предоставлен на рассмотрение правлением (МФСР) и для передачи в управляющий совет по прекращении действия соглашений по размещению ГМ». См <https://webapps.ifad.org/members/eb/104/docs/EB-2011-104-R-54.pdf>. В ходе переговоров между секретариатом и МФСР по прекращению действия МоВ и перемещению ГМ в МФСР поступила информация о том, что ГМ может переехать не ранее сентября 2012 г., через год после КС 10.

¹⁹ Кроме того, в письме от 8 августа 2012 г. говорится о том, что «согласно воле управляющего совета, которая пока остается неизменной, ГМ может оставаться на территории МФСР столько, сколько сочтет нужным КС и пока Управляющий совет не изменит своего решения». См. сноску 12. В том же письме президент МФСР подтвердил, что размещение ГМ в помещениях МФСР является совместным решением Управляющего совета МФСР и КС, а не исполнительного совета. 31. МФСР не стал вносить черновик резолюции по прекращению действия МоВ на рассмотрение исполнительного совета в начале апреля 2012 года (ЕВ 2012/105/R.30, разд. 54; см. <https://webapps.ifad.org/members/eb/105/docs/EB-2012-105-R-30.pdf>); а также доклад тридцать шестой сессии управляющего совета МФСР, в котором говорится, что «последний отчет будет предоставлен на рассмотрение правлением (МФСР) и для передачи в управляющий совет по прекращении действия соглашений по размещению ГМ, если КС примет такое решение на одиннадцатой сессии в 2013 году» (13–14 февраля 2013 г., ОС 36/L.10, разд. 25), <<https://webapps.ifad.org/members/gc/36/docs/GC-36-L-10.pdf>>.

²⁰ 12/105/R.1, 1 марта 2012 г., предварительная повестка, стр. 10–11, см. <<https://webapps.ifad.org/members/eb/105/docs/EB-2012-105-R-1.pdf>>. Однако во время внеочередного заседания в начале мая 2012 года Исполнительный совет МФСР принял

свое действие по инициативе исполнительного секретаря или президента фонда, причем за месяц до этого должно быть разослано письменное уведомление».²¹ Таким образом, сразу же после получения разрешения от Управляющего совета и Исполнительного совета МФСР соглашение о размещении ГМ, основанное на новом МоВ, может быть разорвано, не менее, чем через месяц после того, как на одиннадцатой сессии КС КБО ООН будет заключено новое соглашение, в соответствии с решением 6/COP.10, раздел 10.²² Тем не менее в докладах по размещению ГМ в МФСР для Исполнительного совета (7 декабря 2012 г.) и управляющего совета (11 января 2013 г.) говорится о том, что «МФСР будет оказывать поддержку в реализации любого решения КС, касающегося размещения ГМ», при условии что «МФСР не будет нести ни материальную, ни правовую ответственность за деятельность ГМ».²³ В заключении доклада говорится, что Исполнительный совет и Управляющий совет МФСР согласны, что «последний отчет будет предоставлен на рассмотрение Исполнительного совета и передан в Управляющий совет **по истечении соглашений по размещению ГМ, если КС примет такое решение на одиннадцатой сессии в 2013 году**».²⁴ Во время недавних заседаний Исполнительного совета МФСР (апрель 2013 г.), обсуждение вопроса о перемещении Глобального механизма проходило за закрытыми дверями, и доклады также хранятся в секрете.²⁵

2. Эффективность руководства

40. В соответствии с условиями обновленного МоВ и согласно решению 6/COP.10 МФСР не участвует в управлении ГМ или любой другой организацией КБО ООН. У

резолуцию по размещению ГМ, целью которой была реализация юридических и административных аспектов решения 6/COP.10 (ЕВ 2012/s9/C.R.P.2, от 3 мая 2012 г.).

- ²¹ Она озаглавлена как «Поправка от 26 ноября 1999 г. к Меморандуму о взаимопонимании (МоВ) между Конференцией сторон КБО ООН (КС) и МФСР (или Фондом) о способах воздействия и административных операциях Глобального механизма» и была утверждена 2 апреля 2012 года согласно требованиям решения 6/COP.10 и в частности разделов с 8 по 11 включительно. Решение 6/COP.10, раздел 10, оговаривает «возможное прекращение действия МоВ с момента заключения нового соглашения о размещении»; поправка к МоВ от 2 апреля 2012 г., раздел VII. С; см. решение 6/COP.10.
Решение 6/COP.10, раздел 10: «возможно прекращение действия МоВ с момента заключения нового соглашения о размещении»; поправка к МоВ от 2 апреля 2012 г., раздел VII. С; см. решение 6/COP.10.
- ²² Также в решении 6/COP.10, раздел 14, говорится о том, что «исполнительный секретарь должен представить рекомендации по новому месту размещения Глобального механизма, включая возможность совместного размещения с секретариатом КБО ООН, на одиннадцатой сессии Конференции сторон, чтобы ее участники могли принять окончательное решение».
- ²³ Исполнительный совет МФСР, 107-я сессия, 7 декабря 2012 г., МФСР ЕВ 2012/107/R.38, раздел 14, см. <https://webapps.ifad.org/members/eb/107/docs/EB-2012-107-R-38.pdf>; а также доклад 36 сессии Управляющего совета МФСР, в котором говорится, что «ГМ подотчетен КС, тогда как МФСР играет лишь роль принимающей стороны, не занимается отчетностью и не несет материальную или правовую ответственность за деятельность ГМ или его сотрудников. Также МФСР упомянул, что не несет материально-правовую ответственность, принимая у себя ГМ сейчас или в будущем». (13–14 февраля 2013 г., GC 36/L.10, разд. 13–16), <https://webapps.ifad.org/members/gc/36/docs/GC-36-L-10.pdf>.
- ²⁴ Там же, МФСР ЕВ 2012/107/R.38, раздел 25, а также МФСР GC 36/L.10, раздел 25.
- ²⁵ 108-я сессия исполнительного совета МФСР, Рим, 10–11 апреля 2013 г., Повестка, разд. 8 (d), ЕВ 2013/108/R.1/Rev.2, <<https://webapps.ifad.org/members/eb/108/docs/EB-2013-108-R-1-Rev-2.pdf>>; см. также Решения и материалы 108 сессии Исполнительного совета, ЕВ 2013/108/INF.7, раздел 40, <<https://webapps.ifad.org/members/eb/108/docs/EB-2013-108-INF-7.pdf>>.

фонда нет таких полномочий, а также он не желает выполнять любые подобные функции контроля, о чем неоднократно заявляли его представители.²⁶ Таким образом, МФСР не может обеспечивать надзор и предоставлять отчетность ГМ в КС. КС в решении 6/COP.10 также отметила, что текущее соглашение о размещении не соответствует требованиям к управлению проектом, в частности «несоответствия и разногласия в МоВ между КС и МФСР... привели к недостаточному контролю, надзору и отчетности ГМ» (шестой раздел предисловия решения 6/COP.10). Поэтому была принята поправка к МоВ, которая гласит о том, что КС снимает с МФСР все руководящие полномочия и ограничивает роль фонда исключительно до предоставления офисных помещений, а также логистических и административных услуг.

41. Кроме того, КС возложила все руководящие полномочия в сфере надзора, отчетности и адекватного предоставления информации о ГМ в КС на исполнительного секретаря.²⁷ Вследствие этого поправки к соглашению о размещении в МФСР и меры поддержки, описанные в решении 6/COP.10, направленные на улучшение качества контроля и управления ГМ, во многом зависят от ряда организационных и административных мероприятий, которые должен провести секретариат КБО ООН совместно с ГМ. Данные меры потребовали содействия МФСР в деле передачи счетов, трудовых договоров, отчетности и юридического представительства ГМ от МФСР секретариату. В данный момент проводятся мероприятия по обеспечению соблюдения прав и привилегий сотрудников ГМ, которые получили приказы о назначении КБО ООН. Более того, повышение эффективности руководящей структуры КБО ООН подразумевает долговременное постоянное сотрудничество и согласованность действий между ГМ и исполнительным секретарем при поддержке секретариата. Будущее соглашение о размещении с МФСР не должно затруднять выполнение данных задач.

3. Функциональные методы работы и взаимодействия

42. Одним из критериев, по которым МФСР был выбран в качестве места размещения ГМ на первой сессии КС в 1997 году, была возможность поддержки «функциональности» ГМ в соответствии с его целями. Преимуществом МФСР было то, что он является международной финансовой организацией, занимающейся устойчивым землепользованием, «общность полномочий, целей и мероприятий [принимающей] организации (МФСР) и Глобального механизма», а также «способность организации обеспечить эффективное функционирование Глобального механизма и помогать КС, а также отдельно взятым сторонам... по вопросам, связанным с финансированием обязательств Конвенции».²⁸ МФСР на тот момент был также глубоко заинтересован в размещении у себя ГМ, поэтому фонд запросил

²⁶ См. ICCD/COP(10)/4, ICCD/COP(10)/INF.2, ICCD/COP(10)/INF.3, ICCD/COP(10)/INF.4, ICCD/COP(10)/INF.5, и т.д.

²⁷ Например, передача отчетности и юридического представительства ГМ от МФСР секретариату КБО ООН (решение 6/COP.10, разд. 1); предоставление всех отчетов о реализации Конвенции через исполнительного секретаря (решение 6/COP.10, разд. 2); передача общих руководящих обязанностей, включая координирование докладов по эффективности, бухгалтерии и мероприятиям ГМ исполнительному секретарю (решение 6/COP.10, разд. 3).

²⁸ См. ICCD/COP(1)/5, приложение I. В поддержку целей ГМ «повышать эффективность и результативность существующих финансовых механизмов» и «проводить мероприятия, направленные на мобилизацию и перемещение крупных финансовых потоков» (Конвенция, статья 21, разд. 4). Согласно МФСР фонд был выбран из-за его «целей, полномочий и функций... которые могут существенно помочь работе ГМ» и позволить ему «опереться на глубокий опыт и ресурсы данной организации при выполнении своих обязанностей». См. <<http://www.ifad.org/partners/gm/index.htm>>.

сравнительно невысокую арендную плату и пообещал выдавать свои гранты, действие которых уже закончилось.²⁹

43. В Риме находится несколько агентств ООН, специализирующихся на сельском хозяйстве, развитии деревень и управлении национальными ресурсами: Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), Мировая продовольственная программа (МПП) и МФСР. Правительство Италии отметило, что все три агентства развили хорошие партнерские отношения с ведущими финансовыми организациями, включая Мировой банк, банки регионального развития, а также фонды, такие как Фонд Гейтсов.³⁰ Международные дипломатические представительства, расположенные в Риме, также доступны и для ГМ. Правительство Италии выразило уверенность в том, что размещение ГМ в здании МФСР или какого-либо другого агентства ООН в Риме поможет наиболее эффективным образом реализовывать 10-летний стратегический план КБО ООН.³¹ Поэтому Италия предлагает оставить ГМ в МФСР и пересмотреть МоВ на следующей КС, так как это позволит ГМ наиболее эффективно выполнять свои задачи в качестве организации, занимающейся финансовой стороной реализации Конвенции.³² Правительство Италии представит свое предложение на КС 11.³³

44. На десятой сессии КС (КС 10) было объявлено, что «с момента основания Глобального механизма прогресс в области мобилизации и перемещения значительных финансовых средств, включая передачу технологий на безвозмездной основе и/или на льготных или других условиях развивающимся странам, не соответствует запланированному» (решение 6/COP.10, пятый абзац предисловия). В том же решении говорится, что «новый, более эффективный подход необходимо применять на всех уровнях реализации Конвенции под руководством Конференции сторон». Об этом говорит также множество проведенных оценок, которые выявили неудовлетворительные результаты работы ГМ: частично или полностью дублируются мероприятия ГМ и секретариата; отчетность, эффективность, результативность, открытость и организационная согласованность мероприятий по существующему соглашению о размещении оставляют желать лучшего.³⁴

45. Если говорить о взаимодействии с другими агентствами КБО ООН, то физическая удаленность ГМ от секретариата препятствует ежедневным рабочим контактам и затрудняет реализацию Конвенции в целом. Физическая удаленность ГМ от секретариата все больше затрудняет выполнение целого ряда обязанностей исполнительного секретаря и внутренних административных и организационных задач на уровне высшего руководства между ГМ и секретариатом, как показано в решении 6/COP.10, разделы с 1 по 7 включительно.³⁵ Партнерские отношения между МФСР и ГМ можно поддерживать, если ГМ останется в Риме, хотя МФСР объявил,

²⁹ См. раздел 0 на стр. 12, а также сноску 32. Для более подробной информации, см. документ ICCD/COP(10)/INF.2.

³⁰ Письмо итальянского координационного центра к исполнительному секретарю КБО ООН от 8 мая 2012 г.

³¹ Там же.

³² Письмо итальянского координационного центра к исполнительному секретарю КБО ООН от 3 августа 2012 г.

³³ Там же, письмо от 8 мая 2012 г.

³⁴ См. ICCD/COP(10)/INF.2.

³⁵ Например, сюда включаются расходы/прибыль от выполнения внутренних административных и организационных требований на уровне высшего руководства между ГМ и секретариатом, способность секретариата представлять интересы ГМ в суде и обеспечивать отчетность ГМ, а также способность исполнительного секретаря взять на себя управление и отчетность ГМ в целом (решение 6/COP.10, разд. с 1 по 6).

что местоположение ГМ не играет для него существенной роли.³⁶ Тем не менее недавние события, связанные со старым вариантом МоВ и исками, выдвинутыми против МФСР на его основании, усложнили отношения фонда с ГМ и секретариатом.³⁷

4. Расходы и экономическая целесообразность³⁸

а. Расходы

46. Расходы ГМ на общую и программную поддержку в МФСР в Риме заложены в основной бюджет и составляют более 210 000 долларов ежегодно.³⁹ Эта цифра включает в себя аренду помещений, включая услуги ЖКХ (электричество, водоснабжение, вывоз мусора) и связанные с ними эксплуатационные расходы ГМ, управление, информационные технологии и интернет-сервисы, службу безопасности и доступ к местам общего пользования, таким как бар и конференц-залы.⁴⁰ Она также «не включает в себя расходы на персонал, юридические, финансовые, казначейские и прочие административные услуги, включая аренду офиса президента и прямые дополнительные расходы, такие как проезд, организация телеконференций и т.п., за которые нужно вносить отдельную плату».⁴¹ Если будет решено оставить ГМ в МФСР в Риме, секретариат и МФСР должны заключить дополнительное соглашение к обновленному МоВ между КС КБО ООН и МФСР касательно предоставления ГМ и его сотрудникам административных и прочих дополнительных услуг.⁴²

³⁶ См. ICCD/COP(10)/INF.2.

³⁷ Более подробно этот вопрос рассматривается в разделе «Базовая информация по положению Международного фонда сельскохозяйственного развития».

³⁸ Критерии отбора, связанные с расходами, подробно описаны в разделе III.

³⁹ В ходе переговоров по пересмотру МоВ МФСР запросил 213 000 долларов (или 166 000 евро) в год на покрытие оперативных расходов ГМ в будущем. Примерные сметы расходов были высланы исполнительному секретарю КБО ООН итальянским координационным центром в письме от 3 августа 2012 г. и президентом МФСР в письме от 8 августа 2012 г. Эта информация включена в приложение I. Данные цифры подтверждаются электронным письмом от 18 октября 2012 г. от МФСР в лице директора и инспектора Департамента финансовых операций МФСР. В ходе переговоров о пересмотре МоВ в конце июня 2012 г. руководство МФСР оценило расходы ГМ в целом в 416 000 долларов ежегодно, отметив, что эта сумма была рассчитана исходя из данных о распределении времени сотрудниками и номинальных расходах на персонал, полученных по электронной почте от главного бухгалтера МФСР 25.06.2012. См. электронную почту от 25 июня 2012 г., МФСР оценил расходы ГМ (в долларах) следующим образом: управление — 163 000; информационные технологии — 50 000; юридические услуги — 83 000; ЖКХ — 53 000; мероприятия — 37 000; аренда офиса президента — 30 000; итого расходы МФСР составили примерно 416 000 долларов.

⁴⁰ Расходы рассчитаны исходя из максимального количества сотрудников (включая консультантов), которое составляет 25 человек. Расширение штата приведет к пропорциональному увеличению расходов; информация предоставлена МФСР в секретариат по электронной почте 18 октября 2012 года.

⁴¹ Базовая часть расходов была рассчитана на основе данных за 2011 год, поэтому требует уточнения и пересчета из-за инфляции и других факторов. Другие услуги, приводящие к прямым дополнительным расходам, такие как проезд, организация телеконференций и т.п., могут быть оказаны за отдельную плату. См. электронное письмо МФСР в секретариат от 18 октября 2012 года.

⁴² Соглашение должно включать в себя стоимость информационных услуг, средств связи, административно-хозяйственное управление, работу службы безопасности, изготовление пропусков, номерных знаков и т.д. На 1 июля 2013 года готовые расходы в расчете на человека составили 8520 долларов, или 199 280 долларов в расчете на 14 сотрудников ГМ, или 213 000 в расчете на 25 человек.

47. Оперативные расходы ГМ в Риме также, скорее всего, вырастут вследствие выполнения условий, изложенных в решении 6/COP.10, касательно повышения эффективности руководства и согласованности действий подотчетных Конвенции организаций, которые требуют интенсивной коммуникации и частых поездок между секретариатом и ГМ. Исполнительный секретарь и генеральный директор ГМ должны разработать внутренние правила и процедуры, совместно выполнять рабочие планы и программы, соблюдать требования корпоративного стиля, оптимизировать управление финансами и всей организацией, координировать отчетность (решение 6/COP.10, разд. 4).⁴³ В целях обеспечения выполнения этих задач в начале 2012 года в дополнение к регулярной коммуникации между различными менеджерами высшего звена в обеих организациях исполнительным секретарем и генеральным директором ГМ была создана рабочая группа высшего руководства (ГВР), которая должна собираться не реже, чем раз в квартал.⁴⁴ Ежедневное управление деятельностью ГМ подразумевает предоставление документов исполнительному секретарю для получения разрешений на постоянной основе, обеспечение бюджета, подготовку ежеквартальных планов командировок, трудовых договоров, соглашений с правительствами и т.д. Таким образом, расходы на поездки из Рима в Бонн составляют примерно 17 000 евро, или 22 000 долларов в год.⁴⁵

b. Выгода

48. Если ГМ останется в помещении МФСР в Риме, хотя это и будет стоить дороже, чем раньше, ГМ не придется нести единовременные расходы на переезд, а сотрудникам не придется менять место жительства или работы. Так ГМ не потеряет квалифицированных работников, которые не могут или не хотят переезжать, включая работников бюро общих служб и прочих; хотя ГМ не гарантирует, что они сохранят свои места.⁴⁶ Наконец, когда МФСР предлагал разместить ГМ у себя в 1997 году, он также предоставил ГМ 10 миллионов долларов в грантах. Эта сумма была полностью израсходована к 2010 году, и с тех пор МФСР не предлагал никакого финансирования ГМ.⁴⁷ В целом, от того что ГМ останется в МФСР, не ожидается

⁴³ ГМ предложил компенсировать повышение расходов на его содержание в МФСР, перенаправив все 13% основного бюджета, отчисляемые на программную поддержку в МФСР, который в настоящий момент получает 8%, а остальные 5% достаются секретариату. Согласно черновику рабочей программы ГМ на два года (2012–2013) «расходы на программную поддержку, предусмотренные Конвенцией, рассчитываются из стандартных 13% всего основного бюджета. Ранее 8% основного бюджета ГМ отчислялось МФСР в качестве компенсации и 5% секретариату на административные нужды. На покрытие административных расходов МФСР в течение следующих двух лет может пойти вся программная поддержка в зависимости от результатов переговоров между МФСР и КС по вопросу размещения ГМ. Программная поддержка внебюджетных поступлений была обеспечена услугами МФСР в виде нефинансовой помощи деятельности ГМ до последней двухлетки (2010–2011)» (ICCD/COP(10)/9/Rev.1, разд. 39); <<http://www.unccd.int/Lists/OfficialDocuments/cop10/9rev1eng.pdf>>.

⁴⁴ ГВР была создана в соответствии с внутренними правилами и процедурами КБО ООН (соглашение подписано исполнительным секретарем и генеральным директором ГМ от 6 декабря 2011 г. и 24 января 2012 г. соответственно, согласно требованиям решения 6/COP.10, разд. 3 и 4), согласно которым ГВР должна собираться не реже, чем раз в квартал (см. правило 2, разд. f и g).

⁴⁵ Таким образом, это подразумевает 12 поездок членов высшего руководства из Рима в Бонн (700 долларов за проезд и суточные в размере 1140 долларов) для обеспечения явки членов ГВР на заседания и т.д.

⁴⁶ Если МФСР не согласится передать выплаты по персоналу КБО ООН, то, возможно, выплата отпускных ляжет на плечи Конвенции.

⁴⁷ В докладе на КС 10 ГМ отметил, что МФСР пожертвовал 1,4 миллиона долларов в 2010 году.

никакой финансовой выгоды, за исключением того, что не нужно будет тратиться на переезд.

В. Альтернативные места размещения в Риме, Италия

49. С момента создания в 1997/1998 году ГМ работал в Риме, Италия, (его называют «международным центром по сельскохозяйственному развитию и борьбе с бедностью»), а именно в помещениях МФСР.⁴⁸ МФСР является одним из трех специализированных агентств ООН, чьи штаб-квартиры находятся в Риме (МФСР, МПП и ФАО). Все эти три организации ведут работу по борьбе с голодом и бедностью в мире. МПП предоставляет гуманитарную и продовольственную помощь, ФАО — технологические знания в области сельского хозяйства, а МФСР — финансовую помощь.⁴⁹ Взаимодействие с ФАО и МПП соответствует целям 10-летнего стратегического плана КБО ООН по улучшению условий жизни в странах-участницах. Кроме того, МФСР является единственным международным фондом и «существующим финансовым механизмом», расположенным в Риме, который может содействовать работе и выполнению целей ГМ, как описано в Конвенции. Однако, как отмечалось в решении 6/COP.10, размещение ГМ в МФСР в Риме не принесло желаемых результатов.

1. Заявление о заинтересованности

50. Правительство Италии, с которым заключены соглашения о размещении агентств ООН, выразило заинтересованность в том, чтобы ГМ остался в Риме — если не в МФСР, то в любом другом агентстве, предпочтительно в ФАО.⁵⁰ В частности в письме министра иностранных дел Италии (от 28 мая 2012 г.) говорится, что «стремление итальянского правительства оставить ГМ в Риме» неизменно, также как его готовность «создать все условия для того, чтобы ГМ остался в Риме». Правительство Италии заявило о намерении предоставить «полноценное предложение, учитывающее все расходы и прочие детали [а также] оперативные и технические детали», которое еще не было получено, но ожидается на КС 11.⁵¹ В переписке между министром иностранных дел Италии и итальянским координационным центром правительство Италии подчеркивает, что «размещение ГМ в Риме, где находятся ФАО, МФСР и МПП, которые занимаются сельскохозяйственным развитием (продовольственной безопасностью, борьбой с бедностью и управлением ресурсами), поможет ГМ выполнять свои задачи по мобилизации финансовых ресурсов, особенно в периоды финансовых кризисов» и

Однако МФСР выступил против того, что ГМ рассчитывает нефинансовую помощь МФСР в качестве 13-процентной программной поддержки управления внебюджетными фондами. См. выполнение двухлетней рабочей программы ГМ (2010–2011), документ ICCD/COP(10)/15, таблица 9. Вице-президент МФСР отметил, что МФСР не будет предоставлять ГМ гранты и что ГМ должен будет участвовать в конкурсе на их получение наравне с другими участниками согласно правилам МФСР. Таким образом, получение средств от МФСР в будущем «невозможно гарантировать». См. документ ICCD/COP(10)/INF.2.

⁴⁸ См. приложенные письма итальянского правительства к исполнительному секретарю от 10 мая и 15 июня 2012 г.

⁴⁹ См. <<http://www.wfp.org/about/partners/rome-based-un-agencies>>.

⁵⁰ Данное желание отражено в письме исполнительному секретарю от Генерального управления по содействию развитию Министерства иностранных дел правительства Италии от 8 мая 2012 г. В более поздних письмах упор делается на то, чтобы ГМ остался в МФСР, см. письма от 15 июня и 3 августа 2012 г. См. раздел 42 данного доклада.

⁵¹ Согласно письмам к исполнительному секретарю от 8 мая 2012 г., 15 июня 2012 г. и 3 августа 2012 г. Тем не менее официальное предложение пока не было получено.

что «такое близкое сотрудничество с ФАО, МФСР и МПП способствует реализации КБО ООН и достижению целей, определенных группой высокого уровня по вопросу о слаженности и повышении эффективности деятельности фондов и специализированных агентств в системе ООН».⁵² Правительство Италии отметило, что все три агентства (МФСР, МПП и ФАО) развили хорошие партнерские отношения с ведущими финансовыми организациями, включая Мировой банк, банки регионального развития, а также фонды, такие как фонд Гейтсов.⁵³ Международные дипломатические представительства, расположенные в Риме, также могут быть полезны для ГМ.⁵⁴ Также правительство Италии стремится «уважать принцип независимости между ГМ и секретариатом».

2. Эффективность руководства

51. Как и в случае с МФСР, никакие другие организации или агентства ООН не уполномочены участвовать в управлении ГМ или другой организацией КБО ООН, поскольку этим занимается только КС при поддержке исполнительного секретаря.⁵⁵ Кроме того, выполнение описанных в решении 6/COP.10 требований к руководству: обеспечения контроля КС, предоставления необходимой информации и отчетность ГМ перед КС — на постоянной основе сильно зависит от исполнительного секретаря и уровня сотрудничества с секретариатом.⁵⁶ Прошлый опыт также говорит о том, что необходим более строгий финансовый контроль за деятельностью ГМ и рабочей программой, которая охватывает ГМ, МФСР и другие агентства ООН, расположенные в Риме.

Неоплаченные счета ГМ перед Продовольственной и сельскохозяйственной организацией (ФАО)

Важнейшим элементом рабочей программы ГМ является совместное с инвестиционным центром ФАО развитие интегрированных финансовых стратегий (ИФС). ФАО утверждает, что услуги оказывались ГМ на основании договора о сотрудничестве с МФСР и что на 1 июля 2013 г. счета на сумму примерно в полмиллиона евро не были оплачены.

В конце 2010 г. ФАО выставило ГМ счета на 645 553 доллара за услуги Инвестиционного центра ФАО от имени ГМ в странах Латинской Америки и Карибского бассейна в период с 2007 по 2009 год.⁵⁷ ФАО считает, что

⁵² Согласно письмам к исполнительному секретарю КБО ООН от итальянского координационного центра от 8 мая 2012 г. и от министра иностранных дел Италии от 28 мая 2012 г.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Согласно Конвенции: «Глобальный механизм функционирует под руководством Конференции сторон и предоставляет ей всю отчетность» (статья 21, разд. 4), что было также подтверждено многими решениями КС. Далее, только Конвенция может координировать совместную деятельность КБО ООН, РКИК и Конвенции о биологическом разнообразии. (статья 8, разд. 1).

⁵⁶ Повышение эффективности руководства требует, чтобы были приняты адекватные административные и организационные меры, направленные на оптимизацию отчетности перед секретариатом КБО ООН и представления интересов ГМ, консолидацию счетов и персонала ГМ, а также представление информации и руководящих полномочий исполнительному секретарю.

⁵⁷ По данным ФАО, ее сотрудниками были проведены мероприятия по четырем рабочим программам: мероприятия в Латинской Америке и Карибском бассейне в 2007 г., а также в 2008–2009 г., разработка единой финансовой стратегии (DFIS) и мероприятия по изменению климата и экологические услуги (CCES). ФАО выставила шесть счетов в 2010 году за услуги,

сотрудничество между ФАО и ГМ регулируется соглашением между ФАО и МФСР, заключенным в 2000 году, в котором оговариваются схемы распределения расходов, по которым МФСР должен возместить ФАО все прямые и непрямые расходы на оказание услуг согласно «приемлемым условиям», оговоренным сторонами отдельно.⁵⁸ По данному соглашению ни ГМ ни КБО ООН не являются исполнительными организациями.

В апреле 2011 г. бывший генеральный директор ГМ оспорил требования ФАО, потребовав предоставить доказательства, что для упомянутых услуг существуют какие-либо соглашения.⁵⁹ Ответ не был получен до начала 2013 года, когда ФАО предоставила документы, включая счета за услуги и электронную переписку между ФАО и координационным центром ГМ (особенно с бывшим координатором программы ГМ по странам Латинской Америки и Карибского бассейна, который ушел из ГМ в 2011 году). Из переписки видно, что бывший координатор программы ГМ четко и ясно описал услуги, которые необходимо выполнить ФАО, однако ни бывшему генеральному директору ГМ, ни президенту МФСР не были высланы копии данных документов, и, возможно, они оба не знали о том, какие расходы это за собой повлечет.

Поэтому остается неясным, можно ли применять соглашение между МФСР и ФАО к ГМ без дополнительных уточнений или оформленного соглашения и может ли одобрение сметы сотрудником ГМ считаться «приемлемым условием» в соответствии с соглашением, без четко выраженного разрешения генерального директора ГМ или президента МФСР.

Во исполнение решения 6/COP.10 по оптимизации управления финансовыми потоками Конвенции секретариат и ГМ ведут совместную работу с ФАО и МФСР по поиску приемлемого для всех сторон решения.⁶⁰

3. Функциональные методы работы и взаимодействия

52. Целесообразность размещения ГМ в Риме зависит от того, насколько полезен будет данный вариант для функционирования ГМ в соответствии с его задачами по повышению эффективности работы и результативности существующих финансовых механизмов или по мобилизации и перемещению значительных финансовых

оказанные в период с 2007 по 2009 год.

⁵⁸ В соответствии с упомянутой в соглашении формулой распределения расходов 33%/67%, по которой ФАО оплачивает 33% стоимости всех мероприятий, проведенных Инвестиционным центром / ФАО от имени МФСР, а сам МФСР — 67%. ФАО утверждает, что ее сотрудники получили разрешение на использование средств от имени ГМ в пределах «оговоренной» суммы.

⁵⁹ Бывший генеральный директор ГМ в письме директору Инвестиционного центра от 8 апреля 2011 года выразил свое глубокое недовольство тем, что счета были предоставлены так поздно, а также тем, что никто не уведомлял его об этих счетах, делая акцент на том, что средства, выделенные на покрытие этих счетов, давно потрачены, а спонсорские соглашения перестали действовать, и потребовал объяснений о том, как и когда было получено разрешение на данные расходы. В письме также говорится, что «у ГМ нет данных о том, что данные мероприятия были одобрены руководством, поэтому ГМ хотел бы получить свидетельства о том, когда и как эти расходы были разрешены», отмечая при этом, что «для ГМ было затруднительно оплатить эти счета», так как «такие расходы не заложены в бюджет, сроки спонсорских соглашений истекли и были проведены аудиты».

⁶⁰ Таким образом, часть непоплаченных счетов может быть покрыта из основного бюджета ГМ. Так как сотрудничество ГМ и ФАО опирается на соглашение с МФСР, фонд предложил открыть целевой депозитный счет, чтобы покрыть долги ГМ, которые включают спорные счета ФАО.

ресурсов в развивающиеся страны-участницы Конвенции.⁶¹ Однако МФСР является единственной специализированной организацией ООН в Риме, которая является «фондом», или финансовым механизмом, который предоставляет ссуды под низкий процент и гранты на производство продовольствия, а также работает над доступностью финансовых услуг, рынков, технологий, земель и других ресурсов для сельской бедноты.⁶² МФСР, так же как МПП и ФАО, работает над общей целью: борьбой с голодом и бедностью; однако ни МПП, ни ФАО не являются финансовыми механизмами.⁶³ Это единственная международная и межправительственная организация в Риме, которая работает с международными финансами.⁶⁴ Таким образом, если оставить ГМ в Риме, то лучше всего разместить его в МФСР, так как это будет способствовать реализации его программы.

53. Теоретически и МПП, и ФАО подходят для размещения ГМ с точки зрения предоставления логистической и административной поддержки, а также распространения привилегий ООН на сотрудников ГМ. Обе организации подписали совместное соглашение о штаб-квартире с правительством Италии и уже наняли 1200–2000 сотрудников. Для сравнения: в МФСР трудоустроено более 500 человек.⁶⁵

⁶¹ См. раздел II для более подробной информации.

⁶² МФСР, специальное агентство ООН, представляющее собой международную финансовую организацию, был создан в 1977 году и является одним из важнейших итогов Всемирной продовольственной конференции 1974 года. См. <http://www.ifad.org/governance/index.htm>. В связи с этим МФСР был выбран КС в качестве принимающей организации для ГМ, потому что такое размещение ГМ обеспечивает его «функциональную пригодность», а также «... помогает Конференции сторон и отдельным сторонам... выполнять требования Конвенции в области финансирования. См. документ ICCD/COP(1)/5, приложение I. Согласно МФСР фонд был выбран из-за его «целей, полномочий и функций... которые могут существенно помочь работе ГМ» и позволить ему «опереться на глубокий опыт и ресурсы данной организации при выполнении своих обязанностей». См. <http://www.ifad.org/partners/gm/index.htm>.

⁶³ МПП — крупнейшее в мире гуманитарное агентство, чьей целью является борьба с голодом во всем мире с помощью программ продовольственной помощи. Пять основных целей МПП: Спасать жизни и защищать источники пропитания в экстренных ситуациях; вести подготовку к экстренным ситуациям; восстанавливать нормальный уклад жизни после катастроф; бороться с постоянным голодом и недостаточностью питания повсеместно; помогать государствам самостоятельно бороться с голодом. См. <http://www.wfp.org/about>. Цель ФАО — повышать уровень обеспеченности пищей и продуктивности сельского хозяйства; улучшать условия жизни сельского населения, обеспечивать рост мировой экономики путем передачи информации, компетентности в области политики и сельскохозяйственных технологий. <http://www.fao.org/about/en/>.

⁶⁴ Кроме того, в Риме расположены Межрегиональный научно-исследовательский институт ООН по вопросам преступности и правосудия (ЮНИКРИ) и Международная организация права в области развития (МОПР). Однако, поскольку они являются научно-исследовательскими институтами по вопросам предотвращения преступлений и правосудия, а также распространения закона и надлежащего управления в качестве организаций, имеющих статус наблюдателей ООН, они не могут рассматриваться как варианты размещения ГМ, так как не имеют отношения к финансам. Устав ЮНИКРИ был принят ЭКОСОС резолюцией № 1989/56 от 24 мая 1989 г., см. http://www.unicri.it/institute/structure/mission_statute/; <http://www.idlo.int/english/WhoWeAre/Pages/Home.aspx>.

⁶⁵ В ФАО трудоустроено 1835 профессионалов и 1856 сотрудников общего профиля, из которых примерно 53% работают в штаб-квартире ФАО в Риме; в МПП работает примерно 12 390 человек, из которых лишь 10% постоянно находятся в Риме; в МФСР, для сравнения, на настоящий момент работает 298 сотрудников профессионального уровня и выше и 226 человек обслуживающего персонала (процент сотрудников, находящихся в Риме, неизвестен), тогда как в ГМ в Риме устроено всего 23 человека, из которых 14 финансируются КС из основного бюджета (9 профессионалов и выше и 5 сотрудников общей категории). См. <http://www.fao.org/about/en/>, <http://www.wfp.org/faqs#faq4>,

Таким образом, если бы ГМ был размещен в организации, не относящейся к ООН, то потребовалось бы заключать новый МоВ между секретариатом КБО ООН в лице КС и правительством Италии, так как у принимающей организации может не быть соглашения о штаб-квартире, которое позволило бы сотрудникам ГМ пользоваться правами и привилегиями ООН.⁶⁶

54. Существует возможность развития сотрудничества ГМ и ФАО и в меньшей степени с МПП, которые являются партнерами крупных финансовых организаций.⁶⁷ Однако цели и деятельность данных организаций не нуждаются в работе ГМ: скорее они даже составляют ГМ конкуренцию своими «существующими финансовыми механизмами». Например, мероприятия и целевая аудитория МПП как гуманитарного агентства, предоставляющего продовольственную помощь, могут пострадать от деятельности ГМ, направленной на реализацию КБО ООН. Цели ФАО и КБО ООН более схожи, но цели ГМ очень похожи на стратегию мобилизации ресурсов ФАО, что может привести к конкуренции между агентствами.⁶⁸ Все три организации финансируются в первую очередь из добровольных спонсорских пожертвований, причем ГМ и ФАО получают средства от одних и тех же спонсоров.⁶⁹

55. Таким образом, соглашение о размещении с ФАО или МПП не обеспечит выполнения целей ГМ и не поможет избежать дублирования действий секретариата и достичь взаимодополняемости. Перспектива размещения ГМ в помещениях какой-либо другой организации в Риме не решит существующие проблемы и не позволит оптимизировать функциональные методы работы, не приведет к улучшению отчетности, повышению эффективности, результативности, открытости и организационной согласованности в оказании услуг сторонам Конвенции, что является обязанностью исполнительного секретаря и вспомогательных органов КБО ООН (см. решение 6/COP.10). Также такое размещение может негативно сказаться на ежедневных рабочих отношениях между ГМ и секретариатом, так как выполнение

<<http://www.ifad.org/governance/internal/index.htm>>.

<<http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/communications/wfp219968.pdf>>.

⁶⁶ У КБО ООН нет соглашения о штаб-квартире с правительством Италии — только с правительством Германии. Такое соглашение есть у МФСР и ФАО. См. также http://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=III-2-2b&chapter=3&lang=en.

⁶⁷ В процессе сотрудничества с ФАО ГМ сообщил, что уже имел возможность получить выгоду от взаимной (материально-технической и основной) поддержки, предназначенной ФАО. ГМ смог воспользоваться преимуществами от присутствия ФАО на национальном и субрегиональном уровне, реализуя совместные финансовые стратегии и другие мероприятия, ведущие к увеличению финансовых потоков, идущих к фермерам. В некоторых случаях ГМ заключал соглашения с ФАО, которая уже реализовывала и софинансировала программы, связанные с КБО ООН. Размещение ГМ в ФАО могло бы способствовать взаимодополняемости действий ФАО и секретариата в лице исполнительного секретаря благодаря более тесному сотрудничеству. ГМ уже работает над финансовыми вопросами с Совместным партнерством по лесам (в котором председательствует ФАО) и при размещении в ФАО мог бы сделать гораздо больше в отношении других сфер интересов КБО ООН, таких как Глобальное партнерство по почве и сельскому хозяйству в разных климатических условиях, которому мы уже оказываем помощь по вопросам финансирования.

⁶⁸ В 2011 г. ФАО запустила общую стратегию по мобилизации и управлению ресурсами, направленную на выполнение требований своих участников. См. <<http://www.fao.org/tc/resource-mobilization/en/>>.

⁶⁹ В их число входят Канада, Италия, Норвегия, Испания, Швеция, Всемирный банк, Евросоюз, ПРООН и т.д. См. ICCD/COP(10)/15, таблица 9, Обзор пожертвований за 2009–2010 гг., список спонсоров ГМ по данным аудитов всех трех счетов ГМ, проведенных PWC <http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/resource_mobilization/TABLE2010-11.pdf>.

растущего числа административных и организационных требований будет идти медленнее, чем необходимо, а также такой вариант требует дополнительных расходов основного бюджета Конвенции.

4. Расходы и экономическая целесообразность⁷⁰

a. Расходы:

56. Даже если ГМ останется в Риме и переедет от МФСР в помещения другого агентства, единовременные расходы на переезд составят 89 359 евро (115 634 доллара). Эти расходы включают в себя демонтаж офиса (упаковка, инвентаризация, хранение, транспортировка) и организацию его на новом месте (покупка офисного оборудования, мебели, доставка и установка), маркетинговые затраты (новые визитки и информация), а также непредвиденные расходы и т.д. Тем не менее удастся избежать расходов на перемещение персонала. Также следует учитывать постоянные расходы, такие как аренда офиса, мебель и оборудование, обслуживание и эксплуатация, коммунальные услуги и предоставление материально-технической и административной поддержки и т.п. Условия и цены размещения ожидаются примерно те же, что в МФСР. Таким образом, они составят как минимум 166 000 евро (213 000 долларов) в год; однако эти цифры не были подтверждены ФАО или МПП.⁷¹ Более того, КС 10 ввела ряд организационных и управленческих требований, которые помимо расходов на бухгалтерию и трудовые договоры должны привести к более высоким расходам на поездки и связь как для секретариата, так и для ГМ, о чем говорится в разделе 47 данного доклада.

b. Прибыль:

57. Если ГМ останется в Риме в помещении какого-либо агентства ООН, часть единовременных расходов на переезд можно избежать, например, выплаты персоналу за переезд, подъемные, проезд и т.п. Также этот вариант удобен для сотрудников ГМ, которым не пришлось бы менять место жительства.⁷² Средства на медицинское страхование сотрудников ГМ будут поступать из того же источника: основного бюджета ГМ, предоставленного КС через секретариат, независимо от местонахождения ГМ.⁷³ В дальнейшем выгоды для ГМ, в случае если он останется в Риме, будут зависеть от условий соглашения о размещении согласно интересам принимающей организации.

⁷⁰ Критерии отбора, связанные с расходами, подробно описаны в разделе III.

⁷¹ В письмах к исполнительному секретарю от 8 мая, 15 июня и 3 августа 2012 г. правительство Италии заявило о намерении представить «полноценное предложение, включая смету и все необходимые детали, [а также] оперативные и технические особенности». На настоящий момент «официальное предложение» пока не получено, и три письма от итальянского координационного центра КБО ООН приложены к данному докладу.

⁷² Также ГМ не потеряет квалифицированных работников, которые не могут или не хотят переезжать, включая работников бюро общих служб и прочих; хотя ГМ не гарантирует, что они сохранят свои места.

⁷³ Сотрудникам ГМ придется сменить страховую компанию, когда они перейдут на контракты КБО ООН (Женевское отделение ООН), так как страховщик МФСР по ним не работает. Несмотря на то, что сотрудники ГМ пользуются медицинской страховкой для работников МФСР, страховые взносы оплачивает не МФСР, а КС. См. документ ICCD/КС(10)/INF.2.

С. Секретариат Конвенции по борьбе с опустыниванием ООН в Бонне, Германия

58. КБО ООН, которую призван поддерживать ГМ, является единственным агентством ООН, занимающимся вопросами окружающей среды и развития устойчивого землепользования в засушливых и полузасушливых регионах. Официальная штаб-квартира КБО ООН расположена в Бонне, Германия; секретариат, управляющий всеми вспомогательными органами Конвенции, находится в Бонне с 1999 года, а с 2006 года он переехал в кампус ООН, в бывшее помещение немецкого Бундестага. Статья 23 Конвенции оговаривает создание постоянного секретариата и вверяет ему функции поддержки заседаний КС и предоставления административных и организационных услуг вспомогательным органам КБО ООН. Правовой статус секретариата определен Конвенцией. Статус юридического лица имеет Конвенция в целом, она может вступать в соглашения, такие как соглашение о штаб-квартире с правительством Германии, которое распространяется и на сотрудников ГМ. Секретариат КБО ООН имеет структурные связи с ООН, так как он является отделением ООН, которое подотчетно Генеральной ассамблее в лице генерального секретаря.⁷⁴

59. Совместное размещение ГМ с секретариатом в штаб-квартире КБО ООН в Бонне, возможно, поможет решить большинство крупных проблем, выявленных в ходе шести проверок организаций КБО ООН, результаты которых за последние десять лет мало различаются.⁷⁵ Недавние оценки, представленные на КС 10, обращают внимание на необходимость реформирования организационной структуры рабочих отношений между секретариатом и ГМ, чтобы повысить согласованность действий обеих организаций.⁷⁶ Кроме того, работа Конвенции в целом будет более эффективной, если переместить ГМ в штаб-квартиру КБО ООН, так как такое размещение является более простым и логичным. Следствием этого станет улучшение управления и надзора за ГМ со стороны КС, осуществление организационных и административных мероприятий для Конвенции в целом, повышение открытости и организационной согласованности, а следовательно и эффективности отчетов ГМ перед КС. Размещение ГМ в штаб-квартире КБО ООН в Бонне также будет способствовать реализации принципа «единства действий», введенного резолюцией генеральной ассамблеи по системной согласованности, а также финансовых правил и положений ООН, которые призывают к консолидации программ и ликвидации системной раздробленности, которых можно достичь благодаря единому руководителю, единому бюджету и, насколько это возможно, одному офису, в соответствии с Парижской декларацией о повышении эффективности внешней помощи.⁷⁷

⁷⁴ Кроме того, правовой статус секретариата КБО ООН определен резолюцией Генеральной ассамблеи 47/188 от 23 декабря 1994 г., A/RES/49/234; резолюцией Генеральной ассамблеи ООН 241/27 от 12 сентября 1994 г., A/AC.241/27; резолюцией Генеральной ассамблеи ООН 52/198 от 18 декабря 1997 г. (см. также резолюцию 51/180, A/52/549); соглашение о штаб-квартире было заключено между КБО ООН и правительством Германии в 1998 году, решения 4/COP.2 и 5/COP.1; см. также «Ответ Правового бюро ООН» в ICCD/COP(9)/9/Add.2, приложения I и II.

⁷⁵ Предыдущие оценки включают в себя оценку бюро КС 9 в 2011 г.; ОИГ в 2009 и 2005 гг.; оценку Унисфера в 2009 г.; оценку ККВК в 2003 г. и оценку Всемирного банка в 2003 г.

⁷⁶ Эти оценки привели к появлению все большего количества решений КС, направленных на развитие сотрудничества и координации между ГМ и секретариатом в выполнении тех или иных функций и предоставлении отчетов. См. ICCD/COP(10)/4, ICCD/COP(10)/INF.2.

⁷⁷ «Реализация решения 6/COP.9 — Оценка Глобального механизма. Доклад бюро девятой сессии Конференции сторон» ICCD/COP(10)/4, раздел 21. Следствие доклада «Единство

1. Заявление о заинтересованности

60. Во исполнение решений КС, в частности решения 6/COP.10, исполнительный секретарь может подготовить программу перемещения ГМ в штаб-квартиру КБО ООН в Бонне, используя существующее соглашение с правительством Германии. Таким образом, в рамках дополнения к результатам оценок секретариат представил помимо настоящего доклада подробный план размещения ГМ на девятой и десятой сессиях КС.⁷⁸ Правительство Германии не видит никаких препятствий для подобных мероприятий, а кроме того, оно недавно поддержало открытие еще одного представительства ООН в Бонне.⁷⁹

2. Эффективность руководства

61. КС 10 подтвердила, что обеспечение надзора, адекватного представления информации и отчетности ГМ перед КС являются обязанностью исполнительного секретаря. Поэтому согласно решению 6/COP.10 исполнительный секретарь получает руководящие полномочия по ГМ в целом, включая представление отчетов по работе ГМ на КС (решение 6/COP.10, разд. 2 и 3). Исполнительный секретарь сможет выполнять свои обязанности гораздо эффективнее, если ГМ переедет штаб-квартиру секретариата КБО ООН.

62. Совместное размещение ГМ и секретариата позволит исполнительному секретарю повысить эффективность управления Конвенцией (в соответствии с КБО ООН, статья 21, раздел 4, и решением 6/COP.10). Например, делегирование полномочий исполнительным секретарем генеральному директору ГМ для осуществления управления повседневной деятельностью ГМ требует целого ряда мероприятий, обеспечивающих открытость и надзор за ГМ, которые будет гораздо проще проводить, если оба агентства будут находиться в одном месте.⁸⁰ Такие мероприятия включают в себя предоставление на рассмотрение исполнительному

действий» Группы высокого уровня по вопросам системной согласованности ООН в сферах развития, гуманитарной помощи и охраны окружающей среды, документ ГА ООН А/61/583, а также резолюция ГА ООН 62/277 Системная согласованность, документ ГА ООН А/Res./62/277.

⁷⁸ См. информационный документ КС 10 ICCD/COP(10)/INF.7, озаглавленный «Доклад исполнительного секретаря по вопросу доступных помещений и возможных расходов».

⁷⁹ На недавнем пленарном заседании Межправительственной научно-политической платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ), которое состоялось 19 апреля 2012 г. в Панама-сити, немецкий город Бонн был выбран в качестве места работы секретариата МПБЭУ, подотчетного ООН экспертного органа, занимающегося биоразнообразием, — аналог Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГИК). Кроме того, временный секретариат Фонда зеленого климата, который сейчас находится в Бонне, Германия, получил шесть заявлений о заинтересованности в том, чтобы правление фонда приняло у себя Фонд Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК), причем одно из этих заявлений было получено от правительства Германии.

⁸⁰ Чтобы обеспечить надлежащий уровень услуг, а также поскольку по соглашению о размещении с МФСР в конце 2011 года не было дано никаких юридических полномочий ГМ, управление деятельностью ГМ на ежедневной основе было передано генеральному директору ГМ согласно правилам и положениям ООН и решению 6/COP.10, раздел 7. При этом секретариат Конвенции имеет право вступать в административные и договорные отношения (Конвенция, статья 23, разд. 2). До недавнего времени ГМ не имел права заключать организационные соглашения. МФСР в электронной переписке подтвердил, что фонд не предоставлял полномочия ГМ или его генеральному директору. Чтобы ГМ получил такие полномочия, исполнительным секретарем (7 декабря 2011 г.) и генеральным директором ГМ (22 декабря 2011 г.) был подписан меморандум КБО ООН, озаглавленный «Передача полномочий по финансовым вопросам», в соответствии с решением 6/COP.10, раздел 7.

секретарю проектов бюджета ГМ на постоянной основе, ежеквартальных планов командировок, трудовых договоров, соглашений с правительствами и другими партнерами и т.д. Улучшение качества управления КС и надзора за ГМ во многом зависит от реализации ряда организаторских и административных мероприятий, которые требуют ежедневных контактов ГМ и секретариата на широком уровне. Переезд ГМ в Бонн, в помещения секретариата, поможет эффективно и недорого обеспечить исполнение описанных требований путем повышения открытости и организационной согласованности, а значит и отчетности ГМ перед КС.

3. Функциональные методы работы и взаимодействия

63. Целесообразность размещения ГМ в штаб-квартире КБО ООН в Бонне зависит от того, насколько оно будет способствовать выполнению целей и задач ГМ, в вопросах материальной и административной поддержки, и в соответствии с задачами и основными функциями ГМ, описанными в Конвенции и решениях КС. Выполнение задач и функций ГМ, описанных в Конвенции, не пострадает от размещения его в Бонне.⁸¹ В Бонне, в непосредственной близости от штаб-квартиры КБО ООН, расположено множество финансовых механизмов, включая немецких двухсторонних спонсоров и многосторонних фондов, таких как Временный секретариат Фонда зеленого климата (который позже переедет в Корею) и филиалы РКИК (большинство которых подотчетны ГЭФ). Далее, ни в Конвенции, ни в решениях КС не содержится требований, чтобы ГМ был физически или организационно отделен от секретариата или другого органа Конвенции. Напротив, десятки решений КС, в том числе на КС 10, требуют, чтобы ГМ и секретариат вели совместную работу в области регионального координирования и развития координационных механизмов, стратегий финансирования и мобилизации ресурсов, представления интересов в суде и коммуникативных стратегий, отношений с ГЭФ и спонсорами и партнерами, повышения эффективности работы ГМ и разработки показателей, технической поддержки и тп.⁸² Совместное размещение ГМ с секретариатом в штаб-квартире КБО ООН в Бонне, возможно, поможет решить большинство крупных проблем, выявленных в ходе шести проверок организаций КБО ООН, результаты которых за последние десять лет мало различаются.⁸³ Недавние оценки, представленные на КС 10, обращают внимание на необходимость реформирования организационной структуры рабочих отношений между секретариатом и ГМ, чтобы повысить согласованность действий обеих организаций.⁸⁴

⁸¹ Основные функции ГМ заключаются в управлении инвентаризацией планов сотрудничества с целью выполнения Конвенции; предоставлении консультаций по инновационным методам финансирования и источникам финансовой помощи, а также по совместным мероприятиям на национальном уровне; предоставлении информации о доступных источниках и схемах финансирования, а также предоставлении отчетов о деятельности ГМ на КС (статья 21, разд. 4 и 5).

⁸² Например, ГМ и секретариат КБО ООН имеют нескольких общих спонсоров, а их цели и задачи во многом дополняют друг друга. Поэтому КС призвала ГМ и секретариат продолжать совместную работу по развитию и реализации общей стратегии финансирования, а также многих других совместных задач. КС 10 ввела ряд специфических требований, направленных на развитие еще более тесного сотрудничества между этими двумя агентствами. См. решение 7/COP.10 по общей стратегии финансирования, а также решение 6/COP.10, разд. 4, документ ICCD/COP(10)/31/Add.1, а также ICCD/COP(10)/INF.2.

⁸³ Эти оценки привели к появлению все большего количества решений КС, направленных на развитие сотрудничества и координации между ГМ и секретариатом в выполнении тех или иных функций и предоставлении отчетов. См. документы ICCD/COP(10)/4, и ICCD/COP(10)/INF.2.

⁸⁴ Предыдущие оценки включают в себя оценку бюро КС 9 в 2011 г.; ОИГ в 2009 и 2005 гг.;

64. Совсем недавно стороны приняли решение 6/COP.10 о глубокой реформе управления и организационной структуры ГМ под руководством исполнительного секретаря, при этом также требуя обновления существующего МоВ, который должен прекратить действие, как только будет выбрано новое место размещения. КС 10 также ввела ряд требований, касающихся обязательного сотрудничества между ГМ и секретариатом, таких как разработка внутренних правил и положений исполнительным секретарем и генеральным директором ГМ, совместная реализация рабочих планов и программ, соблюдение требований общей корпоративной культуры, оптимизация управления финансами и организацией, а также координирование отчетности (решение 6/COP.10, разд. 4). Чтобы обеспечить выполнение этих задач, исполнительным секретарем и генеральным директором ГМ в начале 2012 года была создана рабочая группа высшего руководства (ГВР), которая должна собираться не реже, чем раз в квартал, в дополнение к регулярной коммуникации между различными менеджерами высшего звена в обеих организациях.⁸⁵ На КС 10 было принято решение о том, что исполнительный секретарь должен делегировать оперативные полномочия генеральному директору ГМ, что позволит ему заниматься программой и бюджетом ГМ, обеспечивать выполнение принятых рабочих планов и программ, заключать соглашения со спонсорами, нанимать персонал согласно правилам и положениям ООН (решение 6/COP.10, разд. 7). Тем не менее выполнение данных функций является обязанностью исполнительного секретаря, и согласно правилам делегации полномочий, подписанным исполнительным секретарем и генеральным директором ГМ в декабре 2011 г., генеральный директор обязан получить разрешение или одобрение исполнительного секретаря по целому ряду оперативных мероприятий, например, при распоряжении средствами ГМ и подписании соглашений.⁸⁶ Таким образом, функциональные методы работы ГМ зависят от взаимодействия с секретариатом, которое выйдет на новый уровень при размещении обеих организаций в Бонне.

65. Совместное размещение ГМ и секретариата КБО ООН в Бонне даст возможность улучшить работу Конвенции и развить взаимодействие между ГМ и исполнительным секретарем. Реализация целей и функций ГМ на благо Конвенции как таковой, а также множества задач, поставленных в решениях КС, будет проходить проще благодаря физической близости ГМ и секретариата, если ГМ переедет в штаб-квартиру КБО ООН в Бонне.⁸⁷ В частности исполнительный секретарь и секретариат, а также ГМ должны принять конкретные меры по реорганизации и оптимизации управления ГМ и секретариатом, что требует ежедневных контактов между обеими организациями. Кроме того, в решениях КС, особенно КС 10, говорится о том, что эффективная работа ГМ напрямую зависит от сотрудничества с секретариатом, а следовательно любое размещение ГМ, кроме как в штаб-квартире КБО ООН в Бонне, может замедлить работу органов Конвенции и реализацию важных решений КС, особенно решения 6/COP.10.

Реализация принципа единого руководства Конвенцией по борьбе с опустыниванием ООН

оценку Унисфера в 2009 г.; оценку ККВК в 2003 г. и оценку Всемирного банка в 2003 г.

⁸⁵ Рабочая группа высшего руководства (ГВР) была создана согласно внутренним правилам и положениям КБО ООН (согласованных исполнительным секретарем и генеральным директором Глобального механизма 6 декабря 2011 г. и 24 января 2012 г. соответственно согласно решению 6/COP.10, разделам 3 и 4), и она обязана собираться по крайней мере один раз в квартал (см. правило 2, разделы f и g).

⁸⁶ Меморандум КБО ООН «Делегирование полномочий по финансовым вопросам» был подписан исполнительным секретарем (7 декабря 2011 г.) и генеральным директором ГМ (22 декабря 2011 г.).

⁸⁷ Примеры приведены в документе ICCD/COP(10)/INF.2.

Независимо от решения КС по вопросу размещения ГМ решение 6/COP.10 гласит, что исполнительный секретарь должен оптимизировать финансовый менеджмент и администрирование, чтобы интегрировать все счета и персонал ГМ в единую систему управления Женевского отделения ООН согласно финансовым правилам и положениям ООН (решение 6/COP.10, разд. 4 и 5).⁸⁸ При таких условиях деятельность ГМ будет соответствовать правилу 34.2 свода правил и положений КС, которое гласит, что «глава постоянного секретариата обязан обеспечивать набор персонала и реализацию мероприятий, запрошенных Конференцией сторон и ее вспомогательными органами в пределах доступных средств. Глава постоянного секретариата обязан управлять этими процессами и оказывать надлежащую поддержку председателям и прочим участникам Конференции сторон и ее вспомогательных органов» (решение 1/COP.1). К 1 апреля 2013 г. все сотрудники ГМ получили приказы о приеме на работу от КБО ООН, и в мае 2013 г. во исполнение решения 6/COP.10 Офис контролера по финансово-экономическим вопросам открыл Доверительный фонд для добровольного финансирования Глобального механизма (счет «GMZ»), что свидетельствует о переходе всех счетов и сотрудников ГМ под единое руководство Женевского отделения ООН, функционирующего согласно финансовым правилам и положениям ООН.

66. Совместное размещение может значительно облегчить выполнение задач ГМ, а также позволит секретариату предоставлять более эффективную административную и материально-техническую поддержку ГМ, включая управление счетами и персоналом. Совместное размещение также может создать эффект масштаба, который приведет к повышению организационной эффективности благодаря отсутствию дублирования и взаимодополняемости действий ГМ и секретариата, развитию сотрудничества и координации, а также более эффективному использованию ресурсов Конвенции (решение 6/COP.10). Например, повышение открытости при найме персонала для ГМ и секретариата может помочь избежать дублирования действий в сферах руководства, коммуникации или регионального координирования, как показано ниже. Совместное размещение поможет улучшить организационные отношения между ГМ и секретариатом, а также решить многие установленные проблемы, например, с отчетностью, эффективностью, результативностью, открытостью и организационной согласованностью в реализации мероприятий. Также ГМ сможет воспользоваться преимуществами соглашения о штаб-квартире КБО ООН с правительством Германии. Например, если ГМ переедет в Бонн, права и привилегии, предоставляемые правительством Германии сотрудникам секретариата по соглашению о штаб-квартире, автоматически распространятся на сотрудников ГМ, не нужно будет проводить дополнительные переговоры. Так как исполнительный секретарь и президент МФСР ведут переговоры о реализации решения 6/COP.10, секретариат может совместно с МФСР разработать график переезда ГМ и обговорить условия «прекращения действия» существующего МоВ.

67. Помимо сотрудничества с секретариатом КБО ООН и расположенными в Риме МФСР, ФАО и МПП, при переезде в Бонн ГМ сможет установить партнерские отношения с местными агентствами ООН: РКИК (сестра конвенции Рио) и

⁸⁸ Секретариат получил возможность «назначать время проведения сессий Конференции сторон и ее вспомогательных органов, созданных согласно Конвенции, и оказывать им необходимые услуги» (КБО ООН, Часть IV «Организации», Статья 23, 2(a)). Далее, правило 34 (2) регламента КС наделяет секретариат полномочиями «вступать под руководством Конференции сторон в такие административные и договорные отношения, которые могут быть необходимы для эффективного выполнения функций» (КБО ООН, статья 23, 2(e)).

относящимся к ней Механизмом экологически чистого развития. Статья Конвенции 8, 1 гласит, что «стороны будут способствовать координации действий, выполняемых... по другим организационным соглашениям, в частности по Рамочной конвенции об изменении климата ООН и Конвенции о биологическом разнообразии, с целью получения максимальной выгоды от мероприятий по каждому соглашению и недопущения дублирования действий».

Сравнение деятельности ГМ и секретариата

На настоящий момент в ГМ работают 14 человек плюс имеется три вакансии, всего 17 позиций (2 директора, 9 профессионалов и 6 сотрудников общей категории). Из них 14 финансируются из основного бюджета ГМ согласно решению КС (2 директора, 7 профессионалов и 5 сотрудников общей категории).⁸⁹ Еще 2 профессионала и 1 сотрудник общей категории финансируются из дополнительных или внебюджетных средств ГМ. Кроме того, в ГМ работают 8 региональных советников (консультантов), которые не находятся в офисе МФСР в Риме.

В секретариате работают 54 человека, из которых 46 находятся в кампусе ООН в Бонне и 8 в других местах. На оперативные расходы секретариат выделяет в среднем 241 000 долларов в год. Эта сумма включает в себя аренду офиса площадью около 6000 м², расходы на охрану, коммунальные и информационные услуги. ГМ платит МФСР около 190 000 долларов в год (на 50 000 долларов меньше, чем секретариат), тогда как штат его сотрудников составляет менее одной трети штата секретариата. Согласно условиям обновленного МоВ между МФСР и ГМ размещение ГМ в будущем будет происходить «по принципу самокупаемости», что обойдется примерно в 213 000 долларов в год, без учета услуг Женевского отделения ООН.⁹⁰

Общие сферы работы ГМ и секретариата включают в себя стратегические программы, регламентирование действий и защиту интересов, мобилизацию ресурсов, мониторинг, управление знаниями и региональное координирование, а также коммуникации и управление, администрирование/финансы.

4. Расходы и экономическая целесообразность⁹¹

a. Расходы

68. Переезд ГМ в Бонн и размещение его вместе с секретариатом является самым дешевым вариантом перемещения за исключением Рима. Это достигается благодаря низким ценам на перевозки из-за физической близости Бонна (и Женевы) и Рима, низким индексам розничных цен, суточным и выплатам за смену места работы, что показано на таблицах 2 и 3 после раздела 74.

69. Ниже, в таблице 2 после раздела 74, показаны *неизбежные* единовременные расходы на переезд в штаб-квартиру КБО ООН в Бонне основного персонала ГМ (1 директор и 6 профессионалов), имеющего право на выплаты. Сюда входят проезд, подъемные и т.д. — всего 228 297 евро (295 423 доллара), без учета расходов на

⁸⁹ См. решение 10/COP.10, программа и бюджет двухлетнего плана на 2012–2013, таблица 2: Требования к персоналу, <http://www.unccd.int/Lists/OfficialDocuments/cop10/31add1eng.pdf>.

⁹⁰ Для более детальной информации, см. раздел 0 на странице 12. Кроме того, банковские, казначейские и кадровые услуги, предоставленные секретариату Женевским отделением ООН, обошлись в 196 000 долларов. Услуги Женевского отделения ООН, предоставленные ГМ, оцениваются в 77 000 долларов в расчете на количество сотрудников.

⁹¹ Критерии отбора, связанные с расходами, подробно описаны в разделе III.

программную поддержку (13%). Дополнительные расходы, в том числе на перемещение основного персонала общих служб и профессионалов и сотрудников общей категории, финансируемых из внебюджетных средств (219 881 евро, или 284 533 доллара, включая программную поддержку), должны быть согласованы со Службой ООН по управлению людскими ресурсами (СУЛР), как показано в приложении III.

70. Ежегодные оперативные расходы ГМ в случае его переезда в штаб-квартиру КБО ООН в Бонне составят примерно 176 000 евро (228 000 долларов).⁹² Таблица 4 в параграфе 76 показывает сводку годовых оперативных расходов ГМ для разных вариантов размещения. Несмотря на то, что поездки в Рим и другие города являются неотъемлемой частью главной рабочей программы ГМ, маловероятно, что эти траты превысят расходы на поддержание постоянного взаимодействия между ГМ и секретариатом, если ГМ будет расположен не в Бонне.

b. Выгода

71. Так же, как в случае с МФСР в Риме, секретариат КБО ООН не платит за аренду помещений в Бонне в соответствии с соглашением о штаб-квартире между КБО ООН и правительством Германии от 1998 г.⁹³ Это же соглашение применимо и к ГМ, как и распространение прав и привилегий на сотрудников ГМ, поскольку ГМ является органом Конвенции, а его сотрудники — сотрудниками Конвенции. Если ГМ разместить с секретариатом, экономия на арендной плате по сравнению с МФСР составит 78 000 евро. Таким образом, единовременные расходы на переезд в Бонн будут покрыты за счет экономии арендной платы всего за 4-5 лет. Также подобное размещение позволит секретариату привлечь существующие денежные средства и персонал для оперативных и административных нужд ГМ, тем самым сэкономив на сопровождении транзакций и получив широкие возможности для обеспечения взаимодополняемости мероприятий в соответствии с Конвенцией (статья 21, разд. 6) и решением 6/COP.10. Например, ГМ сможет проводить семинары на базе Отделения ООН в Бонне без дополнительных расходов на презентационное оборудование и доступ к интернету; использовать Службу организации конференций для редактирования, перевода и печати документации на всех шести официальных языках ООН вместо четырех; использовать рамочные соглашения секретариата с Отделом администрирования и финансов для организации командировок и выплаты суточных.⁹⁴

72. Также ожидается экономия средств вследствие сокращения расходов на командировки и связь, так как сотрудники ГМ и секретариата смогут ежедневно видеться друг с другом лично по различным административным и организационным вопросам на разных уровнях, включая ГВР, согласно решению 6/COP.10, разд. 2–6) Возможность экономии на поездках и связи оценивается как минимум в 17 000 евро (22 000 долларов) в год, при условии что ГМ переедет в Бонн. Например, ГМ оценил расходы на координацию с Конвенцией за бюджетный период 2012–2013 в 2,6 миллиона долларов (из которых около 1,53 миллиона поступает из основного

⁹² Расходы на услуги Отделения ООН в Бонне при совместном размещении ГМ и секретариата КБО ООН составят от 7000 до 27 000 долларов в год.

⁹³ В соглашении говорится: «ООН признает, что предложение правительства Федеративной республики Германия помимо прочего предоставить секретариату КБО ООН помещения в Бонне на постоянной основе и без взимания арендной платы, было принято КС КБО ООН». См. также решения 4/COP.2 и 5/COP.1.

⁹⁴ Также нужно обратить внимание на то, что ГМ будет иметь доступ к трем международным аэропортам: Дюссельдорф, Бонн/Кельн и Франкфурт, что позволит выбирать наименее дорогие билеты для командировок.

бюджета).⁹⁵ За один только 2010 год ГМ потратил примерно 1,8 миллиона долларов на работу с КС и ККВК, включая мероприятия по реализации совместной рабочей программы и связь.⁹⁶ При размещении ГМ в Бонне вместе с секретариатом многих из этих расходов удастся избежать.

D. Другие варианты размещения Глобального механизма

73. Следующие разделы содержат информацию о вариантах размещения: Рим (I или II), Бонн (III), Женевское отделение ООН (IV), секретариат ООН или ПРООН в Нью-Йорке (V), Всемирный банк или Глобальный экологический фонд (ГЭФ) в Вашингтоне, округ Колумбия (VI). Данные варианты сравниваются по известным расходам на переезд и текущую деятельность. Кроме того, здесь вкратце обсуждаются вопросы об эффективности руководства, а также сотрудничестве, функциональных методах и эффективности работы ГМ.

1. Расходы и экономическая целесообразность⁹⁷

74. Таблицы 2,3 и 4 показывают расходы и экономическую целесообразность различных вариантов размещения ГМ. Таблица 2 содержит список необходимых расходов для Рима, Бонна, Женевы, Нью-Йорка и Вашингтона согласно критериям, выделенным в разделе III, а также текущей ситуации с персоналом ГМ. Эти расходы включают в себя перемещение всех основных работников-профессионалов (7 человек), а также установку офиса на новом месте и покупку оборудования на 25 человек.

Таблица 2

Обзор обязательных единовременных расходов на перемещение ГМ (доллары США)

<i>ВАРИАНТ</i>	<i>II. Рим*</i>	<i>III. Бонн</i>	<i>IV. Женева</i>	<i>V. Нью-Йорк</i>	<i>VI. Вашингтон, округ Колумбия</i>
Обязательные расходы (доллары США)					
A. Офисная мебель и компьютерное оборудование					
Компьютерное оборудование и лицензированное ПО	58 037	58 037	58 037	58 037	58 037
Офисная мебель	37 500	37 500	37 500	37 500	37 500
A. Подытог	95 537	95 537	95 537	95 537	95 537
B. Расходы на переезд офиса	6794	10 870	10 482	22 128	22 516
C. Переезд сотрудников-профессионалов (основных)					
Подъемные	0	95 000	95 000	95 000	95 000

⁹⁵ В том числе черновик двухлетней рабочей программы Глобального механизма (на 2012–2013 гг.) «Решения, коммуникации и руководство ККВК/КС/КНТ и КБО ООН», ICCD/COP(10)/9/Rev.1, таблица 12.

⁹⁶ См. документ ICCD/CRIC(9)/14, от 25 октября 2010 г.

⁹⁷ Критерии отбора, связанные с расходами, подробно описаны в разделе III.

<i>ВАРИАНТ</i>	<i>II. Рим*</i>	<i>III. Бонн</i>	<i>IV. Женева</i>	<i>V. Нью-Йорк</i>	<i>VI. Вашингтон, округ Колумбия</i>
Выплаты по смене места работы	0	173 423	229 689	220 758	206 656
Проезд	0	27 000	18 000	72 000	72 000
С. Подытог	0	295 423	342 689	387 758	373 656
D. Расходы на программную поддержку (13%)	13 303	52 238	58 332	65 705	63 922
Общий итог в долларах США (A+B+C+D)	115 634	454 069	507 040	571 129	555 632
Общий итог в евро (A+B+C+D)	89 359	350 894	391 830	441 355	429 380
<i>Общий рейтинг (от наименьших расходов к наибольшим)</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>5</i>	<i>4</i>

ПРИМЕЧАНИЯ:

- * Показатели для Рима рассчитывались для перемещения ГМ в пределах города: в ФАО или МПП (оба примерно в 10 км от МФСР). Если ГМ останется в МФСР в Риме, где он находится сейчас, стоимость переезда будет равна нулю (0). В любом случае с точки зрения одновременных расходов на переезд Рим является самым недорогим вариантом.
- A. Стоимость мебели и компьютеров рассчитана исходя из стандартного офисного набора для секретариата и показана для 25 человек, то есть полного штата ГМ, включая основных и внебюджетных сотрудников ГМ, а также консультантов, стажеров и т.п. Стоимость компьютеров и лицензионного ПО составляет примерно 2321 доллар на человека (x25). В набор входит: Ноутбук, установочная станция, клиентские лицензии Lotus notes, расходы на установку. Набор офисной мебели стоит 1500 долларов на человека (x25) и включает в себя: Письменный стол, офисный стул, стулья для посетителей, корзину для мусора и круглый стол для совещаний.
- B. Расходы на переезд рассчитаны для перевозки офисного оборудования в контейнере 6/12 метров по данным Interdean Relocation Services на 5 октября 2012 г.
- C. На 1 июня 2013 года в ГМ работало 7 сотрудников профессионального уровня, финансируемых из основного бюджета (1 D-1, 2 P-5, 2 P-4, и 2 P-2), и еще две позиции были свободны. Выплаты по смене места работы рассчитаны исходя из подъемных на октябрь 2012 г. и учитывают уровень, должность и положение сотрудников ГМ.
- D. В соответствии с финансовыми правилами КС и стандартными процедурами ООН с приведенных выше расходов снимается 13% программной поддержки, или накладные расходы. Такая техподдержка подразумевает привлечение персонала административной поддержки, который помогает обеспечивать поставки, финансовое управление, управление человеческими ресурсами, информационными технологиями и командировками.
- Общий итог: Используется среднестатистический курс обмена за два года (1 доллар: 0,773 евро).

75. Таблица 3 содержит обзор классификаций для компенсаций за смену места жительства и ключевые данные для расчета субсидий на аренду (или удержания) на май 2012 г., а также индексы розничных цен на февраль 2012 г. Индексы розничных цен относятся к расходам на проживание чиновников ООН на новом месте. Индекс компенсации за смену места жительства высчитывается из общих расходов на новом месте (кроме аренды), которые включают следующее: пищу, напитки, табак, одежда, мебель, оборудование, ремонт, здравоохранение, транспорт, связь, отдых и культурный досуг, образование, рестораны и отели и другие непредвиденные расходы. Сюда же входят расходы на аренду жилья, медицинскую страховку и отчисления в Объединенный пенсионный фонд персонала ООН. В этом отношении самым дорогим городом является Женева, тогда как расходы на проживание в Бонне оказались самыми низкими.

Таблица 3

Обзор стоимости проживания

ВАРИАНТ	<i>I/II. Рим^d</i>	<i>III. Бонн^e</i>	<i>IV. Женева^f</i>	<i>V. Нью-Йорк^g</i>	<i>VI. Вашингтон^h</i>
Индекс/коэффициент компенсаций за смену места жительства^a	161,9 / 64,3	146,0 / 46,9	193,8 / 94,4	170,1 / 68,7	151,4 / 50,6
<i>Рейтинг (1= самый недорогой)</i>	3	1	5	4	2
Индексы розничной цены / все включено^b	96 / 101	86 / 95	119 / 118	89 / 96	89 / 96
<i>Рейтинг (1= самый недорогой)</i>	3	1	4	2	2
Суточные (в долларах)^c	391	313	419	378	363
<i>Рейтинг (1= самый недорогой)</i>	4	1	5	3	2
Общий (итоговый) рейтинг	4 (10)	1 (3)	5 (14)	3 (9)	2 (6)

^a Общий график классификаций для выплат по смене места жительства и пороговых цифр для вычисления субсидий на аренду (или удержаний) на 1 июня 2013 г. Информационное письмо об общих компенсациях за смену места жительства, ICSC/CIRC/PAC/462, <<http://icsc.un.org/resources/cold/par/class/archived/june2013.pdf>>.

^b Аренда подразумевает собственно наем помещений, коммунальные и бытовые услуги. Комиссия по международной гражданской службе (КМГС), Нью-Йорк, ICSC <<http://icsc.un.org/resources/csd/icscdata.asp#pa>>.

^c Действующие на 1 мая 2012 г., <<http://icsc.un.org/map/>>.

^d Рим: Примерные расходы согласно письму президента МФСР от 8 августа 2012 г.

^e Бонн: Расходы рассчитаны на основании предварительного бюджета секретариата на 2012–2013 г.

^f Женева: Расходы высчитываются исходя из рыночной стоимости офисного пространства по данным Женевского отделения ООН и согласно бюджету секретариата, в котором заложены расходы на связь, информационные технологии и материалы.

^g Нью-Йорк: Расходы рассчитаны на основании стоимости аренды помещений (с учетом площади) и услуг Нью-Йоркского отдела связи по данным Отделения ООН в Нью-Йорке.

^h Вашингтон: Рассчитаны на основании электронной переписки с Глобальным экологическим фондом, бизнес-плана ГЭФ FY13-14 и бюджета, FY13 (GEF/C.42/07/Rev.01)

76. В таблице 4 представлены данные об ожидаемых оперативных расходах ГМ.

Таблица 4

Обзор ожидаемых ежегодных оперативных расходов ГМ

(доллары США, в расчете на 25 сотрудников)

ВАРИАНТ	<i>I/II. Рим^c</i>	<i>III. Бонн^d</i>	<i>IV. Женева^e</i>	<i>V. Нью-Йорк^f</i>	<i>VI. Вашингтон^g</i>
Расходы (в долларах)					
Общее обслуживание (расходы на помещения)^a	163 000	10 000	293 707	550 000	436 869

<i>ВАРИАНТ</i>	<i>I/II. Рим^c</i>	<i>III. Бонн^d</i>	<i>IV. Женева^e</i>	<i>V. Нью-Йорк^f</i>	<i>VI. Вашингтон^g</i>
Услуги Женевского отделения ООН^b	77 642	77 642	77 642	77 642	77 642
Расходы на связь	-	61 467	62 010	76 231	170 707
Информацион ные технологии	50 000	34 238	34 541	54 000	-
Материалы	-	18 143	18 304	20 000	20 000
Подытог (в долларах)	290 642	201 490	486 204	777 873	705 218
Расходы на программную поддержку (13%)	37 783	26 194	63 207	101 123	91 678
Общий итог (в долларах)	328 425	227 684	549 411	878 996	796 896
Общий итог (в евро)	253 800	175 949	424 573	679 269	615 824
Рейтинг	2	1	3	5	4

^a Услуги рассчитаны на 25 сотрудников.

^b Данные Женевского отделения ООН рассчитаны на 25 сотрудников.

^c Рим: Расходы на управление (общее обслуживание) и информационные услуги рассчитаны на максимальное количество сотрудников (включая консультантов), которое составляет 25 человек. Все расходы, кроме данных Женевского отделения ООН, основываются на данных МФСР.

^d Бонн: Стоимость помещений рассчитана исходя из того, что ГМ будет размещен вместе с секретариатом на трех этажах здания Langer Eugen Building (минимальные расходы) или на трех с половиной этажах (максимальные расходы). Дополнительные затраты включают в себя расходы на увеличение обслуживающего персонала: работников ЖКХ и охранников. Расходы рассчитаны Бюро общих служб Отделения ООН в Бонне и были слегка изменены (в версии от 1 июля 2013 г.), чтобы включить в них дополнительные 7%, запрошенные Отделением ООН в Бонне с 2014 года, а также потенциальные расходы на расширение площадей для дополнительного персонала ГМ за счет не принадлежащих КБО ООН помещений. Расходы на связь, информационные технологии и материалы взяты из бюджета секретариата на 2012–2013 годы из расчета на 25 человек.

^e Женева: Женевское отделение ООН не может разместить ГМ во Дворце наций, поэтому расходы на аренду помещений рассчитывались исходя из рыночной стоимости по данным Женевского отделения в расчете на офис площадью 697 м² по 450 швейцарских франков за м² в год. Расходы на связь, информационные технологии и материалы взяты из бюджета секретариата на 2012–2013 годы из расчета на 25 человек. Швейцарский координационный центр КБО ООН отметил, что возможно разместить ГМ в каком-либо другом месте в Швейцарии, однако никакой подробной информации на 1 июля 2013 г. представлено не было.

^f Нью-Йорк: Стоимость помещений рассчитана исходя из следующих данных, предоставленных Отделом по размещению офисов и активов Отделения ООН в Нью-Йорке. Арендная ставка: согласно политике ООН по аренде помещений допустимая ставка на настоящий момент составляет 77,00 доллара за квадратный фут в год, включая 17 долларов на ремонт. Расходы на информационные технологии в арендную ставку не включаются. Дополнительные услуги также запрашиваются при необходимости.

Арендные площади: (а.) необходимую площадь офиса можно рассчитать на основании стандарта 220 м² на человека, причем в эту цифру входит площадь мест общего пользования: коридоров, служебных помещений, залов заседаний, а также вестибюлей и лифтов. Примерно 27% каждого арендуемого квадратного метра не используется, поэтому (б.) согласно руководству по планированию офисного пространства можно добавить площадь для следующих целей: рабочее место сотрудника GS=4–6 м², рабочее место P=9 м², рабочее место D=18 м². В расчет нужно также принимать дополнительные помещения (напр., помещения вспомогательных служб) и места общего пользования. Связь, информационные технологии и материалы рассчитаны на 25 человек по данным Нью-Йоркского отделения связи за 2011 г.

⁸ Вашингтон: Расходы на информационные технологии входят в расходы на связь, которые рассчитаны на 25 человек по данным бюджета ГЭФ за 2013 г. Стоимость помещений основана на примерных потребностях сотрудников в материалах и рабочем пространстве по данным бюджета Глобального экологического фонда за 2013 г.

2. Эффективность руководства

77. Так же как в случае, если ГМ останется в МФСР, никакая третья организация, будь то финансовый механизм или что-либо другое, не имеет права вмешиваться в управление ГМ, которое является исключительной обязанностью КС при поддержке исполнительного секретаря и секретариата. Более того, юридическая ответственность за деятельность ГМ, которую МФСР понес из-за того, что разместил ГМ у себя, может негативно сказаться на желании других международных финансовых организаций принять ГМ. Хотя после полной реализации решения 6/COP.10 ответственность за действия ГМ лежит на секретариате, подобные проблемы должны решаться очень четко, так как они могут стать причиной нежелания принять ГМ сторонними организациями, кроме секретариата КБО ООН, который официально принял на себя юридическую ответственность за ГМ.

3. Функциональные методы и эффективность работы

78. МФСР был выбран в качестве места работы ГМ, потому что он является международной финансовой организацией, которая способствовала выполнению задачи ГМ по «повышению эффективности и результативности существующих схем финансирования». Перемещение ГМ в организацию, которая не поддерживает непосредственно выполнение целей и задач ГМ согласно Конвенции, не представляется целесообразным. Кроме того, варианты размещения ГМ должны соответствовать юридическим и организационным требованиям, таким как наличие соглашения о штаб-квартире с правительством принимающей страны и намерение принимающего государства распространить права и привилегии ООН на сотрудников ГМ (решение 6/COP.10, раздел 9).

79. Женевское отделение ООН является вторым по величине из четырех крупнейших организаций ООН, расположенных в Женеве, Швейцария. В Женевском отделении ООН находятся офисы целого ряда программ, связанных с торговлей, развитием и гуманитарной помощью, а в самой Женеве расположено несколько многосторонних фондов, например, Финансовая инициатива ЮНЭП и Глобальный фонд по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией (Глобальный фонд), а также разные международные организации гражданского общества.⁹⁸ Женевское отделение ООН управляет персоналом и счетами секретариата КБО ООН согласно условиям соответствующего МоВ; в ближайшем будущем оно станет управлять счетами и персоналом ГМ. Несмотря на то, что между ГМ и Женевским отделением ООН может происходить непосредственное общение по вопросам руководства, это не

⁹⁸ <http://www.unog.ch/>.

отменяет контроля со стороны КС и различные процедуры, требующие ежедневных контактов между ГМ и секретариатом. Расходы на переезд в Женеву содержат те же пункты, что и расходы на размещение с секретариатом, описанные в разделе IV.C.5. Постоянные операционные расходы и стоимость проживания для персонала ГМ при размещении в Женеве будут значительно выше, чем в Бонне или в Риме, как показано в разделе IV.D.1.⁹⁹ Тем не менее Швейцария, на территории которой находятся различные представительства ООН, предлагает выплаты и льготы, чтобы первое время смягчить расходы на аренду помещений частично или полностью. Кроме того, в Женеве находятся дипломатические представительства 171 страны, что также позволит сократить расходы. Также при размещении ГМ в Женеве открываются широкие возможности для сотрудничества, так как этот город является центром экологических программ ООН: в нем находятся МСОП, Рамсарская конвенция, Региональное отделение ЮНЭП, совместный секретариат конвенций по химикатам и отходам, СИТЕС, Глобальная система наблюдений за климатом (GCOS), Глобальная экологическая перспектива (ГЕО), Финансовая инициатива ЮНЭП, Всемирная метеорологическая организация (ВМО), Межправительственная группа экспертов по борьбе с изменением климата (МГЭИК), а также лучшие международные учебные заведения, занимающиеся вопросами охраны окружающей среды и 250 неправительственных организаций, многие из которых занимаются окружающей средой. Власти Швейцарии выразили заинтересованность в размещении ГМ у себя, как упоминается в письме в приложении III. Более подробной информации на 1 июля 2013 г. получено не было.

80. Секретариат ООН в Нью-Йорке, США, состоит из генерального секретаря и сотрудников международных организаций и обслуживает другие важные органы ООН. Секретариат КБО ООН пользуется структурными связями (сюда входят и административные структуры) с ООН.¹⁰⁰ КБО ООН также имеет отдел связи в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке, который состоит из одного координатора, одного служащего отдела связи КБО ООН и одного секретаря. Этот отдел обеспечивает работу Конвенции и КС. Штаб-квартиры Программы развития ООН (ПРООН), Группы по вопросам развития ООН (крупные доверительные фонды), организации ООН-женщины и других агентств расположены в Нью-Йорке, так же как различные международные организации гражданского общества. Однако перемещение ГМ в Нью-Йорк является самым дорогим вариантом, в основном из-за высоких цен на аренду помещений и оперативных расходов. Помимо значительно более высоких расходов на командировки и суточные, ежедневные контакты ГМ с секретариатом также были бы осложнены разницей между часовыми поясами. Кроме того, переезд ГМ в Нью-Йорк не поможет решить вопросы, связанные с функциональными методами работы, сотрудничеством или эффективностью руководства.

81. Группа Всемирного банка была основана в 1944 году в Вашингтоне, округ Колумбия. На сегодняшний день она состоит из пяти организаций: Международного банка реконструкции и развития (МБРР) и Международной ассоциации развития (МАР), а также Международной финансовой корпорации (МФК), Международного агентства по гарантиям инвестиций (МАГИ) и Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС).¹⁰¹ Кроме того, в помещениях

⁹⁹ Женевское отделение ООН уверило секретариат, что, если ГМ переедет в Женеву, его разместят в коммерческом офисе, для которого и были рассчитаны расходы.

¹⁰⁰ См. сноску 74.

¹⁰¹ МБРР, статья IV Деятельность, РАЗДЕЛ 10; МАР СТАТЬЯ V: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, РАЗДЕЛ 6; МФК, СТАТЬЯ III: Деятельность, РАЗДЕЛ 9. За исключением Международного агентства по гарантиям инвестиций (МАГИ), конвенции каждой организации запрещают политическую деятельность, включая вмешательство в политические вопросы того или иного члена

Всемирного банка размещен секретариат ГЭФ, который является финансовым механизмом КБО ООН и имеет МоВ с КС.¹⁰² Несмотря на то, что КС требует сотрудничества ГМ и ГЭФ по многим вопросам, МоВ отводит особую роль в реализации Конвенции совместно с ГЭФ не ГМ, а секретариату.¹⁰³ Усиливая совместное финансирование программ устойчивого землепользования и привлекая инвестиции в проекты ГЭФ, ГМ способен играть большую роль для ГЭФ, будучи финансовым механизмом Конвенции, задачей которого является «повышение эффективности и результативности существующих финансовых механизмов».¹⁰⁴ В Вашингтоне, помимо Всемирного банка и ГЭФ, находятся некоторые двусторонние (АМР США) и многосторонние финансовые механизмы (такие как Межамериканский банк развития и Международный валютный фонд), а также множество международных организаций гражданского общества. Тем не менее перемещение ГМ в Вашингтон не только обойдется дорого по единовременным затратам (на переезд персонала, например), но и постоянные оперативные расходы будут мало отличаться от Нью-Йорка. Так же как в случае с Нью-Йорком, разница в часовых поясах, стоимость билетов и величина суточных, а также невозможность решить вопросы, касающиеся функциональных методов работы и эффективности руководства, будут осложнять работу ГМ.

82. Таблица 5 содержит оценку различных вариантов размещения, описанных в данном докладе. Полная таблица отбора критериев и показателей включена в приложение IV. Варианты оценивались согласно критериям и показателям по расходам, функциональным методам работы и сотрудничества, а также эффективности руководства, в соответствии с решением 6/COP.10 и уставом ГМ. Дополнительные критерии взяты из доклада бюро КС 9 об оценке ГМ (ICCD/COP(10)/4), доклада с рекомендациями ОИГ (JIU/REP/2009/4) и десятилетнего стратегического плана по обеспечению реализации Конвенции (Стратегия) (решение 3/COP.8). Составлен рейтинг из шести вариантов размещения (I – VI.) от 1 до 6, где 1 является самым выгодным, а 6 — самым невыгодным и дорогим. Согласно данному рейтингу совместное размещение с секретариатом КБО ООН (III) является лучшим вариантом, затем следует размещение на старом месте в МФСР (I) или во Всемирном банке в Вашингтоне (VI); далее с большим отставанием идут переезд ГМ в

конвенции, сводя при этом всю деятельность организации к чисто экономическим вопросам. (МАГИ Глава V: Организационная структура и управление, Статья 34:) МАГИ, которая является многосторонней страховой компанией, занимающейся политическими рисками, оставляет за собой «право учитывать обстоятельства инвестирования». Целью ГМ, напротив, является «внедрение» устойчивого земледелия в более крупные программы поддержки развития, что требует «поддержки политического руководства на высочайшем уровне». Устав ГМ гласит, что «для успешной мобилизации финансовых ресурсов необходима мобилизация организационных ресурсов (стратегических планов и инструментов реализации)»; см. <<http://global-mechanism.org/en/About-Us/Our-Vision>>.

¹⁰² Решение 6/COP.6, решение 6/COP.7 и решение 3/COP.8.

¹⁰³ Это подтверждается информацией, представленной на сайте секретариата <http://www.unccd.int/en/about-the-convention/GEF/Pages/default.aspx>; см. также ICCD/COP(10)/15, и ICCD/COP(10)/INF.2, раздел 9. Взаимодействие с ГЭФ (оперативная цель номер пять).

¹⁰⁴ См. документ ICCD/COP(10)/INF.2, раздел 9. Взаимодействие с ГЭФ. Комментарии ГМ: Выполнению целей и задач ГМ лучше всего будет способствовать размещение с ГЭФ. Наиболее эффективным применением ресурсов, выделенных на реализацию устава и функций ГМ, является координация действий и иерархия полномочий в ГЭФ. При этом персонал, занимающийся вопросами объединения земель, должен получать ежедневную поддержку в плане повышения доступности и освоения средств ГЭФ, выделенных на существующие национальные программы и схемы инвестирования.

Женевское отделение ООН (IV), перемещение в другое помещение в Риме (II) и, наконец, переезд в Нью-Йорк (V).

Таблица 5

Рейтинг потенциальных вариантов размещения ГМ с учетом уместных критериев

Критерии:	ВАРИАНТЫ:	I. МФСР (Рим)	II. Другая организация (Рим)	III. КБО ООН (Бонн)	IV. Женевское отделение ООН (Женева)	V. Секрет./ПРООН (Нью-Йорк)	VI. Всемирный банк (Вашингтон)
Экономическая целесообразность		2	3	1	5	6	4
Устав и функции ГМ		1	3	2	3	3	2
Деятельность и сотрудничество		3	4	1	2	4	4
Руководство		2	3	1	3	3	2
ИТОГ (рейтинг)		8	13	5	13	16	12
ОБЩИЙ РЕЙТИНГ		2	4	1	4	5	3

Дополнительные критерии:							
<i>Доклад бюро КС9</i>		3	5	1	4	4	2
<i>Рекомендации ОИГ</i>		2	3	1	4	3	2
<i>Стратегия</i>		2	4	1	3	4	2
ИТОГ (рейтинг)		7	12	3	11	11	6
ОБЩИЙ РЕЙТИНГ		3	5	1	4	4	2

V. Заключение

83. На основании приведенных данных, включая возможность совместного размещения ГМ и секретариата КБО ООН, исполнительный секретарь включит расходы, необходимые на переезд ГМ, в бюджет Конвенции на 2014–2015 годы.

84. Решение 6/COP.10, раздел 11, гласит, что «по согласованию с бюро десятой сессии Конференции сторон исполнительный секретарь должен выбрать новое место размещения Глобального механизма, включая возможность совместного размещения с секретариатом КБО ООН и принимая во внимание данные о **расходах, функциональные методы работы и сотрудничества, а также эффективность руководства**». Следующие варианты размещения (I–VI) были рассмотрены и оценены по данным критериям и показателям:

- I. ГМ остается в помещениях МФСР в Риме,
- II. ГМ переезжает в помещения других организаций (пока неизвестно, каких) в Риме,
- III. Совместное размещение с секретариатом КБО ООН в его штаб-квартире в Бонне,
- IV. Другие варианты, включая перемещение ГМ в отделение ООН в Женеве,
- V. Переезд ГМ в секретариат ООН (или ПРООН) в Нью-Йорке,
- VI. Перемещение ГМ в Вашингтон, округ Колумбия, в помещения Всемирного банка или ГЭФ.

85. **Расходы:** Результаты оценки, приведенные в данном докладе, показывают, что вариант размещения ГМ в Риме является самым недорогим по единовременным затратам, однако в долгосрочной перспективе наиболее выгодным представляется переезд ГМ в секретариат КБО ООН в Бонне. В частности средства, полученные из-за сокращения расходов на аренду при переезде ГМ в секретариат (78 000 евро в год), окупят единовременные затраты на переезд в Бонн (350 000 евро) всего через четыре с небольшим года.¹⁰⁵ Расходы на переезд в помещения других организаций в Риме (II) пока невозможно оценить, тогда как постоянные операционные расходы будут примерно равны нынешним в МФСР (254 000 евро в год). Для сравнения, переезд ГМ в штаб-квартиру КБО ООН в Бонн (III) позволит сэкономить значительные средства за счет уменьшения текущих расходов (176 000 евро, или 228 000 долларов в год). Кроме того, расходы на проживание персонала ГМ, суточные, выплаты по смене места работы и индекс розничных цен в Бонне примерно на 25% ниже, чем в Риме. Дополнительные средства при варианте III можно также получить за счет сокращения расходов на связь и поездки, что составляет около 17 000 евро (22 000 долларов) в год, а также с помощью эффекта масштаба в вопросах управления и координирования финансовых вопросов и человеческих ресурсов Конвенции и оптимизации отчетности и других требований КС, включая совместную рабочую программу, стратегию финансирования и коммуникации. Переезд в Женеву (IV) обойдется немного дороже, чем в Бонн, однако текущие операционные затраты при данном размещении будут намного выше (в зависимости от предложений правительства Швейцарии). Затраты на проживание сотрудников ГМ, включая суточные, социальные выплаты и розничные цены в Женеве, также являются самыми высокими. Расходы на переезд и особенно затраты на деятельность ГМ в Нью-Йорке (V) или Вашингтоне (VI) предполагаются гораздо выше, чем в Бонне или Риме, — в три или четыре раза; однако затраты на проживание в США, хотя и выше, чем в Бонне, меньше, чем в Риме или в Женеве. В целом переезд ГМ в Бонн представляется наиболее выгодным с экономической точки зрения. Как уже говорилось выше в разделе 72, при размещении ГМ в Бонне вместе с секретариатом многих подобных расходов удастся избежать.

86. **Функциональные методы работы и сотрудничества:** Данный доклад содержит оценку различных вариантов размещения (I–VI) с точки зрения развития функциональных методов работы и сотрудничества ГМ согласно его уставу и решению 6/COP.10, а также другим решениям КС, и во исполнение критериев, описанных в докладе бюро КС 9 об оценке ГМ, докладе с рекомендациями ОИГ и в Стратегии. Результаты нескольких оценок и проверок ГМ и секретариата выявили значительные сходства в их деятельности, а последовавшие решения КС предписывают им работать в тесном сотрудничестве друг с другом. Корректировка данных начинаний является основной целью решения 6/COP.10 и, следовательно, смены места работы ГМ. С точки зрения функциональных методов работы и сотрудничества размещение ГМ в штаб-квартире КБО ООН (вариант III) является наиболее выгодным и позволяет реализовать многие решения КС, особенно решение 6/COP.10. Женевское отделение ООН (IV) может содействовать проведению текущих реформ в управлении КБО ООН, тогда как и МФСР в Риме (I), и Всемирный банк в Вашингтоне (VI) могут сопутствовать выполнению целей и задач ГМ. Полученные результаты подтверждаются при работе с критериями, взятыми из доклада бюро КС

¹⁰⁵ Тем не менее, если ГМ останется в МФСР в Риме (вариант I), удастся избежать единовременных расходов на перемещение работников и имущества ГМ. При размещении ГМ в другой организации в Риме придется платить только за переезд офиса, однако сумму пока рассчитать невозможно, так как от правительства Италии не поступало конкретных предложений.

9, рекомендаций ОИГ и Стратегии, которые также указывают на преимущества совместного размещения.

87. **Эффективность руководства:** На КС в лице исполнительного секретаря и при поддержке секретариата лежит исключительная ответственность за руководство ГМ. Следовательно, в нем не могут участвовать организации, не подотчетные Конвенции, или третьи стороны, будь то финансовые механизмы или нет. Таким образом, совместное размещение с секретариатом в штаб-квартире КБО ООН в Бонне (Ш), где находится и исполнительный секретарь, представляется наиболее логичным вариантом, обеспечивающим оптимизацию управления Конвенцией. Более того, при других вариантах размещения ГМ обеспечение адекватной работы и отчетности ГМ перед КС под руководством исполнительного секретаря, а также представление юридических интересов ГМ секретариатом не должно быть затруднено.

88. Важность принятия решения по новому размещению ГМ, которое позволит оптимизировать работу организации и реализацию Конвенции, сложно переоценить.¹⁰⁶ Текущее размещение в МФСР, несмотря на обновленный МоВ, больше не является наилучшим вариантом. Это является результатом исков, которые ГМ навлек на МФСР, а также растущих расходов на содержание ГМ в помещениях МФСР в Риме и отсутствия ожидаемых преимуществ от такого размещения, включая финансовые преимущества, эффективность руководства, функциональные методы работы и сотрудничества. Несмотря на то, что вариант размещения ГМ в Риме интересует персонал ГМ и правительство Италии, в Риме нет организации (согласно критериям, выделенным в решении 6/COP.10), за исключением МФСР, которая смогла бы обеспечить адекватное функционирование ГМ, так как только МФСР является международной финансовой организацией. Переезд ГМ в помещения другой организации в Риме или любом другом городе, при условии что она не способствует напрямую реализации его целей и задач по Конвенции, может привести к крайне нежелательным последствиям для Конвенции, таким как сохранение существующего положения дел при значительном увеличении расходов. Более того, вследствие недостаточной эффективности руководства и сотрудничества, а также усложнения методов работы подобное размещение не позволило бы реализовать требования решения 6/COP.10. По схожим причинам, наряду с очень высокими затратами, перемещение ГМ в Женевское отделение ООН, секретариат ООН в Нью-Йорке или Всемирный банк в Вашингтоне не представляется целесообразным. Исключением может стать размещение ГМ Всемирным банком, ГЭФ или другим финансовым механизмом. В этом случае, возможно, получится оптимизировать реализацию целей и задач ГМ, однако сложнее будет соответствовать критериям, выдвинутым в решении 6/COP.10, касательно расходов, функциональных методов работы, сотрудничества и эффективности руководства.

89. В заключение нужно сказать, что решение разместить ГМ совместно с секретариатом в штаб-квартире КБО ООН является наиболее экономически

¹⁰⁶ Мировая общественность заметила, что все больше внимания уделяется оценке ГМ и его взаимодействия с секретариатом, которое, хотя и требует незамедлительного принятия определенных решений, отвлекает КС от более важных вопросов, касающихся реализации Конвенции по борьбе с опустыниванием, деградацией земель и засухой (ОДЗЗ). См. Earth Negotiation Bulletin / доклад ПДСД КС 10, в котором говорится, что «многие заметили, что КС занимается в основном «домашними делами», а не ключевыми вопросами, касающимися мероприятий по борьбе с ОДЗЗ». В докладе ЕНВ КС 9 «КРАТКИЙ АНАЛИЗ КС 9» представлено общепринятое мнение о том, что работа КС постоянно затруднена политическими и организационными формальностями между ГМ и секретариатом, а также приводится поговорка: «дом, разделенный пополам, не выстоит».

выгодным, логичным и очевидным вариантом, который позволяет получить наибольшую выгоду в деле оптимизации функционирования и сотрудничества между отделениями Конвенции и улучшения отчетности и контроля, эффективности руководства и т.д. Оно позволит решить большинство существующих проблем, выявленных в различных оценках, и сэкономить значительные финансовые средства.

Annex I

[English only]

Relevant correspondence

1. Letter dated 5 July 2013 from the Financial Operations Department, IFAD to the UNCCD secretariat, outlining IFAD's suggested transition arrangement for handing over to UNCCD the financial services currently offered to the Global Mechanism



Enabling poor rural people to overcome poverty
 Ouvrir pour que les populations rurales pauvres se libèrent de la pauvreté
 Dar a la población rural pobre la oportunidad de salir de la pobreza
 تمكين السكان الريفيين الفقراء من التغلب على الفقر

05 July 2013

Dear Sir

1. The revised MOU between the UNCCD and IFAD signed in 2012 refers to the housing arrangements for the Global Mechanism and specifies that all accounts managed by the Global Mechanism shall be in accordance with the Financial Regulations of the United Nations. Accordingly, it envisages the discontinuance of financial services currently provided by IFAD. As instructed by you, IFAD's Financial Operations Department has continued to provide such services since 2012 but wishes to notify you hereby that we intend to fully handover all financial services, including accounts and balances, to UNCCD by the end of the third quarter of 2013.

Services currently offered

2. The full range of services currently being provided by IFAD Financial Operations Department to the Global Mechanism include the following:
 - Issuance of Budget allotments
 - Accounting services, including preparation of annual financial statements and donor statements
 - Supplier's payments including travel tickets and other miscellaneous expenses also through UNDP
 - Consultancy and individual contracts payments (until 1 April 2013 also payroll services were included)
 - Bank transfers to implementing partners for workshops and other events as per donor agreements.

Services for immediate discontinuance

3. Some of the above services have been discontinued immediately as you have indicated readiness to take certain activities over without further delay. These services are as follows:
 - a) *Issuance of Budget allotments*: As PeopleSoft access will not be granted to the GM staff, this service cannot be continued.
 - b) *Consultants payments Processing*: IFAD will no longer handle the contracting process, payments currently being made only to the extent they are processed out of the SRCF funds currently in IFAD's custody.
 - c) *Travel payments*
 - d) *Payroll services*
4. With the above services being discontinued immediately, this leaves Accounting, Reporting, Suppliers payments and Bank transfer services to be considered for handover for both core budget and non-core budget accounts. It is worth noting at this point that during a meeting that took place between IFAD and UNCCD in May 2013, IFAD was advised that UNCCD is not currently in a position

International Fund for Agricultural Development Via Paolo di Dono, 44 00142 Rome, Italy
 Tel.: +39 06 54591 Fax: +39 06 5043463 E-mail: ifad@ifad.org Web site: www.ifad.org

to immediately take over accounting services and Bank accounts for the non-core account, given that authorisation had not yet been given to establish a Trust Fund to which the related assets would be transferred. We understand that this Trust Fund has since been set up and as such provides availability of a framework for the smooth handover of these services to take place. This letter provides an explanation of the proposed handover methodology and proposed transition arrangements.

5. Below is the proposed handover approach:

- i. Handover of all accounts and services is targeted to be completed by 30th September 2013. Beyond this date, IFAD will no longer provide the services and all services and account balances will be handed over (subject to point (iii) below) following full reconciliation of period end balances, including funds due to IFAD and other funds. We are providing a three month transition period from July 2013 to 30th September 2013. After we close the second quarter accounts as at 30th June 2013 we will consider that date as cut off and then start the gradual transfer and consider transactions in the transition period as adjustments to be made in the intervening period so that UNCCD will be self-sufficient as of 1st October 2013. These adjustments will include, inter alia, the settlement of all receivables and pending advances as at 31 May 2013.
- ii. Advantages of this approach are as follows:
 - Better planning on both IFAD and UNCCD's side with the notice in the transition period
 - Advance notice will provide an opportunity for preparation on UNCCD's side
- iii. An amount equating to the estimated costs for GM legal cases currently in progress and FAO invoices, both of which we understand are disputed by GM management will be transferred to an escrow account pending the full settlement of such underlying events. This may require retention of monies, also from donor agreements, as per the letter of the President of IFAD to UNCCD dated 18 September 2012. Pending staff advances will also be transferred to this escrow account pending clearance of related items either by way of expense confirmation or appropriate recovery as the case may be. As per the President's letter of 8 February 2012, a transfer has been made out of the GM accounts for the original costs incurred by IFAD for the Saez case, which includes the payment of USD 438,242, provision for which has already been made in the GM accounts, and an amount of USD 150,000 relating to specific legal costs.

iv. Below is the breakdown of the Funds to be transferred into escrow

	USD
Legal cases involving staff and the former Managing Director	3,729,275
FAO Disputed invoices which may be presented for IFAD's payment	645,533
UNDP Miscellaneous Advances	102,846
UNDP Staff advances	212,140
Pending Travel Advances	360,675
Total	<u>5,050,469</u>

- 6. Considering that the Trust Fund is now in place, we trust that the achievement of the above hand over plan will be relatively smooth. In view of the foregoing, the draft Service Level Agreement will be amended accordingly and the financial services foreseen thereto will be deleted.

7. IFAD intends to continue demonstrating goodwill in continuing to backstop activities for GM, in order to avoid unnecessary complexities, the handover of Financial services is not meant to be immediate.
8. Looking forward to hearing from you regarding any inputs for this transition which will allow us to progress to the status envisaged under the revised MOU.

for Sincerely Yours
Chito Okuda

Iain M. Kellet
Associate Vice President, Financial Operations Department

Mr Lyndle Lindow
Coordinator of Administration and Finance Services
United Nations Convention to Combat Desertification
Hermann-Ehlers-Str. 10, D-53113
Bonn, Germany

2. Letter dated 16 July 2013 from the UNCCD secretariat (in response to IFAD's letter of 5 July 2013 outlining a suggested transition arrangement for handing over to UNCCD the financial services currently offered to the Global Mechanism)



UN Campus, Hermann-Ehlers-Strasse 10, 53113 Bonn, Germany
 Postal Address: PO Box 260129, 53153 Bonn, Germany
 Te: +49 (0) 228 815 2600 Fax: +49 (0) 228 815 2898/99
 E-mail: secretariat@unccd.int Web-site: www.unccd.int

Date: 16 July 2013
 Ref: Letter of
 5 July 2013
 cc: LG, MND, RB

Dear Mr. Kellet,

I would like to thank you for your letter of 5 July 2013 in regard to the financial services provided by the International Fund for Agricultural Development (IFAD) and welcome the proposed timeline for the eventual transfer of funds held by IFAD to the secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD).

As to the matter of withholding an amount of USD 3,729,275 for legal cases involving staff and the former Managing Director of the Global Mechanism, I draw your attention to the amended Memorandum of Understanding (MoU) between the Conference of the Parties (COP) to the UNCCD and IFAD, dated 2 April 2012, whereby under the termination clause "the [COP] and IFAD will jointly reach an understanding on the most practical and effective means of carrying out any responsibilities assumed under the [MoU] and its Amendments". To this effect, the President of IFAD in his letter to the President of the 10th session of the COP, dated 13 September 2012, declared "...IFAD's intention to claim from the COP all financial liabilities linked to these appeals, including the amount of approximately USD 450,000 resulting from the [International Labour Organization Administrative Tribunal]'s decision in the Saez case."

According to article 22 of the Convention as well as the UNCCD financial rules (decision 2/COP.1), the COP shall "approve a programme and budget for ... its subsidiary bodies, and undertake necessary arrangements for their financing." It is with this understanding that the COP Bureau requested the UNCCD Executive Secretary to write to the IFAD President (copy attached of the UNCCD letter dated 2 March 2012) recalling that the Bureau has no authority to decide on subjects with budgetary implications. The Bureau therefore advised the IFAD President to wait for a final decision on this matter by UNCCD Parties on the occasion of the Eleventh session of the Conference of the Parties to be held in the autumn 2013. Please note that COP 11 will convene from 16-27 September this year in Windhoek, Namibia. Pending consideration of this issue by COP 11, I request IFAD to release the funds of the GM.

As to the matter of the outstanding invoices of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), the secretariat and the GM are in contact with the FAO on the matter. It is anticipated that the UNCCD and FAO will resolve this matter in due course.

I would like to take this opportunity to thank you for the continued cooperation between our two organizations.

Yours sincerely,

Lyndie Lindow
 Coordinator of the

Administration and Finance Services unit

Mr. Iain M. Kellet
 Associate Vice President
 Financial Operations Department
 International Fund for Agricultural Development
 e-mail: i.kellet@ifad.org



3. The European Union's compiled list of questions regarding 6/COP.10 in response to the request by the UNCCD Executive Secretary at CRIC 11. Received by the secretariat on 13 May 2013

The European Union would like to thank the UNCCD Secretariat and Executive Secretary for preparing the progress report on the status of the implementation of decision 6/COP.10, discussed at the intersessional meeting of the eleventh session of the Committee for the Review of the Implementation of the Convention (CRIC 11) hosted in Bonn, April 15–19 2013.

In response to the Executive Secretary's request at CRIC 11 to Parties to submit detailed and focused questions regarding 6/COP.10, please find below compiled questions from the European Union and its Member States.

1. Staffing

Could you please inform us of:

- the details of the staff complement of the global mechanism including information as to grade, function, nature of contract (fixed term/short term etc.) and length of service in the GM, broken down between those who are paid under the convention core budget and those on contracts paid out of voluntary contributions?
- Are we right to assume that only those who are funded by the core budget have been given UN contracts or are these contracts used for all staff irrespective of the funding source?
- We would also appreciate receiving updated information on the recruitment process of the Managing Director of the Global Mechanism (D-2) and the expectations regarding his appointment.

2. Staffing liabilities

Costs for the relocation to Bonn should include a rough estimate of the legal costs related to the potential settlement of the 13 cases of GM staff that have addressed the International Labor Organization (ILO) Administrative Tribunal against IFAD. Have you received any advice from the UN legal counsel or personnel office regarding potential liabilities that might fall on the Convention?

3. Operationally

The operation of the GM requires its staff to have regular contacts with a wide range of partners both in the UNCCD Secretariat, other UN organisations based in Rome, (such as FAO, IFAD and others), Permanent Missions to the UN in Rome and elsewhere and with "client" parties to the Convention. In this regard we ask:

- Has any assessment been done as to the frequency and nature of such operational contacts as the basis of understanding the likely implications, positive or negative, of different location positions?
- With respect particularly to a possible move from Rome, how substantial and frequent are GM staff contacts with aforementioned UN Entities and Governmental institutions based in Rome? Could a diary analysis over the last 6-12 month provide any relevant information?
- Consistent with the point above, what would be the estimated cost of mission (travel + DSA) of GM and Secretariat staff to travel to Rome in order to attend technical coordination meetings and events, held at the UN agricultural hub, and relevant to their mandates?
- What are the frequency and costs (travel+DSA) of GM and Secretariat staff over the last 24 months, disaggregated by year (i.e. 2011; 2012 and 2013), between Bonn and Rome?

4. Continuity

The staff of the GM are clearly an important resource to the work of the Convention. With this in mind we ask the following:

- How many staff members (core and extra-budgetary) have left the GM since COP10 and how many of them have been replaced?
- Do we have any information as to the likely impact of a location move on the intentions of the staff members to continue their engagement with the GM?
- Do we have any information on the potential likelihood of staff withdrawing their cases brought to the ILO, should their contractual situation be clarified and their physical location remains in Rome?

5. Costs

Are there any more up to date figures relative to projected costs of staff transfers for GM staff to Bonn should the COP make this decision? In particular, have you taken into account the potential 885.000 USD needed for the one-time relocation of staff from Rome to Bonn (in the case all staff members have dependents) and the costs under question 2 (resulting from the legal cases)?

4. Message from the Ministry of Foreign Affairs of Ecuador related to the document "Arrangements to host the GM". Email received by the secretariat on 11 April 2013

<p>En referencia a su solicitud de comentarios al documento de "Arreglos para hospedar el Mecanismo Mundial", me permito dar a conocer el pronunciamiento de Ecuador:</p> <p>Se expresa que en lo referente a los costos, las modalidades de funcionamiento, sinergias y la eficiencia en la gobernanza resulta mucho más conveniente que el Mecanismo Mundial se instale en la ciudad de Bonn, por lo que se reitera su apoyo a que la sede del Mecanismo Mundial se desarrolle junto a la Secretaría de la CNULD, por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> · El Mecanismo Mundial (MM) desde su inicio en el año 1999 y de acuerdo al análisis realizado por los países parte en la COP 10, tomó nota, manifestándose que: "desde que se estableció el Mecanismo Mundial no se han realizado los progresos esperados en la movilización y canalización de recursos financieros sustanciales, entre otras cosas para la transferencia de tecnología, a título de donación y/o en condiciones favorables o de otro tipo, a los países en desarrollo afectados" (decisión 6/COP.10, párrafo 5 del preámbulo). En esa misma decisión también se señaló que "es preciso adoptar un enfoque nuevo y más efectivo a todos los niveles, en el marco de la aplicación de la CNULD y bajo la autoridad, el asesoramiento y la orientación de la Conferencia de las Partes". Ese ha sido también el tema de numerosas evaluaciones realizadas, que han arrojado resultados no satisfactorios en términos de duplicación y superposición de actividades entre el Mecanismo Mundial y la Secretaría, así como una carencia de funciones de rendición de cuentas, eficiencia, efectividad, transparencia y coherencia institucional con arreglo al actual acuerdo de acogida con el FIDA. En este sentido, se sugiere que la Secretaría de la CNULD realice todos esfuerzos necesarios y posibles para el mejoramiento de los procesos y mecanismos que desarrolla el MM y las iniciativas y proyectos de las partes se canalicen y viabilicen en el corto y mediano plazo; en el caso de Ecuador, la sinergia Ministerio del Ambiente (Punto Focal de la CNULD) - MM, ha venido de más a menos, por lo que es importante poner a consideración también un cambio total en el esquema o estructura de apoyo para el país y cumplir con los fines para los que fue creado el MM, lográndose así la implementación de las iniciativas que genera o innova el punto focal nacional ecuatoriano de la CNULD (MAE). · En cuanto a las sinergias con los órganos de la CNULD, la separación física entre el MM (Roma - Italia) y la Secretaría de la CNULD (Bonn - Alemania) ha dificultado la relación cotidiana de trabajo y la aplicación de la Convención en su conjunto. Esta separación física entre el MM y la Secretaría de la CNULD, seguirá dificultando la coordinación e implementación de procesos, cada vez en mayor medida, el desempeño de varias responsabilidades adicionales del Secretario Ejecutivo y el cumplimiento de los requisitos administrativos y de gestión internos previstos a nivel de personal superior entre el MM y la Secretaría, se expone en la decisión 6/COP.10 (párrafos 1 a 7)33. Con lo expuesto se sugiere y como fue la decisión en la COP 10, que el MM esté anexo a la Secretaría y se maneje y funcione bajo sus preceptos; para complementar lo expuesto y 	<p>[UNOFFICIAL/AUTOMATED TRANSLATION]</p> <p>In reference to your request for comments on the document "Arrangements for hosting/housing of the Global Mechanism", allow me to present the statement of Ecuador:</p> <p>It is expressed in terms of costs, methods of operation, synergies and efficiency in governance is much more convenient than the GM installed in the city of Bonn, therefore reiterates its support to host the Global Mechanism developed by the UNCCD Secretariat, for the following reasons:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Global Mechanism (GM) since its inception in 1999 and according to analysis by the countries party to the COP 10 noted, demonstrating that "since the establishment of the GM not been expected progress in mobilization and channeling of substantial financial resources, including for technology transfer, by way of donation and / or concessional or otherwise, to countries affected developing "(6/COP.10 decision, paragraph 5 of preamble). In that same decision also noted that "it is necessary adopt a new and more effective at all levels, in the framework of the implementation of the UNCCD and under the authority, the advice and guidance of the Conference of the Parties. "That has also been the subject of numerous evaluations that have yielded unsatisfactory results in terms of replication and overlap between the GM and the Secretariat as well as a lack of reporting functions accounts, efficiency, effectiveness, transparency and consistency under the current institutional host agreement with IFAD. In this sense, it is suggested that the UNCCD Secretariat perform all efforts necessary and possible to improve the processes and mechanisms developed by the GM and the initiatives and projects of the channel, and enable parties in the short and medium term, in the case of Ecuador, the Ministry synergy Environment (UNCCD Focal Point) - GM, has come from more to less, it is also considered important to make a total change in the scheme or support structure for the country and meet the purposes for which it was created the GM, thus achieving the implementation initiatives or innovations generated by the national focal point UNCCD Ecuador (MAE). • In terms of synergies with UNCCD bodies, the physical separation between the GM (Rome - Italy) and the Secretariat of the UNCCD (Bonn - Germany) has hampered the daily relationship work and the application of the Convention as a whole. This physical separation between the GM and the UNCCD
--	---

<p>con el propósito de optimizar los recursos de toda índole y aprovechamiento adecuado de los talentos humanos, de acuerdo a lo conocido y concertado con otras partes en la COP 10, el MM debe ubicarse en Bonn, sede de la CNUCLD.</p> <p>· En lo referente a las responsabilidades de gobernanza, de acuerdo a las partes, estas recaen sobre el Secretario Ejecutivo en términos de supervisión, adecuación de la presentación de informes y rendición de cuentas del MM ante la COP. Por lo tanto, las enmiendas al acuerdo de acogida con el FIDA y las medidas de apoyo introducidas en la decisión 6/COP.10 para mejorar la gobernanza de la COP y su supervisión del MM dependen en gran medida de una serie de medidas de gestión y administrativas que deberán ser adoptadas por la secretaría de la CNUCLD, en cooperación con el MM. Para ello, estamos de acuerdo como país, que será necesaria la cooperación del FIDA durante un corto período o hasta la extinción del memorando de entendimiento enmendado, con el fin de apoyar la transferencia de las cuentas y contratos del personal del MM y trasladar la obligación de rendir cuentas y la representación jurídica del MM a la Secretaría de la CNUCLD. Igualmente se sugiere y se comparte el criterio, que para mejorar la estructura de gobernanza de la CNUCLD es necesaria una coordinación y cooperación continuada y duradera entre el MM y el Secretario Ejecutivo, con el apoyo del la Secretaría.</p> <p>Saludos cordiales,</p> <p>Dirección de Medio Ambiente y Cambio Climático. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración. Quito - Ecuador</p>	<p>Secretariat, will hinder the coordination and implementation of processes, each time greater extent, the performance of several additional responsibilities Executive Secretary and the fulfilment of the requirements internal management and administrative staff level provided higher between the GM and the Secretariat, stated in the decision 6/COP.10 (paragraphs 1-7) 33. As discussed and suggested as was the decision at COP 10, the GM is attached to the Secretariat and manage and operate under its provisions, to complement the above and in order to optimize the resources of all kinds and proper utilization of human talents, according to the known and agreed with other parties at COP 10, the GM should be located in Bonn, home of the UNCCD.</p> <ul style="list-style-type: none"> • With regard to the responsibilities of governance, According to the parties, these fall to the Executive Secretary terms of supervision, adequacy of reporting and GM accountability to the COP. Therefore, the amendments the host agreement with IFAD and the support measures introduced 6/COP.10 the decision to improve the governance of the COP and its GM monitoring depend largely on a series of measures and administrative management to be adopted by the secretariat of the UNCCD, in cooperation with the GM. To do this, we agree as a country, that will require the cooperation of IFAD for a short period or until the expiry of the memorandum of understanding amended, in order to support the transfer of the accounts and GM staff contracts and transferring the obligation to pay accounts and GM legal representation to the Secretary of the UNCCD. It was also suggested and shared the view that for improve the governance structure is needed CNUCLD coordination and cooperation continued and lasting between the GM and the Executive Secretary, with the support of the Secretariat. <p>Best regards,</p> <p>Directorate of Environment and Climate Change. Ministry of Foreign Affairs, Trade and Integration. Quito - Ecuador</p>
---	--

5. **European Union response to updated version (December 2012) of the Report prepared pursuant to Decision 6/COP10 on "Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism."** Received by the secretariat on 4 March 2013.



European Union response to updated version (December 2012) of the Report prepared pursuant to Decision 6/COP10 on "Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism"

The European Union thanks the UNCCD Secretariat for drafting an updated version (December 2012) of the Report prepared pursuant to Decision 6/COP10 on "Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism".

The European Union recalls that Decision 6/COP10 requested the Executive Secretary in consultation with the Bureau of the COP of the tenth session of the COP to undertake a process to identify a new housing arrangement for the Global Mechanism (GM), in order to advise the secretariat for submitting a final report to COP11.

The European Union wishes to acknowledge that a number of our comments, made in our submission of 20th September 2012, have been taken on board and thus have improved the report before us.

We note with interest the comments made by other groups and Parties on this issue.

We acknowledge the efforts made by the UNCCD Secretariat to quantify and assess the potential costs and synergies involved in housing the GM in various locations and with various international bodies.

The European Union reiterates its view that the issue of the location of the GM is one of a number of challenges the GM faces. As explained previously, the issue of location of the



GM will have to be placed in the context of its function and services, strategy and deliverables, as well as its financial viability.

The European Union would have wished a clearer focus in the report on more accurate and measurable governance efficiencies and long-term benefits than can be obtained in the different location scenarios, in view of fulfilling the Ten Year Strategy objectives, as well as on the related short and long term costs, with clear and objective indicators.

We remain concerned that the report as presented still contains a number of assumptions and value judgements which are opaque and not always clear how they have been arrived at. With this in mind we have provided some additional observations in Annex 1, which we believe could further clarify and strengthen the report.

However, mindful of the request contained in 6/COP10 to the Executive Secretary to organize an informal discussion with Parties in conjunction with the eleventh session of the Committee for the Review of the Implementation of the Convention (CRIC) on the results of the process, the European Union wishes not to delay the process of preparations for such informal discussion at CRIC11.

It is the European Union's intention to actively engage with Parties and other groups at CRIC11 and to listen to their views on possible options for a new housing arrangement for the GM with a view to deciding the matter at COP11.



Annex I - Observations

COST ANALYSIS

1. Based on the calculations available in the report, the total amount of relocating all the above staff categories would amount to between 550,000 USD (in the case no staff members have dependents) and 885,000 USD (in the case all staff members have dependents). These figures includes the expenses of moving internationally recruited staff as well as staff currently recruited nationally, who would become internationally recruited should the COP decide to move them to Bonn.
2. The costs for the relocation to Bonn should also include a rough estimate of the possible UNCCD liability towards the GM staff, who have addressed the International Labor Organization Administrative Tribunal (ILO-AT) against IFAD.
3. In the Report Bonn is seen as a better housing option than Rome because, even if no relocation costs would occur were the GM to remain in IFAD, there would be long-term benefits due to the lower cost of living index in Bonn in comparison to Rome. The report does not specify the timeframe that the consultant has not considered for such “long-term benefits” to be visible, nor it has considered the higher costs incurred by the GM and UNCCD staff to travel to Rome, which, as the United Nations’ agricultural hub, would still play a very important role for the GM to discharge its mandate. In addition, we consider the report’s focus on the cost of living index problematic.
4. Table 1 on page 22 outlines issues related to the one-time relocation costs. As noted previously, computer equipment and software licenses, as well as office furniture,



shall be removed from column II, foreseeing relocation within Rome. These items are comprised in the programme support costs.

5. Table 3 on page 23: Any agreement with IFAD, which charges EUR 196.000 per year, includes information technology and supplies. The annual operational costs of the GM should therefore total no more, or less, than USD 213.000, i.e. EUR 196.000, as stated in other paragraphs.

ISSUES RELATED TO GOVERNANCE EFFICIENCIES AND INSTITUTIONAL MANDATE OF THE GM

1. The report questions the value of the option to house the GM in Rome. Whilst we understand that, for example, the FAO is not an international financial institution, its role in the context of the UNCCD, and in broader terms in sustainable land management, may be considered.

2. A new housing entity would not hamper the role of the ES, since 6/COP10 addresses accountability and legal issues already. A remote location of the GM should not represent a problem for the ES to implement his role, as set forth in 6/COP10. In this context we note the need to make efficient use of ICT facilities.

3. There is no mention on the fact that GM synergies with FAO and WFP are in line with the objectives of the UNCCD Ten-Years Strategy on the improvement of the living conditions of affected populations.



ISSUES RELATED TO MANAGEMENT EFFICIENCY

1. The advantages in terms of governance and organizational efficiency of locating the GM within the Secretariat HQ mentioned are not based on measurable indicators.
2. The report does not give sufficient consideration to the benefits or not of the operational independence of Secretariat and GM.
3. The risk of possible overlaps, duplications, performance of similar functions and uncoordinated actions between the Secretariat and the GM is often cited, but it should be noted that a clear delineation of tasks and functions between the two has always been insisted upon by Parties.
4. The report often states that a co-location of the GM and the Secretariat within the UNCCD HQ in Bonn has “the potential to resolve” issues. Further detailed explanation is required on which issues could be solved and how.

OFFICIAL STATEMENT OF INTERESTS

1. Paragraph 52 (page 17) – We question the inclusion of the last sentence. The Government of Germany has not made any official statements on the location, therefore no inference, positively or negatively, should be drawn from this.

6. Comments from the Armenian National Focal Point. Received by the secretariat on 28 February 2013

I would like to inform you that I examined document on new housing arrangements for the GM. In my opinion, a decision to collocate the GM at the UNCCD Headquarters in Bonn, together with the secretariat, is most cost efficient, logical and most beneficial for UNCCD Secretariat and Country Parties in terms of implementation of Convention.

best regards,

Nino Chikovani

UNCCD NFP for GEORGIA

<http://www.unccd.int/en/about-the-convention/The-Global-Mechanism/Pages/Follow-up.aspx>

7. Comments from Armenia. Received by the secretariat on 25 February 2013

1. The consultant carried out the detailed analysis on new housing arrangement for the Global Mechanism based on 6 scenarios including cost, operational modalities and synergies, and governance efficiencies.
2. Co-location with the Secretariat (scenario III) is the most cost effective in regard to the cost of living of the GM staff and on-going operations of the GM, despite the fact that the case of Rome (scenario I) is the most effective in regard on-time relocation. In the framework of the convention the scenario III is the most effective in regards to the governance and coordination of the financial and human resources.
3. In regard to the operational modalities and synergies, the co-location of GM with the Secretariat in Bonn will assist in carrying out the reforms in administrative regime in the UNCCD as well as it seems the most logical scenario to optimize governance efficiencies of the convention.
4. Additionally, the co-location of the GM and the Secretariat (scenario III) will facilitate the functioning of the GM according to its mandate, will improve GM reporting and accountability.

Комментарии

1. Со стороны консультанта проведен подробный анализ относительно нового расположения Глобального Механизма, изучая VI сценариев с рассмотрением информация о расходах, условий функционирования и взаимодействия, а также управления эффективностью.

2. Совместное размещение с секретариатом КБО в Бонне (сценарий III) представляет собой наиболее экономически эффективный вариант с точки зрения стоимости жизни для сотрудников ГМ и текущих операций офиса ГМ, несмотря на то, что вариант Рима (сценарий I) является экономически эффективным с точки зрения переселения. В рамках Конвенции сценарий III более эффективен при управлении и координации финансовых и человеческих ресурсов.

3. С точки зрения условий функционирования и взаимодействия, размещение ГМ в Бонне (сценарий III.) обеспечит большую выгоду и самое главное, поможет осуществлению текущих реформ административного режима КБО. Совместное размещение ГМ с секретариатом КБО в штаб-квартире в Бонне (сценарий III) является наиболее логичным сценарием в поддержку улучшения и оптимизации управления эффективностью по Конвенции.

4. Кроме того, совместное размещение ГМ с секретариатом КБО (сценарий III.) облегчает работу ГМ в рамках ее мандата, улучшит подотчетность и надзор в плане управления эффективностью для осуществления Конвенции.

8. Response from Algeria to the Comments received from Switzerland. Email received from the secretariat on 20 November 2012

Dear Mr. President, COP Bureau members,

Further to the comments and proposals of Mr Yves Guinand, focal point of Switzerland and our colleague in the bureau of the COP 10 on the proposals contained in the report on the options for the relocation of the global mechanism of the UNCCD, I have the honour to inform you that the proposals made are interesting and it is necessary that they be taken into account by the secretariat in the final report are related and which will be submitted during the next CRIC.

Please accept, Mr President, and my colleagues in the bureau of the COP 10, the expression of my perfect consideration.

KHELIFA Abdelkader

Algeria

9. Comments from Switzerland on the Document that analysis the “Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism” 3rd Draft Version (October 2012), forwarded to the COP Bureau in an email from 20 November 2012

1. General remarks on the 2nd draft of the document

Switzerland acknowledges the efforts which were made in the revision of the previous draft and we commend the Secretariat on its work. However we are not entirely convinced yet that the assessment done of the possible geographical location and institutional hosting factored in all relevant information provided by Parties.

Geneva and the Lake Geneva region are already today one of the foremost hubs for international policy and diplomacy, where many international organizations and non-governmental organizations base their headquarters.

Switzerland's role as a host state is recognized throughout the world. To strengthen this position, on 22 June 2007, the Swiss Parliament adopted a law that brings together all the existing legal bases in relation to host state policy -- the Federal Act on the Privileges, Immunities and Facilities and the Financial Subsidies granted by Switzerland as a Host State (Host State Act, HSA).

Switzerland is in a position to offer to all entities with UN-Status, thus the like to the GM, a wide range of privileges and immunities.

Switzerland offers organizations and its personnel based on its territory advantageous working and living conditions. The Confederation and those cantons that host international organizations and conferences cooperate closely in this field. Swiss cities regularly top the quality-of-life indexes.

International officials and members of diplomatic missions enjoy the privileges and immunities prescribed by international law. At the same time, Switzerland makes every effort to ensure that an attractive range of office premises is available to these organizations.

The Swiss Confederation contributes to the provision of conference facilities and such are at the disposal of selected organizations free of charge.

2. Specific comments

• **Para 68 & Table 3: Overview of estimated operational costs of the GM by location:**

We recognize the efforts made by the Government of Germany to provide to international organizations office space and other facilities in Bonn at very favorable conditions. However we doubt that the costs for premises at other potential locations would amount to the figures as contained in table 3. As the underlying factors for this cost estimations, such as the surface, are not known, we cannot make an assessment on the accuracy of those costs. Moreover, what relates to Geneva, Washington and New York, we assume that the estimations were made for a commercial rental. We have to reiterate that Switzerland is in a position to provide to international organizations office facilities at concessional terms. Such encompass e.g. start-up funding for office equipments, long term rental subsidies and rent-free conference facilities.

Request: We request that underlying factors such as surface and assumptions on market rates are to be disclosed. Once this is done, Switzerland will provide with great pleasure figures for a concessional rent.

• **Para 74 and Table 4: Ranking of the potential housing options for the GM, according to relevant selection criteria:**

The first 5 of the 7 selection criteria contained in table 4, are neither being explained, nor are there underlying indicators **and benchmarks made transparent which would lend objectivity to the ranking**. Moreover it is questionable whether all selection criteria should be weighed equally. Additionally, the criteria exclude for example a very important criterion such as transport infrastructure and international connectivity or access to a dense network of global players.

In conclusion Table 4 of this 3rd Draft does not differ much from the former Table 6 in the 2nd Draft on which we already commented in our submission of 4 September 2012.

Request: We request that a proper analysis of these criteria for all the proposed locations is being done **before this analysis is being translated into other UN Languages and released to all other Focal Point for the preparation of the CRIC in April 2013.**

10. EU and its MS Comments for the revised Note from the Secretariat “Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism”, forwarded in an email from 15 November 2012

Cover page:

The cover page should contain the date and the label “Revised/updated version”.

Page 8-9, Box:

The UNCCD Secretariat shall provide an accurate estimation of the costs related to any legal dispute potentially arising between GM staff and IFAD associated with a possible new housing arrangement, as well as the name of the institution(s) required to bear the related legal expenses.

Page 10, para 32:

The advantages in terms of governance and organizational efficiency of locating the GM within the Secretariat HQ mentioned are not based on measurable indicators.

Page 11, para 37:

The objectives of the GM and the Secretariat are different, therefore their day-to-day working relationships are not strictly functional to improve their respective efficiency.

Page 13, para 42:

The letter of the Italian Ministry of Foreign Affairs H.E. Giulio Terzi shall be listed among all other official communications. Given the importance of Italy’s institutional support, clarification shall be provided on the reasons why this document has never been attached and mentioned.

Page 14, para 46:

The synergies with FAO and WFP are in line with the objectives of the UNCCD Ten-Years Strategy on the improvement of the living conditions of affected populations.

Page 15:

The source of the figures below need to be specified, with particular regard to the estimation of the relocation cost within the same city, amounting to 140.000 USD. Further, in both cases of housing and hosting, the equipment is normally provided by the hosting organization, therefore no one-time cost per computer or for other equipment needs to be considered.

“48. Were the GM to remain in Rome but to relocate from IFAD to another agency’s premises, a number of one-time relocation costs would be nevertheless accrued, estimated to cost between EUR 88,000 and 109,000 (USD 113,000 to 140,000). These include costs for office disassembly (packing, disposal, inventory, storage, shipping) and set-up at the new facility (purchase of office equipment, furniture, delivery and installation), marketing costs (new staff business cards and information), as well as contingency and miscellaneous costs, etc.”

Page 16, para 51:

This paragraph states that a co-location of the GM and the Secretariat within the UNCCD HQ in Bonn has “the potential to resolve” issues. Further detailed explanation is required on which issues could be solved and how.

Page 19 Note 78:

The figures quoted cannot be considered official. Please, specify the sources and the functions of the officials involved in the mentioned email exchanges.

"In Email correspondence dating 06/25/2012, IFAD noted estimates of overhead costs (USD) as: Administration USD 163,000; IT 50,000; Legal, 83,000; Utilities,53,000; Operations, 37,000; Office of the President, 30,000; Total estimated cost to IFAD = 416,000. However, these costs have been re-estimated at 213,000 USD annually, in correspondence with IFAD and the Government of Italy." 31/10/2012

Page 20:

According to these figures and the ones listed in **Table 1 (page 21)**, it is more expensive to relocate the GM within Rome than to relocate it to another country. More explanations are needed.

The one-time costs for the GM's relocation to Bonn and co-location with the secretariat are the second lowest option, next to the GM remaining in Rome. This is a result of the close proximity of Bonn (as well as Geneva) to Rome for shipping costs, as well as lower post adjustment and daily subsistence allowance (DSA) rates, and low retail prices indices, as shown in table2 following paragraph 67 on page 22. The costs for relocation of the GM's office are assumed to be constant for all relocation scenarios (estimated at between EUR 74,000 and 89,000 or USD 95,000 to 114,000). However, moving costs are estimated at between EUR 4,000 to 8,400 for Bonn (or USD 6,000 to 11,000), similar to that of Geneva and less than half that of New York and Washington, D.C.

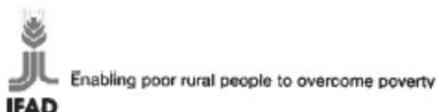
Page 21, para 66, table 1:

A column hypothesizing that the GM remains at IFAD with a relocation cost equal to zero has not been included in the table and it has to be added.

Page 25, para 77:

The conclusion to the report is short and it poorly takes simplistic conclusions without mentioning the several complexities analysed, many of which are still in the process of being defined.

11. Letter from the President of IFAD to the President of the UNCCD COP10, dated 8 August 2012



THE PRESIDENT

8 August 2012

Mr Luc Gnacadja,

I acknowledge receipt of the UNCCD Secretariat's 30 June 2012 Report to COP 10, and take note that the recommendation of the Report is that the Global Mechanism (GM) should be relocated to Bonn and that a final decision on this matter is expected at the COP 11 Session, scheduled for October 2013.

In relation to the content of the Report, I wish to highlight that I have discerned inconsistencies with respect to the views attributed to the International Fund for Agricultural Development ("IFAD") and, with this letter, I wish to clarify and reiterate the position of IFAD vis-à-vis the housing of the GM with particular reference to three issues.

Firstly, the Report in question suggests that IFAD no longer wishes to host the GM. You will recall that IFAD sent a delegation to the COP 10 Session held in Changwon, South Korea, from 8-15 October 2011, where the position of my organization, as communicated in our statement before the COP 10 Session, has always been to support whatever decision the COP may take with respect to the housing of the GM, on the basis of the principle that the GM is an organ of the COP and that IFAD does not hold any responsibility or liability over the GM and its staff.

It is also worthwhile to mention that in 1999, the Governing Council of IFAD decided that IFAD shall host the GM upon the approval of the COP. Therefore, unless the Governing Council reverses its decision, which is not the present case, IFAD remains willing to host the GM as long as the COP approves and the Governing Council's decision remains in force.

Furthermore, the Report recognizes the Decision 6/COP.10, which foresees the end of IFAD's role as the host of the GM, and initiates a process to identify a new set of administrative and institutional arrangements for the GM. Should the COP change its mind and request that IFAD continue hosting the GM, IFAD will oblige in accordance with the decision of our Governing Council. In addition, our Executive Board has fully endorsed the amendment to the MOU to pursue the housing arrangements of the GM in accordance with the COP Decision 6/COP.10. The Executive Board has been regularly updated with regards to the GM housing and has taken an active oversight role in ensuring that IFAD's position is consistent with the decision taken by the COP.

Mr Luc Gnacadja
Executive Secretary
United Nations Convention
to Combat Desertification
Bonn

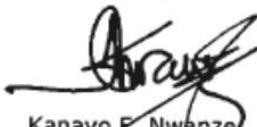
During the discussions held between representatives of the UNCCD, UNOG and IFAD, concerning the implementation of the COP Decision 6/COP.10, in response to the information provided by the UNCCD, IFAD expressed the view that should a physical relocation of the GM staff be envisaged by the UNCCD, a time schedule should be agreed. Again, that statement was made against the background of a decision by the COP to relocate the GM in another location.

Secondly, the Report inadvertently reports the costs for hosting the GM at IFAD. It cites email correspondence dating 06/25/2012 between the UNCCD and IFAD where IFAD provided estimates of overhead costs in USD for the housing of the GM. Under the revised MOU, IFAD no longer has any representational or administrative responsibility for the GM and it is necessary to clarify that the costs reproduced in the Report were based on estimates of standard staff costs under the previous MOU and administrative arrangements. They do not reflect the limited role of IFAD as reflected in the amendment to the MOU to merely provide office space, including utilities, and related maintenance and operating costs, to the GM. Please note that the estimated housing costs per annum under the anticipated new administrative arrangements actually amount to 213 000 USD¹ and not 416 000 USD as is indicated in the Report. This should also be revised.

Finally, the report also indicates that the termination of the amended housing Memorandum of Understanding ("MOU") for the GM will be considered in the agenda of the next session of IFAD's Executive Board, scheduled for 20-21 September 2012. This is not correct. As I have noted above, IFAD's hosting of the GM is governed by the discussions of the IFAD Governing Council and the COP, and it is not on the agenda of the September session of IFAD's Executive Board.

I hope this clarifies IFAD's position regarding our willingness to continue to host the Global Mechanism.

Accept, Mr Gnacadja, the assurances of my highest consideration.



Kanayo F. Nwanze

¹ This amount specifically excludes services and costs related to human resources, legal services, protocol, finance, Treasury, corporate services. The amount also excludes rental fees and direct additional costs such as travel, teleconferencing, etc..., which could be provided on a fee basis.

12. Letter/Comments from JUSCANZ member states (Japan, US, Switzerland, Canada, Australia, Norway, and New Zealand), forwarded to COP Bureau in an email from 4 September 2012

Dear Mr. President,

please find hereunder and attached my comments on the issued draft version of the document prepared by the Secretariat on a possible option for a new housing arrangement for the Global Mechanism.

I would like to bring to your attention the following comments that need to be taken into consideration for a revised version of the document:

General Comments:

- It seems that chances for a relocation of the GM to Bonn are looking good, but nevertheless Switzerland has to bring to your attention that the document postulates, especially in Para 72, inaccurate as well as untrue statements concerning the Geneva location. Switzerland commented on those parts of the text directly in the document (the document is annexed to this message). Switzerland is NOT suggesting these changes in view of favoring the Geneva location to the Bonn or any other location for the GM, but ONLY for the sake of correcting facts. This document should be as factual as possible and as little tendentious as possible. See also in annex the COP 10 Swiss position on the GM issue as stated at the COP 10 in Changwon.
- The understanding concerning the document is based on the convention's article 21.4, stating that GM is accountable to the COP, and that the secretariat's task is to facilitate the work of the convention. I also note that the understanding of decision 6/COP10 is that GM is operationally independent of the secretariat and that it is the administrative responsibility that has been transferred to the secretariat in the decision's operative paragraph 1.
- It is necessary to distinguish between two issues discussed in the document: the overall accountability and legal representation for GM, and the housing issue. Much of the argumentation seems to assume that the decision to transfer accountability and legal representation for GM from IFAD to the UNCCD secretariat implies that co-location is the best solution for housing. This assumption cannot be taken for granted as modern communication technology provides for easy communication over distance and there may be advantages from being present at more than one location. There has been much argumentation along these lines in the case of Regional Coordination Units.
- An argument against an alternative location in Rome other than IFAD, is that none of the other UN organisations in Rome is a financial mechanism. This argument needs to be balanced against the fact that neither is the UNCCD Secretariat, and that this argument could go in favour of either of the options. In general, little weight is put on the value of UNCCD's organization to be present at more than one location, and in the case of Rome there would be obvious advantages to being close to FAO, WFP and IFAD in order to find synergies with them. Concerning competition for resource mobilization between GM and a Rome based host, Norway thinks this is unlikely, as GM has a different mandate and why would there be more competition in the future than there has been in the past?
- Israel would appreciate more reasoning, based on past experience, regarding the expected efficiency and effectivity of the GM operations in each of the optional sites. Israel also suggests that the document of the Secretariat would reflect on how each location attends the points raised in the JIU report.

Particular Comments:

Para 3, b): There is reference to the ES preparing "draft terms" for a new hosting arrangement. This must be a misunderstanding, since decision 6/COP10 provides only for a recommendation on this for COP11

For clarification a few edits are requested by the USA in the sections below in paras 52 and 55. (Edits are in red text, with deletions in ~~strike through~~ and additions are underlined – please let me know if for some reason that formatting does not appear correctly on your computer).

Para 52: "COP 10 confirmed that ensuring COP oversight, adequate reporting and the GM's accountability to the COP is the primary responsibility of the Executive Secretary. In this respect, decision 6/COP.10 delegated overall management responsibility to the Executive Secretary, including

reporting to the COP on the GM (paragraphs 2 and 3). These responsibilities of the Executive Secretary would be significantly facilitated, should the GM be co-located with the secretariat at UNCCD's headquarters."

Para 55: "Most recently, Parties adopted decision 6/COP.10 to thoroughly reform the governance and institutional arrangements of the GM, under the overall management of the Executive Secretary, while also calling for an amendment of the current MoU and its termination upon selection of a new housing arrangement. COP 10 also introduced a number of specific requirements for compulsory cooperation between the GM and secretariat, such as requesting the Executive Secretary and the Managing Director of the GM to develop internal rules and procedures, jointly implement workplans and programmes, implement a joint corporate identity, streamline financial management and administration, and coordinate reporting (paragraph 4). To facilitate this work, a Senior Management Task Force (SMTF) was established by Terms of Reference agreed upon in early 2012 by the Executive Secretary and the Managing Director of the GM which require the SMTF to meet at least once quarterly, in addition to regular communication between various senior management focal points in both bodies.⁶¹ COP 10 additionally decided that the Executive Secretary delegate operational authority to the Managing Director of the GM to manage the GM programme and budget, implement agreed workplans and programmes, enter into agreement with donors, and employ personnel, in accordance with United Nations rules and regulations (paragraph 7). However, these functions are under the supervision of the Executive Secretary, and under the terms of the delegation of authority signed by the Executive Secretary and the GM Managing Director in December 2011, as such the GM Managing Director must gain authorization or clearance from the Executive Secretary for a number of regular operational activities, for example for the management of GM funds and the signature of agreements. [4] ~~COP has thus decided that~~ Thus, the operational modalities of the GM are dependent on the synergies between it and the secretariat, which would be supported were both bodies to be co-located in Bonn."

Para 65: This paragraph pre-empts conclusion that Bonn is the best option. But this document is precisely about identifying the best option for a GM housing arrangement and hence should not pre-empt conclusions that the COP Bureau members need to discuss and on which a decision will be taken at COP 11 (see also comment in annexed draft document with track changes and comments included).

Para 70: "Moreover, as in the case of IFAD or another United Nations entity, due to the legal liability the GM has posed to IFAD as a result of its housing arrangement, it might be unlikely that another international financial institution such as the World Bank or a United Nations programme such as the UNDP, would be willing to take such potential liabilities of the GM by housing it." This statement is speculative: I suggest to delete the entire statement or at least the following part: "such as the World Bank or a United Nations programme such as the UNDP" (see also comment in annexed draft document with track changes and comments included).

Para 72: I suggest making the following corrections and rephrasing this paragraph as follows (see corrections and track changes in the annexed document):
 "Similarly, the UNOG is the second-largest of the four major office sites of the United Nations, located in Geneva, Switzerland. UNOG hosts the offices for a number of programmes and funds related to trade, development and humanitarian affairs, and International Geneva host different funds, such as the Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria (Global Fund). UNOG administers the staff and accounts of the UNCCD secretariat according to the terms of a MoU established for the purpose; in accordance with decision 6/COP.10, it will soon administer the staff and accounts of the GM. Although some operational synergies might exist between the GM and UNOG in terms of administration, this does not extend to COP's oversight, nor the various responsibilities which require daily coordination between the secretariat and the GM. The costs for relocation to Geneva would reflect those for the housing arrangement with the secretariat detailed in section IV. ~~Error! Reference source not found.~~ on page ~~Error! Bookmark not defined.~~. However, Switzerland as a host country provides start-up funding and subsidies for office space covering the renting costs either partially or entirely. Furthermore, 171 countries are represented through diplomatic missions in Geneva, which allows for further cost savings. Finally, Geneva allows for substantial synergies, as it is a first-rate environmental hub in the UN-system, hosting the IUCN, Ramsar, UNEP Regional Office, the joint secretariat of the conventions in

⁶¹ The Senior Management Task Force (SMTF) was created according to the UNCCD Internal rules and procedures (agreed upon between the Executive Secretary and the Managing Director of the Global Mechanism, dated 6 December 2011 and 24 January 2012 respectively, in accordance with decision 6/COP.10, paragraphs 3 and 4) which require the SMTF to meet at least once quarterly (see Rule 2, paragraph 1 and g).

⁶² UNCCD memorandum titled "Delegation of authority on financial matters" agreed by the Executive Secretary (7 December 2011) and the GM Managing Director (22 December 2011).

the chemicals and waste cluster, CITES, GCOS, GEO, UNEP Financial Initiative, the World Meteorological Organisation (WMO), the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), plus top international academic institutions in Geneva with highly relevant expertise on environment issues as well as over 250 NGOs, many of which are active in the field of environment.”

Para 74 and table 6; p. 26:

- In general the document provides a lot of arguments but less systematization and analysis of those arguments. The document would benefit from a more substantial tabulation of arguments, costs and benefits than the table on page 26. This would facilitate COP's consideration of how to minimise the costs and to maximise the benefits of the proposed options.
- The analysis is incomplete without the Italian proposal fully developed.
- Why does UNCCD have a liaison office in NY if no synergies are possible?
- Geneva is a first-rate environmental hub in the UN-system, see above comments on para 72. It is difficult to imagine that no synergies would be possible.
- See also para 72 comments on costs for Geneva

Table 6: Advantages (+) and disadvantages (-) of the options foreseen for housing the Global Mechanism¹

Options	Costs	Operational modalities	Synergies	Governance efficiencies	Total
1. Rome (w/ IFAD)	+-	±	+-	--	-1
2. Rome (w/ another United Nations agency)	+-	--	--	--	-6
3. Bonn	+-	±	++	++	5
4. Washington, DC	--	=	+-	--	-5
5. New York	--	--	--	--	-8
6. Geneva	±	=	+	--	-6

¹ Initial estimate / trends: +- = +/-, ± = total possible, ++ = most advantages, +- = most disadvantages.

Comment (hg1): Why does UNCCD have a liaison office in NY if no synergies are possible?

Comment (hg2): See above

Annex: Swiss position at COP 10 on the GM relocation issue

« La délégation suisse maintiendra une position de principe et restera pragmatique sur (1) l'éparpillement du MM et sur la difficulté de distinguer, dans ses rapports, les progrès qu'il a permis de réaliser d'une multitude d'activités nationales et régionales sans profil clair et (2) elle soutiendra toutes décisions allant vers une amélioration des relations entre le MM et le Secrétariat et qui par conséquence donne une valeur ajoutée.

Il est également souhaitable que sur le plan de travail des deux institutions soit intégré et mieux coordonné. Il existe toujours encore deux plans de travail, un pour chaque institution.

La Suisse doit se positionner sur des principes et ne pas prendre position pour ou contre une des 4 propositions évoquée dans l'évaluation et de plutôt de relancer le débat de la façon suivante : (1) En se basant sur l'hypothèse qu'il y ait une convergence politique qui se maintient sur le rôle crucial et irremplaçable de la convention ; (2) demander de rendre explicites les raisons pour lesquelles les deux instruments devraient être séparés ; (3) Si il n'y a pas une raison d'être à cette séparation la Suisse pourrait appuyer une réunification au sein d'un seul corps, mais sans définir encore où en mettre le siège. Et si finalement une réunification est approuvée par les états membres, (4) proposer un mécanisme de mise en compétition (tender) pour choisir d'abord le pays et ensuite l'institution hôte . »

¹ L'exemple du CGIAR pourrait servir : au sein du CGIAR le fonds et le Fund Council se trouvent à Washington mais le consortium est basé à Montpellier et les relations entre les deux se régissent par contrat. Ce setup est raisonné et répond aux besoins de séparer physiquement la législation/financement de l'exécution

13. Letter/Comments from the European Union and its Member States titled “comments for note from the Secretariat ‘Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism’” dated 20 September 2012



1

2

20th September, 2012

3 **EU and its MS Comments for Note from the Secretariat “Identification of a new**
 4 **housing arrangement for the Global Mechanism”**

5 **1. Background**

6 The document “Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism”
 7 has been prepared according to decision 6/COP10 in order to provide information on the
 8 possible options for a new housing arrangement for the Global Mechanism.

9 At decision 6/COP10, requested the Executive Secretary (ES), in consultation with the
 10 Bureau of the tenth session of the COP (COP 10), to undertake a process to identify a new
 11 housing arrangement for the Global Mechanism (GM), in order to advise the secretariat for
 12 submitting a final report to COP 11.

13 According to the aforementioned Decision the COP Bureau had the obligation to a) take note
 14 of the information contained in this document on a new housing arrangement for the GM
 15 and, pursuant to paragraph 14 of decision 6/COP.10, advise the secretariat to submit the
 16 final report to COP 11; and b) Recommend the Executive Secretary to prepare the draft
 17 terms for a new housing arrangement of the GM, in compliance with decision 6/COP.10.

18 The approach and methods of assessment for a new housing arrangement are based upon
 19 the four criteria set out in paragraph 11 of decision 6/COP.10 namely: a) Overarching criteria
 20 in compliance with the Convention; b) Costs and economic feasibility; c) Operational
 21 modalities and synergies; and d) Governance efficiencies.

22 There was described the following housing options: A) Continuation under a revised
 23 agreement with IFAD, B) Alternative locations in Rome, Italy, C) Co-location of the GM with
 24 the UNCCD Secretariat in Bonn, and D) Other housing options such as UNOG, the United
 25 Nations Secretariat or UNDP in New York, Washington, D.C, and Geneva.

26

27 **Conclusion of the Note**

28

29 The report concludes that the preferred option taking all of the above into account is the
 30 relocation of the GM Mechanism to Bonn. The current housing arrangement with IFAD,
 31 despite amendment of the MoU, may no longer be the most appropriate home for the GM.
 32 This is a result of legal liabilities that the GM has incurred upon IFAD, as well as increasing
 33 costs for the GM to remain with IFAD in Rome, and an overall lack of advantages posed by
 34 continued housing with IFAD. Although the prospect of retaining the GM in Rome is
 35 appealing, especially to GM staff and the Government of Italy, Rome may lack an
 36 appropriate facility (according to the criteria set above deriving from decision 6/COP10) to



37 take on such a responsibility, as the other United Nations entities in Rome are not
38 international financial institutions. The implications of the GM being relocated to an entity
39 within Rome, or elsewhere, which does not explicitly further its objectives and mandate, as
40 per the Convention, might have highly undesirable repercussions for the Convention, such
41 as maintaining the status quo with a substantial increase in costs.

42

43 A decision to co-locate the GM at the UNCCD Headquarters in Bonn, together with the
44 secretariat, has the potential to resolve the majority of outstanding issues and accrue long-
45 term savings for both Convention's institutions; it is thus the most cost efficient, logical and
46 straightforward option, which provides the most benefits in terms of streamlined
47 operational modalities, synergies between Convention bodies, and improved accountability
48 and oversight resulting in governance efficiencies.

49

50 **2. Comments of EU and MS**

51 The EU and its MS acknowledge the efforts made by the UNCCD Secretariat to quantify and
52 assess costs and synergies of a potential new housing arrangement of the Global
53 Mechanism.

54 Primarily, the EU and its MS stress the fact that the location issue of the Global Mechanism
55 is only one of the challenges facing the GM. The EU and its MS see the need for having a
56 broader discussion on the future function and services, strategy and deliverables expected
57 by the GM and let the location issue be guided by the outcome of such a discussion. GM
58 mandate is enhancing investments in sustainable land management in affected countries.
59 Given the fact that financial opportunities for enhanced investments in sustainable land
60 management relate currently not only to GEF, but to different sources of climate finance,
61 market based instruments, food security, such opportunities and their consequences for
62 GM's operational strategy and added value have to be taken into account. Towards this end
63 the EU and its MS will prepare a paper in preparation for discussing the GM issue at the next
64 COP meeting. In the document it is noted that the conclusion of the assessment clearly
65 points out to the co-location of the Global Mechanism at the UNCCD Headquarters in Bonn
66 stating that this solution could resolve outstanding issues and bring long-term savings.
67 According to the report this option is considered to be the most cost efficient, logical and
68 straightforward option.

69 The EU and MS express their concerns on the overall approach taken on reaching this
70 conclusion. The presented options need further analysis on the basis of a more balanced
71 assessment of all relevant criteria and expected consequences and in particular on the
72 criteria for assessing pros and cons.

73 The final version of the report integrates a comparative analysis on the effectiveness and
74 efficiency of reaching the objectives of the GM as stated in COP10 decisions. However such
75 an analysis is not yet included in the report.



76 The report, in numerous paragraphs, focuses on the managerial oversight of the GM by the
 77 ES as established by decision 6/COP 10 paragraph 3" Decides also that the Executive
 78 Secretary shall assume overall management responsibility, including coordinating reporting
 79 on, inter alia, accounting, performance and activities of the Global Mechanism, to the
 80 Conference of the Parties".

81 The EU recalls the decision on the operational independence of the GM in decision 6/COP
 82 10 paragraph 4 "Decides also that the Executive Secretary delegates operational authority,
 83 as appropriate and in accordance with United Nations rules and regulations, to the
 84 Managing Director of the Global Mechanism to:

85 (a) Manage the program and budget assigned to the Global Mechanism, including entering
 86 into service contracts, arrange travels and missions;

87 (b) Take such actions as the Managing Director deems relevant to implement the agreed
 88 work plans and program of the Global Mechanism;

89 (c) Enter into agreement with donors on program and voluntary contributions;

90 (d) Employ personnel for the Global Mechanism;

91 in order to assure operational independence between the functions of the Secretariat and
 92 the GM. "

93 This aspect of decision 6 on the GMs has not been taken adequately into account in the
 94 assessment presented in the report. The EU therefore underlines the need to assess ways
 95 and means strengthen operational independence of the GM in order to facilitate GM
 96 fulfilling its mandate. It is considered that the report is unbalanced when it only emphasizes
 97 the advantages of a physical integration of GM to the Secretariat without carefully analyzing
 98 the importance of maintaining its operational independence, as decided in the last COP in
 99 Changwon.

100 Furthermore in the report it is mentioned repeatedly that option C, the relocation of the
 101 housing mechanism in Bonn, is preferable due to its proximity to the Secretariat. However,
 102 the report does not take into account the synergies which exist in Rome, between IFAD, FAO
 103 and WFP. In addition clarification is required due to that the report is contradictory when on
 104 one side it stresses that the relocation of GM to Bonn would develop synergies with other
 105 UN entities based there, such as the UNFCCC bodies while on the other side it
 106 underestimates the value of the option to keep GM in Rome. It is not clear why the synergies
 107 with UNFCCC bodies should be more important than those created by GM with FAO, IFAD
 108 and WFP on agriculture and food security issues, which are closely related to the
 109 desertification matters;

110 Additionally the report underestimates the risk factors involved in the relocation to Bonn
 111 such as the existing legal dispute between GM staff and IFAD and the risk of a significant
 112 staff turnover as well as the consequent further weakening of GM.



113 The EU and its MS believe that strong and poorly justified and documented statements such
 114 as "The housing arrangement with IFAD has not, however, helped to facilitate the
 115 fulfillments of the GM's mandate to the satisfaction of the COP" (paragraph 35 of the Note)
 116 should be avoided. As mentioned in the beginning of Section 2 the challenges that the GM is
 117 faced are numerous and cannot be attributed or solved to the location and housing of the
 118 Mechanism.

119 Several assumptions are not based on facts and figures neither any official document exists
 120 to support a number of statements (e.g. Paragraphs 3, 31, 36, 37, 38, 47). In particular, the
 121 report's presentations of IFAD stands do not match with those expressed in the official
 122 declarations emerged neither at its Governing Council nor at its Executive Board (e.g.
 123 Paragraphs 29, 30, 31). To the EU knowledge IFAD Executive Board has never officially
 124 expressed its interest in terminating the housing arrangement by written, but is ready to
 125 continue housing the GM if the legal and accountability issues were resolved. Moreover, the
 126 IFAD Executive Board has made it clear that the decision where to house GM has to be taken
 127 only at the next COP, not before. If so, any related documents should be attached to the
 128 report. This applies as well to other written statements by Delegations, such as the letter
 129 sent by the Italian Foreign Minister to the UNCCD Secretariat on May, 2012.

130 The analysis of costs should be more balanced by integrating updated information on the
 131 option of IFAD keeping the Global Mechanism. Data are incomplete or need further
 132 clarification for all other options. At the same time data used in the report should be
 133 verifiable.

134 The report affirms that there would be an increase of the costs for housing the GM if
 135 remains under IFAD. This is not true. The Italian Government verified with IFAD official
 136 representatives that under the revised MoU between IFAD and the UNCCD the costs would
 137 be lower since the administrative activities will no longer be charge;

138 **Comments on specific issues:**

139 • The budget of UNCCD is established in Euros, therefore any analysis of the budget
 140 should be conducted in Euros to allow for better assessment of budgetary impacts.

141 • Underlying costs for the budget of the annual USD 100.000 earmarked for travel and
 142 communication in case the GM would remain in Rome should be specified

143 • Overheads related to the budget turn over and costs related to staff number (e.g.
 144 operational costs related to office space) are mixed up not allowing for a valid comparison of
 145 financial consequences. Provide for a table with precise references to costs or overheads
 146 (47, 58 and subsequent table).

147

148

149



- 150 **Taking into account all the aforementioned, the EU and its MS support that**
- 151 Additional information should be included and analyzed in a balanced and objective manner
- 152 in light of the objectives of and future strategies for the GM before a conclusion on the
- 153 relocation of the Global Mechanism can be reached.
- 154 The decision on the housing should be guided by functional aspects related to the
- 155 operational strategy and the future expected deliverables of the GM. Housing arrangements
- 156 for the GM should provide an enabling institutional surrounding for up scaling those
- 157 instruments developed by the GM, that have proven to enhance resource mobilization for
- 158 improved sustainable land management.

14. Letter from the African Group titled “Comments on the draft consultant document on the housing arrangement for the Global Mechanism”, forwarded to COP Bureau in an email from 25 September 2012



MINISTRY OF AGRICULTURE

TELEPHONE: +268 24042731-9

P O BOX 162

FAX: 24047430

MBABANE

Website: www.swazigov.sz

RE: COMMENTS ON THE DRAFT CONSULTANT DOCUMENT ON THE HOUSING ARRANGEMENTS FOR THE GLOBAL MECHANISM.

1. The submissions below are a result of intensive consultations within the African group on the report by the consultant engaged by the Secretariat to provide information on the new housing arrangement for the Global Mechanism after the adoption of decision 6COP 10.
2. The tenth session of the Conference of the Parties (COP) by its decision 6 requested the Executive Secretary, in consultation with the Bureau of the tenth session of the COP (COP 10), to undertake a process to identify a new housing arrangement for the Global Mechanism (GM).
3. In doing so the Secretariat was requested to consider information on costs, operational modalities and synergies, and governance efficiencies.
4. Having accomplished the assignment the Secretariat was to provide this information to the Bureau of the tenth session of the Conference of the Parties and the COP Bureau may:
 - a) Take note of the information contained in the document on a new housing arrangement for the GM and, pursuant to paragraph 14 of decision 6/COP.10, advise the secretariat to submit the final report to COP 11;

Or

 - b) Request the Executive Secretary to prepare draft terms for a new housing arrangement of the GM, in compliance with decision 6/COP.10;
5. The African group has considered the consultant document and also reflected on previous reviews of the GM by different groups. In addition to the above correspondence between the Secretariat and IFAD on GM affairs were reviewed.

6. All the above was done to get a complete picture of where we stand and where we are coming from on the GM issues so that any view on the consultant's report is taken with that full picture.
 7. Our position is in agreement with the findings of the consultant. The current housing arrangement with IFAD, despite amendment of the MoU, is no longer appropriate GM. The issue of legal liabilities that the GM has incurred upon IFAD has opened a number of hidden issues surrounding the housing arrangement and has raised tensions which we believe, based on previous engagements with IFAD, are no longer repairable.
 8. In addition the increasing costs for the GM to remain with IFAD in Rome, and lack of synergistic approach to programmes between the GM and the Secretariat and reporting challenges raised on several occasions support our position.
 9. The same would apply even if the GM would relocate to be housed under one of the UN agencies in Rome whether FAO or WFP and there is very little advantaged to be gained by housing the GM with any one of the two.
- c) In conclusion, the African group supports a decision to co-locate the GM at the UNCCD Headquarters in Bonn, together with the secretariat. In addition we propose that the Bureau in its next meeting in November takes a decision to request the Executive Secretary to prepare draft terms for a new housing arrangement of the GM, in compliance with decision 6/COP.10. This recommendation is to facilitate a decision by COP 11 on the new housing arrangement otherwise we might come out of COP 11 without a decision and the current administrative challenges will continue unabated.

15. Letter from the Italian national Focal Point to the COP 10 President dated 3 August 2012

03-AGO-2012 16:57 Da: D.G.C.S. UTC ARCHIVIO 0636916253 A: +49 228 815 2894 P. 1/2



4083/ COORD. AMBIENTE /
201736 DEL 3/8/2012

UNCCD

Date 06. Aug. 2012

Actions
Information
Action completed
No action

Min. Plen. Pier Francesco Zazo
National Focal Point
Ministero Affari Esteri - DGCS
Via S. Costantin 25
Roma 00174
Italy

Rome, 3rd August 2012

Excellency,

With reference to the document 'Identification of a new housing arrangement for the Global Mechanism' submitted by the UNCCD Secretariat to the Bureau of the tenth session of the Conference of Parties, I would like to inform you on additional elements of the Italian Government's official position on this matter.

Italy believes that the close cooperation of the Global Mechanism (GM) with the Rome-based agencies, i.e. FAO, IFAD and WFP, brings major benefits to the implementation of the UNCCD. In our view, the variety of policy debates on food security, climate-smart agriculture and rural development to which the GM is exposed in Rome is critical to assist national, regional and international stakeholders in their fight against desertification. Particularly relevant to the accomplishment of the GM's mandate in the field of financial resource mobilization are also the opportunities offered by the wide international arena that includes all the diplomatic representations to Italy, the Holy See and the UN agencies.

As known, the GM is housed by IFAD in accordance to a Memorandum of Understanding (MoU) that has recently been revised. In this regard, the Italian Government verified with IFAD official representatives the costs of housing the GM under the terms of the amended MOU. Since the charges will henceforth be limited to the provision of office space, including utilities, and related maintenance and operating costs, the annual total costs will amount to 213,000 USD. This implies that the future costs per annum will remain substantially unchanged, despite the increased costs estimated by the above mentioned report.

After thorough consideration of the above, Italy proposes the GM to remain at IFAD and a new MoU to be negotiated under the guidance of the next COP. We believe that this is the most effective solution for the GM to execute its mandate as a special service provider in finance for UNCCD implementation. Please be informed that the Italian position has been

expressed at the highest political level through the letter of the Minister of Foreign Affairs of Italy, H.E. Min. Giulio Terzi, sent to the UNCCD Secretariat on the 28th May 2012.

I avail myself of the opportunity to send you, Excellency, the assurances of my highest consideration.

Yours Sincerely,

Pier Francesco Zazo



To: **H.E. Mr. Don Koo Lee**
Minister of the Korea Forest Service, Republic of Korea
H.E. Mr. Don Koo LEE
President of COP10
189 Cheongsaro, Seo-gu,
Daejeon
Korea Forest Service
Fax: +82-42-481-4036

cc: **Mr. Luc Gnacadja**
Executive Secretary
Hermann-Ehlers Strasse 10
53113 Bonn, Germany
Fax: 00 49 228 815 2898/99

Mr. Franz Breitwieser
Federal Ministry for European and international Affairs, Austria
Vice-President of COP10
Minoritenplatz 8 1014 Vienna, Austria
Fax : + 43 50111-594446

16. Letter from the Executive Secretary to the President of the International Fund for Agricultural Development, dated 2 March 2012



UN Campus, Hermann-Ehlers-Strasse 1C, 53113 Bonn, Germany
 Postal Address: PO Box 260129, 53153 Bonn, Germany
 Tel: +49 (0) 228 815 2800 Fax: +49 (0) 228 815 2898/99
 E-mail: secretariat@unccd.int Web-site: www.unccd.int

Date: 2 March 2012
 Ref.: MND/mpi-2012-021
 cc: lg, rb, ll

Dear Mr. President, *Cher Ami,*

I would like to refer to our recent exchange of letters dated 8 and 16 February 2012, regarding the advisory opinion of the International Court of Justice ("the ICJ") on the request of IFAD concerning the validity of Judgment 2867 of the International Labour Organisation Administrative Tribunal (ILOAT).

Please be advised that the Bureau of the Conference of the Parties (COP) to the UNCCD was informed of this matter at its meeting held in Seoul, Republic of Korea on 22-24 February 2012. On that occasion, the Bureau reviewed your letter and the proposal made to recover the estimated compensation costs to the complainant from the accounts of the Global Mechanism.

After thorough consideration, the COP Bureau concluded that the proposal should be submitted to the United Nations Office of Legal Advice (OLA) for further guidance. Meanwhile, the Bureau recalled that it has no authority to decide on matters with budgetary implications. The Bureau therefore reiterated the relevant provisions of decision 6/COP.10, whereby any final decision could only be taken by the Eleventh session of the Conference of the Parties to be held in the autumn 2013.

With regard to the deadline set by IFAD to relocate the Global Mechanism, the COP Bureau requested me to convey to your kind attention that without a decision by the Conference of Parties, there is no legal mandate from the UNCCD side to relocate the GM staff by September 2012. In that respect, the COP Bureau further reiterated that a decision on the new housing arrangement for the Global Mechanism will be taken at COP 11. In view of the foregoing, the Bureau would like to invite IFAD and its Executive Board to wait for such a decision by the COP. In the meantime and in accordance with decision 6/COP10 on the governance and institutional arrangements of the Global Mechanism, all administrative, procedural and legal aspects of this decision will continue to be implemented in close consultation with the IFAD.

Mr. Kanayo F. Nwanze
 President
 International Fund for Agricultural Development (IFAD)
 Via del Serafico, 107
 00142 Rome, Italy
 Fax +39-065043463



17. Letter from the President of the International Fund for Agricultural Development to the Executive Secretary, dated 8 February 2012



Enabling poor rural people to overcome poverty

THE PRESIDENT

8 February 2012

Dear Mr Gnacadja,

Cher Luc!

On 1 February 2012, the International Court of Justice ("the ICJ" or the "Court") delivered its Advisory Opinion with regards to the validity of Judgment 2867 of the International Labour Organization Administrative Tribunal (ILOAT) in a public sitting held at the Peace Palace in the Hague. In its Advisory Opinion, the Court opined that the ILOAT was competent to hear the complaint introduced against IFAD by Ms. A.T.S.G. ("the Complainant"), a staff of the Global Mechanism (GM). The practical effects of the ICJ's Opinion is to hold IFAD responsible for the decision taken by the GM Managing Director not to renew the Complainant's contract.

As a result, IFAD was ordered to pay compensation, costs and moral damages to the Complainant which amount to approximately USD 438,055. The ICJ Opinion issued on 1st February last is final and binding and therefore the Complainant has a right to receive, immediately and without further delay, the damages that were awarded to her under ILOAT Judgments 2867 and 3003.

It is to be noted that as early as 2005, IFAD through its Office of the General Counsel, forewarned the GM Managing Director of the serious legal and financial risks a decision of not renewing the contract of the Complainant would entail. Notwithstanding the legal advice, the GM Managing Director took the decision which was subsequently quashed by the ILOAT. It will also be recalled that in his letter dated 14 May 2010 the General Counsel recommended to the Managing Director that the Conference of the Parties be made aware of the procedure before the International Court of Justice, which, as noted in the report of the Bureau, that has not happened.

In line with the decision by the Conference of the Parties taken at its 10th session (L.22) to limit IFAD's role with respect to the GM to logistical and administrative support as well as the UNCCD - IFAD agreed minutes of meetings held in Rome and Durban in December 2011 where it has been agreed that IFAD will recover its costs for the housing of the GM as from 1 December 2011, please note that the above-mentioned amount will be recovered by IFAD on the GM accounts.

Yours Sincerely

Kanayo F. Nwanne

Dr. Luc-Marie Gnacadja
Executive Secretary
UNCCD Secretariat
Bonn

18. Letter from the Italian Government focal point to the UNCCD (Directorate General for Development Cooperation, Ministry of Foreign Affairs of the Government of Italy) to the Executive Secretary, dated 15 June 2012



Ministero degli Affari Esteri
 Direzione Generale per la Cooperazione allo Sviluppo
 Coordinamento Ambiente

Ref. n. MAGO159325

Roma, June 15, 2012

Dear Mr. Braccaluga,

In reply to your letter dated June 5, 2012 with which you requested more details on the proposal of the Italian Government to host the GM, I would like to underline that our Government believes that a close cooperation of the GM with the Rome-based Agencies, i.e. FAO, IFAD and WFP, is extremely important to the implementation of the UNCCD.

In our view, keeping the GM in Rome, close to those institutions with their specific mandates for agricultural and rural development, will bring major benefits to the GM in carrying out its mandate for financial resource mobilization especially in a moment of financial crisis.

In addition, we believe that we should respect the principle of independence between the GM and the Secretariat. Our Minister of Foreign Affairs sent you a letter strongly reaffirming our point of view.

GM is currently housed by IFAD, based in Rome, in accordance to a Memorandum of Understanding (MoU) that, as decided by Parties with Decision 6/COP10, has recently been revised in order to limit IFAD's liability to (1) logistical and administrative support and to (2) privileges and immunities to Global Mechanism staff which are administered through the Government of Italy. The MoU will remain in force unless Parties will decide to transfer the GM to a different location. A decision will be taken in the next COP, as you know. For this reason, in the approved budget, no dedicated financial resources have been allocated for the costs of relocation.

On this issue, a specific COP Bureau report is envisaged for next July. We reiterate, that in our opinion this report should consider the option of maintaining GM in Rome.

On this regard, we remember that prior to the revision of the MoU, IFAD charged the UNCCD core budget only with relevant programme support costs, amounting to 8% of the core budget. Such costs included: facility services (furniture, electricity supply); Information and communications technology services (computers, telephones, IT technical support etc); personnel services (issuance of contracts and administrative support on personnel queries); accounting services (processing of payments for goods and services, as well as for consultancy contracts, institutional contracts and other legal agreements) and administrative support on budget-related issues; legal services (administrative support on clearance of the legal agreements and other legal-related issues). In 2011, for instance, the costs to house the GM in IFAD, as approved by the COP, amounted to USD 196.413.

The renewed MoU limits the yearly costs to maintain the GM in IFAD to:

- Telephone expenses;
- Provision of paper and printing services;
- ICT costs (networking, IT support) which will be included in case that it will be decided that IFAD keeps providing the GM with computer equipment;
- Building services (furniture and electricity supply, maintenance of meeting rooms, other types of support within the building, heating, air conditioning, etc.).

No cost for the rent of the GM office spaces is charged to IFAD, as the Government of Italy provides them at no charge.

An official proposal containing all operational and technical details will be sent to the COP President, when available.

I avail myself of this opportunity to send you the assurances of my highest consideration.

Sincerely,



Min. Plen. Pier Francesco Zazo

Mr. Luc Gnacadja
Executive Secretary of the UNCCD
Bonn, Germany

19. Cover letter from the Italian Ambassador to Germany, Michele Valensise, addressed to the Executive Secretary, dated 30 May 2012

AMBASCIATA D'ITALIA

L' Ambasciatore

Berlin, 30th May 2012
Prot. 2515

Mr. Executive Secretary,

I have the honour to enclose herewith the letter of the Italian Minister of Foreign Affairs, Mr. Giulio Terzi, on the new housing agreement for the Global Mechanism (GM).

I wish to convey to you, dear Executive Secretary, the Italian commitment to maintain the GM in Rome in order to best serve the objectives of the UNCCD and UN in general and would like to assure you that the Italian Government will continue providing all necessary conditions to this end.

Please accept, Mr. Executive Secretary, the assurances of my highest consideration.

Sincerely yours,

Valensise

(Michele Valensise)

UNCCD

Date 01. Juni 2012
 Actions RB-LL
 Information LG-2012
 Action coordination 7077

Mr. Luc Gnacadja
Executive Secretary
UNCCD
Hermann-Ehlers-Str. 10
53113 Bonn
Germany

20. Letter from the Italian Minister of Foreign Affairs, Mr. Giulio Terzi, on the new housing agreement for the Global Mechanism (GM), addressed to the Executive Secretary, dated 28 May 2012

Il Ministro degli Affari Esteri

6010/139351
Rome, 28 MAG. 2012

Dear Executive Secretary,

as you know, in accordance with the Decision on the Governance and Institutional Arrangements of the Global Mechanism (GM), adopted at the last Conference of Parties of the United Nations Convention to Combat Desertification of last October, the Executive Secretary of the UNCCD has been requested to identify a new housing agreement for the GM, currently hosted in Rome by IFAD, and to present a report on this matter no later than next July 1st.

For decades, the Italian Government has invested significant political efforts and financial resources to host in Rome the main UN Organizations specialized in agricultural and rural development, food security, poverty alleviation and resources management.

Moreover, the GM is a partner in a large number of initiatives carried out by Rome-based agencies. This close cooperation, especially with FAO, IFAD and WFP, has led to major benefits for the implementation of the UNCCD, while being in line with the goal set by the Secretary General's High-level Panel on System-wide coherence to harmonize and simplify the development efforts of the various UN funds and specialized agencies. Keeping the GM in Rome would therefore best serve the objectives of the UNCCD and the UN in general.

The Italian Government attaches great political significance to the role of Rome as the United Nations hub for most of the issues being relevant to the UNCCD; hence, the option of a physical relocation of the GM elsewhere is not acceptable to our Government. Italy has informed of this official position the other European Union Member States, who are now expected to give their full support in the absence of other European Union candidatures.

I wish to add that the Italian Government is fully committed to continue providing all the conditions deemed necessary to keep the GM in Rome. To this end, we have been in close contact on this subject with IFAD, FAO and the other Rome-based Organisations. We also intend to convey to the Secretary-General of the United Nations the commitment of the Italian Government to maintain the GM in Rome.

Mr. Luc Gnacadja
Executive Secretary
United Nations Convention
to Combat Desertification
BONN

Against this background, I sincerely hope that your report will point to Rome as the best possible option for the future housing arrangement for the GM, including in terms of cost effectiveness. Our offices will be at your disposal for any assistance you may need during the process leading to the finalization of the report.

With my best regards,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giulio Terzi", is written over a horizontal line.

Giulio Terzi

21. Letter from the Italian Government focal point to the UNCCD (Directorate General for Development Cooperation, Ministry of Foreign Affairs of the Government of Italy) to the Executive Secretary, dated 8 May 2012



Ministero degli Affari Esteri
Direzione Generale per la Cooperazione allo Sviluppo
Coordinamento Ambiente

Our Ref. #MAE01193932012-05-08

Rome, May 8, 2012

Dear Mr. Gnacadja,

in accordance with Decision 6/COP10 on the Institutional Arrangements of the Global Mechanism (GM) and the UNCCD Secretariat, the Executive Secretary of the UNCCD, in consultation with the Bureau of the tenth session of the Conference of the Parties, has been requested to undertake a process to identify a new housing arrangement for the GM, currently hosted by IFAD based in Rome, Italy, and to provide this information to the Bureau no later than July 1, 2012.

As you know, the Government of Italy hosts the three main UN organizations in Rome specialized in agricultural, rural development and natural resources management, namely the Food and Agriculture Organization (FAO), the World Food Programme (WFP) and the International Fund for Agricultural Development (IFAD). All three organizations have established strong partnerships with major finance institutions like the World Bank, the regional development banks as well as foundations like the Gates Foundation. This has led to the formation of an international hub for rural development and poverty alleviation in Rome, where all major policy processes are initiated and conducted and decisions on the future support are being prepared.

As matter of fact, during the past 12 years, the GM has been a partner in a large number of initiatives of the Rome-based agencies, benefitting from the complementary work on finance, which the GM is undertaking. The close cooperation between GM and FAO, IFAD and the WFP has indeed led to major benefits for the implementation of the UNCCD.

The Government of Italy has therefore expressed its conviction at various occasions that the hosting arrangement with IFAD or one of the other Rome-based UN

agencies, in particular FAO, will better serve the goals and objectives of the UNCCD and the implementation of its 10-Year Strategy.

Consistently with the above, in my capacity of Italian National Focal Point I am pleased to confirm the candidature of Rome for hosting the GM. A fully-fledged proposal, including costing and all relevant details, has been developed and will be shared in due course.

Let me therefore ask you to kindly include Rome in your report as one of the possible options concerning the future housing arrangement for the GM, which will be discussed at COP 11 in the fall of 2013.

I avail myself of this opportunity to convey to you the assurances of my highest consideration.

Min. Plen. Pier Francesco Zazo
Italian National Focal Point



Mr. Luc Gnacadja
Executive Secretary of the UNCCD
Bonn, Germany

Annex II

[English only]

Relevant provisions of decision 6/COP.10, amended Memorandum of Understanding

Amendment of the Memorandum of Understanding, new housing arrangement

- Request the Executive Secretary with the COP10 Bureau to identify a new housing arrangement for the GM, including potential co-location with the UNCCD secretariat, with consideration to information on costs, operational modalities and synergies, and governance efficiencies (provided to the COP 10 Bureau by 1 July 2012) (paragraph 11);
- Direct the Executive Secretary to present a recommendation on the new GM housing arrangement, including potential co-location with the UNCCD secretariat, to COP 11 for a final decision (paragraph 14).
- Revise the Memorandum of Understanding (MoU) with the International Fund for Agricultural Development (IFAD) (decision 10/COP.3) regarding the modalities and administrative operations of the Global Mechanism, and authorizes the Executive Secretary (under the guidance of the COP 10 Bureau) to limit IFAD to provision of logistical and administrative support other than those provided under paragraph 5, as well as privileges and immunities to GM staff through the Government of Italy (paragraph 8 and 9)
- Direct the Executive Secretary to work with IFAD to enable the timely termination of the MoU once the new housing arrangement has been concluded (paragraph 10)

Governance efficiencies

- Transfer accountability and legal representation of the GM from the IFAD to the UNCCD secretariat (paragraph 1)
- Delegate overall management responsibility to the Executive Secretary, including reporting to the COP on the GM (paragraph 2 and 3)
- Appoint the GM Managing Director through United Nations recruitment process by the Executive Secretary (paragraph 6)

Operational modalities and synergies

- Request the Executive Secretary, with the GM Managing Director, to develop internal rules and procedures, jointly implement workplans and programmes, implement a joint corporate identity, streamline financial management and administration, and coordinate reporting (paragraph 4)
- Request the Executive Secretary to integrate all GM accounts and staff under one administrative regime administered by the United Nations Office at Geneva (UNOG) under United Nations Financial Rules and Regulations (paragraph 5)
- Delegate operational authority, through the Executive Secretary in accordance with United Nations rules and regulations, to the GM Managing Director to manage GM

programme and budget, implement agreed workplans and programmes, enter into agreement with donors, and employ personnel (paragraph 7)

Other

- Request the Executive Secretary to take all necessary measures, as a matter of urgency, with the GM Managing Director and IFAD President, to implement the governance arrangements in this decision to ensure that the administrative, procedural and legal aspects of this decision are implemented (paragraph 15)
- Request the Executive Secretary to organize an informal discussion with Parties during CRIC 11, submit progress reports to the COP 10 Bureau, to the intersessional meeting of CRIC 11 and to COP 11 (paragraph 12, 13, 17)
- Request the Executive Secretary and GM Managing Director to seek the views of Parties and relevant actors on issues relating to the work of the GM and its implementation of programmes and to report to COP (paragraph 16)

Amended MoU¹

VI. 1. f. Until such time as the full implementation of decision 6/COP.10, IFAD shall house the GM and provide sufficient office space for its the offices on the basis of a lease agreement to be concluded between the Executive Secretary and the President of IFAD.

VI. 1. g. IFAD shall also provide the GM with logistical and administrative support services as set out in a supplementary Letter of Agreement to be concluded between the Executive Secretary and the President of IFAD pursuant to article VII B of this amendment to the MoU.

VII. C. For the purposes foreseen under the provisions of operative paragraph 10 of decision 6/COP.10 (Directs also the Executive Secretary to work with IFAD to further modify the MoU to enable its timely termination once the new housing arrangement has been concluded), the MoU including the present amendment thereto may be terminated at the initiative of the Executive Secretary or the President of the Fund with prior written notice of at least one month.

¹ Amendment to the MoU, dated 02.04.2012, as requested by the last COP in decision 6/COP.10, specifically paragraphs 8 through 11.

Annex III

[English only]

Overview of *optional* one-time costs of moving the GM by location*

<i>Optional costs (USD)</i>	<i>III. Bonn</i>	<i>IV. Geneva</i>	<i>V. New York</i>	<i>VI. Washington, DC</i>
E. Relocation of Professional staff (extra-budgetary)				
Relocation grant	30,000	30,000	30,000	30,000
Assignment grant	49,621	67,801	63,897	60,108
Travel	9,000	6,000	24,000	24,000
E. Subtotal	88,621	103,801	117,897	114,108
F. Relocation of General Service staff (core)**				
Relocation grant	55,000	55,000	55,000	55,000
Assignment grant	71,187	95,641	90,594	87,627
Travel	13,500	9,000	36,000	36,000
F. Subtotal	139,687	159,641	181,594	178,627
G. Relocation of General Service staff (extra-budgetary)**				
Relocation grant	10,000	10,000	10,000	10,000
Assignment grant	11,991	15,231	14,961	14,511
Travel	1,500	1,000	4,000	4,000
G. Subtotal	23,491	26,231	28,961	28,511
H. Programme support costs (13%), USD				
	32,734	37,657	42,699	41,762
Grand total in USD (E+F+G+H)	284,533	327,330	371,150	363,008
Grand total in EUR (E+F+G+H)	219,881	252,953	286,817	280,524
Total Ranking <i>(least to most expensive)</i>	2	3	5	4

* The option of retaining the GM in Rome assumes the ranking of one (1), as no staff related relocation costs would be accrued.

** The relocation of General Service staff is subject to the approval of the United Nations Office of Human Resources Management (OHRM).

E. Assumption of two professional level GM staff funded through extra-budgetary sources.

F. Assumption of four general service level GM staff funded through the UNCCD core-budget.

G. Assumption of one general service level GM staff funded through extra-budgetary sources.

H. In accordance with the financial rules of the COP and standard practice of the United Nations, a rate of 13 per cent is charged to the estimated costs presented in this document for programme support services, or overheads. These support services include administrative support staff that provide services in procurement, financial management, human resources management, information technology and travel.

Grand total: Exchange rate used is the average rate between the USD and EUR for the biennium (1 USD: 0.773 EUR).

Annex IV

[English only]

Ranking of the potential housing options for the GM, according to relevant selection criteria and indicators

NOTE: Indicators are formulated in the positive, so that a positive answer corresponds with more points and a higher ranking. Thus, when indicator points are totalled, the highest total equates to best ranking, 1. Each of the six potential housing options is ranked in order from 1 to 6, 1 being the most advantageous option with the most benefits, and 6 the one with the least benefits and highest cost. The following criteria and indicators, especially those not subject to quantitative measurement, could also be used as the basis for a stakeholder survey.

Summary table of rankings

Global Mechanism Housing selection	TOTAL RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A	B	C	D	E	F
		I F A D	R O M E	B O N N	G E N E V A	N. Y O R K	W A S H. D. C.
Cost effectiveness		2	3	1	5	6	4
mandate and functions of the Global Mechanism		1	3	2	3	3	2
Operations and Synergies		3	4	1	2	4	4
Governance		2	3	1	3	3	2
TOTAL		8	13	5	13	16	12
Overall Ranking		2	4	1	4	5	3
<i>Report of the COP 9 Bureau</i>		3	5	1	4	4	2
<i>Recommendations of the Joint Inspection Unit</i>		2	3	1	4	3	2
<i>The Strategy</i>		2	4	1	3	4	2
TOTAL (additional criteria)		7	12	3	11	11	6
Overall Ranking (additional criteria)		3	5	1	4	4	2

Table with a breakdown of rankings according to indicator

Global Mechanism (GM) Housing selection CRITERIA / OBJECTIVES	INDICATOR (No / Unknown = 0, Yes = 1, unless otherwise indicated; highest total for indicators equates to ranking = 1) RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A	B	C	D	E	F
		I F A D	R O M E	B O N N	G E N E V A	N. Y O R K	W A S H. D. C.
1. Cost effectiveness, economic feasibility		↓ RANKING ↓					
1.1 One-time costs for relocation (see table 1)	RANKING (see table 1)	1	2	3	4	6	5
1.2 Ongoing living costs for GM staff (table 2)	RANKING (see table 2)	4	4	1	5	3	2
1.3 Ongoing/annual operational costs for GM offices (table 3)	RANKING (see table 3)	2	2	1	3	5	4
	<i>Cost, Ranking Total</i>	7	8	5	12	14	11

Global Mechanism (GM) Housing selection CRITERIA / OBJECTIVES	INDICATOR (No / Unknown = 0, Yes = 1, unless otherwise indicated; highest total for indicators equates to ranking = 1) RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A	B	C	D	E	F
		I F A D	R O M E	B O N N	G E N E V A	N Y O R K	W A S H. D. C.
Cost, RANKING		2	3	1	5	6	4
2. Facilitation of the GM's mandate and functions (as per the Convention)		↓ INDICATORS ↓					
2.1 Increase effectiveness and efficiency of existing financial mechanisms (Art. 21, paragraph 4)	Access to financial mechanisms: (yes = 1, no / unknown = 0) a. Is the proposed housing entity a financial mechanism (included in GM's inventory)?	1	0	0	0	0	1
	b. Is a bilateral financial mechanism located in the same compound or same city?	1	1	1	0	0	1
	c. Is a multilateral financial mechanism located in the same compound or city?	1	0	1	1	1	1
2.2 Promote actions leading to the mobilization and channelling of substantial financial resources , including for the transfer of technology, on a grant basis, and/or on concessional or other terms (Art. 21, para. 4)	Is there an existing offer of financial resources or support from the housing entity and/or financial mechanisms? (yes=1, no=0) (if yes: amount/value)	1	1	1	1	0	0
2.3 Function (a) identifies and draws up an inventory of relevant bilateral and multilateral cooperation programmes that are available to implement the Convention (Art. 21, para.5)	Are existing cooperation programmes of the housing entity available to implement the Convention? (yes=1, no=0) (if yes: list of programmes)	1	0	1	1	1	1
2.4 Function (b) provides advice, on request, to Parties on innovative methods of financing and sources of financial assistance and on improving the coordination of cooperation activities at the national level (Art. 21, para.5)	Does the housing entity provide innovative methods of financing and sources of financial assistance? (yes=1, no=0) (if yes: list of methods/sources of financial assistance)	1	0	0	0	0	1
2.5 Function (c) provides interested Parties and relevant intergovernmental and non-governmental organizations with information on available sources of funds and on funding patterns in order to facilitate coordination among them (Art. 21, para. 5)	Does the housing entity have access to information on available sources of funds and on funding patterns? (yes=1, no=0) Is the housing entity identified as a relevant intergovernmental or non-governmental organizations, e.g. which has previously been provided with such information (yes=1, no=0)	1	0	1	0	0	1
		1	1	1	0	1	1
2.6 Function (d) reports to the Conference of the Parties... on its activities (Art. 21, para. 5)	Does the housing entity report to the Conference of the Parties? (yes=1, no=0) (if no: to which governing body do they report?)	0	0	1	0	0	0
		-	-	-	-	-	-
<i>(NOTE: highest total for indicators equates to ranking = 1 = most advantageous/benefits, least expensive)</i>		<i>GM's Mandate, Total (indicators)</i>					
		8	3	7	3	3	7
		GM's Mandate, RANKING					
		1	3	2	3	3	2
3. Operational Modalities and Synergies (in compliance with decision 6/COP.10)		↓ INDICATORS ↓					
3.1 New and more effective approach to GM's progress in mobilizing and channelling of substantial financial resources at all levels within the framework of the implementation of the Convention under the authority, guidance and orientation of the COP (6/COP.10, preamble clause)	Does the housing entity offer a new and more effective approach to the GM at all levels within the framework of the implementation of the Convention under the authority, guidance and orientation of the COP? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
3.2 Ensure accountability, efficiency, effectiveness, transparency and institutional coherence in the delivery of services by the Convention's institutions and bodies for the implementation of the Convention and its 10-year strategic plan (6/COP.10, preamble clause)	Can the housing entity ensure accountability, efficiency, effectiveness, transparency and institutional coherence in the delivery of services by the Convention's institutions and bodies? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0

Global Mechanism (GM) Housing selection CRITERIA / OBJECTIVES	INDICATOR (No / Unknown = 0, Yes = 1, unless otherwise indicated; highest total for indicators equates to ranking = 1) RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A	B	C	D	E	F
		I F A D	R O M E	B O N N	G E N E V A	N. Y O R K	W A S H. D. C.
3.3 Avoid duplication and overlapping in activities to promote complementarities between the Global Mechanism and the permanent secretariat with a view to enhancing cooperation and coordination and using the Convention resources efficiently (6/COP.10, preamble clause; compare to COP9 Bureau Evaluation of the GM, ICCD/COP(10)/4)	Does the housing entity facilitate the GM and secretariat's ability to avoid duplication and overlapping in activities to promote complementarities with a view to enhancing cooperation and coordination and using the Convention resources efficiently? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
3.4 ES to appoint , through the UN recruitment process, and to delegate operational authority to the GM Managing Director (6/COP.10, para. 6, 7)	Does the housing entity facilitate the Executive Secretary's ability to appoint and delegate authority to the GM Managing Director? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	1	1	0
3.5 ES, in consultation with the GM Managing Director and with the support of senior staff, to (6/COP.10, para. 4):	(yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	-	-	-	-	-	-
(a) Develop internal rules and procedures for the relationship between the UNCCD secretariat and the Global Mechanism;	(a) Does the housing entity have a mandate to play a role in the internal rules and procedures for the relationship between the secretariat and the GM?	0	0	1	0	0	0
(b) Coordinate and facilitate the joint implementation of workplans and programmes as per the decision of the Conference of the Parties;	(b) Does the housing entity have a mandate to play a role in the coordinate and facilitation of the joint implementation of workplans and programmes (as per COP decision)?	0	0	1	1	1	1
(c) Develop and implement a joint corporate identity with joint information and communication strategies ;	(c) Does the housing entity have a mandate to play a role in the GM's corporate identity, joint information and communication strategies?	0	0	1	0	0	0
(d) Undertake streamlining of financial management and administration for cost efficiency;	(d) Does the housing entity have a mandate to play a role in the streamlining of financial management and administration?	1	0	1	1	0	1
(e) Coordinate the required reporting to the Committee for the Review of the Implementation of the Convention and the Conference of the Parties through the Executive Secretary	(e) Does the housing entity have a mandate to play a role in the coordination of required reporting to the COP and CRIC?	0	0	1	0	0	0
3.6 ES to ensure the administration of GM accounts and staff under one UNCCD regime administered by UNOG under UN rules and regulations (6/COP.10, para. 5)	Does the housing entity have a mandate to administer GM accounts and staff? (yes=1, no=0)	0	0	1	1	0	0
3.7 Provision of logistical and administrative support other than administration of GM accounts and staff (6/COP.10, para. 9 (1))	Is the housing entity able to provide all necessary logistical and administrative support, and has it expressed willingness to do so? (yes=1, no/unknown=0)	1	1	1	1	0	0
3.8 Provision of privileges and immunities to GM staff (6/COP.10, para. 9 (2))	Does the housing entity hold a Headquarters Agreement and is able and willing to extend privileges and immunities to GM staff? (yes=1, no/unknown=0)	1	1	1	1	0	0
3.9 Timeframe for implementation to enable timely termination (of the current housing arrangement) once the new housing arrangement has been concluded (6/COP.10, para. 10)	Is a timeframe for implementation of a housing arrangement in place to allow for termination of the current MoU prior to COP11? (yes=1, no/unknown=0)	1	0	1	0	0	0
(NOTE: highest total for indicators equates to ranking = 1 = most advantageous/benefits, least expensive)	<i>Operations and Synergies, Total (indicators)</i>	4	2	13	6	2	2
	Operations and Synergies, RANKING	3	4	1	2	4	4

Global Mechanism (GM) Housing selection CRITERIA / OBJECTIVES	INDICATOR (No / Unknown = 0, Yes = 1, unless otherwise indicated; highest total for indicators equates to ranking = 1) RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A	B	C	D	E	F
		I F A D	R O M E	B O N N	G E N E V A	N Y O R K	W A S H. D. C.
4. Governance Efficiencies (in compliance with decision 6/COP.10)		↓ INDICATORS ↓					
4.1 Function under the authority and guidance of the Conference of the Parties and be accountable to it (Art. 21, para.4; decision 6/COP.10, preamble clause and para. 2)	Does the housing entity have a mandated role in the GM's accountability to the COP? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	1
4.2 UNCCD secretariat's accountability and the legal representation of the GM (decision 6/COP.10, para. 1)	Does the housing entity have a mandated role in the ability of the UNCCD secretariat to take on the accountability and legal representation of the GM? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	1	0	1	0	0	0
4.3 Executive Secretary to ensure GM's accountability and reporting to the COP under its mandate (decision 6/COP.10, para. 2)	Does the housing entity have a mandated role to ensure COP oversight (i.e., review and guidance over GM staff and accounts, management and auditing of GM accounts) (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
4.4 Executive Secretary (ES) to assume overall management responsibility , including coordinating reporting on, inter alia, accounting, performance and activities of the GM to the COP (6/COP.10, para. 3)	Can the housing entity facilitate the ES's ability to assume overall management responsibility for the GM, including reporting? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
4.5 Lasting solution to the GM institutional and managerial challenges recurrently identified by the various external assessments undertaken, including the 2009 Joint Inspection Unit report and the report by the COP9 Bureau (Decision 6/COP.10, preamble clause)	Does the housing entity present a lasting solution to the GM institutional and managerial challenges recurrently identified by the various external assessments undertaken? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report. See below criteria for more details.)	0	0	1	0	0	0
<i>(NOTE: highest total for indicators equates to ranking = 1 = most advantageous/benefits, least expensive)</i>		<i>Governance, Total (indicators)</i>					
		1	0	5	0	0	1
		Governance, RANKING					
		2	3	1	3	3	2
5. Criteria established in the COP9 Bureau's Report on the Evaluation of the GM		↓ INDICATORS ↓					
(ICCD/COP(10)/4)							
5.1 In a position to clearly contribute, by its mandate and institutional positioning within the UNCCD architecture, to addressing in a systemic manner the issues of governance, reporting and accountability of the GM (ICCD/COP(10)/4, para. 63)	Is the housing institution in a position to clearly contribute, by its mandate and institutional positioning within the UNCCD architecture, to addressing in a systemic manner the issues of governance, reporting and accountability of the GM? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3.1, 3.2, 4; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
5.2 Facilitates full implementation of a Delivering as One policy , in accordance with the provisions of the Convention, and closer interaction with other bodies of the Convention (para. 63 (c))	Does the housing entity lend to the implementation of a Delivering as One policy, in terms of "one leader, one programme, one budget and, where appropriate, one office", in accordance with the provisions of the Convention, and closer interaction with other bodies of the Convention? (yes=1, no=0; NOTE: For qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
5.3 The housing institutions should put an end to the dual supporting structure which has resulted in serious institutional dissonance, inefficiency, in effectiveness and the removal of the GM from the oversight and direction of the COP and improve corporation and	Does the housing entity put an end to the dual supporting structure and improve corporation and coordination among Convention bodies, in particular the GM and the Permanent Secretariat? (yes=1, no=0; NOTE: see criteria 3.3, 3.5; for	0	0	1	0	0	0

Global Mechanism (GM) Housing selection CRITERIA / OBJECTIVES	INDICATOR (No / Unknown = 0, Yes = 1, unless otherwise indicated; highest total for indicators equates to ranking = 1) RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A I F A D	B R O M E	C B O N N	D G E N E V A	E N Y O R K	F W A S H. D. C.
coordination among Convention bodies , in particular the GM and the Permanent Secretariat, single line of accountability to the COP and improved reporting (para. 63 (d))	qualitative arguments, see full report.)						
5.4 The housing institutions should ensure economy of scale in management and institutional efficiency brought about through unification and implementation of the Convention as a whole, which could result in long-term savings (para. 63 (c))	Does the housing institutions ensure economy of scale in management and institutional efficiency brought about through unification and implementation of the Convention? (yes=1, no=0; NOTE: see criteria 3.5, 3.6, 3.7; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
5.5 Greater use of economy of scale in managing financial and human resources more efficiently (consolidated financial and HR administration); more efficient use of human resources and some savings in transactions costs (communication, IT, HR, etc.) (para. 63 (f))	Does the housing entity provide advantages in greater use of economy of scale in managing financial and human resources more efficiently (consolidated financial and HR administration); more efficient use of human resources and some savings in transactions costs (communication, IT, HR, etc.)? (yes=1, no=0; NOTE: see criteria 3.6, 3.7; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	1	0	0
5.6 The housing institutions should improve use of resources mobilised for implementation , in the new context of the GEF serving as a financial mechanism of the UNCCD (para. 63 (g))	Does the housing institution help to improve use of resources mobilised for implementation, in the new context of the GEF serving as a financial mechanism of the UNCCD? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 2.1, 2.2; for qualitative arguments, see full report.)	1	0	1	0	0	1
5.7 The housing institutions should enhance future resource mobilisation for the convention arising from greater stakeholder confidence in the Convention bodies to act cohesively and collectively (para. 63 (h))	Does the housing institution help to enhance future resource mobilisation for the convention? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 2.1, 2.2; for qualitative arguments, see full report.)	1	0	1	0	0	1
5.8 The housing institutions should minimize the cost to the convention in terms of a loss of international credibility and confidence in the convention institutions, which cannot be easily quantified (para. 63 (i))	Does the housing institution minimize the cost to the convention and help to enhance international credibility and confidence in the Convention? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 1, 2.1, 2.2; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	1
(NOTE: highest total for indicators equates to ranking = 1 = most advantageous/benefits, least expensive)	<i>COP9 Bureau's Report, Total (indicators)</i>	2	0	8	1	1	3
	COP9 Bureau's Report, RANKING	3	5	1	4	4	2
6. Criteria established in the JIU Report and recommendations (JIU/REP/2009/4)		↓ INDICATORS ↓					
6.1 The GM and the UNCCD secretariat should submit a report to the COP containing a total work programme and the total cost estimate involved in the context of their future biennium and medium-term work programme and plan so that the COP can exercise governance and oversight over the mobilization, allocation and use of voluntary contributions and core resources for the entire activities of the UNCCD bodies, the GM and the secretariat. (JIU recommendation 1, p. 15).	Does the housing entity facilitate ongoing cooperation in implementing the joint work programme of the secretariat and the GM, taking into consideration their costed two-year work programmes as well as the mobilization, allocation and use of voluntary contributions and core resources for the entire activities of the UNCCD bodies? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3, 4; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
6.2 The COP should revisit the current arrangements governing the reporting and accountability lines of the GM to the Convention to eliminate the side effects that	Does the housing entity lend to the development of effective collaboration (with the Secretariat), and avoid alienation of the GM in respect of the COP and its governance	0	0	1	0	0	0

Global Mechanism (GM) Housing selection CRITERIA / OBJECTIVES	INDICATOR (No / Unknown = 0, Yes = 1, unless otherwise indicated; highest total for indicators equates to ranking = 1) RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A	B	C	D	E	F
		I F A D	R O M E	B O N N	G E N E V A	N Y O R K	W A S H. D. C.
have hampered the development of effective collaboration, and that have led to an increasing alienation process of this financing mechanism in respect of the COP and its governance and oversight structure. (JIU recommendation 4, p. 21).	and oversight structure? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3, 4; for qualitative arguments, see full report.)						
6.3 The COP should effectively guide the GM in defining a programme of work that avoids duplication and overlapping with the mandates of other organizations, or with other subsidiary bodies or institutions of the Convention , so as to promote enhanced cooperation, coordination and effectiveness by involving other sister organizations, in particular the members of the Facilitation Committee (JIU recommendation 5, p. 23). NOTE: Facilitation Committee members include UNCCD, IFAD, UNDP, World Bank / GEF, FAO, CGIAR, African Development Bank (AfDB), Asian Development Bank (ADB) and the Inter-American Development Bank (IADB)	Would the housing entity led directly to the GM's achieving its (joint) programme of work (together with the Secretariat) while avoiding duplication and overlapping with the housing entity's own mandate and that of other organizations, or with other subsidiary bodies or institutions of the Convention? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3; for qualitative arguments, see full report.) Is the housing entity a "sister organizations" or member of the Facilitation Committee, and able to promote enhanced cooperation, coordination and effectiveness with other organizations, or with other subsidiary bodies or institutions of the Convention? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3; for qualitative arguments, see full report.)	1	0	1	0	0	1
(NOTE: highest total for indicators equates to ranking = 1 = most advantageous/benefits, least expensive)	JIU Recommendations, Total (indicators)	2	1	4	0	1	2
	JIU Recommendations, RANKING	2	3	1	4	3	2
7. Criteria established in the 10-year strategic plan and framework to enhance the implementation of the Convention (2008–2018) (Decision 3/COP.8)		↓ INDICATORS ↓					
7.1 Mindful that the Convention, its secretariat and other institutions, and supporting bodies, including the Global Mechanism (GM), and the Convention's financial mechanisms, including the Global Environment Facility (GEF), should cooperate and coordinate their activities (Decision 3/COP.8, preamble).	Does the housing entity facilitate cooperation and coordination of activities of the GM, its secretariat and other institutions and supporting bodies, and the GEF? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3)	0	0	1	0	0	1
7.2 GM to promote actions leading to the mobilization of international and national resources needed by affected countries Parties to enhance the implementation of the Convention through The Strategy, maintaining a geographical balance so that countries with less capacity can also benefit from these new and additional international and national resources (section D., paragraph 19)	Das the housing entity lend to the GM's mandate with consideration of maintaining a geographical balance? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 2)	0	0	0	0	0	0
7.3 Directs the Executive Secretary and the GM, within their respective mandates, to implement The Strategy in order to ensure consistency and complementarity in the delivery of services, and to strengthen their coordination and cooperation from headquarters to country level (section F., paragraph 24).	Can the housing entity ensure consistency and complementarity in the delivery of services and strengthen coordination and cooperation between the GM and Secretariat? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0

Global Mechanism (GM) Housing selection CRITERIA / OBJECTIVES	INDICATOR (No / Unknown = 0, Yes = 1, unless otherwise indicated; highest total for indicators equates to ranking = 1) RANKING (1 = most advantageous/benefits, least expensive; 6 = least benefits and highest cost)	A	B	C	D	E	F
		I F A D	R O M E	B O N N	G E N E V A	N. Y O R K	W A S H. D. C.
7.4 Executive Secretary and the GM to include indicators of successful cooperation in their RBM-based joint work programme with the objective of strengthening the effectiveness of the synergistic services provided by the secretariat and the GM (section F., paragraph 26; also see ICCD/COP(10)/11 and ICCD/COP(10)/31/ Add.1, Annex V, Report on the implementation of the joint work programme).	Does the housing entity facilitate the GM's fulfilment of operational objectives 5 (financing and technology transfer)? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 2, 3; for qualitative arguments, see full report.)	1	0	1	0	0	1
	Does the housing entity facilitate the GM's supporting role of operational objectives 1 1 (advocacy, awareness raising and education) and 2 (policy framework)? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 2, 3; for qualitative arguments, see full report.)	1	1	1	1	1	1
7.5 The COP to monitor the effectiveness and added-value of the GM's institutional arrangements with IFAD in line with JIU recommendations. (paragraph 18 (a)(ii))	Does the housing entity offer services that are more effective or provide more added-value than those currently offered by IFAD? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3; for qualitative arguments, see full report.)	1	0	1	1	0	0
7.6 The GM revises its consolidated strategy and enhanced approach (CSEA) in order to prioritize its role in mobilizing financial resources for programmatic investments...:	Is the proposed housing entity a donor, private sector, financial institutions and other relevant institution? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 2, 6.3; for qualitative arguments, see full report.)	1	1	1	1	1	1
a. The GM engages with donors, the private sector, financial institutions and other relevant institutions...							
b. The GM advises and assists affected developing country Parties ... regarding the development of integrated investment frameworks	Would the proposed housing entity facilitate advice and assistance to affected developing country Parties regarding the development of integrated investment frameworks? (yes=1, no=0)	1	0	1	0	0	0
c. The GM explores new sources of finance and financing mechanisms ... including the private sector, market-based mechanisms, trade organizations, foundations, CSOs, and other financing mechanisms...	Does the housing entity represent a new source of finance and financing mechanism? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 2, 6.3; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	0	0	0	1
d. The GM supports the development of (sub)regional financing platforms to improve effectiveness, harmonization and alignment among donor institutions. (paragraph 18 (a)(ii))	Would the proposed housing entity facilitate GM's support for the development of (sub)regional financing platforms among donor institutions? (yes=1, no=0)	1	0	1	0	0	1
7.7 In order to make a clear distinction between the functions, responsibilities and activities of the secretariat and those of the GM as per JIU recommendation, and to ensure the consistent and complementary delivery of services along the lines of the strategic plan, the secretariat and the GM shall strengthen their coordination and cooperation from headquarters to country level (section E. Secretariat/Global Mechanism coordination, paragraph 21, 22).	Does the housing entity lend to the secretariat and the GM strengthening their coordination and cooperation from headquarters to country level? (yes=1, no=0; NOTE: See criteria 3, 5, 6; for qualitative arguments, see full report.)	0	0	1	0	0	0
(NOTE: highest total for indicators equates to ranking = 1 = most advantageous/benefits, least expensive)	<i>The Strategy, Total (indicators)</i>	6	2	9	3	2	6
	The Strategy, RANKING	2	4	1	3	4	2