Организация Объединенных Наций FCCC/SBI/2015/16

Рамочная Конвенция об изменении климата

Distr.: General
5 October 2015
Russian
Original: English

Вспомогательный орган по осуществлению
Сорок третья сессия
Париж, 1–4 декабря 2015 года

Пункт 10 b) предварительной повестки дня
Разработка и передача технологий и создание Механизма по технологиям: Познаньская стратегическая программа в области передачи технологий

Оценка Познаньской стратегической программы в области передачи технологий: окончательный доклад Исполнительного комитета по технологиям

Резюме

Исполнительному комитету по технологиям (ИКТ) было поручено провести оценку Познаньской стратегической программы в области передачи технологии с целью повышения эффективности Механизма по технологиям. ИКТ подготовил настоящий документ – свой окончательный доклад об этой оценке – в соответствии с мандатом, полученным от Вспомогательного органа по осуществлению (ВОО) на его сорок первой сессии. Настоящий документ содержит результаты оценки ИКТ Познаньской стратегической программы, в том числе основные сообщения и рекомендации, представляемые Конференцией Сторон на ее двадцать первой сессии через ВОО 43.

GE.15-17116 (R) 281015 291015

Просьба отправить на вторичную переработку

Содержание

		Пункты	*Стр.*
I.	Введение	1–8	4
	A. Мандат	1–3	4
	B. Сфера охвата доклада	4–5	4
	C. Методология	6–7	5
	D. Возможное решение Вспомогательного органа по осуществлению	8	5
II.	Справочная информация	9–17	5
	A. Познаньская стратегическая программа	9–16	5
	B. Механизм по технологиям	17	7
III.	Эффективность и действенность Познаньской стратегической программы	18–46	8
	A. Поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата	19–26	9
	B. Экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций	27–31	11
	C. Партнерство между государственным и частным секторами в области передачи технологий	32–35	13
	D. Оценки технологических потребностей	36–43	14
	E. Глобальный экологический фонд в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий	44–46	16
IV.	Мероприятия Познаньской стратегической программы	47–54	17
V.	Уроки, извлеченные в ходе осуществления Познаньской стратегической программы, которые имеют отношение к введению в действие Механизма по технологиям	55–76	18
	A. Поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата	55–61	18
	B. Экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций	62–67	20
	C. Партнерство между государственным и частным секторами в области передачи технологий	68–69	21
	D. Оценки технологических потребностей	70–73	21
	E. Глобальный экологический фонд в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий	74–76	22
VI.	Мандаты: дублирование и взаимодополняемость	77–82	22
VII.	Деятельность: дублирование, взаимодополняемость и синергизм	83–94	24
	A. Поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата	84–86	25

	B.	Экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций	87–89	26
	C.	Партнерство между государственным и частным секторами в области передачи технологий	90	26
	D.	Оценки технологических потребностей	91–93	27
	E.	Глобальный экологический фонд в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий	94	27
VIII.	Основные сообщения и рекомендации		95–97	28
	A.	Основные сообщения	96	28
	B.	Рекомендации	97	29

Приложения

I.	Further information on the Poznan strategic programme and the Technology Mechanism	31
II.	Further information on support for climate technology centres and a climate technology network of the Poznan strategic programme	33
III.	Further information on the pilot projects of the Poznan strategic programme from the fourth replenishment period of the Trust Fund of the Global Environment Facility	35
IV.	Further information on the public–private partnerships of the Poznan strategic programme	38
V.	Further information on technology needs assessments of the Poznan strategic programme	39
VI.	Comparison of projects of the Global Environment Facility and request responses of the Climate Technology Centre and Network	40
VII.	Information sources and limitations to the evaluation of the Poznan strategic programme on technology transfer	41

I. Введение

A. Мандат

1. Вспомогательный орган по осуществлению (ВОО) на своей сороковой сессии предложил Исполнительному комитету по технологиям (ИКТ) оценить Познаньскую стратегическую программу в области передачи технологий (ПСП) с целью повышения эффективности Механизма по технологиям. Далее он предложил ИКТ представить доклад по этому вопросу Конференции Сторон (КС) на ее двадцатой сессии через ВОО 41[1]. В своем докладе КС 20 ИКТ признал, что для оценки ПСП потребуется дополнительное время[2].

2. ВОО 41 отметила, что ИКТ проведет оценку ПСП в 2015 году, руководствуясь кругом ведения, который должен быть разработан его целевой группы по этому вопросу. Он предложил ИКТ представить промежуточный доклад[3] о его предварительных результатах на ВОО 42, а окончательный доклад для КС 21 через ВОО 43[4].

3. ВОО 42 приветствовала промежуточный доклад ИКТ об оценке ПСП. На той же сессии ВОО заявил о том, что он ожидает окончательный доклад ИКТ о выводах, полученных в ходе оценки, который должен быть представлен КС 21. Он призвал тех, кто вносит вклад в оценку ПСП, рассмотреть вопрос о том, каким образом эта программа может оказывать поддержку технологиям для адаптации и принимать во внимание гендерные аспекты. Он также призвал ИКТ в ходе оценки ПСП продолжать консультации со Сторонами, Зеленым климатическим фондом (ЗКФ), осуществляющими учреждениями Глобального экологического фонда (ГЭФ) и другими соответствующими субъектами по вопросу о возможностях повышения эффективности работы Механизма по технологиям[5].

B. Сфера охвата доклада

4. Настоящий доклад является окончательным докладом об оценке ПСП, проведенной ИКТ с целью усовершенствовать Механизм по технологиям. ИКТ подготовил этот доклад в соответствии с кругом ведения оценки[6]. Главы доклада основаны на элементах сферы охвата работы по оценке, изложенной в круге ведения. Были предприняты усилия с целью обеспечить, чтобы, как указано в круге ведения, в этих главах была также освещена и деятельность по оценке.

5. В заключительной главе доклада ИКТ опирается на свою оценку ПСП с целью определить ключевые сообщения и рекомендации, направленные на повышение эффективности Механизма по технологиям, и тем самым поддержать Стороны в деле активизации действия по развитию и передаче климатических технологий[7].

[1] FCCC/SBI/2014/8, пункт 142.
[2] FCCC/SB/2014/3, пункт 51.
[3] FCCC/SBI/2015/INF.5.
[4] FCCC/SBI/2014/21, пункт 88.
[5] FCCC/SBI/2015/10, пункты 82–84.
[6] См. приложение к документу FCCC/SBI/2015/INF.5.
[7] Решение 1/CP.16, пункт 113.

C. Методология

6. Методология, которая была использована для оценки ПСП, согласуется с кругом ведения оценки, подготовленной ИКТ. В круге ведения указано следующее:

a) цель;

b) сфера охвата работы;

c) процесс проведения оценки;

d) деятельность, проделанная в ходе проведения оценки;

e) источники информации;

f) сроки представления основных результатов оценки[8].

7. Как уже упоминалось выше, данная оценка была проведена с целью повышения эффективности Механизма по технологиям. Таким образом, данная оценка и настоящий окончательный доклад направлены в первую очередь на ознакомление с опытом, передовой практикой и извлеченными уроками, которые имеют отношение к Механизму по технологиям и которые способствуют достижению цели по оценке. В приложении VII содержится описание источников информации и ограничения применительно к оценке.

D. Возможное решение Вспомогательного органа по осуществлению

8. ВОО предлагается рассмотреть настоящий доклад с целью определения дальнейших надлежащих решений.

II. Справочная информация

A. Познаньская стратегическая программа

9. КС 13 просила ГЭФ разработать стратегическую программу по наращиванию уровня инвестиций для передачи технологий. Это было сделано с целью оказания помощи развивающимся странам в деле удовлетворения их потребностей в экологически безопасных технологиях[9].

10. В 2008 году Совет ГЭФ утвердил стратегическую программу по технологиям. Данная программа включала три элемента:

a) оценка технологических потребностей (ОТП);

b) экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов, связанных с ОТП;

c) распространение опыта ГЭФ и успешно зарекомендовавших себя экологически безопасных технологий.

[8] Дополнительная информация о методологии оценки может быть получена в описании круга ведения оценки, содержащемся в приложении к документу FCCC/SBI/2015/INF.5.

[9] Решение 4/CP.13, пункт 3.

11. КС 14 переименовала данную программу в ПСП и просила ГЭФ, в частности, рассмотреть вопрос о долгосрочном осуществлении ПСП и представить КС 16 соответствующий доклад[10]. ГЭФ представил КС 16 план долгосрочного осуществления ПСП[11]. Данный план содержал пять элементов:

a) поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата;

b) экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций;

c) партнерство между государственным и частным секторами в области передачи технологий;

d) ОТП;

e) ГЭФ в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий.

12. ГЭФ отметил, что из долгосрочных элементов три (осуществление экспериментальных проектов, ОТП и ГЭФ в качестве придающего импульс поддерживающего учреждении) представляли собой прямое продолжение и наращивание трех элементов начальной ПСП[12].

13. ГЭФ финансировал первоначальную ПСП в рамках четвертого периода пополнения средств Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-4) и ее долгосрочное осуществление в рамках пятого пополнения Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-5). Объем финансирования первоначальной ПСП составил 50 млн. долл. США, при этом 30 млн. долл. США поступило в виде ассигнований, выделяемых странам по линии Целевого фонда ГЭФ, 5 млн. долл. США – в виде резервных средств Целевого фонда ГЭФ и 15 млн. долл. США – из Специального фонда для борьбы с изменением климата (СФБИК) (см. рис. 1). ГЭФ сообщил, что объем совместного финансирования этих мероприятий составит 228,8 млн. долл. США[13].

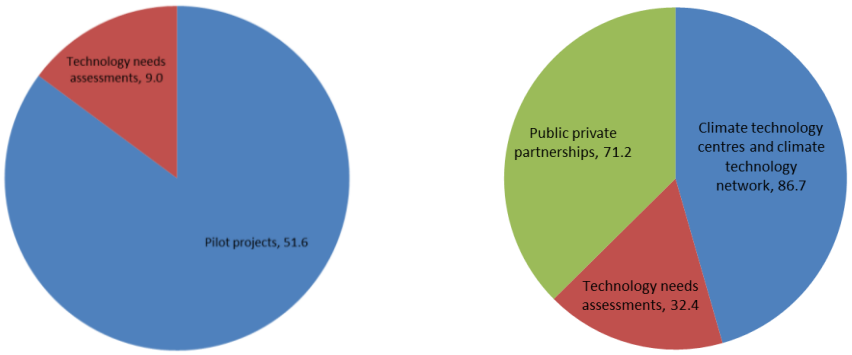
14. Финансирование элементов долгосрочного осуществления ПСП по линии ГЭФ-5 в основном велось путем сочетания страновых ассигнований в рамках системы транспарентного распределения ресурсов (СТРР) (для проектов по смягчению последствий) и глобальных и межсекторальных резервных средств (для глобальных проектов ОТП и партнерств между государственным и частным секторами (ПГЧ)) (см. рис. 1). СФБИК финансирует экспериментальные проекты по адаптации. ГЭФ сообщает о том, что все финансируемые по линии ГЭФ-5 проекты в области смягчения последствий и адаптации, имеющие связанные с технологиями цели, являются частью ПСП[14]. В ходе шестого пополнения Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-6) финансирование одного из элементов – ОТП – продолжается по линии резерва на одно из основных направлений деятельности.

15. Во время периодов пополнения ГЭФ не создавал резервы на осуществление ПСП. Кроме того, ПСП не являлась частью стратегий на период пополнения. Вместо этого, как уже отмечалось выше, ГЭФ в ходе всех периодов пополнения финансирует каждый элемент ПСП по линии страновых ассигнований или резервов. Затем сведения об этих элементах как элементах ПСП сообщаются в периодических докладах ГЭФ Конференции Сторон. Дополнительную информацию о ГЭФ и ПСП можно найти в приложении I.

[10] Решение 2/CP.14 пункты 1 и 2.
[11] FCCC/SBI/2010/25, приложение.
[12] См. FCCC/CP/2013/3, приложение, пункт 140.
[13] FCCC/SBI/2015/INF.4, добавление 3.
[14] FCCC/CP/2014/2, приложение, пункты 136 и 137.

16. ГЭФ принял ряд стратегий в гендерной области и стремится содействовать учету гендерной проблематики во всех проектах, в том числе в ПСП[15]. Кроме того, все осуществляющие учреждения ГЭФ имеют свои собственные стратегии в области гендерной проблематики. Они также соответствуют социальным и экологическим гарантиям ГЭФ и стандартам в области доверительного управления.

Рис. 1
Финансовая поддержка Глобальным экологическим фондом элементов Познаньской стратегической программы
(в млн. долл. США)



Первоначальная ПСП (ГЭФ-4 и Специальный фонд для борьбы с изменением климата)

Долгосрочное осуществление ПСП (ГЭФ-5)

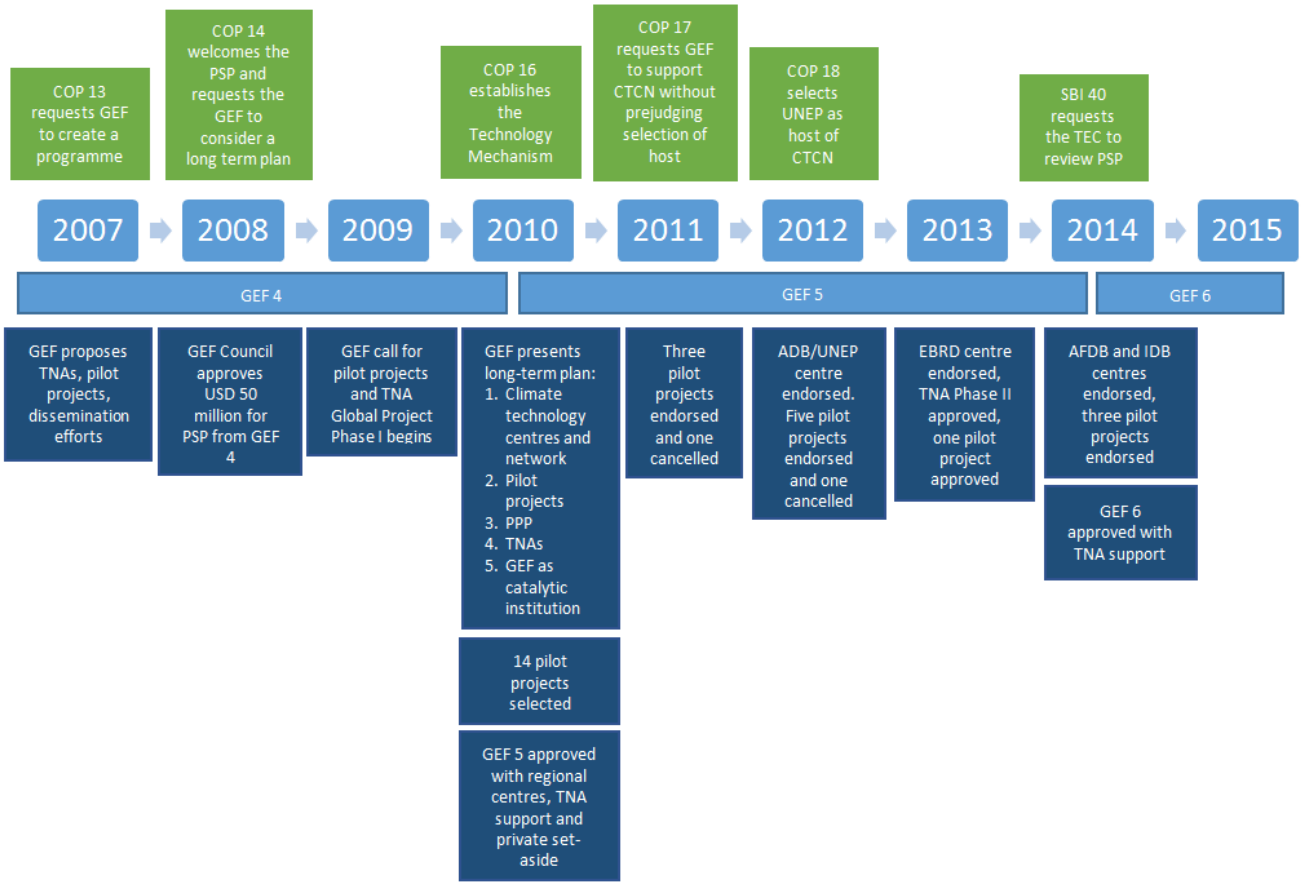
Примечания: 1) ГЭФ не сообщал о финансовой поддержке элемента первоначальной ПСП «Распространение опыта ГЭФ и успешно зарекомендовавшие себя экологически безопасные технологии»; 2) ГЭФ не сообщал о финансовой поддержке элемента долгосрочного осуществления ПСП «ГЭФ в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий»; 3) данный показатель не включает в себя финансирование ГЭФ проектов ГЭФ-5 и СФБИК в области изменения климата, в число целей которых входит передача технологий. Дополнительную информацию см. в пункте 28.
Источник: Доклады ГЭФ Конференции Сторон и Вспомогательному органу по осуществлению и переписка с секретариатом ГЭФ.
Сокращения: ГЭФ – Глобальный экологический фонд, ГЭФ-4 – четвертый период пополнения Целевого фонда ГЭФ, ГЭФ-5 – пятый период пополнения Целевого фонда ГЭФ, ПСП – Познаньская стратегическая программа в области передачи технологий.

B. Механизм по технологиям

17. КС учредила Механизм по технологиям в 2010 году – через два года после создания ПСП – с целью содействия активизации действий по разработке и передаче технологий. Она поручила ИКТ и Центру и Сети по технологиям, связанным с изменением климата (ЦСТИК), согласно их соответствующим функциям, содействовать эффективному созданию Механизма по технологиям под руководством КС. Дополнительная информация о Механизме по технологиям и его органах содержится в приложении I. На рис. 2 показаны основные этапы создания ПСП и Механизма по технологиям.

[15] https://www.thegef.org/gef/gender.

Рис. 2
Познаньская стратегическая программа



Сокращения: АБР – Азиатский банк развития, АФБР – Африканский банк развития, КС – Конференция Сторон, ЦСТИК – Центр и Сеть по технологиям, связанным с изменением климата, ЕБРР – Европейский банк реконструкции и развития, ГЭФ – Глобальный экологический фонд, ГЭФ-4 – четвертый период пополнения Целевого фонда ГЭФ, ГЭФ-5 – пятый период пополнения Целевого фонда ГЭФ, ГЭФ-6 – шестой период пополнения Целевого фонда ГЭФ, МАБР – Межамериканский банк развития, ПГЧС – партнерство между государственным и частным секторами, ПСП – Познаньская стратегическая программа в области передачи технологий, ВОО – Вспомогательный орган по осуществлению, ИКТ – Исполнительный комитет по технологиям, ОТП – оценки технологических потребностей, ЮНЕП – Организация Объединенных Наций по окружающей среде.

III. Эффективность и действенность Познаньской стратегической программы

18. В соответствии с кругом ведения оценки в настоящей главе анализируется эффективность и действенность ПСП в плане удовлетворения потребностей Стороны по каждому элементу долгосрочного осуществления ПСП. В частности, в отношении каждого элемента в настоящей главе:

a) содержится описание элемента;

b) проводится обзор хода осуществления данного элемента и анализируются формы его содействия наращиванию инвестиций в климатические технологии в соответствии с общей целью ПСП;

c) проводится краткий обзор осуществления мандатов ГЭФ РКИКООН, имеющих отношение к данному элементу.

A. Поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата

1. Описание

19. Первым элементом долгосрочного осуществления ПСП является поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата. ГЭФ утвердил финансирование четырех центров по передаче и финансированию технологий, связанных с изменением климата, приданных многосторонним банкам развития (МБР) (см. приложение II), и в настоящее время находится в процессе оказания поддержки ЦСТИК. В качестве части ГЭФ-5 ГЭФ утвердил пакет программирования для региональных центров. Настоящая глава посвящена региональным центрам, на которые приходится большая часть финансирования ГЭФ технологических центров, и, таким образом, в ней не охвачены национальные технологические центры, финансируемые за счет ассигнований СТРР[16].

20. Экспериментальная сеть по климатическим технологиям и финансовый центр для Азиатско-Тихоокеанского региона, управляемые совместно Азиатским банком развития (АБР) и Организацией Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), были утверждены в 2011 году Советом ГЭФ, а в 2012 году были одобрены Главным управляющим ГЭФ (ГУ). На их основе в экспериментальном порядке будет внедрен региональный подход к содействию развертыванию климатических технологий. Он будет объединять создание потенциала, улучшение благоприятных условий для рыночной трансформации, расширение финансовых вложений и содействие инвестициям. Другим осуществляемым при поддержке ГЭФ проектом создания регионального центра является проект создания центра передачи и финансирования технологий в области изменения климата, реализуемый Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР). Этот центр призван ускорить инвестиции в климатические технологии в странах с переходной экономикой Восточной Европы и стимулировать развертывание климатических технологий с низким уровнем проникновения на рынок.

21. ГЭФ также поддерживает механизмы и сети в области передачи технологии в Латинской Америке и Карибскую инициативу, находящуюся в ведении Межамериканского банка развития (МБР). Этот центр способствует региональному развитию и передаче климатических технологий. Стратегия данного проекта заключается в создании национального потенциала для выявления, оценки, разработки и передачи климатических технологий. Наконец, ГЭФ поддерживает экспериментальные африканские финансовый центр и сеть по климатическим технологиям, создаваемые Африканским банком развития (АБР). Этот центр поддерживает развертывание технологий, направленных на смягчение последствий изменения климата и адаптацию в странах Африки, расположенных к югу от Сахары[17].

22. Для поддержки деятельности ЦСТИК в 2014 году ГЭФ утвердил концептуальное предложение по проекту, представленное Организацией Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), под названием «Содействие ускоренной передаче и масштабному развертыванию технологий предотвраще-

[16] Общий объем финансирования ГЭФ национальных центров составил 33,1 млн. долл. США.
[17] FCCC/SBI/2015/INF.4, приложение, добавление 1.

ния изменения климата через ЦСТИК»[18]. Главный административный сотрудник ГЭФ в июне 2015 года утвердил рассчитанный на три года среднемасштабный проект стоимостью 1,8 млн. долл. США, который предусматривает совместное финансирование в объеме 7,2 млн. долл. США. Сторонники этого проекта ожидают, что он будет служить в качестве экспериментального проекта, который даст представление о вариантах подготовки связанных с ЦСТИК материалов для включения в страновые проекты с конкретными преимуществами в плане смягчения последствий в рамках ГЭФ-6. Для осуществления таких страновых проектов будут использованы страновые ассигнования ГЭФ по линии СТРР, и они будут осуществляться с учетом интересов соответствующих стран. Их сторонники также ожидают, что проект создания ЦСТИК ГЭФ поможет ЦСТИК разработать и проверить структуру для взаимодействия с финансовыми учреждениями. Цель такой структуры состоит в том, чтобы помочь развивающимся странам в разработке запросов, которые соответствуют требованиям финансовых учреждений и, таким образом, способствуют достижению финансовой поддержки и осуществлению[19].

2. Обзор прогресса и вклада в расширение масштабов инвестиций в климатические технологии

23. На настоящий момент имеется ограниченное число докладов и среднесрочных оценок, в связи с чем трудно измерить нынешнее состояние и воздействие. В то время как расположенные в АБР и ЕБРР центры находятся на более продвинутом этапе создания, соответствующие среднесрочные обзоры еще не проводились. В отличие от этого, АБР и МАБР в 2014 году только приступили к созданию своих центров. Дополнительную информацию о прогрессе в деле создания этих центров можно найти в приложении II.

24. Следует отметить, что, хотя эти центры опираются на одну и ту же концепцию, в вопросах исполнения каждый придерживается своего собственного подхода, который отражает их возможности и потребности. Большинство центров основное внимание уделяет разнообразным мерам в поддержку мероприятий по смягчению последствий, в первую очередь в энергетическом секторе, одновременно способствуя передаче связанных с адаптацией технологий, в частности, в водном секторе. Кроме того, расположенные в АБР и ЕБРР центры основной акцент делают на работе с частным сектором. И хотя МАБР и АБР стремятся привлекать субъектов частного сектора, основное внимание они уделяют инвестициям в государственном секторе.

25. В отношении наращивания масштабов инвестиций ГЭФ отмечает, что решение о размещении центров в МБР основывалось на стремлении задействовать инвестиционные возможности этих учреждений в своих регионах[20]. Центр АБР на экспериментальной основе испытывал новые подходы к работе с частным сектором, хотя убедительных свидетельств того, какое воздействие это оказало в странах, пока что не имеется. ЕБРР отмечает, что и он в настоящее время осуществляет несколько проектов. В обоих случаях предстоящие среднесрочные обзоры должны дать богатую эмпирическую базу для оценки прогресса.

[18] См. http://goo.gl/PWul0Q.
[19] FCCC/SBI/2015/INF.4, приложение, добавление 1, пункты 5 и 6.
[20] https://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/document/GEF-report_UNFCCC_SBI_tech_transfer.pdf.

3. Обзор осуществления соответствующих решений

26. КС 17 предложила ГЭФ поддержать введение в действие и деятельность ЦСТИК, не предвосхищая выбор принимающей стороны (который на тот момент еще не был сделан)[21]. В этом контексте ГЭФ продолжает осуществлять предусмотренную ГЭФ-5 стратегию поддержки региональных центров технологий, которую Совет ГЭФ утвердил до этого мандата КС. После принятия этого мандата КС и ВОО постоянно обсуждают два взаимосвязанных вопроса:

a) поддержка введения в действие и деятельности ЦСТИК. С момента принятия решения об учреждении ЦСТИК в руководящих указаниях КС и ВОО подчеркивалась необходимость того, чтобы ГЭФ поддерживал введение в действие и деятельность ЦСТИК в соответствии с решением 2/CP.17[22]. В этом контексте ГЭФ проводит текущие консультации с ЦСТИК, с тем чтобы определить, каким образом он может поддержать ЦСТИК, одновременно соблюдая свои оперативные руководящие принципы[23]. Как отмечалось выше, ГЭФ к настоящему моменту утвердил осуществляемый под руководством ЮНИДО проект в поддержку деятельности ЦСТИК;

b) согласование деятельности региональных центров с деятельностью ЦСТИК. В результате выбора КС ЮНЕП в качестве принимающей стороны ЦСТИК ВОО подчеркнул необходимость приведения деятельности региональных центров в соответствие с потребностями введения в действие и деятельности ЦСТИК и предложил ГЭФ проконсультироваться с ЦСТИК по этому вопросу[24]. Это привело к проведению серии консультаций между ГЭФ, региональными центрами и ЦСТИК относительно возможности достижения синергизма в их деятельности (см. главу VI). ВОО 41 предложил ГЭФ включить информацию о сотрудничестве региональных центров и ЦСТИК в будущие доклады о ходе работы[25].

B. Экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций

1. Описание

27. Экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций является вторым элементом долгосрочного осуществления ПСП. В рамках ПСП этот элемент, созданный в 2008 году, в первую очередь направлен на финансирование экспериментальных проектов в поддержку развертывания, распространения и передачи технологий, определенных в ОТП и национальных сообщениях. В соответствии с этим мандатом в 2009 году ГЭФ призвал направлять предложения в области передачи технологий[26]. ГЭФ отобрал 14 экспериментальных проектов, объем финансирования которых составил 58 млн. долл. США по линии Целевого фонда ГЭФ (в рамках ГЭФ-4) путем сочетания страновых ассигнований и глобальных резервов и СФБИК, а объем софинансирования – при участии правительств, учреждений и частного сектора – 241 млн. долл. США. Большинство этих проектов содействуют смягчению последствий; один из проектов ориентирован на адаптацию, а еще

[21] Решение 2/CP.17, пункт 140.
[22] Решение 14/CP.18, пункт 13, и FCCC/SBI/2012/15, пункт 190.
[23] Эти консультации обсуждаются далее в главе V.
[24] FCCC/SBI/2014/8, пункт 141.
[25] FCCC/SBI/2014/21, пункт 87.
[26] FCCC/SBI/2015/INF.4, приложение, пункт 23.

три имеют элементы адаптации (описания всех экспериментальных проектов см. в приложении III). Одиннадцать из этих проектов были утверждены и в настоящее время находятся на этапе осуществления[27]. Три проекта из числа выбранных были отменены[28]. Данные экспериментальные проекты охватывают широкий спектр технологий и подходов, в том числе производство биомассы и биотоплива, использование солнечных фотоэлектрических систем и более эффективных технологий грузовых автомобильных перевозок.

28. В отношении долгосрочного осуществления ПСП в рамках ГЭФ-5 ГЭФ сообщает о проектах в области изменения климата ГЭФ-5, в число целей которых входит передача технологий, в качестве проектов долгосрочного осуществления ПСП[29]. ГЭФ финансирует проекты по смягчению последствий, в основном на основе страновых ассигнований СТРР Целевого фонда ГЭФ, и проекты по адаптации, в основном через Фонд для наименее развитых стран и СФБИК. ГЭФ сообщает, что для поддержки таких проектов в течение ГЭФ-5 он утвердил более 2 млрд. долл. США[30]. Настоящая оценка ограничивается рассмотрением 14 экспериментальных проектов ГЭФ-4, о которых говорилось ранее.

2. Обзор прогресса и вклада в расширение масштабов инвестиций в климатические технологии

29. Хотя ГЭФ отобрал экспериментальные проекты в 2009 году, осуществление большинства из них было начато только в 2011 или 2012 годах; один из них был начат в 2014 году[31]. По этой причине, как правило, слишком рано делать окончательные выводы об их воздействии. Также преждевременно делать выводы и о вкладе экспериментальных проектов в расширение масштабов инвестиций в климатические технологии в развивающихся странах. Интервал между отбором и утверждением проектов говорит о том, что реализация экспериментальных проектов часто представляет собой относительно медленный процесс. Для экспериментальных проектов ПСП средний интервал между утверждением концепции проекта и окончательным его одобрением Главным управляющим составляет 27 месяцев, что на 9 месяцев дольше, чем средний период обработки ГЭФ, равный 18 месяцам[32].

30. Задержки имели место также и в ходе осуществления проекта. Осуществляющие проекты учреждения сообщили о результатах по семи проектам из девяти, реализуемых в настоящее время. В докладах о всех проектах, кроме двух, обращается внимание на задержки в запуске проектов и начале их осуществления, при этом большинство проектов по-прежнему находятся в стадии становления. В некоторых случаях осуществляющие учреждения были вынуждены изменить применяемый для проектов подход после того, как они были утверждены. Это имело место, например, вследствие политических событий в принимающей стране или из-за осознания того, что соответствующая технология не подходит в той степени, как это первоначально ожидалось. Заинтересованные стороны отметили ряд случаев, когда ГЭФ позволил осуществляющим проекты учреждениям внести необходимые поправки в свои планы после того, как соответствующий проект уже был одобрен. Если не принимать во внимание задержки, то на основе докладов о начальном этапе осуществления можно сделать предположение, что с

[27] Более подробную информацию об экспериментальных проектах см. в документе FCCC/SBI/2015/INF.4, приложение, пункты 23–31.
[28] Информация об отмене части проектов содержится в приложении III.
[29] FCCC/CP/2014/2, приложение, пункты 136 и 137.
[30] Переписка ГЭФ с ИКТ.
[31] Информацию о проекте, осуществление которого было начато в 2014 году, см. в документе FCCC/SBI/2015/INF.4, приложение, стр. 21 англ. текста.
[32] На основе анализа данных и замечаний, представленных секретариатом ГЭФ.

точки зрения ожиданий заинтересованных сторон прогресс в основном является удовлетворительным[33].

3. Обзор осуществления соответствующих решений

31. ВОО отметил, что в рамках экспериментальных проектов ПСП основное внимание уделяется проектам в области технологий предотвращения изменения климата, и предложил ГЭФ, Сторонам и соответствующим организациям, которые в состоянии сделать это, предоставить финансовую поддержку в отношении предложений по проектам, которые касаются технологий по адаптации[34]. Тем не менее уделение внимания в первую очередь технологиям предотвращения изменения климата свидетельствует о том, какие секторы развивающиеся страны выделяют в своих представлениях в ГЭФ, а не об их предпочтениях при отборе. ГЭФ получил только одно предложение по проекту в области технологии по адаптации и одобрил его. Кроме того, в 2011 и 2012 годах ВОО призвал ГЭФ и Стороны ускорить процесс оперативного осуществления экспериментальных проектов, представленных в 2009 году[35]. Тем не менее осуществление проектов часто задерживается по изложенным выше причинам.

C. Партнерство между государственным и частным секторами в области передачи технологий

1. Описание

32. Третьим элементом долгосрочного осуществления ПСП является поддержка ПГЧ в области передачи технологий. В рамках ГЭФ-5 был создан общефондовый (т.е. не ограниченный тематикой изменения климата) резерв частного сектора в размере 80 млн. долл. США. В своих докладах КС об осуществлении ПСП ГЭФ сообщал о шести программах ПГЧ (см. приложение IV). Программа работы ГЭФ по ПГЧ стала результатом «Пересмотренной стратегии ГЭФ-5 для расширения взаимодействия с частным сектором», которую Совет ГЭФ утвердил в 2011 году.

33. В то время как большинство мероприятий по программам ПГЧ может способствовать процессам передачи технологий, основным требованием является то, что они должны быть отражены в инвестиционных стратегиях ГЭФ-5. ГЭФ разработал эти мероприятия в интересах удовлетворения потребностей всех целевых областей; только один из рамочных программных документов для утвержденных программ непосредственно относится к передаче технологий[36]. Инвестиции ГЭФ на цели ПГЧ стимулировали дополнительные инвестиции, в результате чего помимо инвестиций ГЭФ в размере 71 млн. долл. США были привлечены средства для целей развития климатических технологий по линии совместного финансирования в размере 957 млн. долл. США[37]. Указанные документы не относятся непосредственно к усилиям РКИКООН в поддержку передачи технологий, ПСП или долгосрочного осуществления ПСП. И хотя ГЭФ увеличил резерв частного сектора для ГЭФ-6 до 110 млн. долл. США, такое программирование имеет более широкий охват, чем климатические технологии или даже изменение климата: оно будет сосредоточено на ряде основных направлений деятель-

[33] На основе информации, предоставленной секретариатом ГЭФ.
[34] FCCC/SBI/2011/7, пункт 136.
[35] FCCC/SBI/2011/17, пункт 96, и FCCC/SBI/2012/15, пункт 197.
[36] The EBRD South-Eastern Mediterranean Energy Efficiency and Energy Services Company Markets Platform («Платформа ЕБРР для развития корпоративного рынка в интересах повышения энергоэффективности и энергообеспеченности в регионе Юго-Восточного Средиземноморья»). См. http://goo.gl/DKRl9p.
[37] Информация, предоставленная секретариатом ГЭФ.

ности, включая биоразнообразие, изменение климата, международные воды, деградацию земель и химические вещества и отходы[38].

2. Обзор прогресса и вклада в расширение масштабов инвестиций в климатические технологии

34. Несмотря на то, что ГЭФ включает информацию об этом элементе в свои периодические доклады для КС и ВОО, сведения о нем носят ограниченный характер. Деятельность по программе в области ПГЧ, которая имеет непосредственное отношение к передаче технологии, была утверждена Главным управляющим ГЭФ в сентябре 2014 года (см. приложение IV). В связи с этим пока что слишком рано оценивать ее воздействие на расширение масштабов инвестиций в климатические технологии.

3. Обзор осуществления соответствующих решений

35. КС и ВОО не дали прямых указаний в отношении этого элемента, хотя ВОО предложил ГЭФ представлять дополнительную информацию о накопленном опыте и извлеченных уроках, включая примеры успешного опыта и проблем, возникающих в осуществлении деятельности в рамках ПСП[39]. В более широком смысле, вопрос о том, как эффективно работать с частным сектором для поддержки развития и передачи климатических технологий в развивающихся странах, представляет существенный интерес для различных Сторон и находит отражение в решениях КС[40].

D. Оценка технологических потребностей

1. Описание

36. ОТП являются четвертым элементом долгосрочного осуществления ПСП. На основе этого элемента ПСП ГЭФ оказывает финансовую поддержку странам с целью завершить подготовку ОТП и планов действий в области технологий (ПДТ). ГЭФ предоставил финансирование для целей ОТП в рамках ГЭФ-4, ГЭФ-5 и ГЭФ-6.

37. В рамках первоначальной ПСП СФБИК обеспечил финансирование этапа I глобального проекта по ОТП в размере 9 млн. долл. США, с тем чтобы помочь 36 развивающимся странам в деле подготовки их ОТП. Указанные страны провели свои ОТП в период 2010–2013 годов, при этом 32 страны представили свои доклады по ОТП[41]. В настоящее время финансирование в размере 6,1 млн. долл. США осуществляется через глобальный резерв ГЭФ-5 для этапа II глобального проекта ОТП, с тем чтобы помочь 28 развивающимся странам. Оба этих проекта осуществляют ЮНЕП и партнерство[42] ЮНЕП и ТУД[43]. Партнерство ЮНЕП и ТУД разработало проект этапа II с учетом опыта и уроков, извлеченных в ходе осуществления этапа I, при этом страны, участвующие в этапе II, приступят к своим ОТП в 2015 году. В приложении V указаны страны, которые принимали участие в этапах I и II глобального проекта ОТП.

---

[38] https://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/publication/NGI%20flyer.pdf.

[39] FCCC/SBI/2012/15, пункт 199 b).

[40] См. главу VI, в которой излагаются мандаты ИКТ и ЦСТИК, имеющие отношение к сотрудничеству с частным сектором.

[41] Перечень всех стран, которые участвовали в этапе I, см. в приложении V.

[42] Партнерство, ранее известное под названием «Центр Рисои ЮНЕП», работает над трехсторонним соглашением между Министерством иностранных дел Дании, Техническим университетом Дании (ТУД) и ЮНЕП.

[43] FCCC/SBI/2015/INF.4, приложение, пункты 35–39.

38. Кроме того, в период 2011–2015 годов ГЭФ содействовал осуществлению 13 национальных проектов, которые включали мероприятия в поддержку ОТП в рамках проектов, в основном направленных на подготовку национальных сообщений и двухгодичных докладов, содержащих обновленную информацию (перечень этих стран см. в приложении V). Данные проекты финансировались за счет страновых ассигнований СТРР, общий объем которых составил 26,3 млн. долл. США[44]. В отношении будущего следует отметить, что дальнейшую поддержку ОТП предполагается обеспечить из резерва ГЭФ-6, однако право на получение такого финансирования имеют только малые островные развивающиеся государства и наименее развитые страны[45].

2. Обзор прогресса и вклада в расширение масштабов инвестиций в климатические технологии

39. Этап I глобального проекта ОТП, осуществлявшегося в рамках ГЭФ-4, был успешно завершен, и в настоящее время идет этап II ГЭФ-5. Заинтересованные стороны, участвующие в процедуре ОТП, отметили, что данная процедура:

a) обеспечивает поддержку национального планирования путем определения приоритетов в области климатических технологий, которые могут быть частью национального процесса устойчивого развития;

b) укрепляет национальный потенциал и развивает связи между национальными заинтересованными сторонами в поддержку инвестиций и преодоление барьеров;

c) обеспечивает разработку ПДТ, которые способствуют внедрению технологий и демонстрируют жизнеспособность технологий.

40. Некоторые развивающиеся страны используют результаты своей процедуры ОТП для содействия подготовке документов о предполагаемых вкладах на национальном уровне, национальных сообщений, документов о соответствующих национальным условиям действиях по предотвращению изменения климата, национальных планов в области адаптации или предложений по проектам в области национального развития. Так, Эквадор использовал свои результаты ОТП для подготовки своей национальной стратегии в области изменения климата. Грузия осуществляет проект, основанный на результатах ее ОТП, для внедрения энергоэффективных технологий освещения.

41. Заинтересованные стороны из осуществляющих учреждений, национальных координационных групп и финансовых учреждений отмечают, что необходимы дальнейшие шаги для разработки привлекательных для финансирования планов осуществления на основе результатов ОТП, которые способствуют более широкому применению таких результатов (данный вопрос обсуждается в главах V и VI ниже).

3. Обзор осуществления соответствующих решений

42. ВОО неоднократно приветствовал ту поддержку, которую ГЭФ оказывал проведению ОТП, и призвал ГЭФ продолжать оказывать такую поддержку развивающимся странам. Тот факт, что ГЭФ одобрил этап II проекта ОТП в рамках ГЭФ-5 и предусмотрел финансирование поддержки ОТП в ГЭФ-6, согласуется с этими руководящими указаниями.

[44] Информация, предоставленная секретариатом ГЭФ.

[45] См. документ ГЭФ GEF/A.5/07/Rev.01, пункт 82, имеется по адресу http://www.thegef.org/gef/gef_Documents_Publications.

43. ВОО предложил ГЭФ далее поддерживать проведение в жизнь результатов ОТП, в том числе ПДТ и проектных разработок[46]. В ответ на это ГЭФ сообщил КС 20, что он призывает страны и учреждения разрабатывать проекты в соответствии с ОТП стран, в которых таковые имеются, и что он систематически проверяет проектные предложения в области изменения климата, с тем чтобы поощрять такую согласованность. ГЭФ призвал ЮНЕП и Партнерство ЮНЕП и ТУД предпринять дальнейшие усилия для обеспечения осуществления ПДТ и идей в отношении проектов, вытекающих из ОТП, в том числе путем повышения уровня национальной координации в деятельности учреждений и заинтересованных сторон и поощрения привлечения финансовых учреждений на ранних этапах осуществления[47].

E. Глобальный экологический фонд в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий

1. Описание

44. Последним элементом долгосрочного осуществления ПСП является «ГЭФ в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий». ГЭФ отмечает, что данный элемент является продолжением элемента первоначальной ПСП по распространению опыта ГЭФ и успешно зарекомендовавших себя экологически безопасных технологий[48].

2. Обзор прогресса и вклада в расширение масштабов инвестиций в климатические технологии

45. ПСП побудила ГЭФ продемонстрировать свою деятельность по программированию в поддержку передачи технологий и вступить во взаимодействие с заинтересованными сторонами в области климатических технологий, особенно теми из них, которые участвуют в технологическом процессе РКИКООН. В докладах Конференции Сторон и ВОО ГЭФ подчеркнул свои усилия, направленные на то, чтобы повысить осведомленность о его программировании в поддержку передачи технологий и сосредоточить внимание на прогрессе, возможностях и проблемах, связанных с поддержкой передачи технологий. Эти усилия включают в себя:

a) организацию диалогов с заинтересованными сторонами и освещение соответствующих вопросов в рамках его рассчитанных на расширенную аудиторию рабочих совещаний[49];

b) проведение параллельных мероприятий высокого уровня в ходе КС 16, КС 17 и КС 18;

c) выпуск брошюр и информационных материалов;

d) создание специальной веб-страницы ГЭФ[50];

e) участие в посвященных технологиям мероприятиях, созываемых другими организациями[51], и заседаниях ИКТ и Консультативного совета ЦСТИК.

[46] FCCC/SBI/2014/8, пункты 144 и 145.
[47] Интервью с представителями секретариата ГЭФ и ЮНЕП.
[48] FCCC/CP/2013/3, приложение, пункт 140.
[49] См. https://www.thegef.org/gef/TT_EST_dissemination.
[50] См. https://www.thegef.org/gef/TT_poznan_strategic_program.
[51] Например, в форумах ВОО и ВОКНТА и параллельном мероприятии КС 20, проведенном ЮНЕП.

3. Обзор осуществления соответствующих решений

46. КС и ВОО не дали прямых указаний в отношении этого элемента, хотя ВОО предложил ГЭФ представлять дополнительную информацию о накопленном опыте и извлеченных уроках, включая примеры успешного опыта и проблем, возникающих в осуществлении деятельности в рамках ПСП[52].

IV. Мероприятия Познаньской стратегической программы

47. В настоящей главе сведены результаты, изложенные в главе III, с тем чтобы можно было проанализировать мероприятия ПСП на программном уровне. В ней проанализированы мероприятия ПСП с точки зрения: увеличения масштабов и воспроизведения проектов; актуальности ПСП в решении глобальных и региональных проблем; эффективности ПСП и ее эволюции в качестве модели изменений.

48. Весьма трудно сделать вывод о том, как мероприятия ПСП способствовали увеличению масштабов и воспроизведению проектов, поскольку осуществление большинства таких мероприятий началось лишь в 2012–2014 годах. Тем не менее имеются примеры участия в мероприятиях ПСП, в результате которого страны обращались за поддержкой к Механизму по технологиям. Например, респонденты отмечали, что в некоторых случаях после взаимодействия регионального центра со странами по поводу конкретного сектора в ЦСТИК от этих стран поступали запросы, которые касались связанных с этим сектором вопросов[53].

49. В отношении актуальности ПСП в плане решения глобальных и региональных проблем прежде всего следует подчеркнуть, что решение КС о создании ПСП и соответствующие усилия ГЭФ значительно повысили уровень осведомленности о той важной роли, которую развитие и передача климатических технологий играют в оказании странам поддержки в деле достижения конечной цели Конвенции. Кроме того, обращенное к ГЭФ предложение КС разработать долгосрочный план осуществления побудило Фонд рассмотреть вопрос о том, что еще он мог бы сделать для поддержки передачи технологий. В свою очередь это повлияло на процесс планирования и стратегию ГЭФ-5.

50. Некоторые заинтересованные стороны также подчеркнули важность сотрудничества по линии ПСП ГЭФ в создании глобальной институциональной архитектуры климатических технологий, которая способствует поддержке и привлечению большего внимания к вопросам климатических технологий. Программирование ГЭФ в области климатических технологий играет определенную роль в поддержке усилий в области технологий в развивающихся странах.

51. Кроме того, ПСП является актуальной в связи с потребностями и приоритетами стран. Как правило, секторы экспериментальных проектов и приоритетные секторы, упоминаемые в докладах о смягчении последствий этапа I ОТП, относятся к энергетике. Аналогичным образом, единственный экспериментальный проект по адаптации, осуществляемый в рамках ПСП, соответствует направленности докладов об адаптации ОТП, в которых приоритет отдается сельскохозяйственному сектору. Вместе с тем отсутствие ориентированных на адаптацию экспериментальных проектов не отражает значения адаптации в глобальном масштабе; все 32 страны этапа I ОТП, которые представили доклады по ОТП, провели такую оценку применительно к адаптации.

[52] FCCC/SBI/2012/15, пункт 199 b).
[53] Интервью с представителями ЮНЕП и АБР.

52. Наблюдается некоторое соответствие между технологиями, определенными в качестве приоритетных в ОТП, и технологиями экспериментальных проектов. Из семи развивающихся стран, которые одновременно приняли участие в этапе I глобального проекта ОТП и получили одобрение на осуществление экспериментального проекта согласно ПСП в рамках ГЭФ-4, четыре страны продемонстрировали заинтересованность в одном и том же секторе. Тем не менее на практике два этих процесса увязать не удалось, поскольку процесс осуществления экспериментального проекта начался в то же время, что и этап I проекта ОТП – в 2009 году.

53. Что касается эффективности ПСП и ее эволюции в качестве модели изменений, то достижению этой цели могут способствовать два возможных решения. Во-первых, хотя ГЭФ сообщил об осуществлении ПСП, по-видимому, не уделяется достаточного внимания извлечению уроков для их более широкого распространения. ГЭФ мог бы содействовать более широкому обмену передовой практикой, опытом и извлеченными уроками и придавать импульс их использованию на трех уровнях[54]:

a) на уровне элемента ПСП (например, в виде обмена между центрами и между экспериментальными проектами);

b) на уровне ПСП (обмен между элементами);

c) на глобальном уровне (обмен между ПСП и более общей глобальной институциональной архитектурой климатических технологий, например между региональными центрами и ЦСТИК).

54. Во-вторых, ценность имеет повышение координации усилий в области климатических технологий на страновом уровне. Многие национальные субъекты поддерживают взаимодействие с РКИКООН и связанными с ней глобальными учреждениями, при этом круг таких субъектов растет. Заинтересованные стороны отметили, что эффективность ПСП может быть повышена путем укрепления связей и координации на национальном уровне между различными национальными субъектами. К ним относятся назначенное национальное учреждение страны (ННУ), координатор ГЭФ, координатор регионального центра, назначенные национальные органы и координационные центры ЗКФ и другие национальные координационные центры РКИКООН. Заинтересованные стороны отметили ту роль, которую ННУ должны играть в координации национальных усилий в области технологий.

V. Уроки, извлеченные в ходе осуществления Познаньской стратегической программы, которые имеют отношение к введению в действие Механизма по технологиям

A. Поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата

55. Применительно к региональным центрам накоплен опыт и извлечены уроки, имеющие отношение к Механизму по технологиям. Во-первых, деятельность региональных центров показала, какое значение региональное присутствие имеет для усилий в области климатических технологий. Заметны первые признаки того,

[54] ГЭФ может достичь этого, по крайней мере частично, через свои нынешние усилия по укреплению своей платформы управления знаниями. См. https://goo.gl/OpL6dg.

что им удается обратить внимание в регионах на важность решений, касающихся климатических технологий.

56. Кроме того, проекты региональных центров стимулировали МБР к повышению уровня информированности о данной проблеме и позволили ей занять более важное место в их программировании и разработке стратегии. Интервью с региональными заинтересованными сторонами центра показали значение этих проектов для создания диалога по вопросу о вариантах действий в области климатических технологий. Тем не менее было бы преждевременно говорить о том, насколько эффективны эти действия в плане укрепления всеобъемлющего подхода МБР к климатическим технологиям и повышения их способности инвестировать больше средств в передачу технологий. В некоторых случаях заинтересованные стороны отмечают, что такие центры все больше внимания уделяют возможностям внедрения технологий предотвращения изменения климата в качестве части их основного вида деятельности.

57. Кроме того, центры начинают помогать финансовым учреждениям в их первых действиях, направленных на решение вопросов, связанных с климатическими технологиями. Данные центры имеют значительный финансовый опыт и прочные связи с национальными и региональными финансовыми учреждениями. Заинтересованные стороны отмечают, что этим образованиям предстоит играть важную роль в создании национальных институциональных рамок, способствующих передаче технологий и инновациям.

58. Связи с ЦСТИК носят ключевой характер, и МБР выражают заинтересованность в их укреплении. Основываясь на первоначальном сотрудничестве, несколько заинтересованных сторон отметили возможные преимущества институционализации или формализации связей между этими центрами и ЦСТИК. Кроме того, деятельность ЦСТИК дополняют некоторые процессы разработки проектов.

59. Этот опыт центров показал, что существует необходимость дополнить усилия по оказанию технической помощи более инновационным финансированием, которое бы учитывало возникающие риски. Заинтересованные стороны отметили, что часть средств ГЭФ в рамках проектов региональных центров ПСП направляется на поддержку предоставления технической помощи МБР, что помогает им разобраться в вариантах и потребностях в плане технологий в контексте их текущего программирования. На практике такой помощи редко оказывается достаточно для преодоления связанных с рисками барьеров или нехватки средств, возникающей в ходе осуществления инвестиций.

60. Региональные центры продемонстрировали свою способность успешно взаимодействовать с ключевыми субъектами на страновом и региональном уровнях. Например, АБР сообщает, что он в своей работе с министерствами финансов стран, которые оказывают существенное влияние на национальные процессы планирования и определение приоритетных статей расходов, опирается на сложившиеся связи. АФБР и ЕБРР в качестве приоритетного выбрали взаимодействие с министерствами энергетики и водными ведомствами.

61. Важным вопросом для рассмотрения является продолжение усилий региональных центров после завершения финансирования ГЭФ, хотя несколько МБР обеспечили дополнительное финансирование за счет средств доноров с целью увеличить объем связанных с изменением климата инвестиций. Некоторые учреждения, такие как МАБР, приняли решение сотрудничать на региональном уровне с рядом учреждений развитых стран в целях обеспечения непрерывности программирования после того, как закончится финансирование ПСП по линии ГЭФ-5. Вместе с тем по-прежнему неизвестно, смогут ли региональные партне-

ры продолжить осуществление проектов региональных центров в отсутствие дальнейшего финансирования.

B. Экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций

62. Осуществляющие проекты учреждения подчеркнули значение целевого программирования в рамках ГЭФ-4 для экспериментальных проектов. Они отметили, что это дает разработчикам проектов возможность сосредоточиться на факторах, препятствующих развитию и передаче технологий, что они, возможно, не могли бы сделать в рамках обычных процессов отбора проектов ГЭФ.

63. Респонденты подчеркнули, что проекты по передаче технологий следует рассматривать как сложные процессы, а не как простые операции. Следует ожидать, что осуществление проектов не будет протекать гладко в силу их сложности и сочетания национальных факторов. Существует опасность изменений в политических условиях и отказа от поддержки проектов, и в некоторых случаях это привело к задержкам в осуществлении и изменениям в сфере охвата проектов. Решающее значение для повышения шансов на успех имела проявленная ГЭФ гибкость, который разрешил осуществляющим проекты учреждениям вносить изменения в свои планы после утверждения проектов.

64. Некоторые заинтересованные стороны предположили, что препятствием для вовлечения частного сектора в деятельность по передаче технологий является продолжительность проектного цикла ГЭФ[55]. Частные инвесторы, привлекаемые на этапе разработки проекта, как правило не могут взять на себя обязательство ждать один или два года, как это требует проектный цикл ГЭФ. Некоторые респонденты отметили, что они рассчитывали на сокращение продолжительности стандартного проектного цикла для экспериментальных проектов, поскольку такие проекты нацелены на инновационные новые подходы и технологии.

65. Заинтересованные стороны подчеркнули значение того, чтобы влиятельные передовые компании в области технологий управляли процессом их передачи в странах-получателях, как на местах, так и на политическом уровне.

66. Они также отметили, что поддерживаемые ПСП экспериментальные проекты оказывались более эффективными и отлаженными в тех случаях, когда они отвечали требованиям пользователей технологий. В некоторых случаях проекты отличались большей опорой на технологии, в результате чего снижалось их значение для заинтересованных сторон из стран и возникали трудности в поиске партнеров, готовых инвестировать в такие технологии.

67. Осуществляющие проекты учреждения отметили ограниченность возможностей для совместного обучения в рамках нескольких экспериментальных проектов ПСП. На страновом уровне, как правило, отсутствовало понимание того, что экспериментальные проекты с особым акцентом на передачу технологий отличаются от других осуществляемых проектов ГЭФ. Некоторые заинтересованные стороны отметили, что учреждения ГЭФ, осуществляющие несколько экспериментальных проектов, воспринимают их как индивидуальные проекты, а не как деятельность, преследующую аналогичные цели.

[55] Интервью с инициаторами экспериментальных проектов и представителями осуществляющих учреждений.

C. Партнерство между государственным и частным секторами в области передачи технологий

68. Многие респонденты подчеркнули те проблемы, которые возникают с точки зрения архитектуры передачи технологий РКИКООН при привлечении частного сектора к усилиям в области климатических технологий. Учреждениям, занимающимся климатическими технологиями, необходимо иметь соответствующие связи, опыт работы в частном секторе и глубокое понимание характерных для него структур принятия решений, потребностей и стимулов. Заинтересованные стороны также подчеркнули, что рассчитанное на частный сектор финансирование должно быть гибким (например, в отношении его сроков и условий) и учитывать присущие этому сектору риски и потребности.

69. Нехватка информации о программах ПСП в докладах ГЭФ, представляемых КС по тематике ПСП, не позволяет указать конкретные опыт или извлеченные уроки, имеющие отношение к Механизму по технологиям. Вместе с тем значительный опыт и извлеченные уроки в плане участия частного сектора стали результатом осуществления других элементов ПСП, как это отмечено в других разделах настоящего доклада.

D. Оценка технологических потребностей

70. Сильными сторонами процедуры ОТП являются его ориентированный на страны характер, значительное участие заинтересованных сторон и тот вклад, который данный процесс вносит в создание связанного с технологиями потенциала в участвующих учреждениях и странах. Вместе с тем ВОО отметил необходимость того, чтобы Стороны укрепляли и на последующей основе развивали процедуру ОТП посредством дальнейшего поощрения разработки и реализации предложений по экономически, экологически и социально обоснованным проектам[56]. В совместном ежегодном докладе ИКТ и ЦСТИК за 2014 год ИКТ отметил, что процедуру ОТП следует усовершенствовать, с тем чтобы облегчить осуществление формулируемых по ее итогам проектных идей. Этого можно было бы добиться благодаря оказанию технической и финансовой помощи каждой ОТП, с тем чтобы интегрировать в этот процесс экономические, экологические и социальные аспекты. Это помогло бы формулированию по итогам ОТП привлекательных для финансирования (на коммерческих и льготных условиях) проектов, что является одной из целей ОТП[57].

71. Непрерывность финансирования деятельности ОТП является важным фактором в повышении влияния и легитимности ОТП. ГЭФ обеспечивал финансирование ОТП в рамках ГЭФ-4, ГЭФ-5 и ГЭФ-6, при этом каждый проект ОТП опирался на уроки, извлеченные в ходе предыдущей деятельности. ГЭФ рассматривал первый этап ОТП в качестве экспериментального, и осуществляющие проекты учреждения приветствовали его готовность поддержать второй этап, опираясь на извлеченные уроки. Респонденты также подчеркнули важность процесса обучения, который стал возможным благодаря повторению данной процедуры в течение ряда лет.

72. Тот факт, что КС поручила ГЭФ оказывать поддержку ОТП, повысил уровень данной процедуры и обеспечил повышенный интерес к участию в ней. Участвующие страны отметили, что политическая легитимность, обеспеченная

[56] FCCC/SBSTA/2014/2, пункт 37.
[57] FCCC/SB/2014/3, пункт 53a) i).

таким мандатом, положительно сказалась на приверженности и интересе национальных субъектов.

73. Определенные проблемы в плане координации возникают в результате того, что за координацию ОТП и разработку проектов ГЭФ ответственность несут различные национальные учреждения. Как отмечалось ранее, страны можно было бы поощрять к улучшению координации и укреплению связей между различными национальными субъектами, занимающимися изменением климата (см. главу IV).

E. Глобальный экологический фонд в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий

74. Продвижение ГЭФ ПСП способствовало выявлению потребностей развивающихся стран в области развития и передачи климатических технологий. Эти усилия свидетельствуют о важности проведения эффективных информационно-пропагандистских мероприятий, с тем чтобы указать на значение действий в области технологий для достижения конечной цели Конвенции.

75. ГЭФ располагает возможностями для совершенствования своих докладов о деятельности в области климатических технологий, направляемых КС. Как отмечалось ранее, ГЭФ сообщает о том, что все финансируемые по линии ГЭФ-5 проекты в области смягчения последствий и адаптации, имеющие связанные с технологиями цели, являются частью ПСП. Во время периодов пополнения ГЭФ не создавал резервы на осуществление ПСП. Кроме того, ПСП не являлась частью стратегий на период пополнения. Вместо этого ГЭФ в ходе всех периодов пополнения финансирует каждый элемент ПСП по линии страновых ассигнований или резервов. Это соответствует действующим процедурам ГЭФ и отражает решения Совета ГЭФ. Затем ГЭФ сообщает об этих элементах наряду с элементами ПСП в своих периодических докладах Конференции Сторон и ВОО. Механизм по технологиям является ключевой заинтересованной стороной ПСП, который был учрежден после разработки ПСП.

76. ГЭФ способен активизировать свои взаимоотношения с ключевыми фигурами в области климатических технологий, такими как частные предприниматели, инвесторы и научно-исследовательские центры, либо непосредственно, либо через свои партнерские отношения с осуществляющими учреждениями. ГЭФ хорошо известен в занимающихся климатом кругах и располагает широкой базой в лице заинтересованных сторон и соответствующими связями.

VI. Мандаты: дублирование и взаимодополняемость

77. КС и ее вспомогательные органы предоставили ГЭФ мандаты в отношении ПСП и органов Механизма по технологиям – ИКТ и ЦСТИК. В настоящей главе говорится о дублировании и взаимодополняемости с точки зрения таких мандатов РКИКООН.

78. Создание центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата, не было результатом решения КС; ГЭФ предоставил финансирование для проектов создания региональных центров в рамках ГЭФ-5. В отношении Механизма по технологиям следует отметить, что КС 16 создала ЦСТИК и постановила, что Центр по технологиям, связанным с изменением климата, будет содействовать функционированию сети национальных, региональных, отраслевых и международных сетей, организаций

и инициатив, занимающихся вопросами технологий, в целях эффективного задействования участников Сети в выполнении ряда согласованных функций[58]. И хотя, таким образом, дублирование и взаимодополняемость в мандатах, предоставленных КС центрам и ЦСТИК, отсутствует, как отмечалось в главе VII, имеются примеры совпадений, взаимодополняемости и возможного синергизма в деятельности центров и в мероприятиях ЦСТИК.

79. Что касается экспериментальных проектов ГЭФ-4, то КС 14 приветствовала первоначальную ПСП и просила ГЭФ начать и оперативно поддерживать подготовку таких проектов[59]. В отношении ЦСТИК КС 16 постановила, что ЦСТИК будут оказывать техническую помощь развивающимся странам, по их просьбе, по вопросам климатических технологий[60]. И хотя в этих мандатах нет дублирования, имеет место определенная взаимодополняемость. В следующей главе описывается, как эти органы смогут воспользоваться такой взаимодополняемостью. В ней также отмечается, что имеются возможности для синергии.

80. В отношении ПГЧ КС 14 просила ГЭФ рассмотреть вопрос о долгосрочном осуществлении ПСП, включая устранение пробелов, выявленных в текущей деятельности Глобального экологического фонда, которые касаются, в частности, мобилизации инвестиций частного сектора в передачу технологий[61]. ГЭФ обеспечил финансирование ГЧП в рамках ГЭФ-5. Возможно, что имеются некоторые элементы взаимодополняемости между мандатами ЦСТИК и ИКТ в вопросах поощрения, стимулирования и налаживания сотрудничества частного сектора в деле разработки и передачи климатических технологий[62]. В главе VII обсуждаются возможности с точки зрения взаимодополняемости и синергии в деятельности, связанной с ГЧП.

81. Что касается ОТП, то имеет место определенная взаимодополняемость с точки зрения мандатов. КС 4 приветствовала первоначальную ПСП и просила ГЭФ сотрудничать с его осуществляющими учреждениями в целях оказания технической поддержки развивающимся странам в подготовке или обновлении, в случае необходимости, их ОТП[63]. Применительно к Механизму по технологиям КС 16 поручила ЦСТИК оказывать консультативную помощь и поддержку в связи с определением технологических потребностей[64]. Кроме того, КС поручила ИКТ проводить общий обзор технологических потребностей и анализ политики и технических проблем, связанных с разработкой и передачей технологий[65]. Вопросы взаимодополняемости и синергии в их деятельности обсуждаются в главе VII.

82. Кроме того, наблюдаются взаимодополняемости в отношении мандатов ПСП и Механизма по технологиям в плане распространения опыта в области климатических технологий. КС 14 приветствовала первоначальную ПСП, которая содержала элемент по распространению опыта ГЭФ и успешно продемонстрировала экологически безопасные технологии. Что касается Механизма по технологиям, то КС поручила ЦСТИК содействовать сети, среди прочего, в вопросах выявления, распространения и содействия разработке аналитических инструментов, политики и наилучшей практики, которые имеют отношение к климатическим

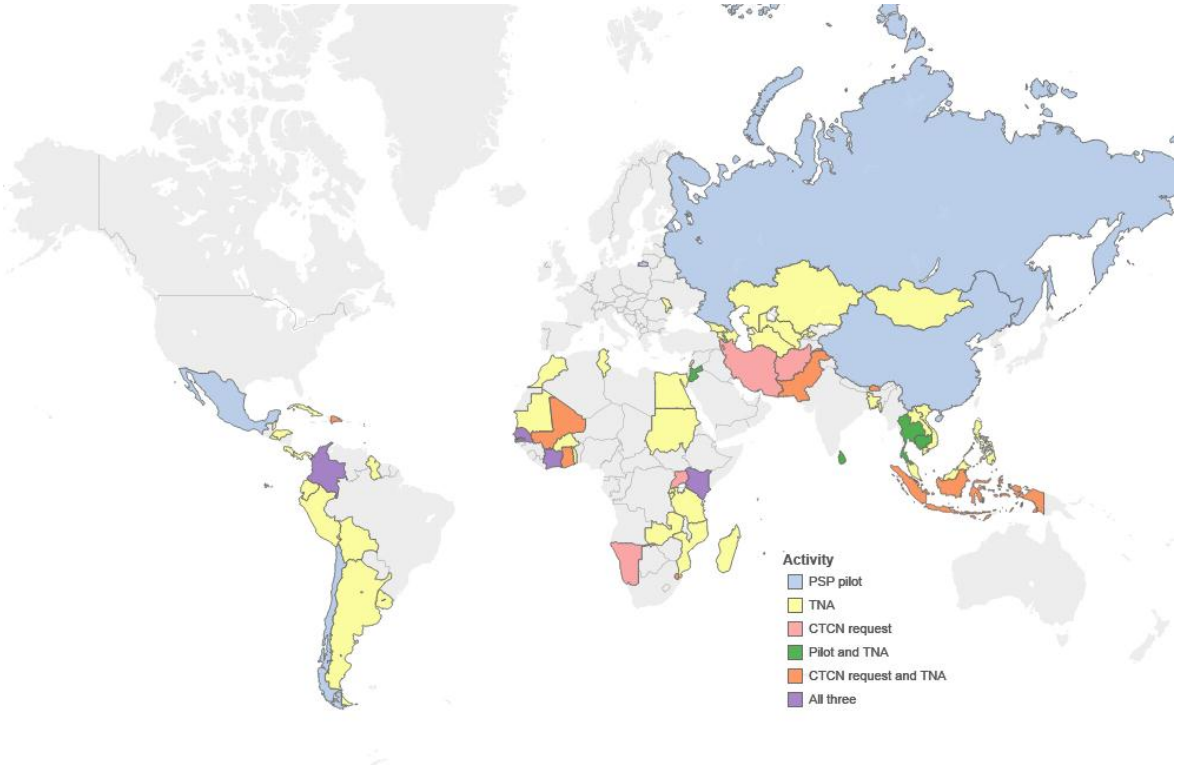
[58] Решение 1/CP.16 пункты 117 и 123. Соответствующие функции перечислены в пункте 123.
[59] Решение 2/CP.14 пункты 1 и 2 a).
[60] Решение 1/CP.16, пункт 123.
[61] Решение 2/CP.14, пункт 2 c).
[62] Касательно ЦСТИК см. решение 1/CP.16, пункт 123 b). Касательно ИКТ см. решение 1/CP.16, пункт 121 d).
[63] Решение 2/CP.14, пункты 1 и 2 b).
[64] Решение 1/CP.16, пункт 123 a) i).
[65] Решение 1/CP.16, пункт 121 a).

технологиям[66]. В следующей главе описываются случаи взаимодополняемости и возможной синергии мероприятий, проистекающие из этих мандатов.

VII. Деятельность: дублирование, взаимодополняемость и синергизм

83. С опорой на предыдущие главы в настоящей главе изложены случаи дублирования, взаимодополняемости и синергии применительно к деятельности, осуществляемой в рамках ПСП и Механизма по технологиям. На рис. 3 показано географическое дублирование деятельности ГЭФ в рамках ПСП и деятельности ЦСТИК по состоянию на апрель 2015 года. Вместе с тем на этом рисунке не показаны страны, в которых действуют региональные центры. Это подчеркивает, что, в то время как в четырех странах функционируют обе программы, в целом географическое дублирование является относительно незначительным.

Рис. 3
Географическое распределение деятельности Познаньской стратегической программы и деятельности Центра и Сети по технологиям, связанным с изменением климата, по состоянию на апрель 2015 года



Сокращения: ЦСТИК – Центр и Сеть по технологиям, связанным с изменением климата, ПСП – Познаньская стратегическая программа по передаче технологий, ОТП – оценка технологических потребностей.

[66] Решение 1/CP.16, пункт 123 v).

A. Поддержка центров по технологиям, связанным с изменением климата, и сети по технологиям, связанным с изменением климата

84. Существуют значительное дублирование и возможности для взаимодополняемости и синергии в отношении деятельности региональных центров и ЦСТИК. Как отмечалось ранее, в то время как каждый региональный центр преследует несколько отличные цели, общая концепция центров сводится к использованию регионального подхода в целях содействия развертыванию климатических технологий. Мероприятия, о которых сообщается в докладах, часто ориентированы на предоставление технической помощи для увеличения масштабов инвестиций в технологии и оценки климатических технологий для страновых проектов в области изменения климата. Эти мероприятия представляются сходными и, возможно, перекрываются с некоторыми из мероприятий ЦСТИК, основным видом деятельности которых является оказание технической помощи по просьбе развивающихся стран. Кроме того, может иметь место некоторое дублирование в плане географического присутствия. Центры МБР придерживаются четкой региональной направленности с опорой на какое-либо учреждение, имеющее значительное региональное присутствие. В то время как ЦСТИК является глобальным институтом, он состоит из консорциума региональных партнеров. Кроме того, его сеть состоит из образований, разбросанных по всему миру.

85. Наблюдается также взаимодополняемость в работе региональных центров и ЦСТИК. Региональные центры, расположенные в банках развития, имеют значительный опыт в области финансирования развития и инвестиций и тесно связаны с ними. Такой опыт может дополнять более широкий опыт принимающих учреждений ЦСТИК (включая партнеров по консорциуму) и его глобальной Сети в оказании развивающимся странам поддержки в разработке привлекательных для финансирования проектных предложений и осуществления проектов в области климатических технологий. Кроме того, центры часто имеют прямые каналы связи с министерствами финансов или энергетики. Это может дополнять каналы ЦСТИК, которые зачастую располагаются в ННУ, размещенных в министерствах окружающей среды. Такая взаимодополняемость может быть использована для повышения значимости усилий в области климатических технологий, позволяя им занять более важное место в национальных планах устойчивого развития.

86. С опорой на такие виды взаимодополняемости повышение уровня координации и улучшение обмена опытом в деятельности региональных центров и ЦСТИК способны привести к синергии и ускорению развития и передачи климатических технологий в регионах. В этом направлении были предприняты определенные шаги, в результате которых КС, ЦСТИК, ГЭФ и региональные центры стали инициаторами усилий, направленных на укрепление сотрудничества, обмен информацией и поощрение новых связей[67]. Такие усилия включают в себя регулярные встречи представителей ГЭФ, региональных центров и ЦСТИК.

[67] Новые связи включают в себя следующее: ЮНЕП совместно с АБР осуществляет проект по созданию азиатского регионального центра и назначил координатора проекта ЮНЕП региональным координатором ЮНЕП для ЦСТИК в Азиатско-Тихоокеанском регионе. МАБР, в котором расположен региональный центр для Латинской Америки, установил партнерские отношения с учреждениями-партнерами ЦСТИК, базирующимися в странах Латинской Америки («Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza» (Научно-исследовательский и учебный центр тропического растениеводства) и Фонд Барилоче), для проведения различных мероприятий в этом региональном центре.

B. Экспериментальное осуществление приоритетных технологических проектов в целях поощрения инноваций и инвестиций

87. Случаи имеющего принципиальное значение дублирования с точки зрения поддержки, оказываемой ГЭФ экспериментальным проектам, и технической помощи, предоставляемой ЦСТИК развивающимся странам, не наблюдаются. Существует четкое различие в том, что ГЭФ оказывает финансовую поддержку, в то время как ЦСТИК обеспечивает нефинансовую техническую помощь, связанную с вопросами климатических технологий. В форме для определения проектов ГЭФ, предназначенной для проекта ЦСТИК, ЮНИДО, которая подготовила соответствующее предложение, подчеркнула, что основное различие между ними заключается в том, что проект ГЭФ способствовал созданию благоприятных условий для рыночной трансформации, в то время как ответ ЦСТИК на поступившую просьбу предусматривал создание благоприятных условий для принятия решений в области технологий[68]. В приложении VI содержится дополнительная информация о сходствах и различиях между проектами ГЭФ и ЦСТИК, как это определено ЮНИДО.

88. Недавно утвержденный проект ГЭФ-ЦСТИК, описание которого содержится в главе III, представляет собой четкий пример усилий обоих органов, которые, действуя в своих организационных рамках, стремятся оценить возможность взаимодополняемости и добиться синергии в работе по линии ПСП и Механизма по технологиям. Кроме того, ГЭФ и ЦСТИК способны изучить вопрос о том, каким образом основные услуги ЦСТИК могут быть использованы для поддержания дальнейшего осуществления текущих экспериментальных проектов.

89. Кроме того, потенциальные взаимодополняемость и синергия существуют между деятельностью ИКТ и экспериментальных проектов. ИКТ мог бы дополнять проекты ПСП, анализируя опыт, эффективную практику и уроки, извлеченные в ходе их осуществления. Он мог бы делать это с целью предоставить КС руководящие указания в отношении поддержки более эффективного осуществления проектов[69]. В частности, с такими усилиями можно было бы увязать текущую деятельность ИКТ в таких областях, как финансирование климатических технологий, благоприятные условия и барьеры, технологии для смягчения последствий и адаптации.

C. Партнерство между государственным и частным секторами в области передачи технологий

90. В настоящее время в связи с широким кругом деятельности ПГЧ ПСП и начальным этапом сотрудничества ИКТ и ЦСТИК с частным сектором дублирование мероприятий этих субъектов не наблюдается. Вместе с тем по мере того, как органы Механизма по технологиям будут развивать свою деятельность в плане участия частного сектора, и с учетом того, что сеть ЦСТИК включает субъектов частного сектора, следует предпринять усилия для того, чтобы Механизм по технологиям и ГЭФ, через ПСП, оценили возможность взаимодополняемости и достижения синергии применительно к своим мероприятиям.

[68] http://goo.gl/gh3C1K.

[69] Например, в решении 17/CP.20 содержится просьба в адрес ИКТ предоставить руководящие указания в отношении возможных способов воплощения результатов ОТП, в частности ПДТ, в проекты, которые в конечном итоге могут быть осуществлены.

D. Оценки технологических потребностей

91. В настоящее время учреждения ПСП и Механизма по технологиям сотрудничают с целью не допустить дублирования деятельности в поддержку проведения ОТП развивающимися странами. ЮНЕП является осуществляющим учреждением для глобальных проектов ОТП ГЭФ и оказывает техническую помощь странам в деле проведения ОТП. Вместе с тем имеются возможности для взаимодополняемости и синергии, которые могли быть оценены и изучены в плане как оказания поддержи в проведении ОТП, так и осуществления ее результатов. Во-первых, ЦСТИК может, по просьбе развивающейся страны, оказывать техническую помощь этой стране в проведении ею ОТП. Такая поддержка может дополнять поддержку, которую оказывает Партнерство ЮНЕП и ТУД.

92. Действительно, ЦСТИК отметили, что к ним уже обращались некоторые развивающиеся страны, нуждавшиеся в технической поддержке для осуществления приоритетных мероприятий ОТП. ЦСТИК в настоящее время разрабатывает программу поддержки осуществления ОТП, чтобы помочь странам в этом отношении[70].

93. Кроме того, ИКТ, с постоянным акцентом на ОТП, осуществляет дополнительные мероприятия, которые способны привести к взаимоусиливающему эффекту с действиями ЦСТИК и мероприятиями в рамках ПСП, для придания импульса проведению в жизнь результатов ОТП. В частности, КС 20 просила ИКТ предоставить руководящие указания в отношении возможных способов воплощения результатов ОТП в проекты, которые в конечном итоге могут быть осуществлены[71]. ИКТ представит доклад о своих выводах вспомогательным органам на их сорок третьей сессиях.

E. Глобальный экологический фонд в качестве придающего импульс поддерживающего учреждения для передачи технологий

94. Нынешние информационно-пропагандистские усилия ГЭФ, ТИК и ЦСТИК по содействию развитию и передаче технологий и распространению информации о своей деятельности не дублируют друг друга, а по своему характеру являются взаимодополняющими. Они способны создать синергию, которая эффективно подчеркивает важность технологий в активизации усилий стран, связанных с изменением климата. Действительно, их усилия постепенно ведут к созданию широкой сети действующих скоординированным образом ключевых участников в области технологий, при этом имеются возможности для расширения такой взаимодополняемости. В настоящее время подсети, стимулом к созданию которых стали деятельность МБР, экспериментальные программы ГЭФ, а теперь и ЦСТИК, функционируют в определенной степени независимо. Если смотреть на перспективу, то можно сказать, что существуют возможности рассмотреть пути того, как укрепить и поддержать взаимодействие в рамках этого широкого круга субъектов и привлечь новых субъектов в международную архитектуру учреждений, занимающихся проблемой климата, признавая тот факт, что по-прежнему будет также существовать необходимость в более мелких субсообществах, которые сосредоточат свои усилия на отдельных аспектах проблемы разработки и передачи технологий.

[70] Мероприятия, перечисленные в этом пункте, должны проводиться в соответствии с решением 1/CP.16, пункт 123 a) i).

[71] Решение 17/CP.20, пункт 13.

VIII. Основные сообщения и рекомендации

95. ИКТ опирался на оценку, проведенную, как указано в настоящем докладе, с тем чтобы представить следующие основные сообщения и рекомендации относительно ПСП, направленные на повышение эффективности Механизма по технологиям.

A. Основные сообщения

96. ИКТ предлагает следующие основные сообщения:

a) ИКТ признает, что проекты по передаче технологий не являются простыми операциями. Они представляют собой сложные процессы по причине сочетания национальных и международных факторов. Существует опасность изменений в политических условиях и отказа от поддержки проектов, и в некоторых случаях это ведет к задержкам в осуществлении и изменениям в сфере охвата проектов;

b) ИКТ также признает наличие проблем в плане привлечения частного сектора к усилиям РКИКООН в области климатических технологий. Для эффективного вовлечения частного сектора учреждения, занимающиеся климатическими технологиями, должны понимать характерные для него структуры принятия решений, потребности и стимулы. ИКТ продолжит свою работу по привлечению частного сектора к своим будущим программам работы;

c) ПСП способствовала повышению информированности о той важной роли, которую развитие и передача климатических технологий играет в оказании поддержки странам по достижению конечной цели Конвенции. Она также создала возможности для ряда учреждений, в том числе ГЭФ и МБР, оказать поддержку в деле развития и передачи климатических технологий и отразить эти соображения в их стратегиях программирования;

d) Механизм по технологиям и ПСП являются центральными элементами для продвижения глобальных усилий в области климатических технологий. Кроме того, ИКТ признает, что важную роль в будущем будет играть ЗКФ;

e) центры по передаче и финансированию технологий, связанных с изменением климата, способны оказать значительное влияние на региональном уровне. Располагая значительной региональной сетью и опытом в области финансирования развития, центры по передаче и финансированию технологий, связанных с изменением климата, могут играть важную роль в осуществлении технологических проектов. Важным вопросом для рассмотрения является продолжение этих усилий региональных центров после завершения финансирования ГЭФ, хотя несколько МБР обеспечивают дополнительное финансирование за счет средств доноров с целью увеличить объем связанных с изменением климата инвестиций;

f) дополняющие усилия по линии ПСП и Механизма по технологиям в отношении ОТП способны обеспечить более эффективное осуществление результатов ОТП. ЦСТИК способны играть важную роль в преодолении разрыва между процедурой ОТП и осуществлением проектов. ИКТ будет дополнять эти усилия, предоставляя руководящие указания в отношении возможных способов воплощения результатов ОТП, в частности ПДТ, в проекты, которые в конечном итоге могут быть осуществлены[72];

[72] В соответствии с решением 17/CP.20.

g) Поскольку оперативные органы финансового механизма в первую очередь занимаются поддержкой конкретных проектов, они не в состоянии оказывать содействие в выполнении административных функций таких программ, как ЦСТИК или центры ПСП по передаче и финансированию технологий, связанных с изменением климата;

h) для обеспечения финансирования конкретных проектов оперативных органов финансового механизма ЦСТИК необходимо будет придерживаться критериев финансирования этих структур, как это было сделано в случае проекта ГЭФ-ЦСТИК.

B. Рекомендации

97. В целях повышения эффективности Механизма по технологиям ИКТ выносит следующие рекомендации:

a) ИКТ призывает ГЭФ придать импульс процессу расширения масштабов применения передовых методов в рамках ПСП и обмена опытом и извлеченными уроками между элементами ПСП и с участием соответствующих заинтересованных сторон;

b) для расширения обмена опытом по тематике ПСП ИКТ рекомендует предложить ГЭФ поделиться результатами среднесрочных оценок центров ПСП по передаче и финансированию технологий, связанных с изменением климата, и экспериментальных проектов ГЭФ-4 с ИКТ, как только они будут получены. Ими можно было бы поделиться для целей подготовки ИКТ сводного доклада об опыте и уроках, извлеченных в ходе осуществления этих видов деятельности, для рассмотрения КС 23 через ВОО;

c) Институциональные связи между центрами ПСП по передаче и финансированию технологий, связанных с изменением климата, и ЦСТИК могли бы укрепить координацию, расширить обмен информацией и привести к возникновению синергии, которые ускорят региональную деятельность по разработке и передаче климатических технологий. Такие усилия могли бы быть основаны на уже существующих неформальных системах. ИКТ рекомендует призвать центры и ЦСТИК укреплять такие связи;

d) страны могут повысить согласованность и эффективность национальных усилий в области климатических технологий путем укрепления связей между различными национальными субъектами. ИКТ призывает страны изучить возможные способы укрепления связей между их ННУ, координатором ГЭФ, координатором регионального центра, назначенным национальным органом или координационным центром ЗКФ и другими национальными координационными центрами РКИКООН. ННУ должно играть определенную роль в координации национальных усилий в области технологий и во взаимодействии с координаторами оперативных органов финансового механизма;

e) ИКТ рекомендует КС предложить ГЭФ включить в свой доклад по ПСП следующие разделы: 1) деятельность в области климатических технологий на региональном и глобальном уровнях; 2) деятельность в области климатических технологий на национальном уровне; 3) ОТП, с тем чтобы придать докладу ГЭФ большую ясность, повысить согласованность и добиться синергии применительно к мероприятиям ПСП и Механизма по технологиям;

f) ИКТ рекомендует ГЭФ представлять КС через ВОО доклад о прогрессе, достигнутом в осуществлении его деятельности в рамках ПСП, включая ее долгосрочное осуществление, ежегодно, а не два раза в год, как это предусмотрено в пункте 137 документа FCCC/SBI/2011/7.

Приложение I

[English only]

Further information on the Poznan strategic programme and the Technology Mechanism

1. This annex complements chapter II of the report by providing further information on the Poznan strategic programme on technology transfer (PSP) and the Technology Mechanism.

I. Poznan strategic programme

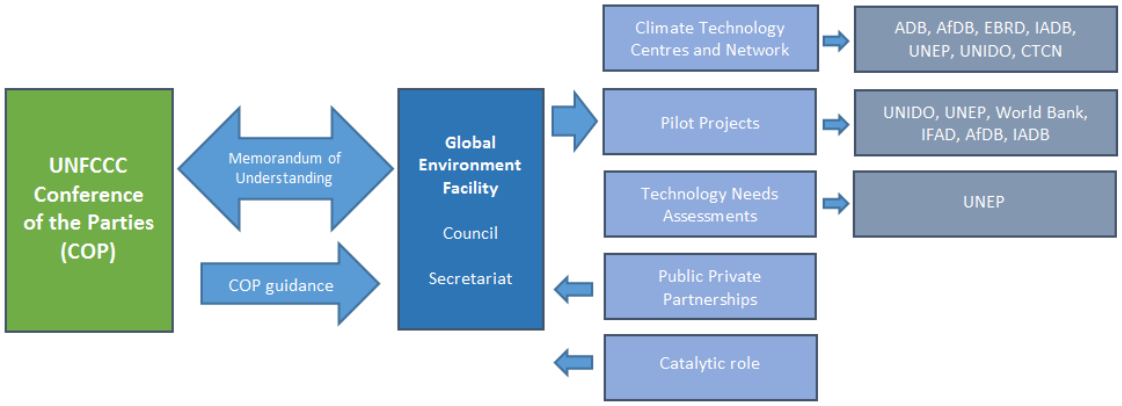
2. The Global Environment Facility (GEF), as an operating entity of the Financial Mechanism and as per the memorandum of understanding between the Conference of the Parties (COP) and the GEF, provides financial resources, including for the transfer of technology. The COP communicates to the Council of the GEF any policy guidance approved by the COP concerning the Financial Mechanism.[73]

3. In accordance with the memorandum of understanding, the COP tasked the GEF with executing the PSP in its capacity as an operating entity of the Financial Mechanism of the Convention. Figure 4 illustrates the decision-making structures of the GEF in delivering the PSP, with arrows indicating execution responsibility. Accredited GEF agencies implement most PSP activities.

4. GEF funding, including for the PSP, is provided by GEF participant countries every four years through a replenishment process; currently, the GEF is in its sixth replenishment period (GEF-6). The GEF Council approves the fund allocations for the GEF replenishment periods after reviewing its operational performance and developing a replenishment strategy. Primarily, the GEF allocates funding from its trust fund to developing countries through a country-based system for the transparent allocation of resources. The GEF also allocates set-aside funding for global programmes and activities to support Convention reporting (such as national communications and biennial update reports); this tends to be a modest share of the GEF overall programming budget.

[73] Decision 12/CP.2, annex, paragraph 3.

Figure 4
The decision-making structures of the Global Environment Facility for executing the Poznan strategic programme



Abbreviations: ADB = Asian Development Bank, AfDB = African Development Bank, CTCN = Climate Technology Centre and Network, EBRD = European Bank for Reconstruction and Development, IADB = Inter-American Development Bank, IFAD = International Fund for Agricultural Development, UNEP = United Nations Environment Programme, UNIDO = United Nations Industrial Development Organization.

II. Technology Mechanism

5. The Technology Executive Committee is the Technology Mechanism's policy arm, addressing policy and strategic issues related to climate technology development and transfer. It analyses key climate technology policy issues and provides recommendations to support countries in enhancing climate efforts. The Committee consists of 20 technology experts representing developing and developed countries alike. It meets several times per year and holds climate technology events that support efforts to address key technology policy issues.

6. The Climate Technology Centre and Network (CTCN) is the Technology Mechanism's implementation arm, supporting country efforts to enhance the transfer and implementation of climate technologies. It is hosted by the United Nations Environment Programme in collaboration with the United Nations Industrial Development Organization, with the support of 11 consortium members located in developing and developed countries. The CTCN has three core services: (1) providing technical assistance at the request of developing countries; (2) creating access to knowledge on climate technologies; and (3) fostering collaboration among climate technology stakeholders. The Climate Technology Centre coordinates the Network and engagement with national designated entities, which serve as national counterparts for engagement on climate and technology issues.

Приложение II

[English only]

Further information on support for climate technology centres and a climate technology network of the Poznan strategic programme

Table 1
Support of the Global Environment Facility for climate technology centres and a climate technology network

			GEF financing (USD millions)			
Project title	*Region*	*Agency*	*GEFTF*	*SCCF*	*Co-financing (USD millions)*	*Date of approval/ endorsement*
Promoting accelerated transfer and scaled-up deployment of mitigation technologies through the Climate Technology Centre and Network	Global	UNIDO	1.8	0	7.2	GEF Chief Executive Officer approved (June 2015)
Pilot Asia-Pacific Climate Technology Network and Finance Centre	Asia-Pacific	ADB/ UNEP	10.0	2.0	74.7	GEF Chief Executive Officer endorsed (May 2012)
Pilot African Climate Technology Finance Centre and Network	Africa	AfDB	10.0	5.8	89.0	GEF Chief Executive Officer endorsed (April 2014)
Regional Climate Technology Transfer Centre	Europe and Central Asia	EBRD	10.0	2.0	77.0	GEF Chief Executive Officer endorsed (July 2013)
Climate Technology Transfer Mechanisms and Networks in Latin America and the Caribbean	Latin America and the Caribbean	IDB	10.0	2.0	63.4	GEF Chief Executive Officer endorsed (September 2014)

Abbreviations: ADB = Asian Development Bank, AfDB = African Development Bank, EBRD = European Bank for Reconstruction and Development, GEF = Global Environment Facility, GEFTF = Global Environment Facility Trust Fund, IDB = Inter-American Development Bank, SCCF = Special Climate Change Fund, UNIDO = United Nations Industrial Development Organization.

1. To date, reporting and midterm evaluations have been limited and it is therefore difficult to measure the impact so far. The African Development Bank and the Inter-American Development Bank (IDB) only just began implementing their centre projects, while no midterm reviews had been completed yet for the centres hosted by the Asian Development Bank (ADB) and the European Bank for Reconstruction and Development, which were at a somewhat more advanced stage. Refer to table 1 for further details. The following focuses on the ADB centre, which is the most advanced in terms of implementation.

2. The ADB, in collaboration with United Nations Environment Programme (UNEP), established the Asian centre with the goal of incorporating a climate technology component into ongoing ADB programming in relevant sectors, as well as harnessing the ADB investment capacity, particularly in the emerging venture capital and private investment space in developing Asia. Stakeholders interviewed observed that the objective of shifting and reshaping how the ADB approaches technology and supports technology transfer remained a work in progress. The funding of the Global Environment Fund (GEF) for the centre has often been used to provide technical assistance and assessment support alongside programming by operational leads.

3. The ADB-UNEP centre has also placed a strong emphasis on mobilizing private investment in climate technologies, particularly low-carbon technologies. The initial approach that the ADB took to partner with its own venture capital funds proved challenging, in part as a result of timing: the programme was launched just after the financial crisis when there were few venture capital funds focused on the climate technology space. These were also new areas for ADB investment teams.

4. The Asian centre has also placed a strong emphasis on mobilizing private investment in climate technologies, particularly low-carbon technologies. The initial approach that the ADB took to partner with its own venture capital funds proved very challenging, in part as a result of timing: the programme was launched just after the financial crisis when there were very few venture capital funds focused on the climate technology space. These were also new areas for ADB investment teams. Ultimately, it took three years to identify three possible investments, only two of which ultimately materialized. It also became clear that specialist investor funds did not necessarily want technical assistance from the Bank on technology assessment. Instead, they needed support to address risks impeding investment in the sectors in which they already had a record.

5. The ADB sought to learn from this experience, providing more direct support to firms and small companies in response to demand. The centre has supported three capacity development programmes for clean technology entrepreneurs to help create a pipeline of climate technology businesses that will attract investments by venture capital and private equity funds. The centre is also supporting the Asia Climate Partners, a joint private equity venture through the ADB private sector operations. In addition, the ADB centre has supported IPEx Cleantech Asia, a clean technology intellectual property transfer marketplace in Asia, as a match-making platform that brings low-carbon technology holders together with those seeking such technologies.

6. The IDB-administered centre was approved in late 2014 and has just over six months' of implementation to date. It funds technology transfer in the transport sector through the EMBARQ centre on sustainable transport at the World Resources Institute; renewable energy and energy efficiency through Fundación Bariloche; forests through the Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza; and agriculture through the Fundagro fund, which it helped establish. This approach of building on the operations of established regional organizations has been taken in part as a means to ensure that the capacities built up through the project can continue once the GEF funding has ended.

7. The GEF notes that the rationale for grounding centres in regional development banks was to be able to harness the investment capacity of these institutions in their respective regions.[1] In the case of the ADB, some new approaches to working with the private sector have been piloted, though evidence of concrete impact within countries was not yet definitively available. Similarly, the European Bank for Reconstruction and Development noted that several projects were well under way, and some successful transactions, such as upgrading cooling systems in the beverage industry in Kyrgyzstan, for example, had been carried out. In both cases, forthcoming midterm reviews should provide a richer empirical basis for assessing progress and drawing lessons.

[1] See https://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/document/GEF-report_UNFCCC_SBI_tech_transfer.pdf.

Приложение III

[English only]

Further information on the pilot projects of the Poznan strategic programme from the fourth replenishment period of the Trust Fund of the Global Environment Facility

Table 2
Information on the pilot projects of the Poznan strategic programme from the fourth replenishment period of the Trust Fund of the Global Environment Facility

Project	*Country*	*Counterpart(s)*	*Technology*	*Approach taken*	*GEF funding at the GEF CEO Endorsement (USD millions)*
Climate change related technology transfer for Cambodia: using agricultural residue biomass for sustainable energy solutions	Cambodia	UNIDO	Agro-waste biomass energy systems	Technical assistance and investment to assist transfer of biomass plants to two pilot firms. Capacity building for national suppliers and relevant government departments.	1.9 GEF grant, 4.6 co-finance
Promotion and development of local solar technologies in Chile	Chile	IDB	Solar: photovoltaic and concentrated solar power	Project will include: (1) the development of standards and monitoring protocols for solar panels and solar systems; (2) training for public and private stakeholders on concentrated solar power and photovoltaic systems, and (3) public awareness campaign to promote solar technology projects for both solar water heating and power generation.	3.0 GEF grant, 31.8 co-finance
Green truck demonstration project	China	World Bank	Energy-efficient trucks	Investment for retrofitting of 150 trucks, purchase of 150 new trucks, driver training, intellectual property right purchase/transfer. Technical assistance for all key partners e.g. on greenhouse gas measurement/verification, policy and institutional frameworks for scale-up.	4.9 GEF grant, 9.8 co-finance
Solar chill: commercialization and transfer	Colombia, Kenya, Swaziland	UNEP	Solar refrigeration (for rural medical application)	Testing of two solar chill technologies, investment in procurement/installation of 100 units in each country	3.0 GEF grant, 8.0 co-finance
Construction of 1000 ton per day municipal solid wastes composting unit in Akouedo Abidjan	Côte d'Ivoire	AfDB	Municipal solid waste composting unit	Investment in construction and operation of a pilot 1,000 tonnes/day industrial composting unit in Abidjan, Côte d'Ivoire	3.0 GEF grant, 36.9 co-finance
Dutyion root hydration system irrigation technology pilot project to face climate change impact	Jordan	IFAD	Innovative irrigation system	Investment in pilot demonstration of irrigation technology, technical assistance to train local farmers and stakeholders	2.4 GEF grant, 5.5 co-finance
Promotion and development of local wind technologies in Mexico	Mexico	IDB	Wind	Technical assistance to increase capacity for local development and implementation of wind power technology, investment to develop and test prototype wind turbine built using high component of national technology and manufacturing.	5.5 GEF grant, 33.7 co-finance

Project	*Country*	*Counter-part(s)*	*Technology*	*Approach taken*	*GEF funding at the GEF CEO Endorsement (USD millions)*
Phase-out of hydrochlorofluorocarbons and promotion of hydrofluorocarbon-free energy efficient refrigeration and air-conditioning systems in the Russian Federation through technology transfer	Russian Federation	UNIDO	Energy efficient refrigeration and air-conditioning systems	Technical assistance to build institutional capacity for phase out of ozone-depleting substance technologies, investment to support phase out and destruction, technical assistance and investment to stimulate market growth for non- hydrofluorocarbon options.	20.0 GEF grant, 40.0 co-finance
Typha-based thermal insulation material production in Senegal	Senegal	UNDP	Organic building insulation (using invasive plant material)	Technical assistance / investment for basic evaluation and research, transfer of tech and know-how, establishing local production, adapting the material for local application, a demonstration project and dissemination.	2.3 GEF grant, 5.6 co-finance
Bamboo processing for Sri Lanka	Sri Lanka	UNIDO	Bamboo cultivation (as land rehabilitator and sustainable energy source)	Scientific and technical analysis / technical assistance / investment to develop policy framework, laboratory for bamboo tissue reproduction, 10,000 hectares of bamboo plantation, machinery for wood flooring production and biomass pelletization production, along with associated capacity/know-how for sustainable operation	2.7 GEF grant, 21.3 co-finance
Overcoming policy, market and technological barriers to support technological innovation and south-south technology transfer: the pilot case of ethanol production from cassava	Thailand	UNIDO	Bioethanol production	The project aims at removing barriers and promoting technology transfer in the production of ethanol and at enhancing South–South cooperation. Also aims to increase fermentation efficiency in ethanol production, to promote private sector engagement, and to transfer the associated technologies to other countries in South-Eastern Asia. Includes technology demonstrations to enhance and motivate full-scale technology investments (e.g., it offers to establish a demonstration plant in collaboration with an interested partner). In order to remove policy and financial barriers, the project also provides training to policymakers, banks, and entrepreneurs.	3.0 GEF grant, 31.6 co-finance

Source: FCCC/SBI/2015/INF.4, appendices 2 and 3, and information provided by the GEF secretariat.

Abbreviations: AfDB = African Development Bank, GEF = Global Environment Facility, IDB = Inter-American Development Bank, IFAD = International Fund for Agricultural Development, UNDP = United Nations Development Programme, UNEP = United Nations Environment Facility, UNIDO = United Nations Industrial Development Organization.

Table 3
Information on the cancelled pilot projects of the Poznan strategic programme from the fourth replenishment period of the Trust Fund of the Global Environment Facility

Title	*Country*	*Agency*	*GEF Poznan Programme Funding (USD millions)*	*Total GEF Funding (USD millions)*	*Co-financing (USD millions)*	*Status of Project*
Renewable CO_2 capture and storage from sugar fermentation industry in Sao Paulo State	Brazil	UNDP	3.0	3.0	7.7	The project was cancelled in February 2012 upon request from the Agency. The project preparation identified investment costs far higher than initially expected, exceeding the available financing.
Introduction of renewable wave energy technologies for the generation of electric power in small coastal communities	Jamaica	UNDP	0.8	0.8	1.4	The project was cancelled in October 2011 upon request from the Agency.
Realizing hydrogen energy installations on small island through technology cooperation	Turkey, Cook Islands	UNIDO	3.0	3.0	3.5	The project was cancelled in March 2012 upon request from the agency following changes in the concerned governments' priorities.

Source: FCCC/SBI/2015/INF.4, appendix 3.

Abbreviations: GEF = Global Environment Facility, UNDP = United Nations Development Programme, UNIDO = United Nations Industrial Development Organization

Приложение IV

[English only]

Further information on the public–private partnerships of the Poznan strategic programme

Title	*Region*	*Agency*	*GEF financing (USD millions)*	*Co-financing (USD millions)*	*Date of approval/endorsement*
AfDB Public-Private Partnership Programme	Africa	AfDB	20.0	240.0	GEF Chief Executive Officer endorsed (June 2012)
IDB Public-Private Partnership Programme	Latin America and the Caribbean	IDB	15.0	266.3	GEF Council approved (June 2012)
Public-Private Partnership-EBRD South Eastern Mediterranean Energy Efficiency and Energy Services Company Markets Platform	Africa, Asia	EBRD	15.0	150.0	GEF Chief Executive Officer endorsed (September 2014)
Sustainable Caribbean Basin Private Equity Fund	Latin America and the Caribbean	IDB	15.0	200.0	GEF Council approved (June 2013)
IDB-GEF Climate Smart Agriculture Fund for Latin America and the Caribbean	Latin America and the Caribbean	IDB	5.0	50.9	GEF Chief Executive Officer endorsed (March 2015)
International Lighting Efficiency Facility	Global	World Bank	1.2	50.3	GEF Chief Executive Officer approved (June 2015)

Source: GEF correspondence to the Technology Executive Committee.

Abbreviations: AfDB = African Development Bank, EBRD = European Bank for Reconstruction and Development, GEF = Global Environment Facility, IDB = Inter-American Development Bank.

Приложение V

[English only]

Further information on technology needs assessments of the Poznan strategic programme[1]

Countries that participated in technology needs assessment activities under the Poznan strategic programme

Global technology needs assessment project, phase I

Africa

Cote d'Ivoire, Ethiopia,[2] Ghana, Kenya, Lebanon, Mali, Mauritius, Morocco, Rwanda, Senegal, Sudan, Zambia

Asia-Pacific

Bangladesh, Bhutan, Cambodia, Indonesia, Kazakhstan,[3] Lao People's Democratic Republic,[4] Mongolia, Nepal,[5] Sri Lanka, Thailand, Viet Nam

Eastern Europe

Azerbaijan, Georgia, Republic of Moldova

Latin America and the Caribbean

Argentina, Bolivia (Plurinationalist State of),[6] Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominican Republic, Ecuador, El Salvador, Guatemala,[7] Peru

Global technology needs assessment project, phase II

Africa

Burkina Faso, Burundi, Egypt, Gambia, Jordan, Madagascar, Mauritania, Mozambique, Seychelles, Swaziland, Tanzania, Togo, Tunisia

Asia-Pacific

Kazakhstan,[8] Lao People's Democratic Republic,[9] Malaysia, Pakistan, Philippines

Eastern Europe

Armenia, Turkmenistan, Uzbekistan

Latin America and the Caribbean

Belize, Bolivia (Plurinationalist State of), Grenada, Guyana, Honduras, Panama, Uruguay

Other technology needs assessment activities

The GEF reports approving 13 national projects that incorporate TNA-support activities in projects otherwise focused on the preparation of national communications and biennial update reports between September 2011 and March 2015 in Bosnia and Herzegovina, Botswana, China, Côte d'Ivoire, India, Jamaica, Kuwait, Nicaragua, Namibia, Papua New Guinea, South Africa, Togo and Tunisia.

---

[1] Source: FCCC/SBI/2015/INF.4, annex, and correspondence with the GEF secretariat and UNEP.
[2] Country did not submit TNA reports; GEF funding for these countries was returned to the GEF.
[3] Country was unable to complete its TNA and was invited to continue in phase II (with no additional funding).
[4] As footnote 3 above.
[5] Country project was rolled over from first generation TNAs in 2004 (with no additional funding).
[6] As footnote 3 above.
[7] As footnote 2 above.
[8] Participating in phase II to conclude its TAP report.
[9] As footnote 8 above.

Приложение VI

[English only]

Comparison of projects of the Global Environment Facility and request responses of the Climate Technology Centre and Network

GEF project – enabling conditions for market transformation	*CTCN request response – enabling conditions for technology decision-making*
Conditions for selection	
Achieving real, measurable and verifiable global environment benefits	Generates demonstrable positive benefits to Climate Change mitigation and/or adaptation
Demonstrating incremental costs reasoning, and thus requiring to secure co-financing	Aligned with national priorities
Driven by country needs	Enhances local capacities
Types of activities	
Policy support	Policy assessment and road mapping
Technical assistance to transfer and diffuse technologies	Expert assistance to assess and select low-emission/adaptation technologies for transfer
Capacity-building	Access to knowledge on climate technologies
Investment promotion	Strengthen networks, partnerships and capacity-building
Execution	
Undertaken by national execution or regional agencies with supervision by GEF implementing agency	Undertaken by CTCN Consortium partners and/or Network members
Monitoring and evaluation	
Undertaken by GEF implementing agency following GEF evaluation policy	Undertaken by national agencies (national designated entity led) as described in individual request response plans
Typical time frame and scale for projects	
Project preparation phase: up to 12 months for medium-sized project	Request assessment up to 6 weeks
Project execution: 3 to 5 years	Request response: < 1 year
Medium-sized project < USD 2 million	About USD 50–250 for quick and large response, respectively
Full-sized project > USD 2 million	

Source: UNIDO project identification form for GEF project in support of the CTCN and comments by the GEF secretariat.

Abbreviations: CTCN = Climate Technology Centre and Network, GEF = Global Environment Facility, United Nations Industrial Development Organization.

Приложение VII

[English only]

Information sources and limitations to the evaluation of the Poznan strategic programme on technology transfer

I. Information sources

1. The evaluation by the Technology Executive Committee (TEC) of the Poznan strategic programme on technology transfer (PSP) was undertaken in accordance with the evaluation's terms of reference as prepared by the TEC. In accordance with the terms of reference chapter V, "Information Sources", the evaluation was based on information requested from Parties and the Global Environment Facility (GEF) and its agencies. Information for the evaluation was drawn from:

(a) Relevant decisions of the Conference of the Parties and conclusions of the Subsidiary Body for Implementation;

(b) GEF reports on progress in implementing the PSP, including project reports;

(c) Reports of the TEC and the Climate Technology Centre and Network (CTCN);

(d) Information shared by the GEF in the process of consultation with the internal TEC task force;

(e) Information shared by the CTCN during consultations with the internal TEC task force;

(f) Information shared by external experts and stakeholders, including Parties, beneficiary countries of the PSP, GEF agencies and international financial institutions.

2. With regard to paragraph 1(f) above, semi-structured interviews were conducted with a wide range of participants in the implementation of the PSP and relevant stakeholders. All nine countries participating in the pilot projects from the fourth replenishment period of the GEF Trust Fund were contacted. Interviewees included representatives of:

(a) African Development Bank;

(b) Asian Development Bank;

(c) CTCN secretariat;

(d) European Bank for Reconstruction and Development;

(e) GEF secretariat;

(f) Green Climate Fund secretariat;

(g) Inter-American Development Bank;

(h) International Fund for Agricultural Development;

(i) Ministry of Environment, Colombia;

(j) Ministry of Environment, Republic of Moldova;

(k) National Science Technology and Innovation Policy Office, Ministry of Science and Technology, Thailand;

(l) Radboud University Nijmegen, The Netherlands;

(m) University of Sussex, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;

(n) United Nations Environment Programme (UNEP);

(o) UNEP DTU Partnership;[1]

(p) United Nations Industrial Development Organization.

3. Interviews were based on a common questionnaire tailored to each interviewee's particular experience and expertise. They were conducted on a not-for-attribution basis to ensure the interviewees were candid in sharing their views. While interview transcripts were compiled, all material gleaned through these interviews has been made anonymous. The report also draws on relevant secondary literature on effective financing for technology transfer and the role of the GEF in technology transfer. There were no third-party reviews of the PSP on which the evaluation could draw.

II. Limitations

4. While the exercise has sought to be thorough and incisive, it does not constitute a full evaluation of the PSP. First, the emphasis of the exercise, in accordance with guidance from the Conference of the Parties and the Subsidiary Body for Implementation, has been to understand the PSP-related experiences and lessons learned with the aim of building on them to enhance the Technology Mechanism's effectiveness. Secondly, with the exception of the technology needs assessment activities, no projects have been completed, nor have any midterm reviews for any of the pilot projects or regional centre projects. This means that little quantitative data on impact or results of programmes financed is available. Thirdly, the report has been completed in a limited time frame and on the basis of desk reviews and interviews.

[1] The partnership, formerly known as the UNEP Risoe Centre, operates under a tripartite agreement between Denmark's Ministry of Foreign Affairs, The Technical University of Denmark (DTU), and UNEP.