



Asamblea General

Distr.
GENERAL

A/HRC/7/70
18 de enero de 2008

ESPAÑOL
Original: INGLÉS

CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS
Séptimo período de sesiones
Tema 2 de la agenda provisional

**INFORME ANUAL DE LA ALTA COMISIONADA DE LAS NACIONES
UNIDAS PARA LOS DERECHOS HUMANOS E INFORMES DE LA
OFICINA DEL ALTO COMISIONADO Y DEL SECRETARIO GENERAL**

El proceso actualmente utilizado por el Comité Internacional de Coordinación de las Instituciones Nacionales de Promoción y Protección de los Derechos Humanos para acreditar las instituciones nacionales de derechos humanos conformes a los Principios de París, disposiciones de examen periódico para que el proceso sea más eficaz, y medios y maneras oportunos para estimular la participación de las instituciones nacionales en la labor del Consejo de Derechos Humanos

Informe del Secretario General*

* Los anexos se distribuyen como se recibieron, en el idioma original únicamente.

INTRODUCCIÓN

1. El presente informe se presenta en cumplimiento de la decisión 2/102 del Consejo de Derechos Humanos, en la que el Consejo pidió a la Alta Comisionada para los Derechos Humanos que "siguiera llevando a cabo sus actividades de conformidad con todas las anteriores decisiones aprobadas por la Comisión de Derechos Humanos y que actualizara los informes y estudios pertinentes". El presente informe presenta someramente los progresos realizados desde el último informe presentado al Consejo de Derechos Humanos sobre la acreditación de instituciones nacionales de derechos humanos (A/HRC/4/92) y debe completarse con el informe del Secretario General sobre las instituciones nacionales para la promoción y la protección de los derechos humanos (A/HRC/7/69), que contiene información sobre los medios y maneras de acrecentar la participación de las instituciones nacionales de derechos humanos en las labores del Consejo de Derechos Humanos, entre otras cosas.

I. SUBCOMITÉ DE ACREDITACIÓN

2. De acuerdo con las Reglas de Procedimiento del Comité Internacional de Coordinación de las Instituciones Nacionales para la Promoción y Protección de los Derechos Humanos (CIC), el Subcomité de Acreditación tiene el mandato de examinar y analizar las solicitudes de acreditación enviadas por el Presidente del CIC y hacer recomendaciones a los miembros del CIC sobre la conformidad de los solicitantes con los Principios de París, para su consideración y aprobación.

3. Con el fin de mantener un justo equilibrio de representantes regionales, el Subcomité de Acreditación está integrado por una institución nacional de categoría "A" acreditada por el CIC de cada uno de los cuatro grupos regionales establecidos por el reglamento del CIC, a saber, África, América, Asia y el Pacífico y Europa. Los miembros del Subcomité son designados por los grupos regionales para un período renovable de dos años. El Subcomité de Acreditación designa por consenso a uno de sus miembros para ejercer la presidencia del Subcomité por un período renovable de dos años. Desde diciembre de 2007 el Subcomité de Acreditación del CIC está constituido por representantes de las instituciones nacionales de derechos humanos de Canadá (Presidencia) en representación de América, Rwanda en representación de África, la República de Corea en representación de Asia y el Pacífico, y Alemania en representación de Europa. El ACNUDH participa en calidad de observador permanente y asume la condición de Secretaría del CIC.

4. El Subcomité se reunió los días 19 y 20 de marzo de 2007 y examinó las solicitudes de renovación de acreditación de Bolivia, Filipinas, Indonesia, Malawi, el Perú y Portugal. Se aplazaron las solicitudes de renovación de acreditación de las instituciones nacionales de Fiji, Francia, Honduras, Nigeria, Polonia y Suecia. El Subcomité examinó igualmente nuevas solicitudes de acreditación del Afganistán, Burkina Faso, Jordania, Puerto Rico y Rumania. Por último, el Subcomité examinó las categorías de acreditación de las instituciones nacionales de Fiji y Nepal, y estudió la información relativa a las instituciones nacionales de Nigeria y Sri Lanka.

5. El Subcomité se reunió los días 22 a 26 de octubre de 2007 y examinó las solicitudes de renovación de acreditación de Colombia, Dinamarca, España, Filipinas, Francia, Grecia,

Honduras, Jordania, Marruecos, Polonia, Portugal, Rwanda, el Senegal, Sudáfrica y el Togo. Se examinaron igualmente las circunstancias de Suecia. El Subcomité también examinó nuevas solicitudes de acreditación del Afganistán, Eslovaquia y Georgia, y examinó la categoría de acreditación de las instituciones nacionales de Nepal, Nigeria y Sri Lanka. La institución nacional de derechos humanos de Alemania fue elegida para presidir el siguiente período de sesiones.

6. En el cuadro incluido como anexo I se indica la categoría de acreditación de las instituciones nacionales desde diciembre de 2007. El Subcomité expresó su agradecimiento por el apoyo muy notable y la profesionalidad del personal de la secretaría del CIC (Dependencia de Instituciones Nacionales en el ACNUDH).

II. MEJORA DEL PROCESO DE ACREDITACIÓN DEL CIC

7. En el 17º período de sesiones de su reunión anual, celebrado el 12 de abril de 2006, el CIC creó un grupo de trabajo encargado de examinar el proceso de acreditación de las instituciones nacionales y de elaborar un documento de debate para el CIC sobre este particular. Este grupo de trabajo integrado por los miembros del Subcomité de Acreditación del CIC en esa fecha, elaboró un documento de debate en el que se analizan tres aspectos: a) la composición del Subcomité, sus funciones y responsabilidades; b) el proceso de acreditación; c) los criterios decisivos o las normas mínimas establecidas para la acreditación. El documento se presentó en el 18º y el 19º períodos de sesiones de la reunión anual del CIC. También se pidió a los miembros que formularan por escrito otras observaciones para elaborar un documento final que se presentará al 20º período de sesiones del CIC (previsto en abril de 2008) para su aprobación.

8. Para responder a los comentarios formulados en el 19º período de sesiones, el Grupo de Trabajo examinó además las siguientes cuestiones: a) previsión de un mecanismo para recurrir contra una recomendación de acreditación negativa en el proceso de acreditación; b) la categoría que debe asignarse a las instituciones nacionales durante el tiempo de revisión de su categoría de acreditación o de examen de un recurso contra una recomendación de acreditación.

9. Atendiendo a las recomendaciones formuladas en el 17º período de sesiones del CIC en abril de 2006, se decidió iniciar cada cinco años un proceso de revisión de las instituciones nacionales de derechos humanos acreditadas con categoría "A". El proceso empezó en octubre de 2006. Asimismo, se decidió que las acreditaciones de instituciones nacionales se examinarían cada cinco años desde la fecha de la acreditación inicial.

10. En su período de sesiones de octubre de 2007 el Subcomité de Acreditación adoptó las siguientes medidas para mejorar su procedimiento de acreditación:

- Un proceso de recurso que garantizará mayor transparencia y el respeto de las garantías por parte del Subcomité, especialmente cuando se determine que una institución nacional no cumple los Principios de París. En este caso, la institución nacional tendrá 30 días para recurrir contra las conclusiones del examen del Subcomité y el CIC en pleno adoptará una decisión.

- Un examen más riguroso de cada solicitud de acreditación, incluida toda la documentación y la declaración de conformidad que las instituciones nacionales presenten antes del período de sesiones; la secretaría (Dependencia de Instituciones Nacionales - NIU) preparará un resumen pormenorizado en estrecha coordinación con los servicios pertinentes del ACNUDH. El ACNUDH participa activamente en los exámenes y el Subcomité también puede interpelar directamente las instituciones nacionales mediante multiconferencias telefónicas.
- La formulación de recomendaciones más específicas para cada institución nacional (sea de categoría A o B) para garantizar la plena conformidad con los Principios de París, incluso antes del plazo de cinco años previsto para la revisión de las acreditaciones.
- Mayor difusión de las recomendaciones del Subcomité y mejor conocimiento de ellas por las instituciones nacionales y otras partes interesadas, para que sean iniciativas de anticipación eficaces en la labor de seguimiento de las Naciones Unidas o de los órganos de coordinación regionales de las instituciones nacionales en cada país. Los informes del Subcomité también se difunden en Internet (www.nhri.net).

III. OBSERVACIONES GENERALES

11. Manteniendo la práctica iniciada en su reunión de octubre de 2006, el Subcomité formuló nuevamente observaciones generales en relación con la acreditación. Ha formulado observaciones generales sobre cuestiones comunes o cuestiones de interpretación importantes para orientación de los miembros en lo referente al proceso de solicitud de acreditación o la aplicación de los Principios de París. La lista de observaciones generales no es exhaustiva y se seguirá completando a medida que el Subcomité examine otras solicitudes.

12. La lista de observaciones generales adoptadas por el CIC en octubre de 2006 se adjunta como anexo II a este informe. Las observaciones generales formuladas por el Subcomité en sus períodos de sesiones de marzo y octubre de 2007 aún tienen que ser adoptadas formalmente por el CIC, normalmente en su 20º período de sesiones.

ANNEXES

Annex I

CHART OF THE STATUS OF NATIONAL INSTITUTIONS

ACCREDITED BY THE INTERNATIONAL COORDINATING COMMITTEE OF NATIONAL INSTITUTIONS FOR THE PROMOTION AND PROTECTION OF HUMAN RIGHTS

In accordance with the Paris Principles and the ICC Sub-Committee Rules of Procedure, the following classifications for accreditation are used by the ICC:

A: Compliance with the Paris Principles;

A(R): Accreditation with reserve - granted where insufficient documentation is submitted to confer A status;

B: Observer Status - Not fully in compliance with the Paris Principles or insufficient information provided to make a determination;

C: Non-compliant with the Paris Principles.

A Status Institutions

National Institution	Status	Year reviewed
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 Will be reviewed in October 2008
Australia: Australian Human Rights and Equal Opportunity Commission	A	1999 October 2006
India: National Human Rights Commission of India	A	1999 October 2006
Indonesia: National Human Rights Commission of Indonesia	A	2000 March 2007
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 March 2007 October 2007 Will be reviewed in October 2010
Malaysia: Human Rights Commission of Malaysia (SUHAKAM)	A	2002
Mongolia: National Human Rights Commission of Mongolia	A	2002 - A(R) 2003
Nepal: National Human Rights Commission of Nepal	A	2001 - A(R) 2002 - A A status placed under review April 2006;

National Institution	Status	Year reviewed
		under review in March 2007 October 2007 Will be reviewed in October 2008
New Zealand: New Zealand Human Rights Commission	A	1999 October 2006
The Philippines: Philippines Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 October 2007
Republic of Korea: National Human Rights Commission of the Republic of Korea	A	2004
Thailand: Office of the National Human Rights Commission of Thailand	A	2004
Africa		
Algeria: Commission Nationale des Droits de l'homme	A	2000 - A(R) 2002 - A(R) 2003
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 - B October 2006
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001
Kenya: Kenya National Commission on Human Rights	A	2005
Malawi: Malawi Human Rights Commission	A	2000 March 2007
Mauritius: Commission Nationale des Droits de L'homme	A	2002
Morocco: Conseil Consultatif des Droits de L'homme du Maroc	A	1999 - A(R) 2001 October 2007 Will be reviewed in October 2010
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 (A(R)) April 2006
Niger: Niger Commission Nationale des Droits de L'homme et des Libertés Fondamentales	A	2001 - A(R) 2002 - A April 2006 (reviewed)
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007
Senegal: Comité Sénégalais des Droits de L'homme	A	2000 October 2007 Will be reviewed in October 2010
South Africa: South African Human Rights Commission	A	1999 - A(R) 2000 October 2007

National Institution	Status	Year reviewed
Tanzania: National Human Rights Commission	A	2003 - A(R) 2005 - A(R) October 2006
Togo: National Commission for Human Rights	A	1999 - A(R) 2000 October 2007
Uganda: Uganda Human Rights Commission	A	2000 - A(R) 2001
Zambia: Zambian Human Rights Commission	A	2003 A(R) October 2006
The Americas		
Argentina: Defensoría del Pueblo de la Nación Argentina	A	1999 October 2006
Bolivia: Defensor del Pueblo	A	1999 - B 2000 March 2007
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006
Colombia: Defensoría del Pueblo	A	2001 October 2007
Costa Rica: Defensoría de los Habitantes	A	1999 October 2006
Ecuador: Defensor del Pueblo	A	1999 - A(R) 2002
El Salvador: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006
Guatemala: Procuraduría de los Derechos Humanos de Guatemala	A	1999 - B 2000 - A(R) 2002
Honduras: Comisionado Nacional de los Derechos Humanos de Honduras	A	2000 October 2007
Mexico: Comisión Nacional de los Derechos Humanos	A	1999 October 2006
Nicaragua: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006
Panama: Defensoría del Pueblo de la República de Panamá	A	1999 October 2006
Paraguay: Defensoría del Pueblo de la República del Paraguay	A	2003
Peru: Defensoría del Pueblo	A	1999 March 2007
Venezuela: Defensoría del Pueblo	A	2002
Europe		
Albania: Republic of Albania People's Advocate	A	2003 - A(R) 2004

National Institution	Status	Year reviewed
Armenia: Human Rights Defender of Armenia	A	April 2006 - A(R) October 2006
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006
Bosnia and Herzegovina: Human Rights Ombudsman of Bosnia and Herzegovina	A	2001 - A(R) 2002 - A(R) 2003 - A(R) 2004
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 - B 2001 October 2007
France: Commission Nationale Consultative des Droits de L'homme	A	1999 October 2006 review deferred to October 2007 October 2007
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007
Germany: Deutsches Institut für Menschenrechte	A	2001 - A(R) 2002 - A(R) 2003
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 - A(R) 2001 October 2007 Will be reviewed in October 2009
Ireland: Human Rights Commission of Ireland	A	2002 - A(R) 2003 - A(R) 2004
Luxembourg: Commission Consultative des Droits de L'homme du Grand-Duché de Luxembourg	A	2001 - A(R) 2002
Norway: Centre for Human Rights	A	2003 A(R) 2004 A(R) 2005 A(R) April 2006
Northern Ireland (UK): Northern Ireland Human Rights Commission	A	2001 - B April 2006 - B October 2006
Poland: Commissioner for Civil Rights Protection	A	1999 October 2007
Portugal: Provedor de Justiça	A	1999 October 2007
Spain: El Defensor del Pueblo	A	2000 October 2007
Sweden: Ombudsman Against Ethnic Discrimination	A	1999 Requested a deferral in October 2007

A Reserve Status Institutions

National Institution	Status	Year reviewed
Asia and the Pacific		
Palestine: The Palestinian Independent Commission for Citizen's Rights	A(R)	2005
Africa		
Chad: Commission Nationale des Droits de L'homme	A(R)	2000 - A(R) 2001 - A(R) 2003 - A(R)
Democratic Republic of Congo: Observatoire National des Droits de l'Homme	A(R)	2005

B Status Institutions

National Institution	Status	Year reviewed
Asia and the Pacific		
Qatar: National Human Rights Committee of Qatar	B	October 2006
Sri Lanka: Human Rights Commission of Sri Lanka	B	2000 A status placed under review March 2007 Reviewed in October 2007
Africa		
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	B	1999 - A October 2006
Burkina Faso: Commission Nationale des Droits de L'homme	B	2002 - A(R) 2003 - A(R) 2005 (B) April 2006, March 2007
Nigeria: Nigerian Human Rights Commission	B	1999 - A(R) 2000 - A October 2006 (special review) Placed under review March 2007 October 2007
Europe		
Austria: The Austrian Ombudsman Board	B	2000
Belgium: The Centre for equal opportunities and opposition to racism	B	1999
The Netherlands: Equal Treatment Commission of The Netherlands	B	1999 - B 2004

National Institution	Status	Year reviewed
Slovakia: National Centre for Human Rights	B	October 2007
Slovenia: Republic of Slovenia Human Rights Ombudsman	B	2000
Switzerland: Federal Commission against Racism (FCR)	B	1998
Russia: Commissioner on Human Rights in the Russian Federation	B	2000 2001

C Status Institutions

National Institution	Status	Year reviewed
Africa		
Benin: Commission Béninoise des Droits de L'homme	C	2002
Madagascar: Commission Nationale des Droits de l'Homme de Madagascar	C	2000 - A(R) 2002 - A(R) 2003 - A(R) April 2006 - status withdrawn October 2006
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico: Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico	C	March 2007
Asia and the Pacific		
Hong Kong: Hong Kong Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran: Commission Islamique des Droits de L'homme	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007
Slovakia: Slovakia Commissioner for Human Rights	C	2002

Pending or suspended institutions

National Institution	Status	Year reviewed
Africa		
Americas		

National Institution	Status	Year reviewed
Asia and the Pacific		
Fiji: Fiji Human Rights Commission	Suspended Note: Fiji resigned from the ICC on 2 April 2007	2000 Accreditation suspended in March 2007 for review in October 2007 Commission resigned from the ICC 2 April 2007
Europe		

Annex II

General observations adopted by the ICC at its October 2006 session

1. **Application processes:** With the growing interest in establishing National Institutions, and the introduction of the five yearly re-accreditation process, the volume of applications to be considered by the Sub-Committee has increased dramatically. In the interest of ensuring an efficient and effective accreditation process, the Sub-Committee emphasizes the following requirements:

- (a) Deadlines for applications will be strictly enforced;
- (b) Where the deadline for a re-accreditation application is not met, the Sub-Committee will recommend that the accreditation status of the National Institution be suspended until the application is considered at the next meeting;
- (c) The Sub-Committee will make assessments on the basis of the documentation provided. Incomplete applications may affect the recommendation on the accreditation status of the National Institution;
- (d) Applicants should provide documentation in its official or published form (for example, published laws and published annual reports) and not secondary analytical documents;
- (e) Documents must be submitted in both hard copy and electronically;
- (f) All application related documentation should be sent to the ICC Secretariat at OHCHR at the following address: National Institutions Unit, OHCHR, CH 1211 Geneva 10, Switzerland and by email to: nationalinstitutions@ohchr.org; and
- (g) It is the responsibility of the applicant to ensure that correspondence and application materials have been received by the ICC Secretariat.

2. **Limitation of power of National Institutions due to national security:** The Sub-Committee notes that the scope of the mandate of many National Institutions is restricted for national security reasons. While this tendency is not inherently contrary to the Paris Principles, it is noted that consideration must be given to ensuring that such restriction is not unreasonably or arbitrarily applied and is exercised under due process.

3. **Ensuring pluralism:** The Sub-Committee notes there are diverse models of ensuring the requirement of pluralism set out in the Paris Principles. However, the Sub-Committee emphasizes the importance of National Institutions to maintain consistent relationships with civil society and notes that this will be taken into consideration in the assessment of accreditation applications.

The Sub-Committee observes that there are different ways in which pluralism may be achieved through the composition of the National Institution, for example:

- (a) Members of the governing body represent different segments of society as referred to in the Paris Principles;
- (b) Pluralism through the appointment procedures of the governing body of the National Institution, for example, where diverse societal groups suggest or recommend candidates;
- (c) Pluralism through procedures enabling effective cooperation with diverse societal groups, for example advisory committees, networks, consultations or public forums; or
- (d) Pluralism through diverse staff representing the different societal groups within the society.

The Sub-Committee further emphasizes that the principle of pluralism includes ensuring the meaningful participation of women in the National Institution.

4. **Selection and appointment of the governing body:** The Sub-Committee notes the critical importance of the selection and appointment process of the governing body in ensuring the pluralism and independence of the National Institution. In particular, the Sub-Committee emphasizes the following factors:

- (a) A transparent process;
- (b) Broad consultation throughout the selection and appointment process;
- (c) Advertising vacancies broadly;
- (d) Maximizing the number of potential candidates from a wide range of societal groups;
- (e) Selecting members to serve in their own individual capacity rather than on behalf of the organization they represent.

5. **Encouraging ratification or accession to international human rights instruments:** The Sub-Committee interprets that the function of encouraging ratification or accession to international human rights instruments, set out in the Paris Principles, is a key function of a National Institution. The Sub-Committee therefore encourages the entrenchment of this function in the enabling legislation of the National Institution to ensure the best protection of human rights within that country.

6. **Government representatives on National Institutions:** The Sub-Committee understands that the Paris Principles require that Government representatives on governing or advisory bodies of National Institutions do not have decision-making or voting capacity.
