



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
3 February 2011
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Шестнадцатая сессия

Пункты 2 и 8 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара

Организации Объединенных Наций

по правам человека и доклады Управления

Верховного комиссара по правам человека

и Генерального секретаря

Последующие меры и осуществление Венской декларации и
Программы действий

Процесс, используемый в настоящее время Международным координационным комитетом национальных учреждений по поощрению и защите прав человека для аккредитации национальных учреждений в соответствии с Парижскими принципами

Доклад Генерального секретаря* **

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнение решения 2/102 Совета по правам человека от 6 октября 2006 года и содержит информацию о деятельности Подкомитета по аккредитации Международного координационного комитета национальных учреждений по поощрению и защите прав человека, связанной с рассмотрением и анализом заявлений об аккредитации и подтверждением и пересмотром аккредитации национальных учреждений по правам человека. В нем также приводится подробная информация о разработке общих замечаний Подкомитета, направленных на обеспечение более строгого и в то же время более справедливого и более транспарентного подхода к процессу предоставления и подтверждения аккредитации.

* Представлено с опозданием.

** Приложение к настоящему документу распространяется в том виде, в котором оно было получено, и только на языке оригинала.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1	3
II. Совершенствование процесса аккредитации Международного координационного комитета	5-12	4
III. Процесс аккредитации в 2010 году.....	13-17	6
IV. Общие замечания	18-20	7
V. Выводы и рекомендации	16-24	8
Приложение		
Chart of the status of national institutions accredited by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights		10

I. Введение

1. Настоящий доклад представляется во исполнение решения 2/102 Совета по правам человека, в котором Совет просил Верховного комиссара по правам человека продолжать ее деятельность в соответствии со всеми предыдущими решениями, принятыми Комиссией по правам человека, и обновлять соответствующие доклады и исследования. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) ранее толковало решение 2/102 как продлевающее срок представления докладов Комиссии по правам человека и предусматривающее представление докладов на ежегодной основе. До недавнего времени считалось, что такое толкование находило молчаливое одобрение государств-членов. Однако в 2010 году было высказано официальное возражение, хотя и в контексте другого доклада, основанием для представления которого также служит решение 2/102 Совета. Поэтому УВКПЧ вновь рассмотрело вышеуказанное решение и пришло к заключению, что этим решением Совет по правам человека хотел восполнить технический пробел за счет продления на один год срока представления докладов, которые, как считалось, должны были быть представлены на шестьдесят второй сессии Комиссии по правам человека, с тем чтобы они были представлены следующей основной сессии Совета по правам человека. В связи с окончанием этого переходного периода и с учетом упомянутого официального возражения относительно прежнего толкования практики ежегодного представления докладов, если Совет по правам человека пожелает сохранить такую практику представления докладов, то по этому вопросу потребуются новая резолюция или новое решение Совета по правам человека.

2. В настоящем докладе в общих чертах освещается прогресс, достигнутый со времени представления предыдущего доклада по вопросу об аккредитации национальных правозащитных учреждений (A/HRC/13/45), представленного Совету по правам человека на его тринадцатой сессии в марте 2010 года. Этот доклад следует читать вместе с докладом Генерального секретаря о национальных учреждениях поощрению и защите прав человека (A/HRC/16/76), в котором, в частности, содержится информация о деятельности УВКПЧ по созданию и укреплению национальных правозащитных учреждений, о мерах, принимаемых в этой связи правительствами и упомянутыми учреждениями, и о сотрудничестве национальных правозащитных учреждений с международными механизмами по правам человека.

3. Мандат Подкомитета по аккредитации Международного координационного комитета национальных учреждений поощрению и защите прав человека состоит в рассмотрении и анализе заявлений об аккредитации и в представлении членам Бюро Международного координационного комитета рекомендаций относительно соблюдения заявителями принципов, касающихся статуса национальных учреждений поощрению и защите прав человека (Парижских принципов). В Подкомитет по аккредитации входит по одному аккредитованному учреждению со статусом категории А от каждой из четырех региональных групп: Африки, Северной и Латинской Америки, Азиатско-Тихоокеанского региона и Европы. Члены Подкомитета назначаются региональными группами на трехлетний срок, который может быть возобновлен. Подкомитет назначает консенсусом одного из своих членов для выполнения функций Председателя на срок в один год, который может быть возобновлен. В настоящее время членами Подкомитета являются представители национальных правозащитных учреждений Канады, Того, Республики Корея и Германии. УВКПЧ участвует в работе

Подкомитета по аккредитации в качестве постоянного наблюдателя и выполняет функции его секретариата.

4. Таблица, отражающая положение дел с аккредитацией по состоянию на декабрь 2010 года, приводится в приложении к настоящему документу.

II. Совершенствование процесса аккредитации Международного координационного комитета

5. Процесс аккредитации, осуществляемый Подкомитетом по аккредитации при поддержке со стороны УВКПЧ, за прошедшие годы стал более строгим, более справедливым и более транспарентным. На своей семнадцатой сессии в апреле 2006 года Международный координационный комитет приступил к пересмотру процесса аккредитации национальных правозащитных учреждений. Рабочей группой, в состав которой входили тогдашние члены Подкомитета по аккредитации, был подготовлен документ для обсуждения, в котором рассматривались три аспекта: а) состав Подкомитета по аккредитации, его роль и обязанности; б) процесс аккредитации; и с) содержание критериев или минимальных стандартов, установленных для аккредитации. Этот документ был представлен Международному координационному комитету на его восемнадцатой и девятнадцатой сессиях. На основе этого документа было подготовлено решение, которое было представлено Международному координационному комитету и утверждено им на его двадцатой сессии в апреле 2008 года.

6. Процессу аккредитации отводится важная роль в оценке эффективности деятельности национальных правозащитных учреждений по выполнению возложенного на них мандата. Исходя из этого, Международный координационный комитет принял ряд мер по совершенствованию процедуры аккредитации, как-то:

а) была введена процедура обжалования для обеспечения большей транспарентности и соблюдения надлежащей процедуры для национальных правозащитных учреждений, которые, как представляется, не соблюдают Парижские принципы;

б) предусмотрено более тщательное рассмотрение заявлений, при котором Подкомитет по аккредитации основывает свою работу на анализе всех документальных свидетельств, представленных национальным правозащитным учреждением, подавшим заявление об аккредитации, включая заявление о соблюдении Парижских принципов;

с) Подкомитет по аккредитации готовит более конкретные рекомендации для каждого национального учреждения (независимо от того, имеет оно статус категории А, В или С) с целью обеспечения полного соблюдения Парижских принципов - даже до истечения установленного для пересмотра аккредитаций пятилетнего срока;

д) обеспечивается более широкое распространение среди национальных правозащитных учреждений и других заинтересованных сторон рекомендаций Подкомитета по аккредитации, с тем чтобы они могли играть упреждающую роль в контексте последующей деятельности, проводимой в соответствующей стране Организацией Объединенных Наций или региональными координационными органами национальных правозащитных учреждений. Доклады Подкомитета по аккредитации также размещаются в Интернете (www.nhri.net/default.?PID=607&DID=0).

7. Одна из функций Международного координационного комитета согласно статье 7 его статута заключается в содействии созданию и укреплению национальных правозащитных учреждений в соответствии с Парижскими принципами. В этой работе Международный координационный комитет по-прежнему придает большое значение процессу аккредитации, как об этом свидетельствует Стратегический план на 2010-2013 годы, принятый консенсусом на двадцать третьей сессии Комитета, проходившей с 22 по 25 марта 2010 года. Как это предусмотрено Стратегическим планом, первая стратегическая цель состоит в осуществлении и совершенствовании процесса аккредитации за счет улучшения подготовки национальных правозащитных учреждений к рассмотрению их досье Подкомитетом по аккредитации; за счет подготовки конкретных рекомендаций Подкомитетом по аккредитации для каждого конкретного национального правозащитного учреждения с учетом реального положения дел; повышения транспарентности в процессе аккредитации; и улучшения доступа к процедурам Подкомитета по аккредитации для национальных правозащитных учреждений, региональных сетей и организаций гражданского общества.

8. Процедурой аккредитации, определенной в статье 12 статута Международного координационного комитета, предусматривается, что, когда Комитет по аккредитации выносит решение об аккредитации, такое решение рассматривается в качестве рекомендации о категории аккредитации, а окончательное решение принимается Бюро Международного координационного комитета по завершении следующего процесса:

- a) рекомендация Подкомитета сначала направляется заявителю;
- b) заявитель может оспорить рекомендацию в течение 28 дней с момента ее получения путем направления письменного возражения на имя Председателя Международного координационного комитета через УВКПЧ в его качестве секретариата Комитета;
- c) затем рекомендация направляется членам Бюро Международного координационного комитета для принятия решения. В случае получения возражения от заявителя оно вместе со всеми соответствующими материалами, полученными в связи с заявлением и возражением, также направляется членам Бюро;
- d) любой член Бюро Международного координационного комитета, не согласный с рекомендацией, в течение 20 дней с момента ее получения уведомляет Председателя Подкомитета и секретариат Международного координационного комитета. Секретариат незамедлительно уведомляет всех членов Бюро о поступившем возражении и предоставляет всю необходимую информацию для разъяснения этого возражения. Если в течение 20 дней по получении этой информации не менее четырех членов Бюро Международного координационного комитета, представляющих не менее двух региональных групп, уведомляют секретариат о том, что у них имеется подобное возражение, то рекомендация препровождается следующему заседанию Бюро для принятия решения;
- e) если не менее четырех членов Бюро, представляющих не менее двух региональных групп, не выдвигают возражения против рекомендации в течение 20 дней после ее получения, то рекомендация считается одобренной Бюро;
- f) решение Бюро Международного координационного комитета относительно аккредитации является окончательным.

9. В соответствии с правилами процедуры Подкомитета по аккредитации для целей аккредитации используются следующие категории:

- А: соблюдение Парижских принципов;
- В: неполное соблюдение Парижских принципов или отсутствие достаточной информации для принятия решения;
- С: несоблюдение Парижских принципов.

10. Правила процедуры Подкомитета по аккредитации включены в приложение к статуту Международного координационного комитета (статья 59). Комиссия по правам человека Канады совместно с УВКПЧ в его качестве секретариата Международного координационного комитета подготовила справочник, в котором содержатся выдержки из статута, имеющие отношение к процессу аккредитации, а именно правила процедуры Подкомитета по аккредитации, изложены общие замечания, освещаются методы работы, руководящие принципы подготовки заявлений на предмет аккредитации, приводится шаблон заявления о соблюдении Парижских принципов и текст самих Парижских принципов.

11. Подкомитет по аккредитации продолжал получать от организаций гражданского общества информацию о национальных правозащитных учреждениях, которая рассматривалась Подкомитетом на его двух последних сессиях в марте-апреле и октябре 2010 года. Секретариат подготовил резюме всех сообщений и направил такие резюме соответствующим национальным правозащитным учреждениям до рассмотрения Подкомитетом их заявлений об аккредитации. Национальные правозащитные учреждения имели в своем распоряжении неделю для представления замечаний по этим резюме. Затем резюме и замечания были направлены членам Подкомитета по аккредитации. После утверждения рекомендаций Подкомитета на заседании Бюро Международного координационного комитета эти резюме и замечания были размещены в Интернете (www.nhri.net/default.?PID=607&DID=0).

12. В 2010 году Подкомитет по аккредитации активизировал свои усилия по привлечению к процессу аккредитации региональных координационных комитетов национальных правозащитных учреждений. Комитеты всех четырех регионов Международного координационного комитета были приглашены принять участие в работе сессий Подкомитета в качестве наблюдателей. Подкомитет приветствовал участие в его работе представителей секретариата Сети африканских национальных правозащитных учреждений, секретариата Азиатско-Тихоокеанского форума, Европейского координационного комитета и представителя Международного координационного комитета в Женеве, а также участие в его октябрьской сессии представителя Сети национальных учреждений по поощрению и защите прав человека в Южной и Северной Америке.

III. Процесс аккредитации в 2010 году

13. Заинтересованность в создании и укреплении национальных правозащитных учреждений в соответствии с Парижскими принципами возрастает, и число национальных правозащитных учреждений, аккредитованных со статусом категории А в 2010 году, увеличилось. В своей резолюции 64/161 Генеральная Ассамблея уделяет повышенное внимание процессу аккредитации, осуществляемому Подкомитетом по аккредитации, и рекомендует национальным учреждениям, в том числе институтам омбудсменов, добиваться аккредитации через Международный координационный комитет.

14. В 2010 году Подкомитет по аккредитации рассмотрел три новых заявления об аккредитации, поданных национальными правозащитными учреждениями Конго, Шотландии и Сербии. Национальной комиссии по правам человека Конго был предоставлен статус категории В. Шотландская комиссия по правам человека и Гражданский защитник Республики Сербия были аккредитованы со статусом категории А.

15. Подкомитет по аккредитации рассмотрел положение дел с аккредитацией 12 правозащитных учреждений, а именно учреждений Алжира, Австрии, Бельгии, Боснии и Герцеговины, Буркина-Фасо, Камеруна, Мальдивских Островов, Нидерландов, Нигерии, Словакии, Словении и Швейцарии¹. Статус Национальной комиссии по правам человека и свободам Камеруна был повышен до категории А. Статус категории А Омбудсмана по правам человека Боснии и Герцеговины был подтвержден. Национальной комиссии по правам человека Алжира, Омбудсмену по правам человека Республики Словения, Комиссии Нидерландов по вопросам равного обращения, Центру по вопросам равных возможностей и борьбы с расизмом Бельгии и Комиссии по правам человека Мальдивских Островов был предоставлен статус категории В. Статус Федеральной комиссии по борьбе с расизмом был понижен до категории С. Принятие решений относительно аккредитации национальных правозащитных учреждений Австрии, Буркина-Фасо, Нигерии и Словакии было отложено до следующей сессии Подкомитета.

16. Подкомитет по аккредитации рассмотрел также положение дел с аккредитацией правозащитных учреждений Азербайджана, Великобритании, Гондураса, Греции, Иордании, Катар, Люксембурга, Малайзии, Марокко, Непала и Сенегала. Принятие решений относительно аккредитации национальных правозащитных учреждений Азербайджана и Сенегала было отложено до следующей сессии Подкомитета. Статус категории А правозащитных учреждений Великобритании, Греции, Иордании, Катар, Люксембурга, Малайзии и Марокко был подтвержден. Было рекомендовано понизить статус национальных правозащитных учреждений Гондураса и Непала до категории В.

17. В ходе своих двух последних сессий Подкомитет по аккредитации вынес рассматриваемым национальным правозащитным учреждениям конкретные рекомендации. В традиционной рекомендации подчеркивалась необходимость адекватного финансирования национальных правозащитных учреждений, позволяющего им эффективно исполнять порученный им мандат. Подкомитет также вновь отметил, что процесс подбора и назначения членов национальных правозащитных учреждений должен быть открытым и транспарентным с привлечением к этой работе всех национальных игроков. Он подчеркнул необходимость в расширении сотрудничества между национальными правозащитными учреждениями и организациями гражданского общества, с тем чтобы можно было обеспечить независимость и плюрализм национальных правозащитных учреждений.

IV. Общие замечания

18. С октября 2006 года Подкомитет по аккредитации продолжает разрабатывать общие замечания в отношении аккредитации². Эти "инструменты толкова-

¹ Федеральная комиссия по борьбе с расизмом.

² Список общих замечаний Подкомитета по состоянию на 2009 год содержится в документе A/HRC/13/45, приложение IV.

ния" были сформулированы по вопросам общего характера или важным аспектам Парижских принципов и призваны играть роль руководства для Подкомитета в отношении процесса аккредитации и осуществления Парижских принципов. Как отмечено в решении Международного координационного комитета, принятом на его двадцатой сессии, общие замечания могут формулироваться с целью:

- а) указать учреждениям, когда они разрабатывают свои собственные процедуры и механизмы, на необходимость обеспечить соблюдение Парижских принципов;
- б) убедить национальные правительства рассмотреть или обеспечить решение вопросов, касающихся соблюдения соответствующим учреждением стандартов, содержащихся в общих замечаниях;
- с) направлять действия Подкомитета по аккредитации в его решениях, касающихся новых заявлений об аккредитации, заявлений о подтверждении аккредитации или специальных обзоров.

19. В ноябре 2009 года Международный координационный комитет внес предложения относительно совершенствования практики разработки и использования общих замечаний по аккредитации. В ходе своей сессии в марте-апреле 2010 года Подкомитет по аккредитации решил приступить к проведению обзора существующих общих замечаний. Среди членов Международного координационного комитета были проведены консультации по вопросу об общих замечаниях, и проект решения по итогам этого обзора должен быть представлен Международному координационному комитету на его ежегодной сессии в мае 2011 года.

20. Подкомитет по аккредитации в настоящее время рассматривает возможность разработки общих замечаний, касающихся:

- роли национальных правозащитных учреждений в качестве мониторинговых и превентивных механизмов;
- квазисудебной компетенции национальных правозащитных учреждений;
- оценки эффективности деятельности национальных учреждений.

V. Выводы и рекомендации

21. Информированные заинтересованные стороны, например региональные координационные органы национальных правозащитных учреждений, принимают более активное участие в процессе аккредитации, что существенно повысило прозрачность этого процесса.

22. Подкомитет по аккредитации на основе рассмотрения заявлений национальных правозащитных учреждений об аккредитации готовит конкретные рекомендации. Государства и другие заинтересованные стороны, включая учреждения Организации Объединенных Наций, призваны объединять усилия и обеспечивать выполнение рекомендаций Подкомитета по аккредитации, с тем чтобы национальные правозащитные учреждения могли полностью соблюдать Парижские принципы как в законодательстве, так и на практике.

23. Подкомитет по аккредитации подчеркивает необходимость выделения государствами адекватного объема ресурсов национальным правоза-

щитным учреждениям, с тем чтобы они могли эффективно исполнять возложенный на них мандат. В связи с этим государствам рекомендуется обеспечивать национальные правозащитные учреждения финансовыми средствами, достаточными для выполнения функций, изложенных в их мандатах.

24. Подкомитет по аккредитации по-прежнему придает большое значение транспарентности и открытости процесса назначения членов национальных правозащитных учреждений при широком участии в этом процессе национальных заинтересованных сторон, включая организации гражданского общества. Этот процесс служит главной гарантией независимости, плюрализма и доступности национальных правозащитных учреждений.

25. Организации гражданского общества могут служить эффективным средством связи между национальными правозащитными учреждениями и отдельными людьми и уязвимыми группами населения. Подкомитету по аккредитации рекомендуется на более систематической основе налаживать сотрудничество с организациями гражданского общества. Национальным правозащитным учреждениям рекомендуется выполнять рекомендации Подкомитета о поддержании тесного сотрудничества с организациями гражданского общества в порядке выполнения ими своих мандатов.

26. Проведение обзора существующих общих замечаний является важной инициативой, поскольку эти общие замечания служат дополнительным и прогрессивным инструментом толкования Парижских принципов. Настоящим также выносятся рекомендации о разработке дополнительных общих замечаний, касающихся, в частности, роли национальных правозащитных учреждений в качестве мониторинговых и превентивных механизмов, о квазисудебной компетенции национальных правозащитных учреждений и об оценке результативности деятельности национальных учреждений.

Annexe

Chart of the status of national institutions accredited by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights

Accreditation status as of December 2010

In accordance with the principles relating to the status of national institutions for the promotion and protection of human rights (Paris Principles) and the Statute of the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights, the following classifications for accreditation are used by the International Coordinating Committee:

- A:** Compliance with the Paris Principles;
- B:** Not fully in compliance with the Paris Principles;
- C:** Non-compliance with the Paris Principles;
- A(R):** This category (accreditation with reserve) was granted where insufficient documentation was submitted to confer A status; it is no longer in use by the International Coordinating Committee. It is maintained only for those NHRIs which were accredited with this status before April 2008.

“A” status institutions

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 Placed under review November 2008 – A
Australia: Australian Human Rights and Equal Opportunity Commission	A	1999 October 2006
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006
Indonesia: National Human Rights Commission	A	2000 March 2007
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 March 2007 October 2007 October 2010

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Malaysia: Human Rights Commission of Malaysia (SUHAKAM)	A (see SCA report Nov. 2009)	2002 April 2008 Will be reviewed in second half of 2009 To be reviewed at the Subcommittee on Accreditation (SCA) second session of 2010 October 2010-A
Mongolia: National Human Rights Commission of Mongolia	A	2002 – A(R) 2003 November 2008
Nepal: National Human Rights Commission of Nepal	A	2001 – A(R) 2002 – A Special review started in April 2006; Under review in March 2007 October 2007 Nov 2008 – A (to be reviewed in second half of 2009) In 2009 deferred to first session of 2010 March 2010: recommended to be accredited with B
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006
Occupied Palestinian Territory: The Independent Commission for Citizen's Rights	A	2005 – A(R) March 2009 – A
Philippines: Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 October 2007
Qatar: National Committee for Human Rights	A	October 2006 (B) November 2008: deferral to March 2009 March 2009 – A, Under review in 2010 (first session) March 2010: deferral to October 2010 October 2010 -A
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008
Timor-Leste: Provedoria for Human Rights and Justice	A	April 2008
Thailand: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 – A October 2006 – B March 2010 - A
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 – B October 2006
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008
Kenya: Kenya National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008
Malawi: Malawi Human Rights Commission	A	2000 March 2007
Mauritius: Commission Nationale des Droits de l'Homme	A	2002 April 2008
Morocco: Conseil Consultatif des Droits de l'Homme	A	1999 – A(R) 2001 October 2007 Will be reviewed in October 2010 October 2010 – A Will be reviewed in second half of 2012
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 A(R) April 2006
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007
Senegal: Comité Sénégalais des Droits de l'Homme	A	2000 October 2007 Will be reviewed in October 2010 Will be reviewed in March 2011
South Africa: South African Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2007
Togo: Commission Nationale des Droits de l'Homme	A	1999 – A(R) 2000 October 2007
Uganda: Uganda Human Rights Commission	A	2000 – A(R) 2001 April 2008

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
United Republic of Tanzania: National Human Rights Commission	A	2003 – A(R) 2005 – A(R) October 2006
Zambia: Zambian Human Rights Commission	A	2003 A(R) October 2006
The Americas		
Argentina: Defensoría del Pueblo de la Nación	A	1999 October 2006
Bolivia (Plurinational State of): Defensor del Pueblo	A	1999 – B 2000 March 2007
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006
Colombia: Defensoría del Pueblo	A	2001 October 2007
Costa Rica: Defensoría de los Habitantes	A	1999 October 2006
Ecuador: Defensor del Pueblo de Ecuador	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 2009
El Salvador: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006
Guatemala: Procuraduría de los Derechos Humanos de Guatemala	A	1999 – B 2000 – A(R) 2002 April 2008
Honduras: Comisionado Nacional de los Derechos Humanos	A	2000 October 2007 Placed under special review for October 2010 October 2010: recommended to be accredited with B
Mexico: Comisión Nacional de los Derechos Humanos	A	1999 October 2006
Nicaragua: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	A	April 2006
Panama: Defensoría del Pueblo	A	1999 October 2006

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Paraguay: Defensoría del Pueblo	A	2003 November 2008
Peru: Defensoría del Pueblo	A	1999 March 2007
Venezuela (Bolivarian Republic of): Defensoría del Pueblo	A	2002 April 2008
Europe		
Albania: Republic of Albania People's Advocate	A	2003 – A(R) 2004 November 2008
Armenia: Human Rights Defender of the Republic of Armenia	A	April 2006 – A(R) October 2006
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006 Placed under special review for October 2010 October 2010: deferral of review to May 2011
Bosnia and Herzegovina: Human Rights Ombudsman of Bosnia and Herzegovina	A (see SCA report Nov. 2009)	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) 2004 November 2008: deferral of review to October/November 2009 Placed under review – November 2009 October 2010 – A Will be reviewed in the second half of 2012
Croatia: Ombudsman of the Republic of Croatia	A	April 2008
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 – B 2001 October 2007
France: Commission Nationale Consultative des Droits de l'Homme	A	1999 October 2006 review deferred to October 2007 October 2007
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Germany: Deutsches Institut für Menschenrechte	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008
Great Britain: Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 Placed under special review for October 2010 October 2010 - A
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 Reviewed November 2009 A status maintained – November 2009 March 2010
Ireland: Irish Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 – A(R) 2004 November 2008
Luxembourg: Commission Consultative des Droits de l'Homme du Grand-Duché de Luxembourg	A (see SCA report March 2009)	2001 – A(R) 2002 Reviewed in November 2009 To be reviewed in October/November 2010 October 2010 - A
Norway: Centre for Human Rights	A	2003 A(R) 2004 A(R) 2005 A(R) April 2006
Northern Ireland (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland): Northern Ireland Human Rights Commission	A	2001 – B April 2006 – B October 2006
Poland: Commissioner for Civil Rights Protection	A	1999 October 2007
Portugal: Provedor de Justiça	A	1999 October 2007
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 – B 2001 – B November 2008
Scotland: Scottish Human Rights Commission	A	Nov. 2009: deferral to March 2010 March 2010

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Serbia: Protector of Citizens of the Republic of Serbia	A	March 2010
Spain: El Defensor del Pueblo	A	2000 October 2007
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	2008 – B March 2009 – A

“B” status institutions

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Sri Lanka: Human Rights Commission of Sri Lanka	B	2000 A status placed under review March 2007 October 2007 Reviewed in March 2009
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Africa		
Algeria: Commission Nationale des Droits de l’Homme	B	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A Placed under review – April 2008 2009 – B March 2010: deferral to October 2010 October 2010 – B
Burkina Faso: Commission Nationale des Droits de l’Homme	B	2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 (B) April 2006, March 2007 Will be reviewed in May 2011
Chad: Commission Nationale des Droits de l’Homme	B	2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – (B)
Congo : Commission Nationale des Droits de l’Homme	B	October 2010
Mauritania: Commission Nationale des Droits de l’Homme	B	November 2009

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Nigeria: Nigerian Human Rights Commission	B	1999 – A(R) 2000 – A October 2006 (special review) Placed under review March 2007 October 2007 October 2010: deferral to May 2011
Tunisia: Comité Supérieur des Droits de l'Homme et des Libertés Fondamentales	B	November 2009
Europe		
Austria: The Austrian Ombudsman Board	B	2000 Will be reviewed in May 2011
Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism	B	1999 March 2010
Republic of Moldova: Human Rights Centre of Moldova	B	November 2009
Netherlands: Equal Treatment Commission of the Netherlands	B	1999 – B 2004 March 2010
Slovakia: National Centre for Human Rights	B	2002 – C October 2007 October 2010: deferral to May 2011
Slovenia: Human Rights Ombudsman of Slovenia	B	2000 March 2010

“C” status institutions

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Benin: Commission Béninoise des Droits de l'Homme	C	2002
Madagascar: Commission Nationale des Droits de l'Homme de Madagascar	C	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – status withdrawn October 2006
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico (United States of America): Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico	C	March 2007
Asia and the Pacific		
Hong Kong Special Administrative Region of China: Hong Kong Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran (Islamic Republic of): Commission Islamique des Droits de l'Homme	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007
Switzerland: Commission Fédérale pour les Questions Féminines (CFQF)	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism (FCR)	C	1998 – B March 2010

Suspended institutions

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Niger: Commission Nationale des Droits de l'Homme et des Libertés Fondamentales	Removed Note : The CNDHLF was dissolved in February 2010	March 2010: The CNDHLF was removed as per its dissolution in February 2010

<i>National institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Asia and the Pacific		
Fiji: Fiji Human Rights Commission	Suspended Note: Fiji resigned from the International Coordinating Committee on 2 April 2007	2000 Accreditation suspended in March 2007 for review in October 2007 Commission resigned from the International Coordinating Committee 2 April 2007
Europe		
Sweden: Equal Opportunities Ombudsman	Accreditation Status lapsed due to merging of institutions into one NHRI, effective 1 January 2009	1999 – A Requested a deferral in October 2007