

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
12 April 2006  
Russian  
Original: English

**Конференция по обзору Соглашения об  
осуществлении положений Конвенции  
Организации Объединенных Наций  
по морскому праву от 10 декабря 1982 года,  
которые касаются сохранения трансграничных  
рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих  
рыб и управления ими**  
Нью-Йорк, 22–26 мая 2006 года

**Вербальная нота Постоянного представительства  
Канады при Организации Объединенных Наций  
от 12 апреля 2006 года в адрес Секретариата**

Постоянное представительство Канады при Организации Объединенных Наций свидетельствует свое уважение Отделу по вопросам океана и морскому праву Управления по правовым вопросам Секретариата и имеет честь направить ему тематическое резюме документа «Обзор порядка, применяемого региональными рыбохозяйственными организациями для регулирования трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб после появления Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам» (приложение), который был распространен среди делегаций на неофициальных консультациях государств — участников Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам (в дальнейшем — «резюме»). Кроме того, к резюме прилагаются таблицы, представляющие собой выдержки из названного документа (в дальнейшем — «таблицы»; см. добавление\*). Эти таблицы, в которых описываются существующие ныне региональные рыбохозяйственные организации, служат отличным фактологическим сопровождением резюме. Резюме и таблицы дополняют доклад Генерального секретаря (A/CONF.210/2006/1 и Согг.1) и наряду с документами, представленными другими делегациями, должны послужить для делегаций солидной справочной базой при проведении каждой из них оценки Соглашения Организации Объединенных Наций по рыбным запасам в порядке подготовки к предстоящей Обзорной конференции.

Постоянное представительство Канады просит перевести эти документы и распространить их в качестве официальных документов Обзорной конферен-

---

\* Добавление распространяется только на том языке, на котором оно было представлено.

ции. На тот случай, если таблицы окажутся слишком объемными, чтобы их перевести, Постоянное представительство просит приложить их к резюме на языке оригинала.

**Приложение к вербальной ноте Постоянного  
представительства Канады при Организации Объединенных  
Наций от 12 апреля 2006 года в адрес Секретариата**

**Обзор порядка, применяемого региональными  
рыбохозяйственными организациями для регулирования  
трансграничных рыбных запасов и запасов далеко  
мигрирующих рыб после появления Соглашения Организации  
Объединенных Наций по рыбным запасам**

Резюме  
31 марта 2006 года

**А. История вопроса**

1. **Соглашение об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими (Соглашение ООН по рыбным запасам — СРЗООН)**

1. СРЗООН, ставшее итогом трехлетних переговоров, было принято в 1995 году для того, чтобы укрепить некоторые положения Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (ЮНКЛОС), касающиеся трансграничных рыбных запасов (ТРЗ) и запасов далеко мигрирующих рыб (ЗДМР), прежде всего статьи 63, 64 и 116–119, и предусмотреть последовательное и ответственное сохранение этих запасов и управление ими на всем протяжении их географического ареала. СРЗООН вступило в силу в декабре 2001 года, после того как был депонирован тридцатый документ о его ратификации. Появление Соглашения вызвано проблемами, которые озвучивались на Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию 1992 года: упадок ключевых международных рыбопромысловых ресурсов, воздействие промысловых операций на океанические экосистемы, а также необходимость обеспечивать, чтобы весь рыбный промысел велся ответственно, сообразно действующим руководящим принципам, в интересах достижения устойчивого развития.

2. СРЗООН опирается на ЮНКЛОС, заново формулирует ее положения и уточняет их, чтобы обеспечить долгосрочное сохранение ТРЗ и ЗДМР, а также ассоциированных с ними и зависимых от них видов, устойчивое их использование и ответственное управление ими. В своем выступлении на пятом раунде неофициальных консультаций государств — участников СРЗООН в марте 2006 года Юрисконсульт Организации Объединенных Наций отметил, что СРЗООН считается после принятой в 1982 году ЮНКЛОС «важнейшим из имеющих обязательную силу всемирных нормативных актов, направленных на сохранение рыбопромысловых ресурсов и управление ими».

3. Значение СРЗООН подчеркивает необходимость добиваться его всеобщего признания и эффективного осуществления, как это предусматривается в Йоханнесбургском плане, принятом на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию, и в недавних резолюциях Генеральной Ассамблеи. По

состоянию на март 2006 года насчитывалось 149 участников ЮНКЛОС, 57 участников СРЗООН и 33 участника Соглашения о содействии соблюдению рыболовными судами в открытом море международных мер по сохранению живых ресурсов и управлению ими, принятого Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) («Соглашение ФАО по открытому морю»). Несколько государств, в том числе ведущих активный промысел в открытом море, высказало на пятом раунде неофициальных консультаций намерение стать участниками СРЗООН в 2006 году.

4. В совокупности с Соглашением ФАО по открытому морю и Кодексом ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 года («Кодекс ФАО»), СРЗООН предусматривает комплекс норм, принципов и минимальных международных стандартов для регулирования рыбопромысловых ресурсов и относящейся к ним деятельности, акцентируя при этом обязанности государств флага. Ответственность прибрежных государств за устойчивое управление этими ресурсами в своей исключительной экономической зоне (ИЭЗ) усиливается за счет внедрения и применения появившихся уже после ЮНКЛОС хозяйственных принципов и подходов, например осторожного и экосистемного подходов к рыболовству. Появившиеся после ЮНКЛОС принципы и стандарты применяются ко всему ареалу встречаемости ТРЗ и ЗДМР — как в районах национальной юрисдикции, так и в открытом море. СРЗООН вновь подтверждает юрисдикцию государств флага над их судами, ведущими промысел в открытом море, и развернуто излагает обязанности и обязательства, которыми оговаривается традиционная свобода рыболовства в открытом море. Кроме того, в СРЗООН содержатся новаторские положения, предусматривающие принятие мер участниками, не являющимися государствами флага, в том случае, если имеются подозрения в несоблюдении рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, а государство флага не предпринимает или неспособно предпринять своевременных действий.

5. СРЗООН подкрепляет идею о необходимости сотрудничества и согласованности между прибрежными государствами и государствами флага при определении порядка управления, подкрепляя роль как региональных рыбохозяйственных организаций (РРХО), так и региональных рыбохозяйственных договоренностей (РРХД). На неохваченных участках должны учреждаться новые РРХО или РРХД, чтобы сохранение этих рыбных запасов и управление ими происходило целостно на всем протяжении их географического ареала.

6. Статья 36 СРЗООН предусматривает, что спустя четыре года после вступления Соглашения в силу Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций созывает обзорную конференцию с задачей оценить эффективность Соглашения с точки зрения обеспечения сохранения ТРЗ и ЗДМР и управления ими. Пункт 2 этой же статьи предписывает Конференции заниматься «обзором и оценкой адекватности положений» СРЗООН, а в случае необходимости — предлагать «пути укрепления существа и методов осуществления этих положений, чтобы лучше решать любые проблемы, сохраняющиеся в области сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими». Обзорная конференция состоится 22–26 мая 2006 года в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций.

## 2. Юридический обзор

7. ЮНКЛОС, СРЗООН и Соглашение ФАО по открытому морю — это международные договоры, именуемые иногда «жестким правом». Переговоры о заключении СРЗООН, которые являются ключевым правовым актом, регулирующим промысел ТРЗ и ЗДМР, шли параллельно с переговорами по Кодексу ФАО. Соглашение ФАО по открытому морю вступило в силу двумя годами позже СРЗООН — в 2003 году.

8. Кодекс ФАО — это факультативный, не имеющий обязательной юридической силы акт, который часто относят к «мягкому праву». Вместе с тем неотъемлемой частью Кодекса ФАО является Соглашение ФАО по открытому морю, которое, в свою очередь, представляет собой международный договор, имеющий обязательную силу. Подкреплением Кодексу ФАО (и СРЗООН) служат четыре международных плана действий (МПД) (по сокращению прилова морских птиц, по сохранению акул и управлению их запасами, по сокращению избыточных промысловых мощностей и по борьбе с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом (НРП)), которые были согласованы и приняты в рамках Кодекса ФАО. Кроме того, чтобы помочь с осуществлением Кодекса и МПД, ФАО подготовила серию технических руководств (в том числе руководство по осторожному подходу, руководство по экосистемному подходу к рыболовству и руководство по проблеме НРП). МПД получили дополнительный стимул благодаря принятию Йоханнесбургской декларации по устойчивому развитию и Йоханнесбургского плана, где установлены сжатые сроки их осуществления.

9. В настоящее время имеется много международно-правовых актов и инициатив, регулирующих сохранение рыбных запасов как в пределах действия национальной юрисдикции, так и за ее пределами и управление этими запасами. Разработаны, особенно на протяжении последнего десятилетия, акты как «жесткого», так и «мягкого» права, призванные поддержать и укрепить режим ЮНКЛОС в том, что касается сохранения ТРЗ и ЗДМР и управления ими. Эти взаимосвязанные инициативы в сфере международного распоряжения рыбными промыслами представляют собой эволюцию нового международно-правового оформления рыболовства. Остается вопросом, будет ли этот новый и непрерывно эволюционирующий режим, направленный на обеспечение устойчивого рыболовства, воспринят и прибрежными государствами, и государствами порта, и государствами флага, будет ли он взят на вооружение РРХО и будет ли он ответственно реализовываться предприятиями рыбного хозяйства. Задача состоит в том, чтобы в полной мере внедрить международные рамки распоряжения рыбными промыслами и соблюдать эти рамки, переходя от слов к делу.

## 3. Трансграничные рыбные запасы и запасы далеко мигрирующих рыб

10. «Трансграничные рыбные запасы», или «трансграничные запасы», описываются в пункте 2 статьи 63 ЮНКЛОС следующим образом: «Запас или запасы ассоциированных видов [, которые] встречаются как в исключительной экономической зоне, так и в районе, находящемся за ее пределами и прилегающем к ней». Ни в ЮНКЛОС, ни в СРЗООН точного определения не дается, однако эти термины сейчас принято понимать как относящиеся к рыбным запасам, которые встречаются по обе стороны от линии, отделяющей акватории под национальной юрисдикцией от прилегающих акваторий открытого моря. Иными

словами, ТРЗ могут встречаться как в ИЭЗ, так и в расположенной за ее пределами, но прилегающей к ней акватории, либо мигрируют между ИЭЗ и открытым морем. ТРЗ необходимо отличать от трансзональных (иногда их называют «общими» или «совместными») рыбных запасов, о которых идет речь в пункте 1 статьи 63 ЮНКЛОС, т.е. от тех, которые встречаются в ИЭЗ сопредельных прибрежных государств.

11. К ЗДМР относят те тунцовые и тунцеподобные виды, которые распространены на обширной территории и мигрируют на большие расстояния, перемещаясь через морские акватории, подпадающие под национальную юрисдикцию и относящиеся к открытому морю. Хотя ЮНКЛОС не дает определения этому термину, в статье 64 под «далеко мигрирующими видами» понимаются виды, перечисленные в приложении I. В этом приложении перечислено 17 далеко мигрирующих видов: длинноперый, обыкновенный (он же синий), большеглазый, полосатый, желтоперый, черноперый, малый, южный обыкновенный (он же южный синий) и макрелевый тунец, морские лещи, марлины, парусники, меч-рыба, «сайры» (скупбрещукковые), корифены, океанские акулы и китообразные. В СРЗООН же о «далеко мигрирующих видах» не говорится, а речь идет лишь о запасах далеко мигрирующих «рыб».

12. Хотя как в районах под национальной юрисдикцией, так и в открытом море встречаются многие виды морских живых ресурсов, в понятие ТРЗ и ЗДМР не включаются анадромные и катадромные виды, морские млекопитающие (включенные в приложение I к ЮНКЛОС), «сидячие» (т.е. оседлые) виды (определяемые статьей 77 ЮНКЛОС) или дискретные запасы открытого моря, т.е. запасы тех видов, которые, мигрируя, не заходят в районы под национальной юрисдикцией. Однако следует отметить, что некоторые моллюски и ракообразные, являясь оседлыми видами, все же включаются некоторыми РРХО в число регулируемых ими трансграничных запасов. Так происходит и в случае дискретных запасов открытого моря, не являющихся трансграничными: Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (ККАМЛР), Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО), Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (НЕАФК), Организация по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО) (и предлагаемое соглашение о рыболовстве в южной части Индийского океана (СИОФА)) компетентны регулировать и эти рыбные запасы открытого моря, относящиеся «сугубо» к открытому морю.

#### 4. Региональные органы по рыболовству

13. Региональные организации, занимающиеся вопросами рыболовства, обычно именуют в совокупности «региональными органами по рыболовству» (РОР). Сейчас во всем мире насчитывается более 30 РОР. Они разнообразны по размаху своей деятельности и своему мандату, и их можно, как правило, отнести к одной из следующих трех категорий: i) многосторонние хозяйственные инстанции (РРХО или РРХД), члены которых, действуя в их рамках, непосредственно вводят меры по управлению рыбными запасами; ii) консультативные органы, которые снабжают членов научно-хозяйственными рекомендациями, в том числе рекомендациями, которые служат региональным нуждам в сфере координации и развития; iii) научно-исследовательские организации, которые выдают лишь научные и информационные рекомендации. Чтобы усилить со-

трудничество и координацию между РОР, в 1999 году была налажена их сеть, базирующаяся в ФАО. Эта группа собирается раз в два года.

## **5. Региональные рыбохозяйственные организации**

14. Термин «РРХО» относится к тем РОР, которые выполняют хозяйственные и правоприменительные задачи, имеют учредительный документ, располагают постоянным секретариатом и регулярно проводят организационные совещания. Таким образом, РРХО — это геополитическое построение, предполагающее выполнение оперативных или хозяйственных функций в области рыбного промысла на основе соглашения между заинтересованными государствами, организацией региональной экономической интеграции (ОРЭИ) или промысловым субъектом. РРХО характеризуются четырьмя основными элементами: а) географическая сфера применения (в случае Комиссии по сохранению южного синего тунца (ККСБТ)) — ареал распространения определенного рыбного запаса (запасов); б) организационная договоренность, по которой создается орган или структура для выполнения функций по управлению этим районом; в) функции, выполнение которых необходимо для реализации хозяйственных задач организации; г) учредительный документ, в котором излагаются условия сотрудничества участвующих государств, ОРЭИ или промысловых субъектов.

## **6. Региональные рыбохозяйственные договоренности**

15. РРХД отличается от РРХО тем, что представляет собой механизм для сотрудничества в деле управления рыбными промыслами, который не предусматривает создания официальных «организации» или «органа» как таковых. В пункте 1(d) статьи 1 СРЗООН РРХД определяется следующим образом: «механизм сотрудничества, учреждаемый в соответствии с Конвенцией и настоящим Соглашением двумя или более государствами в целях, в частности, установления мер по сохранению и управлению в субрегионе или регионе для одного или более трансграничных рыбных запасов или запасов далеко мигрирующих рыб». Это определение дает государствам значительную гибкость при выработке практического и эффективного механизма управления. Создание официальной организации может быть сочтено излишним, если согласовывается менее структурированный, но действенный механизм. Например, малозатратная региональная договоренность практического характера может допускать проведение ежегодных совещаний участвующими сторонами по очереди и сбор ими данных, которые будут храниться в ФАО или какой-то иной подходящей международной организации. Примерами РРХД являются: договоренности, достигнутые в рамках Конвенции о сохранении ресурсов минтая и управлении ими в центральной части Берингова моря («Конвенция о Беринговоморском анклав» (БМА)); не принятое и не подписанное пока СИОФА; Договоренность о Южно-Тасмановом поднятии; пожалуй, Соглашение между Российской Федерацией, Исландией и Норвегией, касающееся некоторых аспектов сотрудничества в области рыболовства 1999 года («Соглашение о Баренцевоморском анклав»); двусторонние соглашения Российской Федерации с Китаем, Республикой Корея, Польшей и Японией о рыболовстве в Охотоморском анклав; временное соглашение между Европейским сообществом (ЕС) и Чили по меч-рыбе 2001 года. Вопрос о БМА дополнительно разбирается в таблицах.

## **7. Региональные рыбохозяйственные организации или договоренности ФАО**

16. РРХО и РРХД могут учреждаться и в рамках ФАО. В этой связи необходимо проводить различие между органами, учреждаемыми на основании статьи VI Устава ФАО, и органами, учреждаемыми на основании статьи XIV. Первые выполняют лишь рекомендательно-консультативные задачи и не имеют полномочий на принятие решений или на правоприменительные действия. Кроме того, их бюджеты финансируются главным образом ФАО, которая отвечает и за их секретариатское обслуживание. К органам этой категории относятся: Комитет по рыболовству в Центрально-Восточной Атлантике (СЕКАФ), Комиссия по рыболовству в Центрально-Западной Атлантике (ВЕКАФК) и учрежденная в ноябре 2004 года Комиссия по рыболовству в юго-западной части Индийского океана (СВИОФК). Эти органы нельзя считать РРХО или РРХД по смыслу СРЗООН.

17. Органы же ФАО по вопросам морского рыболовства, учреждаемые на основании статьи XIV, располагают самостоятельным бюджетом, складывающимся из взносов их членов, и обладают самостоятельными полномочиями (оговариваемыми в конкретных положениях соответствующего договора) на принятие решений, в том числе имеющих обязательную силу решений относительно сохранения рыбных запасов и управления ими. Они учреждаются как часть режима, вводимого специальным договором, который принимается их участниками в соответствии со статьей XIV Устава ФАО и регистрируется в Организации Объединенных Наций. К числу этих органов относятся: Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море (ГФКМ), Азиатско-тихоокеанская комиссия по рыболовству (АПФИК), Комиссия по индоокеанскому тунцу (ИОТК) и Региональная комиссия по рыболовству (РЕКОФИ). ГФКМ и ИОТК — это РРХО, компетентные регулировать в том числе и далеко мигрирующие рыбные запасы.

## **8. Региональные рыбохозяйственные организации как проводники правильного управления**

18. Одним из центральных элементов управленческого режима, предусматриваемого СРЗООН, является международное управление рыбными промыслами через сеть РРХО или РРХД. РРХО остаются главным механизмом, через который прибрежные государства, государства, ведущие промысел в данном конкретном районе, и другие стороны, проявляющие «реальный интерес» к промыслу, выполняют предусмотренную СРЗООН обязанность сотрудничать в деле управления ТРЗ и ЗДМР. Поскольку эти рыбные запасы встречаются как в пределах, так и за пределами действия национальной юрисдикции, требуется совместная и взаимосовместимая хозяйственная стратегия, позволяющая избежать перелова (например, путем выдачи разрешений на доступ, установления предусмотрительных общих допустимых уловов (ОДУ) и введения квот). Такие органы призваны обеспечивать устойчивое управление ТРЗ и ЗДМР вместе с ассоциированными и зависимыми рыбными и нерыбными видами на всем протяжении географического ареала.

## **9. Укрепление сети региональных рыбохозяйственных организаций**

19. СРЗООН призывает государства укреплять существующие РРХО, а в пункте 5 статьи 8 — учреждать РРХО в любом районе открытого моря, не ох-



ваченном режиме регулирования ТРЗ и ЗДМР. После того как в 2004 году вступила в силу Конвенция о сохранении запасов далеко мигрирующих рыб и управлении ими в западной и центральной частях Тихого океана («Конвенция ВКПФК»), обеспечен глобальный охват коммерческих тунцовых и тунцепоподобных видов. Управлять запасами тунцовых и тунцепоподобных видов компетентны шесть РРХО: ВКПФК, ГФКМ, Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК), Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ), ИОТК и ККСБТ. Кроме того, действует двусторонняя договоренность между ЕС и Чили об управлении запасами меч-рыбы в юго-восточной части Тихого океана. В Южном океане встречаются два менее ценных с коммерческой точки зрения ЗДМР: южного тунца и гастерохизмы, — которые иногда попадают в прилов при промысле южного синего тунца. Возможно, есть необходимость распространить на эти ЗДМР компетенцию той или иной РРХО.

20. Имеется четыре РРХО и одна РРХД, которым подведомственны ТРЗ: ККАМЛР, НАФО, НЕАФК, СЕАФО и Конвенция о БМА. Кроме того, существуют соглашения по Охотоморскому анклаву (который является анклавом по смыслу статьи 16 СРЗООН), Договоренность о Южно-Тасмановом поднятии и Галапагосское соглашение по юго-восточной части Тихого океана, которое было согласовано, утверждено и подписано в августе 2000 года, но не вступило в силу, поскольку не было пока ратифицировано как минимум четырьмя государствами.

#### **10. Региональные рыбохозяйственные организации, учрежденные после появления СРЗООН**

21. В 2001 году была принята, а в апреле 2003 года вступила в силу Конвенция о сохранении рыбных ресурсов и управлении ими в юго-восточной части Тихого океана («Конвенция СЕАФО») — первый международный договор, который был ратифицирован после появления СРЗООН. В июне 2004 года вступила в силу Конвенция ВКПФК — первое соглашение, которое было принято (в 2000 году) после появления СРЗООН. За модель при составлении этих учредительных документов РРХО были взяты положения СРЗООН. Оформление функциональных аспектов деятельности этих РРХО находится пока в начальных стадиях. Поэтому возникающие перед ними задачи в некоторых отношениях отличаются от задач, возникающих перед теми РРХО, которые были учреждены до появления СРЗООН, а то и до появления ЮНКЛОС (ГФКМ, ИАТТК ИККАТ и НАФО).

#### **11. Районы открытого моря, в которых трансграничные рыбные запасы не регулируются**

22. В некоторых районах открытого моря, а именно в южной части Индийского океана, Юго-Западной Атлантике и южной части Тихого океана, промысел ТРЗ остается нерегулируемым. После появления СРЗООН предпринимались усилия по преодолению этих пробелов. Завершено составление проекта СИОФА, однако пока это соглашение не утверждено и не подписано. В середине 2006 года в Риме планируется провести совещание полномочных представителей. Выдвинуто предложение о создании новой РРХО для управления запасами рыб, не относящихся к далеко мигрирующим видам, в южной части Тихого океана. В феврале 2006 года в Веллингтоне (Новая Зеландия) состоялся пер-

вый раунд переговоров в рамках этой инициативы. Второй раунд запланировано провести в ноябре 2006 года в Австралии.

## **12. Реформа региональных рыбохозяйственных организаций и модернизация тех из них, которые были учреждены до появления СРЗООН**

23. РРХО, учрежденные до появления СРЗООН, в той или иной степени усваивают новые принципы и функции, предусмотренные новым режимом. Задача реформирования или модернизации решается в РРХО по-разному: ИАТТК согласовала новое учредительное соглашение, которое получило название «Антигуанская конвенция» (в приводимой в добавлении таблице ИАТТК ключевые положения Конвенции указаны курсивом) и заменит ныне действующую Конвенцию об учреждении Межамериканской комиссии по тропическому тунцу («Конвенция ИАТТК»). Новое соглашение отражает современные сдвиги, происшедшие в деле управления рыболовством, включая применение осторожного подхода и принципов совместимости, сформулированных в СРЗООН и в Кодексе ФАО. В порядке признания СРЗООН и других международных нормативных актов ГФКМ внесла в 1997 году в свое учредительное соглашение поправки, призванные предусмотреть осторожный подход, членство государств, не являющихся прибрежными государствами, и самостоятельный бюджет, а также перестройку вспомогательных органов Комиссии. ИККАТ развернула усилия по расширению членства в ней и совершенствованию критериев для применения торговых мер, а на своем ежегодном совещании в ноябре 2005 года договорилась организовать региональную программу использования наблюдателей для отслеживания фактов перевалки в море, а также наладить процесс укрепления Комиссии в порядке, согласующемся с СРЗООН и другими соответствующими международными нормативными актами. НЕАФК в 1996 году создала Рабочую группу по вопросу о будущем НЕАФК, поручив ей рассмотреть адекватность Конвенции о будущем многостороннем сотрудничестве в области рыболовства в северо-восточной части Атлантического океана («Конвенция НЕАФК»), а также ввести меры и внести в Конвенцию поправки, призванные обеспечить ее соответствие СРЗООН. На основе рекомендаций, вынесенных Рабочей группой, на ежегодном совещании в ноябре 2005 года было условлено обновить Конвенцию НЕАФК, предусмотрев в ней более четкий мандат на применение экосистемного подхода, защиту биоразнообразия и использование осторожного подхода. До ратификации поправок они будут применяться на добровольной основе. Кроме того, участники НЕАФК договорились провести независимую аттестацию деятельности Комиссии на предмет обеспечения ее соответствия СРЗООН и смежным нормативным актам. НАФО, несколько лет занимавшаяся постепенным введением мер, призванных согласовать функционирование организации с СРЗООН, на своем ежегодном совещании в сентябре 2005 года договорилась приступить к процессу реформ. В этой связи была учреждена специальная Рабочая группа по реформе НАФО, которой поручено оценить и рекомендовать изменения к Конвенции о будущем многостороннем сотрудничестве в области рыболовства в северо-западной части Атлантического океана («Конвенция НАФО»), касающиеся процесса принятия решений, а также рассмотреть нынешнюю структуру и порядок деятельности НАФО на предмет того, в частности, чтобы повысить эффективность этой РРХО сообразно с СРЗООН и Сент-джонской декларацией. Первое совещание специальной Рабочей группы состоялось в апреле 2006 года в Монреале (Канада).

## **В. Обзор регламентационной деятельности региональных рыбохозяйственных организаций**

### **Структура региональных рыбохозяйственных организаций**

#### **13. Структура региональных рыбохозяйственных организаций и договоренностей**

24. Обзорная информация по 10 РРХО и одной РХХД включает информацию о подписании соответствующих учредительных документов, дате их вступления в силу и месте пребывания штаб-квартиры. Восемь РРХО и одна РХХД появились до СРЗООН, а две РРХО — после. В учредительных договорах этих РРХО указываются сфера их компетенции и их главные задачи.

### **Рыболовство, осторожный подход и экосистемный подход**

#### **14. Ключевые виды и основные орудия лова**

25. Каждой РРХО подведомственны конкретные ТРЗ и ЗДМР. Те РРХО, которым подведомственны ТРЗ, охватывают целый ряд биологических видов, свойственных данному конкретному географическому ареалу. Многие виды — это донные рыбы и мелкие пелагические организмы; ведется промысел беспозвоночных: креветок, кальмаров и крабов. Эти виды добываются обычно с помощью донных тралов, разноглубинных тралов, донных ярусов, жаберных сетей, кошельковых неводов и ловушек. Те РРХО, которые отвечают за ЗДМР, при определении подведомственных им видов обычно руководствуются приложением I к ЮНКЛОС. (Вместе с тем Конвенция ВКПФК идет дальше приложения I к ЮНКЛОС, определяя ЗДМР следующим образом: «любые другие виды рыб, которые может определить Комиссия».) Крупные пелагические рыбы добываются обычно с помощью ярусов и кошельковых неводов; в более мелких рыбохозяйственных секторах используется лов со шлюпок, жаберными сетями, на удилище, троллом, на крючок и с помощью прочих кустарных снастей.

#### **15. Состояние запасов**

26. Сформулированный до появления СРЗООН призыв к выработке нового хозяйственного режима для сохранения ТРЗ и ЗДМР и управления ими стал итогом закрепленного в Рио-де-Жанейрской декларации 1992 года признания того, что существует неотложная и настоятельная необходимость преодолевать кризис мирового рыболовства. История промысла ТРЗ и ЗДМР отмечается возрастающей их эксплуатацией в силу технологических изменений, растущей эффективности улова, освоения новых акваторий и превращения новых видов в объект промысла. В 2005 году ФАО подготовила обзор морских рыбопромысловых ресурсов, в котором приводятся ценные сведения о прежнем и нынешнем состоянии рыбных запасов планеты. В этом обзоре во взвешенных тонах отмечается, что в ситуации, когда расчетный морской улов составляет около 85 миллионов тонн, общая тенденция «...позволяет говорить о том, что уровень максимального долгосрочного потенциала мировых морских рыбных промыслов уже достигнут, причем некоторые запасы и акватории характеризу-

ются переловом, а некоторые запасы не полностью выходят на уровень ожидаемого от них долгосрочного потенциала»<sup>a</sup>.

27. В результате упадка рыбных запасов проблемы рыболовства стали пониматься по-новому, как часть более широких проблем окружающей среды и биоразнообразия, сказывающихся на продовольственной безопасности, экологической безопасности, а в конечном счете — безопасности человека. Одно из принципиальных обязательств, предусмотренных СРЗООН, — это выяснение состояния запасов, которое является залогом понимания относительной ситуации на рыбных промыслах и вытекающей отсюда необходимости эффективных рыбоохранных и рыбохозяйственных мер, предусмотренных в СРЗООН и других нормативных актах.

## 16. Состояние трансграничных рыбных запасов

28. Плачевное состояние многих ТРЗ остается существенной проблемой. Некоторые запасы не преодолели упадка, несмотря на действующие уже десятилетие моратории на их специализированный промысел. В настоящее время у НАФО действует мораторий в отношении девяти запасов, шесть из которых вот уже 10 лет запрещено превращать в объект специализированного промысла, еще один (черный палтус) регулируется сейчас планом восстановления, а еще один (желтохвостая камбала) поправляется. С 1993 года действует мораторий на минтая в БМА. В 2005 году биомасса минтая в конвенционном районе оценивалась в 422 000 тонн, что значительно ниже показателя в 1 670 000 тонн, которого требуется достичь для возобновления промысла. Специализированный промысел минтая в Охотоморском анклав не ведется. У ККАМЛР есть несколько запасов, которые истощены (специализированный промысел некоторых видов, включая мраморную нототению, запрещен, а промысел крабов, кальмаров или миктофовых больше не ведется). По некоторым акваториям произведена оценка запасов криля. Из-за крупномасштабного НРП предметом международного беспокойства является состояние патагонского клыкча. В НЕАФК считается, что полного воспроизводительного потенциала достигли запасы путассу, хотя в последние годы объемы улова превышали рекомендуемые ОДУ. Запасы ставриды с пониженным воспроизводительным потенциалом находятся под угрозой перелова, тогда как у запасов норвежской весенне-нерестующей (атлантическо-скандинавской) сельди усматривается полный воспроизводительный потенциал. Неопределенным является состояние запасов таких относящихся к району НЕАФК видов, как клювач, пикша («пикша банки Роколл») и глубоководные виды. СЕАФО пока не произвела оценку подведомственных ей запасов. Некоторые РРХО, отвечающие за ТРЗ, сталкиваются также с задачей оценить глубоководные трансграничные запасы (например, запасы атлантического большеголова), которые обычно характеризуются долгожительством и медленным ростом и уязвимы для чрезмерной эксплуатации, и организовать управление ими.

## 17. Состояние запасов далеко мигрирующих рыб

29. В масштабах всего мира тунцовые и тунцеподобные виды эксплуатируются, как правило, либо на пределе, либо чрезмерно. Из РРХО, отвечающих за

<sup>a</sup> FAO, *Review of the state of world marine fishery resources*, FAO Fisheries Technical Paper 457, FAO, Rome, 2005, p. 3.

ЗДМР, ККСБТ сталкивается с наибольшими проблемами с точки зрения состояния запасов: с 1960 года запасы южного синего тунца сократились ориентировочно на 90 процентов. Состояние некоторых атлантических запасов, подведомственных ИККАТ, характеризуется переловом или падением ниже целевых уровней ( $B < B_{msy}^*$ ); это относится к северной популяции длинноперого тунца, западной популяции синего тунца (она истощена), популяциям синего марлина и белого кольеносца. Последние три запаса регулируются сейчас планами восстановления. Состояние восточной популяции синего тунца с точки зрения  $B_{msy}$  неопределенное; есть опасения, что этот запас эксплуатируется чрезмерно. Есть опасения и по поводу масштабов перемешивания или же совпадения западной популяции синего тунца с восточной, а также по поводу того, что потенциальный перелов на восточной стороне Атлантики подрывает восстановительные усилия на западной. План ИККАТ по восстановлению североатлантической популяции меч-рыбы, судя по всему, позволил добиться определенного успеха. В 2002 году, после четырех лет осуществления 10-летней восстановительной программы, размеры запаса увеличились с 65 до 94 процентов от их целевой величины ( $B_{msy}$ ). Определенные зоны были закрыты для промысла; были также введены меры по защите нерестилищ. Восстановительный план будет действовать до 2008 года. Размеры южно-атлантических запасов длинноперого тунца и синей акулы — выше уровней, требуемых для обеспечения максимальной устойчивой добычи (МАУД). В 2005 году ГФКМ и ИККАТ разработали порядок сбора данных о добыче тунца, чтобы улучшить расчет вылавливаемого количества и размерного состава уловов (т. е. для обеспечения того, чтобы осуществлялся надлежащий контроль за нагулом во избежание перелова — в соответствии с рыбоохранными и рыбохозяйственными мерами). Средиземноморские запасы меч-рыбы стабильны или сокращаются. В восточной части Тихого океана размер ряда запасов, подведомственных ИАТТК, выше уровня биомассы, необходимой для обеспечения МАУД. Это относится к полосатому тунцу, южному длинноперому тунцу, полосатому копьеносцу и меч-рыбе; биомасса желтоперого тунца соответствует уровням МАУД. Численность популяции большеглазого тунца упала до самых низких с 1975 года уровней, что создает серьезную восстановительную задачу. Состояние других пелагических видов, например черного марлина и парусника, остается неопределенным. Запасы синего марлина оцениваются как близкие к уровню предельной эксплуатации, хотя здесь есть некоторая неопределенность. Северотихоокеанский запас длинноперого тунца, управление которым координируется между ИАТТК и Комиссией по рыболовству в западной и центральной частях Тихого океана (ВКПФК), считается предельно эксплуатируемым, хотя по поводу состояния этого запаса есть некоторая определенность. В западной части Тихого океана — районе, который регулируется недавно созданной ВКПФК, — запасы полосатого и южнотихоокеанского длинноперого тунца выше  $B_{msy}$ , тогда как запасы большеглазого и желтоперого тунца считаются предельно эксплуатируемыми. Есть перспектива расширения промысла большеглазого и желтоперого тунца, в связи с чем перед ВКПФК и ее членами возникает задача вести добычу на таких уровнях, которые соизмеримы с состоянием ресурса. Состояние индоокеанских ЗДМР, которые подведомственны ИОТК, варьируется; существует неопределенность в отношении запасов желтоперого (рекомендуется не увеличивать промысловое усилие по сравнению с

---

[\* Где  $B$  — биомасса, а  $msy$  — максимальная устойчивая добыча.]

2000 годом) и длинноперого тунца, по которым нет надежных оценок. Размер запаса полосатого тунца, равно как и меч-рыбы, выглядит стабильным, тогда как по поводу меч-рыбы есть опасение перелова ( $F > F_{msy}$ ).

В порядке резюме: поступившие от РРХО оценки показывают, что большинство запасов тунцовых и тунцепоподобных видов эксплуатируется на пределе, некоторые запасы подвергаются перелову, а несколько запасов истощено. Возможностей для увеличения эксплуатации немного, если не считать некоторых районов Тихого океана и, вероятно, акватории Индийского океана, где может оказаться приемлемым повышение уловов полосатого тунца. Однако при использовании нынешней техники рыбного промысла этого можно достичь только за счет губительного прилова других видов, прежде всего желтоперого и большеглазого тунца.

## 18. Восстановление запасов

30. Одна из целей, сформулированных в статье 5 СРЗООН, — это восстановление запасов. Взятые на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию обязательства вернуть рыбные промыслы к уровням, способным обеспечить МАУД, заставляют как национальные, так и международные хозяйственные органы вырабатывать стратегии, которые приведут к восстановлению запасов. Восстановление запасов — это один из искомых результатов управления рыболовством, однако практическое его достижение оказалось делом непростым, даже при наличии политической воли к сокращению промыслового усилия. Большинство восстановительно-оздоровительных планов, осуществлявшихся в прошлое десятилетие, не позволили пока добиться поставленных задач по восстановлению соответствующих рыбных запасов. Затрагивающее эти запасы промысловое усилие нередко продолжается в виде прилова; кроме того, на структуре и биомассе запасов сказывается не только рыболовство, но и другие факторы. Экологические эффекты (например, Североатлантическое колебание, Эль-Ниньо и закисление океана) могут кардинально сказываться на пополнении рыбного промысла новыми особями. Еще одними факторами, мешающими восстановлению запасов, являются разрушение и загрязнение местообитаний. Падение биомассы запаса ниже определенного уровня во многом лишает его сопротивляемости к естественным колебаниям в окружающей среде, усиливая необходимость в принятии природоохранных мер, призванных не допускать рискованных действий.

## 19. Задачи, связанные с получением данных и их оценкой

31. В СРЗООН подчеркивается необходимость в солидных механизмах сбора данных, которые выдают своевременную, точную и полную информацию. Трудности с данными сужают или ограничивают возможность для прогнозирования и доказательственную ценность имеющихся научных сведений, усиливая необходимость в применении осторожного подхода к рыболовству. Факторы неопределенности, присущие попыткам подсчитать объем морской фауны (такие подсчеты основываются на том, что выловлено, а не на том, что на самом деле находится в море) и выяснить надлежащий уровень добычи (такие подсчеты базируются на оценке того, сколько икринок выживет или сколько молодых особей доживет до половой зрелости), накладываются на факторы неопре-

---

[\* Где  $F$  — коэффициент промысловой смертности.]

деленности, присущие сбору данных, и повышают необходимость в предосторожности. Стандартным критерием состояния запаса является размер биомассы, необходимый для обеспечения МАУД. У РРХО могут иметься различные опорные биологические критерии, однако большинство из них рассматривает МАУД либо как предел, либо как целевой показатель, в связи с чем, когда говорят о состоянии запасов, обычно указывают, ниже он МАУД или выше, а переменной величиной является показатель промысловой смертности, биомассы или объема улова.

## 20. Экосистемный подход к рыболовству

32. В статье 5 СРЗООН подчеркивается необходимость учитывать экосистемные соображения при управлении промыслом ТРЗ и ЗДМР. В СРЗООН признается, что рыболовство может негативно сказываться на морской экосистеме и что изменения в морской экосистеме (загрязнение, климатические изменения, природные флуктуации и колебания, деградация местообитаний) могут сказываться на рыболовстве. Чрезмерная эксплуатация рыбных запасов порождает озабоченность по поводу состояния окружающей среды и биоразнообразия, в результате чего возникают призывы к занесению тех или иных видов в приложения к Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), и к созданию морских заповедников. Необходимость избегать перелова, восстанавливать рыбные запасы и возрождать местообитания побудила к принятию в 2003 году руководства ФАО, предусматривающего всеобъемлющие рамки, которые вбирают в себя традиционные принципы управления рыболовством и развивают их дальше. Эти рамки получили название «экосистемный подход к рыболовству». Немаловажным компонентом данного подхода является сокращение избыточных промысловых мощностей, призванное обеспечить, чтобы промысловое усилие соотносилось с принципом устойчивого улова. Основное место в этих рамках, сформулированных в Руководстве ФАО по экосистемному подходу к рыболовству, отводится необходимости контролировать человеческую деятельность путем широкого применения осторожного подхода, расширяя при этом базу знаний о морской экосистеме и воздействии рыболовства или углубляя понимание человеком этих факторов. Практический экосистемный подход взят на вооружение только ККАМЛР, которая руководствовалась своим мандатом, однако и другие РРХО начали включать экосистемные соображения в выносимые ими хозяйственные решения и постепенно внедрять экосистемный подход. Большинство РРХО (особенно теми, которые отвечают за ЗДМР) разработаны меры по снижению прилова, призванные учесть МПД по морским птицам, МПД по акулам и интересы сохранения морских черепах (ВКПФК, ИАТТК, ИККАТ, ИОТК, ККСБТ). НАФО ввела недавно запрет на добычу акульих плавников и ограничения на прилов акул, включая запрещение выброса пойманных особей. НЕАФК запретила в 2006 году промысел гигантской акулы и временно запрещает использование жаберных, опутывающих и трехстенных сетей. Кроме того, РРХО, отвечающие за ТРЗ, закрыли некоторые акватории для промысла (ККАМЛР, НЕАФК, НАФО и ГФКМ в ее роли РОР, отвечающего за трансзональные запасы). РРХО все активнее занимаются вопросом об экосистемном воздействии, действуя при этом через рабочие группы, которые рассматривают вопрос о том, как экосистема воздействует на рыбные запасы, а рыбный промысел воздействует на экосистему.

## 21. Осторожный подход к рыболовству

33. Одним из ключевых новшеств, привнесенных СРЗООН, является осторожный подход к управлению рыболовством (статья 6 СРЗООН и приложение I к нему). ККАМЛР систематически использует структурированный порядок предусмотрительной оценки для выяснения уловных лимитов. К настоящему моменту большинство РРХО изучило вопрос о том, как принять и внедрить опорные критерии предосторожности, однако еще не привело этот подход в действие. Большинство РРХО (за некоторыми исключениями) пересмотрели МАУД, став считать его не хозяйственным критерием, а предельным; некоторые из них ввели правила о сдерживании объема добычи. Если реализовывать цели, поставленные в СРЗООН и на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию, то осторожный подход необходимо «широко применять» как в районах под национальной юрисдикцией, так и за их пределами. Это означает, что осторожный подход будет восприниматься не как чисто научное начинание по выработке опорных критериев предосторожности, а как часть общего регламентационно-оценочного процесса, который призван не допускать рискованных действий и при котором при вынесении хозяйственных решений управленцы толкуют возникающие сомнения в пользу сохранения рыбных запасов. В том виде, в котором он сформулирован в Техническом руководстве ФАО (FAO Technical Guidelines, No. 2, 1996), осторожный подход предусматривает перенос бремени ответственности на тех, кто выступает против мер предосторожности: они должны показать, что ущерб, наносимый при таких-то методах добычи и таком-то промысловом усилии, является допустимым, т. е. серьезного или непоправимого ущерба нанесено не будет.

### Участие

## 22. Члены региональных рыбохозяйственных организаций

34. Сформулированная в СРЗООН общая обязанность сотрудничать и сохранять рыбные запасы сопровождается обращаемым к государствам, промысловым субъектам и ОРЭИ призывом становится членами РРХО или же соглашаться на применение рыбоохранных или рыбохозяйственных мер, введенных такими РРХО, независимо от того, являются ли они их членами. Устанавливаемые рамки позволяют всем государствам, проявляющим «реальный интерес» к соответствующему промыслу, становиться членами РРХО или участниками РРХД и предписывают всем государствам соблюдать хозяйственный режим, предусмотренный соответствующими РРХО или РРХД. Хотя термин «реальный интерес» в СРЗООН не определяется, с 1995 года развернуты слаженные усилия к тому, чтобы побуждать государства, ОРЭИ и промысловые субъекты вступать в РРХО. В РРХО вступили крупные промысловые государства, однако государства, ассоциируемые с «флагами-нарушителями», участвуют в них слабо. Предполагается, что расширение участия в РРХО и усиление соблюдения введенных ими мер позволит улучшить управление ТРЗ и ЗДМР и повысить эффективность их регулирования.

## 23. «Сотрудничающие неучастники» и «сотрудничающие нечлены»

35. Ведение рыбного промысла судами сторон, не являющихся членами РРХО, издавна подрывало эффективность деятельности этих организаций по управлению вверенными им районами. Добиваясь широкого сотрудничества и



участия, а значит, и соблюдения их рыбоохранного режима, как к тому призывает СРЗООН, большинство РРХО образовало новые категории для участия в них. Статус «сотрудничающего нечлена» обычно допускает участие в совещаниях и в распределении квот или промысловых возможностей, но не в принятии решений. В последние годы ВКПФК, ГФКМ, ИАТТК, ИККАТ, ИОТК, ККАМЛР, ККСБТ и НЕАФК ввели статус дифференцированного в них участия.

36. ККАМЛР ввела дополнительную подкатегорию «сотрудничающее государство-нечлен», куда входят государства, которые участвуют в ее Системе документации уловов (СДУ) и к которым могут относиться не только государства, ведущие рыбный промысел, но и государства порта, где производится выгрузка или перевалка клыкача. В порядке признания крупной роли, которую такие межгосударственные договоренности играют в деле международного управления рыболовством, некоторые РРХО числят сейчас в своем составе ОРЭИ, например Европейский союз. Евросоюз заключил со многими странами соглашения о доступе к промыслам и является членом большинства РРХО (ВКПФК, ГФКМ, ИККАТ, ИОТК, ККАМЛР, НАФО, НЕАФК, СЕАФО). Только ИАТТК и ККСБТ не допускают членства ОРЭИ. На практике же Евросоюз в неофициальном порядке участвует в ИАТТК, а Антигуанская конвенция (она пока не вступила в силу) разрешит ИАТТК допускать в свой состав ОРЭИ.

#### **24. Промысловый субъект**

37. Китайская провинция Тайвань не имеет возможности стать участником РРХО, входящих в рамки ФАО (например, ГФКМ и ИОТК), поскольку она не признается в системе Организации Объединенных Наций в качестве государства или самостоятельного политического образования. Однако у Тайваня имеется крупная международная рыболовная промышленность, располагающая значительным флотом открытого моря. Принятие новой концепции «промысловый субъект», предусматривающий конкретные права и обязанности, позволило Тайваню получить статус члена ВКПФК и участвовать в ее работе, вступить в расширенный состав ККСБТ и присоединиться к ИАТТК и ИККАТ в качестве «сотрудничающего промыслового субъекта». Антигуанская конвенция ИАТТК (она пока не вступила в силу) предусматривает участие в ней промыслового субъекта как одного из членов.

#### **25. Расширение членского состава региональных рыбохозяйственных организаций**

38. После появления СРЗООН промысловые государства, ОРЭИ и промысловый субъект стали подвергаться существенному давлению, преследующему цель побудить их к участию в РРХО. Ограничение доступа к рыбопромысловым ресурсам только членами РРХО или теми, кто соглашается принять рыбоохранные и рыбохозяйственные меры, введенные такими РРХО, породило выраженную тенденцию к вступлению в ряды РРХО. Например, по состоянию на 5 марта 2006 года ИККАТ насчитывала в своем составе 41 государство и 1 ОРЭИ (с пяти континентов), из которых 23 стали ее членами после 1995 года.

#### **26. Гласность**

39. Статья 12 СРЗООН требует, чтобы государства обеспечивали гласность действующих у них процессов принятия решений, в связи с чем на совещаниях

РРХО должно допускаться участие неправительственных организаций в качестве наблюдателей. Все РРХО, отвечающие за ТРЗ и ЗДМР, имеют веб-сайты с открытым доступом, на которых размещаются протоколы ежегодных совещаний и вспомогательных органов. Большинство РРХО допускает присутствие представителей неправительственных организаций на своих совещаниях при условии подачи соответствующего заявления и при соблюдении применимых правил процедуры, которые существенно разнятся.

### **Мониторинг, контроль и наблюдение**

#### **27. Сбор и сообщение данных**

40. В статье 10 СРЗООН разбираются функции РРХО и предусматривается, что для целей оценки запасов ведется сбор и сообщение данных. Государства «получают и оценивают научные рекомендации, производят обзор состояния запасов и оценивают воздействие рыболовства на виды, не являющиеся объектом специализированного промысла, и ассоциированные или зависимые виды» (статья 10, пункт (d)), «согласовывают стандарты сбора, сообщения, проверки данных о промысле запасов и обмена ими» (пункт (e)), «собирают и распространяют точные и полные статистические данные, описанные в Приложении I, обеспечивая тем самым наличие наиболее достоверных научных данных» (пункт (f)) и «поощряют и проводят научные оценки запасов и соответствующие исследования и распространяют их результаты» (пункт (g)). После вступления в силу СРЗООН все РРХО ввели в действие меры, направленные на совершенствование сбора и сообщения данных. Например, на своем ежегодном совещании в 2005 году ИККАТ ввела меру, обязывающую ее членов, а также «сотрудничающих неучастников» демонстрировать, почему не были соблюдены требования о сообщении данных, и представлять планы действий по исправлению положения.

#### **28. Программы использования наблюдателей**

41. Пункт 3(g)(ii) статьи 18 СРЗООН требует осуществлять национальные, субрегиональные и региональные программы использования наблюдателей. Наблюдательские программы служат двум целям: отслеживанию соблюдения рыбоохранных мер и сбору научных данных. Большинство РРХО, отвечающих за ТРЗ, за исключением НЕАФК, располагает наблюдательской программой. Действующая у ККАМЛР Система международного научного наблюдения (которая ориентируется не на выяснение соблюдения действующих мер) требует 100-процентного охвата всех судов, занимающихся ловом рыбных видов. Наблюдатели присутствуют и на некоторых судах, занимающихся промыслом криля, однако с 2006 года их охват наблюдателями необязателен. НАФО требует 100-процентного охвата наблюдателями всех судов ее участников, занимающихся рыболовством в регулируемом ею районе, и развернула экспериментальный проект, предусматривающий электронную передачу наблюдательских данных в реальном времени. Конвенция о БМА требует 100-процентного охвата наблюдателями. По соответствующей заявке наблюдатели одного участника Конвенции могут быть размещены на рыболовном судне другого. Однако с того момента, как Конвенция о БМА вступила в силу, коммерческий промысел минтая в районе ее действия не велся. По состоянию на 1 января 2006 года все суда, занимающиеся промыслом в районе СЕАФО, обязаны иметь на борту научных наблюдателей.

42. Практика использования наблюдательских программ в РРХО, отвечающих за ЗДМР, носит ограниченный характер. ИККАТ требует, чтобы как минимум 5 процентов судов, занимающихся масштабным ярусным промыслом большеглазого тунца, имело на борту наблюдателей, хотя для некоторых участников Комиссии охват наблюдателями может быть шире. В 2005 году ИККАТ ввела меры в отношении перевалки рыбы, по которым развертывалась региональная наблюдательская программа (ее надлежит внедрить не позднее 2007 года), требующая присутствия наблюдателей при осуществлении в море перевалки с судов, занимающихся масштабным ярусным промыслом тунца. ГФКМ не располагает в настоящее время наблюдательской программой, однако в феврале 2006 года она одобрила перевалочную рекомендацию ИККАТ, предусмотрев учреждение собственной региональной наблюдательской программы. Соглашение по Международной программе сохранения дельфинов (АИДКП) требует 100-процентного охвата крупных сейнеров, причем 70 процентов наблюдателей должны предоставляться ИАТТК, а остальные — участниками ИАТТК. В резолюциях ИАТТК содержится призыв использовать наблюдателей для сбора данных и выполнения других функций по мониторингу в восточной части Тихого океана. Как ИОТК, так и ККСБТ предлагают своим членам осуществлять национальные наблюдательские программы, рекомендуя при этом 10-процентный охват. ВКПФК предусматривает региональную наблюдательскую программу, которую планируется внедрить в 2006 году в координации с другими национальными или региональными программами.

## 29. Системы мониторинга судов

43. Использование спутниковой системы мониторинга судов (СМС) — еще один инструмент, способствующий эффективности национальных и региональных рыбоохранных мер. Если говорить о мониторинге, контроле и наблюдении (МКН), то СМС помогают рыбохозяйственным ведомствам собирать данные (т.е. отслеживать передвижения судов и вести данные об улове), обеспечивая тем самым выполнение поставленных хозяйственных задач. Существуют значительные возможности для расширенного применения данной технологии в интересах МКН и обеспечения выполнения действующих правил. СРЗООН требует «разработки и внедрения системы мониторинга за судами, включая при необходимости системы спутниковых передатчиков, в соответствии с теми или иными национальными программами и программами, согласованными между заинтересованными государствами на субрегиональной, региональной и всемирной основе» (статья 18, пункт 3(g)(iii)). В настоящее время инициативы по внедрению СМС реализуются рядом прибрежных государств и РРХО, включая ИАТТК, ИККАТ, ККАМЛР, НАФО и НЕАФК. По состоянию на 1 апреля 2006 года все суда, которым разрешено вести промысел в районе СЕАФО, обязаны соблюдать ее стандарты в отношении МКН, причем данные направляются в рыбнадзорный центр государства флага, а затем в секретариат СЕАФО. Некоторые из названных РРХО вот уже несколько лет располагают полностью задействованной СМС (у НАФО и НЕАФК частота поступающих от рыболовных судов сообщений об их местоположении составляет сейчас раз в два часа). ВКПФК утвердила недавно внедрение спутниковой СМС как неотъемлемой части своей МКН-системы.

### 30. Обеспечение выполнения действующих правил

44. РРХО, которым подведомственны ТРЗ и ЗДМР, на протяжении последнего десятилетия все активнее внедряли механизмы обеспечения выполнения действующих правил, включая инспекции в море и порту, меры по контролю за перевалкой и введение «позитивных» и «негативных» списков судов. Пункт 3(h) статьи 18 СРЗООН требует, чтобы государства флага принимали меры по регулированию перевалочных операций в открытом море в целях обеспечения того, чтобы не подрывалась эффективность мер по сохранению и управлению. Ряд РРХО: ГФКМ, ИАТТК (в отношении сейнеров), ИККАТ, ИОТК, НАФО и НЕАФК — ввел правила или запреты, касающиеся перевалки рыбы и выгрузки уже перегруженной. Статья 27 Конвенции ВКПФК разрешает государствам порта запрещать выгрузку и перевалку, если улов был получен с нарушением действующих правил, и предусматривает, чтобы настолько, насколько это практически осуществимо, перевалка осуществлялась в порту.

### 31. Высадка на суда и их осмотр в море

45. Пункт 3(g)(i) статьи 18 СРЗООН призывает к осуществлению национальных инспекционных схем и субрегиональных и региональных схем сотрудничества в обеспечении выполнения во исполнение статей 21 и 22, включая требования о том, чтобы такие суда разрешали доступ должным образом уполномоченным инспекторам и других государств. Основные процедуры, регулирующие высадку на судно и его осмотр, излагаются в статье 22. У большинства РРХО и РРХД, отвечающих за ТРЗ, действуют системы высадки и осмотра в море (ККАМЛР, НАФО и НЕАФК). Система осмотра в море предусматривается как в Конвенции БМА, так и в Конвенции СЕАФО. Большинство же РРХО, отвечающих за ЗДМР, на сегодняшний день не приняло схем высадки на судно и его осмотра в море. Вместе с тем в декабре 2005 года ВКПФК договорилась применять статьи 21 и 22 СРЗООН в регулируемом ею районе начиная с 19 июня 2006 года. Процедуры высадки на борт судов и их осмотра будут дополнительно рассмотрены в межсессионный период и не будут применяться до их окончательного согласования на третьем ежегодном совещании ВКПФК.

### 32. Осмотры в порту и меры со стороны государств порта

46. Рыболовные суда стремятся получить доступ в порт по многим причинам, в том числе для заправки топливом, пополнения припасов, выгрузки улова, его перевалки, своего ремонта и в случае аварий. Поэтому контроль со стороны государства порта является сейчас обязанностью, имеющей фундаментальное значение для МКН. Некоторые РРХО (включая ВКПФК, ИККАТ, ИОТК, ККАМЛР, НАФО и НЕАФК) либо ввели, либо вводят сейчас меры, обязывающие государства-члены осматривать замеченные в НРП суда у себя в порту и не допускать выгрузки или перевалки неразрешенных уловов. Направлением для дальнейшей работы в этой области является вопрос о роли государства порта в системах документирования улова и торговли. Вот некоторые из аспектов этого вопроса: юрисдикция (по международному праву порты подпадают под исключительную юрисдикцию государства порта); способность развивающихся стран осуществлять действующие меры; и резонанс мер, принимаемых государством порта, с точки зрения права международной торговли. Типовая схема ФАО по мерам со стороны государства порта, утвержденная недавно Ко-

митетом ФАО по рыболовству, служит для РРХО полезным руководством в том, как подходить к некоторым из этих проблем.

### **33. Регистры региональных рыбохозяйственных организаций**

47. В соответствии с пунктом 3(с) статьи 18 СРЗООН государства флага обязаны учреждать национальные реестры судов, которым разрешено вести промысел в открытом море. Существует необходимость обеспечивать, чтобы государства флага осуществляли эффективный контроль за судами, плавающими под их флагом, и отказывали в регистрации или выдаче лицензий судам, которые они не в состоянии надлежащим образом контролировать. Кроме того, существует необходимость обеспечивать, чтобы в случае нарушений применялись надлежащие санкции. ВКПФК, ГФКМ, ИАТТК, ИККАТ, ИОТК, ККАМЛР, ККСБТ, НАФО и НЕАФК составили «списки судов, которым разрешен промысел в море». Эти так называемые «позитивные» списки судов нередко называют судовыми реестрами или регистрами. В названных РРХО действует презумпция того, что суда, ведущие в регулируемых ими районах промысел, не имея на то разрешения, занимаются НРП. Многие РРХО составили «негативные» списки судов, т. е. списки судов, замеченных в НРП. ИАТТК, ИККАТ, ИОТК, ККАМЛР, НЕАФК, а позднее также НАФО и ГФКМ ввели списки НРП-судов. Совместное пользование РРХО такими списками позволяет обеспечивать, чтобы суда, уличенные в нарушении рыбоохранных и других установленных мер в одном районе, не могли беспрепятственно действовать в другом.

### **34. Документирование улова и торговые меры**

48. Еще один новый сдвиг в международном рыбохозяйственном праве, происшедший после принятия СРЗООН, — это применение многосторонне согласованных недискриминационных торговых мер для содействия соблюдению международных рыбоохранных и рыбохозяйственных мер. В пункте 2 статьи 33 СРЗООН о торговых мерах напрямую не говорится, однако там предусматривается, что «государства-участники принимают сообразующиеся с настоящим Соглашением и международным правом меры по предупреждению деятельности судов, плавающих под флагами сторон, не являющихся участниками, которая подрывает эффективное осуществление настоящего Соглашения». Системы документирования уловов, статистических данных или торговли введены у ИАТТК, ИККАТ, ИОТК и ККСБТ. ИККАТ впервые развернула программу статистической документации в 1994 году, и касалась она синего тунца. У ККАМЛР имеется СДУ, касающаяся патагонского клякача. НАФО требует, чтобы вся рыба, выловленная в регулируемом ею районе, соответствующим образом маркировалась.

49. МПД по борьбе с НРП расширяет СРЗООН: в нем предусматривается конкретное положение о том, чтобы РРХО применяли многосторонние торговые меры для обеспечения выполнения региональных рыбоохранных и рыбохозяйственных мер. Такие меры могут включать утверждение многосторонних систем документирования и сертификации улова, мер импортного и экспортного контроля или запретов. Некоторые РРХО (ИККАТ, ИОТК, ККАМЛР, ККСБТ, НАФО и НЕАФК) разработали и внедрили широкие меры торгового характера, направленные на преодоление НРП. Эти меры включают: обязательный запрет на импорт рыбы из не участвующих в соответствующих РРХО стран, чьи суда подрывают эффективность согласованных рыбоохранных мер (СДУ ККАМЛР);

запрещение импорта из членов соответствующей РРХО, которые превысили установленный для них лимит на улов; запрет на импорт не из членов соответствующей РРХО, которые не принимают мер к выправлению положения; применение СДУ для выяснения происхождения рыбы и того, добыта ли она с соблюдением рыбохозяйственных мер, установленных РРХО; использование других программ статистической документации, которые позволяют отслеживать всю рыбу и все рыбопродукты, которые становятся объектом международной торговли; предоставление судам документов на улов, включая выдачу удостоверения на экспорт (или реэкспорт) государством-экспортером; снабжение рыбопродуктов маркировкой или ярлыком с указанием метода, которым добыта рыба, пошедшая в продукт (например: выловлена в море, выловлена во внутренних водах, выведена на рыбоводческих предприятиях), а также с указанием места улова или производства.

### **Усилия по организации управления**

#### **35. Принятие решений**

50. В интересах повышения эффективности РРХО предпринимались усилия для укрепления процессов принятия решений, чтобы активизировать введение мер, необходимых для регулирования рыбных промыслов; повысить вероятность осуществления принятых мер и соблюдения действующих правил; избегать вероятности возникновения споров и сокращать такую вероятность. Некоторыми РРХО приняты научно аргументированные решения, заранее согласованные решения-правила, включая меры контроля за добычей, и критерии распределения квот; все эти меры призваны предусмотреть более предсказуемую, строгую и прозрачную систему, приемлемую для всех участников.

#### **36. Консенсусное принятие решений**

51. Все РРХО, за одним заметным исключением — НЕАФК, используют, как правило, консенсусные процедуры принятия решений, даже если их учредительные соглашения предусматривают процедуры голосования. Хотя консенсус может служить эффективным процедурным инструментом, позволяющим не попирает мнение меньшинства и усиливать соблюдение действующих правил благодаря коллективному согласию, он может и затягивать процесс принятия решений, приводя нередко к проволочкам или бездействию в ущерб принятию своевременных, ответственных и эффективных хозяйственных решений, призванных обеспечить устойчивость рыбных запасов. Руководствуясь СРЗООН, некоторые РРХО попытались преодолеть эти недостатки, введя минимальные международные стандарты, служащие исходными критериями для принимаемых решений. Эти стандарты выполняют роль резервной позиции — даже на тот временный период, пока достигается (будь то консенсусом или с помощью какого-то альтернативного механизма) согласие, позволяющее выйти из тупика или урегулировать спор. Эти стандарты подкрепляются наличием заранее согласованных решений-правил, опорных критериев предосторожности и критериев, определяющих установление ОДУ и квот. Если консенсуса своевременно достичь не удастся, в некоторых организациях предусмотрен процесс, позволяющий обратиться к процедуре голосования или оперативного урегулирования споров.

### 37. Порядок выдвижения возражений

52. Один из основных факторов напряженности, свойственных международным организациям по рыболовству, — это необходимость находить баланс между суверенитетом государств и обязанностью сотрудничать в рамках РРХО. Один из механизмов, взятых на вооружение для достижения такого баланса, — это процедура выдвижения возражений или «отказная клаузула», разрешающая государству не применять рыбоохранные и рыбохозяйственные решения, против которых оно возражает. Однако возражения нередко ведут к спорным односторонним действиям, способным подорвать рыбоохранный режим РРХО. Стремясь повысить эффективность процесса принятия решений, некоторые РРХО (НЕАФК и СЕАФО) ввели положения, предусматривающие условия, на которых может выдвигаться возражение. Эти положения требуют, например, чтобы возражение сопровождалось объяснением причин и чтобы возражающее государство представляло приемлемый план действий на случай отказа от применения мер, который демонстрировал бы, что односторонние действия этого государства не приведут к подрыву рыбоохранный режима. В учредительных соглашениях ВКПФК, ИАТТК (и в Антигуанской конвенции) и ККСБТ не предусматривается процедура выдвижения возражений.

### 38. Механизмы урегулирования споров

53. Все основные международные договоры по морскому праву, регулирующие рыболовство (ЮНКЛОС, СРЗООН и Соглашение ФАО по открытому морю), предусматривают порядок урегулирования споров. ЮНКЛОС и СРЗООН предусматривают обязательные процедуры, влекущие за собой обязательные решения. Однако в этих договорах подчеркивается также и более основополагающее обязательство — урегулировать споры мирными средствами путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям.

54. СРЗООН предусматривает всеобъемлющую систему урегулирования споров, привязанную к ЮНКЛОС. Вот основные положения этой системы: обязанность урегулировать споры мирными средствами; предотвращение споров путем согласования действенных и оперативных процедур принятия решений или укрепления уже существующих процедур; использование специальных коллегий экспертов в случае споров технического характера; обязательные и влекущие за собой обязательные решения процедуры урегулирования споров, предусмотренные в ЮНКЛОС; применение временных мер; некоторые ограничения в интересах защиты интересов прибрежных государств в их ИЭЗ в соответствии с положениями пункта 3 статьи 297 ЮНКЛОС.

55. Закрепленная в СРЗООН (статья 28) обязанность сотрудничать в деле предупреждения споров, согласования действенных и оперативных процедур принятия решений в рамках РРХО, а при необходимости — и их укрепления является решительным признанием важного значения того, чтобы брать на вооружение процедуры, позволяющие предотвращать споры еще до их возникновения.

56. Не у всех РРХО в учредительных договорах закреплены процедуры урегулирования споров. У разных РРХО, учрежденных до принятия в 1995 году СРЗООН, картина наблюдается разная. Так, например, у ИККАТ и НАФО не предусматривается обязательное урегулирование споров, тогда как у ГФКМ,

ИОТК и ККСБТ предусмотрены положения, допускающие обращение к обязательным процедурам урегулирования споров. Из тех РРХО, у которых с 1995 года произошли обновления, призванные учесть положения СРЗООН, у ИАТТК предусмотрена в ограниченных масштабах передача спора в специальную коллегия экспертов по взаимному согласию сторон. Вместе с тем НЕАФК договорилась принять поправки (в силу они пока не вступили), по которым будет учрежден механизм оперативного урегулирования споров. У тех РРХО, которые появились после СРЗООН, соответствующие положения предусмотрены: и ВКПФК, и СЕАФО усвоили положения СРЗООН, касающиеся урегулирования споров. Кроме того, процесс принятия решений в ВКПФК (предполагающий вынесение решений, имеющих обязательную силу) предусматривает назначение посредника или обзорной коллегии в том случае, если не удастся достичь консенсуса.

### **39. Помощь развивающимся государствам**

57. Меры, предписываемые в СРЗООН, и процесс их реализации через РРХО, в частности сбор и сообщение данных, практическое применение экосистемного подхода, эффективный механизм МКН, отечественные законодательные и хозяйственные меры, а также участие в международных и региональных совещаниях, требуют надлежащих финансовых и людских ресурсов. Эффективное участие развивающихся государств в расширенной международной системе управления промыслом ТРЗ и ЗДМР требует финансовой помощи, технической поддержки и наращивания потенциала у развивающихся государств — членов РРХО. ККАМЛР приняла недавно резолюцию 24/XXIV, предусматривающую оказание развивающимся государствам помощи с соблюдением статьи 25 СРЗООН. Для этого учрежден Фонд по части VII Соглашения, находящийся в ведении ФАО. На сегодняшний день взносы в Фонд внесли Исландия, Канада, Норвегия и Соединенные Штаты. Кроме того, предпринимались односторонние и многосторонние усилия по полномасштабному вовлечению развивающихся прибрежных и островных государств в РРХО и по облегчению получения выгод, вытекающих из устойчивого освоения ресурсов, путем эффективного осуществления ЮНКЛОС и СРЗООН.

## **С. Заключение**

58. Реализации положений СРЗООН и совершенствования управления рыболовством, восстановления запасов и устойчивого освоения ресурсов можно добиваться главным образом через РРХО и совместные усилия их участников или членов. Мировое сообщество все сильнее волнуют чрезмерная эксплуатация рыбопромысловых ресурсов, воздействие рыболовных операций на океанические экосистемы и необходимость обеспечивать, чтобы весь рыбный промысел велся ответственно. Мы многого не знаем об океанических системах и о серьезном и непоправимом ущербе, которым способны обернуться отсутствие регулирования живых морских ресурсов или неправильное управление ими. СРЗООН предлагает предусмотрительные, научно обоснованные рамки экосистемного управления, позволяющие ответственно регулировать ТРЗ и ЗДРМ.

59. Многие будут с интересом следить за результатами Конференции по обзору СРЗООН в мае 2006 года. Стоит надеяться, что эти материалы послужат по-



лезным справочным руководством и помогут в укреплении практических и дальновидных рамок, введенных составителями СРЗООН.



## APPENDIX\*

### Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR)

RFMO Structure	CCAMLR	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Hobart, Tasmania, Australia</p> <p><b>Convention:</b> Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources (CCAMLR Convention).</p> <p><b>Signed:</b> May 20, 1980, Canberra, Australia.</p> <p><b>In force:</b> April 7, 1982.</p> <p><b>www.ccamlr.org</b></p>	<p>The Southern Ocean surrounding Antarctica which constitutes the area south of 60°S latitude and between that latitude and the Antarctic Convergence. The Antarctic Convergence is a line joining the following points along latitude and longitude lines: 50°S, 0°; 50°S, 30°E; 45°S, 30°E; 45°S, 80°E; 55°S, 80°E; 55°S, 150°E; 60°S, 150°E; 60°S, 50°W; 50°S, 50°W; 50°S, 0°. CCAMLR area incorporates FAO Statistical Areas 48, 58 and 88.</p>	<p>To ensure the conservation, including rational use, of Antarctic living marine resources.</p>	<p>Commission, Standing Committee on Implementation and Compliance (SCIC), Standing Committee on Administration and Finance (SCAF), Scientific Committee (SC) and its Working Groups (WG); and Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>SC is comprised of scientific representatives and advisors from Member nations. SC provides Commission summary of discussion including rationale for findings and recommendations. SC establishes permanent WGs and recommends research programs, conservation and other measures to Commission. WGs include Fish Stock Assessment (WG-FSA), Ecosystem Modeling and Management (WG-EMM), Incidental Mortality Associated with Fishing (WG-IMAF), and Subgroup on Acoustic Survey and Analysis Methods (SG-ASAM), and Ad Hoc Joint Assessment Group (JAG). The CCAMLR Ecosystem Monitoring Program (CEMP) monitors key life-history parameters of selected dependent species.</p>

\* This appendix is being circulated as received, in the original language only.

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Species:</b> Antarctic Krill, Patagonian toothfish, Antarctic toothfish, sub-Antarctic lantern fish, <i>Electrona carlsbergi</i>, mackerel icefish, sevenstar flying squid, Antarctic rock cod and crabs. Currently, no active crab or squid fishery.</p> <p><b>Gear:</b> Pots (crab), bottom trawls, bottom long lines, squid</p>	<p><b>Stock status assessed in some areas:</b> Antarctic Krill – all fisheries subject to precautionary TACs.</p> <p><b>Depleted:</b> Patagonian Toothfish may be significantly depleted in Subareas 58.6 and 58.7 -many stocks regulated by precautionary TACs; Mackerel icefish (Area 48) – highly variable recruitment, restricted fishery, TAC imposed around South Georgia (Subarea 48.3); Antarctic rock cod – depleted in Area 48 and 58, no directed fishery.</p> <p><b>Stock status unknown:</b> Antarctic toothfish - full status unknown, regulated by precautionary TACs; Sub-Antarctic lantern fish (<i>Electrona carlsbergi</i>) - no fishery since 1991/1992; Sevenstar flying squid - precautionary TACs imposed.</p>	<p>Seabirds are significant bycatch issue. Seabird bycatch mitigation measures in place since 1992. Other bycatch species include Antarctic rock cods, ice fishes, skates and rays. Bycatch considered by WG-FSA. Instituted bycatch conservation measures including mesh size regulation, bottom trawl prohibition around South Georgia, and bycatch of grenadiers, skates and rays (counted collectively) limited to 5% of toothfish catch; also established WG-IMAF (WGIMALF in 1994).</p>	<p>Krill, as prey species, is currently managed under EA. Article II of Convention outlines EA principle setting benchmark for other fisheries organizations. Began CEMP in 1984. Management approach regulates human activities to avoid deleterious changes in Antarctic ecosystem, including bycatch reduction of seabirds and other non-target species. 2005 SC MPA Workshop held in USA. At 2005 Annual Meeting, CCAMLR endorsed SC recommendation to establish harmonized regime across the Antarctic Treaty System (ATS). SC and relevant agencies to develop MPA network strategy. Next Workshop to be held 2007. 2005 Valdivia, Chile Symposium called for CCAMLR policy on destructive fishing practices, including impacts of bottom trawling.</p>	<p>As of 2005, the only RFMO to have fully incorporated PA into stock assessment and decision making. All regulated fisheries in areas under CCAMLR jurisdiction are subject to precautionary catch limits. In addition, both krill and Patagonian toothfish fisheries are subject to (pre-determined) decision rules. Though “PA” is not specified, Convention is first international fisheries instrument to outline the PA conservation principle. CCAMLR is pioneering efforts to manage marine ecosystem according to PA; and, new fisheries shall not develop faster than Commission is able to evaluate their potential consequences.</p>

Participation	Members	Cooperating Parties	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Members of the Commission: <i>Argentina, Australia, Belgium, Brazil, Chile, EC, France, Germany, India, Italy, Japan, Republic of Korea, Namibia, New Zealand, Norway, Poland, Russian Federation, South Africa, Spain, Sweden, Ukraine, United Kingdom, USA and Uruguay</i> (24 Members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>Acceding States party to CCAMLR, but not Members of the Commission: Bulgaria, <b>Canada, Cook Islands, Finland, Greece, Mauritius, Netherlands, Peru, Vanuatu</b> (9). Members and Cooperating Parties are Contracting Parties (CPs).</p> <p><b>Catch Documentation Scheme (CDS) Parties:</b> <b>Canada</b>, China, <i>Mauritius, Peru, Seychelles</i>, Singapore CPs and CDS Parties require CDS documents prior to importing toothfish.</p>	<p>Any State or REIO can become a CCAMLR Party subject to criteria listed in Articles XXIX and VI of CCAMLR Convention (including review by Commission and submission of written statement outlining reasons for application).</p>	<p>There are two categories of membership: 1) Members of Commission who pay dues, are involved in scientific research and/or fishing subject to conservation measures; and have voting rights; and, 2) Acceding States, or REIOs that are interested in research or harvesting activities, pay no dues, and agree to be bound by Convention. In addition, States who are Non-Parties to CCAMLR, including port States, can participate in the implementation of CDS (open and transparent process). In 2005, Commission adopted resolution 24/XXIV on NCP Enhancement Program consistent with UNFA.</p>	<p>Publicly accessible website which includes scientific data, Commission and SC proceedings, and Member activity reports. Availability of unpublished documents subject to Rules for Access to Data. Participation of observers from IGOs and NGOs is subject to Rules of Procedure of the Commission and SC (NGOs may attend as observers of Commission meetings and the main meeting of SC with unanimous approval by Members). Participating NGOs include ASOC and COLTO. Some meetings may be closed to observers, if requested by Member. Participating IGOs and RFMOs include the CEP, FAO, CITES, IWC, IOC, IUCN and CCSBT.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	Data collection by CCAMLR includes: fishery catch and effort statistics; data collected by scientific observers on fish bycatch, incidental mortality of seabirds and marine mammals; biological information and biomass estimates obtained during fishery-independent scientific surveys; biological information on dependent species collected as part of CEMP; CDS landing and trade statistics. All vessels participating in exploratory fisheries must complete research and tagging requirements.	CCAMLR Scheme of International Scientific Observation has 100% observer coverage on all finfish fisheries by independent, regional scientific observers. In 2005, observers on 8 krill vessels. At 2005 Annual Meeting, UK proposal for mandatory 100% observer coverage on krill vessels (1 year trial period) not adopted; however voluntary 100% observer coverage encouraged by most Members. Data collected using standard format and are submitted directly to CCAMLR and used by the SC and its WGs.	VMS not required for krill fishery. In 2004 adopted centralized VMS for finfish fisheries with data transmitted every 4 hours to flag State Fisheries Monitoring Centre (FMC) then communicated to Secretariat; or data can be transmitted on a voluntary basis directly from vessel to Secretariat. As of 2005, each vessel licensed by CCAMLR Members for finfish fisheries is required to have satellite-linked VMS with continuous reporting. VMS position data is used by Secretariat to corroborate toothfish landings in CDS. Exploratory fisheries are subject to exception, whereby VMS reports are transmitted by flag State after vessel has left the area. VMS reporting standards follow North Atlantic Format (NAF).	Enforcement of CCAMLR measures is undertaken through system of observation and inspection adopted in 1998. This is nationally operated scheme with CCAMLR designated inspectors. Where Members designate inspectors, results of inspection are reported to CCAMLR. Vessels licensed to fish are included on List of regulated vessels (rebuttable presumption that those not on List are unregulated or IUU). CCAMLR annually estimates level of IUU fishing and has taken comprehensive measures to address IUU fishing including, VMS, observers and the CDS (binding on all Members in 2000). As of 2003, there is also mandatory port inspection of all toothfish vessels. CPs following in-port inspection notifies Secretariat of all vessels carrying toothfish denied port access/landing/ transshipment. Secretariat informs CPs and CDS Parties.	CCAMLR adopted CDS for Patagonian toothfish in 2000. Scheme is designed to determine whether toothfish are caught in compliance with conservation measures by tracking landings and trade flows (corroborated by mandatory VMS). Regulated high seas fishing in conformance with CDS protocol includes all necessary documentation pertaining to landings, imports and transshipment of toothfish. Presumption exists that if documentation is not completed, fishing is IUU. To expedite and improve CDS, CPs and CDS Parties urged to use electronic CDS (E-CDS).

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decision making is consensus based; only Members of Commission may participate in decisions. Though voting procedure exists (each Member has 1 vote), there has not been vote in 23 years on any matter of substance (whether an issue is matter of substance is regarded as matter of substance). Members failing to pay contributions for 2 consecutive years lose right to participate in decision making during period of default. Resolutions are non-binding. Decisions on conservation measures are binding 180 days after Commission notification. While objection procedure exists under Convention, full procedure has never been activated, and only 2 technical objections to a measure have occurred.	Under Article XXV and in the event of a dispute, CPs must consult among themselves with view to resolution by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement or other peaceful means. If dispute is not resolved, it must, with Parties' consent, be referred to International Court of Justice (ICJ), or to arbitration. If dispute goes to arbitration, the tribunal must be constituted as provided in Annex to CCAMLR Convention.	Various levels of cooperation exist with Committee on Environmental Protection (CEP) of the Antarctic Treaty, FAO, IUCN, IWC, SCAR, IOC, the Pacific Community (formerly the South Pacific Commission), the FFA, CCSBT, IOTC, ACAP, and ICES. CDS collaboration with ICCAT, and IATTC. Seeks cooperation and info exchange with other organizations on IUU fishing. Actively involved with NEAFC and NAFO in the development of the NAF for common VMS reporting standards. Secretariat chairs and participates in RFB meeting held biennially on margin of COFI. Joined FIRMS. Joint CCAMLR-IWC workshop planned for 2006.	Continues to lead in operationalizing PA and EA. Continues to develop PA reference points as basis for decision rules. EA management of krill fishery. Held 2005 MPA workshop. Yearly symposium starting 2005. Introduced comprehensive reporting system through CDS and mandatory VMS for management of toothfish fishery. Established registry of vessels permitted to fish. Implemented seabird bycatch limits; if limit exceeded, vessel must cease to fish and leave area. Established: independent Regional Scientific Observer Program mandatory for all finfish fisheries; Regional Inspection program; and in-port inspection program for toothfish. have reduced IUU fishing through enforcement, CDS and diplomatic efforts. Encourages use of E-CDS. Have increased CDS Parties. Adopted 2005 NCP Cooperation Enhancement Program to further reduce IUU fishing.	Avoiding, reducing and eliminating overfishing and rebuilding depleted stocks. IUU fishing (particularly for toothfish) by CPs and NCPs. IUU fishing in adjacent Southern Indian Ocean area (proposed SIOFA may address this). Controlling toothfish transshipment. Assessing and enhancing compliance throughout CCAMLR area including within EEZs of coastal States. Extending Observer Program and VMS to krill fishery. Monitoring impacts of new krill harvesting method (pumping) and potential vessel and fleet capacity increases. Improving compliance with seabird bycatch mitigation measures, including within CCSBT Area. Balancing data access with confidentiality and security concerns. Increasing numbers of CDS Parties including port States. Late payment of dues by Members. Geopolitical and jurisdictional sensitivities.

RFMO Structure	CCSBT	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Commission for Conservation of Southern Bluefin Tuna</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Canberra, Australia</p> <p><b>Convention:</b> Convention for the Conservation of the Southern Bluefin Tuna (CCSBT Convention).</p> <p><b>Signed:</b> May 10, 1993, Canberra, Australia.</p> <p><b>In force:</b> May 20, 1994</p> <p><b>www.ccsbt.org</b></p>	<p>The entire range of southern bluefin tuna (SBT), covering approximately 30°S - 50°S in all oceans and the spawning ground south of Java, Indonesia. Where SBT geographic range overlaps with other RFMOs, CCSBT has primary competence.</p>	<p>To ensure, through appropriate management, conservation and optimum utilisation of SBT. The Commission provides internationally recognised forum for other countries/entities to actively participate in SBT issues.</p>	<p>Commission, Scientific Committee (SC), Stock Assessment Group, Independent Advisory Panel. In 2005, agreed to activate Compliance Committee. Extended Commission and Extended Scientific Committee was created in 2001(enabling Fishing Entity of Taiwan to participate). Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>SC advises Commission. SC has independent Chair and independent Advisory Panel. Stock assessment is conducted by Stock Assessment Group (SAG) established to separate technical evaluation and advisory roles of SC. SAG has independent external Chair. Independent Advisory Panel was created to assist national scientists with stock assessment, to provide support to process, and comment on Members' papers. If Members cannot agree on science, Advisory Panel will prepare independent advice. SC considers advice of SAG and advises Commission. No permanent scientific staff exist. Established extended SC to allow Fishing Entity of Taiwan to participate in scientific deliberations.</p>



The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Highly migratory stocks:</b> Southern bluefin tuna.</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine and long line.</p>	<p>SBT may have declined by up to 90% since 1960. In 2005, if no further reductions and continued failure to implement Management Procedure (CMP-2, pre-agreed formula adopted to set TAC), there is a possibility that spawning stock will decline to 0 tonnes by 2030. 2004 assessment concluded that catch rates at that time were more likely to result in further decline than stock increase. (Spawning grounds continue to be targeted within Indonesian EEZ.) Initial rebuilding plan to reach 1980 levels by 2020 was unachievable. 2005 adopted management procedure and quota reductions to ensure a 90% probability that spawning stock biomass in 2014 will not fall below 2004 level. (In 2005, market reviews indicate 10,000 tonnes SBT illegally caught).</p>	<p>Seabirds, sharks, rays, turtles and juvenile tuna. Measures adopted in 1995 mandate use of streamer lines and bait dying to mitigate seabird bycatch. Identification guides for sharks and seabirds have been published by CCSBT. Ecologically Related Species Working Group (ERS WG) meets biennially. Members and Cooperating Non-Members (CNMs) are required to report on implementation of required bycatch mitigation measures.</p>	<p>While EA is not expressly referred to in Convention, Commission has established Ecologically Related Species Working Group (ERS WG) charged with reducing bycatch and evaluating effects on associated species. ERS WG implemented data collection by fishing vessels on bycatch species. Focus remains on managing target stock.</p>	<p>No formal adoption of PA to date. Stock assessments take into account unreported catch and juvenile mortality.</p>

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Commission Members: <i>Australia, New Zealand, Republic of Korea, Japan.</i></p> <p>Extended Commission: Fishing Entity of Taiwan and Commission Members. Extended Commission created in 2002 (5 Members of Extended Commission).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>In 2003, Extended Commission decided to include status of Cooperating Non-Member (CNM). Philippines is CNM. Negotiations to join CCSBT are ongoing with <b>South Africa</b> and Indonesia as their nationals and vessels fish SBT. South Africa offered a catch quota of 45 tonnes (approximately three times their current catch levels ).</p>	<p>Membership is open to any State whose vessels engage in fishing for SBT or to any coastal State through whose EEZ or fishing zone SBT migrates. REIOs are not permitted to join. CNM status is reviewed annually based on adherence to conservation management activities of Commission. In 2004, Extended Commission considered policy options for admission of new entrants, including setting of catch limits. No decisions were taken. Engagement of new Members or CNMs is encouraged to ensure that conservation measures are not undermined.</p>	<p>CNMs cannot vote, do not pay contributions but participate fully in discussions although they may be excluded from discussion on some agenda items at discretion of Chair (no exclusions have occurred to date). CNMs are required to observe conservation and management measures of CCSBT including any catch limit agreed with the CCSBT. Vessels of CNMs are added to CCSBT list of vessels authorized to fish for SBT.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes and catch data are available online. NGOs may attend meetings as observers and submit documents with 100 days notice and unanimous consent of Parties. NGOs may also attend as Members of Party delegations. Reports and Commission documents are placed in public domain unless Party asks for document to be kept confidential. IGOs and other organizations are invited. Opening stages of Commission meeting are open to public, but subsequent discussions of substance are limited to Members, CNMs and observers.</p>
Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are made by consensus of Members present at Commission meeting. In case of vote, each member has one vote. Two-thirds of Members constitutes a quorum. Commission's work is principally done within Extended Commission. Decision making by consensus resulting in deadlock and failure to agree on catch quota in 1998-2002. No agreement reached in 2005 for TAC reductions for 2006-2007. Failure to reach consensus has lead to adoption of model based Management Procedure, with predetermined decision rules and data inputs, precluding opting out.	Article XIV provides dispute resolution directions. Annex I includes instructions for creating Arbitral Tribunal if other dispute resolution mechanisms fail. Parties have submitted a dispute to ITLOS (and not resolved through CCSBT dispute settlement procedures).	Obligated under Article 12 of Convention to cooperate with other RFMOs and IGOs. Cooperates with other tuna RFMOs regarding SBT. Tuna bodies met annually and participate in RFB biennial meetings. Effectiveness of RFMO improved through regular contact and shared data, trade statistics, lists of IUU vessels with IOTC and WCPFC. Has cooperation agreements with ICCAT, IOTC and WCPFC and participates in meetings of other RFMOs when the agenda includes relevant issues. Cooperates with CCAMLR on seabird bycatch measures.	Created Extended Commission and Extended SC to allow participation by Fishing Entity of Taiwan. Created status of CNM. Developed authorized vessel list (registry). Since 2001, enhanced Secretariat's role to strengthen inter-sessional management including maintaining database, managing TIS and negotiating with potential CNMs. Can control nationals under flag State (Article 15.4). CCSBT is considering implementing catch monitoring scheme. Adopt pre agreed management formula outlined in CMP-2. 2005 Activation of Compliance Committee.	SBT seriously overfished and at historically low levels. Current levels of catch non-sustainable. Urgent need to achieve stock rebuilding target; implement Management Procedure (CMP-2); and reduce TAC for 2006-2007. IUU fishing. Increase in number of non-Parties fishing SBT. Impact of harvesting of SBT on spawning grounds within Indonesian EEZ. Meeting targets for observer coverage of 10%. Data uncertainty, potentially corrupting important inputs on which SAG assesses and Commission sets quotas. Implementation of bycatch mitigation measures.

## Central Bering Sea Donut Hole

RFMO Structure	Donut Hole	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Central Bering Sea Donut Hole</b></p> <p><b>Convention:</b> Convention on the Conservation and Management of Pollock Resources in the Central Bering Sea (Donut Hole Convention).</p> <p><b>Signed:</b> June 16, 1994, in Washington DC, USA by China, Republic of Korea, Russian Federation, and the USA; Japan, August 4, 1994; and Poland, August 25, 1994.</p> <p><b>In Force:</b> December 8, 1995, for Russia Federation, Poland, China, and the USA; December 21, 1995, for Japan; and January 4, 1996, for Republic of Korea.</p> <p><b><a href="http://www.afsc.noaa.gov/refm/cbs/default.htm">www.afsc.noaa.gov/refm/cbs/default.htm</a></b></p>	<p>The high seas area of the Bering Sea. Covers beyond 200 nautical miles (nm) from baselines from which breadth of the territorial sea of coastal States (USA and Russia) of Bering Sea is measured, except as otherwise provided in Convention. Activities related to scientific data collection may extend beyond Convention Area within Bering Sea.</p>	<p>To establish international regime for conservation, management, and optimum utilization of Pollock resources in Convention Area; to restore and maintain pollock resources in Bering Sea at levels which will permit MSY; to cooperate in gathering and examining factual information concerning pollock and other living marine resources in Bering Sea; and to provide, if Parties agree, a forum in which to consider establishment of necessary conservation and management measures for living marine resources other than pollock in Convention Area.</p>	<p>Convention does not provide for a Commission. Parties convene Annual Conference. The Convention established a Scientific and Technical Committee that meets prior to Annual Conference. 10th meeting of Parties held September 2005 in Busan, Korea.</p>	<p>Scientific and Technical Committee (STC) was established to compile, exchange, and analyze information on fisheries harvests, pollock, and other living marine resources covered by Convention. Parties cooperate in scientific research and exchange data on Pollock resources, including trial fishing efforts.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Straddling Stock:</b> <i>Theragra chalcogramma</i> (common name is Walleye or Alaska pollock).</p> <p><b>Gear:</b> Pelagic / midwater trawls.</p>	<p>Moratorium on pollock fishery since 1993 in Donut Hole. USA subsequently ceased directed fishery within its EEZ in Aleutian Basin and Bogoslof area. At 2005 Annual Conference, STC confirmed continued low abundance of pollock stocks in Central Bering Sea. Estimated Pollock biomass level in Convention Area in 2005 was 422,000 metric tons (mt), substantially below levels that would trigger lifting moratorium, as described in Part I of Convention Annex (biomass less than or equal to 1.67 million mt, harvest level is 0). Occasional trial fisheries in past. No trial fisheries in 2005. Parties authorized Korea to conduct trial fishery in July and August 2006 to locate pollock concentrations.</p>	<p>There is concern over bycatch of Pacific salmon and Pacific halibut. If fishery re-opens, STC will address issues pertaining to bycatch mitigation measures.</p>	<p>Convention pertains only to conservation and management of pollock. Other species would be considered if Parties unanimously agree.</p>	<p>Though not specifically identified as “precautionary”, the threshold formula in the Convention Annex is considered to represent precautionary reference points. The fishery is not to reopen unless threshold biomass of Aleutian Basin pollock is reached.</p>

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p><i>Japan</i>, China, <i>Republic of Korea</i>, Poland, <b>Russian Federation</b> and the <i>USA</i> are signatories to Convention (6 members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	None at this time.	Parties may, by unanimous agreement, invite other States to become Parties to the Convention.	<p>Although a moratorium on commercial pollock has been in place since 1993, Parties may conduct trial fishing using no more than two vessels in the Convention Area at any time. There are numerous provisions for such fishing to occur (e.g., providing information on trial fishing operations must be provided to other Parties two weeks in advance of operations; trial fishing vessels must have a flag-State scientific observer on board and offer other Parties an opportunity to place their own observers on board; and trial fishing vessels must follow measures adopted by Parties regarding vessel monitoring systems, entry and transshipment notifications, and shipboard logs and records among others). Annual harvest levels and individual national quotas are established during Annual Conference.</p>	<p>USA developed website containing reports on Convention, information from Annual Conferences, workshop records, documents and data, and information on key contact persons from each Party. Observers from REIOs and IGOs attend meetings. Current observer rules do not address attendance by NGOs. NGOs have generally not asked to attend Annual Conferences. Industry representatives and representatives of environmental organizations can attend these meetings as part of a Party delegation. In addition, Parties may, by unanimous agreement, invite representatives of any non-Parties to participate as observers at Annual Conference.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	Parties annually submit to STC: catch and effort statistics; information regarding time and area of fishing operations; incidental taking of anadromous species or other marine living resources. Vessels must notify all Parties of intention to enter Donut Hole to fish 48 hours in advance, provide location of any transshipments of fish 24 hours in advance, and report catch data regularly.	Under Convention, observer coverage is 100%. Each vessel fishing in Donut Hole must, upon request, accept an observer from another Party. If observer is not available, flag State must place one of own observers aboard. Observers report findings to flag State and observer State.	VMS is required on all vessels. Location data are to be shared with all Parties on real-time basis.	Parties are responsible for enforcing provisions of Convention. Each Party agrees in advance to boarding and inspection of vessels flying its flag by authorized officials from any other Party. Flag State Party is notified promptly of alleged violations and shall take appropriate measures in accordance with national laws and regulations, including prompt investigation. Flag State Party must order fishing vessel to cease violations and leave Convention Area immediately. Enforcement regime allows for significant level of coverage by observers from non-flag States.	None at this time.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions on matters of substance are made by consensus. A matter is deemed to be of substance if any Party considers it to be of substance. Other decisions are made by a simple majority of votes of all Parties casting affirmative or negative votes. Each party has 1 vote. Parties establish annual allowable harvest level for pollock in Convention Area; determine individual national pollock quota for each party; adopt appropriate conservation and management measures; establish Plan of Work for STC; discuss cooperative enforcement measures; and receive enforcement reports from each Party. There is no opting out procedure. Coastal States have agreed to moratorium on Aleutian Basin Pollock fishing in EEZs as long as there is no fishing of stock in Donut Hole. This was agreed upon in non-legally binding Record of Discussions adopted in conjunction with Convention. Annual discussions on fishing within EEZs are part of Record of Discussion.	When Parties fail to reach consensus on annual harvest level, it is determined by fall-back formula in Part 1 of Annex to Convention, prohibiting directed fishing if biomass is equal to or less than 1.67 million metric tons.	USA State Department has invited North Pacific and Bering Sea Fisheries Advisory Body to advise the USA delegation.	Created publicly accessible website. Donut Hole Convention established moratorium on commercial pollock fishing in the Central Bering Sea. Moratorium maintained and respected since 1993. Convention established precautionary threshold (decision rule) for re-opening pollock fishery. Convention provides for 100% observer coverage and non-flag State boarding and inspection procedures to be agreed in advance. Enforcement in Convention Area facilitated by cooperation between USA Coast Guard and Russian Federal Security Service. Convention established cost-effective institutional arrangement. In June 2005, USA hosted Central Bering Sea Pollock Workshop on Allowable Harvest Level and Stock Identification as part of agreed work plan. Korea authorized to conduct trial fishery in July/August 2006 using 4 vessels, as part of efforts to increase data collection in absence of comprehensive survey of area.	Rebuilding pollock stocks. Maintaining moratorium until stock reaches agreed threshold. Expanding Convention objectives to implement broader ecosystem approach. Ensuring enforcement and fisheries management regimes are effective in event that fishery re-opens. Enhancing transparency by allowing NGO participation. Resolving USA-Russian Federation maritime boundary dispute.



## General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM)

RFMO Structure	GFCM	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>General Fisheries Commission for the Mediterranean</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Rome, Italy.</p> <p><b>Convention:</b> Agreement for the Establishment of a General Fisheries Council for the Mediterranean. (FAO Article XIV Fisheries Body).</p> <p><b>Signed:</b> September 24, 1949. Rome, Italy.</p> <p><b>In Force:</b> February 20, 1952. 1997 Agreement changed name to "Commission"; and adopted amendment establishing autonomous budget which came into force April 29, 2004.</p> <p><b><a href="http://www.fao.org/fi/body/rfb/GFCM/gfcm_home.htm">www.fao.org/fi/body/rfb/GFCM/gfcm_home.htm</a></b></p>	<p>The Mediterranean, the Black Sea and connecting waters. This area coincides with FAO Statistical Area 37. Overlapping mandate with ICCAT for Highly Migratory Fish Stocks.</p>	<p>To promote development, conservation and management of living marine resources; to formulate and recommend conservation measures; and to encourage training cooperative projects (includes aquaculture).</p>	<p>Commission, Scientific Advisory Committee (SAC) 4 sub-Committees, Committee on Aquaculture (CAQ) (4 Networks). In 2006, agreed to Terms of Reference (TOR) for Compliance Committee. Ad-Hoc Technical Panels and Working Groups (WG). Secretariat (Secretary). (FAO provided Secretariat until 2005).</p>	<p>SAC was established in 1997, meets annually and provides advice to Commission. Advice on aquaculture is provided by CAQ. SAC sub-Committees (SC) include: SC Stock Assessment (SCSA). Stock assessments are done for sub-Areas. Assessment of large pelagic species is done in cooperation with ICCAT. SC Statistics and Information (SCSI), SC Economics and Social Sciences (SCESS), SC Marine Environment and Ecosystem (SCMEE). Several WGs including: WG-Operational Units; GFCM/ICCAT WGSustainable Tuna Farming; and GFCM/ICCAT WG-Large Pelagics. Permanent Working Group on Stock Assessment Methodology (PWSAM) - established in 2005, first meeting in March 2006. Frequently organizes scientific workshops, e.g., Measurement of Fishing Effort (2005); and Gear Selectivity (2005). CAQ has 4 networks: Social, Economic and Legal Aspects of Aquaculture (SELAM), Technology and Aquaculture (TECAM), Environment and Aquaculture (EAM) and Information Systems for the Promotion of Aquaculture (SIPAM).</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Transboundary stocks:</b> Hake, red mullet, striped mullet, blue and red shrimp, Norway lobster, anchovy, sardine, dolphinfish.</p> <p><b>Highly Migratory Fish Stocks:</b> Eastern Atlantic bluefin tuna, albacore, bonito, swordfish.</p> <p><b>Gear:</b> bottom trawl, dredge, purse seine, surface longline, gillnet, artisanal gear.</p>	<p><b>Highly Migratory Fish Stocks:</b> <b>Above BMSY:</b> Eastern Atlantic bluefin</p> <p><b>Declining:</b> Swordfish</p> <p><b>Demersal:</b> Many stocks fully exploited.</p>	<p>Sharks, juveniles of target species. Mitigation measures include gear restrictions for certain vessels, bycatch limits, minimum size for landed fish, and measures to limit fishing mortality. 2004 ICCAT Recommendation prohibits catch of Atlantic bluefin &lt; 10kg in Mediterranean. GFCM adheres to ICCAT Recommendation on shark bycatch including 2005 amendment requiring CPs to report on implementation of mitigation measures. Protocol for mitigating shark bycatch included in Mediterranean Large Elasmobranchs Monitoring (MEDLEM) program.</p>	<p>SCMEE mandate includes EA and reported on Ecosystem Effects of Fishing in 2004. Created Ad-Hoc WG on EA in 2005. 2005 Workshop on Ecosystem Approach to Fisheries (EAF) included essential &amp; sensitive habitats, ecosystem indicators, gear selectivity, bycatch of vulnerable &amp; protected species. In 2005, Commission prohibited towed dredges and trawl fisheries below 1000m protecting deep water habitat. In 2006, applied these gear prohibitions to specific areas to protect cold seeps, corals and seamounts; and, established closed season (1 Jan.-14 Aug.) for dolphinfish fisheries on FADs (SAC to assess effect of measure in 2010). In 2006, GFCM endorsed 2005 Technical Guidelines from GFCM/ICCAT WG – Sustainable Tuna Farming for capture, transport, transfer, farming, harvesting and marketing of bluefin; and invited CAQ to expand Guidelines as required through EAM.</p>	<p>PA implementation is addressed in Article III.2 of the 1997 amended Agreement. SAC is in the process of defining reference points for specific stocks.</p>

Participation	Members/Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Albania, Algeria, Bulgaria, Croatia, <i>Cyprus</i>, <i>Egypt</i>, <i>EC</i>, <b>France</b>, <b>Greece</b>, Israel, <b>Italy</b>, <i>Japan</i>, Lebanon, Libya, <b>Malta</b>, <b>Monaco</b>, <i>Morocco</i>, Romania, Serbia and Montenegro, Slovenia, <b>Spain</b>, <i>Syria</i>, Tunisia, Turkey (24 members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>None at this time. 2006 Recommendation establishes Cooperating Non-Contracting Party (Cooperating NCP) status and encourages States fishing in Area to become CPs or Cooperating NCPs. Status Cooperating NCPs reviewed annually.</p>	<p>Membership is open to Member nations and Associate Members of the FAO. Other States that are Members of the UN, or its specialized agencies may be admitted as members by a 2/3 majority. 1997 GFCM Agreement provides for membership of REIOs and States or Associate Members whose vessels engage in fishing in Region for stocks covered by Agreement.</p>	<p>Members must contribute to budget and have voting privileges. Each Member is represented on the Commission by one delegate and advisors. Members are obligated to report and submit required data.</p>	<p>Publicly accessible website. Plenary meetings of Commission are held in public unless otherwise decided by the Commission. Russian Federation has permanent observer status. GFCM grants observer status for these plenary and Committee (SAC and CAQ) meetings to IGOs and NGOs based on the GFCM Rules of Procedure (now being amended). Medisamak, the Mediterranean fishing association (an industry organization) and, as of 2006 CIPS (Confédération internationale de la pêche sportive) are official observers. All other Commission meetings are open to scientific experts, IGOs, and NGOs.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	<p>Data collected through GFCM/FAO regional projects and by CPs. Data include catch, effort, scientific trawl and acoustic survey data. Collaboration with Mediterranean International Trawl Survey Program (MEDITS) organized by EC. The Mediterranean Fishery Statistics Information System (MEDFISIS) serves Commission's statistical arm, reformatting and aggregating submitted data. Data on aquaculture activities submitted through SIPAM. In 2006, agreed to data confidentiality policy and procedures with regards to electronic data transmission.</p>	<p>No regional observer program. In 2005, adopted general guidelines for the establishment of a control scheme which envisages an observer program and VMS, to be further examined and discussed at next GFCM session scheduled in January 2006.</p>	<p>No VMS at this time however VMS is currently under consideration.</p>	<p>No at sea boarding or inspection. In 2005, adopted binding Recommendation to establish register for vessels &gt;15m authorized to fish in Area. In 2006, agreed to establish IUU vessel list. CPs and Cooperating NCPs to annually transmit to Secretariat list of NCP vessels presumed to be carrying out IUU fishing in Area. Secretariat to compile and publish IUU list. As of 2006, GFCM cooperating with ICCAT on transshipment measures for large-scale longline fishing vessels. Enforcement essentially rests with CPs.</p>	<p>None in place at this time. As of 2006, Japan will prohibit imports of farmed bluefin tuna not in compliance with requirement under GFCM/ ICCAT Recommendations.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Management decisions are typically taken by consensus. Other decisions, when taken by vote, require a majority. A majority of the Membership constitutes quorum. Each Member has 1 vote. Whenever vote occurs, there is a declaration of competency made by the EC and its member states. Commission may adopt and amend its own rules of procedure, by a 2/3 majority, provided consistent with General Rules of FAO. Only Recommendations adopted pursuant to Article V are binding. Resolutions are nonbinding. An objection procedure exists whereby Members submit objection within 120 days of notification of a Recommendation, after which period decisions become binding.</p>	<p>Article XVII provides a mechanism for the establishment of a committee to which disputes may be referred. The committee is composed of 1 member of each of the parties to the dispute and an independent chairman chosen by members of the committee. If the dispute is not settled at the committee level, it shall be referred to the International Court of Justice (ICJ). To date, Article XVII establishing a committee has never been invoked.</p>	<p>Collaborates with ICCAT: e.g., GFCM/ICCAT WG on Large Pelagics has met annually since 1990; GFCM/ICCAT WG on Sustainable Tuna Farming (to define guidelines for bluefin tuna farming). Supported by sub-regional projects e.g., Responsible Fisheries in the Adriatic Sea (ADRIAMED); Advice, Technical Support and Establishment of Cooperation Networks to Facilitate Coordination to Support Fisheries Management in the Western and Central Mediterranean (COPEMED); and, Assessment and Monitoring of the Fishery Resources and the Ecosystems in the Straits of Sicily (MedSudMed). Incorporates fisheries data into FIRMS as FAO partner. Cooperates with Medisamak, exchanging information and attending meetings. Partnerships with IGOs e.g., UNEP, IUCN, CIHEAM, ACCOBAMS, and tuna RFMOs.</p>	<p>Amended Agreement in 1997 to establish autonomous budget (in force 2004). In 2005, agreed to establish independent Commission headquarters in Rome, Italy. In 2005, established Ad Hoc WG on EA. In 2005, closed area below 1000 m to protect deep water fish, (habitat and spawning grounds). In 2006, prohibited towed dredges and bottom trawls from sensitive areas and established closed season for fishing on FADs. Strengthened participation in SCSA and WGs in 2004. Increased participation of less developed countries in projects. Assessed PA, EA and IUU for Commission work plan. Established vessel register. In 2006, created IUU vessel list. In 2006, re-established EAM under CAQ. In 2006, adopted recommendation establishing Cooperating NCP status. Cooperating with ICCAT to control transshipment. Conducted independent evaluation in 2003 of SAC and CAQ.</p>	<p>Avoiding overfishing. Achieving sustainable fisheries. Strengthening capacity of Secretariat to fulfill RFMO functions and responsibilities. Controlling IUU Fishing. Ensuring timely and reliable data on catch and effort is submitted to Secretariat. Ensuring continued active participation in all SCs and WGs. Effective implementation and enforcement of decisions and measures by Member States. Increasing Membership of States with “real interest”, (including all Black Sea States). Addressing management of small-scale fisheries. Regulating tuna farming.</p>

## Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC)

RFMO Structure	IATTC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC)</b></p> <p><b>Headquarters:</b> La Jolla, California, USA.</p> <p><b>Convention:</b> Convention for the Establishment of an Inter-American Tropical Tuna Commission (IATTC Convention). 1999 Protocol to Permit REIO Membership (not in force).</p> <p><b>Signed:</b> May 31, 1949, Washington DC, USA.</p> <p><b>In Force:</b> March 3, 1950. Associated with 1997 Agreement on the International Dolphin Conservation Program (AIDCP) in force in 1999.</p> <p><i>Amended by 2003 Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Convention (Antigua Convention) (closed for signature December 31, 2004 not yet in force).</i></p> <p><b>www.iattc.org</b></p>	<p>Generally considered to be the Eastern Pacific Ocean (EPO).</p> <p><i>Precisely defined under Antigua Convention to be: along the 50° N parallel from the coast of North America to the intersection with 150° W, and from that line to the intersection with 50° S and from that line to its intersection with the coast of South America (extends the notional IATTC boundaries by 10° both N and S).</i></p>	<p>To maintain populations of yellowfin and skipjack tuna as well as other species taken by tuna vessels in EPO and to cooperate in gathering and interpreting data to facilitate management of stocks at levels permitting MSY year after year.</p> <p><i>Antigua Convention: to ensure long-term conservation and sustainable use of tunas and tuna-like species, and other species taken by tuna-fishing vessels in the EPO, in accordance with relevant rules of international law.</i></p> <p>AIDCP key objectives are to: progressively reduce and eliminate incidental dolphin mortalities in tuna purse-seine fishery in Area; seek ecologically sound means of capturing large yellowfin tunas not in association with dolphins; ensure long-term sustainability in Area; avoid, reduce and minimize bycatch and discards of juvenile tunas and non-target species.</p>	<p>IATTC: Commission (Work Plan includes Tuna-Billfish Program and Tuna-Dolphin Program); National Sections; Permanent Working Group on Fleet Capacity; Permanent Working Group on Compliance; Joint Working Group on Fishing by Non-Parties; Working Group on By-Catch (WG-Bycatch); Working Group on Stock Assessments (WG-SA); WG-Limit Reference Points (WG-LRP); permanent independent Scientific Staff; and, Secretariat (Director).</p> <p>AIDCP: International Review Panel (IRP); Scientific Advisory Board; Tuna Tracking WG; WG to Promote and Publicize the AIDCP Dolphin-Safe Certification Program; WG on Financing and Vessel Assessments; Joint WG on Fishing by Non-Parties.</p> <p>IATTC provides Secretariat for AIDCP. Working Group-Limit Reference Points (WG-LRP)</p>	<p>Large Permanent independent Scientific Staff with offices in major fishing ports. WG- Bycatch; WG-Limit Reference Points (WG-LRP); and WG-SA. Director and Scientific Staff provide advice to Commission after review by WG-SA.</p> <p>IATTC collaborates on stock assessment with: SPC (for bigeye and billfish), and ISC; with EC and Chile for swordfish pursuant to Southeast Pacific Swordfish Arrangement (SPSA). All Members have equal access to scientific information.</p> <p><i>Antigua Convention includes a Scientific Advisory Committee to review research programs, stock assessments, research and recommendations of Scientific Staff (Annex 4).</i></p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Highly Migratory Fish</b>  <b>Stocks:</b> Yellowfin, bigeye, albacore, skipjack, bonito, Pacific bluefin tuna, sailfish, billfishes including marlin and swordfish.</p> <p><b>Gear:</b> Purse-seine, longline, pole-and-line, trolling and others.</p>	<p><b>Above BMSY:</b> Skipjack (F&lt; FMSY, stock abundant); Southern albacore (catches &lt; MSY); striped marlin; swordfish</p> <p><b>At AMSY:</b> Yellowfin</p> <p><b>Below BMSY:</b> Bigeye (2003 biomass at lowest levels since 1975)</p> <p><b>Fully Exploited:</b> Northern albacore (F&gt; FMSY)</p> <p><b>Status Uncertain:</b> Blue marlin (appears to be fully exploited); black marlin or sailfish (no recent assessment).</p> <p>(Yellowfin and bigeye purse-seine fisheries are managed by closed seasons; bigeye longline fishery managed by quota limits).</p>	<p>Dolphins, turtles, seabirds, sharks, other non-target species, and juvenile target species. 2004 Resolution on bycatch requires CPCs to reduce incidental mortality of juvenile tuna, release unharmed non-target species and reduce turtle bycatch. Under 2004 Resolution, adopted 3 year program to mitigate turtle bycatch. In 1999, AIDCP replaced voluntary La Jolla Agreement to provide measures to mitigate the effect of purseseining on dolphin stocks. 2005 Resolution on seabird bycatch, requires CPCs to report bycatch data and inform Commission on status of NPOAs. 2005 Resolution on sharks requires CPCs to collect data for stock assessments, reduce shark finning and limit fins to &gt; 5% of total landed catch.</p>	<p>EA is envisaged in Article II. Advice to Commission now includes information on ecosystem effects of fishing. For yellowfin and bigeye, Commission adopted Resolutions to reduce bycatch of target and non-target species in purse seine and longline fisheries; improve longline technology; develop ecosystem models for tropical EPO; and investigate how habitat affects juvenile tuna.</p> <p><i>EA is envisaged in Article VII of Antigua Convention.</i></p>	<p>Since 1980s, has included precaution in absence of information; and, adaptive management approach when assessing impacts of expanded fisheries on stocks. Interprets MSY as limit reference point. If catches for target species reach MSY limit, management measures are imposed. WG-LRP was established to suggest PA limits and targets. Fleet capacity was limited to precautionary level by Resolution (2002).</p> <p><i>PA is included in Article IV of Antigua Convention consistent with UNFA.</i></p>

Participation	Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>IATTC: <b>Costa Rica</b>, Ecuador, El Salvador, <b>France</b>, Guatemala, <i>Japan, Korea, Mexico</i>, Nicaragua, Panama, <i>Peru</i>, <b>Spain, USA</b>, Vanuatu, Venezuela.</p> <p>AIDCP: <b>Costa Rica</b>, Ecuador, El Salvador, <b>EC</b>, Guatemala, Honduras, <i>Mexico</i>, Nicaragua, Panama, <i>Peru, USA</i>, Vanuatu, Venezuela. Bolivia and Columbia are applying the AIDCP provisionally.</p> <p><b>Bold: ratified</b> UNFA <i>Italics: ratified</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>IATTC Cooperating Non-Contracting Parties (Cooperating NCPs) or Cooperating Fishing Entities: <b>Canada</b>, China, Chinese Taipei, the <b>EC</b>, and Honduras. Contracting Parties, Cooperating Non-Contracting Parties, Fishing Entities and REIOs are collectively referred to as CPCs.</p>	<p>Membership is open to States (not REIOs) whose nationals participate in fisheries in Area upon CPs' unanimous consent. Members pay dues, participate in data collection and research. States may become Cooperating NCPs to Convention as well as to AIDCP.</p> <p><i>Antigua Convention is open to all coastal States and fishing nations, including Chinese Taipei and REIOs and does not require unanimous approval for new membership.</i></p>	<p>Each CP may establish Advisory Committee (AC) for its National Section; AC may attend non-Executive sessions and address sessions at Chair's discretion. Each CP is member of all WGs. Cooperating NCPs Fishing Entities participate in meetings as observers; must report fisheries statistics &amp; research programs in Area; comply with all conservation measures &amp; resolutions; and, inform IATTC of compliance measures (VMS, Observer Programs, Inspections). Status is reviewed annually. Purse-seine capacity Resolution prohibits new vessels without corresponding reduction of existing fleet; and, new entrants to the purse-seine fishery must make arrangement with existing participants to enter.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes, reports and scientific information available online. NCPs, IGOs, NGOs, and owners of tuna vessels fishing in EPO under jurisdiction of any CP can participate as observers with 120 days prior notice and upon unanimous decision of Parties. Observers may present orally at Commission meetings subject to Chair's discretion, provided no Member objects. Chair must give prior approval for circulation of documents by observers. 2005 Resolution on Financing, invites NGOs to make contribution to budget.</p> <p><i>Under Antigua Convention, NGOs must give 50 days notice to participate in meetings and may attend provided less than 1/3 of Members object.</i></p>



Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	<p>Fishery dependent data (from vessels, observers, managers and processing facilities) is provided to IATTC scientific staff. 2003 Resolution on data provisions outlines specific data requirements to be submitted to the Commission. 2004 Resolution on catch reporting requires Director to report annual catches of Convention species by flag and gear type to Parties by June 30th of following year. Purse seine vessels required to report weekly to Commission. Tagging program in place to collect data on tuna populations.</p>	<p>Since 1994, 100% observer coverage on purse seine vessels (&gt; 363 Mt) with at-sea reporting by observers and weekly data submission to Secretariat. No observers on longline and small purse-seine vessels. 70% of observers are employed by IATTC, the remainder by national Observer Programs. Observer effectiveness monitored through comparison of national and IATTC Programs to identify possible discrepancies. AIDCP Parties may maintain own national Observer Programs (e.g. Colombia, Ecuador, EU, Mexico, and Venezuela), provided they collect and report information in same standard as IATTC observers. IATTC runs Observer Program on cost- recovery basis for AIDCP.</p>	<p>As of January 1, 2005 where possible, CPCs must establish VMS. Each CPC provided progress reports to Director by May 31, 2005. Based on CPC reports, at June 2005 Meeting, Commission discussed, but did not agree on measures for enhanced use of VMS for compliance and data collection, e.g. a more comprehensive and timely data reporting system could be established using VMS (potential pilot program under consideration with Vanuatu).</p>	<p>IATTC established: Register of tuna fishing vessels active in Area (1999); Register for large purse seine vessels authorized to fish in Area, including capacity limits and vessel replacement rules (2002); "positive" list of longline vessels &gt; 24 m authorized to fish in Area (2003); and List of IUU vessels. In 2005, adopted measures prohibiting interaction with IUU listed vessels. There is also a sighting and reporting system for vessels operating in Area (2004). Director notifies flag States of non-compliant vessels. Flag States then order vessel to withdraw from Area. There is no at-sea inspection scheme for non-flag States. On board observers report possible infractions, which are investigated by the flag States and reviewed by Compliance Committee. (IRP reviews AIDCP infractions.)</p>	<p>In 2003, introduced bigeye tuna Statistical Documentation Program (SDP). All bigeye imported into CPs must have statistical document, which must be validated by flag State. Documents are not required for purse seiners and baitboats delivering bigeye directly to canneries. Trade Measure Resolution adopted in 2005 requires CPCs importing / receiving landings to submit data to IATTC. CPCs and non-parties identified annually for non-compliance / failure to cooperate with IATTC measures. Commission can adopt trade restrictive measures where other efforts ineffective in obtaining compliance. IATTC maintains list of those subject to trade restrictive measures.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Convention provides for unanimous voting procedure. In practice, decisions, resolutions, recommendations and publications are approved by consensus. There is no objection or opting out procedure. All Resolutions are binding (recommendations are non-binding). All management measures apply inside EEZ and on high seas i.e. throughout the range of the Agreement area.</p> <p>AIDCP: All decisions are made by consensus.</p> <p><i>Antigua Convention adopts consensus based decision making, contains no opting out clause and includes provisions to contact / obtain consent from CPs not in attendance at Annual Meetings.</i></p>	<p>There is no formal dispute settlement mechanism.</p> <p><i>Article XXV of Antigua Convention outlines dispute settlement: Member may consult with another Member to resolve a dispute</i></p> <p><i>related to the interpretation or application of the provisions of the Convention; disputes unable to be resolved by Members may be referred by mutual consent to a non-binding ad hoc expert panel.</i></p>	<p>Since 2000 meets yearly with tuna RFMOs to discuss common concerns. Cooperates with other tuna RFMOs on: vessel register; big eye tuna review (2004); and ad hoc consultations on fleet capacity and effort reduction (N. albacore) with WCPFC. Consultation with CCAMLR on seabird bycatch (2005).</p> <p>Secretariat chaired RFB meeting for 2 years and is actively involved in FIRMS to provide comprehensive global reporting system. Collaborates on stock assessments and scientific research with other organizations and countries (e.g. SPC, ISC, SPSA, PICES and CPPS), as well as oceanic information and training (CPPS). Secretariat monitors international initiatives and attends meetings of other RFMOs as appropriate.</p> <p><i>Article XXIV of Antigua Convention obligates Commission to cooperate where necessary with other fishery organizations / arrangements in order to achieve Convention objectives. Such arrangements are being discussed with WCPFC.</i></p>	<p>Modernized 1949 Convention adopting Antigua Convention in 2003 (if ratified, would address most UNFA provisions). Ratified and successfully implemented AIDCP. Improved transparency. Included ecosystem effects of fishery in science mandate and developed biological reference points (BRPs). Considered MSY a catch limit, rather than target. Established time-area closures and 2005 catch limits for bigeye. Implemented capacity reduction Resolution for purse seine fleet (capacity frozen at 2002 levels). In 2004, established 3 year program to reduce sea turtle bycatch and mitigate impact of tuna fishing. In 2005 established measures to mitigate seabird bycatch and reduce shark finning. In 2005, introduced trade measures and further improved compliance and enforcement framework including vessel sighting and reporting and prohibiting all interactions with IUU listed vessels, e.g. IPOA IUU. Maintains vessel register for large purseseine, large longline vessels and IUU vessel list. Improved NCP flag-State enforcement of unauthorized fishing in Area. Established 2003 bigeye SDP. Expanded data collection / analysis through Observer Program, FIRMS and tagging programs. Implemented at-sea observer reporting on large purse-seine vessels. Improved data provision data by CPs. Inter-RMFO cooperation.</p>	<p>Obtaining necessary ratifications to bring Antigua Convention into force. IUU fishing for bigeye and other species. Avoiding overfishing and rebuilding bigeye stocks. Implementing PA (e.g. Scientific Staff recommended stricter bigeye fishery controls than adopted by Commission) and operationalizing EA. Mitigating seabird bycatch in longline fishery (particularly with extended Southern boundary under Antigua Convention). Implementing observer program on longline &amp; small purse seine vessels. Standardizing national Observer Programs. Reducing capacity for purse seine &amp; longline fleets commensurate with resource. Ensuring compliance with vessel replacement rules under Regional Vessel Register. Coordinating IUU lists, Statistical documents and VMS data with other RFMOs. Monitoring flag State action on violations. Budgetary constraints and payment difficulties for some States. Implementing 2005 Resolution on financing and funding formula. Several NCPs fishing in EPO derive benefit, but do not contribute to budget, and are therefore requested to make voluntary contributions. Achieving NCP participation. Geopolitical sensitivities.</p>

## International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT)

RFMO Structure	ICCAT	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT)</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Madrid, Spain.</p> <p><b>Convention:</b> International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas (ICCAT Convention). Amended by the 1984 Paris Protocol (in force 1997) and the 1992 Madrid Protocol (in force 2005).</p> <p><b>Signed:</b> May 14, 1966 Rio de Janeiro, Brazil.</p> <p><b>In Force:</b> March 21, 1969.</p> <p><b>www.iccat.int</b></p>	<p>The Atlantic Ocean, including adjacent seas. There is no precise definition for area. The longitude of 20° E is used for scientific and compliance purposes as the border with the Indian Ocean.</p>	<p>To maintain populations of tuna and tuna-like fishes found in the Atlantic Ocean at levels which permit the maximum sustainable catch for food and other purposes.</p>	<p>Commission, Council (now inactive), Species Panels (4), Standing Committee on Research and Statistics (SCRS), Standing Committee on Finance and Administration (STACFAD), Conservation and Management Measures Compliance Committee, Permanent Working Group for the Improvement of ICCAT Statistics and Conservation Measures (PWG), and various ad hoc Working Groups (WGs) (Integrated Monitoring and Control Measures, to Develop Integrated and Coordinated Atlantic Bluefin Tuna Management Strategies. Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>Small permanent scientific staff. SCRS consists of scientists from Contracting Parties &amp; Cooperating non-Contracting Parties, Entity and Fishing Entity (CPCs) mandated to: advise on conservation and management measures; address specific ICCAT requests; meet annually; produce annual report on stock status and research topics serving as scientific basis for ICCAT decisions; coordinate national research activities; and develop plans for cooperative research programs. SCRS has sub-Committees on Statistics, and, Ecosystems (in 2006 Environment, and Bycatch rolled into Ecosystems); Species Groups (sharks) and WGs: (e.g. Stock Assessment Methods, Joint GFCM-ICCAT on Large Pelagic Fishes in the Mediterranean; on SCRS Organization) and ad hoc WG on SCRS Organization. Relies on CPCs for fishery dependent data.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p>About 30 key highly migratory fish stocks including: yellowfin, bigeye, albacore (North and South Atlantic, Mediterranean stocks), skipjack tuna, bonito, Atlantic bluefin tuna (East and West Atlantic stocks), swordfish (North and South Atlantic, Mediterranean), blue marlin and white marlin, shortfin mako, blue shark, porbeagle.</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine (36%), longline (30%), and bait boats major gears. The use of airplanes or helicopters supporting bluefin fishing operations in Mediterranean is prohibited. Since 1999, seasonal moratoria on FADs in Gulf of Guinea. Use of driftnets for large pelagic fisheries in Mediterranean prohibited.</p>	<p><b>Above FMSY</b> (overfishing): North Atlantic (NA) albacore, West Atlantic (WA) bluefin, blue marlin, white marlin.</p> <p><b>Near FMSY:</b> Bigeye, NA swordfish, yellowfin.</p> <p><b>Below FMSY:</b> South Atlantic (SA) albacore.</p> <p><b>Above BMSY:</b> SA albacore, NA and SA blue shark.</p> <p><b>Near BMSY:</b> Bigeye, NA swordfish, yellowfin.</p> <p><b>Below BMSY</b> (overfished): NA albacore, WA bluefin, blue marlin, white marlin.</p> <p><b>Under Recovery Plan:</b> WA bluefin tuna (by 2018), NA swordfish (by 2009), blue marlin and white marlin (by 2006).</p> <p><b>Uncertain:</b> Skipjack, East Atlantic bluefin, sailfish, SA swordfish, Mediterranean swordfish, Mediterranean albacore (never assessed), NA shortfin mako, small tunas (never assessed).</p>	<p>Seabirds, turtles, sharks, juveniles of target species. Bycatch sub-Committee met yearly and in 2006 rolled into Ecosystems sub-Committee. 2005 Tropical Species Workshop evaluated alternative to minimum size to reduce juvenile tuna bycatch. Minimum size and time/area closure Recommendations for several species (yellowfin, bluefin, and swordfish). ICCAT encourages submission of bycatch and interaction statistics as well as development of NPOAs for sharks and seabirds. In 2005 mandatory reporting requirement for shark catch was adopted. 2005 resolution encourages CPCs to conduct research on circle hook use for sea turtle mortality reduction.</p>	<p>2005 Recommendation on Bluefin tuna farming in cooperation with GFCM, requires tracking farmed tuna, identification and record of tuna farming operations and submission of data to Commission. 2005 Resolution on Sargassum, requires data collection on sargassum given importance to juveniles and feeding grounds for highly migratory species. In 2006 SCRS will establish Ecosystem Sub-Committee, which includes EAF in terms of reference.</p>	<p>In 1997, SCRS created Ad Hoc Working Group on PA which last met in conjunction with 2001 SCRS Plenary. In 2004, draft Recommendation on PA was introduced not adopted. The ICCAT Convention implies that MSY is a target, not a limit.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Algeria, Angola, <b>Barbados</b>, <b>Belize</b>, <b>Brazil</b>, <b>Canada</b>, Cape Verde, China, Côte d'Ivoire, Croatia, Equatorial Guinea, <b>EC</b>, <b>France</b> (St. Pierre and Miquelon), Gabon, <i>Ghana</i>, Guatemala, Guinea Conakry, Honduras, <b>Iceland</b>, <i>Japan</i>, <i>Republic of Korea</i>, Libya, <i>Mexico</i>, <i>Morocco</i>, <b>Namibia</b>, Nicaragua, <b>Norway</b>, Panama, Philippines, <b>Russian Federation</b>, Sao Tomé and Principe, <b>Senegal</b>, <b>South Africa</b>, <i>Syria</i>, Trinidad and Tobago, Tunisia, Turkey, <b>United Kingdom</b> (Overseas Territories), <b>USA</b>, <b>Uruguay</b>, Vanuatu, Venezuela (42 members from 5 continents).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>Created special status known as Cooperating Non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity i.e., Non-Contracting Cooperating Party (NCC): Guyana, <b>Netherlands Antilles</b>, and Chinese Taipei.</p>	<p>Membership in ICCAT is open to any State which is a member of the UN, specialized UN agency and through 1984 Paris Protocol (in force 1997) includes REIOs (i.e. EC). In 1994 established Cooperating Non-Contracting Party Status: revised in 1997 to be NCC ( to include Chinese Taipei). Annually, ICCAT contacts all NCPs fishing species under ICCAT competence in Area to urge them to become a new member or NCC. Since 1995, 23 new members have joined. Contracting Parties, Fishing Entities and Cooperating Non-Contracting Parties are collectively referred to as CPCs.</p>	<p>CPs vote and contribute to budget. The revised contribution formula in force as of March 2005 reflects economic development status of CPs and will apply to 2006 budget. Flag States to maintain vessel records, control those authorized to fish in Area and ensure compliance with ICCAT measures. CPCs are entitled to allocations under 2001 ICCAT Allocation of Fishing Possibilities using historical catch as main criterion. Some members are also seeking access to tuna stocks within their EEZs based on adjacency. ICCAT controls access and fishing capacity by: TACs; quotas; and, vessel effort limitations.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes and background papers are available on line. IGOs and NGOs can attend meetings (with 50 days prior notice) unless 1/3 of members object in writing 30 days prior to meeting. NGOs may make oral statements by invitation and distribute documents through Secretariat. Atlantic coastal State NCPs in Area may attend meetings as observers. There is a participation fee for all observers.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	<p>Scientific data (primarily fishery-dependent) are collected by CPCs. SCRS relies on CPCs to submit current and complete data by July 31 prior to Annual Meeting. Data submitted to the SCRS must be separated into 2 groups: Task I (annual catch by species, gear, region and flag); and, Task II (monthly catch and fishing effort statistics for each species by small area). SCRS advice is based on these and tagging data. Tagging data are used for growth rate, movement and abundance estimates. 1999 Resolution calls for provision of recreational fishery data. Tuna farming data required as of 2006. Standardized National Reports, and therefore ICCAT Reporting Tables (used by the Compliance Committee) are to be submitted 1 month prior to annual meeting. Data in ICCAT Reporting Table (for monitoring) may differ from Task I data (scientific). Compliance Committee decisions are based on ICCAT Reporting Tables. Partial, late (or no) data are often submitted (usually without penalty), compromising stock assessments and scientific advice. 2005 Recommendations requires CPCs to provide explanations for reporting deficiencies and plans for corrective actions; PWG to identify data gaps affecting stock assessments.</p>	<p>Recommendation 04-01 introduced limited regional observer program requiring that there be observers on board at least 5% of longline vessels over 24m fishing for bigeye. 2003 Ad Hoc Data Workshop concluded comprehensive at-sea observer data is essential. Observer Program (and associated data) coverage since 1996 has ranged from nil to 100% depending on CPC.</p> <p>In 2005, Regional Observer Program established for large scale tuna longline fishing vessels (LSTLVs) for transshipment. All CPC vessels authorized to receive transshipments must have ICCAT observer on board during all transshipments in Convention Area. Observers appointed and deployed on carrier vessels by Secretariat. Standards and training have been developed. Observer Program paid by CPCs for LSTLVs engaged in transshipment. No observer assigned to vessels where fees are unpaid, potentially compromising compliance scheme.</p>	<p>2003 Recommendation calling for CPCs to implement VMS no later than November 1, 2005 for commercial vessels &gt; 24m. VMS data, when available, to be transmitted to flag State and then to ICCAT.</p>	<p>Convention obliges CPCs to establish high seas international enforcement system; currently, no at-sea boarding or inspection. PWG monitors activities of NCPs and NCCs. Compliance Committee considers noncompliance by CPs. In cases of quota overruns, subject to Commission approved "payback" plans, CPs may transfer some quota to other CPs. In 2005, adopted Recommendation for monitoring at sea and in port transshipment by LSTLVs, including regional observer program. 1997 Port Inspection Scheme provides for inspections of flag and non-flag State vessels during off-loading and in-port transshipment. Not all CPCs implement Scheme. In 1999, established "negative" list of vessels believed to be IUU. Established in 2002 "positive" list of authorized fishing vessels building on 1998 and 2000 Recommendations. Vessels not recorded are deemed not authorized to fish, transship or land tuna or tuna-like species.</p> <p>CPCs are to enforce compliance through domestic measures prohibiting landing or transshipment from unauthorized vessels. In cases of violation, report sent to flag State for follow-up action. Flag States failing to comply with ICCAT measures may be subject to trade restrictions and/or having vessel removed from positive list. At 2005 meeting, Chinese Taipei subject to significant quota cuts for bigeye and required to reduce capacity to 15 vessels (&gt;24m) in order to control bigeye fishery in ICCAT area.</p>	<p>ICCAT was first RFMO to introduce Statistical Documentation Program (SDP) in 1994 for Atlantic bluefin, then extended to swordfish and bigeye. ICCAT now implements multi-lateral, transparent trade measures against parties who undermine effectiveness of conservation measures. 2003 resolution Concerning Trade Measures replaced 1994 Bluefin Tuna Action Plan, 1995 Swordfish Action Plan and 1998 IUU Catches resolution to include CPCs and NCPs. In 2005, trade restrictive measures maintained on Bolivia and Georgia, and Chinese Taipei given one year to comply before triggering trade measure resolution (03-15). Several States have been identified under 2003 trade measure resolution.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Many decisions are made by consensus. Resolutions are nonbinding. Binding Recommendations are adopted by a simple majority vote with a quorum of 2/3 of CPs, and enter into force 6 months later. Each CP has 1 vote. Voting rights may be suspended if CP is in arrears for 2 years or more (voting rights have never been suspended, though many are in arrears). In 2004, requested CPs in arrears to present payment plan before 2005 annual meeting. There is a detailed objection procedure. CPs are not bound by Recommendations to which they have registered an objection. Resolution to amend objection procedure proposed (not adopted) requiring CPs to provide reasons for objection, and alternative conservation and management measures. Recommendations adopted by ICCAT apply throughout Area (implemented domestically by CPCs for fishing inside and outside their EEZs).	No mechanism exists at this time.	Consistent with Article XI of Convention, ICCAT cooperates with FAO (e.g., partner in FIRMS, endorsed IPOAs & Compliance Agreement, and is a member of CWP); and, coordinates and exchanges data with other organizations (e.g., Joint GFCM-ICCAT Ad Hoc Working Group on Large Pelagic Fishes in the Mediterranean; SBT management with CCSBT; seabird bycatch with CCAMLR, shark data collection and assessment with ICES). Secreatariat : works closely and meets annually with other tuna RFMOs; participates in RFB biennial meetings; is part of efforts to establish global vessel register for tuna RFMOs; hosts workshops (e.g. 2004 Bigeye tuna review, and in 2005 Reduced Mortality of Juvenile Tuna); and assists CPCs meet data collection, quality assurance and reporting obligations.	Amended Convention to include REIOs. Created CPC Status to include Chinese Taipei and other NCPs. Increased ICCAT membership of many former NCPs fishing in Area. Adopted in 2001 Criteria for Allocation of Fishing Possibilities (first RFMO) to address new entrants and limit capacity. Pioneered use of SDP and continual refinement of trade measures to address noncompliance of vessels undermining conservation regime. Established List of vessels permitted to fish; and List of IUU fishing vessels. Implemented timearea closures throughout Area. Established rebuilding plans for key species (e.g. NA swordfish, WA bluefin, and marlin). Strengthened CPC data reporting requirements, accountability, and corrective action. Increased transparency at Commission meetings. Reformed budget contribution formula with Madrid Protocol. Established special fund to provide capacity building as needed. In 2006, will establish Regional Observer Program for transshipment, and develop workplan to strengthen and modernize ICCAT in line with international legal instruments.	Avoiding overfishing and preventing further decline of target species. Rebuilding overfished and depleted stocks. Reducing bycatch, addressing gear issues and dealing with overcapacity. Setting PA limits, given data inadequacies, IUU fishing and status of many key stocks. Strengthening data quality and collection. Managing access, allocation and redistribution expectations of large membership. Amending objection procedure. Controlling IUU fishing and transshipments. Implementing Regional Observer Program for transshipments. Lacking at-sea boarding or inspection scheme. Strengthening port State inspection scheme. Increasing MCS by Atlantic coastal States within EEZs. Increasing NCP coastal State participation in ICCAT. Increasing and standardizing observer coverage throughout Area. Standardizing and integrating catch and trade measures with other RMFOs, port States and CPCs. Ensuring payment of budget contributions. Modernizing Convention and RFMO practice.

## Indian Ocean Tuna Commission (IOTC)

RFMO Structure	IOTC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Indian Ocean Tuna Commission</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Victoria, Seychelles.</p> <p><b>Agreement:</b> Agreement for the Establishment of the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC Agreement). (FAO Article XIV body).</p> <p><b>Signed:</b> November 25, 1993 Rome, Italy.</p> <p><b>In force:</b> March 27, 1996.</p> <p><b>www.iotc.org</b></p>	<p>The Indian Ocean. Defined for the purpose of the Agreement as FAO areas 51 and 57, and adjacent seas, north of the Antarctic Convergence. There is an overlap on the western boundary with WCPFC. In 1999, it was agreed that area of competence be extended to 20° E.</p>	<p>To promote cooperation among Members with a view to ensuring, through appropriate management, the conservation and optimum utilization of stocks covered by the Agreement and encouraging sustainable development of fisheries based on such stocks. IOTC has competency for SBT but, by agreement CCSBT manages SBT in IOTC Convention Area.</p>	<p>Commission, Scientific Committee (SC), Compliance Committee, Standing Committee on Administration and Finance, Sub-Commissions (stock-specific, to be convened only if necessary), Working Party on Tropical Tunas (WPTT), Working Party on Tagging (WPT), Working Party on Billfish (WPB), Working Party on Temperate Tunas(WPTMT), Working Party on Neritic Tunas, Working Party on Bycatch (WPB) - met in 2005, Working Party on Methods (WPM), and in 2005 agreed to establish Working Party on Management Options. Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>Scientific Committee (SC) is comprised of representatives of CPs and reviews work of WPs and advises Commission (and sub-Commissions, if established) on research, data collection, stock status and management issues. SC meetings have been held conjointly with Commission meetings. Sub-Commissions will examine management options and recommend to Commission appropriate management measures for particular stocks, WPs are meetings of scientists (in their individual capacity) who conduct stock assessment and proposes management recommendations.</p>



The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Highly Migratory Species:</b> Yellowfin tuna, skipjack, bigeye tuna, albacore tuna, longtail tuna, kawakawa, frigate tuna, bullet tuna, narrow barred Spanish mackerel, Indo-Pacific king mackerel, Indo-Pacific blue marlin, black marlin, striped marlin, Indo-Pacific sailfish, swordfish (also southern bluefin tuna but CCSBT has primary responsibility).</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine, bait boat, gillnet, troll line, handline, and trawl.</p>	<p><b>Above MSY:</b> Yellowfin (further increase in effort and catch above 2000 levels should be avoided, uncertainties in stock status); bigeye (possible overfishing occurring)</p> <p><b>Stable:</b> Skipjack; swordfish (current catch level unsustainable) possible overfishing in SW Indian Ocean).</p> <p><b>Uncertain:</b> Albacore (no reliable assessment, catch increases to consider PA if adopted).</p> <p>Assessments not available for other target species.</p>	<p>Sea turtles, sharks, seabirds and juveniles of target species, particularly swordfish. Established Working Party on Bycatch (WPB) in 2002, first in-person meeting of WPB in July 2005.</p> <p>2005 recommendation for sea turtle data collection and bycatch mitigation guidelines for purse seine &amp; longline vessels. In 2002, IOTC agreed to implement IPOA-Sharks. 2005 Resolution requires CPCs to: collect catch data; fully utilize shark catch; ensure fins be &lt; 5% of total shark weight onboard; release live, to the extent possible sharks caught in non-target fisheries; increase gear selectivity; and identify shark nursery areas. 2005 seabird recommendation calls for CPCs to submit bycatch data; and report on NPOA-Seabirds implementation.</p>	<p>EA is pursued through requesting data on non-target, associated and dependent species (NTADs) (Data is often not available). While IOTC endeavouring to understand impacts on fisheries, organizational and research capacity of some CPs has been further compromised.</p>	<p>In 1999, SC invoked PA in its recommendation to reduce bigeye catches. IOTC has adopted PA recognizing the need to incorporate uncertainty in stock assessments.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p><i>Australia</i>, China, Comoros, <i>Eritrea</i>, <b>EC</b>, <b>France</b>, <b>Guinea</b>, <b>India</b>, <b>Iran</b>, <b>Japan</b>, <b>Kenya</b>, <i>Republic of Korea</i>, <i>Madagascar</i>, Malaysia, <i>Mauritius</i>, Oman, Pakistan, Philippines, <i>Seychelles</i>, <b>Sri Lanka</b>, Sudan, Thailand, <b>UK</b> and Vanuatu. France and UK are CPs on behalf of their Indian Ocean territories. (24 members)</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>Cooperating Non-Contracting Parties (NCPs): Indonesia and <b>South Africa</b>, status renewed for both in 2005. 2005 application by <b>Belize</b> rejected. One Senegalese vessel on approved vessel registry; IOTC awaiting Cooperating NCP application.</p>	<p>Membership is open to Members of FAO that are Indian Ocean coastal States or REIOs, or whose vessels fish in the IOTC Agreement Area. The Commission may (by a 2/3 vote) admit States that are members of the UN or one of its specialized agencies or the IAEA. IOTC encourages Cooperating NCPs (Res 03/02). Contracting Parties and Cooperating Non-Contracting Parties collectively referred to as CPCs.</p>	<p>CPs can vote and must contribute to budget. Sub-Commissions will be open to those CP coastal States lying on migratory path of stocks concerned in Sub-Commission or are States whose vessels participate in fisheries of these stocks. To date, no Sub-Commissions have been constituted, but possible management actions have been discussed in the context of the full Commission.</p>	<p>Publicly accessible website. Meeting minutes are published online. NCPs may attend meetings. IGOs and NGOs, upon request, may be invited to participate as observers. A list of observers must be submitted 30 days prior to meeting. The fishing entity of Taiwan attends as “invited experts”.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/ Trade Schemes
	<p>CPs are subject to mandatory statistical reporting and confidentiality procedures. Stock assessment is peer reviewed through species working parties. The Secretariat maintains a capability in stock assessment in order to ensure that parties without scientific capabilities have access to relevant information. On going Indian Ocean tuna tagging project (IOTTP). As the fishing entity of Taiwan is not a FAO member, information from fishing vessels from Taiwan is supplied through the Japanese Organization for Promotion of Responsible Fisheries to China and then to the Commission.</p>	<p>IOTC has encouraged members to implement National Observer Programs, covering at least 10% vessels.</p>	<p>In 2002, passed binding Resolution to establish pilot program to implement VMS on 10% CP and NCP vessels &gt; 24 m. Pilot project to run 2-year schemes. Project to be reviewed in 2006. Information is to be sent to land based Fisheries Monitoring Centre (FMC) every 6 hours.</p>	<p>In 2002, established IOTC Vessel Record ("positive" list of authorized vessels &gt; 24m). Since 2005, all vessels (including &lt;24m fishing outside EEZs) fishing in Regulatory Area must be on IOTC Record. Unlisted vessels cannot fish for, retain or transship tuna or tuna like-species. In 2002, established IUU Vessel List. Since 1998 vessel registration &amp; information exchange required for NCP vessels fishing in Regulatory Area (since 2005, includes vessels &lt;24m fishing outside EEZs). CPCs require prior authorization for at-sea or in-port transshipment, consistent with reported catch validating Statistical Documents. Measures addressing transshipment challenges and non-compliance (eg. banning transshipment, observers on carrier vessels) to be further discussed at 2006 IOTC Meeting. There are currently no provisions for at-sea boarding and inspection. 2001 Resolution on Scheme of Control and Inspection for NCPs; phased implementation in place. 2002 Port Inspection Scheme binding on CPCs. Resolution in 2005 on in-port inspection requires landings data to be submitted annually to Commission by July 1.</p>	<p>In 2001, implemented Bigeye Statistical Documentation Scheme (SDS) (applies only to frozen bigeye). Statistical documents and prior authorization are required for atsea or in-port transshipment by CPCs and NCPs. 2003 Resolution Concerning Trade Measures requires monitoring of non-compliance, identifying CPCs and NCPs in violation of IOTC measures and applying trade restrictive measures.</p>

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	Decisions are generally reached through consensus. Each CP has one vote. Commission can adopt binding measures by 2/3 majority. CPs may object in which case the decision is not binding on them. Resolutions are binding and non-binding recommendations can be adopted by majority.	Disputes, if not settled by Commission, will be referred for settlement to a conciliation procedure. If the dispute is not settled, it may be referred to the ICJ unless parties to the dispute agree to another method of settlement.	Cooperates with CCSBT in SBT management and monitoring of Indonesian catches. In 2001, established 5-year project with Overseas Fisheries Cooperation Foundation of Japan to improve data collection in Regulatory Area. Cooperates with various countries in regions in small-scale tuna tagging program funded by EC, Japan and the People's Republic of China. Has MOU with Indian Ocean Commission (IOC) to conduct largescale tropical tuna tagging program with EC funding. In 2004, joined FIRMS to report and share information on status and trends of fishery resources. IOTC to attend 2007 meeting of tuna RFBs.	Established IOTC as an Article XIV FAO body. Improved enforcement through establishment of Compliance Committee to review annual report of compliance by CPCs. Established IOTC Record for "positive" list of vessels and IUU List. Expanded MCS to vessels <24m fishing on high seas. Established Statistical Documentation Scheme (SDS). Ongoing efforts to control transshipment. Efforts to address bycatch, especially non-target species through IPOAs and mitigation measures. Ongoing discussions to enable participation of Taiwan as Fishing Entity. Established WP for Management Options. Meeting to improve effectiveness and efficiency of IOTC to be held May 2006.	Avoiding and reducing overfishing (especially bigeye). Reducing and eliminating IUU fishing. Addressing transshipment. Reducing excess fishing capacity. Implementing bycatch mitigation measures. Developing and implementing EA and PA. Improving and expanding the SDS. Implementing at- sea and in-port NCP inspection schemes. Establishing effective mechanism for participation of fishing entity of Taiwan. Ensuring timely and accurate collection of scientific data from CPCs. Strengthening RFMO effectiveness. Addressing organizational capacity concerns of CPCs, given tsunami devastation. Administrative efficiency. Members in arrears.

## Northwest Atlantic Fisheries Organization (NAFO)

RFMO Structure	NAFO	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>Northwest Atlantic Fisheries Organization</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Dartmouth, Nova Scotia, Canada</p> <p><b>Convention:</b> Convention on Future of Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries (NAFO Convention).</p> <p><b>Signed:</b> October 24, 1978, Ottawa, Canada.</p> <p><b>In force:</b> January 1, 1979.</p> <p><b>www.nafo.int</b></p>	<p>The Northwest Atlantic Ocean. North of 35°N latitude and west of a line extending north from 35°N latitude and 42°W longitude to 59°N latitude, then west to 44° W longitude, and then north to the coast of Greenland, and the waters of the Gulf of St. Lawrence, Davis Strait and Baffin Bay south of 78°10'N latitude.</p>	<p>To contribute through consultation and cooperation to the optimum utilization, rational management and conservation of the fishery resources of the NAFO Convention Area (NCA) . The NAFO Regulatory Area (NRA) is high seas component of NCA.</p>	<p>General Council (GC) has 2 Standing Committees: Finance and Administration (STACFAD); and, Non-Contracting Party Fishing Activities (STACFAC). Scientific Council (SC) has 4 Standing Committees: Fisheries Science (STACFIS); Publications (STACPUB); Research Coordination (STACREC); and, Fisheries Environment (STACFEN). Fisheries Commission (FC) has 1 Standing Committee: International Control (STACTIC). Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>SC is comprised of scientists of CPs. The SC has 4 standing committees: fisheries science (STACFIS), publications (STACPUB), research coordination (STACREC) and fisheries environment (STACFEN).</p> <p>SC acts upon annual requests from FC and coastal States for advice on stock assessments. Work of SC forms foundation upon which FC determines management measures for NRA. FC also reviews information and scientific advice from the SC, establishes TACs for different species as well as national quota allocations, and establishes conservation measures.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Straddling Stocks:</b> Cod, Greenland halibut, redfish, skates, American plaice, yellowtail flounder, white hake, witch flounder, capelin, squid, shrimp.</p> <p><b>Discrete Stocks:</b> 3M cod, 3M American plaice and 3M redfish, 3M shrimp.</p> <p><b>Gear:</b> Bottom trawling (including otter and shrimp trawls), mid-water trawls, longlines and gillnets.</p>	<p><b>Collapsed:</b> 9 stocks under moratoria: Since 1993 – 3NO capelin, 3L cod. Since 1995 – 3NO cod, 3M cod, 3LNO American plaice, 3M American plaice, 3NO witch flounder, 3L witch flounder. Since 1998 – 3LN redfish. <b>Status uncertain:</b> 3LNO thorny skates, 3O redfish, 3NO white hake (current TAC unsustainable); 3LMNO Greenland halibut (15 yr rebuilding plan, 2004 catches exceeded TAC by 27%).</p> <p><b>Recovering:</b> 3LNO Yellowtail (moratorium lifted in 1998, in 2005 Blim set at 30% BMSY)</p> <p><b>Other:</b> 3M shrimp (under effort regulation, 2005 biomass &gt; Blim); 3M redfish, (spawning biomass increasing as of 2005)</p>	<p>All non-target species. Bycatch mitigation measures include gear mesh size; minimum fish size; time area closures; use of sorting grates in shrimp fisheries; and percentage bycatch limits for contents of vessel holds and on a per set (haul) basis (lower bycatch limits for moratoria species). In 2005, adopted measures banning shark finning as well as transshipment and landing of shark fins in NAFO Convention Area.</p>	<p>NAFO included EA in 2005 workplan. Following 2005 meeting, CPs decided to collect data on seamounts in Convention Area. Northwest Atlantic Ecosystem Workshop planned for 2006. NAFO fisheries generally managed on an annual stock-by-stock basis. As of 2005, newly regulated species have multi-year (3 year) TACs. Since 2003, Greenland halibut under (15 year) rebuilding plan – poor progress as 2004 TAC exceeded.</p>	<p>NAFO established PA Working Group in 1997. In 2004, FC adopted PA Framework <i>in toto</i> and adopted separate proposal to apply PA Framework initially to 3LNO yellowtail flounder and 3M shrimp. FC requested that additional stocks be considered under PA Framework in the future.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Bulgaria, <b>Canada</b>, Cuba, <b>Denmark</b> (Faroe Islands and Greenland), <b>EU</b>, <b>France</b> (St. Pierre-et-Miquelon), <b>Iceland</b>, <i>Japan</i>, <i>Republic of Korea</i>, <b>Norway</b>, <b>Russian Federation</b>, <b>Ukraine</b>, <b>USA</b> (13 Members).</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p>There is no cooperating status for Non-Contracting Parties (NCPs).</p>	<p>Membership in NAFO GC is open to each CP. Membership in FC is only open to CPs who participate in NRA fisheries, or who provide satisfactory evidence that they expect to participate in such fisheries. Membership is reviewed annually by General Council. 60% of annual individual CP contribution to budget based on nominal catches in NCA.</p>	<p>1999 Resolution clarifies stocks are fully allocated and fishing opportunities for new members are likely to be limited to new fisheries (including stocks currently not allocated), shared stocks. NAFO annually sets aside an allocation of regulated species called “Other” in part for States not included in list of CP allocations or for exceptional arrangements. Article XIX provides for CPs to draw the attention of (i.e. contact) NCPs regarding fishing activities of nationals that may adversely effect NAFO conservation and management objectives. NCP vessels engaged in fishing in the NRA are presumed to be IUU and undermining effectiveness of NAFO measures.</p>	<p>Publicly accessible website. NAFO proceedings, scientific documents and reports are available online. Meetings are open to all IGOs upon notification. NGOs and industry have participated as members of CP delegations. SC may invite NGOs and others. To date, one NGO has participated in SC meeting. Procedures were agreed in 2002 facilitating NGO participation as observers at FC plenary meetings with 100 days prior notice. NGOs may make oral statements upon invitation of Chair and distribute materials through Secretariat. Media policy prepared in 2004 to allow coverage of opening session.</p>

Monitoring, Control and Surveillance	Data Collecting and Reporting	Observer Program	Vessel Monitoring System (VMS)	Enforcement	Catch Documentation/Trade Schemes
	<p>Data collection by NAFO via CPs includes: catch and effort data; reports from port inspection, at-sea inspection and observer program; VMS messages and aerial surveillance data.</p> <p>Data from CPs scientific surveys is used by members of SC in developing stock assessments and other scientific advice.</p>	<p>Since 1998, 100% observer coverage on all CP vessels fishing in NRA is required (for monitoring and compliance purposes). Reports made to flag State and copied to NAFO Secretariat.</p> <p>NAFO has introduced Pilot Project on Observer, Satellite Tracking and Electronic Reporting to test real time electronic reporting system by observers and vessel masters.</p>	<p>Since 2001, CPs fishing in NRA must be equipped with VMS. Vessels transmit every 2 hours automatic positional and other reports to national Fisheries Monitoring Centres (FMC), which, in turn, forward to NAFO Secretariat. NAFO and NEAFC are developing North Atlantic Format (NAF) for harmonized, comprehensive electronic messaging transmitted through VMS. As of 2005, NAF website available.</p>	<p>NAFO Scheme of Joint International Inspection and Surveillance applies to all vessels fishing in NRA. NAFO requires CPs to perform in-port inspections on vessels having fished in NRA.</p> <p>In 1997, adopted Scheme to Promote Compliance by NCPs; presumption that NCP vessels fishing in NRA are undermining conservation regime and are IUU. In 2005, NAFO created IUU list for NCP vessels. All NCP vessels in NRA can be inspected with prior consent of vessel/flag State ("courtesy boarding"). Information on NCP vessels is immediately communicated to NAFO Secretariat, all CPs and to flag State. Secretariat sends information on IUU activity to other RFMOs. There is a Canadian air surveillance program dedicated to NAFO surveillance. CPs shall deny port access and transshipment for non-compliance pending vessel inspection. Vessel must demonstrate that species were caught outside NRA or consistent with NAFO rules.</p>	<p>As of 2005, all processed fish products from NRA must be labelled as caught in NRA with species and product category identified. Other than labelling, there is no formal catch or trade documentation scheme.</p>



Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Decisions are reached by consensus whenever possible; otherwise by majority vote (last vote 2002). Each CP has one vote. CPs in arrears for a period of more than 2 years cannot vote.</p> <p>Objection procedure enables CPs to formally object up to 60 days following decision.</p>	NAFO does not have a dispute settlement mechanism.	<p>NEAFC, NAFO, CCAMLR and other RFBs cooperating to expand NAF (common data communications standard and other fisheries data - electronic logbooks). Has MOU with ICES for joint stock assessments and other scientific matters. Cooperates with NEAFC on oceanic redfish management. Secretariat attends RFB Network, since inception in 1999 and meets regularly with Executive Secretaries of North Atlantic RFMOs. NAFO is a partner in FIRMS to report and share information on status and trends of fishery resources (posted on FIGIS). NAFO is longstanding member of CWP. Cooperating with other RFMOs and FAO on IUU NCP vessel listing.</p>	<p>Overhaul of Conservation and Enforcement Measures. Improved website for public access to information. Increased institutional transparency with 2002 provisions for NGO participation. Development of EA included in 2005 work plan. Established IUU NCP vessel list in 2005. Beginning in 2006, voluntary submission of data collected from seamounts. In 2004, adopted PA Framework with initial application for 3LNO yellowtail flounder and 3M shrimp; also adopted multi-year TACs for newly regulated species; first RFMO to introduce management measures for elasmobranchs (skates regulated in 2005). Since 2003, Greenland halibut rebuilding plan; TAC exceeded in 2004; rebuilding prospects poor. In 2004, prepared first official compliance report. Implemented VMS and 100% observer coverage for NRA. At 2005 Annual meeting adopted EU/Canada proposal for NAFO Reform and established Working Group on Reform (first meeting in April 2006).</p>	<p>Avoiding overfishing. Respecting pre-agreed TACs. Rebuilding and maintaining stocks, particularly given poor recovery of 9 moratoria stocks and continued overfishing of Greenland halibut. Reducing and mitigating bycatch (urgent concern for incidental catch of moratoria species). Developing EA. Broadening scope to include marine biodiversity and habitat conservation concerns. Amending objection provisions to ensure conservation regime respected. Improving CP compliance. Improving timely and effective follow-up by flag States to violations of NAFO measures. Introducing effective deterrents for non-compliance. Funding the increasing management, research and enforcement costs. CPs in arrears. Establishing global standards for observers and inspectors. Increasing collaboration with other RFBs, IGOs and NGOs to strengthen marine conservation and integrated management in Atlantic Ocean. Modernizing Convention to be consistent with UNFA. Reducing and managing fishing capacity.</p>

# North East Atlantic Fisheries Commission (NEAFC)

RFMO Structure	NEAFC	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>North East Atlantic Fisheries Commission</b></p> <p><b>Headquarters:</b> London, England</p> <p><b>Convention:</b> The Convention on Future Multilateral Cooperation in North-East Atlantic Fisheries (NEAFC Convention).</p> <p><b>Signed:</b> November 18, 1980 London, England.</p> <p><b>In force:</b> March 17, 1982.</p> <p><b>www.neafc.org</b></p>	<p>The Northeast Atlantic and Arctic Oceans. East of a line south of Cape Farewell - the southern tip of Greenland, at 42° W, north of a line to the west of Cape Hatteras - the southern tip of Spain at 36° N and west of a line touching the western tip of Novya Semlya at 51° E. Three high seas areas constitute NEAFC Regulatory Area: The Irminger Sea – Reykjanes – Azores Area; the Norwegian Sea “Banana Hole”; and the Barents Sea “Loophole”. NEAFC does not regulate demersal fisheries in the “Loophole”.</p>	<p>To promote conservation and optimum utilization of fishery resources of Convention area within a framework appropriate to regime of extended coastal State jurisdiction over fisheries, and to encourage international cooperation and consultation with respect to these resources.</p> <p><i>In 2005, CPs agreed in principle to update Convention. Proposed objectives are to promote the long term conservation and optimum utilization of fishery resources of NE Atlantic area; safeguard marine ecosystems in which resources occur; and encourage international cooperation and consultation with respect to these resources.</i></p>	<p>Commission; 3 Permanent Committees: Permanent Committee on Control and Enforcement (PECCOE); Finance and Administration Committee; and new 2005 Permanent Committee on Management and Science. 4 working groups: Working Group on the Future of NEAFC, Working Group on Deep-Sea Species, Working Group on Blue Whiting (not met since 2000), Advisory Group on Data Communications; Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>NEAFC receives scientific advice from ICES (Article 14 of Convention). In 1999, NEAFC formalized cooperative arrangement under MOU for all stocks under NEAFC. New MOU (2004-2006) is in place. ICES is compensated for these services.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p><b>Straddling Stocks:</b> Redfish (pelagic), blue whiting, mackerel, Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring, Rockall haddock. As of November 2004, several deep sea species are also regulated by NEAFC, including blue ling, black scabbardfish and orange roughy.</p> <p><b>Gear:</b> Purse seine, pelagic trawl, demersal trawl, bottom longline and bottom gill nets.</p>	<p><b>Status uncertain:</b> Redfish, Rockall haddock.</p> <p><b>Full reproductive capacity, may be harvested unsustainably:</b> Blue whiting.</p> <p><b>At risk of reduced reproductive capacity:</b> Mackerel.</p> <p><b>Full reproductive capacity:</b> Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring.</p> <p><b>Generally unknown:</b> Deep-sea species, but according to ICES, many are beyond safe biological limits.</p>	<p>In 2005, adopted Recommendation, effective February 2006, to temporarily prohibit use of gillnets, entangling nets and trammel nets in depths greater than 200m in Regulatory Area to reduce discards and ghost fishing.</p>	<p>Working Group on the Future of NEAFC is examining how to strengthen NEAFC's role in addressing overall ocean management. EA now permanent agenda item at Annual Meetings. Closed area adjacent to Rockall Bank to trawl fishing in 2001; implemented temporary freeze in deep sea fisheries in Regulatory Area in 2003; closed 5 vulnerable habitats to demersal fishing gear for 2005-2007; agreed to 30% reduction in deep sea fisheries effort for 2005 onwards following ICES advice. In 2005 CPs agreed in principle to update NEAFC Convention to be consistent with UNFA for EA.</p>	<p>In 1996, requested that ICES include PA in advice provided to Commission. Annual ICES advice includes management recommendations on PA reference points. Long-term PA management plans exist for mackerel and Atlanto-Scandian (Norwegian spring-spawning) herring and blue whiting. In 2004, decided to close 5 high seas areas for 2005-2007 period. In 2005, established ban on targeting basking shark and ban on gill nets below 200m.</p>

Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p><b>Denmark</b> (Faroe Islands and Greenland), Estonia, <b>EC</b>, <b>Iceland</b>, <b>Norway</b>, Poland, <b>Russian Federation</b> (7 members). (Latvia and Lithuania are part of the EC as of May 1, 2004. As of May 2006, Estonia and Poland will be included in the EC.)</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	<p><b>Canada</b>, <b>Japan</b> and <b>New Zealand</b>. <b>Belize</b> applied in 2005 for Non-Contracting Party (NCP) status. Application under consideration.</p>	<p>NEAFC is not considered an open organization (new entrant applications have been denied). States may accede to the Convention (except an EC member State) if application is approved by 3/4 of Contracting Parties (CPs). In May 2003, Working Group on the Future of NEAFC agreed to develop guidelines for new Members and allocations. The Guidelines were adopted in 2003.</p>	<p>In November 2003, NEAFC agreed that stocks regulated by NEAFC are fully allocated and fishing opportunities for new Members are likely to be limited to new fisheries. New Contracting Parties (CPs) will participate on same basis as existing CPs in future allocation of stocks unregulated at time of application. In addition, new CPs that were previously Cooperating Non-Contracting Parties (NCPs) may request part of relevant cooperative quota. Allocations will be considered on case-by-case basis.</p>	<p>Publicly accessible website. In 2001, NEAFC adopted rules to allow NGOs to participate in meetings. Secretary reviews NGO applications and notifies CPs. If one or more CPs object in writing within 30 days, participation by NGO will be put to vote. NGOs who attend Commission meetings may make oral statement upon invitation of Chairman, distribute documents, and engage in other activities approved by Chairman. IGOs and NCPs are also invited to Annual Meeting.</p>

<b>Monitoring, Control and Surveillance</b>	<b>Data Collecting and Reporting</b>	<b>Observer Program</b>	<b>Vessel Monitoring System (VMS)</b>	<b>Enforcement</b>	<b>Catch Documentation/ Trade Schemes</b>
	1999 Scheme of Control and Enforcement requires each CP to report to Secretary monthly catches of regulated species landed or transshipped. Data collection via CPs includes: infringement data, port inspection, at-sea inspection and boarding, and VMS data. Scientific and survey data is collected by ICES. 2005 Recommendation requires CPs to provide information on management measures for deep-sea species in Convention Area, develop sampling programs for deep sea fisheries and submit logbook data via NEAFC to ICES.	NEAFC does not have an Observer Program.	Since January 2000, all vessels fishing outside EEZs require VMS. Secretariat supplies CPs with an inspection presence, with information about ongoing fishing activities (24 hours a day, 365 days a year). Frequency of position reports from fishing vessels has increased from 6 hours to 2 hours. VMS operating successfully. NEAFC and NAFO are leading development of North Atlantic Format (NAF) of a comprehensive table of message types that can be transmitted through VMS.	In 1999 implemented Scheme of Control and Enforcement for CPs, as well as Scheme to Promote NCP Compliance. In case of infringement, CP flag State is notified and vessel to be examined by its inspectors within 72 hrs. Flag State where warranted can require vessel to proceed to port for further inspection. CPs are to ensure legal action taken and penalties imposed to remove economic benefit derived from infringements. Info on NCP vessels in Regulatory Area circulated by Secretariat to CPs and RFMOs. In 2000, established committee (PECCOE) to advise Commission. Adopted 2003 Resolution on actions against IUU NCP vessels, including vessel lists. In 2005 agreed to consider strengthening system of port State control. Naming and shaming of IUU NCP vessels on provisional A-list and permanent B-list is deterring IUU landings in CP ports. Key Flag of Convenience (FOC) has deflagged and delisted vessels.	CPs are to refuse landing of catches deemed taken in contravention of NEAFC management recommendations.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Decisions are made by simple majority or, where Convention requires qualified majority, by 2/3 majority of votes of all CPs present and casting affirmative or negative votes. Each CP has 1 vote. A quorum of 2/3 of CPs is required. In even split of votes on any matter subject to simple majority, the proposal is rejected. Recommendations become binding on date determined by Commission. In emergency, votes may be taken by post or other means of communication. Any CP may object to a recommendation (for management measures only) within 50 days of date of notification. Since 2004 (amended Convention) Parties are required to provide written statement identifying: reason for objection; their intentions; and, alternative conservation and management measures. Management of all stocks discussed in plenary meeting. In 2005, due to lack of consensus at meeting on oceanic redfish, management measures agreed in subsequent postal vote. In recent years, no agreement on allocations for Atlanto-Scandian herring and blue whiting. Blue whiting quotas agreed for 2006. Herring allocations still unresolved.</p>	<p>At 2004 Annual Meeting, Commission unanimously adopted amendments to Convention establishing fast track dispute settlement mechanism. Ratification is expected in due course, however, Parties have agreed to immediately make use of this fast track mechanism on a voluntary basis.</p>	<p>NEAFC sets TAC for oceanic redfish for both NAFO and NEAFC. NEAFC Secretariat actively participates in RFB Secretariats Network biannual meetings. NEAFC Secretariat initiated North Atlantic Regional Fisheries Management Organization (NARFMO) and has organized annual meetings since 2001; in an effort to develop NAF, invited NAFO and CCAMLR to meet to discuss common data communication and standards for VMS and electronic log books (with the objective to engage other RFMOs to utilize this format as a common standard globally); established Advisory Group for Data Communication in April 2005 open to all RFBs. Group met again in October 2005. NEAFC performance review process involves members appointed by FAO, UNDOALOS, and an independent scientific institution not involved in NEAFC area.</p>	<p>Reactivated NEAFC following UNFA in 1995. Tasked working groups with modernizing NEAFC. Incorporated PA references. Set TAC and allocations for oceanic redfish and Atlanto-Scandian herring in 1997 and mackerel in 2000. Implemented Scheme of Control and Enforcement and NCP Scheme in 1999. Expanded Scheme in 2003 and introduced NCP IUU lists. Identification of IUU NCP vessels has resulted in decline of IUU landings in CP ports as CPs prohibit landings from IUU fishing. Amended objection procedure in 2004. Established dispute settlement mechanism. Adopted sophisticated VMS system. Discussing new port State scheme, based on FAO model. Agreed to close five areas with vulnerable habitats to demersal fishing gear. Set up arrangement whereby NEAFC sets TAC and allocation for oceanic redfish for NAFO. Created a publicly accessible website. Working to accommodate new entrants. In 2005, CPs agreed to text modernizing Convention to include PA, EA and biodiversity protection and to apply amendments on voluntary basis, pending ratification. In 2005, agreed to conduct independent performance review to ensure NEAFC alignment with UNFA and related instruments. Most CPs are State Parties to UNFA.</p>	<p>Reaching agreements on TACs and management measures. Sustainable development of deep-sea stocks. Clarifying ICES advice on stock status for mackerel and redfish. Considering new entrants. Ongoing modernization of RFMO. Implementation of Convention amendments updating EA, PA, biodiversity provisions and dispute settlement. Need to improve decision making process to ensure coherent, compatible and effective management throughout Convention Area (e.g. blue whiting allocations). Reviewing and possibly revising Convention to incorporate broader ocean management perspectives including ecosystem approach as agreed in principle by CPs at 2005 Annual Meeting.</p>

## South East Atlantic Fisheries Organisation (SEAFO)

RFMO Structure	(SEAFO)	Areas of competence	Objectives	Organizational Structure	Scientific Regime
	<p><b>South East Atlantic Fishery Organisation</b></p> <p><b>Headquarters:</b> Walvis Bay, Namibia.</p> <p><b>Convention:</b> Convention on the Conservation and Management of Fishery Resources in the South-East Atlantic Ocean (SEAFO Convention).</p> <p><b>Signed:</b> April 20, 2001 Windhoek, Namibia.</p> <p><b>In Force:</b> April 13, 2003. (First meeting of Commission held March 2004 in Swakopmund, Namibia. Second meeting held October 2005 in Windhoek, Namibia.)</p> <p><b>www.seafo.org</b></p>	<p>The Southeast Atlantic Ocean. Beyond national jurisdiction in areas bounded by a line beginning at the outer limit of waters under national jurisdiction at 6°S, then west along 6°S to 10°W, then north along 10°W to the equator, then west to 20°W, then south along 20°W to 50°S, then east along 50°S to 30°E, then north along 30°E to the coast of the African continent. Northern limit of Area under review to reflect inclusion of Cabinda, Angola.</p>	<p>To ensure the long-term conservation and sustainable use of fishery resources on the high seas, other than highly migratory stocks, found in the Southeast Atlantic Ocean beyond the limits of national jurisdiction taking into account other living marine resources and the protection of the marine environment. Includes discrete stocks.</p>	<p>Commission, Scientific Committee (SC), Compliance Committee (establishment to be addressed at 2006 meeting), Secretariat (Executive Secretary).</p>	<p>The Scientific Committee (SC) provides advice to Commission and is comprised of one representative appointed by each Contracting Party (CP). SC may establish any subsidiary body and submit to Commission for approval. Provisional Working Group (PWG) established in 2005 to collect and analyse catch and environmental data.</p>

The Fishery EA and PA	Key Species and Gear	Stock Status	Bycatch	Ecosystem Approach (EA)	Precautionary Approach (PA)
	<p>Alphonsino, armourhead, deep sea red crab, orange roughy, Patagonian toothfish, sharks (blue and short finned mako), swordfish.</p> <p>Discrete stocks: deep sea red crab</p> <p><b>Gear:</b> Bottom trawl, purse-seine, and traps used in crab fisheries.</p>	<p>Stock status is generally unknown. Uncertainties exist on reported catches and stock assessments have not been undertaken for high seas fisheries. SC in process of gathering existing data, in cooperation with flag States and related organizations.</p>	<p>CPs are to take into account the impact of fishing operations on ecologically related species, including seabirds, cetaceans, seals and sea turtles (Article 3). Deep sea shrimp are caught as bycatch in trawl fishery.</p>	<p>Convention provides for adoption of measures to: conserve non-target species belonging to the same ecosystem as associated or dependent species; minimize harmful impacts on living marine resources; and, protect marine biodiversity. First meeting of SC in 2005 addressed ecosystem considerations. SC to make recommendations to Commission on wider ecosystem impacts of fishing including overexploitation, bycatch, dumping, gear effects, habitat destruction, impacts on adjacent EEZ.</p>	<p>No formal adoption of PA to date. PA is included in Commission mandate. In implementing PA, the Commission must consider international best practices regarding its application, including Annex II of UNFA and the FAO Code of Conduct. In 2005, SC recommended no increase beyond current levels of fishing for 2006 for all species.</p>



Participation	Members/ Contracting Parties	Cooperating Non-members	Membership	Participation Criteria	Transparency
	<p>Parties: Angola, <i>EC</i>, <i>Nambia</i>, and <i>Norway</i>.</p> <p>Non-Member signatories: <b>South Africa, United Kingdom</b> (on behalf of St. Helena and its dependencies of Tristan da Cuhna and Ascension Island), <b>Iceland</b>, <i>Republic of Korea</i> and <b>USA</b>.</p> <p><b>Bold:</b> UNFA <i>Italics:</i> FAO Compliance Agreement</p>	None at this time.	Membership is open to all States having an interest in the Convention area as well as to States and REIOs who participated in the SEAFO Conference, or whose vessels fish for stocks covered by the Convention or had done so in the four years prior to adoption of the Convention. CPs are to request Non-Contracting Parties (NCPs) whose vessels fish in the area to cooperate fully by becoming parties to the Convention.	Each CP contributes to the budget. CPs must take measures to ensure that its <b>nationals and industries</b> fishing in the Convention Area comply with Convention provisions. NCP vessels are to cooperate fully by agreeing to apply conservation and management measures. NCPs will enjoy benefits from participation in the fishery commensurate with their commitment to compliance.	Publicly accessible website. Meeting minutes are available. NGOs and IGOs may be invited to meetings of the Commission and other Committees as observers. The financial activities of the Organization are subject to an annual audit by independent auditors. Information can also be obtained directly from the Secretariat.

<b>Monitoring, Control and Surveillance</b>	<b>Data Collecting and Reporting</b>	<b>Observer Program</b>	<b>Vessel Monitoring System (VMS)</b>	<b>Enforcement</b>	<b>Catch Documentation/ Trade Schemes</b>
	CPs must collect and exchange scientific, technical and statistical data and forward to SEAFO. Each Party must also provide information concerning fishing activities, including fishing areas and fishing vessels in order to facilitate compilation of reliable catch and effort statistics. SC requested to develop log sheets and data forms for each fishery. In January 2006, sampling forms developed by SC made available to CPs.	Observer Program is based on common standards, including: placing with prior consent observers on a reciprocal basis on vessels flying the flag of another CP; an appropriate level of coverage for different types and sizes of fishing vessels and fishery research vessels; and ensuring the safety of vessels and observers. In the event that a port State suspects a violation by a CP, the port State will notify the flag State and the Commission. In 2005, adopted measure requiring all vessels operating in Area and targeting species not under jurisdiction of other RFMOs, to carry scientific observers as of January 1, 2006. SC is developing format for Observer data; date to be transmitted to SEAFO Secretariat.	Convention requires near-to-real time reporting of vessel movements including by satellite surveillance. In 2005, adopted minimum standards for establishment of VMS. As of April 1, 2006 all vessels authorized to fish in Area shall implement VMS, with data transmitted to flag State Fisheries Monitoring Centre (FMC). FMC required to submit data to SEAFO Secretariat within 24 hours of receipt.	Convention provides broad guidelines on enforcement, specifically for at-sea and in-port inspection, including boarding and inspection of vessels on a reciprocal basis. Commission is in process of establishing specific measures. In 2005, adopted measure on interim port State control, with each CP to maintain effective system. Measure provides guidelines for port State inspections. Information to be shared with other CPs and transmitted to Secretariat.	None at this time.

Other Governance Efforts and Challenges	Decision Making	Dispute Settlement Mechanism	Cooperative Efforts	Efforts to Strengthen RFMO	Challenges
	<p>Decisions on all matters of substance are by consensus. Whether a matter is one of substance is treated as a matter of substance. Other decisions may be determined by a simple majority. Conservation and management measures adopted by the Commission become binding on all CPs 60 days after notice is given by the Secretariat.</p> <p>Objection procedure exists: if CP notifies Commission that it is unable to accept a measure, the measure is then not binding on that CP but remains binding on all other CPs.</p>	<p>Article 24 of the Convention urges CPs to resolve disputes by negotiation, inquiry, mediation, conciliation, arbitration, judicial settlement or other peaceful means. Technical disputes may be referred to an ad hoc expert panel established by the Commission who will resolve the dispute expeditiously without resorting to binding procedures. Where a dispute is not referred for settlement within a reasonable time, or where a dispute is not resolved, the dispute, at the request of one party to the dispute, may be submitted for a binding decision.</p>	<p>Convention provides that Commission will cooperate with FAO, IUCN and other organizations on issues of mutual interest. Letters of introduction sent to NAFO, ICCAT, CCAMLR, NEAFC, CITES and FAO. SEAFO Executive Secretary participated in 2005 biennial RFB meeting. In 2005, SC recommended to Commission that a formal relationship with the Benguela Current Large Marine Ecosystem (BCLME) Project be established. SC cooperating with numerous organizations to gather necessary data for SEAFO Area, related ecosystem and relevant fisheries. Executive Secretary visited NEAFC in 2005 to gather information on data handling and VMS.</p>	<p>First post-UNFA RFMO for straddling stocks. SEAFO Convention in force in 2003; has competence over discrete stocks. Recognizes special requirements for developing States in the region. CPs to ensure effective control over nationals and industries fishing in SEAFO Area. Created website. Established permanent Secretariat with Executive Secretary and staff. Opened permanent office in March 2005. Adopted Headquarters Agreement with Namibia. Cooperating with relevant organizations to collect required information on ecosystem and fisheries. In 2005, agreed to establish scientific observer scheme, satellite-based VMS, and interim port State control measures. In 2006, Angola became a CP. Several signatories completing legislative process to ratify Convention. At 2005 Annual Meeting, informally discussed extent to which CPs are meeting their responsibilities within SEAFO.</p>	<p>Need to ensure full participation (ratification, accession, etc.) by all States and Entities having “real interest” in fishing in SEAFO Area. Many coastal States in SEAFO Area are developing nations that require assistance to fully participate in RFMO. No Cooperating Non-Contracting Party (NCP) status. Other challenges include addressing IUU; obtaining reliable data for stock assessment and fisheries management; determining Northern limit of Convention Area; increasing fisheries monitoring and data collection; and, establishing and adopting complete MCS system.</p>