



联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规判例法
(法规判例法)

目录

	页次
与《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)有关的判例.....	3
判例 671: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Downey District J.) 宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司 (1990 年 1 月 12 日)	3
判例 672: 《仲裁示范法》第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Bokhary J.) Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司 (1990 年 3 月 16 日)	3
判例 673: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 7(1)条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.) Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)	4
判例 674: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(-)条; 第 36(1)(a)(=)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.) 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)	4
判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 34(2)(a)(=)条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(=)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.) 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)	5
判例 676: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 4 条; 第 8(1)条; 第 9 条; 第 16(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.) 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)	6
判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 7(2)条; 第 34(2)(a)(-)条; 第 34(2)(a)(=)条; 第 34(2)(a)(四)条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(-)条; 第 36(1)(a)(=)条; 第 36(1)(a)(四)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.) 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)	6
本期索引	8



导言

联合国国际贸易法委员会（贸易法委员会）曾拟订不少公约和示范法，各国参照这些公约和示范法做出许多法院判决和仲裁裁决，本摘要汇编是收集传播这类资料系统工作的一部分。关于此系统工作的特点及其作用，参见《使用指南》（A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1）。法规判例法文件可在贸易法委员会网站（<http://www.uncitral.org>）查阅。

法规判例法第 37 期和第 38 期推出了一些新特色。首先，第一页的目录列出本集摘要所载每一判例的详细卷宗号，以及经法院或仲裁庭解释的每项法规的具体条款。其次，在每一判例标题下列出了原语文的裁定全文的互联网网址 (URL)，以及现有的联合国正式语文译文的互联网网址(请注意，提及联合国正式网站以外的其他网站并不表示联合国或贸易法委员会对该网站表示赞同；此外，网站经常变更；本文件所载的全部互联网网址截至本文件提交之日是可以使用的)。再次，帮助解释《贸易法委员会仲裁示范法》的判例摘要现列出一些关键词，这些关键词与贸易法委员会秘书处同各国通讯员协商编写的《贸易法委员会国际商事仲裁示范法术语汇编》中所载关键词以及即将出版的贸易法委员会关于《贸易法委员会国际商事仲裁示范法》的文摘中所列关键词是一致的。最后，本摘要末尾列出全面的索引，以便利按法规判例的卷宗号、法域、条文号以及（《仲裁示范法》）判例的)关键词进行研究。

本摘要由各国政府指定的国家通讯员编写或个人撰稿者编写。应当指出的是，无论是国家通讯员还是直接或间接参与这一系统工作的任何人都不对任何错误、疏漏或其他不足之处承担任何责任。

版权©2006 年联合国

奥地利印刷

版权所有。欢迎申请版权转载本文或其中一部分，申请应向联合国出版物委员会秘书提出，地址：美利坚合众国，N.Y.10017，纽约，联合国总部。各国政府和政府机构可不经许可而自行转载本文或其中一部分，但务请将转载事宜通知联合国。

与《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)有关的判例

判例 671：《仲裁示范法》第 7 条；第 8(1)条

香港：香港最高法院高等法院 (Downey District J.)

宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司

1990 年 1 月 12 日

原文为英文

未报告

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁条款；法院]

双方当事人订立了一项销售合同，载于一份题为“销售确认”的文件中。该文件的背面载有一项仲裁条款。文件正面有一项条款称，合同是明确根据“正面和背面”所列的条款和条件订立的。但是，被告仅将该文件的正面部分传真给了原告。原告签署了传真件，并发还被告。

发生纠纷后，原告提起了司法程序，但被告依据《仲裁示范法》第 8(1)条请求中止程序。原告提出反对说，合同中并没有包含仲裁条款。

法院称，发给原告的传真件明确提及该文件的背面，而原告没有要求对方对另外那些“条款和条件”加以澄清就签署了传真件。这种行为相当于没有读过合同条款就签合同。因此，双方当事人被认为是已经同意合同中的所有条款和条件，包括将所有纠纷提交仲裁（《仲裁示范法》第 7 条）。

因此法院支持被告的中止申请。

判例 672：《仲裁示范法》第 8(1)条

香港：香港最高法院高等法院 (Bokhary J.)

Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司

1990 年 3 月 16 日

原文为英文

发表于[1990]1 HKC 390

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁条款；仲裁员；法院]

原告申请延长单方面发出的玛瑞瓦禁令，要求支付租船合同下的到期应付款。

被告尽管否认自己是租船合同的当事人，但仍依据《仲裁示范法》第 8(1)条，要求中止诉讼程序，以便进行仲裁。船舶是第三方租赁的，被告只是“受托”接手并操作。此外，被告从第三方得知，应付款数额低于原告实际提出的数额。

法院认为，依据香港法律，当事人是否受仲裁协议约束的问题应由法院判定，而不应由仲裁员裁决。由于被告辩称自己并非载有仲裁条款的合同的当事人，就不能依据该仲裁条款要求中止诉讼程序。因此中止请求被驳回。

关于玛瑞瓦禁令，法院认为，发出此类禁令的条件没有得到满足，因此也驳回了延长禁令的申请。

判例 673：《仲裁示范法》第 1(3)条；第 7(1)条；第 8(1)条

香港：香港最高法院高等法院（Cons VP, Kempster, Clough JJA.）

Trans - medica Pharma - Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等

1990 年 6 月 22 日

原文为英文

发表于[1990]1 HKC 215

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁条款；法院]

原告上诉反对依据《仲裁示范法》第 8(1)条准予中止诉讼以便进行仲裁。该仲裁是《仲裁示范法》第 1(3)条意义范围的国际仲裁，因为原告是在德国成立的公司。

上诉法庭要判定的问题是，双方当事人是否依据《仲裁示范法》第 7(1)条订立了有效的仲裁协议。合同是先在口头上后通过电传订立的。当事人之间的谈判没有提到仲裁，只有被告的一份文件提及了标准条款和条件，其中包括依据香港法律进行仲裁。

上诉法院认为，证据不足以证明被告的标准条款和条件是合同的一部分。因此中止申请没有仲裁协议为依据。

因此拒绝中止诉讼。

判例 674：《仲裁示范法》第 7 条；第 35(1)条；第 36(1)(a)(-)条；第 36(1)(a)(=)条

香港：香港最高法院高等法院（Kaplan J.）

长发树胶厂有限公司诉华昌国际（中国）有限公司等

1990 年 11 月 28 日

原文为英文

发表于[1990] 2 HKC 450

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁条款；裁决；法院；（仲裁）庭]

原告依据《仲裁示范法》第 35(1)条，要求在香港对两个被告执行在马来西亚作出的仲裁裁决（马来西亚加入了关于执行仲裁裁决的 1958 年《纽约公约》）。被告以《仲裁示范法》第 36(1)(a)(-)条和第 36(1)(a)(=)条为依据，反对执行该裁决。

仲裁程序涉及被告未开立合同所要求的信用证。

在法庭上，被告辩称，不存在依据《仲裁示范法》第 7 条签订的具约束力的仲裁协议，因为仲裁条款载于橡胶销售的标准形式合同，而各方当事人签署的是乳胶销售合同。被告进一步辩称，如果法庭认定仲裁条款仍然适用，那么其中只能涵盖关于货物质量或状况的纠纷，而不应涵盖追索未付款的要求。

高等法院认为，毫无疑问，双方当事人完全明白，在他们之间产生的纠纷将通过仲裁解决。法院还指出，仲裁条款不仅包含关于橡胶的质量或状况的纠纷，还明确提及“在这些合同条例下产生的其他纠纷”。法院说，每条仲裁条款都必须联系整个合同的上下文进行解释。由于“在……下产生”一语在许多情况下有十分宽泛的解释，而且由于付款在所有货物销售合同中都是一个关键要素，法院断定，仲裁条款的范围足以涵盖当事人之间的纠纷。

法院依据《仲裁示范法》第 35 条，准予执行仲裁裁决。

判例 675：《仲裁示范法》第 7(1)条；第 34(2)(a)(三)条；第 35(1)条；第 36(1)(a)(三)条
香港：香港最高法院高等法院（Cons VP, Kempster, Clough JJA.）

长发树胶厂有限公司诉华昌国际（中国）有限公司等

1991 年 1 月 18 日

原文为英文

发表于[1991] 1 HKC 28

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁条款；仲裁程序；仲裁员；裁决；法院；管辖权]

被告依据《仲裁示范法》第 35(1)条，要求撤消最高法院准予执行在马来西亚作出的仲裁裁决的命令。纠纷内容是指称被告没有为原告开立信用证。仲裁条款明确说明：“所有关于橡胶质量或状况的纠纷或在这些合同条例下产生的其他纠纷均应通过仲裁解决”。高等法院认为，这一措词足以包含当事人之间的纠纷。

但是，上诉法院认为，依据《仲裁示范法》第 7(1)条，仲裁条款不涵盖未开立信用证的问题。法院认为，“这些合同条例”字样应理解为仅指这类条例的引言段。因此，“这些合同条例”一语包含诸如超量货物、节约运费、出口税和运输日期证明等规定。法院判定，仲裁员对提交仲裁的条款范围之外的事项作了裁决（《仲裁示范法》第 34(2)(a)(三)条和第 36(1)(a)(三)条），该裁决不当执行。

对该上诉予以支持，并撤销了最高法院准予执行裁决的命令。

判例 676：《仲裁示范法》第 1(3)条；第 4 条；第 8(1)条；第 9 条；第 16(1)条

香港：香港最高法院高等法院（Jones J.）

总检察长诉 Vianini Lavori Spa

1991 年 2 月 11 日

原文为英文

发表于[1991] 1 HKC 423

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁员；法院；管辖权]

原告依据《仲裁示范法》第 9 条，向法院申请费用担保。被告依据《仲裁示范法》第 8(1)条申请中止诉讼。被告是一家意大利公司，总公司设在罗马，在香港有一个注册的经营地点。双方当事人商定，未来发生的任何纠纷均提交仲裁。法院认为，该仲裁为《仲裁示范法》第 1(3)条意义范围内的国际仲裁。

被告辩称，根据适用规则，即“1985 年工务科仲裁示范规则”（以下称“规则”），法院没有作出任何担保命令的管辖权。实际上，规则要求向仲裁员提交费用担保申请。在本案中尚无此类申请。

原告坚称法院有管辖权，因为被告已经放弃了对不符合规则的做法提出异议的权利。依据这些规则，被告实际上应在获悉或理应获悉此事后 28 天之内就原告不符合规则的做法提交书面异议。如果没有此类异议，则视为被告放弃了提出异议的权利。在本案中，虽然被告没有提出任何异议，但法院认为本身没有对弃权问题作出判决的管辖权。此事应由仲裁员裁决（《仲裁示范法》第 16(1)条）。

法院认为本身有按原告的请求作出命令的管辖权，但很显然，以双方当事人所提及的规则中的明确措词为理由作出这一命令是不公正的，因为该规则要求将这类申请提交仲裁员。

因此该申请被驳回（依据《仲裁示范法》第 9 条）。

判例 677：《仲裁示范法》第 7(1)条；第 7(2)条；第 34(2)(a)(一)条；第 34(2)(a)(二)条；

第 34(2)(a)四条；第 35(1)条；第 36(1)(a)(一)条；第 36(1)(a)(二)条；第 36(1)(a)四条

香港：香港最高法院高等法院（Barnes J.）

广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing

1991 年 8 月 23 日

原文为英文

发表于[1991] 2 HKC 459

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁程序；仲裁庭；裁决；裁决—承认和执行；法院]

原告依据《仲裁示范法》第 35(1)条，请求准予执行裁决。被告的理由是，原告未就有关仲裁程序的事情作适当的通知（《仲裁示范法》第 36(1)(a)(二)

条)；被告还辩称，作出裁决的仲裁庭并非仲裁条款所提及的仲裁庭（《仲裁示范法》第 34(2)(a)条和第 36(1)(a)条）；而且双方当事人之间没有任何仲裁协议（《仲裁示范法》第 7(2)条；第 34(2)(a)条和第 36(1)(a)条）。

法院认为，《仲裁示范法》第 34(2)(a)条和第 36(1)(a)条中的未就仲裁程序作适当通知这一要求未得到满足，因为被告虽然没有出席仲裁庭，但仍提交了答辩书，这表明被告是知道有这一程序的。

认为仲裁庭的组成符合双方当事人的协议。

最后，法院指出，尽管双方当事人签署的文件中不包含仲裁协议，但仲裁庭认为，双方当事人提及了其他文件，由此确认了这一协议。因此法院宣布仲裁协议有效(《仲裁示范法》第 7(1)条和第 7(2)条)。

法庭依据《仲裁示范法》第 35(1)条作出了有利于原告的判决，准予执行裁决。

本期索引

一. 按法域分列的判例

香港

判例 671: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Downey District J.), 宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司 (1990 年 1 月 12 日)

判例 672: 《仲裁示范法》第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Bokhary J.), Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司 (1990 年 3 月 16 日)

判例 673: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 7(1)条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA), Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)

判例 674: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 676: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 4 条; 第 8(1)条; 第 9 条; 第 16(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 7(2)条; 第 34(2)(a)(一)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 34(2)(a)四条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条; 第 36(1)(a)四条-香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

二. 按案文和条款分列的判例

《贸易法委员会仲裁示范法》 (《仲裁示范法》)

《仲裁示范法》第 1(3)条

判例 673: 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA), Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)

判例 676: 香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

《仲裁示范法》第 4 条

判例 676: 香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

《仲裁示范法》第 7 条

判例 671: 香港: 香港最高法院高等法院 (Downey District J.), 宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司 (1990 年 1 月 12 日)

判例 674: 香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

《仲裁示范法》第 7(1)条

判例 673: 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA), Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)

判例 675: 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 7(2)条

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 8(1)条

判例 671: 香港: 香港最高法院高等法院 (Downey District J.), 宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司(1990 年 1 月 12 日)

判例 672: 香港: 香港最高法院高等法院 (Bokhary J.), Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司 (1990 年 3 月 16 日)

判例 673: 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA), Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)

判例 676: 香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

《仲裁示范法》第 9 条

判例 676: 香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

《仲裁示范法》第 16(1)条

判例 676: 香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

《仲裁示范法》第 34(2)(a)(一)条

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 34(2)(a)(二)条

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 34(2)(a)(三)条

判例 675: 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

《仲裁示范法》第 34(2)(a)(四)条

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 35(1)条

判例 674: 香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 675: 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 36(1)(a)(一)条

判例 674: 香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 36(1)(a)(二)条

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

《仲裁示范法》第 36(1)(a)(三)条

判例 674: 香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 675: 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

《仲裁示范法》第 36(1)(a)(四)条

判例 677: 香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

三. 按关键词分列的判例

《贸易法委员会仲裁示范法》 (《仲裁示范法》)

仲裁庭

判例 674: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 7(2)条; 第 34(2)(a)(一)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 34(2)(a)四条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条; 第 36(1)(a)四条-香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新

技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

仲裁协议

判例 671: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Downey District J. , 宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司 (1990 年 1 月 12 日)

判例 672: 《仲裁示范法》第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Bokhary J.) , Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司 (1990 年 3 月 16 日)

判例 673: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 7(1)条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA) , Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)

判例 674: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.) , 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 7(2)条; 第 34(2)(a)(一)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 34(2)(a)四条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条; 第 36(1)(a)四条-香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.) , 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

仲裁条款

判例 671: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Downey District J.) , 宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司 (1990 年 1 月 12 日)

判例 672: 《仲裁示范法》第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Bokhary J.) , Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司 (1990 年 3 月 16 日)

判例 673: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 7(1)条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA) , Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)

判例 674: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.) , 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough

JJA.) , 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

仲裁程序

判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 35(1)条 ; 第 36(1)(a)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.) , 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条 ; 第 7(2)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 35(1)条 ; 第 36(1)(a)条 ; 第 36(1)(a)条 ; 第 36(1)(a)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Barnes J.) , 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

仲裁员

判例 672: 《仲裁示范法》第 8(1)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Bokhary J.) , Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司 (1990 年 3 月 16 日)

判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 35(1)条 ; 第 36(1)(a)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.) , 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 676: 《仲裁示范法》第 1(3)条 ; 第 4 条 ; 第 8(1)条 ; 第 9 条 ; 第 16(1)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Jones J.) , 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

裁决

判例 674: 《仲裁示范法》第 7 条 ; 第 35(1)条 ; 第 36(1)(a)条 ; 第 36(1)(a)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.) , 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 35(1)条 ; 第 36(1)(a)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.) , 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条 ; 第 7(2)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 34(2)(a)条 ; 第 35(1)条 ; 第 36(1)(a)条 ; 第 36(1)(a)条 ; 第 36(1)(a)条-香港 : 香港最高法院高等法院 (Barnes J.) , 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

裁决-承认和执行

判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 7(2)条; 第 34(2)(a)(一)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 34(2)(a)四条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条; 第 36(1)(a)四条-香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

法院

判例 671: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Downey District J.), 宁达发展有限公司诉 Zhen Heng 发展有限公司 (1990 年 1 月 12 日)

判例 672: 《仲裁示范法》第 8(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Bokhary J.), Aboitiz Jebsen 散装运输公司诉 Kit 船务代理有限公司 (1990 年 3 月 16 日)

判例 673: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 7(1)条; 第 8(1)条 - 香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA), Trans-medica Pharma-Handelsgesellschaft Mbh 诉 Huang Su Hua 等 (1990 年 6 月 22 日)

判例 674: 《仲裁示范法》第 7 条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Kaplan J.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1990 年 11 月 28 日)

判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 676: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 4 条; 第 8(1)条; 第 9 条; 第 16(1)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)

判例 677: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 7(2)条; 第 34(2)(a)(一)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 34(2)(a)四条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(一)条; 第 36(1)(a)(二)条; 第 36(1)(a)四条-香港: 香港最高法院高等法院 (Barnes J.), 广东省新技术进出口公司江门分公司诉以 B.C. Property & Trading Company 的名义进行贸易的 Chiu Shing (1991 年 8 月 23 日)

管辖权

判例 675: 《仲裁示范法》第 7(1)条; 第 34(2)(a)(二)条; 第 35(1)条; 第 36(1)(a)(二)条-香港: 香港最高法院高等法院 (Cons VP, Kempster, Clough JJA.), 长发树胶厂有限公司诉华昌国际 (中国) 有限公司等 (1991 年 1 月 18 日)

判例 676: 《仲裁示范法》第 1(3)条; 第 4 条; 第 8(1)条; 第 9 条; 第 16(1)条—香港: 香港最高法院高等法院 (Jones J.), 总检察长诉 Vianini Lavori Spa (1991 年 2 月 11 日)
