

of a proposal by the representative of the Dominican Republic.² The lack of regulations governing the status of permanent representatives and the lack of uniformity in the procedure followed in the presentation of their credentials had made it impossible at that time to carry out the proposal. It therefore seemed to him that the position should be clarified and placed on a legal basis.

He suggested that the wording of the proposal should be changed slightly in the second and fourth paragraphs of the preamble; as drafted it implied that no permanent delegations to the United Nations then existed, which was not the case. He also supported the Afghanistan representative's proposal to delete the last sentence of sub-paragraph 5 and sub-paragraphs 6 and 7. He asked the Assistant Secretary-General to state his opinion as to whether the provision in sub-paragraph 3 was really necessary; it seemed to him that the procedure envisaged in that paragraph might be simplified.

Mr. QUIJANO (Argentina) wholeheartedly supported the Bolivian proposal. His delegation believed that permanent missions, if established by a large number of Member States, would strengthen and increase the prestige and importance of the United Nations. It was a real need which had led to the submission of the proposal. In establishing regulations to govern the legal status of permanent representatives, specific reference should be made to the Headquarters Agreement between the United Nations and the United States providing for privileges and immunities for United Nations resident representatives. In that way, the legal status of the permanent representatives would be incontestable.

He hoped the Committee would accept the Bolivian proposal.

Mr. OLDHAM (Australia) proposed that the meeting should be adjourned in order to allow those delegations which might wish to do so, to have their permanent representatives to the United Nations present during discussion on the item under consideration.

The motion for adjournment was approved by 22 votes to 5, with 6 abstentions.

The meeting rose at 11 p.m.

HUNDRED AND TWENTY-FIFTH MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Saturday, 27 November 1948, at 11 a.m.

Chairman: Mr. R. J. ALFARO (Panama).

76. Continuation of the discussion on the question of permanent missions to the United Nations

The CHAIRMAN asked the Committee to continue the general discussion on the Bolivian proposal [A/609] regarding permanent missions to the United Nations.

Mr. SUNDARAM (India) stated that his delegation approved the principles underlying that

² *Ibid.*, supplément No. 10, page 46.

représentant de la République Dominicaine². A cette époque, la proposition n'a pas pu être mise en œuvre du fait de l'absence de dispositions régissant le statut des représentants permanents et du manque d'uniformité des procédures suivies pour la présentation des lettres de créance. Il semble qu'il y ait lieu de rechercher une solution plus claire et de lui donner un fondement juridique.

Le représentant des Pays-Bas propose de modifier légèrement le libellé de la proposition aux deuxième et quatrième paragraphes du préambule, car la rédaction actuelle laisse supposer qu'il n'existait pas alors de délégations permanentes auprès de l'Organisation des Nations Unies, ce qui n'était pas le cas. Par ailleurs, le représentant des Pays-Bas appuie la proposition du représentant de l'Afghanistan tendant à supprimer la dernière phrase de l'alinéa 5, ainsi que les alinéas 6 et 7. Il demande au Secrétaire général adjoint de dire si, à son avis, la disposition contenu à l'alinéa 3 est réellement nécessaire. M. de Beus a le sentiment que la procédure envisagée dans ce paragraphe pourrait être simplifiée.

M. QUIJANO (Argentine) donne sans réserve son assentiment à la proposition de la Bolivie. Sa délégation estime que l'envoi de missions permanentes par un grand nombre d'Etats Membres, affirmerait le prestige et accroîtrait l'importance du rôle des Nations Unies. Cette proposition répond à un besoin réel. Lors de l'élaboration du règlement appelé à régir le statut juridique des représentants permanents, il y aura lieu de mentionner expressément l'accord conclu entre l'Organisation des Nations Unies et les Etats-Unis d'Amérique au sujet du siège de l'Organisation, Accord qui prévoit des privilèges et immunités pour les représentants des Nations Unies en résidence aux Etats-Unis. Ainsi le statut juridique des représentants permanents ne pourra pas prêter à contestations.

Le représentant de l'Argentine espère que la Commission adoptera la proposition de la Bolivie.

M. OLDHAM (Australie) propose l'ajournement de la séance, afin de permettre aux délégations qui en auraient le désir, de faire venir les représentants permanents de leurs pays auprès de l'Organisation des Nations Unies pour qu'ils puissent assister à la discussion de la question en cours.

Par 22 voix contre 5, avec 6 abstentions, la motion d'ajournement est adoptée.

La séance est levée à 23 heures.

CENT-VINGT-CINQUIEME SEANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le samedi 27 novembre 1948, à 11 heures.

Président: M. R. J. ALFARO (Panama).

76. Suite de la discussion sur la question des missions permanentes auprès de l'Organisation des Nations Unies

Le PRÉSIDENT invite la Commission à poursuivre la discussion générale sur la proposition de la Bolivie [A/609] relative à la question des missions permanentes auprès des Nations Unies.

M. SUNDARAM (Inde) déclare que sa délégation approuve les principes de la proposition de la

² *Ibid.*, supplément No 10, page 51.

proposal; it was necessary to define the status of the permanent delegations attached to the United Nations and to recommend all Member States to establish such delegations which would be called "Permanent Missions to the United Nations".

He wished to emphasize, however, that paragraph 3 of the operative part of the text appeared to be superfluous as it would only complicate the procedure needlessly.

The Indian delegation presumed that the fact of having appointed a permanent representative did not deprive Governments of the right to nominate other representatives to take part in conferences organized by the United Nations, if the need arose. It was desirable that the Assistant Secretary-General or the Bolivian representative should supply the necessary information on that point.

The Indian delegation would support the draft resolution of Bolivia, provided that paragraphs 3, 6 and 7 of the operative part were deleted, and paragraph 5 was amended as proposed by the delegation of Afghanistan [A/C.6/298].

Mr. FITZMAURICE (United Kingdom) appreciated the motives which had prompted the Bolivian delegation to submit its draft resolution. He thought, however, that some of the provisions contemplated by that proposal might be of doubtful utility.

The three essential points of the draft resolution were as follows: (1) to recommend all Member States to establish permanent missions at the United Nations headquarters; (2) to suggest that measures should be taken to give those permanent missions legal status; (3) to settle the question of the powers of the permanent representatives.

With regard to the first point, the United Kingdom representative considered that it would be desirable for all Member States to have a permanent mission attached to the United Nations; he did not, however, see the necessity for making a special recommendation to that effect in view of the fact that for internal reasons certain Member States might not be able to establish a permanent mission.

As to the second point, it was true that no regulations governing the status of permanent missions existed; nevertheless, Articles 104 and 105 of the Charter dealt indirectly with that question. In particular, Article 105, paragraph 3, stated: "The General Assembly may make recommendations with a view to determining the details of the application of paragraphs 1 and 2 of this Article or may propose conventions to the Members of the United Nations for this purpose". As such recommendations appeared in the Convention on Privileges and Immunities, it did not seem necessary to take any further measures in that respect.

Finally, as regards the question of the powers of the permanent representatives, it would appear that the Bolivian delegation had confused "credentials" with "full powers". The word "credentials" was out of place because it tended to give the impression that the United Nations was a State, headed by the Secretary-General, and that the permanent representatives were accredited to him, and because the permanent representatives had to have full powers to enable them to accom-

Bolivia: il faut définir le statut des délégations permanentes auprès des Nations Unies existant actuellement et recommander que tous les Etats Membres instituent de telles délégations, qui prendraient le nom de "Missions permanentes auprès des Nations Unies".

Le représentant de l'Inde tient toutefois à souligner que le paragraphe 5 du dispositif semble superflu, car ses dispositions compliqueraient inutilement la procédure.

La délégation de l'Inde présume que le fait d'accréditer un représentant permanent ne prive pas les Gouvernements du droit de désigner éventuellement d'autres représentants pour participer aux conférences organisées par les Nations Unies. Il serait bon que le Secrétaire générale adjoint ou le représentant de la Bolivie fournisse toutes précisions utiles à cet égard.

La délégation de l'Inde donnera son appui au projet de résolution de la Bolivie, sous réserve que les paragraphes 3, 6 et 7 du dispositif soient supprimés et que le paragraphe 5 soit amendé comme l'a proposé la délégation de l'Afghanistan [A/C.6/298].

M. FITZMAURICE (Royaume-Uni) apprécie les motifs qui ont poussé la délégation de la Bolivie à présenter son projet de résolution; il estime toutefois que cette proposition envisage certaines dispositions dont l'utilité semble douteuse.

Les trois points essentiels de ce projet de résolution sont les suivants: 1) recommander à tous les Etats Membres d'établir des missions permanentes au siège de l'Organisation; 2) suggérer que des mesures soient prises pour donner à ces missions permanentes un statut juridique; 3) réglementer la question des pouvoirs des représentants permanents.

En ce qui concerne le premier point, la délégation du Royaume-Uni estime qu'il serait bon que tous les Etats Membres aient une mission permanente auprès des Nations Unies; toutefois, il semble inutile de faire une recommandation spéciale à cet effet, étant donné les raisons d'ordre interne qui peuvent empêcher certains Etats Membres de créer une mission permanente.

Pour ce qui est du deuxième point, il est exact qu'aucun règlement ne régit le statut des missions permanentes; toutefois, les Articles 104 et 105 de la Charte traitent indirectement cette question. Le paragraphe 3 de l'Article 105, notamment, déclare: "L'Assemblée générale peut faire des recommandations en vue de fixer les détails d'application des paragraphes 1 et 2 du présent Article ou proposer aux Membres des Nations Unies des conventions à cet effet"; de telles recommandations figurent dans la Convention sur les privilèges et immunités; il ne paraît donc pas nécessaire de prendre de nouvelles mesures à cet égard.

Enfin, en ce qui concerne la question des pouvoirs des représentants permanents, il semble que la délégation de la Bolivie fasse une confusion entre *credentials* et *full powers*. Le mot *credentials* est inopportun; d'une part, parce qu'il tend à faire considérer l'Organisation des Nations Unies comme un Etat dont le Secrétaire général serait le chef, les représentants permanents étant accrédités auprès de lui; d'autre part, parce que les représentants permanents doivent avoir des pleins

plish certain actions, such as the signing of conventions. As matters stood, the permanent representative of the United Kingdom had full powers and not "credentials" (*lettres de créance*).

In conclusion, the United Kingdom representative stated that he saw no valid reason for changing the procedure in force. He fully appreciated the motives which had prompted the submission of the draft resolution by Bolivia, but considered that the action contemplated was not justified at the moment.

Mr. DE MARCHENA DUJARRIC (Dominican Republic) reminded the meeting that his delegation had put forward a proposal [A/AC.18/40] in the Interim Committee to the effect that the permanent representatives to the United Nations should be automatically entitled to represent their countries in the Interim Committee;¹ that body had decided that it would be necessary to make a more detailed study of the status and credentials of the heads of permanent delegations. It was at that stage that the Bolivian delegation had submitted the proposal under discussion.

The Dominican Republic unreservedly supported the principles of the Bolivian draft resolution as it was obvious that permanent missions must be given a legal status.

Article 28 of the Charter provided an adequate basis for the provision of such status. It should be noted, however, that article IV of the Convention on Privileges and Immunities was concerned with representatives of Member States and not with the special case of permanent representatives; that article could not therefore be invoked in support of the claim that the provisions proposed by Bolivia were unnecessary.

Paragraph 1 of the operative part of the draft resolution laid down that credentials must be issued by the head of the State or Government or by the Minister of Foreign Affairs. It would perhaps be advisable to amend the paragraph to read that credentials should be issued in accordance with the constitutional requirements of each Member State. In any case, it should be stipulated that no permanent representative could be accredited on the strength of an oral statement.

The delegation of the Dominican Republic considered that no distinction should be drawn between permanent representatives attached to the United Nations and diplomatic representatives attached to Governments.

The Bolivian proposal should be adopted subject to certain minor amendments as its purpose was the settlement of an important and particularly urgent problem.

Mr. SPIROPOULOS (Greece) assured the representative of Bolivia of the interest with which his delegation had studied the Bolivian draft resolution which dealt with a particularly important question.

He would submit his detailed observations on the text at a later stage.

Mr. GUERREIRO (Brazil) said that his delegation welcomed the Bolivian proposal with great satisfaction. The existence of permanent missions to the United Nations made the work of that body

pouvoirs pour être en mesure d'accomplir certains actes, tels que la signature de conventions. A l'heure actuelle, le représentant permanent du Royaume-Uni a des pleins pouvoirs et non pas des *credentials* (lettres de créance).

En conclusion, le représentant du Royaume-Uni ne voit aucune raison valable pour modifier la procédure actuellement en vigueur. Il apprécie à leur juste valeur les motifs qui ont présidé à la présentation, par la Bolivie, de son projet de résolution, mais il estime que l'action envisagée ne se justifie pas à l'heure actuelle.

M. DE MARCHENA DUJARRIC (République Dominicaine) rappelle que sa délégation avait présenté à la Commission intérimaire une proposition [A/AC.18/40] tendant à ce que les représentants permanents auprès des Nations Unies soient automatiquement habilités à représenter leur pays à la Commission intérimaire¹; celle-ci avait conclu qu'il serait nécessaire d'examiner plus à fond la question du statut et des pouvoirs des chefs des délégations permanentes. C'est alors que la délégation de la Bolivie a présenté la proposition qui est actuellement en discussion.

La République Dominicaine appuie sans réserve les principes du projet de résolution de la Bolivie, car il est manifeste qu'il faut donner un statut juridique aux missions permanentes.

L'Article 28 de la Charte fournit une base suffisante pour prévoir un tel statut. Mais il faut remarquer que l'article IV de la Convention sur les privilèges et les immunités traite des représentants des Etats Membres et non pas du cas particulier des représentants permanents; cet article ne peut donc pas être invoqué pour prétendre que les dispositions proposées par la Bolivie sont inutiles.

Le paragraphe 1 du dispositif du projet de résolution prévoit que les pouvoirs doivent émaner du chef de l'Etat ou du gouvernement ou du ministre des Affaires étrangères; il serait peut-être bon d'amender ce paragraphe pour déclarer que les pouvoirs seront conférés conformément aux dispositions constitutionnelles de chaque Etat Membre. En tout cas, il faut préciser qu'aucun représentant permanent ne peut être accrédité à la suite d'une déclaration verbale.

La délégation de la République Dominicaine estime que l'on ne devrait pas faire de distinction entre les représentants permanents auprès des Nations Unies et les envoyés diplomatiques auprès des gouvernements.

La proposition de la Bolivie devrait être adoptée, sous réserve de quelques amendements de détail, car elle tend à régler un problème important et particulièrement urgent.

M. SPIROPOULOS (Grèce) tient à assurer le représentant de la Bolivie de l'intérêt avec lequel sa délégation a étudié ce projet de résolution, qui traite d'une question particulièrement importante.

Il présentera ultérieurement ses observations de détail sur le texte.

M. GUERREIRO (Brésil) déclare que sa délégation accueille avec une vive satisfaction la proposition de la Bolivie. L'existence de missions permanentes auprès des Nations Unies permet un

¹ See *Official Records of the third session of the General Assembly, Part I, supplement No. 10, page 46.*

¹ Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale, première partie, supplément No 10, page 51.*

easier and more effective in view of the personal relations which developed between the members of such missions and the closer contacts which were assured with the various organs of the United Nations. It was noteworthy that the majority of Member States maintained permanent missions at the seat of the Organization; if that practice was not universal, it was because a number of Member States were deterred by special budgetary or administrative expenses.

The Brazilian delegation considered that the recommendation contained in the draft resolution was unprofitable, as it constituted interference in the internal administration of Member States; the three paragraphs in the preamble were sufficient to express the principle underlying that recommendation.

The third recital was drafted in vague terms; there could, in fact, be no question of the legal status of permanent missions from the standpoint of the internal administrative law of each State or of the legal status of such missions *vis-à-vis* the Government of the State in which the United Nations had its headquarters, as such relations were regulated by the Headquarters Agreement. It would therefore be preferable to state explicitly that the question at issue was that of the legal status of permanent missions *vis-à-vis* the United Nations and with regard to organs of the United Nations alone.

The object of the final section of the Bolivian proposal was to regulate the question of the credentials of permanent representatives; it might be possible to simplify that part of the resolution by providing for a less unwieldy system which would give the same safeguards. In that connexion, the Brazilian representative suggested the following principles: first, documents establishing the credentials of the permanent representatives must be issued by the Head of the State or Government or by the Minister of Foreign Affairs, and must be deposited with the Secretary-General; secondly, such documents must be submitted, where necessary, to every organ concerned, except where *ad hoc* credentials had been issued to a special representative; thirdly, such documents should be examined by every organ concerned in accordance with its own rules of procedure. Those suggestions partly conformed to the proposal put forward by the representative of Afghanistan and to the observations of the representatives of the United Kingdom and the Netherlands.

Prince Wan WAITHAYAKON (Siam) favoured the general lines of the Brazilian draft resolution. After hearing the remarks of the United Kingdom representative, he wished to make it clear that the word "credentials" had been intentionally used; it was unnecessary for permanent representatives to receive full powers to carry out their functions.

The representative of Siam recalled the precedent created by the League of Nations, where credentials signed by the Head of the State or Government or by the Minister of Foreign Affairs permitted a permanent representative, in accordance with diplomatic usage, to represent his Government on all the bodies of the League of Nations on the sole condition that he notified the Secretary-General in writing that his Government had appointed him as its representative on a given

travail plus aisé et plus efficace, étant donné les relations personnelles qui s'établissent entre les membres de ces missions et les contacts plus étroits qui sont assurés avec les divers organes des Nations Unies. Il faut remarquer qu'à l'heure actuelle la majorité des Etats Membres maintiennent des missions permanentes auprès du siège de l'Organisation; si cette pratique n'est pas absolument générale, c'est que certains Etats Membres sont arrêtés par des contingences administratives ou budgétaires particulières.

La délégation du Brésil estime que la recommandation qui figure dans le projet de résolution est inutile, car elle constitue une ingérence dans des questions d'administration interne de chaque Etat Membre; les trois considérants sont suffisants pour exprimer le principe de cette recommandation.

Le troisième considérant est rédigé en termes vagues; en effet, il ne saurait être question de la condition juridique des missions permanentes du point de vue du droit administratif interne de chaque Etat, pas plus que de la condition juridique des missions permanentes par rapport au gouvernement de l'Etat où l'Organisation des Nations Unies a son siège, étant donné que ces rapports sont réglés par l'Accord relatif au siège; il serait donc préférable de dire expressément qu'il s'agit du statut juridique des missions permanentes vis-à-vis de l'Organisation des Nations Unies, par rapport aux organes des Nations Unies uniquement.

Le but de la partie finale de la proposition de la Bolivie est de réglementer la question des pouvoirs des représentants permanents; il semble qu'il serait possible de simplifier cette partie de la proposition en prévoyant un système plus commode, qui donnerait les mêmes garanties. A cet effet, le représentant du Brésil suggère les principes suivants: premièrement, les documents établissant les pouvoirs des représentants permanents doivent émaner du chef de l'Etat ou du gouvernement ou du ministre des Affaires étrangères; ils sont déposés auprès du Secrétaire général; deuxièmement, ces documents sont soumis, le cas échéant, à chaque organe intéressé, excepté dans le cas où des pouvoirs spéciaux ont été conférés à un représentant spécial; troisièmement, ces documents sont examinés par chaque organe intéressé d'après son propre règlement intérieur. Ces suggestions sont en partie conformes à la proposition du représentant de l'Afghanistan et aux commentaires des représentants des Pays-Bas et du Royaume-Uni.

Le prince Wan WAITHAYAKON (Siam) approuve les grandes lignes du projet de résolution de la Bolivie. Il tient à préciser, à la suite des remarques du représentant du Royaume-Uni, que le mot *credentials* est employé à bon escient; en effet, il n'est pas nécessaire que les représentants permanents reçoivent des pleins pouvoirs pour accomplir leur mission.

Le représentant du Siam rappelle le précédent créé par la Société des Nations, où les pouvoirs, signés par le chef de l'Etat ou du gouvernement ou le ministre des Affaires étrangères, selon la coutume diplomatique, permettaient à un représentant permanent de siéger à tous les organes de la Société des Nations, à la seule condition qu'il informe par écrit le Secrétaire général que son gouvernement l'avait désigné pour le représenter à tel organe particulier. Cette pratique

body. That practice was far more convenient than the practice at present in force in the United Nations, where *ad hoc* credentials were always required. Such a practice had often given rise to difficulties, for example in the case of the delegation of Siam, on occasions when time was too short for credentials to be obtained before the opening of a conference for which they were required.

In conclusion, the delegation of Siam considered that paragraphs 1, 2 and 3 of the operative part of the resolution were particularly appropriate; the delegation had no definite views with regard to paragraphs 6 and 7 and was equally willing to support their retention or the Afghanistan amendment.

Mr. CHAUMONT (France) stated that the Bolivian delegation had put forward a draft resolution of particular importance which had been drawn up with the greatest care. He was of the opinion that the essential features of that proposal should be retained; the French delegation, however, wished to submit a number of amendments which did not affect the substance of the draft [A/C.6/303].

In the first place, the French delegation thought it would be preferable to lay greater stress on the solid legal basis on which the Bolivian proposal rested. The first recital and the recommendation presented many points in common and it would therefore be desirable to delete the first recital.

As the representative of the United Kingdom had pointed out, the third recital involved the risk of casting doubt upon the legal status of permanent missions; paragraph 3, Article 105, of the Charter and article IV of the Convention on Privileges and Immunities indicated, however, that such legal status was already in existence. The problem did not lie in establishing the legal status of permanent missions but in laying down the general principles which should govern their establishment; the French delegation consequently proposed the deletion of the third recital.

The second recital should be redrafted to emphasize the legal basis of the Bolivian proposal: stress should be laid on Article 1, paragraph 4, of the Charter to show that the presence of permanent missions was concrete evidence of the principle that the United Nations was "a centre for harmonizing the actions of nations . . .". The French delegation accordingly suggested that the second recital should be drafted as follows:

"Considering that the institution of permanent delegations of Member States at the seat of the Organization contributes to the realization of the purposes and principles of the Charter and, in particular, is in conformity with Article 1, paragraph 4, of the Charter;"

As regards the operative part, it would be preferable to delete paragraph 3 as its provisions were not in conformity with the general line of the Bolivian proposal. When a permanent delegation was established, its credentials were assumed to be valid; that assumption of validity was due to the permanent nature of the delegation; paragraph 3 was therefore redundant and created a procedural complication. The French delegation shared the view of Afghanistan with regard to

était beaucoup plus commode que celle qui est actuellement en vigueur aux Nations Unies, où l'on demande toujours des pouvoirs spéciaux. Ceci a souvent donné lieu à des difficultés, notamment à la délégation du Siam, quand le temps manquait pour obtenir les pouvoirs avant l'ouverture de la conférence pour laquelle ils étaient requis.

En conclusion, la délégation du Siam estime que les trois premiers paragraphes du dispositif sont particulièrement opportuns; elle n'a pas de position définie à l'égard des paragraphes 6 et 7 du dispositif; elle acceptera aussi bien leur maintien que l'amendement de l'Afghanistan.

M. CHAUMONT (France) déclare que la délégation de la Bolivie a proposé un projet de résolution particulièrement important, élaboré avec le plus grand soin. Il estime qu'il convient de retenir l'essentiel de cette proposition; toutefois, la délégation française tient à présenter quelques amendements qui n'altèrent pas le fond du projet [A/C.6/303].

Tout d'abord, il serait préférable de faire ressortir davantage la base juridique très solide qui est à l'origine de la proposition de la Bolivie. Le premier considérant et la recommandation présentent beaucoup de points communs; il serait opportun, en conséquence, de supprimer le premier considérant.

Comme l'a fait remarquer le représentant du Royaume-Uni, le troisième considérant risque de jeter un doute sur l'existence actuelle du statut juridique des missions permanentes; or le paragraphe 3 de l'Article 105 de la Charte et l'article IV de la Convention sur les privilèges et les immunités indiquent qu'un tel statut juridique existe déjà. Le problème ne consiste pas à créer un statut juridique, mais à consacrer les principes généraux qui doivent présider à l'institution des missions permanentes; en conséquence, la délégation française propose de supprimer le troisième considérant.

Le deuxième considérant devrait faire l'objet d'une rédaction légèrement différente pour souligner la base juridique de la proposition de la Bolivie: il faut mettre en évidence le paragraphe 4 de l'Article premier de la Charte, pour montrer que la présence de missions permanentes est un témoignage concret du principe que l'Organisation des Nations Unies est "un centre où s'harmonisent les efforts des nations"; en conséquence, la délégation française suggère de rédiger le deuxième considérant de la façon suivante:

"Considérant que l'institution de délégations permanentes des Etats Membres au siège de l'Organisation contribue à la réalisation des buts et des principes de la Charte et notamment est conforme au paragraphe 4 de l'Article premier de cette Charte;"

En ce qui concerne le dispositif, il serait préférable de supprimer le paragraphe 3, car ses dispositions ne sont pas conformes à la ligne générale de la proposition de la Bolivie. En effet, quand une délégation permanente est instituée, elle a un pouvoir présumé valable: cette présomption de validité résulte du caractère permanent de la délégation; le paragraphe 3 est donc superfluo et crée une complication de procédure. La délégation française partage le point de vue

paragraphs 6 and 7; any revision of the General Assembly's rules of procedure was a matter of difficulty. Moreover, the deletion of those two paragraphs would not alter the general significance of the Bolivian proposal.

The French delegation would support the Bolivian draft resolution in the hope that it could be amended on the lines he had just proposed.

Mr. MAKTOŠ (United States of America) wholeheartedly approved the initiative taken by the Bolivian delegation as the need for a draft resolution of that type had been urgently felt.

In his opinion, four elements were involved in the question of the credentials of permanent representatives:

First, should those credentials be submitted in writing? The answer to that question was obvious and had never given rise to controversy.

Secondly, what authority should issue the credentials of permanent representatives? It was generally recognized that such credentials should be issued by the Head of the State or Government or by the Minister of Foreign Affairs.

Thirdly, to which organ were permanent representatives accredited? That varied according to the countries concerned; thus the representatives of the United States, for instance, were accredited to the United Nations "and any of its organs".

Fourthly, to what authority should the credentials of the permanent representatives be addressed? In that connexion, it must be recalled that the Secretariat was one of the five principal organs of the United Nations; it would be desirable for credentials to be addressed to the Secretariat for examination in the first place; such a procedure would obviate their detailed examination by the different bodies to which permanent representatives were accredited.

The representative of the United States did not share the apprehensions of the United Kingdom representative with regard to the word "credentials"; he agreed, with the representative of Siam, that the permanent representatives did not need full powers.

Mr. Maktoš supported the French suggestion with regard to the first recital and to the recommendation contained in the Bolivian proposal. He also considered that the third recital should be deleted.

He was not in agreement with the proposed French amendment to the second recital, since to accept Article 1, paragraph 4, of the Charter as a legal basis for the establishment of permanent missions would mean extending the scope of that Article too far.

As regards the operative part of the resolution, the United States delegation accepted paragraphs 1 and 2 without reservation; it considered that paragraph 3 should be deleted and approved the Afghanistan amendment with regard to paragraphs 5, 6 and 7. An informative report by the Secretary-General on the credentials of permanent representatives would be sufficient.

Mr. OLDHAM (Australia), while fully understanding the reasons which had prompted the Bolivian delegation to submit its draft resolution, pointed out that it might be dangerous to take up too uncompromising an attitude.

de l'Afghanistan à l'égard des paragraphes 6 et 7, car il est difficile de réviser le règlement intérieur de l'Assemblée générale. D'ailleurs, la suppression de ces deux paragraphes n'altérerait pas le sens général de la proposition de la Bolivie.

En conclusion, la délégation française donnera son appui au projet de résolution de la Bolivie, en espérant qu'il y pourra être amendé ainsi qu'elle vient de le proposer.

M. MAKTOŠ (Etats-Unis d'Amérique) approuve entièrement l'initiative de la délégation de la Bolivie, car le besoin d'un tel projet de résolution se faisait sentir de façon impérieuse.

De l'avis de M. Maktoš, la question des pouvoirs des représentants permanents comporte quatre éléments:

En premier lieu, les pouvoirs doivent-ils être présentés par écrit? Cette question est évidente et n'a jamais donné lieu à aucune controverse.

En deuxième lieu, quelle est l'autorité qui doit signer les pouvoirs des représentants permanents? Il est généralement admis que ces pouvoirs doivent émaner du chef de l'Etat ou du gouvernement ou du ministre des Affaires étrangères.

En troisième lieu, auprès de quel organe les représentants permanents sont-ils accrédités? Cela varie selon les pays. Les représentants des Etats-Unis, eux, sont accrédités auprès de l'Organisation des Nations Unies "et de tous ses organes".

En quatrième lieu, enfin, à quelle autorité les pouvoirs des représentants permanents doivent-ils être adressés? Il faut se rappeler à ce sujet que le Secrétariat est l'un des cinq organes principaux des Nations Unies; il serait bon que les pouvoirs lui soient adressés, afin qu'il puisse les examiner en premier lieu: une telle procédure éviterait un examen détaillé de ces pouvoirs par les différents organes auprès desquels les représentants permanents sont accrédités.

Le représentant des Etats-Unis ne partage pas les appréhensions du représentant du Royaume-Uni à l'égard du mot *credentials*; il estime, comme le représentant du Siam, que les pleins pouvoirs ne sont pas nécessaires aux représentants permanents.

M. Maktoš approuve la suggestion de la France à l'égard du premier considérant et de la recommandation; il estime également qu'il faut supprimer le troisième considérant.

Il n'approuve pas la substitution que le représentant de la France a proposée pour le deuxième considérant; ce serait étendre par trop la portée du paragraphe 4 de l'Article premier de la Charte que de le prendre comme base juridique pour l'institution des missions permanentes.

En ce qui concerne le dispositif, la délégation des Etats-Unis accepte sans réserve les paragraphes 1 et 2; elle estime qu'il faut supprimer le paragraphe 3 et elle approuve l'amendement de l'Afghanistan à l'égard des paragraphes 5, 6 et 7. Un rapport informatif du Secrétaire général sur les pouvoirs des représentants permanents suffira.

M. OLDHAM (Australie), tout en comprenant parfaitement les motifs qui ont poussé la délégation bolivienne à présenter son projet de résolution, souligne le danger qu'il y aurait à se montrer trop formaliste.

In the opinion of the Australian delegation, all that was needed in order to allow the representative of a Member State to exercise his functions at the headquarters of the Organization was to transmit to the Secretary-General the credentials of that representative. There were three reasons for that: first, it was always possible to obtain full powers from the Governments concerned in the event of the representatives requiring such powers; secondly, the representatives already enjoyed privileges and immunities by virtue of the Convention on the subject; thirdly, any attempt to place all the representatives in the same category might be contrary to the desires of the Member States.

Mr. KAECKENBEECK (Belgium) thanked the Bolivian delegation for its initiative in the matter and for providing a basis for the work of the Committee.

As a certain number of permanent missions were already in existence the Belgian delegation thought it would be advisable for the Committee to confine itself to defining certain aspects of the status of such missions; that would serve to eliminate the difficulties of a practical nature which were constantly arising, without touching on the subject of the relation of those missions to other diplomatic missions or discussing which Article of the Charter contained a legal basis for the regulation of the status of permanent missions.

The regulations suggested by the Bolivian delegation were of undoubted interest, though they were perhaps unnecessarily detailed. It was not essential, for example, to recommend Member States to establish permanent missions to the United Nations and that recommendation could well be dropped from the draft resolution. Similarly, paragraph 3 of the operative part was too categorical and could be omitted as the question of the validity of credentials for the various sessions of United Nations bodies would be regulated in the documents accompanying the credentials. Finally, as suggested by the Afghanistan delegation, paragraphs 6 and 7 could also be deleted and paragraph 5 replaced by the amendment proposed by Afghanistan.

The Belgian delegation thought the Bolivian proposal satisfactory, subject to the observations which had been made by the various delegations. The Belgian representative therefore wondered whether, instead of setting up a drafting committee, it would not be preferable for the Bolivian delegation itself to redraft its draft resolution in accordance with the observations which had been made.

Mr. Ti-tsun LI (China) said that, generally speaking, his delegation agreed with the Bolivian proposal, which was not intended to establish a new institution, but to obtain recognition for an institution already in existence. The Member States had in fact developed the practice of maintaining permanent missions to the Organization, especially since the establishment of the Interim Committee and, as matters stood, more than half the Member States had established permanent missions at Lake Success. There was, however, absolutely no uniformity about those missions; they even had different names: some were called

De l'avis de la délégation australienne, pour permettre au représentant d'un Etat Membre de remplir ses fonctions au siège de l'Organisation, il suffirait d'une simple notification au Secrétaire général des pouvoirs de ce représentant, et cela pour les trois raisons suivantes: premièrement, parce qu'il est toujours possible d'obtenir des pleins pouvoirs de la part des gouvernements intéressés, lorsqu'il est nécessaire que les représentants aient de tels pouvoirs; deuxièmement, parce que les privilèges et immunités sont déjà reconnus aux représentants des Etats Membres par la Convention intervenue à ce sujet; troisièmement, parce que toute tentative pour placer tous les représentants dans une même catégorie pourrait aller à l'encontre des désirs des Etats Membres.

M. KAECKENBEECK (Belgique) remercie la délégation de la Bolivie pour son initiative et pour les bases qu'elle fournit aux travaux de la Commission.

Etant donné qu'un certain nombre de missions permanentes existent déjà, la délégation belge est d'avis qu'il convient de se borner à préciser certains aspects de leur statut, afin d'éviter les difficultés d'ordre pratique qui se présentent continuellement, sans cependant aborder la question de l'analogie de ces missions avec d'autres missions diplomatiques ni la question de savoir dans quel Article de la Charte on pourrait trouver une base juridique à la réglementation des missions permanentes.

La réglementation envisagée par la délégation bolivienne est d'une utilité incontestable; peut-être est-elle plus complète qu'il ne serait nécessaire actuellement. Ainsi, par exemple, il n'est pas indispensable de recommander aux Etats Membres d'établir des missions permanentes auprès de l'Organisation des Nations Unies et l'on pourrait fort bien éliminer cette recommandation du projet de résolution. De même, le paragraphe 3 du dispositif, trop rigide, pourrait être supprimé, étant entendu que la question de la validité des pouvoirs pour les diverses sessions des organes des Nations Unies sera réglée dans les documents qui consacrent ces pouvoirs. Enfin, comme le suggère la délégation de l'Afghanistan, les paragraphes 6 et 7 pourraient également être supprimés et le paragraphe 5 remplacé par l'amendement proposé par l'Afghanistan.

La délégation belge estime que, sous réserve des quelques observations formulées par les diverses délégations, la proposition bolivienne est satisfaisante. Elle se demande donc si, au lieu de constituer un comité de rédaction, il ne serait pas préférable que la délégation bolivienne remanie elle-même le texte de son projet de résolution, afin de tenir compte desdites observations.

M. Ti-tsun LI (Chine) déclare que sa délégation est, d'une façon générale, d'accord sur la proposition bolivienne, qui ne cherche pas à créer une nouvelle institution, mais tend à faire reconnaître, du point de vue juridique, une institution existante. Les Etats Membres ont, en effet, tendance à maintenir des missions permanentes auprès de l'Organisation. Cette tendance s'est accentuée depuis la création de la Commission intérimaire et, à l'heure actuelle, plus de la moitié des Etats Membres ont établi des missions permanentes à Lake Success. Cependant, il existe un complet défaut d'uniformité dans l'établisse-

"Permanent Missions"; others "Permanent Delegations"; and yet others "Delegation Committees". That lack of uniformity inevitably resulted in confusion and it was essential to lay down certain regulations in order to put an end to that state of affairs.

The Chinese delegation would vote for the Bolivian draft resolution but made the following suggestions [A/C.6/302]: in the second recital of the draft resolution the word "establishment" should be replaced by the word "presence"; the fourth recital, which duplicated the first, should be deleted; the third paragraph of the operative part should be modified; and paragraphs 5, 6 and 7 should be amended as proposed by the Afghanist-
an delegation.

Mr. BMMATE (Afghanistan) supported the amendments moved by the French and Chinese delegations to the second recital of the draft resolution. He thought those two amendments could well be adopted concurrently.

The Afghanistan delegation agreed with all the suggestions put forward by the French delegation with a view to making the text of the draft resolution more concise. It was inclined to vote in favour of deleting paragraph 3 of the operative part of the draft resolution but reserved its judgment until the Bolivian delegation had expressed its views on that point.

Mr. MAÚRTUA (Peru) said that his delegation fully supported the Bolivian proposal which supplied a legal basis for the permanent missions already in existence.

The Peruvian delegation agreed with the Chinese delegation on the need for regulating the question of the permanent missions to the United Nations. The existence of those missions was calculated to promote mutual understanding between States and thus to facilitate the work of the Organization. The establishment of missions of that type should therefore be encouraged.

Paragraph 2 of the operative part of the Bolivian draft resolution was of some interest since the permanent representatives should be formally accredited to the Organization; they should have general credentials and should be empowered to participate in the work of all the organs of the United Nations.

As to paragraph 3, which many of the delegations regarded as superfluous, the Peruvian delegation thought it might be deleted: it would be sufficient if the Secretary-General transmitted to the United Nations body concerned a list of the names of the permanent representatives empowered to participate, on behalf of their Governments, in the work of that body.

Mr. BORBERG (Denmark), whilst emphasizing the usefulness of the Bolivian proposal, made the following observations which were inspired solely by the desire to improve the text before the Committee.

In the first place, it should not be stated, in the first recital, that permanent missions had been established at the seat of the Organization; certain Governments had their delegations at Wash-
ington.

ment de ces missions, au point qu'elles ne portent même pas le même nom: certaines sont des "Missions permanentes"; d'autres, des "Délégations permanentes"; d'autres, enfin, des "Bureaux de délégations". Il en résulte une confusion inévitable et, pour y mettre fin, il convient d'établir certaines règles.

La délégation de la Chine votera le projet de résolution de la Bolivie; elle suggère toutefois [A/C.6/302] de remplacer, dans le deuxième considérant, les mots "l'institution" par les mots "la présence", de supprimer le paragraphe commençant par "Recommande . . ." qui fait double emploi avec le premier, de modifier le paragraphe 3 du dispositif et d'amender les paragraphes 5, 6 et 7, comme le propose la délégation de l'Afghanistan.

M. BMMATE (Afghanistan) appuie les amendements au deuxième considérant du projet de résolution proposés par la délégation de la France et par celle de la Chine. A son avis, ces deux amendements pourraient fort bien être adoptés concurremment.

La délégation de l'Afghanistan souscrit à toutes les suggestions de la délégation française tendant à rendre le texte du projet de résolution plus concis; elle est portée à se prononcer en faveur de la suppression du paragraphe 3 du dispositif de ce projet, mais elle réserve son attitude jusqu'à ce que la délégation de la Bolivie ait exprimé ses vues sur ce point.

M. MAÚRTUA (Pérou) dit que sa délégation accorde tout son appui à la proposition bolivienne, qui fournit une base juridique aux missions permanentes existantes.

La délégation du Pérou partage les vues de la délégation de la Chine quant à la nécessité de réglementer la question des missions permanentes auprès de l'Organisation des Nations Unies. La présence de telles missions est de nature à faciliter grandement la compréhension mutuelle entre les Etats et, par là, les travaux de l'Organisation. Il convient donc d'encourager l'établissement de pareilles missions.

Le paragraphe 2 du dispositif du projet de résolution bolivien présente une utilité certaine, étant donné que les représentants permanents doivent être formellement accrédités auprès de l'Organisation, qu'ils doivent être munis de pouvoirs généraux et avoir le droit de participer aux travaux de tous les organes des Nations Unies.

En ce qui concerne le paragraphe 3, que plusieurs délégations estiment superflu, la délégation du Pérou est d'avis qu'on pourrait le supprimer et qu'il suffirait que le Secrétaire général communique à l'organe des Nations Unies intéressé les noms des représentants permanents habilités à participer, au nom de leur gouvernement, aux travaux de cet organe.

M. BORBERG (Danemark), tout en soulignant l'utilité de la proposition bolivienne, formule les observations suivantes qui lui sont dictées par l'unique souci d'améliorer le texte soumis à la Commission.

En premier lieu, il ne convient pas de préciser, dans le premier considérant, que les missions permanentes ont été instituées au siège de l'Organisation, car certains gouvernements ont leur délégation à Washington.

In the second place, the words "would serve to assist" in the second recital should be replaced by "would assist", as proposed by the French delegation, and the phrase "that a legal status be given to the institution of permanent missions to the United Nations" in the third recital should be replaced by the words "that the legal status of permanent missions to the United Nations be developed".

In the third place, paragraph 2 of the operative part of the draft resolution should be altered since it was not always possible, when a permanent mission was established, for a Government to state the names of the bodies on which it wished to be represented by its permanent representatives. Paragraph 3 might be deleted, as the French delegation proposed, for it was of very little use.

Finally, he pointed out that if the amendment to paragraph 5 proposed by the delegation of Afghanistan were adopted, the authority entitled to examine credentials would have to be defined.

Mr. MOROZOV (Union of Soviet Socialist Republics) said his delegation had no objection to the first six paragraphs of the operative part of the draft resolution which were in accordance with the practice followed in that field, but that it opposed the adoption of paragraph 7, the deletion of which it formally proposed [A/C.6/301].

The USSR's position with respect to the Interim Committee was well known: in his opinion the establishment of that Committee was incompatible with the Charter and, consequently, there could be no question of conferring any powers on that Committee. It was for the General Assembly, and the General Assembly alone, to examine the credentials of the permanent representatives.

The Bolivian draft resolution required a certain number of drafting amendments. He reserved the right to return to that question when the various amendments which had been submitted were examined. He wished to point out that it would be somewhat artificial to attempt, as the French delegation proposed, to base the establishment of permanent missions on Article 1, paragraph 4, of the Charter since the "centre" mentioned in that paragraph was an ideological centre and not an association of permanent missions.

The Soviet Union delegation was opposed to the deletion of paragraphs 5 and 6 of the operative part of the draft resolution as it thought that the credentials of the permanent representatives should be examined by the Credentials Committee at least once a year.

Mr. RAAFIAT (Egypt) did not share the views of the representatives of France and the United Kingdom as to the deletion of the third recital of the draft resolution.

He pointed out that although permanent missions had already been established in the time of the League of Nations and several Member States had established permanent missions to the United Nations, those missions had as yet no legal status. Article 28 of the Charter and the provisions of article IV of the Convention on Privileges and

deuxième considérant, les mots "permettrait de contribuer" par "contribue", ainsi que le propose la délégation française, et, dans le troisième considérant, le membre de phrase "de conférer un statut juridique à l'institution de missions permanentes auprès des Nations Unies" par les mots "de développer le statut juridique des missions permanentes auprès des Nations Unies".

En troisième lieu, il conviendrait de modifier le paragraphe 2 du dispositif du projet de résolution, étant donné qu'il n'est pas toujours possible pour un gouvernement de préciser, au moment de l'institution de la mission permanente, les noms des organes auprès desquels il désire être représenté par ses représentants permanents. Le paragraphe 3 pourrait être supprimé, comme le propose la délégation française, car il présente fort peu d'utilité.

Enfin, le représentant du Danemark fait remarquer que, si l'on adoptait l'amendement au paragraphe 5 proposé par la délégation de l'Afghanistan, il faudrait régler la question de savoir quelle autorité effectuera la vérification des pouvoirs.

M. MOROZOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que sa délégation n'élève aucune objection contre les six premiers paragraphes du dispositif du projet de résolution, qui correspond à la pratique suivie dans ce domaine, mais qu'elle s'oppose à l'adoption du paragraphe 7, dont elle propose formellement la suppression [A/C.6/301].

La position de l'URSS à l'égard de la Commission intérimaire est bien connue: à son avis, la création de cette Commission est en contradiction avec la Charte et, par conséquent, il ne saurait être question de conférer des pouvoirs quelconques à cette Commission. Il appartient à l'Assemblée générale, et à elle seule, de vérifier les pouvoirs des représentants permanents.

Le projet de résolution bolivien nécessite un certain nombre de modifications d'ordre rédactionnel. M. Morozov se réserve d'y revenir lors de l'examen des divers amendements qui ont été proposés. Il tient à faire remarquer qu'il serait quelque peu artificiel de vouloir fonder, comme le propose la délégation française, l'institution de missions permanentes sur le paragraphe 4 de l'Article premier de la Charte, étant donné que le "centre" dont il est question dans ce paragraphe est un centre idéologique et non une association de missions permanentes.

La délégation de l'Union soviétique est hostile à la suppression des paragraphes 5 et 6 du dispositif du projet de résolution, car elle estime que les pouvoirs des représentants permanents devraient être vérifiés par la Commission de vérification des pouvoirs, au moins une fois par an.

M. RAAFIAT (Egypte) ne partage pas les vues des représentants de la France et du Royaume-Uni en ce qui concerne la suppression du troisième considérant du projet de résolution.

Il fait remarquer que, quoique des missions permanentes fussent déjà établies au temps de la Société des Nations et que plusieurs Etats Membres eussent institué des missions permanentes auprès des Nations Unies, ces missions n'ont pas encore de statut juridique. L'Article 28 de la Charte et les dispositions de l'article IV de

Immunities provided no legal basis for the permanent missions. The only reference to such missions was in article V of the Agreement regarding the headquarters of the United Nations. In those circumstances, his delegation thought the third recital of the draft resolution, which stressed the necessity of giving a legal status to the permanent missions, should be maintained.

His delegation hesitated, however, to accept the second sentence of paragraph 1 of the operative part of the draft resolution as it considered that the fact of stating what authority was to issue credentials to permanent representatives constituted interference in the constitutional provisions of the different countries. It therefore thought it preferable to delete that sentence. Paragraph 3 of the operative part should also be deleted, as suggested by numerous delegations, the more so as the logical consequence of the provisions of paragraph 4 was that if a permanent representative was not recalled by his Government, he continued to represent that Government.

Finally, his delegation accepted the amendment to points 5, 6 and 7 proposed by the delegation of Afghanistan.

Mr. PÉREZ PEROZO (Venezuela) supported the Bolivian delegation's proposal for the reasons set forth by the supporters of that proposal.

He wished to point out that when the Secretariat had a communication to make to a Member State it did not address it to that State's permanent mission to the United Nations, if such existed, but asked that mission to transmit it to its Foreign Minister. The permanent missions thus carried out the functions of mere intermediaries, while being accredited in the same way as diplomatic missions. His delegation in no way intended to criticize the Secretariat's attitude; it understood perfectly that that attitude was dictated by the fact that the permanent missions had no legal status. It wondered, however, whether the permanent missions should not be treated in the same way as diplomatic missions, by addressing to them directly any communication of concern to their Governments. Mr. Pérez Perozo asked the Assistant Secretary-General to say whether the adoption of the Bolivian proposal would result in altering the custom at present followed by the Secretariat.

He also pointed out that during the first months of 1948 several delegations had contemplated the establishment of a sort of diplomatic corps for the permanent missions. The adoption of the Bolivian proposal would have the advantage, among others, of making it easier to carry out such a project.

Mr. KERNO (Assistant Secretary-General in charge of the Legal Department) replying to the Venezuelan representative's question, said that the selection of the authority by whose medium the Secretary-General's communications would be addressed to Member States was a question to be settled between the permanent missions and the Secretary-General, in accordance with the wishes

la Convention sur les privilèges et les immunités ne fournissent pas de base juridique aux missions permanentes. La seule allusion à de telles missions est contenue dans l'article V de l'Accord relatif au siège de l'Organisation des Nations Unies. Dans ces conditions, la délégation égyptienne est d'avis de maintenir le troisième considérant du projet de résolution, qui souligne la nécessité de donner un statut juridique aux missions permanentes.

La délégation de l'Égypte hésite cependant à accepter la seconde phrase du paragraphe 1 du dispositif de ce projet, car elle considère que le fait de préciser quelle est l'autorité qui doit conférer les pouvoirs aux représentants permanents constitue une ingérence dans les dispositions constitutionnelles des divers pays. Elle estime donc préférable de supprimer cette phrase. On pourrait également supprimer le paragraphe 3 du dispositif, ainsi que le suggèrent de nombreuses délégations, d'autant plus que la conséquence logique des dispositions du paragraphe 4 est que, si un représentant permanent n'est pas rappelé par son gouvernement, il continue à représenter ce gouvernement.

Enfin, la délégation de l'Égypte accepte l'amendement proposé par la délégation de l'Afghanistan aux paragraphes 5, 6 et 7.

M. PÉREZ PEROZO (Venezuela) appuie la proposition de la délégation de la Bolivie pour les raisons exposées par les partisans de cette proposition.

Le représentant du Venezuela tient à signaler que, à l'heure actuelle, lorsque le Secrétariat a une communication à faire à un Etat Membre, il ne l'adresse pas à la mission permanente de cet Etat auprès des Nations Unies, si elle existe, mais il prie cette mission de la transmettre à son ministère des Affaires étrangères. Les missions permanentes remplissent ainsi les fonctions de simples intermédiaires, alors qu'elles sont accréditées de la même façon que les missions diplomatiques. La délégation du Venezuela n'entend nullement critiquer l'attitude du Secrétariat; elle comprend parfaitement que cette attitude est dictée par le fait que les missions permanentes n'ont pas de statut juridique. Elle se demande cependant s'il ne conviendrait pas de traiter les missions permanentes de la même façon que les missions diplomatiques, c'est-à-dire de leur adresser directement toute communication intéressant leur gouvernement. M. Pérez Perozo demande au Secrétaire général adjoint de préciser si l'adoption de la proposition bolivienne aurait pour conséquence de modifier l'usage actuellement suivi par le Secrétariat.

Le représentant du Venezuela signale également qu'au cours des premiers mois de l'année 1948, plusieurs délégations ont envisagé la création d'une sorte de corps diplomatique pour les missions permanentes. L'adoption de la proposition bolivienne présenterait, entre autres, l'avantage de faciliter la réalisation d'un tel projet.

M. KERNO (Secrétaire général adjoint chargé du Département juridique), répondant à la question du représentant du Venezuela, dit que le choix de l'autorité par l'intermédiaire de laquelle les communications du Secrétaire général seront adressées aux Etats Membres est une question à régler entre les missions permanentes et le Secrétaire général, conformément aux vœux des

of the Government concerned. The Secretariat had no objection to carrying out a Government's request that any communication concerning it should be addressed to its permanent mission to the United Nations.

Mr. PÉREZ PEROZO (Venezuela) pointed out that in 1947 his country had asked that any communication concerning it should be addressed to its permanent delegation but it had been told that because the legal status of the permanent missions was not established, it was not possible to depart from the custom followed.

Mr. CORREA (Ecuador) expressed his satisfaction with the initiative taken by the Bolivian delegation.

Stressing the importance of the work carried out by the permanent missions which had ensured liaison between Member States and the Secretary-General of the Organization in the period between sessions of the General Assembly, he pointed out that the implementation of the Assembly's resolutions would have been considerably delayed had the permanent missions not existed.

The legal position of the permanent missions was far too vague and their functions had never been defined. The adoption of the Bolivian proposal would considerably strengthen the position of the missions.

His delegation accepted the Bolivian draft resolution as a whole. It had, however, proposed certain amendments to it [A/C.6/300] which were intended, on the one hand, to stress the fact that one of the main functions of the permanent missions was to ensure liaison between Member States and the Secretariat and, on the other hand, to stress the difference between permanent representatives and members of permanent missions. It also thought that paragraph 3 of the operative part of the draft resolution was not absolutely necessary and it supported the amendment to paragraphs 5, 6 and 7 proposed by the delegation of Afghanistan.

Mr. ANZE MATIENZO (Bolivia) thanked the members of the Committee for the reception they had given his delegation's initiative.

It seemed that all the delegations, except that of the United Kingdom were in agreement in recognizing that the Bolivian proposal was certainly useful, that it answered an undeniable need and that it was necessary to confer a legal status on the permanent missions.

He wished to state that his delegation had presented a very detailed draft resolution in order to enable the Committee to choose the solution it thought best. Having noted the observations made during the general debate, his delegation was quite ready to prepare a new text which would take all those suggestions into account and would thus be acceptable to the Committee.

The CHAIRMAN thanked the representative of Bolivia and asked him to submit the new text of his proposal at the Committee's next meeting.

The meeting rose at 1.05 p.m.

gouvernements intéressés. Le Secrétariat n'a aucune objection à donner suite à la demande d'un gouvernement tendant à ce que toute communication l'intéressant soit adressée à sa mission permanente auprès des Nations Unies.

M. PÉREZ PEROZO (Venezuela) fait remarquer que, en 1947, le Venezuela demanda que toute communication l'intéressant soit adressée à sa délégation permanente, mais il lui fut répondu qu'en raison du fait que le statut juridique des missions permanentes n'était pas établi, il n'était pas possible de déroger à l'usage suivi.

M. CORREA (Equateur) accueille avec satisfaction l'initiative de la délégation de la Bolivie.

Soulignant l'importance du travail accompli par les missions permanentes, qui ont assuré, dans l'intervalle des sessions de l'Assemblée générale, la liaison entre les Etats Membres et le Secrétaire général de l'Organisation, le représentant de l'Equateur fait remarquer que la mise en œuvre des résolutions de l'Assemblée aurait été considérablement retardée si les missions permanentes n'avaient pas existé.

La situation juridique des missions permanentes est excessivement vague, leurs fonctions n'ont jamais été précisées. L'adoption de la proposition bolivienne renforcerait dans une large mesure le statut de ces missions.

La délégation de l'Equateur accepte, dans l'ensemble, le projet de résolution bolivien. Elle a cependant proposé certains amendements à ce projet [A/C.6/300] dans le but, d'une part, de souligner que l'une des principales fonctions des missions permanentes est d'assurer la liaison entre les Etats Membres et le Secrétariat et, d'autre part, de marquer la différence entre les représentants permanents et les membres des missions permanentes. Elle estime également que le paragraphe 3 du dispositif du projet de résolution n'est pas absolument nécessaire et elle appuie l'amendement proposé par la délégation de l'Afghanistan aux paragraphes 5, 6 et 7.

M. ANZE MATIENZO (Bolivie) remercie les membres de la Commission de l'accueil qu'ils ont réservé à l'initiative de sa délégation.

Il semble que toutes les délégations, à l'exception de celle du Royaume-Uni, soient d'accord pour reconnaître que la proposition bolivienne présente une utilité certaine, qu'elle répond à un besoin indéniable et qu'il est nécessaire de conférer un statut juridique aux missions permanentes.

Le représentant de la Bolivie tient à préciser que sa délégation a présenté un projet de résolution très détaillé afin de permettre à la Commission de choisir la solution qui lui paraîtrait la meilleure. Ayant pris note des observations formulées au cours du débat général, la délégation bolivienne est toute disposée à préparer un nouveau texte qui en tienne compte et qui, de ce fait, recueille l'adhésion de la Commission.

Le PRÉSIDENT remercie le représentant de la Bolivie et l'invite à présenter le texte remanié de sa proposition à la prochaine séance de la Commission.

La séance est levée à 13 h. 5.