Организация Объединенных Наций A/CN.9/SER.C/ABSTRACTS/169

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
2 June 2016
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО ПО ТЕКСТАМ ЮНСИТРАЛ (ППТЮ)

Содержание

Стр.

Дела, связанные с Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция) . . . 3

Дело 1571: Нью-Йоркская конвенция V(1)(e) – *Австрия: Верховный суд, 3 Ob 39/13a (16 апреля 2013 года)* . . . 3

Дело 1572: Нью-Йоркская конвенция V(1)(b) – *Австрия: Верховный суд, 3 Ob 38/12b (18 апреля 2012 года)* . . . 4

Дело 1573: Нью-Йоркская конвенция IV(1)(a); V(1)(e); V(2)(b) – *Австрия: Верховный суд, 3 Ob 65/11x (24 августа 2011 года)* . . . 4

Дело 1574: Нью-Йоркская конвенция V(1); V(1)(d); V(2); V(2)(b); V(2)(d) – *Австрия: Верховный суд, 3 Ob 154/10h (13 апреля 2011 года)* . . . 6

Дело 1575: Нью-Йоркская конвенция V(1)(b) – Австрия: Верховный суд, 3 Ob 122/10b (1 сентября 2010 года) . . . 7

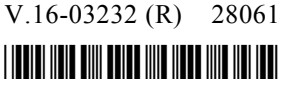
Дело 1576: Нью-Йоркская конвенция I(1); V(1)(a) – *Китайская Народная Республика, Народный суд средней ступени округа Донгуань провинции Гуандун, (2011) D.Zh.F.M.S.R.Zi. No. 1 (Proton Automobiles (China) v. Jinxing Heavy Industry Manufacturing Co.) (1 августа 2013 года)* . . . 7

Дело 1577: Нью-Йоркская конвенция V(1); V(1)(d) – *Китайская Народная Республика, Морской суд г. Тяньцзинь, (2010) J.H.F.Q.Zi. No. 6, Western Bulk Pte Ltd. v. Beijing CSGC Tiantie Iron & Steel Trade Co. Ltd. (12 июля 2012 года)* . . . 8

Дела, связанные с Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (ТЗА) . . . 9

Дело 1578: ТЗА 34(2)(a)(ii); 34(2)(b)(ii) – *Австрия: Верховный суд, 5 Ob 272/07x (1 апреля 2008 года)* . . . 9

V.16-03232 (R) 280616 300616



Просьба отправить на вторичную переработку

ВВЕДЕНИЕ

Данный сборник резюме дел входит в систему сбора и распространения информации о судебных и арбитражных решениях, принятых на основе конвенций и типовых законов, разработанных Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Цель системы – содействовать единообразному толкованию этих правовых текстов путем отсылки к международным нормам, которые соответствуют международному характеру таких документов в отличие от чисто внутренних правовых концепций и традиций. Более полная информация об особенностях этой системы и ее использовании содержится в Руководстве для пользователей (A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1). С документами ППТЮ можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ: http://www.uncitral.org/clout/showSearchDocument.do.

В содержании на первой странице каждого выпуска ППТЮ приводится полный перечень реквизитов каждого дела, содержащегося в подборке, а также указываются отдельные статьи каждого текста, которые толковались судом или третейским судом или на которые делались ссылки. Кроме того, в заголовке к каждому делу указывается адрес в сети Интернет (URL), по которому можно ознакомиться с полным текстом решений на языке подлинника, а также адреса, если таковые имеются, веб-сайтов, на которых размещены переводы этих решений на официальный язык (языки) Организации Объединенных Наций (следует иметь в виду, что ссылки на веб-сайты, не являющиеся официальными веб-сайтами Организации Объединенных Наций, не следует воспринимать как одобрение этих сайтов со стороны Организации Объединенных Наций или ЮНСИТРАЛ; кроме того, адреса веб-сайтов часто меняются; все адреса в Интернете, указанные в настоящем документе, являются действительными на дату представления настоящего документа). Резюме дел, в которых толкуется Типовой закон ЮНСИТРАЛ об арбитраже, содержат ссылки на ключевые слова, которые соответствуют терминам, включенным в Тезаурус по Типовому закону ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, который был подготовлен Секретариатом ЮНСИТРАЛ в консультации с национальными корреспондентами. Ссылки на ключевые слова содержатся также в резюме дел, связанных с толкованием Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности. Поиск резюме может производиться с помощью базы данных, доступ к которой может быть получен через веб-сайт ЮНСИТРАЛ, по всем имеющимся идентификаторам: стране, законодательному тексту, номеру дела в системе ППТЮ, номеру выпуска ППТЮ, дате вынесения решения или по нескольким таким идентификаторам.

Резюме дел подготавливаются назначаемыми правительствами национальными корреспондентами или отдельными авторами; как исключение, они могут быть подготовлены самим Секретариатом ЮНСИТРАЛ. Следует отметить, что ни национальные корреспонденты, ни какие-либо другие лица, прямо или косвенно участвующие в функционировании системы, не несут ответственности за ошибки, пропуски или другие недостатки.

Авторское право защищено законом © Организация Объединенных Наций, 2016 год
Отпечатано в Австрии

Все права защищены. Заявки на предоставление права на воспроизведение данного документа или его частей следует направлять по адресу: Secretary, United Nations Publications Board, United Nations Headquarters, New York, N.Y. 10017, United States of America. Правительства и правительственные учреждения могут воспроизводить настоящий документ или его части без получения разрешения, однако им предлагается уведомлять о таком воспроизведении Организацию Объединенных Наций.

Дела, связанные с Конвенцией Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция)

Дело 1571: Нью-Йоркская конвенция V(1)(e)
Австрия: Верховный суд
3 Ob 39/13a
16 апреля 2013 года
Подлинный текст на немецком языке
Не опубликовано

Резюме подготовил Мартин Аденз амер[1]

Заключенное сторонами арбитражное соглашение предусматривало возможность пересмотра арбитражного решения вышестоящим третейским судом, если одна из сторон выскажет такую просьбу в течение 30 дней с момента вручения арбитражного решения. В указанный срок одна из сторон подала заявление о пересмотре арбитражного решения специальным судом в Чешской Республике. После этого началась процедура назначения третьего арбитра в состав вышестоящего третейского суда. Тем временем суд района Внутренний город г. Вены по ходатайству другой стороны признал арбитражное решение подлежащим исполнению. Земельный суд Вены, в который была подана апелляция, это решение отменил. Верховный суд оставил решение земельного суда без изменения, определив, что арбитражное решение не имеет обязательной силы согласно подпункту (e) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции, пока не исчерпаны все процедуры, необходимые для придания ему окончательного характера. Если арбитражное решение разрешено обжаловать в вышестоящем третейском суде, то факт подачи заявления о пересмотре препятствует вступлению арбитражного решения в силу до тех пор, пока продолжается производство и пока третейский суд второй инстанции, в который была своевременно подана жалоба, не вынесет своего решения. По этой причине в признании и приведении в исполнение арбитражного решения надлежало отказать.

В связи с наличием у сторон разногласий относительно того, имело ли лицо, подавшее заявление о пересмотре арбитражного решения вышестоящим третейским судом, соответствующие полномочия, Верховный суд заметил, что данный вопрос должен решать вышестоящий третейский суд, а не суд, рассматривающий дело о признании арбитражного решения.

---

[1] На момент получения резюме секретариатом ЮНСИТРАЛ Мартин Аденз амер являлся национальным корреспондентом Австрии по ППТЮ.

Дело 1572: Нью-Йоркская конвенция V(1)(b)
Австрия: Верховный суд
3 Ob 38/12b
18 апреля 2012 года
Подлинный текст на немецком языке
Не опубликовано

Резюме подготовил Мартин Аденз амер[2]

Решение третейского суда при торговой палате кантона Тичино было признано подлежащим исполнению судом района Внутренний город г. Вены. Земельный суд Вены, рассмотрев апелляцию противной стороны, оставил это решение без изменения. В апелляционной жалобе в Верховный суд противная сторона заявила, что в признании арбитражного решения должно быть отказано на основании подпункта (b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской Конвенции. При этом она утверждала, что заключение эксперта, назначенного в рамках разбирательства, не было предметом устного обсуждения и что стороны имели возможность лишь задать вопросы в письменной форме. Эксперт же на некоторые из вопросов не ответил, заявив, что они носят юридический характер и не входят в его компетенцию.

Сославшись на сложившуюся судебную практику, Верховный суд отметил, что смысл подпункта (b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции – обеспечить возможность отказа в признании арбитражного решения, если у одной из сторон не было (никакой) возможности представить объяснения и доводы относительно всех фактов и доказательств, имеющих отношение к делу. Тот факт, что сторона не смогла задать эксперту все имевшиеся у нее вопросы, еще не означает, что у нее не было возможности оспорить результаты экспертизы. Верховный суд признал решение земельного суда правомерным и отказал в апелляции.

Дело 1573: Нью-Йоркская конвенция IV(1)(a); V(1)(e); V(2)(b)
Австрия: Верховный суд
3 Ob 65/11x
24 августа 2011 года
Подлинный текст на немецком языке
Не опубликовано

Резюме подготовил Мартин Аденз амер[3]

Суд района Хернальс г. Вены признал подлежащим исполнению арбитражное решение Международного арбитражного суда при Международной торговой палате (МТП). Земельный суд Вены, рассмотрев апелляцию проигравшей стороны, в признании арбитражного решения отказал. Верховный суд впоследствии отменил это решение и вернул дело в земельный суд, предписав ему, в частности, принять решение по заявлению о приостановлении апелляционного производства. Вместе с тем Верховный суд счел, что оснований для отказа в признании и приведении в исполнение

[2] На момент получения резюме секретариатом ЮНСИТРАЛ Мартин Аденз амер являлся национальным корреспондентом Австрии по ППТЮ.
[3] Там же.

арбитражного решения нет. При рассмотрении возражений проигравшей стороны Верховный суд высказал следующие соображения.

Подпункт (a) пункта 1 статьи IV Нью-Йоркской конвенции. Для выполнения данного положения достаточно, чтобы любое лицо, исполняющее служебные обязанности в арбитражном учреждении и не связанное ни с одной из сторон спора, удостоверило, что копия представленного к признанию арбитражного решения является верной оригиналу, если это допускается арбитражным регламентом, выбранным сторонами. Такое заверение одновременно подтверждает подлинность подписей, если требование о заверении подписи прямо предусмотрено арбитражным регламентом либо, как предусмотрено регламентом МТП, если арбитражное учреждение берет на себя обязанность вручить арбитражное решение сторонам и требует сдачи оригинала арбитражного решения себе на хранение. Поскольку в подобных случаях правовая оценка проводится с учетом положений арбитражного регламента, такой регламент должен быть представлен заявителем суду, хотя в Нью-Йоркской конвенции об этом прямо не сказано.

Подпункт (e) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции. Для оценки обязательности арбитражного решения для сторон не имеет значения, требуется ли выдача разрешения на его исполнение в стране вынесения, сохраняется ли возможность отмены арбитражного решения и ведется ли производство с целью его отмены. Арбитражное решение утрачивает обязательную силу лишь с момента его отмены. Поскольку пункт 6 статьи 28 Арбитражного регламента МТП[4] предусматривает, что арбитражное решение вступает в силу незамедлительно и не подлежит пересмотру другой арбитражной инстанцией или судом, то его следует считать окончательным.

Подпункт (b) пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции. Суд не вправе пересматривать арбитражное решение в части, касающейся фактических обстоятельств дела и их юридической оценки (пересмотр дела по существу). Таким образом, он не может подвергать сомнению решение третейского суда, признавшего арбитражное соглашение действительным. Проигравшая сторона утверждала, что противная сторона действовала обманным путем, так как требовала выплаты компенсации несмотря на то, что сама нарушила договор, а из соображений публичного порядка нельзя допустить, чтобы из преступных действий можно было извлечь выгоду. Верховный суд счел, что арбитражное решение вынесено на основе соглашения сторон, а предъявленное требование никак не связано с последующим поведением одной из них. Даже если требование выплаты компенсации в данном случае и можно квалифицировать как злоупотребление правами, само арбитражное решение нельзя признать противоречащим публичному порядку Австрии. По мнению суда, тот факт, что соответствующее требование может быть заявлено одной из сторон, но не может быть рассмотрено судом по собственной инициативе, говорит о том, что данный вопрос не относится к сфере публичного порядка. Следовательно, арбитражное решение не подпадает под действие подпункта (b) пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции.

---

[4] Арбитражный регламент МТП в редакции 1998 года.

Дело 1574: Нью-Йоркская конвенция V(1); V(1)(d); V(2); V(2)(b); V(2)(d)
Австрия: Верховный суд
3 Ob 154/10h
13 апреля 2011 года
Подлинный текст на немецком языке
Не опубликовано

Резюме подготовил Мартин Аденз амер[5]

Суд района Внутренний город г. Вены признал подлежащим исполнению арбитражное решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. Земельный суд Вены, рассмотрев апелляцию противной стороны, оставил это решение без изменения. В апелляционной жалобе в Верховный суд противная сторона утверждала, что в признании арбитражного решения следует отказать на основании подпункта (d) пункта 1 и подпунктов (b) и (d) пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции.

Верховный суд отметил, что суд может отказать в признании арбитражного решения по собственной инициативе только по основаниям, перечисленным в пункте 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции, тогда как возражения на основании пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции может заявить и обосновать лишь одна из сторон спора. По этой причине суд рассмотрел лишь три возражения, основанные на пункте 2 статьи V, и пришел к следующим выводам.

- Признание арбитражного решения, подписанного лишь двумя из трех арбитров, не противоречит публичному порядку Австрии. Согласно австрийскому законодательству, как и законодательству многих других стран, а также Типовому закону ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, достаточно того, чтобы арбитражное решение подписало большинство арбитров и чтобы в нем были указаны причины отсутствия подписи остальных арбитров. Этот принцип действует и в том случае, когда отсутствие подписи объясняется простым желанием воспрепятствовать принятию решения.

- Вынесение арбитражного решения неполным составом арбитров также не является нарушением публичного порядка Австрии.

- Особое мнение одного из арбитров не обязательно является частью арбитражного решения, поэтому представлять его вместе с арбитражным решением не требуется.

[5] На момент получения резюме секретариатом ЮНСИТРАЛ Мартин Аденз амер являлся национальным корреспондентом Австрии по ППТЮ.

Дело 1575: Нью-Йоркская конвенция V(1)(b)
Австрия: Верховный суд
3 Ob 122/10b
1 сентября 2010 года
Подлинный текст на немецком языке
Не опубликовано

Резюме подготовил Мартин Аденземер[6]

Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины присудил истцу денежную сумму. Апелляционный суд Вены отклонил аргумент проигравшей стороны о том, что в признании арбитражного решения следует отказать на основании подпункта (b) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции.

Сторонами не оспаривалось, что проигравшей стороне было вручено уведомление о начале арбитражного разбирательства и что та имела возможность назначить арбитра, что она была уведомлена о дате слушаний, а ее просьба о переносе даты была отклонена и что она направила на слушания своего представителя, однако тот не смог подтвердить своих полномочий соответствующим документом. Судом был рассмотрен довод о том, что поставленный товар не соответствовал условиям договора. Поскольку проигравшая сторона не представила заключения экспертизы, на которое она ссылалась в письменном заявлении о несоответствии товара, третейский суд признал этот факт недоказанным.

Приняв во внимание эти обстоятельства, Верховный суд оставил решение апелляционного суда без изменения.

Дело 1576: Нью-Йоркская конвенция I(1); V(1)(a)
Китайская Народная Республика
Народный суд средней ступени округа Донгуань провинции Гуандун
(2011) D.Zh.F.M.S.R.Zi. No. 1
Proton Automobiles (China) v. Jinxing Heavy Industry Manufacturing Co.
1 августа 2013 года
Подлинный текст на китайском языке

Дело касается главным образом вопроса о действительности положений договора о передаче споров в арбитраж и вытекающего из него вопроса о возможности признания и приведения в исполнение в Китае двух арбитражных решений, вынесенных в Сингапуре.

Истец и ответчик заключили договор о совместном предприятии, положения которого предусматривали, что все вытекающие из договора споры подлежат передачи в Сингапурский международный арбитражный центр (СМАЦ) для разрешения в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ. После возникновения разногласий истец начал арбитражное разбирательство в СМАЦ. Ответчик заявил возражение об отсутствии у СМАЦ компетенции. Он утверждал, что сторонами был подписан меморандум, заменявший

[6] На момент получения резюме секретариатом ЮНСИТРАЛ Мартин Аденземер являлся национальным корреспондентом Австрии по ППТЮ.

арбитражную оговорку в договоре о совместном предприятии положением о том, что все вытекающие из договора споры подлежат разрешению народным судом Китайской Народной Республики в соответствии с китайским законодательством. СМАЦ отклонил возражения ответчика об отсутствии у себя компетенции и впоследствии решил дело в пользу истца. Ответчик выполнять арбитражные решения отказался. Тогда истец обратился в суд с ходатайством о признании арбитражных решений и их принудительном приведении в исполнение. В суде ответчик представил в качестве доказательства меморандум, однако истец заявил, что тот является поддельным.

Суд в первую очередь определил, что и Китай, и Сингапур являются участниками Нью-Йоркской конвенции и что эта конвенция применима к рассматриваемому спору в соответствии с пунктом 1 ее статьи I. Основной вопрос, который требовалось решить суду, заключался в том, можно ли отказать в признании и приведении в исполнение арбитражных решений в соответствии с подпунктом (a) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции на том основании, что арбитражное соглашение является недействительным согласно законодательству, применимому к договору. Ответ на этот вопрос зависит от того, насколько законным было внесение изменений в первоначальную арбитражную оговорку путем последующего заключения меморандума. Суд счел, что достаточных доказательство того, что меморандум подделан, представлено не было. Исходя из этого, он определил, что стороны, заключив меморандум, изменили предусмотренный договором порядок разрешения споров с арбитража на судебное разбирательство и что арбитражная оговорка в договоре о совместном предприятии недействительна.

В соответствии с подпунктом (a) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражных решений было отказано в связи с отсутствием действующего арбитражного соглашения между сторонами.

Дело 1577: Нью-Йоркская конвенция V(1); V(1)(d)
Китайская Народная Республика
Морской суд г. Тяньцзинь
(2010) J.H.F.Q.Zi. No. 6
Western Bulk Pte Ltd. v. Beijing CSGC Tiantie Iron & Steel Trade Co. Ltd.
12 июля 2012 года
Подлинный текст на китайском языке

Дело касается главным образом вопроса о возможности признания и приведения в исполнение в Китае арбитражного решения, вынесенного в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, в соответствии с подпунктом (d) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции. В решении также изложены соображения о распределении бремени доказывания согласно пункту 1 статьи V.

Истец и ответчик заключили договор фрахтования, содержавший арбитражную оговорку, согласно которой арбитражное разбирательство должно было проходить в Лондоне в соответствии с регламентом Лондонской ассоциации морских арбитров. Стороны также договорились о том, что к их

договору будет применяться право Соединенного Королевства. В связи с неисполнением договора ответчиком истец направил ему уведомление об арбитраже и назначил арбитра. Согласно условиям договора, ответчик назначил второго арбитра и сообщил об этом истцу. Впоследствии назначенный ответчиком арбитр взял самоотвод, а ответчик, несмотря на просьбы истца, так и не назначил нового арбитра для заполнения образовавшейся вакансии. Назначенный истцом арбитр продолжил рассматривать дело единолично и в итоге вынес решение в пользу истца. Ответчик арбитражное решение не выполнил, после чего истец обратился в морской суд г. Тяньцзинь с ходатайством о признании арбитражного решения и его принудительном приведении в исполнение в Китае.

Основной вопрос в данном деле заключался в том, была ли при заполнении вакансии в составе арбитражного органа соблюдена процедура, предусмотренная положениями договора и применимым правом. В договоре никакой процедуры на случай замены арбитра при самоотводе предусмотрено не было. Суд счел, что процедура заполнения вакансии в составе арбитражного органа, предусмотренная применимым правом, истцом соблюдена не была. Таким образом, назначенный истом арбитр по закону не мог выступать в качестве единоличного арбитра. Суд пришел к заключению, что арбитражная процедура и состав арбитражного органа не соответствовали нормам применимого права и поэтому арбитражное решение было нельзя признать и привести в исполнение в Китае в соответствии с подпунктом (d) пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции.

По поводу распределения бремени доказывания суд заметил, что в соответствии с пунктом 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции представлять доказательства наличия перечисленных там обстоятельств должна та сторона, которая возражает против приведения в исполнение арбитражного решения. Суд также отметил, что данное положение следует трактовать и применять в свете положений китайского законодательства, касающихся распределения бремени доказывания. Суд счел, что в данном случае ответчик успешно выполнил бремя доказывания.

Дела, связанные с Типовым законом ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (ТЗА)

Дело 1578: ТЗА 34(2)(a)(ii); 34(2)(b)(ii)
Австрия: Верховный суд
5 Ob 272/07x
1 апреля 2008 года
Подлинный текст на немецком языке

Резюме подготовил Маркус Шифферль

[**ключевые слова**: *публичный порядок, арбитражное разбирательство*]

Наследники состоятельного австрийского промышленника еврейского происхождения, бежавшего из Австрии в период второй мировой войны, предъявили Австрийской Республике требование о возврате пяти картин австрийского художника Густава Климта, в прошлом принадлежавших их

семье. Требование было отклонено австрийскими властями и впоследствии стало предметом судебного разбирательства в США. В конечном итоге стороны договорились передать спор на рассмотрение коллегии третейского суда в составе трех арбитров в Вене. Третейский суд вынес решение в пользу наследников. В соответствии с дополнительным соглашением к арбитражному соглашению на рассмотрение того же третейского суда было передано требование о возврате еще одной картины Густава Климта. В данном случае третейский суд счел, что законный владелец не был принудительно лишен права собственности и поэтому условия для возвращения выполнены не были. Впоследствии оба истца обжаловали арбитражное решение, заявив, что в ходе разбирательства были допущены грубые процессуальные нарушения и юридические ошибки и были неверно оценены доказательства, в результате чего при вынесении арбитражного решения были нарушены основополагающие принципы австрийского права (публичный порядок).

Верховный суд отметил, что, согласно австрийскому законодательству, арбитражное решение может быть отменено, если оно нарушает основополагающие принципы австрийского права (публичный порядок) [ср. абзац (ii) подпункта (b) пункта 2 статьи 34 ТЗА]. Однако австрийское законодательство не предоставляет государственным судам полномочий оценивать, насколько верно третейский суд решил переданные ему на рассмотрение вопросы факта и права. Даже при рассмотрении вопроса о том, не противоречит ли арбитражное решение публичному порядку, не допускается проводить полный пересмотр арбитражного решения по вопросам права и факта. По мнению Верховного суда, апелляционная жалоба истцов имела целью добиться пересмотра правильности толкования норм австрийского права третейским судом, однако такой пересмотр подразумевает рассмотрение правовых вопросов, не имеющих отношения к публичному порядку.

Верховный суд далее отметил, что при заключении арбитражного соглашения стороны законным образом отказываются от некоторых из прав, гарантированных пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции по правам человека. Отмена арбитражного решения может быть оправдана только в том случае, если одна из сторон была полностью лишена права быть заслушанной судом [ср. абзац (ii) подпункта (a) пункта 2 статьи 34 ТЗА]. В данном же случае Верховный суд не смог установить факт полного лишения одной из сторон данного права. В этой связи Верховный суд заметил, что, даже если в ходе разбирательства допущено множество процессуальных нарушений, это еще не основание для отмены арбитражного решения.