



**Conseil économique
et social**

Distr.
GÉNÉRALE

TRADE/WP.8/2004/2
10 novembre 2004

FRANÇAIS
Original: ANGLAIS

COMMISSION ÉCONOMIQUE POUR L'EUROPE

COMITÉ POUR LE DÉVELOPPEMENT DU COMMERCE,
DE L'INDUSTRIE ET DE L'ENTREPRISE

**Groupe de travail pour le développement
de l'industrie et de l'entreprise**

Cinquième session, 12 et 13 février 2004
Point 4.1 de l'ordre du jour provisoire

Évaluation de la pertinence du programme de travail pour 2003-2004

Note du secrétariat

Introduction

1. La présente note récapitule les résultats de l'enquête réalisée par le secrétariat de la CEE pour tenter d'évaluer la pertinence du programme de travail actuel du Groupe de travail pour le développement de l'industrie et de l'entreprise (WP.8). Cette enquête a été réalisée pendant l'été de 2003 au moyen d'un questionnaire distribué aux organismes publics des États membres chargés des programmes de développement de l'industrie et de l'entreprise, ainsi qu'à d'autres parties prenantes – organisations professionnelles, syndicats, sociétés privées et universitaires, qui participent aux travaux du WP.8 et aux activités organisés sous ses auspices.

Questionnaire

2. Le questionnaire reproduit les rubriques du programme de travail du WP.8 par élément de programme et par organe d'exécution (équipe de spécialistes) habilité à exécuter l'élément de programme en question (voir l'annexe). En regard de chacune des entrées, il fallait porter l'évaluation «très pertinent», «pertinent» ou «non pertinent». Selon le secrétariat, ce double contrôle devait permettre d'évaluer la pertinence d'un élément de programme en tant que tel et de la comparer avec celle des activités pratiques de l'organe d'exécution (équipe de spécialistes) qui en était chargé.

Principaux résultats

3. Le secrétariat a reçu 29 réponses au questionnaire provenant de 15 États membres et d'une organisation internationale (BERD). Les pays ci-après ont participé à l'enquête: Autriche, Azerbaïdjan, Bélarus, Bulgarie, Croatie, Fédération de Russie, France, Géorgie, Hongrie, Pologne, République tchèque, Roumanie, Turquie, Slovénie et Ukraine. Sur les 29 réponses reçues en tout, 20 provenaient de gouvernements et 9 d'autres parties prenantes – associations de la société civile et entreprises privées. Dans un certain nombre de cas, plusieurs réponses ont été reçues d'organismes publics du même pays, et le nombre total des questionnaires renvoyés est supérieur au nombre total de pays participants. Pas moins de 7 réponses n'ont évalué la pertinence que de quelques éléments de programme et/ou équipes de spécialistes.

4. Les données figurant dans les réponses reçues sont récapitulées au tableau 1. Il apparaît, à la lecture de ce tableau, que la majorité des répondants ont jugé les éléments du programme du WP.8 «très pertinents» ou «pertinents»: pour l'ensemble des rubriques du programme, leur nombre total est supérieur à 22 (sur 29 en tout).

5. L'élément de programme «restructuration industrielle», les «activités de l'Équipe de spécialistes de la restructuration industrielle» et l'élément de programme «entrepreneuriat féminin» ont obtenu le plus grand nombre d'appréciations les qualifiant de «très pertinents» (respectivement, 25, 24 et 18) tandis que 2, 3 et 8 répondants, respectivement, ont jugé ces activités ou éléments de programme «pertinents».

6. Lorsque l'on regroupe les appréciations «très pertinent» et «pertinent», les «activités de l'Équipe de spécialistes des systèmes de gestion de la qualité», les «activités de l'Équipe de spécialistes de l'entrepreneuriat féminin» et le «développement de l'économie numérique» obtiennent le même nombre de points, soit 25 chacun, bien que la répartition des appréciations «très pertinent» et «pertinent» soit différente pour chaque entrée. Les autres éléments de programme et activités ont obtenu de moins bons résultats – 22 ou 23.

7. Si le nombre des évaluations «peu pertinent» est réduit, on peut noter que chacune des entrées ci-après en a reçu deux: «entrepreneuriat et atténuation de la pauvreté (entrepreneuriat des jeunes)», «activités de l'Équipe de spécialistes de l'entrepreneuriat et de l'atténuation de la pauvreté» et «développement écologique et économique durable de l'industrie chimique (CHEMISEED)».

8. Extrait de l'ensemble des réponses (gouvernements plus autres intéressés), l'échantillon de réponses envoyées par les gouvernements des pays membres est conforme à la structure générale des évaluations, attribuant le rang le plus élevé aux mêmes activités que tous les répondants pris ensemble. On note aussi que, comparés à la population totale des répondants, les gouvernements sont plus prudents dans leur évaluation: des activités relativement plus nombreuses sont qualifiées de «pertinentes» par opposition à «très pertinentes». Dans le même esprit, toutes les appréciations «peu pertinent» émanent des gouvernements.

Conclusions

9. Le nombre des observations est trop faible pour permettre des comparaisons détaillées et des conclusions majeures sur la pertinence des différents éléments de programme. Cela dit,

l'échantillon limité de réponses suffit à montrer que les parties prenantes du WP.8 estiment généralement que son programme est pertinent pour les pays membres et, étant donné la composition géographique des répondants, pour les pays en transition en particulier. Pour perfectionner le programme de travail du WP.8 et répondre aux intérêts de la majorité des pays membres, il faudrait procéder à des consultations avec les représentants des gouvernements et avec les autres parties intervenant dans les activités du Groupe de travail.

Tableau 1

Réponses au questionnaire sur la pertinence du programme de travail du WP.8

Activités	Toutes réponses			Gouvernements			Autres		
	TP	P	NP	TP	P	NP	TP	P	NP
Restructuration industrielle	25	2	0	18	1	0	7	1	0
Activités de l'Équipe de spécialistes de la restructuration industrielle	24	3	0	17	2	0	7	1	0
Développement écologique et économique durable de l'industrie chimique (CHEMISEED)	15	7	2	11	5	1	4	2	1
Activités de l'Équipe de spécialistes du projet CHEMISEED	15	7	1	11	5	1	4	2	0
Systèmes de gestion de la qualité	18	5	0	11	5	0	7	0	0
Activités de l'Équipe de spécialistes des systèmes de gestion de la qualité	17	6	0	11	5	0	6	1	0
Entrepreneuriat et atténuation de la pauvreté (Entrepreneuriat des jeunes)	17	8	2	9	7	2	8	1	0
Activités de l'Équipe de spécialistes de l'entrepreneuriat et de l'atténuation de la pauvreté (Entrepreneuriat des jeunes)	15	7	2	7	7	2	8	0	0
Entrepreneuriat féminin	18	8	1	11	6	1	7	2	0
Activités de l'Équipe de spécialistes de l'entrepreneuriat féminin	16	9	0	11	7	0	5	2	0
Développement de l'économie numérique	16	9	0	10	7	0	6	2	0
Activités de l'Équipe de spécialistes du développement de l'entreprise via l'Internet	16	7	0	10	6	0	6	1	0

Légendes: TP – très pertinent; P – pertinent dans une certaine mesure; NP – non pertinent.

Source: Questionnaires renvoyés par les États membres.

Annexe

Questionnaire

1. Titre du programme: Restructuration industrielle et développement industriel durable

1.1 Titre du sous-programme: Restructuration industrielle

très pertinent pertinent dans une certaine mesure non pertinent

Activités de l'Équipe de spécialistes de la restructuration industrielle

très pertinentes pertinentes dans une certaine mesure non pertinentes

Observations:

1.2 Titre du sous-programme: Développement industriel durable – développement écologique et économique durable de l'industrie chimique (CHEMISEED)

très pertinent pertinent dans une certaine mesure non pertinent

Activités de l'Équipe de spécialistes du projet CHEMISEED

très pertinentes pertinentes dans une certaine mesure non pertinentes

Observations:

1.3 Titre du sous-programme: Systèmes de gestion de la qualité

très pertinent pertinent dans une certaine mesure non pertinent

Activités de l'Équipe de spécialistes des systèmes de gestion de la qualité

très pertinentes pertinentes dans une certaine mesure non pertinentes

Observations:

2. Titre du programme: Développement de l'entrepreneuriat

**2.1 Titre du sous-programme: Entrepreneuriat et atténuation de la pauvreté
(Entrepreneuriat des jeunes)**

très pertinent pertinent dans une certaine mesure non pertinent

**Activités de l'Équipe de spécialistes de l'entrepreneuriat et de l'atténuation de la pauvreté
(Entrepreneuriat des jeunes)**

très pertinentes pertinentes dans une certaine mesure non pertinentes

Observations:

2.2 Titre du sous-programme: Entrepreneuriat féminin

très pertinent pertinent dans une certaine mesure non pertinent

Activités de l'Équipe de spécialistes de l'entrepreneuriat féminin

très pertinentes pertinentes dans une certaine mesure non pertinentes

Observations:

3. Titre du programme: Nouvelle économie fondée sur le savoir

3.1 Titre du sous-programme: Développement de l'économie numérique

très pertinent pertinent dans une certaine mesure non pertinent

Activités de l'Équipe de spécialistes du développement de l'entreprise via l'Internet

très pertinentes pertinentes dans une certaine mesure non pertinentes

Observations:
