



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.
GENERAL

TD/RBP/CONF.6/4
5 September 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

**ПЯТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО РАССМОТРЕНИЮ
ВСЕХ АСПЕКТОВ КОМПЛЕКСА СОГЛАСОВАННЫХ
НА МНОГОСТОРОННЕЙ ОСНОВЕ СПРАВЕДЛИВЫХ
ПРИНЦИПОВ И ПРАВИЛ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ЗА
ОГРАНИЧИТЕЛЬНОЙ ДЕЛОВОЙ ПРАКТИКОЙ**

Анталья, Турция, 14-18 ноября 2005 года

Пункт б а) предварительной повестки дня

**РЕЗЮМЕ ОБЩЕДОСТУПНОЙ ИНФОРМАЦИИ О ПОСЛЕДНИХ
РАССЛЕДОВАНИЯХ ПО ФАКТАМ ПРИМЕНЕНИЯ
КАРТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

Записка секретариата ЮНКТАД

Резюме

Картели рассматриваются многими экспертами как наиболее вредная разновидность антиконкурентной практики, борьба с которой относится к числу основных задач органов, занимающихся защитой конкуренции. В то же время в силу тайного характера картелей с ними бороться особенно трудно, особенно органам развивающихся стран, в которых лишь совсем недавно появилось законодательство и политика в области конкуренции. Вот почему в этой записке речь идет о тех вопросах, проблемах и политических мерах, с которыми приходится сталкиваться всем регулирующим конкуренцию органам, кратко описывается ряд недавних картельных дел и анализируются общие для них моменты. Записка завершается перечнем тех уроков на будущее, которые можно вынести из этих дел.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
Введение	3
I. Описание дел.....	4
II. Общие особенности рассматривавшихся дел	14
III. Уроки на будущее: как улучшить применение антикартельного законодательства в развивающихся и других странах, начинающих борьбу с картелями	18
Справочная литература	26

ВВЕДЕНИЕ

1. Многие эксперты считают борьбу с картельной практикой важнейшей функцией органов, занимающихся защитой конкуренции. По их мнению, поскольку жесткие картельные соглашения причиняют наибольший вред потребителям, выявление таких соглашений и борьба с ними должны стать одним из основных приоритетов для этих органов. В то же время борьба с картелями, возможно, является самой сложной задачей среди тех, которые поручены антимонопольным органам. Поскольку картельные соглашения заключаются и осуществляются в тайне, а их участники, зная, что их действия незаконны, не желают сотрудничать с антимонопольными органами в ходе проводимых теми расследований, для получения доказательств картельного сговора требуются особые инструменты и навыки.

2. В развивающихся странах и странах, где законодательство в области конкуренции стало применяться сравнительно недавно, занимающиеся вопросами конкуренции органы сталкиваются при разработке антикартельных программ с особыми проблемами. Граждане этих стран не знакомы с законодательством и политикой в области конкуренции; они могут не понимать, какие преимущества обеспечивает им рыночная конкуренция. Иными словами, в стране может отсутствовать "культура конкуренции", основа эффективной политики в этой области. Конкретнее, общественность и другие важные структуры - правительство, деловые круги, профсоюзы, академические круги, юристы, органы регулирования и суды - могут не понимать, насколько вредны картельные соглашения, и не видеть для себя необходимости в оказании антимонопольным органам помощи в борьбе с картельной практикой. Не менее важно и то, что компетентные органы в этих странах могут не иметь опыта проведения картельных расследований и не располагать для выполнения своей работы необходимыми правовыми инструментами и другими ресурсами.

3. Настоящий документ посвящен тем вопросам и проблемам, с которыми традиционно сталкиваются занимающиеся конкуренцией органы в этой группе стран. В начале в нем кратко описан ряд недавних картельных дел в странах, которые стали сравнительно недавно активно применять законодательство в области конкуренции. Затем следует анализ присущих этим делам общих моментов. Документ завершается обсуждением уроков на будущее, которые можно почерпнуть из рассматривавшихся дел.

4. Здесь не ставится цель точно определить эту группу стран. Общая особенность отобранных стран заключается в том, что для всех из них обеспечение применения законодательства в области конкуренции, и особенно антикартельного законодательства, является новым делом. Весь конкретный материал, содержащийся в настоящем докладе, имеется в открытом доступе в Интернете. В числе источников информации

использовались сайты национальных органов по защите конкуренции и международных организаций, в первую очередь Организации экономического сотрудничества и развития. Перечень дел является довольно представительным, но не исчерпывающим; в некоторых странах рассматривались дела, которые в докладе не описываются. В то же время цель заключалась в том, чтобы охватить как можно больше стран. Кроме того, авторы доклада старались заострить внимание на недавних делах, рассматривавшихся в последние два-три года. Наконец, не все описываемые в докладе дела уже завершены. Некоторые из них по-прежнему рассматриваются органом по защите конкуренции; другие обжалуются в апелляционных судах.

I. ОПИСАНИЕ ДЕЛ

Аргентина

*Цемент*¹

5. Пять производящих цемент компаний были наказаны за картельный сговор, который действовал в последние 18 лет, с 1981 по 1999 годы. Компании договорились о разделе рынка, который тщательно контролировался их отраслевой ассоциацией. На ответчиков был наложен штраф в общей сумме в размере 107 млн. долл. США. Эта цифра в три с лишним раза превышает самый высокий штраф, который устанавливался аргентинским органом по защите конкуренции в предыдущих делах.

*Жидкий кислород*²

6. Четыре поставщика жидкого кислорода для медицинских целей были оштрафованы в общей сложности на 24,2 млн. долл. США за участие в картельном сговоре, действовавшем в течение пяти лет, с 1997 по 2002 год. Важные доказательства картельного сговора были получены в ходе внезапного обыска, основанием для проведения которого стали результаты расследования омбудсменом Буэнос-Айреса случаев повышения цен. Орган по защите конкуренции заявил, что высокий размер штрафа объясняется продолжительностью картельного сговора и участием в нем высшего руководства фирм, а также тем, что жертвами этого сговора стали больницы и другие учреждения системы здравоохранения.

¹ Global Competition Review, 3 August 2005, см. www.globalcompetitionreview.com.

² Global Competition Review, 5 August 2005, см. www.globalcompetitionreview.com.

Бразилия

7. В последние годы в Бразилии заметно активизировалась борьба с картельной практикой. По состоянию на 1999 год органы, занимающиеся защитой конкуренции, возбудили лишь одно антикартельное дело на основании принятого в 1988 году закона о защите конкуренции. После 2000 года КАДЕ, бразильский суд по делам о защите конкуренции, рассмотрел 11 дел, связанных с горизонтальными картельными соглашениями, и приступил к рассмотрению ряда новых³.

Розничная торговля бензином⁴

8. Розничные торговцы бензином в четырех бразильских городах были привлечены к ответственности за соглашение, предусматривающее фиксацию цен. Доказательства проведения встреч и заключения конкретных соглашений по ценам были получены благодаря прослушиванию телефонных разговоров (с санкции суда) и показаниям, которые дали следственным органам участники картеля. Каждое из розничных предприятий подверглось штрафу в размере 10% годового дохода до уплаты налогов; с отдельных управляющих был взыскан штраф в размере 10% от суммы штрафных санкций, наложенных на предприятия.

Авиaperезовки⁵

9. Четыре авиакомпании одновременно увеличили на 10% стоимость билетов на маршруте между Рио-де-Жанейро и Сан-Паулу, где объем пассажирских перевозок очень велик. Доказательствами заключения такого соглашения стала информация о совещании руководителей компаний незадолго до повышения цен и обмен конфиденциальными сведениями через информационную систему третьей стороны, дающей информацию о ценах на авиаперевозки. На каждого из участников был наложен штраф в размере 1% от объема доходов на данном маршруте за предыдущий год.

³ Competitiuon Policy in Brazil, on OECD Peer Review (2005), paras. 18-19 (Примечание: Все цитируемые материалы являются материалами ОЭСР и имеются на ее сайте www.oecd.org/competition, а также на сайтах www.cade.gov.br и www.fazenda.gov.br/seael).

⁴ Там же, пункт 20.

⁵ Там же.

Чили***Переработка молока⁶***

10. Производители свежего молока обратились в чилийский орган по защите конкуренции с жалобой на очевидную договоренность предприятий по переработке молока об отказе от конкуренции за клиентов друг друга. Основанием для этой жалобы послужили чисто экономические факты, такие, как снижение перерабатывающими предприятиями закупочных цен и отсутствие у производителей возможностей продавать свою продукцию не только тем перерабатывающим предприятиям, с которыми они в настоящее время работают, но и другим компаниям. Чилийский суд отказался признать факт картельного сговора по причине отсутствия прямых доказательств его существования, но в то же время обязал перерабатывающие предприятия принять меры к повышению прозрачности в своей работе.

Провинция Китая Тайвань***Нефтепродукты⁷***

11. На рынке бензина и дизельного топлива провинция Китая Тайвань работают лишь два поставщика. Орган по защите конкуренции пришел к выводу, что эти два монополиста вступили в незаконное соглашение: они заранее публично объявляли об изменении цен и затем наблюдали за реакцией друг друга, чтобы оставить в силе объявленные изменения или отказаться от них. Одним из оснований для принятия решения по этому делу стал анализ структуры издержек и прибыли двух компаний, которая оказалась совершенно различной. С каждой из компаний был взыскан административный штраф в размере 6 500 000 новых тайваньских долларов (150 тыс. евро).

⁶ Competition Policy in Chile, an OECD Peer Review, p. 39; submission by Chile to the OECD Seminar on Prosecution Hard Core Cartels, A Case Study on the Cartel of Milk Processing Companies, 20046 см. также по адресу www.fne.cl.

⁷ См. сайт АТЭС [www.apec.org.tw.doc.Taipei.html](http://www.apec.org.tw/doc.Taipei.html).

Газированные напитки в магазинах самообслуживания⁸

12. Четыре сети магазинов самообслуживания одновременно подняли на одну и ту же сумму цены на продаваемые газированные напитки. Проведенное органом по защите конкуренции провинции Китая Тайвань расследование показало, что расходы на оптовую закупку этих товаров не возросли. Компании сослались на действия других рыночных сил, которые, по их словам, заставили их повысить цены. По итогам проведенного независимого анализа этих и других факторов орган не нашел достаточных доказательств существования незаконного соглашения между этими компаниями.

Чешская Республика

Дистрибьюторы топлива⁹

13. В течение 15-34 часов шесть компаний - дистрибьюторов топлива практически соразмерно подняли свои цены и поддерживали их на таком уровне в течение нескольких месяцев. Чешский орган по защите конкуренции не увидел никаких экономических обоснований для такого повышения цен; действительно, в этот же период цены, уплачиваемые дистрибьюторами за топливо, снизились. Внезапный обыск в офисах дистрибьюторов позволил изъять изобличающие их электронные сообщения и другие электронные документы. На них были наложены штрафы в общей сумме 313 млн. чешских крон (10 млн. евро).

Инженерно-техническая ассоциация¹⁰

14. Чешская палата дипломированных инженеров и техников выпустила "тариф на выполняемые работы", в котором она установила почасовые ставки оплаты труда ее членов. Чешский орган по защите конкуренции пришел к выводу, что этот тариф представляет собой незаконное соглашение о фиксации цен, и оштрафовал Палату на 500 000 чешских крон (15 000 евро).

⁸ Там же.

⁹ OECD, *Annual Report on Competition Policy Developments in Czech Republic in 2003*; также см. на www.compet.cz/EngVer.htm.

¹⁰ Там же.

Венгрия

*Строительная отрасль*¹¹

15. В последние годы венгерский орган по защите конкуренции удачно завершил ряд дел, связанных со сговором строительных компаний на торгах. В одном из этих дел пять компаний вступили на торгах в сговор с целью распределения контрактов на строительство автострады. Эти компании подверглись штрафу на общую сумму 25 млн. евро, что в то время было самым крупным штрафом, когда-либо налагавшимся венгерским органом. Другое дело было связано с государственными закупками в связи со строительством многоквартирного дома. Внезапный обыск и сотрудничество одного из участников сговора в обмен на отказ от его преследования позволили получить инкриминирующие участников доказательства. В еще одном деле, связанном со строительством здания университета, в архивах одной из сторон был обнаружен проект соглашения между двумя участниками торгов, в соответствии с которым победитель должен был выплатить компенсацию проигравшей стороне.

Израиль

*Электросварные трубы*¹²

16. Четыре производящие электросварные трубы компании и 11 их руководителей были признаны виновными во вступлении в сговор с целью совместной реализации продукции через одну компанию, а также в координации с ней в ряде случаев своих цен. В результате такого сговора цены возросли на 120%. По итогам возбужденных против них уголовных дел каждая из компаний была оштрафована на 600 000 новых шекелей (110 000 евро), а их руководители - приговорены к тюремному заключению, которое им было заменено на общественные работы. Израильский Верховный суд подчеркнул, что в подобном деле было бы правильно приговорить руководителей компаний к тюремному заключению. Общественные же работы были назначены потому, что в то время, когда действовал картель, антитрестовское законодательство в Израиле широко не применялось.

¹¹ См. вебсайт венгерского органа по защите конкуренции, www.gvh.hu.

¹² OECD, *Annual Report on Competition Policy Developments in Israel in 2003*; также см. на www.antitrust.gov.il/Antitrust.en-US.

Поставщики газа¹³

17. Четырем крупнейшим газовым компаниям и их руководству были предъявлены обвинения в сговоре с целью раздела клиентуры, в рамках которого они договорились не конкурировать за клиентуру друг друга и распределять между собой новых клиентов в соответствии с согласованным количественным методом. В ходе крупномасштабного расследования были допрошены свыше 170 свидетелей и подозреваемых и изъяты десятки тысяч документов. В настоящее время данное дело рассматривается в суде.

Республика Корея

Услуги проводной телефонной связи¹⁴

18. На встрече представители двух основных поставщиков услуг проводной телефонной связи договорились об ограничении ценовой конкуренции между собой. Одна из компаний согласилась довести свои цены до уровня, не превышающего цены другой компании на 10%, в обмен на что та согласилась уступить своему конкуренту в течение пяти лет 6% рынка. Кроме того, эти компании договорились с третьей компанией о ценах некоторых услуг Интернета. Корейское агентство по защите конкуренции оштрафовало три фирмы в общей сложности на 120 000 000 000 вонов (96 млн. евро). Штраф, наложенный на одну из фирм, впоследствии был уменьшен в обмен на сотрудничество со следствием.

Строительная техника¹⁵

19. Четыре производителя строительной техники, в том числе два корейских дочерних предприятия иностранных фирм, договорились о сроках и темпах повышения цен в течение ближайших трех с лишним лет. Кроме того, на своих встречах они договорились вступить в сговор с целью участия на торгах за государственные закупочные подряды. Фирмы были оштрафованы в общей сложности на 71 406 000 000 вонов (57 000 000 евро).

¹³ OECD, *Annual Report on Competition Policy Developments in Israel in 2004/05*.

¹⁴ Резюме дела см. архив ЮНКТАД, а также на сайте Корейского агентства по защите конкуренции по адресу www.ftc.go.kr/eng/.

¹⁵ Там же, сноска 13.

Литва

*Информационные технологии и системы удаления отходов*¹⁶

20. Литовский орган по защите конкуренции получил жалобу на то, что поданные на торгах тремя компаниями заявки на поставку информационной технологии и оборудования государственному учреждению были подозрительно схожими. Эти заявки были очень похожи, а в одном случае даже содержали одинаковую ошибку. Очевидно, что все они готовились одной компанией. В ходе расследования все три компании письменно подтвердили свое участие в незаконном соглашении. Поскольку в 2003 году это дело стало первым, в котором стороны сделали добровольное признание, вынесенные против них штрафные санкции были значительно снижены, с тем чтобы в будущем участники картельных соглашений легче шли на сотрудничество. Схожее дело, связанное с незаконным участием в торгах за контракты на строительство систем удаления отходов, завершилось аналогичным образом - добровольными признаниями и уменьшенными штрафами.

Мексика

*Тортилья*¹⁷

21. В начале 1999 года Мексиканский орган по защите конкуренции рассмотрел ряд дел, касающихся фиксирования цен и заключения горизонтальных территориальных соглашений между продавцами лепешек-тортилий. В основе соглашения лежала практика государственного регулирования цен на эту продукцию, которое было упразднено в конце 90-х годов. Продавцы тортилий остались членами отраслевой ассоциации, в рамках которой они и заключали эти незаконные горизонтальные соглашения. В одном из случаев координацией деятельности фермеров, мукомольных предприятий и производителей теста из кукурузной муки для тортилий выступала деловая ассоциация, которая руководила программой реализации этой продукции под одной торговой маркой. Продавцы этой фирменной продукции устанавливали цены на нее с учетом рекомендаций ассоциации. Мексиканский орган по защите конкуренции пришел к выводу, что ассоциация занималась незаконным фиксированием цен, и наложил на нее штраф. Ассоциация утверждала, что она и поставщики тортилий являются единым субъектом,

¹⁶ OECD, *Annual Reports on Competition Policy Developments in Lithuania in 2003 and 2004*; см. также www.konkuren.lt/english/index.htm.

¹⁷ См. вебсайт Мексиканского агентства по защите конкуренции по адресу www.cfc.gob.mx/fing_inicio.asp.

однако этот аргумент был отклонен органом по защите конкуренции, а впоследствии и судами.

Перу

Лоцманы, предприятия городского общественного транспорта, такси и государственные нотариальные конторы¹⁸

22. В каждом из этих дел независимые поставщики услуг тем или иным образом объединялись для совместного установления или иного регулирования цен на свои услуги. Хотя в каждом случае они добивались этого различными путями, перуанское агентство по защите конкуренции должно было ответить на вопрос, преследуют ли эти действия какую-либо законную цель или попросту являются картельным сговором. Агентство пришло к выводу, что такие соглашения действительно носят картельный характер, и запретило их.

Польша

Такси и контроль проездных билетов на общественном транспорте¹⁹

23. Польский орган по защите конкуренции узнал о том, что предприятия такси в одном из польских городов заключили соглашение с целью унификации цен. Впоследствии они аннулировали это соглашение и не подверглись штрафным санкциям. Отдельно от этого дела орган по защите конкуренции установил факт вступления двух компаний в сговор для участия в торгах на организацию контроля проездных билетов в системе общественного транспорта. Этот сговор был запрещен, а на их участников был наложен штраф.

¹⁸ OECD, *Competition Law and Policy in Peru*, an OECD Peer Review, pp. 21-25 (2004), см. также <http://www.indecopi.gob.pe/>.

¹⁹ OECD, *Annual Report on Competition Policy Development in Poland in 2003*, см. также <http://www.uokik.gov.pl/en/>.

Румыния

Цемент²⁰

24. На три цементные компании, являющиеся дочерними предприятиями крупных транснациональных компаний, были наложены штрафные санкции в общей сложности в размере 28 500 000 евро за участие в цементном картеле. Эти штрафы составили порядка 6% годового оборота компаний. В то же время прямые доказательства такого сговора так и не были найдены. Агентство по защите конкуренции вынесло свое решение, основываясь на рыночных данных, согласно которым цены на цемент выросли на 38%.

Российская Федерация

25. Борьбе с картелями в России мешает отсутствие жалоб в Федеральную антимонопольную службу, предусмотренное в законодательстве в области конкуренции требование, согласно которому прокурор должен доказать, что суммарная рыночная доля участников горизонтального соглашения была не меньше 35%, неопределенность в отношении применимого доказательственного стандарта, а также недостаточные следственные полномочия органа по защите конкуренции. Неадекватными считаются и предусмотренные в законодательстве санкции против участников картелей²¹. В то же время в последнее время отмечается определенная активизация борьбы с картелями.

Цемент²²

26. Правительство Москвы обратилось в антимонопольную службу с жалобой на одновременное повышение цен на цемент четырьмя основными поставщиками. Однако эти поставщики смогли обосновать перед службой такое повышение цен, продемонстрировав рост своих издержек. Факт совершения правонарушения не был установлен.

²⁰ *Global Competition Review*, 23 June 2005, см. на www.globalcompetitionreview.com.

²¹ OECD, *Competition Law and Policy in Russia*, an OECD Peer Review, p. 25 (2004).

²² Там же, стр. 25.

Оптовая и розничная торговля бензином²³

27. Два продавца бензина одновременно повысили свои цены до одинакового уровня. Хотя факт существования конкретного сговора и не был установлен, антимонопольная служба сочла, что одновременное повышение цен до одинакового уровня невозможно обосновать издержками и прибыльностью работы сторон. Им было предписано отказаться от своей практики и перевести незаконно полученную прибыль в государственный бюджет.

Словацкая Республика

Свиноводческие хозяйства²⁴

28. Свыше 50 свиноводов провели встречу в штаб-квартире своей ассоциации и проголосовали за установление минимальных цен для продажи своих поросят мясокомбинатам. 48 хозяйств, поддержавших это соглашение, были оштрафованы в общей сложности на 2 053 300 словацких крон (51 332 евро).

Южная Африка

Удобрения²⁵

29. Комиссия по конкуренции установила, что три производителя удобрений в рамках торговых комитетов, куда они входили, вступили в сговор с целью ограничения конкуренции между собой, следствием чего стало повышение цен и стабилизация их доли на рынке. Комиссия передала это дело в Трибунал по вопросам конкуренции, рекомендовав оштрафовать каждого из участников на сумму до 10% товарооборота.

²³ OECD, *Annual Report on Competition Policy Developments in Russia in 2003*, также см. на www.maprf.ru/en/.

²⁴ *2004 Annual Report of the Antimonopoly Office of the Slovak Republic*, pp. 15–16, см. также вебсайт агентства www.antimon.gov.sk/.

²⁵ См. вебсайт Южноафриканской комиссии по конкуренции по адресу www.compcor.co.za/.

*Авиалинии*²⁶

30. Комиссия по конкуренции передала в Трибунал по вопросам конкуренции дело, заведенное на четыре авиакомпания, которые в мае 2004 года одновременно объявили о введении одинаковой наценки за топливо. После начала расследования, вызванного появившимися в прессе сообщениями о повышении цен, пятая авиакомпания обратилась в Комиссию с просьбой в соответствии с проводимой политикой проявить к ней снисхождение в обмен на сотрудничество. Она действительно сотрудничала с Комиссией и была освобождена от ответственности. Комиссия рекомендовала взыскать с каждого из ответчиков штраф в размере до 10% оборота.

Турция

*Системы светофоров и цемент*²⁷

31. В марте 2005 года турецкое агентство по защите конкуренции объявило о том, что она оштрафовала производителя систем светофоров и шесть его сбытовых агентов в общей сложности на 6 млн. евро за незаконные действия в связи с участием в торгах. Этот штраф стал третьим по величине среди тех, которые когда-либо налагались агентством. Ранее цементный картель был оштрафован на 10 млн. евро.

II. ОБЩИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМАТРИВАВШИХСЯ ДЕЛ

Затрагиваемые сектора

32. В этих делах особо обращает на себя внимание то, что многие из них имели место всего лишь в нескольких экономических секторах. Например, цементные картели, по всей видимости, существуют повсеместно. В редких странах, ведущих борьбу с картельной практикой, не было возбуждено преследования против одного или нескольких цементных картелей. Производство строительных материалов и оказание строительных услуг в целом представляют собой наиболее благодатную почву для картельных сговоров. Причина широкой распространенности картелей в этих отраслях очевидна. Строительные материалы, особенно цемент, являются однородными товарами. Производители отличаются друг от друга практически лишь по цене. Такая однородность облегчает для продавцов согласование условий картеля. Очень важно то, что подобные товары и услуги часто продаются государственными или муниципальными организациями на торгах. Как

²⁶ Там же.

²⁷ *Global Competition Review*, 6 April 2005, at www.globalcompetitionreview.com.

говорится ниже, такие покупатели особенно уязвимы перед сговором между участниками торгов.

33. Довольно большое число антикартельных дел и расследований имели место в нефтяной промышленности, особенно на рынке бензина. Большое число бензиновых дел может объясняться целым рядом причин. Бензин является важным потребительским товаром, для многих - даже товаром первой необходимости. Кроме того, цены на бензин в последние несколько лет, как правило, росли, и хотя этот рост, безусловно, был в первую очередь вызван увеличением спроса, существует подозрение, что свою роль в этом сыграли и картельные сговоры. Но самое важное заключается, по всей видимости, в том, что сегодня информация о розничных ценах на бензин легкодоступна. Это облегчает сговор между его продавцами. В то же время именно это служит для потребителей и органов по защите конкуренции сигналом о том, что на рынке может существовать картельный сговор.

34. В то же время здесь необходимо сделать оговорку. Само собой разумеется, что одновременного изменения цен, особенно на такие однородные товары, как бензин, еще недостаточно, чтобы доказать наличие незаконного соглашения. Такая ценовая динамика может вполне существовать и в условиях активной конкуренции. В большинстве стран параллельного изменения цен еще недостаточно для того, чтобы возбудить антиконкурентное расследование. Действительно, в некоторых странах расследования по подозрению в фиксациях цен на бензин не дали никакого результата в силу отсутствия других доказательств.

35. В вышеуказанных делах непропорционально широко представлены и продовольственные товары. Это также объясняется целым рядом факторов. Как и бензин, продукты питания являются важным потребительским товаром. Они могут быть довольно однородными, особенно на этапе производства/переработки. Как продавцы, так и покупатели могут легко получить информацию о ценах в этом секторе. К числу других секторов, которые часто фигурируют в антикартельных делах, относятся транспортные и профессиональные услуги.

36. В то же время большинство вышеуказанных (а, возможно, и всех антикартельных дел) связаны с нарушением правил участия в торгах, объявляемых государственными органами. Государственные закупочные органы не всегда в состоянии распознать подозрительные заявки, а используемые ими процедуры могут не иметь механизмов защиты от сговора. В ряде случаев возникает даже опасность коррупции в сфере закупок. Открытость государственных закупок также может облегчать заключение и мониторинг картельных соглашений.

37. Более глубокое изучение антиконкурентной практики в развивающихся странах, проведенное Фредериком Дженни, дало на удивление схожие результаты. В своем труде, который планируется представить на той же конференции, для которой был подготовлен настоящий доклад, профессор Дженни называет среди наиболее уязвимых с точки зрения картельной практики в этих странах те же самые сектора.

Сбор доказательств - инструменты проведения расследования

38. В некоторых из рассматривавшихся выше дел имелись лишь косвенные доказательства существования картельных сговоров. Речь шла, например, о параллельном ценообразовании, а также о совещаниях или связях между конкурентами, но не о прямых доказательствах сговора. Во многих странах начать преследование картеля, не имея прямых доказательств, юридически возможно, но довольно рискованно. Среди рассматривавшихся выше дел были и такие, в которых косвенных доказательств оказалось недостаточно. Органы, ведущие антикартельные разбирательства, всегда стремятся получить больше прямых доказательств, однако, как отмечалось выше, это сделать довольно трудно и для этого требуются особые методы.

39. В большинстве стран в распоряжении органов, ведущих борьбу с картелями, имеется одно очень эффективное средство - внезапный обыск или неожиданная проверка в офисах подозреваемой в картельном сговоре компании с целью изъятия документальных или электронных доказательств существования такого сговора. Все больше стран начинают эффективно проводить такие внезапные обыски. Среди рассматривавшихся выше дел этот метод использовался в пяти случаях, а возможно и чаще (в сообщаемой широкой общественности информации о делах не всегда упоминаются подробности того, как были получены доказательства). Можно с полным основанием утверждать, что эффективная борьба с картельной практикой невозможна без использования этого инструмента сбора доказательств.

40. Вторым специальным инструментом, облегчающим проведение антикартельных расследований, является программа смягчения наказаний сотрудничающим со следствием правонарушителям. В рамках таких программ первый участник картельного сговора, соглашающийся сотрудничать со следствием и представляющий доказательства вины других участников, освобождается от преследования или, в некоторых случаях, подвергается менее строгим санкциям. Такая программа может являться мощным оружием борьбы с картелями. Однако, как говорится ниже, опыт свидетельствует о том, что она редко сразу же приносит желаемые плоды. Органу по защите конкуренции необходимо добиться доверия к своей антикартельной программе. Он должен показать, что будет активно бороться с картелями и сурово наказывать тех, чья вина будет доказана.

Лишь в этом случае участникам картеля будет выгодно порвать со своими сообщниками и сотрудничать с органами в рамках такой программы.

41. Это подтверждается вышеуказанными примерами. Очень немногие из рассматривавшихся выше дел были возбуждены благодаря сотрудничеству участников картелей со следствием в обмен на снисходительное отношение к себе. Во многих странах, которые стали бороться с картелями лишь совсем недавно, таких официальных программ еще нет; в то же время в силу вышеуказанных причин даже в тех странах, где подобные программы имеются, они дают отдачу не сразу. Важнейшим элементом программы привлечения правонарушителей к сотрудничеству со следствием является реальная угроза серьезных санкций. Это особенно наглядно подтверждается на примере рассматривавшихся выше дел.

42. Не следует забывать и о последнем моменте: большинство вышеуказанных дел начинались с подачи жалобы в орган по защите конкуренции физическим лицом или предприятием. Жалобщики, как правило, не располагают достаточными доказательствами существования картеля, однако без их инициативы многие картельные сговоры так никогда и не стали бы объектом преследования. Органам по защите конкуренции необходимо очень внимательно работать с этим важным источником информации. (Данный вопрос подробнее рассматривается ниже.)

Санкции

43. Эксперты по вопросам конкуренции соглашаются в том, что к участникам картельных сговоров должны применяться самые серьезные санкции, предусмотренные в законодательстве о защите конкуренции. В контексте картелей санкции в первую очередь выполняют функцию устрашения. Если санкции, которые обычно принимают форму штрафов, не являются достаточно жесткими, для участников картеля они превращаются всего лишь в одну из издержек коммерческой деятельности. В таком случае они могут быть уверены в том, что их сговор принесет им значительную прибыль даже в том случае, если они будут изобличены и наказаны. Вторая цель антикартельных санкций - поощрение участников картеля к тому, чтобы порвать со своими сообщниками и сотрудничать со следствием, с тем чтобы избежать наказания.

44. Рассматривавшиеся выше дела свидетельствуют о большом разнообразии санкций, применяемых в тех странах, которые стали бороться с картелями лишь недавно. В нескольких случаях, по сообщениям, были наложены очень высокие штрафы, достигающие 96 000 000 евро. В одной стране виновные в сговоре физические лица были приговорены к тюремному заключению, хотя оно и было заменено на общественные работы. В некоторых делах ничего не говорилось о штрафах или санкциях. Хотя это

вовсе не означает, что по итогам рассмотрения этих дел штрафы или санкции не были наложены, можно, по всей видимости, с уверенностью сказать, что штрафы не взимались или были очень небольшими в большинстве этих случаев.

45. Это может объясняться рядом причин. Противозаконная деятельность могла быть недостаточно "общественно опасной". Могло не существовать конкретного соглашения между конкурентами о фиксировании цен, разделе рынка или совместных действиях на торгах или по крайней мере доказательств такого соглашения. Участники картельного сговора могли совершить противоправное действие "по наивности", т.е. действительно не зная о том, что их деятельность противозаконна. Такие "наивные" картели гораздо более распространены в развивающихся и других странах, где активная борьба с подобной деятельностью раньше не велась. Участники подобных картелей, по всей видимости, не заслуживают серьезных санкций, особенно если они сотрудничают со следствием и незамедлительно прекращают запрещенную деятельность. В то же время можно с уверенностью сказать, что в некоторых случаях наложенные санкции были попросту чрезмерно мягкими. В законодательстве, защищающем конкуренцию, попросту могут не предусматриваться достаточно крупные штрафы или другие санкции. Но даже когда такие крупные штрафы и предусмотрены, орган по защите конкуренции или рассматривавший дело суд, возможно, попросту не захотели налагать их, не понимая всей важности этих дел. Такое попустительство может серьезно подорвать усилия по борьбе с картелями, и исправление данного недостатка должно стать приоритетным направлением работы органов по защите конкуренции.

III. УРОКИ НА БУДУЩЕЕ: КАК УЛУЧШИТЬ ПРИМЕНЕНИЕ АНТИКАРТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РАЗВИВАЮЩИХСЯ И ДРУГИХ СТРАНАХ, НАЧИНАЮЩИХ БОРЬБУ С КАРТЕЛЯМИ

46. *Работать над развитием культуры конкуренции.* Рассматривавшиеся выше общие особенности картельных дел свидетельствуют о существовании различных возможностей для усиления борьбы с картельной практикой. Первой из них является развитие "культуры конкуренции", необходимое для понимания обществом выгод конкуренции и поддержки на активной политике ее стимулирования. Этот процесс уже начался; он требует обмена информацией со всеми слоями общества - потребителями, деловыми кругами, профсоюзами, академическими кругами, представителями юридической профессии, органами управления и регулирования и судами - о тех выгодах, которые рыночная конкуренция дает им и экономике их стран. В то же время борьба с картелями не может вестись изолированно от обеспечения применения законодательства по защите конкуренции в целом. Общественность поймет пользу конкуренции лишь на примере очевидных успехов в правоприменении.

47. ***Поощрять подачу жалоб.*** Каким образом развитая культура конкуренции помогает успешной борьбе с картелями? Информированные потребители и деловые круги будут внимательнее относиться к возможной картельной практике и с большей готовностью сообщать о ней. Как отмечалось выше, жалобы в органы по защите конкуренции являются, а в развивающихся странах, по всей видимости, и останутся важнейшим источником информации о ранее неизвестных картельных сговорах. Компетентные органы должны активно поощрять общественность представлять им такую информацию. Они могут выпускать брошюры и другие письменные материалы, в доступной форме объясняющие суть картелей, причиняемый ими вред и процедуру информирования о них. Кроме того, они могут создавать "телефон доверия" или электронный адрес для подачи жалоб. Органы по защите конкуренции могли бы также широко освещать ту важную роль, которую жалобы сыграли в успешно завершенных антикартельных делах. Кроме того, они должны надежно гарантировать конфиденциальность подавшего жалобу субъекта.

48. ***Разрабатывать эффективные процедуры проведения внезапных проверок.*** В большинстве стран, включая, конечно же, те из них, где пока не существует эффективных программ поощрения правонарушителей к сотрудничеству в обмен на снисходительное отношение к ним, внезапные проверки являются самым действенным инструментом, имеющимся в распоряжении проводящих расследование органов. К сожалению, этим инструментом пользуются далеко не все органы по защите конкуренции в развивающихся странах. Иногда законодатели не желают наделять вновь создаваемый орган по защите конкуренции полномочиями осуществлять подобное вторжение. Обсуждая данный вопрос, органы по защите конкуренции и поддерживающие их стороны должны подчеркивать а) важность эффективного применения антикартельного законодательства и б) необходимость иметь для этой цели возможность проводить внезапные проверки. Снять обеспокоенность в связи с возможностью злоупотребления внезапными рейдами можно, в частности, обязав орган по защите конкуренции получать санкцию на проведение таких обысков у независимого суда или прокуратуры на основании реальных подозрений в совершении правонарушения и существовании в обыскиваемых помещениях важных доказательств.

49. Внезапные проверки требуют больших ресурсов; органы по защите конкуренции должны проводить их выборочно. Кроме того, они должны научиться умело пользоваться этим инструментом, что сделать довольно непросто с учетом его узкоспециального характера. Успех внезапной проверки зависит от тщательного планирования; должна быть подобрана группа компетентных специалистов, которой должны быть поручены конкретные задачи. Может возникнуть ситуация, когда необходимо провести обыск в нескольких помещениях; такие обыски должны проводиться одновременно и, по возможности, в тесной координации. Следует разработать четкие процедуры проверки

досье и копирования и конфискации документов. Помимо этого должны быть продуманы процедуры проверки электронных файлов - на компьютерах, серверах, мобильных телефонах, персональных цифровых ассистентах и других электронных устройствах. Поэтому может возникнуть потребность включить в проводящую обыск группу специалиста по информационным технологиям.

50. *Приступить к разработке программы поощрения правонарушителей к сотрудничеству в обмен на снисхождение к ним.* Здесь очень важно слово "приступить". Не следует ожидать, что разработка такой программы сразу же даст органу по защите конкуренции конкретные результаты. Вначале он должен завоевать соответствующую репутацию, т.е. доказать всем, что он в состоянии обнаруживать картели и успешно бороться с ними, а также сурово наказывать виновных. Наличие такой репутации - необходимое условие успешного функционирования правильно построенной программы работы с информаторами. В странах (сравнительно малочисленных), где подобные программы успешно работают, они считаются самым эффективным инструментом, по своей полезности превосходящим даже внезапные проверки.

51. В любом случае первым этапом должно стать планирование и объявление программы. Правильно построенная программа поощрения правонарушителей к сотрудничеству со следствием должна включать в себя по крайней мере следующие элементы:

- Первый участник картеля должен получать полный иммунитет от преследования и наказания. По мнению некоторых специалистов, для того чтобы в максимальной степени стимулировать "первенство", ни к одному из других участников картеля не должно проявляться снисхождение. В то же время в некоторых странах второму и третьему участникам картельного сговора, которые пошли на сотрудничество со следствием, также предоставляется определенное снисхождение, однако, для того чтобы стимул быть первым оставался достаточно мощным, разница в степени снисхождения к первым и последующим информаторам должна быть довольно большой. (Не будет первого информатора - не будет ни второго, ни третьего. Отсюда необходимость в подобном стимулировании.)
- Программа должна быть максимально прозрачной, чтобы потенциальные информаторы могли оценить, каких последствий им ожидать.

- Эта программа должна применяться как в случаях, когда орган по защите конкуренции не располагает никакой информацией о картеле, так и в случаях, когда расследование уже началось.
- Орган по защите конкуренции должен сохранять в полной тайне факт обращения к нему информатора и его личность.

52. *Проводить расследования в первую очередь в тех секторах, где картельная практика наиболее вероятна.* Хотя картельный сговор возможен в любых секторах экономики, существует много фактов, к числу которых относятся и описанные выше дела, подтверждающие, что в одних секторах их вероятность выше, чем в других, особенно в развивающихся странах. Новым органам по защите конкуренции следует сосредотачивать свое внимание именно на этих секторах. Чем им следует заниматься? У них может возникнуть соблазн проводить экономический анализ рынка, изучая, например, структуру ценообразования или издержек, чтобы выявлять те виды деятельности, которые могут указывать на существование картельного сговора. Это, скорее всего, станет ошибкой. Подобные исследования обходятся очень дорого, а их результаты, даже если они и указывают на определенные аномалии, не бесспорны. В то же время подобные исследования могут оказаться полезными в такой области, как государственные закупки. Анализ поданных на торгах заявок в тех ситуациях, когда есть основания подозревать существование сговора, иногда позволяет установить факты распределения клиентуры или ротации заявок. Подобные исследования должны проводиться при содействии опытного специалиста по закупкам, который может правильно истолковать полученные данные.

53. В большинстве случаев, когда существуют подозрения в картельном сговоре продавцов, наилучшим источником информации о возможных незаконных действиях на рынке и их участниках являются покупатели; если же существует подозрение в картельном сговоре покупателей (что типично для сельскохозяйственного сектора), источником такой информации являются продавцы. Важные нити можно получить в ходе неофициальных опросов хорошо осведомленных участников рыночных операций. Еще одним полезным источником таких сведений являются средства массовой информации. Стороны картельного сговора, особенно не имеющие достаточного опыта, могут делать публичные заявления, выдающие их сговор.

54. В странах, находящихся на этапе перехода от централизованно планируемой экономики, полезным источником информации для картельных расследований являются те сектора, где цены до недавнего времени регулировались государством. Работающие в этих секторах субъекты привыкли к режиму фиксированных цен; вполне возможно, что

они сами активно участвовали в ценообразовании, представляя информацию и рекомендации органам регулирования. Не желая отказываться от столь комфортной жизни, они могут постараться продолжить ее в частном порядке.

55. *Налагать жесткие штрафные санкции на участников картелей.* Как отмечалось выше, незаменимым элементом успешной программы борьбы с картелями является агрессивная политика санкций. Штрафные санкции могут принимать различные формы, включая административные штрафы, налагаемые на предприятия и физических лиц; уголовные санкции, включая штрафы и тюремное заключение; возмещение ущерба, причиненного жертвам картеля. Наиболее традиционными санкциями являются административные штрафы, налагаемые на предприятия. Денежные штрафы должны быть достаточно высокими и превышать размер выгод, полученных благодаря картельному сговору. Для этих целей лучше всего подходит штраф, в несколько раз превышающий размер реально полученных выгод, поскольку не все картельные сговоры раскрываются и подвергаются преследованию. Предприниматели учитывают это, решая, участвовать им в картельном сговоре или нет. Практический опыт говорит о том, что оптимальным штрафом, взимаемым с организацией, является штраф, в три раза превышающий размер полученной от картельного сговора выгоды.

56. В различных странах штрафы, налагаемые на участников картельных сговоров, постоянно ужесточаются. В некоторых регионах, особенно в Северной Америке и Европе, они достигли очень высокого уровня, иногда превышая миллиарды долларов США или евро. Однако лишь в очень редких случаях, если такое случается вообще, они достигают "оптимального" уровня, в три раза превышающего фактический размер полученной выгоды. Это может объясняться рядом обстоятельств. Разрешенный законом о конкуренции максимальный размер штрафа может быть слишком мал. Кроме того, сложно точно установить размер полученной выгоды; орган о защите конкуренции может не стремиться к этому, особенно если его расчеты будут изучаться в суде. Наконец, даже если оптимальный штраф и может быть взыскан, предприятие, на которое он наложен, может быть не в состоянии заплатить его. Если заставить предприятие сделать это, оно может оказаться перед необходимостью объявить себя банкротом или уйти с рынка.

57. Вследствие этого ширится признание необходимости налагать штрафные санкции и на физических лиц, виновных в картельном сговоре. Именно они в конечном счете принимают решение о создании картеля и используют его. Личные санкции в виде тюремного заключения (в меньшинстве стран) или крупных штрафов являются еще одним основанием отказаться от участия в картельном сговоре.

58. *Информировать общественность о вреде, причиняемом картелями.* Страны, начавшие борьбу с картелями недавно, вряд ли могут налагать жесткие штрафные санкции уже в самых первых делах. В одних случаях предприниматели могут не знать, что их действия были незаконными, а в других картельный сговор мог быть заключен еще до вступления в силу первого закона о конкуренции. Суды, будучи не знакомы с политикой в области конкуренции или с соответствующими делами, могут воздерживаться от наложения жестких штрафных санкций. Для того чтобы необходимость сурового наказания виновных в картельном сговоре получила признание, требуется просветительская программа, которая информировала бы о причиняемом картелями вреде. Хотя размер причиненного вреда оценить довольно трудно, появляется все больше экономических трудов, демонстрирующих, что картели наносят огромный ущерб, особенно в развивающихся странах. (Ссылки на некоторые из этих трудов содержатся в списке литературы в конце доклада.) В то же время для общественности более убедительным аргументом являются не экономические труды, а факты конкретных дел, рассматривавшихся в стране. Органу по защите конкуренции следует прилагать особые усилия к тому, чтобы количественно оценивать тот реальный вред, который причиняют потребителям преследуемые им картели, и информировать общественность о своих выводах. Такие кампании принесут двойную пользу: а) они позволят в борьбе с картелями заручиться поддержкой общественности, которая будет с большим желанием помогать органам по защите конкуренции в расследовании дел, и б) они помогут добиться поддержки более жестких штрафных санкций против участников картелей.

59. *Развивать международное сотрудничество в борьбе с картелями.* Активная борьба с картелями ведется и на международном уровне. Сегодня не вызывает сомнений, что глобализация ставит новые проблемы перед органами, отвечающими за применение законодательства в области конкуренции. К числу этих проблем относится рост числа крупных международных картелей, действующих во многих странах и включающих в себя компании, работающие по всему миру. Международное сообщество органов, отвечающих за защиту конкуренции, ищет возможности укреплять координацию в борьбе с этими тайными транснациональными соглашениями. Однако этим их усилия не ограничиваются. Такие международные организации, как ЮНКТАД и ОЭСР, уже давно изучают случаи жестких картельных сговоров и сообщают о них. Кроме того, в последние семь лет представители органов по защите конкуренции более чем из 25 стран ежегодно встречаются для обсуждения методов борьбы с картелями. Международная сеть по вопросам конкуренции приступила к реализации амбициозной программы устранения трудностей в обеспечении применения антикартельного законодательства, которые возникают по вине международных и национальных картелей.

60. Развивающиеся страны не могут принимать активное участие в этих международных форумах, хотя бы по причине ограниченности ресурсов. Однако все результаты проводимой в рамках этих форумов работы являются общедоступными и обычно появляются на Интернетe. Кроме того, некоторые из наиболее активно действующих национальных органов по защите конкуренции размещают на своих вебсайтах полезные материалы, касающиеся обеспечения применения антикартельного законодательства. Эти ресурсы являются богатым источником информации для менее опытных органов, занимающихся вопросами конкуренции. Ссылки на отдельные результаты этой проводимой на международной арене работы содержатся ниже в перечне справочной литературы.

61. Наконец, развивающиеся страны могут пойти по пути заключения со своими соседями и торговыми партнерами двусторонних соглашений о сотрудничестве в обеспечении применения законодательства в области конкуренции. За последние несколько лет число таких соглашений во всем мире заметно увеличилось. Они помогают участвующим в них органам сотрудничать в интересующих их вопросах, в том числе в проведении картельных расследований. Хотя значительная часть полученной в ходе таких расследований информации может носить конфиденциальный характер и не подлежать разглашению зарубежным органам, опыт говорит о том, что агентства, занимающиеся защитой конкуренции, могут тем не менее налаживать продуктивное "неформальное" сотрудничество, включающее в себя обмен информацией о том, как продвигается рассмотрение дела или расследование, или о юридических теориях и нитях следствия в том или ином деле. Органы по защите конкуренции из соседних стран могут сотрудничать и в сборе информации, например совместно проводя внезапные рейды.

62. ***Налаживать связи с судами, которые рассматривают картельные дела в порядке обжалования.*** Очевидно, что по мере активизации борьбы органов по защите конкуренции с картельными сговорами (и другими нарушениями закона о конкуренции) решение по некоторым делам будут обжаловаться. Опыт разных стран говорит о том, что в апелляционных инстанциях органы по защите конкуренции неизбежно будут терпеть неудачи, возможно, довольно часто. Поскольку во многих отношениях связанные с конкуренцией дела являются уникальными, у судей отсутствует необходимый опыт. Их первой реакцией станет стремление не рассматривать дело по существу; вместо этого они будут сосредотачиваться на процедурных вопросах, с которыми они лучше знакомы, и на этом основании отменять вынесенные ранее решения. В частности, в картельных делах они могут отказываться утвердить крупный штраф, наложенный органом по защите конкуренции.

63. Решение этой, как и других вышеуказанных проблем, потребует времени. Одним из ключей к ее решению опять же является просветительская работа. Судьи должны лучше понимать важность политики в области конкуренции и принципы ее анализа. Они должны знать, что картели причиняют большой вред и что жесткие штрафные санкции служат незаменимым инструментом эффективной программы борьбы с картелями. Этой цели можно добиться благодаря семинарам, совещаниям и публикациям. В то же время не менее важно и то, как представляются дела в судебную инстанцию. Обвинения в картельном сговоре выглядят гораздо более убедительными, когда они подкрепляются прямыми доказательствами соглашения между участниками картеля, хорошо понимавшими, что их деятельность является незаконной. Следует обращать особое внимание на тот вред, который причиняют картели, и, по возможности, давать ему количественную оценку. Необходимо подчеркивать ту важную роль, которую играют в борьбе с картелями жесткие штрафные санкции.

СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Aubert, Rey and Kovacic (2004). *The Impact of Leniency Programs on Cartels*.
www.wz-berlin.de/mp/conf/pastconfs/io04/papers/rey.pdf

Canada, Competition Bureau (2003). *Bid Rigging* (pamphlet).
www.competitionbureau.gc.ca/internet/index.cfm?itemID=1240&lg=e

Connor (2005). *Optimal Deterrence and Private International Cartels* (draft).
www.aae.wisc.edu/fsrg/web/FSRG%20papers/05%20Connor.pdf.

Connor and Bolotova (2005). *Cartel Overcharges: Survey and Meta-Analysis* (draft).
www.encore.nl/documents/Connor_MetaAnalysis3-10-05.pdf

"Cracking cartels: International and Australian developments – law enforcement conference"
(held 24 November 2004). Documentation available at:
www.accc.gov.au/content/index.phtml/itemId/529200/fromItemId/3765

European Commission. *EU Competition Policy and the Consumer* (pamphlet).
europa.eu.int/comm/competition/publications/competition_policy_and_the_citizen/

Evenett and Hoekman (2004). *International Cooperation and the Reform of Public Procurement Policies*. www.evenett.com/working/revisedevenettoekman.pdf

International Competition Network. Documentation on cartels.
www.internationalcompetitionnetwork.org/

Japan, Fair Trade Commission. Links to international agreements with foreign competition agencies. www.oft.gov.uk/Business/Cartels/default.htm

(Sites of other national competition agencies have similar information.)

Kovacic (2005). *Building the Institutional Foundations for Effective Competition Policy Systems*.
www.pucp.edu.pe/escgrad/deremp/Kovacic_paper.pdf

OECD. All of the following documents are available at www.oecd.org/competition:

Recommendation of the Council Concerning Co-operation between Member Countries on Anticompetitive Practices Affecting International Trade (1995)

Recommendation of the Council Concerning Effective Action against Hard Core Cartels (1998)

Hard Core Cartels (2000)

Leniency Programmes to Fight Hard Core Cartels (2001)

Policy Brief: Hard Core Cartels – Harm and Effective Sanctions (2002)

Hard Core Cartels: Recent Progress and Challenges Ahead (2003)

Cartels: Sanctions against Individuals (2004)

Fighting Hard Core Cartels in Latin America and the Caribbean (2005)

UNCTAD. All of the following documents are available at www.unctad.org/competition:

Комплекс принципов и правил ООН по конкуренции (2000 год)
(TD/RBP/CONF/10/Rev.2). www.unctad.org/en/docs/tdrbpconf10r2.en.pdf

Накопленный к настоящему времени опыт международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции и используемые механизмы (2002 год)
(TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.1). www.unctad.org/en/docs/c2clp21r1.en.pdf

Важные дела о конкуренции в развивающихся странах, рассматривавшиеся в последнее время (2002 год)
(TD/B/COM.2/CLP/26). <http://www.unctad.org/en/docs/c2clp26.en.pdf>

Накопленный к настоящему времени опыт международного сотрудничества по вопросам политики в области конкуренции и используемые механизмы (2003 год)
(TD/B/COM.2/CLP/21/Rev.2). www.unctad.org/en/docs/c2clp21r2.en.pdf

Can Developing Countries Benefit from WTO Negotiations on Binding Disciplines for Hard Core Cartels? (2003) (UNCTAD/DITC/CLP/2003/3), prepared for UNCTAD by Simon J. Evenett. http://www.unctad.org/en/docs/ditcclp20033_en.pdf

Competition, Competitiveness and Development: Lessons from Developing Countries (2004)
(UNCTAD/DITC/CLP/2004/1). http://www.unctad.org/en/docs/ditcclp20041_en.pdf

United Kingdom, Office of Fair Trading. *Cartels* (advice to businesses).
www.oft.gov.uk/Business/Cartels/default.htm

United States Department of Justice, Antitrust Division. *Price Fixing and Bid Rigging, They Happen: What They Are and What to Look For*.
www.usdoj.gov/atr/public/guidelines/primer-ncu.htm

World Trade Organization (2002). *Provisions on Hard Core Cartels* (WT/WGTCP/W/191).
docsonline.wto.org/?language=1

Links to competition agencies of developing countries can be accessed at:
r0.unctad.org/en/subsites/cpolicy/english/clinks.htm
