



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.  
GENERAL

TD/B/COM.2/ISAR/24  
3 September 2004

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Комиссия по инвестициям, технологии и смежным  
финансовым вопросам

Межправительственная рабочая группа экспертов по  
международным стандартам учета и отчетности

Двадцать первая сессия

Женева, 27-29 октября 2004 года

**ОБЗОР СОПОСТАВИМОСТИ И ЗНАЧИМОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ  
ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОРПОРАЦИЙ\***

**Доклад секретариата ЮНКТАД о консультациях  
по социальным показателям**

**Резюме**

На своей двадцатой сессии Межправительственная рабочая группа экспертов по международным стандартам учета и отчетности (МСУО) в рамках своего мандата, касающегося поощрения согласования оптимальной практики корпоративной отчетности, постановила "приступить к изучению существующих показателей, с тем чтобы отчеты о социальной ответственности корпораций были сопоставимыми и не создавали неоправданного бремени для предприятий в развивающихся странах".

В настоящем докладе содержится обзор важнейших существующих инициатив и правил, касающихся показателей корпоративной социальной ответственности (КСО), и излагаются главные вопросы, поднятые в ходе анализа сопоставимости и значимости этих

\* Позднее представление настоящего документа связано с большим объемом работы секретариата в период после ЮНКТАД XI.

показателей. В частности, в нем обсуждается вопрос о том, можно ли повысить сопоставимость и значимость показателей КСО, если сосредоточить внимание на ограниченном круге ключевых общих показателей, или "основных показателей". В докладе также рассматриваются сфера охвата социальных отчетов, и потенциальные их пользователи, а также критерии, которые можно было бы применять при выборе основных показателей. Эти критерии призваны способствовать обеспечению сопоставимости и значимости показателей и подразумевают выполнение таких требований, как существенность, универсальность, проверяемость и конфиденциальность. Установленные критерии должны быть также направлены на то, чтобы потенциальные основные показатели отражали влияние деятельности корпораций на общество, были связаны с устойчивым развитием и не несли в себе таких издержек по сбору и представлению информации, которые перевешивали бы смежные преимущества, присущие отчетности о КСО.

Доклад подготовлен секретариатом ЮНКТАД в целях содействия работе МСУО в области социальной отчетности. Он отражает мнения, высказанные специальной группой экспертов в ходе неофициальных консультаций, проведенных секретариатом в межсессионный период.

## СОДЕРЖАНИЕ

Глава	Стр.
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>I. ОБЗОР ВАЖНЕЙШИХ СУЩЕСТВУЮЩИХ ИНИЦИАТИВ И ПРАВИЛ, КАСАЮЩИХСЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ</b> .....	6
A. Потребность в отчетности о КСО и связанные с этим задачи.....	6
B. Правительственные руководящие принципы, касающиеся отчетности по вопросам устойчивости .....	9
C. Инициативы гражданского общества.....	10
D. Корпоративная практика .....	12
<b>II. ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В КОНТЕКСТЕ АНАЛИЗА СОПОСТАВИМОСТИ И ЗНАЧИМОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ СОЦИАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ</b> .....	15
A. Сфера охвата социальных отчетов .....	15
B. Пользователи социальных отчетов.....	16
C. Критерии, которые могут способствовать разработке сопоставимых и значимых социальных показателей .....	17
D. Средства сообщения социальной информации.....	24
E. Возможные показатели для дальнейшего рассмотрения .....	25
<b>III. КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ НА МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ</b> .....	27
<b>IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	28
<b>Приложения</b>	
I. Члены неофициальной Консультативной группы экспертов (КГЭ) .....	29
II. Показатели, предложенные для обсуждения на совещании КГЭ.....	31

## ВВЕДЕНИЕ

1. На одиннадцатой созываемой один раз в четыре года конференции ЮНКТАД в Сан-Паульском консенсусе государства-члены признали, что цель работы ЮНКТАД в области ответных мер политики заключается "в оказании помощи развивающимся странам, в частности НРС, в разработке и осуществлении активной политики, направленной на укрепление производственного потенциала и повышение международной конкурентоспособности, на основе комплексного подхода к вопросам, в частности, корпоративной ответственности, развития предприятий и облегчения предпринимательской деятельности" (TD/410, пункт 49). Начиная со своей восемнадцатой сессии Межправительственная рабочая группа экспертов по международным стандартам учета и отчетности (МСУО) определила представление отчетности о корпоративной социальной ответственности корпораций (КСО) в качестве одного из встающих вопросов в области транспарентности в корпоративном секторе. Кроме того, на своей двадцатой сессии МСУО пришла к выводу о том, что, хотя потребность в улучшении отчетности по социальным вопросам возрастает и предприятия подготавливают все больше информации, сопричастные субъекты по-прежнему мало удовлетворены качеством социальных отчетов. Кроме того, было выражено беспокойство по поводу того, что из-за несопоставимости социальных отчетов такие отчеты становятся менее полезными для этих сопричастных сторон. Было также отмечено, что вследствие неудовлетворенности социальной отчетностью на предприятия ложится более значительное бремя, поскольку они пытаются удовлетворить растущие запросы сопричастных субъектов.

2. По итогам проведения этих дискуссий МСУО постановила "приступить к изучению существующих показателей, с тем чтобы отчеты о социальной ответственности корпораций были сопоставимыми и не создавали неоправданного бремени для предприятий в развивающихся странах". Было также принято решение о необходимости учета потребностей малых и средних предприятий.

3. В ходе дискуссий, посвященных работе МСУО в области социальной отчетности, было высказано предложение о том, что эта работа должна проводиться в сотрудничестве с деловыми кругами, организациями трудящихся, организациями гражданского общества, межправительственными учреждениями и другими инициативами Организации Объединенных Наций или поддерживаемыми Организацией Объединенных Наций инициативами, такими, как Инициатива "Глобальный договор" Организации Объединенных Наций, а также с организациями, которые на специализированной основе осуществляют деятельность по линии показателей КСО, такими, как Глобальная инициатива в области отчетности (ГИО).

4. С учетом рекомендаций, высказанных на двадцатой сессии МСУО, секретариат ЮНКТАД пригласил ряд видных экспертов, занимающихся вопросам КСО и раскрытия корпоративной информации, принять участие в работе неофициальной Консультативной группы экспертов (КГЭ). Задача секретариата заключалась в том, чтобы выяснить их мнения по поводу сопоставимости и значимости существующих социальных показателей. (Список членов КГЭ приводится в приложении I).

5. Цель настоящего доклада сводится к тому, чтобы дополнительно содействовать работе МСУО в области социальной отчетности. В докладе излагаются выводы секретариата по основным вопросам, касающимся сопоставимости и значимости социальных отчетов, а также мнения КГЭ в отношении этих выводов и других вопросов, относящихся к КСО и социальной отчетности. В частности, в докладе рассматриваются критерии, которые можно было бы использовать при отборе ограниченного круга сопоставимых и значимых основных социальных показателей.

6. Настоящий доклад строится на основе доклада секретариата, подготовленного к двадцатой сессии МСУО (TD/B/COM.2/ISAR/20), на которой обсуждались важнейшие вопросы социальной отчетности, и оба эти доклада рекомендуется рассматривать совместно.

7. Вопросы корпоративной ответственности, как правило, охватывают экологические факторы. В последние годы МСУО занималась вопросами экологической отчетности и показателями экоэффективности<sup>1</sup>. Данная деятельность привела к разработке руководящих положений для предприятий, регулирующих и устанавливающих стандарты органов в отношении наилучшей практики учета и финансовой отчетности по линии экологических издержек и обязательств<sup>2</sup>. За этим последовала разработка более подробных руководящих положений по вопросу оценки и использования показателей экоэффективности<sup>3</sup>. Таким образом, в настоящем докладе секретариат сосредоточивает внимание только на социальном компоненте отчетности, касающемся устойчивости и КСО.

---

<sup>1</sup> R. Gray and J. Bebbington. *Sustainable Development and Accounting: Incentives and Disincentives for the Adoption of Sustainability by transnational corporations*. UNCTAD, Geneva, 1995.

<sup>2</sup> UNCTAD, *Accounting and Financial Reporting for Environmental Costs and Liabilities*, 1999, United Nations, New York and Geneva.

<sup>3</sup> UNCTAD, *A Manual for the Preparers and Users of Eco-efficiency Indicators*, 2004, United Nations, New York and Geneva.

## I. ОБЗОР ВАЖНЕЙШИХ СУЩЕСТВУЮЩИХ ИНИЦИАТИВ И ПРАВИЛ, КАСАЮЩИХСЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### A. Потребность в отчетности о КСО и связанные с этим задачи

8. Под воздействием экологических и социальных скандалов общественность стала острее осознавать тот факт, что не все предприятия хотят или могут вносить позитивный вклад в реализацию задач устойчивого развития общества. КСО предусматривает бóльшую подотчетность и транспарентность в деятельности со стороны корпораций. На заседании Всемирного экономического форума в Давосе в 1999 году Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Кофи Аннан заявил, что экономическая глобализация будет поставлена под угрозу в том случае, если компании и другие органы общества не будут придерживаться универсальных принципов, касающихся прав человека и трудовых прав, охраны окружающей среды и господства права. Эта идея нашла отражение в Инициативе "Глобальный договор" Организации Объединенных Наций. В изданной в 2004 году книге "Raising the Bar" цитируются слова г-на Аннана, который отметил, что, поскольку все больше и больше компаний начинают руководствоваться основными идеями, закрепленными в "Глобальном договоре", возрастает необходимость в практических средствах и информации, с тем чтобы наполнить конкретным содержанием те универсальные принципы, которые воплощены в "Глобальном договоре"<sup>4</sup>.

9. На уровне ОЭСР в новых руководящих принципах, касающихся корпоративного управления, таких, как Принципы корпоративного управления ОЭСР, признается необходимость информирования не только инвесторов, но и других сопричастных сторон. Кроме того, принятая в 2000 году обновленная редакция уже давно существующих Руководящих принципов ОЭСР для многонациональных предприятий включает в себя новые разделы, посвященные социальным и экологическим вопросам. В рамках Европейского союза в 2003 году была принята директива<sup>5</sup>, предусматривающая, что в целях формирования правильного представления о развитии предпринимательской деятельности с учетом условий, соответствующих ее масштабам и сложности, сообщаемая информация не должна ограничиваться финансовыми аспектами функционирования

---

<sup>4</sup> Fussler, C., A. Carmer and S. van der Vegt (2004). *Raising the Bar: Creating Value with the United Nations Global Compact*, Greenleaf Publishing, p. 4.

<sup>5</sup> Директива 2003/51/ЕС Европейского парламента и Совета от 18 июня 2003 года о ежегодных и консолидированных отчетах некоторых видов предприятий, банков и других финансовых учреждений и страховых компаний.

предприятия. Такая информация должна также охватывать экологические и социальные аспекты.

10. Потребность в социальной отчетности отчасти исходит от долгосрочных инвесторов, таких, как пенсионные фонды, которые требуют представления информации в отношении нематериальных активов, рисков и будущих перспектив деятельности предприятий. Эта потребность также исходит от сопричастных сторон, испытывающих беспокойство по поводу подотчетности предприятий, включая правительства, гражданское общество, профсоюзы и социально ответственных инвесторов. Сопричастные субъекты, охваченные обследованием в рамках доклада "Global Stakeholder Report 2003", подготовленного компанией "ЕСС Котес Клевес ГмбХ", указали, что среди всех существующих корпоративных отчетов они в наименьшей степени удовлетворены социальной отчетностью<sup>6</sup>.

11. Как представляется, одна из трудностей, связанных с социальной отчетностью, заключается в отсутствии универсально признанных рамочных принципов отчетности, предназначенных для представления данных об устойчивости в целом и для представления социальных данных в частности. Что касается финансовой отчетности, то такие рамочные принципы были разработаны Международным советом по стандартам бухгалтерского учета (МССУ). Они устанавливают концептуальные послылки, лежащие в основе подготовки и представления общецелевых финансовых ведомостей для внешних пользователей, т.е. финансовых ведомостей, которые предназначены для удовлетворения общих информационных потребностей широкого круга пользователей, опирающихся на эти финансовые ведомости как на свой важнейший источник финансовой информации. Пересмотренные стандарты МССУ (международные стандарты финансовой отчетности - МСФО), касающиеся представления финансовых ведомостей, также содержат иллюстративные бланки финансовых ведомостей, призванные служить руководством при применении соответствующих МСФО.

---

<sup>6</sup> В докладе "Global Stakeholder Report 2003", подготовленном компанией "ЕСС Котес Клевес ГмбХ", указывается следующая степень удовлетворенности сопричастных сторон результатами рассмотрения основных вопросов: экологические вопросы - 74,4%, экономические вопросы - 57,6%, социальные вопросы - 48,7%.

<sup>7</sup> International Financial Reporting Standards, 2004, IASCF, London, UK.

12. Спорным является вопрос о том, следует ли использовать критерии бухгалтерского учета при определении содержания информации, включаемой в тот или иной социальный отчет. Некоторые участники КГЭ утверждали, что критерии бухгалтерского учета являются недостаточными для представления социальной отчетности в силу того, что по сравнению с финансовыми и экологическими вопросами социальные вопросы носят в большей степени нематериальный характер. Они отметили необходимость разработки альтернативного механизма представления информации по социальным вопросам из-за невозможности учета и количественной оценки всех аспектов социального воздействия. И напротив, другие участники заявили, что критерии бухгалтерского учета можно адаптировать к целям социальной отчетности, рассматривая социальные отчеты через призму интересов общества, а не инвесторов.

13. Некоторые руководящие положения, связанные с использованием методов бухгалтерского учета на новых направлениях деятельности, уже получили распространение в области экологической отчетности, но это пока еще не затронуло социальную отчетность. В результате предприятиям приходится самим разрабатывать формат и определять содержание таких отчетов. Некоторые предприятия-новаторы подготавливают отчеты, которые могут служить примером для подражания. Вместе с тем многие социальные отчеты носят описательный характер и содержат информацию о том, осознают ли предприятия стоящие вопросы, а не количественный анализ результатов проводимой ими политики. Лишь небольшое число отчетов включает в себя показатели динамики деятельности по решению социальных вопросов, которые можно отслеживать с течением времени или же которые могут служить основой для проведения сопоставления между фирмами и секторами.

14. Кроме того, во многих отчетах содержатся выборочные и разрозненные данные и анализируются лишь некоторые параметры социальной деятельности. Раскрываемая информация зачастую агрегируется до уровня корпорации в целом, и поэтому такая информация, будучи в определенной степени полезной, обнаруживает мало признаков воздействия проводимых операций в конкретных районах или принимающих странах. В результате у сопричастных сторон может отсутствовать четкое и полное представление о деятельности компании.

15. С учетом существования этих вопросов ряд групп сопричастных субъектов акционеров и предпринимателей выступили с инициативами, направленными на совершенствование отчетности о КСО. Они подготовили перечни экологических, экономических и социальных показателей и разработали руководящие принципы составления отчета по вопросам устойчивости. Ниже приводится обзор некоторых из указанных инициатив.

## **В. Правительственные руководящие принципы, касающиеся отчетности по вопросам устойчивости**

16. Правительства ряда стран, таких, как Нидерланды и Дания, разработали руководящие принципы отчетности по вопросам устойчивости, содержащие рекомендации в отношении формата и содержания соответствующих отчетов. В них приводятся, в частности, примеры социальных вопросов, подлежащих рассмотрению, но подробно не анализируются показатели, которые предполагается использовать. Например, в сентябре 2003 года Голландский консультативный совет по ежегодной отчетности издал специальные руководящие принципы отчетности по вопросам устойчивости (*Richtlijn 400 'Jaarverslag'*, или Директива 400 в отношении ежегодных отчетов). В этих руководящих принципах признается, что отчетность по вопросам устойчивости пока еще находится в своем зародышевом состоянии, но в то же время высказываются рекомендации для составителей отчетов относительно вопросов, которые должны приниматься во внимание.

17. Французское законодательство, принятое в июле 1977 года (закон № 77-769), требует, чтобы все компании с численностью работающих свыше 300 человек ежегодно публиковали "социальный баланс", содержащий статистические данные о показателях социальной деятельности компании за предыдущие три года. Он включает в себя информацию о занятости, вознаграждении, охране здоровья и безопасности, условиях труда, профессиональной подготовке, трудовых отношениях и условиях жизни трудящихся и членов их семей. В декрете № 77-1354 от декабря 1977 года указываются показатели, которые необходимо использовать в этом отчете. После рассмотрения и высказывания замечаний представителями профсоюзов и производственно-трудовым советом компании *социальный баланс* распространяется среди работников, инспекторов по охране труда и акционеров.

18. С 2002 года статья L225-102-1 французского Торгового кодекса предусматривает необходимость того, чтобы котируемые компании сообщали информацию об учете ими экологических и социальных последствий своей деятельности. Компании, имеющие зарубежные филиалы, призваны представлять данные о соблюдении конвенций Международной организации труда (МОТ) их субподрядчиками и дочерними предприятиями. Подробные требования к содержанию информации о социальном воздействии, которая подлежит представлению, оговариваются в статье 148-2 декрета № 67-236. Подлежащие разглашению сведения об экологическом воздействии перечисляются в статье 148-3.

19. Соответствующий бельгийский закон (статья 47), принятый в декабре 1995 года, требует, чтобы действующие в Бельгии компании с численностью работающих свыше 20 человек включали в свои годовые отчеты *социальный баланс*, содержащий подробную информацию о занятости, текучести рабочей силы, мерах в целях поощрения занятости, предпринятых компанией, и организованной профессиональной подготовке. Некоторым компаниям, которые не должны публиковать годовые отчеты, все равно необходимо подготавливать *социальный баланс*.

### **С. Инициативы гражданского общества**

20. Глобальная инициатива в области отчетности (ГИО) является многосторонней инициативой, развернутой в 1997 году Коалицией за экологически чистую экономику (КЭЧЭ). В 2002 году она приобрела независимый статус и в настоящее время работает в сотрудничестве с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Инициативой "Глобальный договор" Организации Объединенных Наций. Задача ГИО заключается в разработке и распространении ее Руководящих принципов отчетности по вопросам устойчивости.

21. В Руководящих принципах ГИО содержатся принципы отчетности, которых должны придерживаться составители соответствующей документации, определяется содержание отчетов и предлагаются показатели отчетности, включая 50 основных экологических, социальных и экономических показателей и 47 дополнительных показателей. Основными показателями считаются показатели, "имеющие актуальное значение для большинства организаций, подготавливающих отчетность, и представляющие интерес для большинства сопричастных сторон"<sup>8</sup>. В Руководящих принципах ГИО не прорабатывается вопрос об

---

<sup>8</sup> Global Reporting Initiative, *Sustainability Reporting Guidelines*, 2002.

<sup>9</sup> Организации, желающие, чтобы их отчеты считались подготовленными в соответствии с Руководящими принципами ГИО 2002 года, должны соблюдать пять условий: 1. представить информацию в отношении параметров, перечисленных в разделах 1-3 части С; 2. включить в отчет отвечающий требованиям ГИО предметный указатель, о котором говорится в разделе 4 части С; 3. заполнить рубрику, относящуюся к каждому из основных показателей, указанных в разделе 5 части С, посредством а) представления данных по соответствующему показателю или б) разъяснения причин непредставления данных по каждому конкретному показателю; 4. обеспечить соответствие отчета принципам, изложенным в части В Руководящих принципов; 5. включить в отчет следующее заявление, завизированное правлением или старшим исполнительным должностным лицом: "Настоящий отчет подготовлен в соответствии с Руководящими принципами ГИО 2002 года. Он представляет собой сбалансированное и обоснованное изложение результатов экономической, экологической и социальной деятельности нашей организации".

отличии основных показателей от других показателей и высказывается предупреждение в отношении того, что некоторые основные показатели могут не иметь актуального значения для всех пользователей или составителей отчетов.

22. Наличие большого числа показателей ГИО можно объяснить похвальным стремлением ГИО к тому, чтобы она была максимально открытой для участия в ее работе. Любая заинтересованная и ответственная сторона имеет возможность принять участие в разработке руководящих принципов. К настоящему времени 19 из 402 компаний, которые ссылаются на ГИО в социальных отчетах, считаются действующими "в соответствии" с руководящими принципами. Другими "отчитывающимися по линии ГИО компаниями" являются компании, которые упоминают инициативу ГИО в своих отчетах и решают использовать лишь некоторые показатели; это препятствует сопоставимости подготавливаемых отчетов.

23. Организация "Бизнес и общество" (БИО) является базирующейся в Соединенном Королевстве некоммерческой организацией, насчитывающей примерно 700 членов, включая 75 предприятий, относящихся к группе FTSE 100. В рамках проекта в области отчетности о воздействии деятельности корпораций, осуществляющегося БИО, рекомендуется использовать 44 показателя для оценки воздействия деятельности того или иного предприятия на общество. Эти показатели подразделяются на группы показателей, касающихся рынка, вопросов окружающей среды, условий работы, общинных отношений и прав человека.

24. Показатели, используемые в рамках системы отчетности о воздействии деятельности корпораций, предусматривают постепенное продвижение в работе по трем уровням: на уровне 1, который предназначен для компаний, только начинающих заниматься оценкой достигнутого прогресса, требуется представлять главным образом базовые данные; на уровне 2, который предназначен для компаний, желающих выйти за пределы базисного обязательства, требуется представление ряда функциональных данных и данных о воздействии; и на уровне 3, предназначенном для компаний, преследующих цель дальнейшего совершенствования своих функциональных показателей, требуется представление качественной, а также количественной информации.

25. Эти рамочные показатели дополняются механизмом для проведения оценки и представления отчетности по поводу "ответственной деловой практики". ГИО подчеркивает, что данная методология отчетности обеспечивает формирование определенного представления о деятельности предприятий в рамках КСО, а также ее результатах, однако не позволяет проводить сопоставление. Считается, что некоторые основные показатели, разработанные БИО, имеют слишком конкретную секторальную

направленность. К настоящему времени в этой инициативе приняли участие 18 базирующихся в Соединенном Королевстве предприятий<sup>10</sup>.

#### **D. Корпоративная практика**

26. Обследования составляющих соответствующие отчеты компаний, проведенные крупнейшими бухгалтерскими и консультационными фирмами<sup>11</sup>, показывают, что, хотя наиболее часто встречающимся типом нефинансовой отчетности (73% случаев) среди компаний из списка "Global Fortune Top 250" (GFT250) является отчетность по вопросам здравоохранения, безопасности и экологии (ЗБЭ), появляются и другие виды отчетов, включая так называемые "отчеты с тройной итоговой строкой" (14%), сводные экологические и социальные отчеты (10%) и социальные и сводные социальные и финансовые отчеты (3%). Обследование компаний, включенных в список "Top 100", отражает эту тенденцию, свидетельствуя о том, что компании все больше охватывают социально-экономические вопросы в своих отчетах по вопросам ЗБЭ<sup>12</sup>.

27. Содержание этих отчетов, как правило, анализируется через призму экономических, экологических и социальных вопросов. Экологические вопросы включают в себя воздействие производственных процессов, товаров и услуг на воздушную среду, землю, биоразнообразие и здоровье человека. Отчетность по вопросам экономической деятельности касается заработной платы и выплачиваемых пособий, производительности труда, создания рабочих мест, расходов по субподрядам, инвестиций в НИОКР, инвестиций на в цели профессиональной подготовки и других вложений в человеческий капитал<sup>13</sup>. Социальные вопросы обычно охватывают традиционные сферы отчетности, такие, как производственная гигиена и безопасность, удовлетворенность работников и корпоративная благотворительная деятельность, а также другие аспекты, такие, как трудовые права и права человека, диверсифицированность рабочей силы и отношения с

---

<sup>10</sup> "Темз уотер", "Кока-кола Грейт Британ", "Нестле", "Флэг", HBOS, "Сейнсбюриз", ГУС, "Северн трент", "Юнайтед утилитиз", "Маркс энд Спенсер", CIS, "Пауэрген", БАА, "Джагуар карз", БУПА, "Цюрих файнэншл сёрвисиз", "Карийон", "Орандж", "ЕДФ энерджи".

<sup>11</sup> Ряд оценок социальных отчетов был проведен КПМГ, программой ЮНЕП "SustainAbility", АДПД, компанией "Прайсуотерхаус Куперс" и другими.

<sup>12</sup> KPMG, *International Survey of Corporate Sustainability Reporting*, 2002.

<sup>13</sup> PricewaterhouseCoopers, *Management Barometer Survey*, September 2002.

поставщиками. Как показано в таблице 1, традиционные сферы отчетности по-прежнему преобладают над более новыми аспектами.

28. Во всех обследованиях делается вывод о том, что содержание и качество отчетов по вопросам устойчивости являются несоразмерными. Число и качество экологических отчетов, как правило, выше по сравнению с отчетами, касающимися экономических и социальных вопросов, что в значительной степени объясняется существованием ряда признанных экологических параметров, например показателей экоэффективности, разработанных МСУО. Процесс раскрытия социальной информации зачастую носит узкую внутрифирменную направленность, при этом вопросы, имеющие отношение к местной общине, и более емкие социальные вопросы затрагиваются в менее значительном числе отчетов.

29. Обследование 140 крупнейших фирм Соединенных Штатов, проведенное компанией "Прайсуотерхаус Куперс", показывает, что компании пытаются определить фактическую значимость устойчивого развития для их предпринимательской деятельности и отражать аспекты устойчивости с помощью метрических параметров. В целом возможности разработки и использования конкретных метрических параметров для оценки динамики достигнутого прогресса значительно ниже в социальных областях деятельности, чем в экономических областях.

**Таблица 1. Социальные вопросы, рассматриваемые в отчетах компании группы GFT250**

<b>Вопросы</b>	<b>%</b>
Обеспечение участия общин	97
Охрана здоровья и безопасности	91
Обеспечение равных возможностей/диверсификация рабочей силы	88
Удовлетворенность работников	67
Права человека	55
Отношения с поставщиками	39
Использование детского труда	36
Свобода ассоциаций	27
Справедливая торговля/международное развитие	18
Коррупция	15

*Источник: KMPG, 2002 International Survey of Corporate Sustainability Reporting.*

30. Компании начинают разрабатывать социальные показатели, с тем чтобы оценивать результаты своей социальной деятельности. В таблице 2 представлены пять таких показателей, наиболее часто используемых компаниями группы GFT250. Применительно к социальным аспектам, для оценки которых труднее установить метрические параметры, отчетность по-прежнему носит качественный характер<sup>14</sup>.

**Таблица 2. Пять наиболее часто используемых показателей социальной деятельности**

<b>Вопросы</b>	<b>%</b>
Несчастные случаи/травматизм	76
Общинные расходы	48
Доля женщин в общей численности работающих/на управленческих должностях	42
Диверсифицированность по составу персонала	27
Диверсифицированность поставщиков	12

*Источник: KMPG, 2002 International Survey of Corporate Sustainability Reporting.*

Однако эти наиболее часто используемые пять показателей могут полностью и не отвечать ожиданиям сопричастных сторон. Последнее обследование широкого круга причастных к корпоративной деятельности субъектов (доклад "Global Stakeholders Report 2003", подготовленный компанией "ЕСС Котес Клевес ГмбХ") показало, что значительная доля сопричастных сторон, охваченных обследованием, хотела бы, чтобы в социальных отчетах рассматривались следующие вопросы: права человека (62,8%), охрана здоровья и безопасность (57,6%), деловая этика (56,5%), стандарты в развивающихся странах (55,4%), управление решением социальных вопросов (49,1%), взяточничество и коррупция (49%), программные заявления или руководящие принципы, касающиеся социальной политики (47,5%), обеспечение равных возможностей (45,9%), стандарты, связанные с решением социальных вопросов в рамках логистической цепочки (45,5%), защита потребителей/товарная маркировка (44,6%), образование и профессиональная подготовка (43,6%), свобода ассоциации/права трудящихся (42,3%), общинные отношения (40,1%) и корпоративная гражданственность (31,0%).

<sup>14</sup> PricewaterhouseCoopers, *Sustainability Survey Report*, 2002.

## **II. ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В КОНТЕКСТЕ АНАЛИЗА СОПОСТАВИМОСТИ И ЗНАЧИМОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ СОЦИАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ**

31. Секретариат проанализировал в общей сложности примерно 350 существующих социальных показателей. В контексте рассмотрения вопроса об их сопоставимости секретариат подготовил перечень возможных критериев, использование которых позволило бы повысить сопоставимость социальных показателей, предлагаемых по линии важнейших инициатив в области социальной отчетности.

32. Эти критерии были обсуждены на совещании КГЭ в марте 2004 года, и ниже излагаются результаты состоявшихся дискуссий и последующих обменов мнениями, проведенных по электронной почте и с помощью телекоммуникационных средств.

### **A. Сфера охвата социальных отчетов**

33. КГЭ затронула ряд вопросов, касающихся контекстуальных рамок и сферы охвата социальных отчетов. КГЭ пришла к выводу о том, что данные об устойчивости должны рассматриваться через призму экономической, природоохранной и социальной деятельности, но в то же время признала отсутствие консенсуса в отношении методики анализа аспектов устойчивости в контексте социальной отчетности. КГЭ также обсуждала проблему того, следует ли сделать упор в проводимой работе на представлении информации о выполнении корпорациями своих социальных обязательств или же на социальном воздействии деятельности корпораций. Эти моменты являются взаимосвязанными, однако уделение первоочередного внимания одному или же другому из них принесет различные результаты. Отчет о выполнении корпорациями их социальных обязательств будет охватывать меры политики, порядок функционирования систем управления и контроля, а также результаты их деятельности по решению природоохранных, экономических и социальных задач. Отчет о социальном воздействии корпоративной деятельности будет предполагать уделение особо пристального внимания социальным вопросам и будет включать в себя информацию о фактических последствиях деятельности конкретной компании, а не о ее политике и порядке функционирования систем управления.

34. Некоторые участники подчеркнули, что социальные вопросы зачастую неразрывно переплетаются с политическими вопросами и поэтому не могут решаться на чисто технической основе.

## **В. Пользователи социальных отчетов**

35. КГЭ рассматривала вопрос о потенциальных пользователях социальных отчетов. Было высказано общее мнение о том, что в принципе информация социального характера должна раскрываться в интересах всех сопричастных субъектов. Под сопричастными субъектами понимались стороны, затрагиваемые деятельностью предприятия и/или могущие влиять на его деятельность независимо от того, имеют ли они долю участия в акционерном капитале предприятия. В случае социального отчета пользователями будут, в частности, инвесторы, акционеры, потребители, работники, профсоюзы, поставщики, местное сообщество и директивные органы. Их действия могут влиять на такие моменты, как престиж торговой марки предприятия, его финансовые показатели и даже получение официальной лицензии на ведение деятельности. Например, некоторые институциональные инвесторы осознают возможные риски, связанные с подрывом репутации предприятия, и требуют того, чтобы предприятия управляли этими рисками. Другие группы сопричастных субъектов могут принимать решения, влияющие на ценностные активы предприятия (это, например, поставщики, потребители и профсоюзы).

36. В ходе проведенного обсуждения обнаружили две точки зрения. Некоторые члены КГЭ придерживались концепции "подотчетности", согласно которой в социальных отчетах должны рассматриваться все подотчетные вопросы независимо от того, какой сопричастный субъект может использовать представленную информацию. Другие придерживались концепции "сопричастных субъектов", согласно которой в социальных отчетах должны рассматриваться вопросы, определенные в процессе диалога между предприятиями и причастными к их деятельности субъектами.

37. В соответствии с концепцией сопричастных субъектов под социальными отчетами понимается компиляция информации, требуемой всеми сопричастными субъектами. В настоящее время эту концепцию можно назвать популистским подходом к корпоративным отчетам и инициативам в области отчетности.

38. Однако у концепции сопричастных субъектов имеются недостатки. Один из них обуславливается определением самих сопричастных субъектов. Определение этих причастных к деятельности конкретного предприятия сторон и проведение с ними диалога является непростым делом. Количество субъектов, имеющих отношение к деятельности той или иной ТНК, может быть огромным. Поэтому диалог зачастую проводится с представительными инициативными группами. Однако законность некоторых инициативных групп иногда вызывает сомнение. Некоторые НПО, например, могут финансироваться крупными предприятиями или религиозными и другими группами, имеющими программу, отличающуюся от задач сопричастных субъектов, которых данная конкретная НПО призвана представлять. Другой недостаток концепции сопричастных субъектов заключается в том, что среди предприятий может прослеживаться склонность к

проведению диалога только с теми сопричастными сторонами, которые имеют возможность воздействовать на деятельность предприятий. Это предполагает отчуждение менее влиятельных групп сопричастных субъектов, на благополучии которых деятельность конкретного предприятия может в действительности сказываться. Еще один недостаток этого подхода сводится к тому, что для предприятий может оказаться практически невозможным выяснить и удовлетворить различные информационные потребности всех причастных к их деятельности субъектов. При отсутствии консенсуса составители отчетов раскрывают информацию по отдельным вопросам, которые, по их мнению, связаны с ответственностью предприятия. Однако иногда представление руководства об ответственности предприятия и ожидания гражданского общества расходятся. В результате этого важные вопросы, касающиеся воздействия деятельности предприятия на общество, могут быть исключены из сферы охвата социальных отчетов.

39. Утверждалось, что недостатки, присущие концепции сопричастных субъектов, устраняются за счет использования концепции подотчетности. Поскольку корпоративные обязанности часто, хотя и неисчерпывающим образом, описываются в существующих правилах, кодексах и т.д., для их определения необязательно проводить диалог между данным конкретным предприятием и сторонами, причастными к его деятельности. Такие диалоги уже проводились в контексте закрепления соответствующих обязанностей в рамках принятых законов, правил и международных соглашений (можно отметить, например, Трехстороннюю декларацию МОТ).

### **С. Критерии, которые могут способствовать разработке сопоставимых и значимых социальных показателей**

40. С учетом существующих концепций корпоративной отчетности КГЭ обсудила следующие критерии, которые предполагается использовать при возможном отборе социальных показателей.

#### *Существенность*

41. Существенная информация определяется Международным советом по стандартам бухгалтерского учета как "информация, непредставление или искажение которой может повлиять на экономические решения, принимаемые пользователями информации". Это определение также используется в Принципах корпоративного управления, разработанных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В новом проекте Закона о компаниях Соединенного Королевства существенные факторы определяются под углом зрения "вопросов, охватывающих положение работников, поставщиков, потребителей [компаний], а также воздействие ее операций на общество и на окружающую среду".

42. В существующих руководящих указаниях, касающихся использования концепции существенности информации в рамках финансовой отчетности, указывается, что фактор существенности должен добросовестно определяться советом директоров предприятия. Например, в Соединенном Королевстве Рабочая группа по вопросам существенности информации, созданная в контексте механизма обзора оперативно-финансовой деятельности (РГССОФ), недавно предприняла попытку определить понятие существенности информации в связи с представлением нефинансовой отчетности<sup>15</sup>. Механизм обзора оперативно-финансовой деятельности (ОФ), предусмотренный новым проектом Закона о компаниях, будет требовать от компаний того, чтобы в своей отчетности они освещали некоторые вопросы, касающиеся КСО, в той мере, в которой эти вопросы объективно считаются существенными советом директоров компании<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> РГССОФ предлагает следующее определение: "При принятии добросовестных, честных решений о том, какая информация является существенной и должна включаться в ОФ, совет директоров должен руководствоваться высокой целью ОФ, которая заключается в обеспечении того, чтобы пользователи могли оценить стратегии, разработанные предприятием, и возможности их успешной реализации. Информация считается существенной для ОФ в том случае, если можно обоснованно предположить, что ее непредставление на четкой, справедливой и последовательной основе повлияет на формирование представления заинтересованных лиц о компании и, следовательно, на их возможные решения напрямую или косвенно с учетом той значимости, которую имеет данная информация для других сопричастных субъектов и, таким образом, компании. Информация, считающаяся существенной для ОФ, может быть количественной или качественной и может касаться фактов или предположений, а также прошлых, нынешних или будущих событий и решений".

<sup>16</sup> Два соответствующих пункта, посвященные ОФ, гласят следующее: v) отчет об основных договорных отношениях компании, а именно с работниками, потребителями, поставщиками и другими субъектами, от которых зависит успех ее деятельности: сюда включается политика и практика в области занятости (в том числе политика по вопросам инвалидности и недискриминации); политика и практика, связанная с ролью работников и соблюдением международных трудовых конвенций и антидискриминационных законов; политика и практика кредиторских платежей; vi) политика и результаты деятельности в связи с решением вопросов экологии, отношений с местной общиной, социальных и этических вопросов и вопросов деловой репутации, в том числе применительно к соблюдению соответствующих законов и правил: сюда включают любые социальные или общинные программы, политика в области деятельности предприятия по решению этических и экологических вопросов и их влияние на деятельность предприятия, политика по вопросам международной торговли и прав человека и любые взносы на политические и благотворительные цели.

43. В большинстве руководящих принципов представления отчетности по вопросам устойчивости указывается, что предприятие должно провести с сопричастными сторонами диалог на предмет установления того, какая информация является для них существенной. Однако в связи с таким подходом возникают упомянутые выше проблемы. Проведение с сопричастными сторонами консультаций в целях определения существенной информации не только является потенциально дорогостоящим мероприятием, но и отнюдь не обеспечивает получения правильных, полных и сопоставимых результатов. Кроме того, многие сопричастные субъекты оспаривают предложение о том, чтобы рассматривать фактор существенности исключительно в привязке к экономическим решениям, поскольку вследствие этого из вида могут быть упущены в равной степени важные социальные решения.

44. Сопричастные субъекты также утверждают, что корпорации не должны чисто по своему усмотрению определять пути наилучшего обеспечения интересов сопричастных субъектов. По их мнению, интересы предприятия и сопричастных субъектов необязательно совпадают, и вопрос об определении информации, являющейся существенной для сопричастных субъектов, выходит за сферу компетентности исключительно руководителя предприятия и должен решаться в сотрудничестве с сопричастными сторонами.

45. В настоящее время наиболее общий метод, используемый для определения круга существенных данных, сводится к рассмотрению всех запросов сопричастных сторон о представлении информации. Некоторые сопричастные субъекты подготовили перечни показателей, которые они считают существенными, и, вероятно, самую успешную попытку, направленную на сбор общетребуемой информации, символизирует ГИО. Однако значительному числу предприятий может оказаться не под силу справиться с таким объемом информации. Отсюда следует, что для того, чтобы добиться широкого охвата участников и сопоставимости результатов, следует, возможно, сузить круг используемых показателей. Главная задача сводится к тому, чтобы выявить наличие показателей, являющихся существенными для всех или большинства групп сопричастных субъектов, а не заниматься анализом того, что представляет собой существенная информация в понимании каждой из этих групп.

46. В ходе дискуссий, проведенных КГЭ, было высказано предложение о том, чтобы МСУО использовала определение существенности информации, ограничивающееся рамками воздействия корпораций на развитие стран. Однако другие члены КГЭ отметили, что, хотя поощрение развития является одним из ключевых компонентов КСО, КСО не сводится исключительно к поощрению развития.

47. Некоторые эксперты высказали сомнения по поводу возможности определения вопросов, являющихся существенными для всех групп сопричастных субъектов. Однако другие эксперты отметили, что если в основе используемых показателей будут лежать универсальные ценностные аспекты и универсальные ценностные аспекты по определению будут считаться существенными, то установить вопросы, являющиеся существенными для всех сопричастных сторон, должно быть вполне реальным делом.

#### *Универсальность*

48. Еще одним критерием, предложенным секретариатом на совещании КГЭ, является универсальность. Согласно изначальному мнению секретариата, выбор основных показателей должен делаться таким образом, чтобы эти показатели применялись ко всем предприятиям независимо от секторальной принадлежности, размера или местонахождения, причем ставится задача добиться максимальной сопоставимости социальных показателей.

49. Здесь, как представляется, прослеживается коллизия между концепциями универсальности и существенности. Консультативная группа отметила, что при отборе показателей, имеющих универсальное применение, социальные отчеты могут оказаться слишком общими, чтобы верно оценить результаты социальной деятельности того или иного предприятия. В действительности всестороннюю оценку результатов деятельности того или иного предприятия необходимо проводить с помощью показателей, конкретно увязанных с профилем предпринимательской деятельности и условиями функционирования этого предприятия. Инвесторы, в частности, заинтересованы в конкретных секторальных показателях, позволяющих им провести сопоставление между схожими предприятиями в целях выявления тех из них, которые добились лучших результатов. В этом смысле сопоставимость можно противопоставить существенности: конкретно секторальные статистические данные, будучи существенными, являются неуниверсальными и поэтому несопоставимыми по секторам.

50. Некоторые члены КГЭ подчеркнули, что если при отборе показателей руководствоваться универсальными ценностными критериями, то на практике, возможно, удастся избежать значительного противоречия между существенностью и универсальностью.

51. Члены КГЭ в целом отметили, что в случае несовместимости факторов сопоставимости и аспектов существенности предпочтение следует отдать существенности. Показатели следует оценивать с точки зрения потенциала оценки

воздействия на общество, а не с точки зрения присущих их возможностей в плане сопоставимости или проверки.

*Ориентация на воздействие, а не на предпринимаемые меры*

52. Как упоминалось выше, нынешние отчеты о КСО зачастую ориентированы на предпринимаемые меры, а не на достигнутые результаты или воздействие. КГЭ отметила, что социальное воздействие предпринимательской деятельности нельзя оценивать исключительно исходя из проводимой предприятиями политики и предпринимаемых ими мер в области обеспечения социальной ответственности.

53. Члены КГЭ в целом указали, что показатели, содержащиеся в социальном отчете, должны отражать фактические результаты социальной деятельности предприятия и степень соблюдения прав всех сопричастных сторон. С учетом задач отчетности эти показатели должны представляться в надлежащем контексте, например в увязке с информацией о смежной политике, управленческих системах и результатах прошлой деятельности. Целесообразно также использовать целевые параметры как для оценки результатов прошлой деятельности в сравнении с прошлыми целевыми параметрами, так и для прогнозирования результатов будущей деятельности.

*Издержки и преимущества подготовки социальных отчетов*

54. Работа, проводимая секретариатом в области социальной отчетности, предусматривает, в частности, обеспечение того, чтобы на предприятия, особенно предприятия в развивающихся странах, не ложилось непомерное бремя. Можно отметить, что этот же принцип применяется в сфере финансовой отчетности: издержки на подготовку корпоративных социальных отчетов не должны превосходить обуславливаемые ими преимущества.

55. Применительно к социальной отчетности члены КГЭ признали, что вопрос издержек/преимуществ является непростым. Некоторые члены КГЭ отметили, что одна из проблем в данной области заключается в том, что издержки несут составители отчетов, тогда как бóльшую часть преимуществ получают пользователи. Другие члены КГЭ заявили, что, хотя издержки, связанные с представлением социальной информации, ложатся на составителей отчетов, последние могут также извлечь из этого преимущества.

56. Однако члены КГЭ указали, что в любом случае в точности количественно оценить те преимущества, которые несет в себе социальная отчетность, и сопоставить их с издержками на ее подготовку трудно или даже вообще невозможно.

57. В ходе обсуждения, проведенного КГЭ, было также отмечено, что, если само предприятие и инвесторы, вкладывающие средства в его деятельность, обоюдно заинтересованы в сведении к минимуму расходов, которые ложатся на предприятие, другие сопричастные субъекты необязательно испытывают равное беспокойство по поводу издержек, которые предприятие несет. Некоторые члены КГЭ высказали мнение о том, что различную степень беспокойства предприятия и причастных к его деятельности субъектов в вопросе издержек, связанных с социальной отчетностью, можно объяснить той относительной ролью, которую каждая из сторон отводит социальной отчетности.

58. КГЭ также признала, что свести к минимуму издержки, связанные со сбором и представлением информации о социальном воздействии деятельности предприятия, можно, в частности, за счет использования соответствующих сопоставимых данных, которые предприятия уже собирают в порядке обычного положения дел. Например, Международный стандарт бухгалтерской отчетности 19 (МСБУ 19) предусматривает учет и представление информации о вознаграждении работников. Сфера действия этого стандарта охватывает: оклады и заработную плату; возмещение в связи с невыходом на работу (оплачиваемый отпуск и отсутствие по болезни); планы участия в прибылях; премии; пособия на медицинское страхование и страхование жизни в период работы; жилищные пособия; предоставляемые работникам бесплатные или субсидируемые товары или услуги; пенсионные пособия; пособия по медицинскому страхованию и страхованию жизни после ухода в отставку; отпуск в связи с большим стажем работы и оплачиваемый академический отпуск; пособия, выплачиваемые в связи с юбилейными датами; программы отсроченной компенсации; пособия по выходу в отставку; пособия в порядке компенсации акционерного участия<sup>17</sup>.

#### *Возможности для проверки*

59. Члены КГЭ в целом отметили, что, с тем чтобы добиться максимальной достоверности социального отчета, социальные показатели должны проверяться. Поэтому существует необходимость в механизме аудита.

60. Некоторые члены КГЭ отметили, что отчеты о КСО часто критикуются как чисто "пиаровские" материалы, содержащие неполную, непроверенную и/или не поддающуюся проверке информацию. КГЭ признала, что из-за такой "проблемы достоверности" все большее число предприятий прибегают к независимой проверке своих отчетов (29% и 27% предприятий группы GFT250 и Top 100 соответственно в 2002 году)<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> *International Financial Reporting Standards, 2004*, IASCF, London, UK.

<sup>18</sup> KPMG, *International Survey of Corporate Sustainability Reporting, 2002*.

В большинстве случаев заключения о проверки достоверности подписываются одной из крупных аудиторских фирм (65% случаев в 2002 году)<sup>19</sup>.

61. КГЭ отметила, что вплоть до последнего времени не существовало никаких международно принятых стандартов, касающихся гарантий достоверности отчетов о корпоративной социальной ответственности. Недавно все большим признанием на международной арене стал пользоваться Институт социальной и этической отчетности и разработанная им серия стандартов AA1000. Международная федерация бухгалтеров также издала руководящие положения о гарантиях достоверности нефинансовой информации (ISEA 3000), а Европейская федерация бухгалтеров в 2002 году опубликовала дискуссионный документ о гарантиях достоверности отчетов по вопросам устойчивости. Однако КГЭ отметила наличие несоответствий в сфере охвата обязательств о гарантиях достоверности и методах проверки. КГЭ признала, что обеспечение гарантий достоверности социальных данных по-прежнему является значительной проблемой.

#### *Конфиденциальность*

62. КГЭ признала, что одним из вопросов, стоящих в области социальной отчетности, является конфиденциальность и что могут существовать некоторые категории данных, раскрытия которых от предприятий не следует ожидать. Это необходимо учитывать в процессе любой разработки социальных показателей.

63. В некоторых случаях фактор конфиденциальности может входить в противоречие с аспектом существенности. Например, для некоторых сопричастных сторон поистине бесценной будет информация о выплачиваемой работникам заработной плате, и в частности в сравнении с местной средней заработной платой и уровнем жизни. Из-за беспокойства по поводу своей конкурентоспособности предприятия могут быть несклонны к раскрытию такого рода информации. Некоторые члены КГЭ заявили, что существенность должна иметь преимущественную силу над конфиденциальностью.

#### *Связь с устойчивым развитием*

64. Международное сообщество признает, что ТНК играют крайне существенную роль в социально-экономическом развитии отдельно взятой страны. Некоторые члены КГЭ признали, что нынешние требования в отношении повышения транспарентности в вопросах социального воздействия деятельности корпораций строятся на той посылке, что текущая модель экономического развития не может устойчиво поддерживаться на

---

<sup>19</sup> Ibid.

долгосрочной основе. С учетом такой предполагаемой ситуации ряд международных организаций разработали перечни норм или руководящих положений по вопросу о том, каким образом ТНК могут способствовать устойчивому развитию<sup>20</sup>.

65. Поскольку идея устойчивого развития занимает центральное место в концепции КСО, социальные показатели должны отражать вклад предприятия в дело обеспечения устойчивого развития.

66. У членов КГЭ были сомнения на тот счет, следует ли считать "устойчивыми" общинные программы и иные благотворительные мероприятия, проводимые предприятиями. Такие мероприятия могут приносить огромную пользу местным общинам, однако они напрямую не связаны с предпринимательской деятельностью предприятия и могут быть в любое время прикрыты.

#### **D. Средства сообщения социальной информации**

67. КГЭ обсуждала вопрос о том, следует ли представлять социальную информацию в рамках годовых финансовых отчетов, отдельных отчетов по вопросу устойчивости или обоих этих отчетов. Было отмечено, что тенденция в сторону представления отчетности по вопросу устойчивости набирает силу. Рамки финансовой отчетности охватывают главным образом события, которые приводят к увеличению или снижению стоимости активов и обязательств предприятия. Поскольку воздействие большинства социальных аспектов на результаты деятельности предприятия с трудом поддается оценке, они, как правило, не включаются в финансовые отчеты. Другая причина для представления социальной информации отдельно от финансовых отчетов сводится к объему информации, обычно раскрываемой в отчетах по вопросу устойчивости, который оправдывает подготовку самостоятельного отчета.

68. Члены КГЭ также отметили преимущества включения социальной информации в финансовый отчет. Все они согласились в том, что любая социальная информация,

---

<sup>20</sup> К ним относятся, в частности, конвенции Международной организации труда, новые нормы в области прав человека, разработанные Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Кодекс поведения транснациональных корпораций, принятый Центром Организации Объединенных Наций по транснациональным корпорациям, Руководящие принципы для многонациональных корпораций Организации экономического сотрудничества и развития и Инициатива "Глобальный договор" Организации Объединенных Наций.

являющаяся существенной для инвесторов, должна быть занесена в финансовую отчетность, поскольку именно инвесторы выступают ее основными пользователями. Однако остается решить вопрос об информации, которая имеет отношение к корпоративной отчетности, но может и не быть явно или напрямую связанной с финансовыми результатами корпоративной деятельности. Некоторые члены указали, что такого рода информация может представлять меньший интерес для инвесторов и поэтому не будет вписываться в финансовый отчет. Другие заявили, что подобно тому, как данные о корпоративном управлении содержат важные, пусть даже косвенные, характеристики ценностной значимости предприятия, информация о социальных аспектах деятельности предприятия будет также способствовать формированию более полного представления о его ценностной значимости. Еще одним преимуществом включения социальной информации в финансовую отчетность служит большая прозрачность таких вопросов, что будет способствовать более эффективному их решению.

69. Была также поднята проблема коммуникационных каналов, используемых при представлении отчетности по вопросам устойчивости, и их наличия в распоряжении всех сопричастных сторон. Широкому распространению информации способствует ее размещение на Интернете, однако некоторые сопричастные субъекты могут быть по-прежнему отчужденными в этом отношении (имеется в виду, например, проблема "цифрового разрыва"). С тем чтобы информация доходила до некоторых сопричастных сторон, например местных общин, не имеющих доступа к Интернету, необходимо применять специальные информационные средства.

70. КГЭ отметила, что необходимо обсудить вопрос об учетных единицах в целях определения того, что необходимо взять за наименьшую учетную единицу: головное предприятие и/или его дочерние предприятия. В настоящее время информация, содержащаяся во многих социальных отчетах, агрегирована до такой степени, что она может не иметь смысла для проведения определенных видов анализа.

#### **Е. Возможные показатели для дальнейшего рассмотрения**

71. Круг существующих показателей, на основе которого секретариат проводил свой предварительный отбор, включал в себя показатели, используемые в рамках предписаний о раскрытии информации, установленных национальными властями (например, во Франции и в Бельгии), многосторонних инициатив (например, ГИО и БИО) и корпоративных отчетов по вопросу устойчивости. Секретариат отметил, что рассмотренный круг существующих показателей является репрезентативным, но ни в коем случае не исчерпывающим, и указал на возможность осуществления дальнейших

исследований в целях составления полного каталогизированного перечня показателей, разработанный на мировом уровне, чем могла бы заняться МСУО.

72. Секретариат отметил, что предложенные выборочные показатели предназначены исключительно для того, чтобы облегчить обсуждения в КГЭ, а также проанализировать и проиллюстрировать то, каким образом предложенные критерии можно было бы использовать для оценки существующих показателей. Перечень показателей, предложенных КГЭ для обсуждения, содержится в приложении II.

73. Хотя было отмечено, что, прежде чем приступать к обсуждению конкретных показателей, необходимо более тщательно проанализировать рамки социальной отчетности и смежные критерии, КГЭ рассмотрела ряд вопросов, связанных с показателями как таковыми.

74. Члены КГЭ, признавая сложность определения содержания и подготовки социального отчета, предложили руководствоваться поэтапным подходом. С помощью соответствующих показателей следует начать анализ вопросов, которые предприятие регулирует и в отношении которых оно уже собирает информацию в порядке своей управленческой практики. Это будет касаться, например, состава и текучести рабочей силы, вознаграждения работников (заработной платы, пенсий и других пособий), а также вопросов охраны здоровья и безопасности. После того, как будет создан удовлетворительный механизм отчетности по этим вопросам, им можно дополнительно охватить другие социальные вопросы, в связи с которыми процесс сбора и толкования данных сопряжен с большими сложностями и которые предприятие непосредственно не регулирует, но на решение которых оно может повлиять. Такие вопросы могли бы, например, затрагивать права человека и коррупцию.

75. В частности, члены КГЭ в целом отметили, что надлежащий социальный отчет обязательно должен предполагать рассмотрение таких аспектов, как состав и текучесть рабочей силы, вознаграждение работников (заработная плата, пенсии и другие пособия), а также аспекты охраны здоровья и безопасности. По другим предложенным к рассмотрению вопросам, таким, как географическая структура расходования средств, логистическая цепочка и случаи несоблюдения правил, мнения в КГЭ разделились. Притом, что некоторые члены КГЭ отметили значимость каждого из них, потребуется углубленная работа в целях обеспечения того, чтобы используемые показатели реально подпадали под сферу подотчетности предприятия и служили четким отражением фактических результатов деятельности, а не простым набором данных. Было указано, что в качестве одного из элементов показателей социальной отчетности целесообразно использовать также информацию о налогообложении.

76. Кроме того, КГЭ рекомендовала МСУО выработать руководящие указания в отношении не только того, какие показатели использовать, то и того, каким образом их рассчитывать, представлять и отслеживать.

### **III. КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ НА МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

77. Малые и средние предприятия (МСП) могут извлечь пользу из подготовки социальных отчетов. Хотя дискуссия по поводу границ отчетности ТНК пока еще не завершилась достижением консенсуса, крупные предприятия все больше сталкиваются с необходимостью того, чтобы быть информированными и контролировать решение экологических и социальных вопросов в рамках своей логистической цепочки. Способность регулировать меры своей политики и показатели деятельности и представлять о них информацию может помочь малому предприятию обеспечить сравнительное преимущество по сравнению с другими местными предприятиями. Однако КГЭ отметила, что подготовка социальных отчетов должна быть сопряжена лишь с незначительными дополнительными издержками для МСП, и в частности МСП, базирующихся в развивающихся странах.

78. КГЭ предложила адаптировать показатели, устанавливаемые для транснациональных корпораций, с учетом потенциала малых предприятий, возможно, через посредство использования ограниченного круга выборочных показателей. При отборе этих показателей можно исходить из информации, которую ТНК уже запрашивают у своих поставщиков. Для того чтобы поддерживать на низком уровне издержки, связанные с представлением отчетности, можно просто пойти по пути требования от МСП только той информации, которую они уже собирают в порядке обычного делопроизводства.

79. Один член КГЭ отметил, что на МСП приходится значительная часть глобальной логистической цепочки и что они могут рассматриваться в качестве как пользователей, так и составителей отчетов. Некоторая социальная информация может представлять важное значение для МСП и служить основой для принятия ими решений о подключении к конкретной логистической цепочке. КГЭ предложила секретариату проанализировать категорию информации, которая может быть целесообразной для МСП как пользователей отчетов.

#### IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

80. В настоящем документе представлены результаты проведенного ЮНКТАД обзора важнейших существующих инициатив в области социальных показателей и основных вопросов, поднятых в ходе неофициальных консультаций, которые были проведены с рядом видных экспертов по вопросам корпоративной ответственности и социальной отчетности. Результаты этой работы свидетельствуют о целесообразности проведения дополнительных дискуссий в целях изучения вопроса о согласовании социальной отчетности, чтобы повысить сопоставимость социальных отчетов, не возлагая дополнительного бремени по представлению отчетности на предприятия.

81. В докладе затрагиваются отмеченные в ходе консультаций моменты, которые касаются сферы охвата социальных отчетов и пользователей таких отчетов. В частности, в нем обсуждается вопрос о возможности определения общих потребностей различных групп сопричастных субъектов, чтобы подготавливать согласованные отчеты, содержащие ограниченное число показателей, которые могут быть полезны для всех соответствующих субъектов. В нем также излагается ряд вопросов, которые могут быть дополнительно обсуждены и которые касаются использования критериев, позволяющих повысить сопоставимость социальной отчетности. МСУО, возможно, пожелает дополнительно изучить эти и другие вопросы, чтобы проанализировать целесообразность практической подготовки краткого перечня основных социальных показателей, опираясь на существующие инициативы.

## Приложение I

### **ЧЛЕНЫ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ КОНСУЛЬТАТИВНОЙ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ (КГЭ)**

Роджер Адамс, руководитель технических служб, Ассоциация дипломированных  
присяжных бухгалтеров (АДПБ), Соединенное Королевство

Маллен Бейкер, директор по вопросам КСО и отчетности, организация "Бизнес и  
общество", Соединенное Королевство

Андре Балади, соучредитель, Международная сеть по вопросам корпоративного  
управления (МСВКУ), Швейцария

Игорь Беликов, директор, Российский институт директоров, Российская Федерация

Хелоиса Белотти Бедикс, генеральный секретарь, Бразильский институт корпоративного  
управления (БИКУ), Бразилия

Поль Дембински, генеральный секретарь, Комитет по финансам, Швейцария

Роберт Гарнетт, член правления, Международный совет по стандартам бухгалтерского  
учета, Соединенное Королевство

Ндунг'у Гатхинжи, исполнительный директор, Федерация бухгалтеров восточной,  
центральной и южной частей Африки (ФБВЦЮА), Кения

Ричард Голдинг, партнер, "Прайсуотерхаус Куперс", Швейцария

Катрин Гордон, старший экономист, Организация экономического сотрудничества и  
развития, Франция

Роб Грей, директор, Центр социальных и экологических исследований, Соединенное  
Королевство

Дуайт Джастис, многонациональные предприятия, Международная конфедерация  
свободных профсоюзов, Бельгия

Нэнси Кэмп Роуландс, старший менеджер, "Эрнст энд Янг", Нидерланды

Парвин Махмуд, заместитель директора-распорядителя, Фонд "Палли Карма-Сахаяк" (ФПКС), Бангладеш

Джули Макдоуэлл, менеджер по научно-исследовательской работе СРИ, "Стэндрат лайф инвестмент", Соединенное Королевство

Аббас Мирза, партнер, "Делойтте энд Тач", Объединенные Арабские Эмираты

Дженнифер Моррис, "Хермес пеншенс менеджмент Лтд", Соединенное Королевство

Мокхети Мошоешое, директор, Африканский институт по вопросам корпоративной гражданственности, Южная Африка

Аманда Пингри, старший менеджер, консультативные связи с общественностью, деловая стратегия и операции, "Прайсуотерхаус Куперс", Швейцария

Майкл Урмински, сотрудник по программам, Международное бюро труда, Швейцария

Питер Уттинг, заместитель директора, Научно-исследовательский институт социального развития при Организации Объединенных Наций, Швейцария

Лене Уэндленд, младший сотрудник по правам человека, Управление Верховного комиссара по правам человека, Швейцария

## Приложение II

### ПОКАЗАТЕЛИ, ПРЕДЛОЖЕННЫЕ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НА СОВЕЩАНИИ КГЭ

#### А. Состав рабочей силы

Страновое распределение в разрезе следующих аспектов:

- Численность работников с разбивкой по признаку пола и объему ответственности
- Численность сотрудников с разбивкой по признаку национальной принадлежности и объему ответственности
- Численность работников с разбивкой по возрастному признаку
- Численность работников, имеющих инвалидность
- Численность работников с разбивкой по виду контрактов
- Численность штатных и внештатных работников

#### В. Текучесть рабочей силы

Страновое распределение в разрезе следующих аспектов:

- Численность нанятых работников с разбивкой по типу занятости (полное/неполное рабочее время), виду контрактов (постоянные/временные), полу и уровню образования
- Численность уволившихся работников в разбивке по типу занятости, виду контрактов, полу и уровню образования

#### С. Профессиональная подготовка

Страновое распределение в разрезе следующих аспектов:

- Среднее количество часов, потраченных в течение года на профессиональную подготовку одного работника, с разбивкой по категориям работников

#### **D. Представительство интересов работников**

Страновое распределение в разрезе следующих аспектов:

- Процент работников, охваченных договорами о ведении коллективных переговоров
- Процент работников, представленных независимым представителем

#### **E. Регулирование рабочего времени**

Страновое распределение в разрезе следующих признаков:

- Продолжительность рабочей недели
- Средняя продолжительность ежегодного отпуска
- Сверхурочная работа

#### **F. Охрана здоровья и безопасность**

Страновое распределение в разрезе следующих аспектов:

- Количество смертельных несчастных случаев на производстве, в том числе на предприятиях-субподрядчиках, и их причины
- Количество несмертельных несчастных случаев на производстве, в том числе на предприятиях-субподрядчиках, и их причины
- Количество случаев профессиональных заболеваний, в том числе на предприятиях-субподрядчиках, и их причины
- Количество случаев нарушения норм охраны здоровья и безопасности работников и клиентуры

### **G. Географическая структура расходования средств**

Страновое распределение в разрезе следующих аспектов:

- Объем денежных средств, затраченных на получение товаров и услуг внутри страны: международные подрядчики и поставщики
- Объем денежных средств, потраченных на получение товаров и услуг внутри страны: местные подрядчики и поставщики

### **H. Логистическая цепочка**

Страновое распределение в разрезе следующих аспектов:

- Среднее время оплаты счетов-фактур поставщикам
- Количество расторгнутых контрактов и случаев изъятия инвестиций из совместных предприятий вследствие несоблюдения принципов деловой практики
- Доля поставщиков и партнеров, подвергнутых контролю на предмет соблюдения прав человека

### **I. Случаи несоблюдения установленных нормативных положений**

Правовые санкции, принятые в отношении компании на следующих основаниях:

- Антипрофсоюзная практика
- Дискриминация
- Невыполнение положений внутреннего законодательства в области прав человека
- Антиконтентное поведение
- Несвоевременная оплата счетов-фактур
- Нарушения норм, касающихся охраны частной жизни потребителей

- Нарушение правил рекламы и маркетинга
- Несоблюдение правил, касающихся информации о продукции и товарной маркировки
- Нарушения антитрестовского законодательства и правил о монопольной деятельности
- Случаи коррупции или поведения, несовместимого с профессиональным долгом

-----