



联合国
贸易和发展会议

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/ISAR/24
3 September 2004
CHINESE
Original: ENGLISH

贸易和发展理事会
投资、技术及相关的资金问题委员会
国际会计和报告准则政府间专家工作组
第二十一届会议
2004年10月27日至29日，日内瓦

审查公司社会责任现有指标的可比性和相关性*

贸发会议秘书处关于社会指标问题
磋商的报告

* 本文件迟交，是因为秘书处在贸发十一大之后的工作量很大。

内 容 提 要

国际会计和报告准则政府间专家工作组(会计准则和报告专家组)第二十届会议为了履行它促进协调公司报告方面的最佳做法这一任务，同意“开始审查现有的指标，以确保公司社会责任报告可以相互比较，并确保这些报告不会对发展中国家的企业造成不合理的负担”。

本报告综述公司社会责任方面现有的主要倡议和规章，并概述通过对这些指标的可比性和相关性作审查而提出的主要问题。本报告特别讨论了是否可通过集中使用少数基本共同指标即“核心指标”而改善公司社会责任指标的可比性和相关性的问题。本报告还讨论了社会报告的范围、这种报告的潜在用户以及在选择核心指标时可适用的标准。这些标准的目的是支持指标的可比性和相关性，其中包括：实质性、普遍性、可核实性和机密性。这些标准还要求潜在的核心指标反映公司对社会的影响，与可持续发展挂钩，在报告或数据收集方面产生的费用不超过公司社会责任报告的有关收益。

报告由贸发会议秘书处编写，目的是便利会计准则和报告专家组在社会报告领域的审议工作。它反映了一个特设专家组在秘书处处于闭会期间举行的非正式磋商中表示的意见。

目 录

<u>章 次</u>	<u>页 次</u>
导 言	4
一、关于公司社会责任指标的现有主要倡议和规章的综述	5
A. 公司社会责任报告的要求和挑战	5
B. 政府关于可持续性报告的指南	7
C. 民间社会的主动行动	8
D. 公司做法	9
二、通过审查现有社会指标的可比性和相关性而提出 的主要问题	11
A. 社会报告的范围	11
B. 社会报告的用户	12
C. 可能便利制定具有可比性和相关性的社会 指标的标准	13
D. 社会信息的传递途径	18
E. 可供进一步考虑的指标	19
三、中小型企业社会报告的具体问题	20
四、结 论	20
<u>附 件</u>	
一、非正式专家咨询小组成员	22
二、建议专家咨询小组会议讨论的指标	23

导 言

1. 在贸发会议最近一次四年一度的大会即第十一次大会上，成员国在《圣保罗协商一致意见》中认识到，贸发会议在应对政策方面的工作的目标是：在综合处理公司责任、企业发展和商业便利等问题的基础上协助发展中国家特别是最不发达国家制定和执行建立生产能力和国际竞争力的积极政策(TC/410, 第 49 段)。国际会计和报告准则政府间专家工作组(会议准则专家组)自第十八届会议以来，将关于公司社会责任的报告确定为公司透明度领域的一个新议题。会计准则和报告专家组在第二十届会议上还得出结论说，尽管完善社会问题报告内容的压力在增加，企业也在提供更多的信息，但利害相关方对社会报告的质量满意的程度仍然很低。还有人表示关注说，社会报告没有可比性，对利害相关方的用处不大。还有人认为，由于人们对社会报告不满，使得企业在应付各利害相关方越来越高的要求时负担日重。

2. 通过上述讨论，会计准则和报告专家组同意“开始审查现有的指标，以确保公司社会责任报告可以相互比较，并确保这些报告不会对发展中国家的企业造成不合理的负担”。它还同意考虑中小型企业需要。

3. 在讨论会计准则和报告专家组在社会报告领域的工作的期间，有人建议，开展这项工作应该与企业部门、工会、民间组织、政府间机构和《联合国全球契约》等其他联合国倡议或联合国赞助的倡议以及与《全球汇报计划》等在公司社会责任指标领域从事专门工作的组织合作。

4. 贸发会议秘书处根据会计准则和报告专家组第二十届会议的建议，请在公司社会责任和公司信息披露领域的杰出专家参加非正式专家咨询小组。秘书处的目的是就现有社会指标的可比性和相关性征求他们的意见。(专家咨询小组成员名单载于附件一)。

5. 本报告的目的是进一步便利会计准则和报告专家组审议社会报告领域的问题。它载述秘书处对社会报告可比性和相关性领域一些主要问题的调查结果以及专家咨询小组对这些调查结果及关于公司社会责任和社会报告的其它问题的意见。特别是，报告讨论了可供选择为数有限的可比和相关核心社会指标用的标准。

6. 报告以秘书处为会计准则和报告专家组第二十届会议编写的报告(TD/B/COM.2/ISAR/20)为基础。该报告讨论了社会报告的主要问题。建议将这两份报告合在一起阅读。

7. 公司责任问题向来包括环境方面的问题。近年来，会计准则和报告专家组审议了环境会计和生态效益指标等问题。¹ 由于这项工作，在环境成本和责任的会计和财务报告最佳做法方面，为企业、管制机构和准则制定机构提供了指南。² 后来又在评估和使用生态效益指标方面提供了更详细的指南。³ 因此，秘书处在本报告中只着重论述可持续性和公司社会责任报告的社会方面。

一、关于公司社会责任指标的现有倡议和规章的综述

A. 公司社会责任报告的要求和挑战

8. 环境和社会丑闻使公众认识到，不是所有的企业都愿意或能够对社会的可持续性目标作出积极贡献的。公司社会责任要求公司加强问责制，提高透明度。在 1999 年的达沃斯世界经济论坛会议上，联合国秘书长科菲·安南说，如果公司和其它社会机构不对人权、劳工权利、环境保护和法治方面的普遍原则作出承诺，经济全球化就有危险。这项承诺已体现在《联合国全球契约》中。安南先生在 2004 年的《取消障碍》一书中说，实行《契约》原则的公司越来越多，因此越来越需要有实际的手段和信息，以弘扬《契约》所代表的普遍原则。⁴

9. 在经合组织，《经合组织公司管理原则》等新的公司治理准则承认：不仅必须让投资者知情，而且还必须让其他利害相关方知情。此外，2000 年对经合组织年代久远的《多国公司准则》作了更新，增列了关于社会和环境问题的章节。欧洲联盟于 2003 年通过了一项指令，⁵ 其中规定，为了按照企业的规模和复杂程度公正

¹ R. Gray 和 J. Bebbington。《可持续发展和会计：跨国公司致力于可持续发展的利弊》。贸发会议，日内瓦，1995 年。

² 贸发会议，《环境成本和责任会计和财务报告》，1999 年，联合国，纽约和日内瓦。

³ 贸发会议，《生态效益指标编制者与用户手册》，2004 年，联合国，纽约和日内瓦。

⁴ Pussler, C., A. Carmer and S. van der Vegt (2004). *Raising the Bar: Creating Value with the United Nations global Compact*, Greenleaf Publishing, P.4.

⁵ 2003 年 6 月 18 日欧洲议会和委员会关于某几种企业、银行以及其他金融机构和保险公司的年度综合说明的第 2003/51/EC 号指令。

地审查企业的发展情况，所报告的信息不应局限于企业的财政方面。相反，这种信息也应包括环境和社会方面。

10. 对社会报告的要求有一部分来自养恤基金等长期的投资者，它们要求了解企业的有形资产、风险和前景方面的情况。这种要求的另一部分来自关心企业责任的利害相关方，包括政府、民间社会、工会和社会职责投资者。ECC Kothés Klewes 股份有限公司在 2003 年《全球利害相关方报告》中调查的利害相关方表明，在现有的公司报告中，它们对社会报告的满意程度最低。⁶

11. 社会报告的难点之一似乎是在可持续性报告特别是社会报告方面缺乏一个能普遍接受的报告框架。就财务报告而言，国际会计标准理事会制定了这种框架。它阐述了编制和提出供外部用户使用的通用财务报表所依据的概念，即这种财务报表针对的是依靠财务报表作为财务信息主要来源的广大用户的普通信息需求。国际会计标准理事会修订的标准(国际财务报告标准)⁷ 涉及财务报表的提交问题，也提供了财务报表的说明性格式，可用来指导有关国际财务报告标准的实施。

12. 会计标准应否用于界定社会报告内容的问题，是可以辩论的。参加专家咨询小组的有些专家认为，关于社会报告的会计标准不充分，因为与财务和环境报告相比，社会问题更难以把握。但该小组还有一些专家认为，可以对会计标准重新作解释，使之适用于社会报告，从社会的角度而不是从投资者的角度看待社会报告。

13. 在环境报告方面已经提供了对新领域实施会计方法的一些指导，但社会报告方面仍然没有这种指导。因此，企业可自行设计这种报告的格式和内容。一些走在前面的企业编制的报告值得仿效。但是，许多社会报告是描述性的，说的是企业如何认识这个问题，而不是定量描述它们政策的结果。很少有报告列入日后可跟踪的或者能够作为公司间或部门间比较的基础的社会问题方面的业绩指标。

14. 此外，许多报告具有选择性，不全面，只审查了社会业绩的某些内容。披露的信息往往是整个公司一级的汇总信息，虽然在某些方面有所帮助，但很少透露

⁶ 2003 年《全球利害相关方报告》，ECC Kothés Klewes 股份有限公司，表明利害相关方对所涉主要问题的满意程度如下：环境，74.4%；经济，57.6%；社会，48.7%。

⁷ 《国际财务报告标准》，2004 年，IASCF，伦敦，联合王国。

它们的业务对具体地点或东道国的影响。因此，利害相关方也许不能得到公司活动的确切完整的情况。

15. 一些利害相关方和企业集团认识到这种问题，采取了主动行动，以完善公司社会责任报告。他们编制了环境、经济和社会指标的清单，制定了关于如何编制可持续性报告的指南。以下对其中一些主动行动作一综述。

B. 政府关于可持续性报告的指南

16. 一些政府，如荷兰和丹麦等国政府，制定了关于可持续性报告的指南，就报告的格式和内容提出了建议。它们主要以必须包括的社会问题为例，但没有详细提出应采用的指标。例如，2003年9月，荷兰年度报告咨询委员会发布了一份可持续性报告的具体指南(Richtlijn 400 'Jaarverslag'，即年度报告指令 400)。指南承认，可持续性报告仍然处于初级阶段，但它向报告编制者提出了建议，例如应考虑到哪些问题。

17. 法国于1977年7月制定的一项法律(第77-769号法)要求有300名以上职员的所有公司每年公布一份“社会总结”，汇编公司前3年的社会业绩统计数据。它包括就业、报酬、保健和安全、工作条件、培训、劳资关系以及职员及其家属的生活条件等方面的信息。1977年12月的第77-1354号法令具体规定了报告中应采用的衡量标准。经工会代表和公司职工监理会审查并提出意见后，“社会总结”发给所有职工、劳工视察员和股东。

18. 2002年以来，《法国商法》第L225-102-1条要求上市公司就它们如何考虑其活动的环境后果和社会后果的问题提交报告，在国外有子公司的公司必须就它们如何确保它们的转包人或附属公司遵守国际劳工组织(劳工组织)各项公约的情况提出报告。第67-236号法令第148-2条详细列明社会影响方面应提供的信息。环境影响的信息列于第148-3条。

19. 比利时于1995年12月制定的一项法律(第47条)要求在比利时有20名雇员以上的公司在它们的年度报告中列入一项“社会总结”，详细列出就业、劳动力更替、公司为就业采取的措施以及有组织的培训等方面的信息。有些公司，即使没有要求它们公布年度报告，但仍须提出“社会总结”。

C. 民间社会的主动行动

20. 《全球报告倡议》是对环境负责的经济体联盟于 1997 年发起的一项多个利害相关方倡议。它于 2002 年成为一项独立的倡议，现在与联合国环境规划署(环境署)和联合国全球契约合作开展工作。《全球报告倡议》的使命是制定和传播它的《可持续性报告指南》。

21. 《全球报告倡议指南》载有报告编制者应遵循的报告原则；指南具体说明了报告内容，建议了报告的指标，包括 50 项环境、社会和经济方面的核心指标以及 47 项额外指标。核心指标被认为是“适用于大多数提交报告的组织和有利于大多数利害相关方的”指标。⁸《全球报告倡议指南》没有阐明核心指标与其他指标有什么区别，但警告说，有些核心指标可能不适合于所有的报告用户或编制者。

22. 《全球报告倡议》的指标如此众多，原因是《全球报告倡议》作出了值得称道的努力，在审议中尽量无所遗漏。任何一方如果感兴趣，愿意作出贡献，均可参加指南的拟订。到目前为止，在社会报告中参考了《全球报告倡议》的 402 家公司中，有 19 家公司被认为“根据”指南编制报告，⁹ 还有的“《全球报告倡议》报告提交者”是在报告中提到了《全球报告倡议》，并决定只用其中一些指标；这种情况削弱了这些报告的可比性。

23. 社区企业组织是一个设在联合王国的非盈利性组织，约有 700 个成员，其中包括 FTSE 100 强中的 75 家企业。社区企业组织的“公司影响报告”项目提出了 44 项指标来衡量一个企业对社会的影响。这些指标又按照市场地点、环境、工作地点、社区和人权分成几类。

⁸ 《全球报告倡议·可持续性报告指南》，2002 年。

⁹ 各组织若认定其报告是根据 2002 年《全球报告倡议指南》编制的，必须达到以下五个条件：1. 汇报 C 部分第 1 至第 3 节中编号的内容；2. 按 C 部分第 4 节列入《全球报告倡议》内容索引；3. 对 C 部分第 5 节的每项核心指标作答复：或者(a) 就该指标作报告，或者(b)对遗漏的每一个指标作解释；4. 确保报告符合指南 B 部分的原则；5. 列入由董事会或首席执行官签署的以下声明：“本报告按 2002 年《全球报告倡议指南》编制。它统筹兼顾而合理地介绍了本组织的经济、环境和社会业绩。”

24. “公司影响报告”框架所用的指标分成三个递进的级别：第一级，对刚开始衡量进展情况的公司，大多要求基线数据；第二级，对希望超越基本承诺的公司，要求一些业绩和影响数据；第三级，对要进一步改善业绩的公司，则不仅要求质量方面的信息，而且还要求数量方面的信息。

25. 关于衡量和报告负责任的企业做法的框架附有三个指标。社区企业组织强调，这项报告方法体现了企业的公司社会责任活动或业绩，但没有可比性。其中一些核心指标被认为太部门化。迄今为止，18 个在联合王国的企业参加了这一行动。¹⁰

D. 公司做法

26. 几大会计公司和咨询公司对报告编制者作的调查¹¹表明，虽然保健、安全和环境方面的报告仍然是全球《财富》250 强非财务性报告的最主要类型(73%)，但其他类型的报告正在出现，包括三重底线报告(14%)、环境和社会合并报告(10%)以及社会报告及社会 and 财务合并报告(3%)。对 100 强的调查也反映了这种趋势，表明公司在日益将社会和经济问题纳入保健、安全和环境报告。¹²

27. 对这些报告的内容，通常按经济、环境和社会问题予以分析。环境问题包括生产工艺、产品和服务对空气、土地、生物多样性和人的健康的影响。经济业绩报告的范围所涉有：工资和福利、生产力、创造就业、外包支出、研发投资以及对培训和其他人力资本的投资。¹³ 社会问题通常包括工作地点的保健和安全、职员的满意程度和公司慈善事业等传统的报告专题以及劳工权利、人权、劳动力多样化和供求方关系等其它专题。表 1 表明传统的报告专题所占比例仍然高于较新的专题。

¹⁰ Thames Water, Coca-Cola Great Britain, Nestle, Flag, HBOS, Sainsbury's GUS, Severn Trent, United Utilities, Marks & Spencer, CIS, Powergen, BAA, Jaguar Cars, BUPA, Zurich Financial Services, Carillion, Orange, EDF Energy.

¹¹ KPMG、UNEP/SustainAbility、ACCA、PricewaterhouseCoopers 等公司对社会报告作了一些评估。

¹² KPMG,《公司可持续性报告国际调查》，2002 年。

¹³ PricewaterhouseCoopers,《管理业绩调查》，2002 年 9 月。

28. 所有调查都认为可持续性报告的内容和质量不一。环境报告的数量和质量普遍高于社会经济问题报告，主要原因是在环境方面有一些公认的衡量标准，如会计标准专家组的生境效益指标。披露的社会问题往往注重内部事务，涉及当地社区和范围较广的社会问题的报告数量较少。

29. PricewaterhouseCoopers (PwC's)对美国 140 家大公司的调查表明，各公司正在努力确定可持续性对它们业务的意义，并将可持续性转化成衡量尺度。总的来说，制定和使用具体的衡量标准去表明进展情况的能力，在社会业绩领域要比在经济业绩方面低得多。

表 1. 全球《财富》250 强报告中涉及的社会专题

专 题	%
社区参与	97
保健和安全	91
机会平等/劳动力多样化	88
雇员满意程度	67
人权	55
供应商关系	39
童工	36
结社自由	27
公平贸易/国际发展	18
腐败	15

资料来源：KPMG, 2002 年《公司可持续性报告国际调查》。

30. 为了能够测量它们的社会业绩，各公司已开始制定社会指标。表 2 列出全球财富 250 强使用最多的 5 项指标。对于较难规定衡量尺度的社会问题，报告仍然属于定性描述。¹⁴

¹⁴ PricewaterhouseCoopers, 《可持续性调查报告》，2002 年。

表 2. 使用率最高的 5 个社会业绩指标

专 题	%
事故/受伤频率	76
社区支出	48
职员/管理层中的妇女比例	42
职员多样化	27
供应商多样化	12

资料来源：KPMG, 2002 年《公司可持续性报告国际调查》。

但是，以上 5 大指标也许不能完全达到利害相关方的期望。最近对广大的利害相关方作了一项调查(ECC Kothes Klewes 股份有限公司 2003 年《全球利害相关方报告》)，表明受调查的利害相关方大多期待看到社会报告中述及以下问题：人权(62.8%)、保健和安全(57.6%)、商业道德(56.5%)、在发展中国家的标准(5.4%)、社会问题管理(49.1%)、行贿和腐败(49%)、社会政策声明或准则(47.5%)、机会平等(45.9%)、供应链的社会问题标准(45.5%)、消费者保护/产品标签(44.6%)、教育和培训(43.6%)、结社自由/工人权利(42.3%)、社区关系(40.1%)、企业的公民责任(31.0%)。

二、通过审查现有社会指标的可比性和相关性而提出的主要问题

31. 秘书处总共审查了约 350 项现有社会指标。关于这些指标的可比性，秘书处编制了一份清单，其中列出了可用于改善关于社会报告的各项倡议所提出的各项社会指标的可比性的标准。

32. 2004 年 3 月专家咨询小组会议讨论了这些标准，以上讨论和通过电子邮件和电讯进行的进一步交换意见的结果如下。

A. 社会报告的范围

33. 专家咨询小组就社会报告的内容和范围提出了一些问题。专家咨询小组同意，关于可持续性的信息应列为经济、环境和社会类，但承认在社会报告应如何处

理可持续性的问题上没有达成协商一致意见。专家咨询小组还讨论了这项工作是否应着重于报告公司如何管理它们的社会责任，还是应着重于公司的社会影响。以上专题相互关联，但不管偏重哪个专题，都会带来不同的结果。关于公司如何管理社会责任的报告可包括：政策、管理制度和监测制度及其在环境、经济和社会问题方面的结果。关于公司社会影响的报告可特别着重于社会问题，包括公司活动的影响方面的信息，而不是它的政策和管理制度。

34. 有些成员强调，社会问题常常与政治问题纠缠在一起，因此不能简单地通过技术性办法给予解决。

B. 社会报告的用户

35. 专家咨询小组讨论了谁是社会报告潜在用户的问题。小组成员普遍认为，原则上应该为所有利害相关方披露社会信息。利害相关方被认为是受到某一企业影响和/或能够影响某一企业的群体，但不一定持有公司的股份。就社会报告而言，用户主要包括投资者、股东、客户、雇员、工会、供应商、当地社区和决策者。他们的行动可以影响企业的品牌形象、它的财务业绩乃至它的经营执照。例如，有些机构投资者意识到可能在声誉方面有风险，因此要求企业管理这种风险。其他利害相关群体可以作出对企业的价值观有影响的决定(如供应商、客户和工会)。

36. 以上辩论引出了两种不同的观点。专家咨询小组的有些成员持“问责制”的观点，即不管哪个利害相关方使用信息，社会报告均应处理所有问责制问题。还有一些成员则持“利害相关方”观点，即社会报告应处理通过企业与其利害有关方之间的对话提出的问题。

37. 利害相关方观点将社会报告看作所有利害相关方所需信息的汇编。这是目前处理公司报告和着手编写报告时最常用的办法。

38. 但是，利害相关方观点有其不利之处。其一是确定利害相关方的问题。确定企业的利害相关方并与它们开展对话，不是一件简单的事情。跨国公司的利害相关方为数可能极多。因此，常常与具有代表性的利益集团进行对话。但是，有些利益集团的正当性有时受到质疑。例如，有些非政府组织可能是一些大型企业或者宗教或其他团体资助的，它们的关注点与这种非政府组织声称要代表的利害相关方的关注点大相径庭。利害相关方办法的另一个不利之处是，可能有一种倾向，即企业

可能将对话局限于能对企业产生影响的利害相关方。这就忽略了福祉可能受到企业影响的较弱的利害相关群体。这种办法还有一个不利之处，即：企业几乎不可能确定和满足它的所有利害相关方对信息提出的不同要求。如果达不成一致意见，报告编制者则挑选他们认为与企业的责任有关的问题披露信息。但是，在管理层对企业责任的认识与民间社会的希望之间，有时是有差距的。因此，社会报告可能会漏掉与企业对社会的影响有关的主要问题。

39. 有人认为，问责制观点解决了利害相关方观点的弱点。现有的规章和守则等等常常对公司责任作了描述，尽管并不十分全面，因此对确定公司责任来说，某一企业与它的利害相关方之间就没有多大的必要开展对话了。在法律、规章和国际协议(如《劳工组织三方宣言》)中，已为确定责任开展了对话。

C. 可能便利制定具有可比性和相关性的社会指标的标准

40. 根据现有的公司报告概念，专家咨询小组讨论了下列标准，以供选择社会指标之用。

实质性

41. 国际会计标准理事会将实质性信息界定为“遭到遗漏或误报则可能会影响信息用户作出的经济决定的信息”。经济合作与发展组织(经合组织)的《公司治理原则》也采用了这项定义。新的联合王国公司法草案将实质性因素界定为“包括[公司的]雇员、供应商、客户及其业务对社区和环境产生影响的事项。”

42. 财务报告框架中有关实质性概念的现有指导准则中规定，企业主管必须真诚地确定实质性因素。因此，最近在联合王国，实质性问题业务和财务审查工作组

试图就非财务性报告对实质性作界定。¹⁵ 业务和财务审查是新的公司法草案的一部分，它要求：如果公司主管真诚地认为有关公司社会责任的若干问题是实质性问题，公司即应就这几个问题提出报告。¹⁶

43. 大多数可持续报告指南都表示，公司必须与它的利害相关方开展对话，以确定哪些信息对他们来说是实质性的。但是，这种着眼于利害相关方的做法会产生上述的一些问题。与利害相关方协商来确定实质性信息，不仅可能费用高昂，而且也不能保证会产生正确、完整或可比的结果。此外，许多利害相关方对于将实质性信息限于与经济决定有关的信息提出了质疑，因为这可能会将同样重要的社会决定排除在外。

44. 利害相关方还认为不能将他们的最佳利益留给公司去决定。他们认为，公司和利害相关方的利益不一定相符，确定哪些信息对利害相关方是实质性的信息，是企业主管独力所不能及的，必须与利害相关方合作。

45. 目前在确定相关性方面的一个常用办法是考虑利害相关方提出的所有披露要求，有些利害相关方提出了他们认为是实质性的指标的清单，《全球报告倡议》在收集共同要求的信息方面也许是最成功的努力。但是，要求的信息数量太多，大多数公司可能无法管理。这表明可能需要作更有限制性的选择，以广泛消化信息

¹⁵ 实质性问题业务和财务审查工作组提出下列定义：“企业主管在真诚地、诚实地判断哪些信息是实质性信息从而应列入它们的业务和财务审查时，应以业务和财务审查的高级目标为准绳，以使用户能够对企业采取的战略以及成功实现这些战略的可能性作出评估。如果没有明白无误和公正地披露某些信息，但这种信息对其他利害相关方从而也对公司十分重要，并且可以合理地认为不这样披露信息会直接或间接影响成员对公司的评估，从而影响他们作出的决定，那么这种信息对业务和财务审查便是实质性的。对业务和财务审查具有实质意义的信息可以是数量信息，也可以是质量信息；可能述及事实或概率以及过去、现在或将来的活动和决定。”

¹⁶ 业务和财务审查这两个有关章节如下：第五节：叙述公司与它的成功所依赖的职员、客户、供应商和其他人的主要关系，包括就业政策和做法(包括残疾和不歧视政策)；职员参与和遵守国际劳工公约和反歧视法的政策和做法；关于债务偿还的政策和做法；第六节：关于环境、社区、社会、道德和名誉问题包括遵守有关法律和规章等问题的政策和方案：包括任何社会或社区方案、企业在道德和环境问题及其对企业的影响方面的政策、关于国际贸易和人权问题以及任何在政治和慈善业方面的贡献的政策。

和实现可比性。主要的挑战是评估是否有对所有或大多数利害相关群体具有实质意义的指标，而不是对个别利害相关群体具有实质意义的信息。

46. 在专家咨询小组讨论期间，有人建议，会计和报告准则专家组对于“实质性”可使用仅限于公司对国家发展的影响的定义。但是专家咨询小组的其他成员认为，尽管推动发展是公司责任的一个关键内容，但公司社会责任不限于推动发展。

47. 有些专家对能否确定对所有利害相关群体具有实质意义的问题表示怀疑。但还有一些专家指出，如果指标以普世价值为基础，而普世价值按定义被认为具有实质性，那么确定一些对所有利害相关方都具有实质意义的问题，应该是可以做到的。

普遍性

48. 普遍性是秘书处在专家咨询小组会议上提出的另一项标准。秘书处的初步意见是，核心指标的确定应该做到：这些指标适用于所有企业，不管哪个部门，规模如何或所在何处，目的是尽量使社会指标具有可比性。

49. 普遍性概念和实质性概念之间似乎有矛盾。咨询小组认为，如果选择能普遍适用的指标，社会报告可能会太笼统，不能对企业的社会业绩作正确的评估。实际上，要对企业的业绩作完整的评估，就必须使用专门针对企业业务种类及其经营的环境的指标。特别是投资者，他们对针对部门的指标感兴趣，因为这种指标能对类似的企业作比较，以便查明业绩较好的企业。在这个意义上，可比性可能与实质性不同，即针对部门的统计数据是实质性的，但不是普遍性的，因此不能在部门之间作比较。

50. 专家咨询小组的有些成员强调说，如果用普遍性价值指导指标的选择，那么在实质性和普遍性之间实际上就不会有明显的冲突。

51. 专家咨询小组普遍认为，若可比性与实质性相冲突，则应以实质性为先。应该从评估对社会的影响的角度而不是从能否作比较或核实的角度去评估指标。

面向影响，而不是面向过程

52. 如上所述，目前的公司社会责任报告常常面向过程，而不是面向结果或影响。专家咨询小组认为，企业业务的社会影响不能只按企业对社会责任的政策和活动来评估。

53. 专家咨询小组普遍认为，社会报告的指标应反映公司实际的社会业绩及其保证所有利害相关方的权利得到尊重的程度。就报告而言，必须在适当的范围内报告这些指标，如有关政策、管理制度和过去业绩的信息。它也会有助于利用过去的目标来衡量过去的业绩和利用指标为今后的业绩作预测。

社会报告的成本和效益

54. 秘书处就社会报告开展工作的目的有：确保不为企业特别是发展中国家的企业带来不合理的负担。可以指出，同样的原则也适用于财务报告：在编制公司社会报告中引起的费用不应超过从中得到的收益。

55. 就社会报告而言，专家咨询小组成员认为，成本/效益问题不是一个简单的问题。专家咨询小组的有些成员认为，这个领域的挑战之一是，成本由编制者负担，但大多数的效益似乎由用户享受。专家咨询小组还有一个成员认为，虽然披露社会信息的成本由报告编制者承担，但编制者也可以从中得到利益。

56. 但是专家咨询小组成员认为，不管怎样，对社会报告的收益作确切的量化并与成本作比较，即使并非不可能，也是困难的。

57. 专家咨询小组讨论期间，有人认为，虽然企业及其投资者尽量减少对企业的成本是有利的，但其他一些利害相关方不一定对企业承担的费用有同样程度的关注。专家咨询小组的一些成员认为，企业及其利害相关方对社会报告的成本问题表示出不同程度的关注，可能是由于各种观点对社会报告的相对价值的看法有关。

58. 专家咨询小组还认为，尽量减少收集和报告关于企业社会影响的信息的费用。的一个途径是利用企业已经在正常的业务过程中收集的相关和可比的数据。例如，《国际会计准则第十九号》规定了对职工福利进行会计和披露信息。《准则》的范围包括：工资和薪金、有补偿的缺勤(带薪假期和病假)、利润分享计划、奖金、就业期间的医疗和人寿保险、住房津贴、给职员的免费或有补贴的商品或服务、养

恤金、就业结束后的医疗和人寿保险津贴、长期服务休假或公休假、“节庆”津贴、递延补偿方案、解雇补贴、股权补偿津贴。¹⁷

核实的可能性

59. 专家咨询小组普遍认为，社会指标应能够予以核实，以尽量提高社会报告的可信度。因此必须要有审计索引。

60. 专家咨询小组的有些成员认为，公司社会责任报告常常被批评为仅仅是公共关系的工具，只提供片面、未经核实和/或不能核实的信息。专家咨询小组认识到这种“信誉缺陷”使越来越多的企业寻求独立地核实它们的报告(全球《财富》250强和100强的这一比例在2002年分别为29%和27%)。¹⁸在大多数情况下，保证报告有一个主要的审计公司签署(2002年为65%)。¹⁹

61. 专家咨询小组指出，直到近期还没有任何为公司社会责任报告提供保证的得到国际公认的标准。最近，社会和道德问责制研究所及其AA1000系列标准正在得到国际承认。国际会计师联合会还对非财务性信息作保证的问题发布了指南(ISEA 3000)，欧洲会计师联合会于2002年就对可持续报告作保证的问题发布了一份讨论稿。但是专家咨询小组指出，在保证的范围和核实的方法上并不一致。专家咨询小组认为，为社会数据提供保证仍然是一项棘手的问题。

保密性

62. 专家咨询小组认为，保密是社会报告的一个问题，可能有若干类信息不应让企业披露。在拟订社会指标时应该考虑这种情况。

63. 在有些情况下，保密可能与“实质性”相抵触。例如，发给职员的工资数额，特别是与当地平均工资和生活水平作比较时，将对某些利害关系方至关重要。企业由于关注到它们的竞争地位，因此可能不大愿意透露这种信息。专家咨询小组的有些成员认为，实质性应优先于保密性。

¹⁷ 《国际金融报告标准》，2004年，IASCF，英国伦敦。

¹⁸ KPMG，《公司可持续性报告国际调查》，2002年。

¹⁹ 同上。

与可持续发展的关系

64. 国际社会认识到，跨国公司在一国的社会经济发展中起关键作用。专家咨询小组的若干成员认为，当前要求对公司社会影响问题提高透明度，原因是认识到当前的经济发展模式不可能长期维持下去。为了解决这个已认识到情况，一些国际组织就跨国公司如何对可持续发展作出贡献列出了一些准则和指南。²⁰

65. 可持续发展的概念对公司社会责任的理念至关重要，因此社会指标必须反映企业是如何对可持续发展作出贡献的。

66. 专家咨询小组成员就社区方案和企业开展的其他慈善活动是否应被认为是“可持续的”这一问题提出了一些意见。这种活动可能对当地社区大有裨益，但它们与企业的业务活动没有直接关系，可以在任何时候被取消。

D. 社会信息的传递途径

67. 专家咨询小组讨论了这种信息是否应在年度财务报告或者在另外的可持续性报告抑或在这两种报告中同时披露的问题。有人指出，在可持续报告中披露的倾向越来越大。财务报告框架主要涉及引起企业资产和负债值增减的活动。由于大多数社会问题对企业成果的影响难以评估，因此往往不被列入财务报告。将社会信息从财务报告中分离出来的另一个原因是可持续报告通常披露的信息量很大，说明必须编制独立的报告。

68. 专家咨询小组成员还认识到，在财务报告中增加社会信息是有好处的。所有成员都同意，对投资者属于实质性的任何社会信息均应列入财务报告，因为投资者是财务报告的主要用户。但是，就信息而言，问题仍然是：虽然它与公司问责制有关，但可能并不明显地或直接地与公司财务结果有关。有些成员认为，这种信息可能对投资者来说不那么感兴趣，因此不属于财务报告的内容。还有些成员认为，公司治理的详细信息使人能够对企业的价值观产生间接但重要的了解，因此关于企

²⁰ 这些准则和指南有：国际劳工组织的各项公约、联合国人权事务高级专员办事处的《人权新准则》、联合国跨国公司中心的《跨国公司行为守则》、经济合作和发展组织的《多国公司准则》、《联合国全球契约》。

业社会方面的信息也有助于更完整地了解企业的价值观。将披露社会信息列入财务报告的另一个好处是，使社会问题更加清楚，有助于改善对这种问题的管理。

69. 还就报告可持续性问题时使用的交流渠道以及是否所有利害相关方都能利用这种渠道的问题提出了问题。在互联网上公布信息，能保证信息的广泛传播，但有些利害相关方可能仍然被排除在外(即“数字鸿沟”问题)。可能需要定制媒体来向某些利害相关方(即没有互联网的当地社区)传递信息。

70. 专家咨询小组认为应讨论报告单位的问题，以便确定最小的报告单位：母公司和/或其附属公司。目前，许多社会报告中的信息综合在一起，对某几种类型的分析可能达到毫无意义的程度。

E. 可供进一步考虑的指标

71. 秘书处从汇集的现有指标中作了初步选择，这些指标包括用于国内当局披露要求(如法国和比利时)、多个利害相关方倡议(如《全球汇报计划》和社区的企业组织)以及公司可持续性报告的指标。经过审查，秘书处认为所汇集的这些现有指标具有代表性，但肯定还有遗漏，如果会计和报告专家组愿意继续编制在全世界范围内制定的指标的完整目录，可以作进一步的研究。

72. 秘书处指出，经选择而提出的指标也是为了便利专家咨询小组的讨论，并评估和说明提出的标准如何能适用于甄别现有指标。建议专家咨询小组讨论的指标清单载于附件二。

73. 专家咨询小组虽然都认为在开始讨论具体指标前需要对社会报告的框架和有关标准作进一步审议，但还是对有关指标本身的一些问题作了讨论。

74. 专家咨询小组成员承认，确定社会报告的内容并编制这一报告是一个复杂的过程，因此建议采取一种渐进的办法。指标应首先针对企业能够控制并作为管理系统的一部分已收集了资料的那些问题。例如，其中包括了劳动力情况和更替、职员报酬(工资、养恤金和其他福利)以及保健和安全问题。如果在这些问题上的报告模式令人满意，可以加入在资料的收集和解释方面比较复杂而且企业无法直接控制但能产生影响的其他社会问题。例如，其中可以包括人权和腐败等等问题。

75. 特别是，专家咨询小组普遍认为，劳动力情况和更替、职员报酬(工资、养恤金和其他福利)以及保健和安全等问题是令人满意的社会报告的必要内容。关于

提出的其他问题，如按地区的支出、供应链和不遵守规章的情况等等，专家咨询小组的意见不一。虽然专家咨询小组有些成员认为上述每一个问题都很重要，但必须要开展深入的工作，确保使用的指标属于企业问责制的范围，并能精确反映业绩情况，而不只是一套数据。有些成员指出，税务问题也可以被用作社会报告的一项指标。

76. 专家咨询小组还建议会计和报告专家组不仅对使用哪些指标提供指导，而且还要就如何计算、报告和按标准检查这些指标提供指导。

三、中小型企业社会报告的具体问题

77. 提出社会报告，对中小型企业有益。虽然关于跨国公司承担责任的范围的讨论尚未达成一致意见，但大型企业受到的压力越来越大，它们必须认识到它们供应链的环境和社会业绩并予以控制。小型企业如果能设法就它的政策和业绩提出报告，就能够比其他当地企业占竞争优势。但是，专家咨询小组一致认为，提出社会报告，对中小型企业特别是对设在发展中国家的中小型企业应该只增加很少的费用。

78. 专家咨询小组认为，为跨国公司选定的指标应根据小型企业的能力而加以调整，也许可以只选出一组为数不多的特定指标。这些指标的选择可以以跨国公司已经从其供应商那里获取的信息为根据。使报告费用不致过高的一个简单方法是，只要求中小型企业提供业已在正常业务过程中收集的资料。

79. 专家咨询小组的一名成员指出，中小型企业占全球供应链的很大一部分，它们既可被看作报告的用户，也可被看作报告的编制者。若干社会信息可能对中小型企业有价值，可以将它们加入某一供应链的决定通知各方。专家咨询小组建议秘书处审查对中小型企业作为报告用户而有用的信息类型。

四、结 论

80. 本文件介绍了贸发会议对现有关于社会指标的主要倡议以及与公司责任和社会报告领域的一些杰出专家进行非正式磋商时提出的主要问题作审查的结果。

这项工作的结果表明，应该作进一步审议，探讨社会报告的协调统一问题，以提高社会报告的可比性，同时不为企业带来额外的报告负担。

81. 本报告突出介绍了关于社会报告和这种报告的用户范围的磋商期间提出的问题。特别是，本文件中提出是否可以确定不同利害相关群体的共同需要，以便使所含指标为数不多的经过协调统一的报告能够对所有这些利害相关方都有用。它还扼要介绍了一些为提高社会报告的可比性而可资利用的标准方面可进一步讨论的问题。会计和报告准则专家组不妨进一步探讨这些问题和其他问题，以评估是否可能根据现有倡议最后提出一份简短的核心社会指标清单。

附件一

非正式专家咨询小组成员

Roger Adams, 联合王国, 特许注册会计师协会技术服务处长
Mallen Baker, 联合王国社区的企业组织社会责任和报告部主任
André Baladi, 瑞士, 国际公司治理网络创始人之一
Igor Belikov, 俄罗斯联邦, 俄罗斯公司主管协会会长
Heloisa Belotti Bedicks, 巴西, 巴西公司治理研究所秘书长
Paul Dembinski, 瑞士, 金融观察委员会总书记
Robert Garnett, 联合王国, 国际会计准则理事会理事
Ndung'u Gathinji, 肯尼亚, 东非、中非和南部非洲会计师联合会首席执行官
Richard Golding, 瑞士, 普华永道国际会计公司合伙人
Kathryn Gordon, 法国, 经济发展与合作组织高级经济师
Rob Gray, 联合王国, 社会和环境研究中心主任
Dwight Justice, 比利时, 自由贸易联盟国际联合会, 多国企业
Nancy Kamp Roelands, 荷兰, 安永国际会计公司高级管理员
Parveen Mahmud, 孟加拉国, Palli Karma-Sahayak 小额信贷基金会副总裁
Julie McDowell, 联合王国, 标准人寿保险投资, SRI 研究经理
Abbas Mirza, 阿拉伯联合酋长国, 德勤顾问公司合伙人
Jennifer Morris, 联合王国, 赫耳墨斯养恤金管理有限公司
Mokheti Moshoeshoe, 南非, 非洲企业公民研究所所长
Amanda Pingree, 瑞士, 普华永道企业战略和业务公共顾问高级管理员
Michael Urminsky, 瑞士, 国际劳工局项目干事
Peter Utting, 瑞士, 联合国社会发展研究所副所长
Lene Wendland, 瑞士, 人权事务高级专员办事处人权事务协理干事

附件二

建议专家咨询小组会议讨论的指标

A. 劳动力状况

国别细目:

- 按性别和责任程度分列的雇员人数
- 按国籍和责任程度分列的雇员人数
- 按年龄分列的雇员人数
- 残疾雇员人数
- 按合同类型分列的雇员人数
- 内部和外包雇员人数

B. 劳动力更替

国别细目:

- 按地位(全工/部分时间)、合同类型(长期/临时)、性别和教育程度分列的受雇雇员人数
- 按地位、合同类型、性别和教育程度分列的离职雇员人数

C. 培 训

国别细目:

- 按雇员类别分列的每名雇员每年平均培训时数

D. 雇员代表情况

国别细目:

- 集体谈判协议所涉雇员比例
- 独立代表所代表的雇员比例

E. 工时安排

国别细目:

- 每周工作时间
- 平均年假天数
- 加班

F. 保健和安全

国别细目:

- 包括分包商在内的致命职业事故数量及其原因
- 包括分包商在内的非致命职业事故数量及其原因
- 包括分包商在内的职业病数量及其原因
- 不遵守关于工人和客户的保健和安全法律的数量

G. 地区开支

国别细目:

- 国内用于货物和服务的金额——国际承包商和供应商
- 国内用于货物和服务的金额——当地承包商和供应商

H. 供应链

国别细目:

- 付清供应商的帐单的平均时间
- 由于不符合企业原则而取消的合同和撤出合资企业的数量
- 在遵守人权情况方面受到检查的供应商和伙伴的比例

I. 不遵守规章的案例

就以下案例对公司提出的诉讼：

- 反工会作法
- 歧视
- 不遵守国内人权立法
- 反竞争行为
- 延误付款
- 侵犯顾客的隐私
- 违反广告和营销规章
- 不遵守关于产品宣传和标签的规章
- 违反反托拉斯和垄断规章
- 腐败或违反职业道德的行为的案件

-- -- -- -- --