



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/CLP/62
26 April 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии и смежным
финансовым вопросам

Межправительственная группа экспертов по законодательству
и политике в области конкуренции

Восьмая сессия

Женева, 17 - 19 июля 2007 года

Пункт 3 i) предварительной повестки дня

**КАСАЮЩИЕСЯ КОНКУРЕНЦИИ ПОСЛЕДНИЕ КРУПНЫЕ ДЕЛА,
ЗАТРАГИВАЮЩИЕ БОЛЕЕ ОДНОЙ СТРАНЫ**

Доклад секретариата ЮНКТАД

Резюме

В настоящем докладе рассматривается ряд последних дел, связанных с ограничительной деловой практикой, в том числе со слияниями, приобретениями и концентрацией, в развитых, развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Некоторым делам присущи трансграничные аспекты, поскольку они касаются других стран или иностранных фирм, осуществляющих операции в данной конкретной стране. В докладе на конкретных примерах подтверждается, что благодаря сотрудничеству с другими органами по вопросам конкуренции в последнее время эффективность деятельности по применению законодательства в области конкуренции в развивающихся странах повышается. Сотрудничество между органами по вопросам конкуренции из развитых и развивающихся стран на двустороннем и региональном уровнях способствует

расширению возможностей развивающихся стран заниматься рассмотрением соответствующих дел. Развивающиеся страны продолжают также пересматривать свои подходы, в том числе предусматривать программы смягчения ответственности правонарушителей, добровольно признавших свою вину, в рамках расследования картельных дел. Некоторые проблемы, встающие перед развивающимися странами, обусловлены структурными недостатками законодательства в области конкуренции, а другие - коллизиями между политикой в области конкуренции и другими направлениями государственной политики, например политикой, проводимой некоторыми регулируемыми отраслевыми органами, юрисдикция которых в сфере конкуренции может совпадать с юрисдикцией органа по вопросам конкуренции. В настоящем докладе приводятся примеры сотрудничества в возбуждении, расследовании и разрешении дел между органами по вопросам конкуренции, отраслевыми регулируемыми органами и другими государственными учреждениями.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ И ОБЩИЙ ОБЗОР	4
А. Анतिकонкурентная практика	6
1. Республика Корея: злоупотребление господствующим положением на рынке со стороны компании "Майкрософт"	6
2. Чили: согласованные действия на рынке медицинского жидкого и газообразного кислорода для государственных больниц.....	8
3. Словакия: злоупотребление господствующим положением в секторе железнодорожного транспорта.....	10
4. Российская Федерация: злоупотребление господствующим положением в секторе теплоснабжения	12
5. Турция: фиксация ставки комиссионного вознаграждения при расчетах кредитными картами Межбанковским центром обслуживания кредитных карт (БKM).....	14
В. Слияния и приобретения/концентрация	
6. Япония: приобретение акций "Гуидант корпорейшн" компанией "Бостон сайентифик корпорейшн"	16
7. Испания: предлагаемое поглощение компании "ЭНДЕСА" компанией "Гас натураль СДГ С.А."	18
8. Сербия: условное одобрение концентрации (приобретения) сети магазинов	20
9. Польша: антиконкурентные соглашения на рынке дрожжей	22
10. Замбия: слияние "Даймон инкорпорейтед" и "Стэндард коммершл корпорейшн" в "Эллайанс уан"	23

ВВЕДЕНИЕ И ОБЩИЙ ОБЗОР

1. Настоящий доклад является одним из докладов, подготавливаемых секретариатом ЮНКТАД в продолжающейся серии документов по делам в области конкуренции, в которых внимание заостряется на прогрессе, достигнутом развивающимися странами в деле применения законодательства в области конкуренции. Вместе с тем в докладе рассматриваются некоторые дела по развитым странам, из которых можно извлечь конкретные уроки в вопросах осуществления законов о конкуренции. Настоящий доклад с описанием дел подготовлен в соответствии с пунктами 9 и 12 резолюции, принятой на четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой¹. В пункте 9 содержится просьба к секретариату ЮНКТАД "провести обзор антиконкурентных дел, затрагивающих более одной страны, и проблем, возникающих при рассмотрении этих дел, для изучения степени эффективности сотрудничества между органами по вопросам конкуренции и правительствами в их урегулировании", а пункт 12 содержит просьбу к секретариату продолжать издавать на регулярной основе определенные документы с обеспечением доступа к ним через Интернет, включая "информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, и с учетом информации, получаемой от государств-членов".

2. Кроме того, на последующих совещаниях в период с 2001 по 2003 год Межправительственная группа экспертов (МГЭ) обращалась к секретариату ЮНКТАД с просьбой подготовить для рассмотрения на следующей сессии МГЭ "информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, с учетом информации, которая будет получена от государств-членов" не позднее 31 января каждого предшествующего года. В пункте 6 с) доклада о работе совещания 2004 года МГЭ обратилась к секретариату ЮНКТАД с просьбой подготовить для рассмотрения на пятой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой "информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, и с учетом информации, которая будет получена от государств-членов не позднее 31 января 2005 года"². Пятая Конференция Организации Объединенных Наций

¹ Документ TD/RBP/CONF.5/15 от 4 октября 2000 года.

² См. документ TD/B/COM.2/CLP/48 от 22 декабря 2004 года.

по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой (ноябрь 2005 года) подтвердила просьбу о представлении доклада с описанием дел для рассмотрения на следующей сессии МГЭ "с учетом информации, получаемой от государств-членов"³. В пункте 10 с) согласованных выводов МГЭ за 2006 год секретариату ЮНКТАД было предложено выпустить новую информационную записку о последних делах с учетом информации, которая будет получена от государств-членов не позднее 31 января 2007 года⁴.

3. В соответствии с утвержденным мандатом рассматриваемые в настоящем докладе дела были отобраны из материалов, направленных некоторыми государствами-членами в ответ на просьбу секретариата ЮНКТАД о предоставлении информации, или взяты из других общедоступных материалов. С учетом вышеупомянутых положений мандата и относительной малочисленности дел с участием развивающихся стран, по которым удалось получить информацию, для обзора был выбран широкий круг дел, включая: а) дела, оказывающие влияние на рынки более чем одной страны, в том числе на рынок отдельной развивающейся страны; б) дела с участием предприятий, имеющих свои штаб-квартиры или другие операции за пределами страны, в которой рассматривалось данное дело; или с) дела с участием развитых и развивающихся стран, связанные с вопросами или секторами, которые значимы в международном плане, особенно для развивающихся стран.

4. Дела, рассматриваемые в настоящем докладе, показывают, что в условиях глобализации и либерализации законодательство и политика в области конкуренции становятся одним из ключевых элементов экономической политики в ряде развивающихся стран. Они показывают также, что применение законодательства в области конкуренции во многих странах способствует устранению антиконкурентной практики, которая распространена на рынках развитых и развивающихся стран, в том числе НРС, и стран с переходной экономикой. Вместе с тем относительная малочисленность дел и стран, которые легли в основу рассматриваемых примеров, говорит о том, что большему числу стран необходимо активизировать усилия в целях принятия и эффективного применения законов о конкуренции, а также создания и/или укрепления культуры конкуренции на своих рынках. Некоторые из рассмотренных дел свидетельствуют о том, что такая антиконкурентная практика, как сговоры и злоупотребление господствующим положением, отмечается в самых разных секторах и что во многих случаях антиконкурентная практика представляет собой смесь незаконных вертикальных и

³ Документ ЮНКТАД TD/B/COM.2/CLP/53.

⁴ TD/B/COM.2/CLP/L.10.

горизонтальных операций. Аналогичным образом, от органов по вопросам конкуренции все чаще требуется оценивать потенциальные антиконкурентные последствия слияний, приобретений и концентрации, имеющих внутригосударственное или международное измерение. В настоящем докладе речь идет об успехах в осуществлении такого законодательства, коллизиях или координации различных мер политики, а также о стоящих задачах. Вместе с тем еще многое предстоит сделать для совершенствования правоприменительной деятельности, а также координации действий между вновь созданными органами по вопросам конкуренции, в особенности в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, и органами развитых стран.

А. Анतिकонкурентная практика

1. Республика Корея: злоупотребление господствующим положением на рынке со стороны компании "Майкрософт"⁵

Краткое описание

5. Корейская комиссия по добросовестной конкуренции (ККДК) сообщила ЮНКТАД, что в 2000 году компания "Майкрософт" увязала свой пакет "Windows Media Services"(WMS) с операционной системой (ОС) для персональных компьютеров (ПК). "Windows Media Player" (WMP) был впервые увязан с второй версией операционной системы для ПК "Windows 98" в 1999 году, и с тех пор WMP постоянно увязывался со всеми последующими операционными системами для ПК. Помимо этого компания объединила "MSN Messenger" с "Windows ME" в 2000 году и "Windows Messenger" с "Windows XP" в 2001 году. В соответствии с определениями Закона о регулировании монополий и добросовестной конкуренции (ЗРМДК) компания "Майкрософт" занимает господствующее положение на рынке. Ее доля в общем объеме продаж операционных систем для ПК на отечественном рынке составляла 99% по сравнению с максимально допускаемым в законе 50-процентным уровнем.

6. В ходе расследования и анализа дела были выявлены три фактора. Во-первых, практика навязывания продажи товаров в нагрузку создавала препятствия для конкурентов, что отчасти можно рассматривать как злоупотребление господствующим положением на рынке. Такая практика лишала компании возможности приобретать ОС для ПК без WMS, WMP и "Windows Messenger" даже тогда, когда они им не требовались. Более того, продажа товаров в нагрузку ограничивала конкуренцию на рынке, так как по

⁵ Основано на информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Корейской комиссии по добросовестной конкуренции (ККДК), и годовом докладе за 2005 год, размещенном на вебсайте <http://ftc.go.kr/eng>.

сути это вело к вытеснению с него конкурентов. Доли на рынке других аналогичных товаров, например "RealNetworks", "Daum Messenger", "Nate-On Messenger" и т.д., продолжали снижаться, а для компании "Майкрософт" по всем аспектам ее бизнеса – расти.

7. Во-вторых, возникли опасения по поводу того, что продажа товаров в нагрузку будет отталкивать потребителей. Используя свое господствующее положение, компания "Майкрософт" фактически вынуждала потребителей приобретать WMS, WMP и "Windows Messenger" даже тогда, когда они этого не хотели. Это ущемляло свободу их выбора. И наконец, практикуемые компанией "Майкрософт" продажи товаров в нагрузку на рынках связанных товаров представляли собой недобросовестную деловую практику, поскольку они ограничивали конкуренцию и фактически вынуждали потребителей покупать ОС для ПК вместе с WMS, WMP или "Windows Messenger".

8. Кореяская комиссия по добросовестной конкуренции (ККДК) пришла к выводу, что практикуемая компанией продажа товаров в нагрузку противоречит требованиям статей 3-2 и 23 Закона о регулировании монополий и добросовестной конкуренции, запрещающим злоупотребление господствующим положением на рынке и недобросовестную деловую практику, которые наносят вред потребителям и ограничивают или сдерживают конкуренцию на соответствующих рынках.

9. 7 декабря 2005 года ККДК приняла решение о принятии целого ряда мер для исправления создавшегося положения: i) компанию обязали выплатить в качестве штрафа 33 млрд. вон (31 млн. долл.); ii) в отношении продажи в нагрузку WMS ККДК предписала компании в течение 180 дней с момента принятия распоряжения изъять WMS из ОС для ПК; iii) что касается объединения с ОС WMP и "Windows Messenger", то компании было предписано выпустить две различные версии ОС для ПК – одну без WMS и "Windows Messenger", а другую с WMP или "Windows Messenger" – и дать потребителям возможность загружать программы конкурентов; и iv) для обеспечения выполнения принятого в данном деле решения ККДК постановила назначить наблюдательный совет в составе представителей, назначенных ККДК, министром информации и коммуникаций и компанией "Майкрософт". Совету должны были быть поручены конкретизация защитных мер и надзор за их соблюдением, причем все связанные с его деятельностью расходы должна была оплачивать компания "Майкрософт".

Комментарий

10. Это дело, имевшее большое значение для Республики Кореи, может служить для развивающихся стран хорошим примером того, как можно бороться со злоупотреблением

господствующим положением. Корейская комиссия по добросовестной конкуренции стала первым антимонопольным органом, принявшим против "Майкрософт" меры в связи с навязыванием потребителям WMS и "Windows Messenger", и вторым таким органом после Европейского союза, принявшим коррекционные меры в отношении WMP. Для завершения этого дела ККДК потребовалось четыре года, главным образом поскольку штаб-квартира ответчика находится за пределами ее юрисдикции, хотя у компании "Майкрософт" в Республике Корея и имелся местный центр. В отличие от расследований и разбирательств, касающихся отечественных фирм, имея дело с многонациональными корпорациями, органы по вопросам конкуренции могут сталкиваться с различными трудностями, связанными с продолжительностью времени для рассмотрения дел, толкованием представленных документов, необходимостью проведения проверок на местах, организацией процедуры слушаний и т.д. Проведение расследований в помещениях дочерних предприятий и допросов их сотрудников осложняется тем, что здесь в игру вступают соображения корпоративной политики и разъяснения, получаемые из штаб-квартиры. В данном случае ККДК не могла долго завершить дело из-за того, что, хотя компания "Майкрософт" и имела дочернее предприятие в Южной Корее, практически все решения принимались в штаб-квартире в США.

11. Такого рода препятствия можно, в частности, преодолеть, развивая сотрудничество между органами по вопросам конкуренции в расследовании дел, особенно когда они затрагивают сразу несколько юрисдикций. Каким бы ни было сотрудничество – официальным или неофициальным – у органов по вопросам конкуренции появляется все более настоятельная необходимость сотрудничать друг с другом и обмениваться информацией о конкретных делах или секторах, где требуется обеспечить применение законодательства в области конкуренции.

2. Чили: согласованные действия на рынке медицинского жидкого и газообразного кислорода для государственных больниц⁶

12. Чилийская национальная экономическая прокуратура (ЧНЭП), являющаяся следственным отделом Чилийского органа по вопросам конкуренции, сообщила ЮНКТАД, что она предъявила обвинения четырем поставщикам кислорода – "Эйр ликвид Чили С.А.", "Индура С.А.", "Ага С.А." и "Праксэйр Чили лтд." – по подозрению в сговоре в целях ограничения конкуренции и раздела рынка, в первую очередь рынка государственных больничных учреждений (статья 3 Закона-декрета № 211 Чили). Эти обвинения впоследствии были предъявлены в Чилийском суде по делам конкуренции.

⁶ Основано на информации, полученной от Чилийского органа по вопросам конкуренции.

13. В основу предъявленных обвинений легли следующие факты: i) указанные предприятия являются единственными производителями, дистрибуторами и продавцами жидкого и газообразного кислорода, особенно для медицинских и промышленных целей; ii) соответствующий товар – высокоочищенный жидкий и газообразный кислород - подлежал реализации на общенациональном географическом рынке; iii) предприятия полностью обеспечивали кислородом государственную систему здравоохранения; iv) ЧНЭП не установила существования никаких барьеров на уровне предложения, за исключением необходимости инвестиций в основные производственные фонды в непосредственной близости от клиентов; v) вместе с тем в части создания запасов жидкого кислорода, некоторые препятствия для доступа на рынок конкурентов были предусмотрены.

14. Были выявлены следующие виды антиконкурентной практики: а) раздел рынка между этими четырьмя предприятиями; б) взимание разных цен с больниц и других клиентов; и с) согласованные действия по устранению или ограничению свободной конкуренции при закупках (сговор на торгах) жидкого кислорода для государственной системы здравоохранения в 2004 году Национальным управлением закупок государственной системы здравоохранения (СЕНАБАСТ).

15. Изучив утверждения и аргументы, а также информацию об аналогичном деле в Аргентине, Чилийский суд по делам конкуренции частично принял к рассмотрению иск ЧНЭП. В отношении третьего обвинения в сговоре на торгах суд пришел к выводу о том, что эти четыре предприятия вмешивались в 2004 году в процесс закупок СЕНАБАСТ жидкого кислорода для государственных больничных учреждений. Цель этого сговора между четырьмя предприятиями заключалась в устранении конкуренции в процессе закупок. Суд приговорил поставщиков кислорода - "Ага С.А.", "Эйр ликвид", "Индур С.А." и "Праксэйр Чили лтд." – к уплате следующих штрафов в долларовом эквиваленте: "Индур С.А." – 936 000 долл. США; "Ага С.А." – 792 000 долл. США; "Эйр ликвид" – 432 000 долл. США; и "Праксэйр Чили" – 144 000 долл. США.

16. В части первых двух обвинений суд далее пришел к выводу, что обвинения ЧНЭП в использовании двух других видов антиконкурентной практики, а именно согласованных действий с целью раздела национального рынка и регулирования поставок медицинского жидкого кислорода в государственные больницы, а также завышения цен на поставки кислорода в государственные больницы, не подкрепляются вескими доказательствами. Таким образом, данные пункты обвинения были сняты.

17. Как ответчики по данному делу, так и ЧНЭП подали апелляцию в Верховный суд, настаивая на том, что они не вступали в сговор, и требуя освободить их от уплаты

штрафов, наложенных Судом по делам конкуренции. 22 января 2007 года Верховный суд отменил решение Чилийского суда по делам конкуренции и освободил все четыре предприятия от уплаты штрафов. По мнению Верховного суда, представленные в этом деле доказательства носят косвенный характер, поскольку они были выведены на основе практики предприятий и отраслевой структуры.

Комментарий

18. Это дело свидетельствует о важном значении доказательств в связанных с конкуренцией делах, особенно если речь идет о картелях. Хотя слушавший дело суд и был частично удовлетворен доказательственной базой, Верховный суд потребовал более веских доказательств, в том числе вещественных. Во многих делах, связанных с картельными сговорами, получить показания их участников помогают программы смягчения ответственности. В силу самой своей природы картели носят тайный характер, что осложняет поиск доказательств. Для сбора доказательств и получения доступа к документации, которые могли бы использоваться на суде, могут проводиться и внезапные рейды. Все это говорит о важности разработки соответствующих программ и их применения в рамках законодательства по вопросам конкуренции. В то же время данное дело указывает на то, что необходимо находить правильный баланс между проведением официальных расследований и применением программ смягчения ответственности компаний. Действительно, такой баланс является важным средством, дающим понять хозяйственным субъектам, что органы по вопросам конкуренции в состоянии проводить расследования и выявлять антиконкурентную практику на рынке и без программ смягчения ответственности.

3. Словакия: злоупотребление господствующим положением в секторе железнодорожного транспорта⁷

Краткое описание

19. Антимонопольное управление (далее - "Управление") Словакии сообщило ЮНКТАД, что в 2004 году оно расследовало дело о злоупотреблении компанией "Железнична сполочность", сегодня известной как "Карго Словакия а.с." (в дальнейшем - "Карго Словакия"), своим господствующим положением в секторе железнодорожного транспорта. Управление установило, что "Карго Словакия" расторгла соглашение с компанией "Голцим (Словакия) а.с." (далее - "Голцим") о коммерческих условиях, в том

⁷ Основано на информации, полученной от Антимонопольного управления Словацкой Республики.

числе о ценах, на 2004 год. "Карго Словакия" направила "Голцим (Словакия)" уведомление о расторжении контракта, не указав никаких объективных причин, как того требуют ее договорные обязательства.

20. Из материалов, собранных в ходе административного расследования, Управление установило, что "Карго Словакия" сделала это в ответ на то, что "Голцим" подписала контракт на перевозку цемента на участке Рогожник – пограничный пункт Девинска-Нова-Вес с компанией "ЛТЕ с.р.о." (далее - ЛТЕ). Хотя ЛТЕ и занимается хозяйственной деятельностью в Словакии, ее материнская компания находится в Австрии. Управление пришло к выводу, что "Карго Словакия" преследовала цель вытеснить перевозчика ЛТЕ с рынка грузовых железнодорожных перевозок. Кроме того, "Карго Словакия" угрожала "Голцим" повысить цены на обслуживание, заставив ее таким образом отказаться от транспортных услуг компании ЛТЕ. После того как "Карго Словакия" осталась единственным поставщиком транспортных услуг для компании "Голцим", она восстановила прежние договорные условия.

21. 3 июля 2006 года Управление издало постановление, признав компанию "Карго Словакия" виновной в злоупотреблении господствующим положением на соответствующем рынке в нарушение пункта 2 статьи 8 Закона № 136/2001 о защите конкуренции. Кроме того, она была признана виновной в нарушении статьи 82 Договора о ЕС. Управление наложило на ответчика, компанию "Карго Словакия", штраф в размере 75 000 000 словацких крон. Совет Антимонопольного управления Словацкой Республики утвердил решение, принятое Управлением в первой инстанции. Решение Совета, которое является окончательным и не может быть обжаловано, вступило в силу 2 января 2007 года.

Комментарий

22. В традиционных инфраструктурных секторах, в данном случае в секторе железнодорожного транспорта, конкуренция стала развиваться сравнительно недавно. Поскольку этот сектор требует крупных инвестиций, государство, как правило, является собственником некоторых его сегментов, например железнодорожных путей, в то время как другие его сегменты, связанные с оказанием транспортных услуг, могут быть приватизированы и переданы в эксплуатацию частному сектору. Однако во многих странах, как в развитых, так и в развивающихся, этот сектор по-прежнему контролируется государством. Рассматриваемое дело служит наглядным примером того, как занимающиеся вопросами конкуренции органы могут задействовать нормативно-правовые нормы в области конкуренции для борьбы с антиконкурентной практикой в

инфраструктурных секторах по мере того, как государства стремятся отделить их конкурентные сегменты от антиконкурентных.

4. Российская Федерация: злоупотребление господствующим положением в секторе теплоснабжения⁸

23. Федеральная антимонопольная служба (ФАС) Российской Федерации сообщила ЮНКТАД, что по инициативе Московской городской военной прокуратуры она начала расследование по факту возможного злоупотребления господствующим положением одним предприятием теплоснабжения. Как пояснила прокуратура, Государственная организация подразделений жилищно-коммунального хозяйства Управления жилищно-коммунального хозяйства Департамента жилого фонда (далее ГОПЖКХ УЖКХ ДЖФ г. Москвы) несет ответственность за административное и оперативное управление Фондом жилья и неиспользуемых территорий г. Москвы. Кроме того, она отвечает за текущие инженерно-технические работы и городские жилищно-коммунальные объекты.

24. Для обеспечения бесперебойного теплоснабжения государственного жилого фонда ГОПЖКХ УЖКХ ДЖФ г. Москвы и компания "Мосэнерго" подписали договоры об отоплении. Тарифные ставки для разных категорий потребителей утверждает Региональная энергетическая комиссия г. Москвы. Однако в период с 2003 по 2005 год "Мосэнерго" оказывала договорные отопительные услуги фонду, применяя неверные тарифы к следующим группам потребителей: i) жилищным организациям в 2003-2004 годах; ii) организациям, финансируемым из городского и федерального бюджетов; iii) прочим категориям потребителей, в том числе к гаражным кооперативам, творческим студиям и бюджетным организациям в 2005 году. Эти потребители платили по ставкам, отличавшимся от тех, которые обычно взимает "Мосэнерго".

25. Компания "Мосэнерго", входящая в ассоциированную сеть предприятий теплоснабжения г. Москвы, занимает господствующее положение на рынке отопительных услуг. Именно поэтому ГОПЖКХ УЖКХ ДЖФ г. Москвы не имела возможности заключить контракт на теплоснабжение с каким-либо иным предприятием. Согласно разъяснениям Региональной энергетической комиссии г. Москвы, "Мосэнерго" незаконно выставляла счета на отопительные услуги ГОПЖКХ УЖКХ ДЖФ г. Москвы на основе тарифов для других категорий потребителей.

⁸ Основано на информации, полученной от Федеральной антимонопольной службы (ФАС) Российской Федерации.

26. Изучив представленные материалы, доводы и возражения по восьми пунктам обвинения, московские власти и региональное управление ФАС по Москве признали, что компания ущемила интересы ГОПЖКХ УЖКХ ДЖФ г. Москвы, нарушив законодательно установленный порядок ценообразования и безо всяких на то оснований навязав другой стороне контракта на теплоснабжение невыгодные ему условия. Кроме того, взимая плату по ставкам, предназначенным для других категорий потребителей, а именно: жилищных организаций в 2003 и 2004 годах; организаций, финансируемых из городского и федерального бюджетов; и прочих категорий потребителей, в том числе гаражных кооперативов, творческих студий и бюджетных организаций в 2005 году, компания получала незаконные доходы.

27. Московские власти и региональное управление ФАС по Москве признали "Мосэнерго" виновной в нарушении статьи 5(1) Закона о конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках. Расследование показало, что с 2003 по 2005 год компания незаконно получила в общей сложности 50 млн. рублей в нарушение антимонопольного законодательства. Компании было предписано прекратить деятельность, противоречащую закону, и перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

28. "Мосэнерго" обратилась в Московский арбитражный суд с ходатайством об отмене распоряжения антимонопольного органа. Рассмотрев письменные заявления компании с изложением оснований для отклонения предъявленных ей в этом деле претензий, Суд принял решение прекратить производство по трем статьям. После этого решения и предписания московских властей и регионального управления ФАС по Москве вступили в законную силу.

Комментарий

29. Это дело еще раз наглядно демонстрирует, как занимающие господствующее положение предприятия могут злоупотреблять своим влиянием на рынке, а также как государственные органы могут сотрудничать в расследовании связанных с конкуренцией дел, обмениваясь информацией, представляя конкретные доказательства и возбуждая соответствующие дела. Все эти методы могут облегчить для органов по вопросам конкуренции выявление препятствий для конкуренции на рынке, сбор информации и доказательств, а также разрешение самих дел. Осуществляемые органами по вопросам конкуренции адресные информационно-просветительские программы, рассчитанные на конкретные заинтересованные круги, представляют собой важный инструмент укрепления такого взаимодействия и оправдывают связанные с ними затраты.

5. Турция: фиксация ставки комиссионного вознаграждения при расчетах кредитными картами Межбанковским центром обслуживания кредитных карт (БKM)⁹

30. Турецкий орган по вопросам конкуренции (ТОК) сообщил ЮНКТАД, что в 2005 году он получил от Турецкого союза предприятий, пользующихся услугами бензиновых дилеров и газораспределительных компаний (ТАБГИС), жалобу на Межбанковский центр обслуживания кредитных карт (БKM). Его обвиняли в том, что он фиксирует ставки комиссионного вознаграждения, взимаемые банками. ТОК расследовал эту информацию на предмет установления факта нарушения Закона о конкуренции. В ходе расследования БKM просил распространить изъятие на его практику фиксации единой ставки комиссионного вознаграждения, и в итоге результаты рассмотрения оценки изъятия были включены в принятое по делу решение. Соответствующим рынком для фиксации ставки комиссионного вознаграждения был признан "рынок расчетов с помощью кредитных карт".

31. БKM является акционерной компанией, осуществляющей межбанковские взаимозачетные операции в системе расчетов с помощью кредитных карт. Совет директоров БKM определяет ставку комиссионного вознаграждения, уплачиваемую обслуживающим банком банку-эмитенту. *Банком-эмитентом* именуется банк, выпускающий кредитные карты и распространяющий их среди клиентов, а *обслуживающим банком* – банк, оснащающий платежными терминалами участвующие в системе магазины, с которыми он заключает соглашения об обслуживании в обмен на комиссионное вознаграждение (комиссия с магазинов-членов).

32. Комиссия за обслуживание, взимаемая банками-эмитентами с обслуживающих банков, проводится последними по статье расходов и покрывается за счет комиссии, получаемой с участвующих в системе магазинов. Ставка комиссионного вознаграждения за обслуживание одинаково взимается со всех банков. По сути она представляет собой расходы по обслуживанию, которые вначале переносятся банком-эмитентом на обслуживающий банк, а затем взимаются обслуживающим банком с участвующих в системе торговых точек в виде комиссии. Таким образом, ее можно назвать своего рода ценой.

33. БKM утверждал, что фиксация единой ставки комиссионного вознаграждения не противоречит требованиям Закона № 4054 о конкуренции и что на эту практику следует распространить изъятие. Помимо этого он утверждал, что каждая из составляющих

⁹ Основано на информации, полученной от Турецкого органа по вопросам конкуренции.

ставки комиссионного вознаграждения представляет собой для банка-эмитента расходную статью. В этой связи БКМ настаивал на том, что необходимость в централизованном установлении ставки комиссионного вознаграждения была вызвана тем, что предоставляемые банком-эмитентом гарантии платежа покрывали такие дорогостоящие позиции с точки зрения рисков, как мошенничество с кредитными картами. Кроме того, издержки финансирования в период с момента покупки до момента платежа вынужден был нести банк-эмитент.

34. ТОК пришел к выводу, что БКМ фиксировал некоторые расходы и доходы банков-эмитентов и обслуживающих банков. Установление единой ставки комиссионного вознаграждения отражается на конкуренции как между банками-эмитентами, так и между обслуживающими банками. В то же время банки-эмитенты не в состоянии проводить самостоятельную политику ценообразования на те услуги, которые они оказывают обслуживающим банкам. И наконец, комиссия за обслуживание, представляющая собой минимальный размер комиссии для участвующих в системе торговых точек, также является для них важной статьей расходов. С этой точки зрения фиксацию БКМ ставок комиссионного вознаграждения можно рассматривать как "решение ассоциации предприятий" в соответствии со статьей 4 (запрет ограничительных соглашений) Закона № 4054 о конкуренции, т.е. как практику, которая запрещена законом.

35. Учитывая антиконкурентный характер поведения БКМ, ТОК наложил на него минимальный административный штраф, постановив в то же время, что в силу специфики рынка систем кредитных карт фиксация ставок комиссионного вознаграждения при соблюдении определенных требований¹⁰ может подпадать под действие изъятий.

Комментарий

36. Многие владельцы кредитных карт не имеют полного представления о том, как функционирует рынок расчетов с помощью карт. Некоторые сборы, связанные с использованием кредитных карт в качестве средства платежа, вообще остаются непонятными, что повышает вероятность потери денег клиентами. Особенно в тех

¹⁰ По мнению ТОК, индивидуальное изъятие может быть предоставлено при соблюдении следующего условия: БКМ при расчете формулы стоимости финансирования и стартовых издержек за основу берет процентную ставку "овернайт" Центрального банка Турции, но не включает ее при этом в статьи операционных расходов. При условии выполнения всех требований изъятие предоставляется сроком на два года. Основанием для наложения минимального административного штрафа стали положения, предусмотренные для индивидуальных изъятий.

случаях, когда платежи производятся в онлайн-режиме, владельцам кредитных карт остается лишь надеяться на то, что их контрагент выполнит свою часть обязательств. Во многих случаях у потребителей нет никаких средств правовой защиты на случай, если обязательства перед ними не будут полностью выполнены. Органы по вопросам конкуренции все чаще рассматривают дела, связанные с рынком кредитных карт, и, как видно на данном примере, для их урегулирования могут использоваться изъятия. В то же время требующие обоснования положения об изъятиях позволяют органам по вопросам конкуренции оценивать ситуацию и выдвигать условия, которые должны быть выполнены, прежде чем такие изъятия будут предоставлены. Именно о такой процедуре и идет речь в рассматривавшемся деле.

В. Слияния и приобретения/концентрация

6. Япония: приобретение акций "Гуидант корпорейшн" компанией "Бостон сайентифик корпорейшн"¹¹

37. Японская комиссия по добросовестной конкуренции (далее - ЯКДК) сообщила ЮНКТАД, что в мае 2006 года она получила запрос, связанный с предложением о приобретении акций одной компании в секторе по производству медицинского оборудования. ЯКДК рассмотрела вопрос о приобретении акций компании "Гуидант корпорейшн" (базируется в Соединенных Штатах; далее - "Гуидант"), производящей и продающей медицинское оборудование, компанией "Бостон сайентифик корпорейшн" (базируется в Соединенных Штатах; далее - "Бостон"), которая также занимается производством и реализацией медицинского оборудования. По итогам проведенного анализа ЯКДК пришла к выводу, что предлагаемое объединение не приведет к существенному ограничению конкуренции ни на одном из японских рынков соответствующего медицинского оборудования.

38. На этот вывод повлияли следующие факторы:

- i) Обе компании - "Бостон" и "Гуидант" - продают медицинское оборудование по всему миру, а также реализуют его в Японии через свои японские филиалы или предпринимателей, производящих и распространяющих медицинское оборудование.
- ii) "Гуидант" конкурирует с компанией "Бостон" на рынке медицинского оборудования для чрезкожной транслуминальной коронарной ангиопластики

¹¹ Основано на информации, полученной от Японской комиссии по добросовестной конкуренции.

(далее - ИТКА) и оборудования для чрезкожной транслуминальной ангиопластики (далее ИТА), на производстве которого она, в частности, специализируется. "Бостон" планирует продать глобальный бизнес компании "Гуидант" по производству оборудования для ИТКА и ИТА компании "Эбботт", которая также занимается производством и реализацией медицинского оборудования. "Эбботт" конкурирует с "Гуидант" лишь в небольшом сегменте бизнеса, который компания "Бостон" намерена ей передать.

- iii) Что касается стентов с лекарственным покрытием (далее - СЛП), созданием которых "Гуидант" занимается в настоящее время в рамках своего бизнеса в области ИТКА, то даже после его передачи компании "Эбботт" "Бостон" сохранит право на приобретение у компании "Эбботт" лицензии на использование производственной технологии, которую "Гуидант" разработала до передачи бизнеса, а также на покупку у компании "Эбботт" в течение оговоренного времени товаров, произведенных при помощи этой технологии.

39. В рассматриваемом деле необходимо было изучить последствия для конкуренции предложений о приобретении акций компании "Гуидант" компанией "Бостон", а также о передаче бизнеса "Гуидант" компании "Эбботт". "Бостон", "Гуидант" и "Эбботт" уже являются или могут стать конкурентами на японских рынках следующих пяти видов продукции: баллонных катетеров для ИТКА, баллонных катетеров для ИТА, стентов для ИТА, стентов желчных протоков и СЛП. Предлагаемые объединения компаний могли оказать следующее влияние на каждый из указанных рынков:

- a) Баллонные катетеры для ИТКА: как "Гуидант", так и "Эбботт" реализуют свою продукцию в Японии и конкурируют друг с другом.
- b) Баллонные катетеры для ИТА, стенты для ИТА и стенты желчных протоков: в отличие от компании "Эбботт" "Гуидант" не реализует свою продукцию в Японии.
- c) СЛП: эту продукцию в Японии сегодня продает только одна компания, а компании "Бостон", "Гуидант" и "Эбботт" в настоящее время подали конкурирующие заявки на утверждение или проводят испытания продукции для начала ее поставки на японский рынок СЛП.
- d) С передачей бизнеса компании "Гуидант" по производству оборудования для ИТКА, в том числе СЛП, компании "Эбботт" в распоряжении последней окажутся не только собственные разработки, но и разработки компании "Гуидант".

е) Компания "Бостон" получит право приобрести у "Эбботт" лицензию на использование технологии для производства СЛП, которой владеет "Гуидант", а также на приобретение у "Эбботт" продукции, произведенной с использованием этой технологии.

40. Однако, поскольку СЛП в Японии продает только одна компания и эта продукция высоко ценится в кругах медиков, этой компании, по всей видимости, удастся сохранить за собой значительную долю рынка даже после получения к нему доступа других производителей. Поскольку новые производители, судя по всему, будут вести острую конкурентную борьбу в Японии, предлагаемые объединения компаний вряд ли ощутимо ограничат конкуренцию на японском рынке СЛП.

Комментарий

41. Из этого дела следует, что органам, отвечающим за применение законодательства в области конкуренции, иногда приходится не только руководствоваться критериями конкуренции, но и учитывать другие важные особенности рынка. В данном деле Японская комиссия по добросовестной конкуренции учитывала то, в какой степени объединение сил двух компаний стимулирует НИОКР. Медицина представляет собой область, которая динамично развивается благодаря исследованиям. Поэтому, чтобы поставлять современное и эффективное оборудование для разных медицинских нужд, его производители должны идти в ногу со временем. В данном случае приобретение акций "Гуидант" компанией "Бостон" обеспечит синергизм в области НИОКР, а поскольку барьеры для проникновения на японский рынок отсутствуют, новые производители будут конкурировать друг с другом, а потребители смогут выбирать медицинское оборудование из более широкого ассортимента.

7. Испания: предлагаемое поглощение компании "ЭНДЕСА" компанией "Гас натураль СДГ С.А."¹²

Краткое описание

42. Испанское управление по защите конкуренции сообщило ЮНКТАД, что 12 сентября 2005 года от компании "Гас натураль СДГ С.А." ему поступил запрос на получение обязательного разрешения в связи с дружественным поглощением компании "ЭНДЕСА С.А." на основе публичной оферты. Об этой оферте были уведомлены также органы по

¹² Основано на информации, полученной с вебсайта Испанского управления по защите конкуренции по адресу www.dgdc.meh.es.

вопросам конкуренции Франции, Португалии и Италии. Итальянские и португальские официальные органы ходатайствовали о том, чтобы этот вопрос рассматривался на уровне Европейской комиссии в соответствии со статьей 2 постановления 139/2004, но испанские власти придерживались иной позиции. Европейская комиссия отклонила ходатайство итальянских и португальских органов, поскольку данное поглощение не затрагивало интересы всего сообщества, как это оговорено в статье 1 постановления 139/2004.

43. Испанский закон о конкуренции разрешает Трибуналу по защите конкуренции Испании давать свои заключения по проблемам конкуренции в энергетическом секторе, наделяя более широкими полномочиями в этой области

Национальную комиссию по энергетике (испанский орган регулирования в сфере энергетики). В то же время нормативные решения по вопросам энергетики принимает Совет министров.

44. 5 января 2006 года Трибунал по защите конкуренции высказался против предложенного поглощения, мотивировав это тем, что данное поглощение коренным образом изменит конкурентную динамику на рынках газа и электроэнергии, которые переживают непростой этап либерализации и технологических изменений. По его мнению, поскольку "Гас натураль" и "ЭНДЕСА" занимают господствующее положение соответственно на рынках газа и электроэнергии, их объединение приведет к тому, что на обоих рынках будет господствовать одна компания. Нельзя исключать того, что она будет злоупотреблять своим господствующим положением на рынках и газа, и электроэнергии. В частности, на возможное ограничение конкуренции на рынках газа и электроэнергии между двумя асимметричными конгломератами, участвующими в дружественном поглощении, обратило внимание и Испанское управление по защите конкуренции.

45. По итогам анализа этого дела иное решение предложила Национальная комиссия по энергетике. 20 декабря 2005 года она выпустила доклад с не имеющими обязательной силы рекомендациями, предложив разрешить поглощение при условии соблюдения ряда требований. В докладе отмечалось, что в соответствии с испанскими нормативно-правовыми предписаниями двум сторонам сделки следует взять на себя обязательства о выполнении ряда условий. Эти условия касаются конкретных сегментов рынков газа и электроэнергии и предполагают внесение некоторых изменений в механизмы добычи и транспортировки газа, а также выработки и распределения электроэнергии.

46. 3 февраля 2006 года после обсуждения и анализа двух предложенных вариантов (вариант органа по вопросам конкуренции и вариант органа регулирования в сфере энергетики) Совет министров принял решение разрешить поглощение при условии выполнения тринадцати существенных и семи процедурных условий. К числу

существенных условий относились обязательство осуществлять программы газоснабжения и отказаться от инвестирования средств в генерирующие, распределительные и сбытовые мощности; гарантии разделения регулируемых и нерегулируемых видов деятельности; а также ликвидации всех связей с конкурентами.

Комментарий

47. Данное дело наглядно демонстрирует, что отраслевые регулирующие органы и органы по вопросам конкуренции могут придерживаться разных точек зрения на последствия тех или иных связанных с конкуренцией дел для функционирования рынка. В отличие от органов по вопросам конкуренции, которые могут видеть угрозу конкуренции в уменьшении числа конкурентов, отраслевые регулирующие органы, располагающие технической информацией о секторе, могут руководствоваться иными критериями, по иному относясь к рассматриваемому делу. В данном случае последнее слово оставалось за Советом министров, что помогло решить дело на основе компромисса между позициями двух регулирующих органов.

8. Сербия: условное одобрение концентрации (приобретения) сети магазинов¹³

48. Комиссия по защите конкуренции сообщила ЮНКТАД, что в 2006 году она получила заявку на проведение концентрации (приобретения) на розничном рынке продовольственных товаров. Предложение о приобретении поступило от компании "Бизнес систем Меркатор" (далее - "Меркатор") из Словении, которая хотела купить 100% акций сербской компании "Родич М&В стор" (далее - "Родич") и тем самым стать ее единоличным владельцем.

49. Комиссия определила в качестве соответствующего товарного рынка розничный рынок продовольственных товаров в неспециализированных магазинах, исходя из тех фактов, что i) основным видом деятельности подавшей заявку компании является розничная торговля продовольственными товарами, главным образом в неспециализированных торговых точках; ii) другая участвующая в объединении сторона занимается той же деятельностью; и iii) все другие крупные торговые сети, названные подавшей заявку компанией в качестве конкурентов, оказывают точно такие же виды услуг. К соответствующему географическому рынку была отнесена территория городов Белград и Нови-Сад. Комиссия пришла к этому выводу, исходя из того, что после завершения строительства гипермаркета "Меркатор" в городе Нови-Сад как "Меркатор", так и "Родич" будут представлены в этих двух городах.

¹³ Основано на информации, полученной от Комиссии по защите конкуренции Республики Сербии.

50. Было установлено, что после завершения строительства в породе Нови-Сад гипермаркета "Меркатор" доля объединившихся компаний на рынке этого города превысит 50%. Ранее господствующее положение на территории этого города занимала компания "Родич". Было установлено также, что в Белграде доля объединяющихся компаний на рынке на тот момент составляла примерно 10% и не достигала того уровня, который требовал бы принятия обязательных мер. В то же время, поскольку все магазины "Меркатор" на территории Белграда расположены лишь в двух округах, их доля в этих округах намного превышает долю по Белграду в целом. Поэтому объединяющимся компаниям в обязательном порядке было предписано воздерживаться от дальнейшего расширения своей деятельности на территории соответствующих округов.

51. С учетом информации о долях объединяющихся компаний на рынке, а также того факта, что "Родич" уже оказывала большое влияние на рынок города Нови-Сад и что после завершения строительства и начала работы в городе гипермаркета "Меркатор" ее позиции еще более укрепятся, было принято решение одобрить концентрацию при условии соблюдения некоторых требований.

Разрешение было дано при условии соблюдения следующих требований.

- Комиссия издала распоряжение, запрещающее "Меркатор" создавать новые неспециализированные розничные торговые точки на территории двух округов Белграда и территории город Нови-Сад. Единственное исключение из этого требования касалось магазинов, строительство которых уже началось, например гипермаркета "Меркатор" в городе Нови-Сад.
- Компании "Меркатор" запрещалось покупать, арендовать или иным образом получать в пользование помещения для создания на указанной территории розничных торговых точек по основаниям любого законного бизнеса в течение одного года с момента приобретения контрольного пакета акций в компании "Родич".

Комментарий

52. Одним из важных плюсов проведения органами по вопросам конкуренции обзоров предлагаемых слияний или приобретений/концентрации является возможность проанализировать их последствия для рынка. Анализ заявок на проведение слияний/приобретений/концентрации позволяет предотвратить появление господствующих на рынке предприятий, которые могут злоупотреблять своим положением. Условное разрешение представляет собой важный инструмент коррекции

предполагаемых антиконкурентных последствий появления такого предприятия для рынка. Важную роль в подобном анализе играет определение соответствующего товарного и географического рынка, и рассматриваемое дело можно считать примером того, как определение рынка может сыграть решающую роль в его разрешении.

9. Польша: антиконкурентные соглашения на рынке дрожжей¹⁴

53. Управление по вопросам конкуренции и защиты потребителей (УКЗП) сообщило ЮНКТАД, что в сентябре 2005 года оно начало предусмотренную законом процедуру против "Лезафр биокорпорейшн" (далее - "Лезафр") – одного из крупнейших производителей дрожжей в Польше. Французская компания "Лезафр" заключила соглашения с 45 оптовыми фирмами, обязав их приобретать дрожжи исключительно у нее. Такая практика применялась свыше трех лет и отразилась прежде всего на конкурентах "Лезафр", ограничив их доступ к работающим на рынке посредникам.

54. По условиям этого соглашения "Лезафр" получала исключительное право поставлять дрожжи посредникам в нарушение антимонопольного законодательства Польши. В ходе расследования выяснилось, что в случае закупки дрожжей у компаний-конкурентов (даже если бы они принадлежали родственникам, партнерам или держателям акций компаний-посредников) стороны соглашения по его условиям наказывались штрафом в размере нескольких тысяч злотых. Кроме того, "Лезафр" сохраняла за собой право в случае нарушения вышеуказанного положения требовать дополнительную компенсацию. С другой стороны, лояльность производителю вознаграждалась процентными скидками с общей стоимости заказанного в течение года товара.

55. В декабре 2006 года директор УКЗП оштрафовал "Лезафр" как инициатора и основного бенефициара соглашения на сумму в 3,1 млн. злотых. В то же время он не стал налагать финансовые санкции на других участников соглашения, главным образом потому, что большинство из них являлись малыми семейными компаниями, доходы которых от продажи дрожжей были сравнительно невелики.

Комментарий

56. Создание собственных замкнутых систем распределения и вертикальная интеграция производителей являются обычной коммерческой практикой. Предприятия могут считать ее нормальной составляющей своих маркетинговых стратегий. Однако, когда такая практика закрепляется в соглашениях, создающих барьеры для выхода на рынок,

¹⁴ Основано на информации, полученной от Управления по вопросам конкуренции и защиты потребителей Польши.

она превращается в проблему для конкуренции. Из данного дела видно, что годами она может оставаться незамеченной и подрывать благосостояние потребителей, поскольку подобные барьеры ведут к ощутимому повышению цен. Часто мелкие торговые предприятия и не подозревают, что законодательство по вопросам конкуренции предоставляет им необходимые средства правовой защиты. Органы по вопросам конкуренции могли бы, в частности, решать эту проблему, осуществляя информационно-просветительские программы конкретно для производителей и малых и средних предприятий, знакомя их с теми правами и обязанностями, которые существуют у них в соответствии с законодательством в области конкуренции.

10. Замбия: слияние "Даймон инкорпорейтед" и "Стэндрд коммершл корпорейшн" в "Эллайанс уан"¹⁵

57. Комиссия по вопросам конкуренции Замбии сообщила ЮНКТАД, что 30 мая 2005 года фирма "Кристофер, Рассел & ко.", действуя по поручению своих клиентов – "Даймон инкорпорейтед" ("Даймон") и "Стэндрд коммершл корпорейшн" ("Стэнком") – подала в Комиссию просьбу разрешить слияние этих двух компаний. "Даймон" и "Стэнком" являются дочерними предприятиями двух базирующихся в США многонациональных компаний, занимающихся торговлей листовым табаком, чье слияние 13 мая 2005 года было зарегистрировано в США и в других странах. Новая компания получила название "Эллайанс уан". Компании, от имени которых была подана просьба, хотели получить разрешение на совершение подобной операции в Замбии. Раздел 8 (1) Закона о конкуренции и добросовестной торговле требует направлять в Комиссию предварительное уведомление для получения ее разрешения на проведение любых слияний или поглощений между двумя или несколькими независимыми предприятиями, занимающимися производством или распределением аналогичных товаров или оказанием аналогичных услуг.

58. "Стэнком" является третьей по величине независимой торговой компанией, работающей на мировом рынке листового табака. Она была учреждена и инкорпорирована в штате Северная Каролина (США) в 1910 году. "Стэнком" создала международную сеть для покупки, хранения, продажи и отгрузки табака, выращиваемого более чем в 30 странах и обслуживает сигаретные фабрики из 22 центров, расположенных в стратегически важных точках во всем мире. "Стэнком" обосновалась в Замбии еще в 1999 году, а недавно приняла решение расширить свое присутствие в стране, обслуживая как мелких фермеров-субподрядчиков, так и коммерческие фермерские хозяйства.

¹⁵ Основано на информации, полученной от Комиссии по вопросам конкуренции Замбии.

59. "Даймон" является вторым по величине мировым дилером, работающим на рынке листового табака более чем в 30 странах. Эта базирующаяся и инкорпорированная в штате Виргиния (США) компания, по сообщениям, контролирует примерно треть мировой торговли табачным листом. "Даймон" обосновалась на рынке табака Замбии в 1996 году и занималась в основном финансированием мелких табачных фермеров в рамках схем сельскохозяйственного субподряда в Лусаке и восточных провинциях. "Даймон" заключила договор субподряда с компанией "Томбве просессинг Лимитед" на переработку небольших объемов табака трубоогневой сушки, поставляемых фермерами из Центральной провинции Замбии.

60. В ходе анализа дела выяснилось, что суммарная доля "Даймон" и "Стэнком" на рынке составляет 55%, а коэффициент рыночной концентрации для трех крупнейших игроков (ККЗ) на соответствующем рынке - менее 70%. В то же время на сливающиеся "Даймон" и "Стэнком" приходится 55% этого показателя концентрации, а на все другие предприятия в разных провинциях – лишь около 45%. При этом отмечалось, что, хотя возникшая в результате слияния компания и получит на рынке монопольную 55-процентную долю, это не станет для других торговцев барьером для выхода на рынок листового табака, поскольку бурный рост этого рынка позволяет новым предприятиям, желающим заняться торговлей листовым табаком, и уже действующим торговцам налаживать подрядные или иные отношения с крестьянами, большинство из которых не в состоянии финансировать расширение своих предприятий за счет кредитов коммерческих банков. Единственным структурным препятствием для выхода на рынок является потребность в крупных инвестициях для налаживания подрядных отношений и создания мощностей для переработки табака. В то же время торговцы листовым табаком практически не будут сталкиваться с какими-либо барьерами на рынке, если они хотят наладить переработку листового табака в Замбии для поставки на экспорт.

61. Слияние компаний "Даймон" и "Стэнком", безусловно, приведет к ослаблению конкуренции на рынке. Мелкие и средние торговцы листовым табаком вряд ли смогут составить реальную конкуренцию слившимся компаниям. На рынке этого товара в Замбии отсутствует конкуренция со стороны импорта, поскольку местный рынок и так затоварен. Спрос на листовую табак со стороны БАТ, единственного местного производителя сигарет, удовлетворяется за счет отечественного табака, объем производства которого в 2004 году, по сообщениям, составил 36,7 млн. кг. Таким образом, слияние двух крупных компаний приведет к ослаблению реальной конкуренции на соответствующем рынке, поскольку у образовавшегося в результате слияния предприятия фактически не останется конкурентов. Кроме того, нельзя исключать вероятность того, что это крупное предприятие будет злоупотреблять своим

господствующим положением на рынке в ущерб фермерам-субподрядчикам, возможно, вследствие завышения цен на табак.

62. С другой стороны, в результате слияния на свет появится стратегическая бизнес-единица, что, по всей видимости, приведет к повышению эффективности переработки и сбыта листового табака, например вследствие совершенствования информационных технологий, появления новой продукции и осуществления глобальных агрономических программ. С точки зрения этих критериев слияние удовлетворяет требованиям эффективности. Помимо этого, слияние поможет объединению опыта и знаний компаний "Стэнком" и "Даймон" и позволит "Эллайанс уан" проводить широкомасштабное комплексное планирование своей деятельности, способствующее оптимальному использованию мощностей по переработке листового табака и устранению дублирующих друг друга региональных и корпоративных накладных расходов, что может принести новой компании некоторую дополнительную годовую экономию до уплаты налогов.

63. Несмотря на повышение эффективности табачной отрасли, эта сделка породила сомнения в том, что она отвечает общественным интересам с точки зрения выбора перевозчиков листового табака. В прошлом компанию "Стэнком" обвиняли в том, что она выбирает того или иного перевозчика для транспортировки листового табака в Восточной провинции в ущерб всем остальным. Слияние должно было привести к еще большему ослаблению конкуренции в секторе по перевозке листового табака. "Эллайанс уан" (компания, появившаяся в результате слияния), по всей видимости, выбрала бы себе одного перевозчика, скорее всего перевозчика компании "Стэнком", для транспортировки всего листового табака в провинции, причем эта практика могла быть распространена и на другие районы выращивания табака в Центральной и Южной провинциях. От слияния должна была пострадать и занятость, поскольку, делая акцент на снижении расходов до уплаты налогов, "Эллайанс уан" вполне могла бы с этой целью пойти на сокращение штатов компаний "Стэнком" и "Даймон".

64. Учитывая всю соответствующую информацию и критерии, предусмотренные в законодательстве по вопросам конкуренции Замбии, Совет уполномоченных, исходя из общественных интересов, разрешил слияние в Замбии компаний "Стэнком" и "Даймон" при условии, что "Эллайанс уан" (появившаяся после слияния компания) возьмет на себя следующие обязательства: i) "Эллайанс уан" будет продолжать работать с несколькими перевозчиками и не будет заключать исключительных соглашений на соответствующем рынке без официального разрешения Комиссии по вопросам конкуренции Замбии; ii) "Эллайанс уан" будет и впредь поощрять и совершенствовать табачное производство, используя для этого схемы сельхозподряда и методы поощрения фермеров; iii) после

получения разрешения на слияние "Эллайанс уан" должна назначить одного из сотрудников старшего руководящего звена ответственным за соблюдение требований добросовестной торговой практики, который сотрудничал бы с Комиссией по вопросам конкуренции и добросовестной торговли.

Комментарий

65. Слияния многонациональных корпораций по всему миру сегодня являются нормой ведения бизнеса. Занимающимся проблемами конкуренции органам развивающихся стран приходится сталкиваться с подобными слияниями постоянно. Хотя сливающиеся субъекты неизменно ссылаются на то, что они не имеют выбора и вынуждены следовать примеру своих материнских компаний, органы по вопросам конкуренции имеют возможность оценить последствия подобных слияний для отечественного рынка, руководствуясь положениями национального законодательства в этой области. Это позволяет им внимательно проанализировать все аспекты слияния и применить предусмотренные законом критерии. В данном деле взвешенный учет соображений конкуренции, эффективности и общественных интересов привел к одобрению слияния с некоторыми условиями, что позволит Комиссии по вопросам конкуренции Замбии следить за положением дел в данном секторе и соблюдением взятых на себя компанией обязательств.
