



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.
GENERAL

TD/B/C.II/MEM.3/2
2 December 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

**Комиссия по инвестициям, предпринимательству и развитию
Рассчитанное на несколько лет совещание
экспертов по инвестициям в интересах развития**

Женева, 10-12 февраля 2009 года

Пункт 3 предварительной повестки дня

**АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СОГЛАШЕНИЙ,
СВЯЗАННЫЕ С РАЗВИТИЕМ**

Записка секретариата ЮНКТАД

Резюме

Система международных инвестиционных соглашений (МИС) крайне разнородна и становится все более сложной. Возникают новые вопросы, отражающиеся на переговорах по МИС, а именно защита стратегически важных отраслей, экономический кризис и права инвесторов, а также тот факт, что все новые и новые страны с формирующимися рынками превращаются во внешних инвесторов. Все это открывает перед развивающимися странами новые возможности и ставит перед ними новые проблемы. Хотя МИС могут выступать важным инструментом политики, помогающим повысить привлекательность принимающих стран для зарубежных инвесторов, высказываются и опасения относительно того, что эти договоры недостаточно эффективны для стимулирования притока новых инвестиций. Вот почему один из главных вопросов, стоящих перед директивными органами, заключается в том, как повысить стимулирующее влияние этих соглашений. Еще одна проблема связана с дроблением системы МИС и вытекающей отсюда необходимостью добиваться последовательности в системе МИС той или иной страны и лежащей в ее основе инвестиционной политике. Кроме того, участники переговоров по МИС должны задаться вопросом о том, как можно усилить влияние этих соглашений на процесс развития. Речь, в частности, идет о том, как уравнивать в МИС государственные и частные интересы и как решать вопросы, связанные с ответственностью инвесторов. В целом растущая сложность системы МИС обостряет проблему недостатка потенциала у многих развивающихся стран, в том числе в области урегулирования споров между инвесторами и государством.

ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с решением Совета по торговле и развитию на первой сессии рассчитанного на несколько лет совещания экспертов по инвестициям в интересах развития будут рассматриваться те аспекты международных инвестиционных соглашений, которые связаны с развитием. Согласно решению Совета по торговле и развитию "совещание экспертов рассмотрит тенденции и основные черты действующих международных инвестиционных соглашений (МИС), включая управление процессом урегулирования споров между инвесторами и государством; проанализирует ключевые нарождающиеся вопросы; изучит выгоды и вызовы, выявленные в области МИС; и проведет оценку влияния МИС на процесс развития" (TD/B/55/9, пункт 25).
2. Ожидается, что "совещание экспертов будет способствовать облегчению обмена опытом по вопросам инвестиций и развития ... [и] извлечет уроки в целях оказания помощи развивающимся странам в получении более значительных выгод от инвестиций" (TD/B/55/9, пункт 30). Кроме того, ожидается, что в рамках рассчитанного на несколько лет мероприятия совещание экспертов внесет вклад в подготовку "практических замечаний и требующих конкретных действий итоговых документов", как того требует пункт 207 Аккрского соглашения.
3. Секретариат подготовил настоящую записку в качестве справочной информации для обсуждения экспертами в ходе совещания.

I. ТЕНДЕНЦИИ И ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ МИС

A. Тенденции

4. МИС делятся на двусторонние инвестиционные договоры (ДИД), договоры об избежании двойного налогообложения (ДИДН) и другие связанные с инвестициями соглашения, например соглашения о свободной торговле и соглашения об экономическом сотрудничестве. Увеличивается как число МИС, так и их сложность. В договорной сфере налицо устойчивые тенденции отхода от ДИД в пользу ДИДН и пересмотра ДИД.

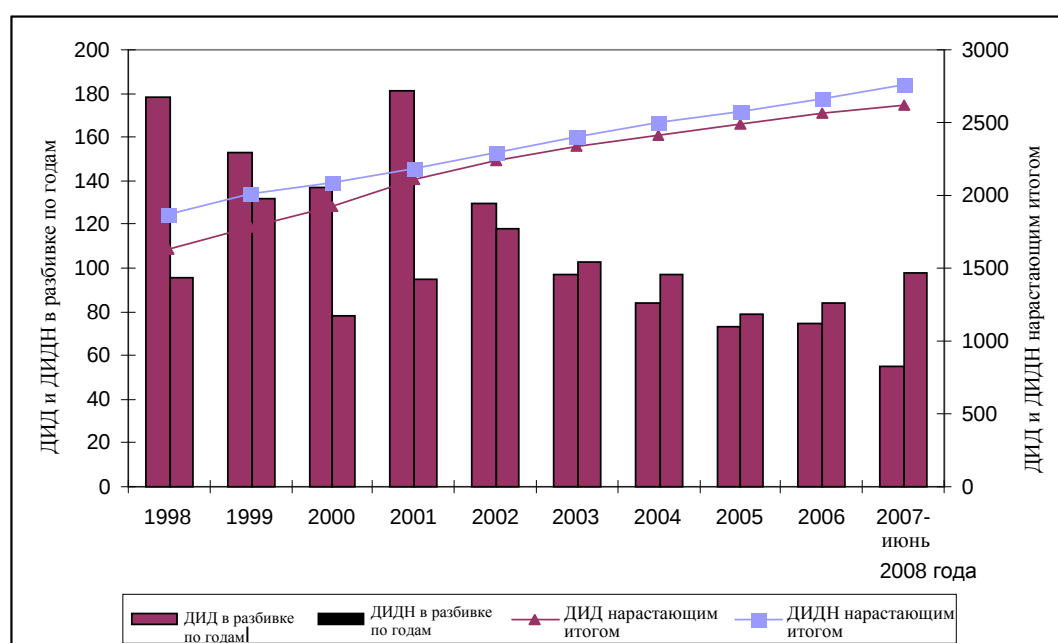
1. Число МИС продолжает расти

5. По состоянию на июнь 2008 года насчитывалось 2 619 ДИД, 2 759 ДИДН и 259 соглашений о свободной торговле и других содержащих инвестиционные положения договоров об экономическом сотрудничестве, т.е. в общей сложности почти 5 700 МИС (диаграмма 1). Большинство этих договоров являются действующими¹.

¹ Вопрос о вступлении в силу ДИД см. UNCTAD 2006.

6. Число участвующих в ДИД стран к концу июня 2008 года достигло 179. В глобальной системе ДИД по-прежнему доминируют развитые страны, преобладающие и в десятке ведущих стран по числу заключенных договоров (диаграмма 2), однако значение других групп стран повышается. Особого внимания заслуживает договорная активность азиатских стран, доля которых на сегодняшний день достигла 41% (диаграмма 3). На противоположном конце спектра находятся страны Латинской Америки и Карибского бассейна, чья доля составляет на данный момент 19%. Темпы заключения новых договоров странами этого региона заметно снизились. Например, с начала 2008 года и по момент написания настоящей записки они не заключили ни одного нового ДИД, причем некоторые страны даже предприняли шаги с целью отказа от уже взятых ими на себя договорных обязательств².

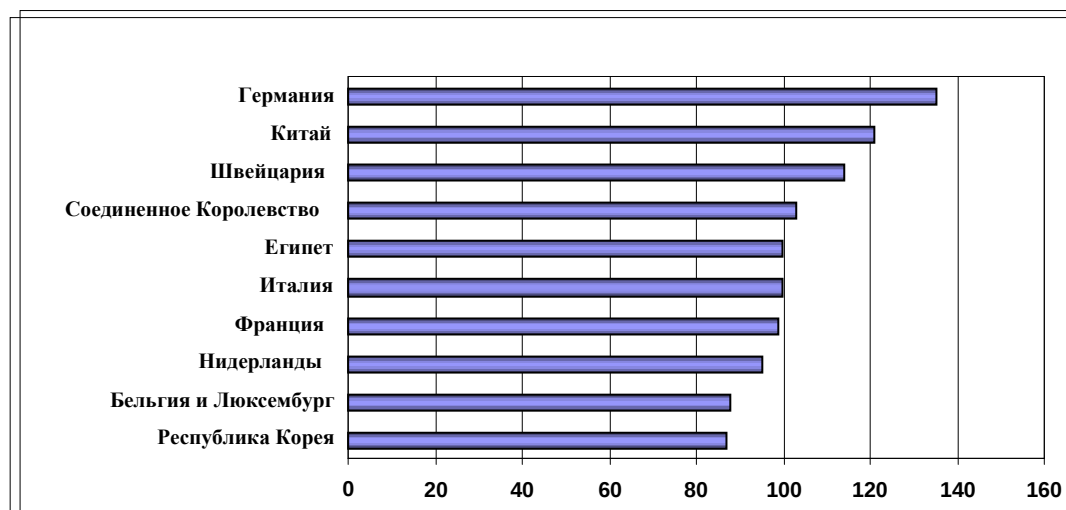
Диаграмма 1. Число заключенных ДИД и ДИДН в разбивке по годам и нарастающим итогом в период с 1998 года по июнь 2008 года



Источник: ЮНКТАД (www.unctad.org/iaa).

² Например, с ноября 2008 года Боливия прекратит свое членство в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) Всемирного банка. В декабре 2007 года Эквадор объявил о том, что он отказывается от арбитражных услуг МЦУИС в спорах, связанных с контрактами в горнодобывающей и нефтяной промышленности. Боливарианская Республика Венесуэла сделала аналогичное заявление. Более того, Эквадор расторг девять из 25 ДИД, а Боливарианская Республика Венесуэла, последовав его примеру, в апреле 2008 года вышла из ДИД с Нидерландами.

**Диаграмма 2. Десятка ведущих стран по числу заключенных ДИД
по состоянию на июнь 2008 года**

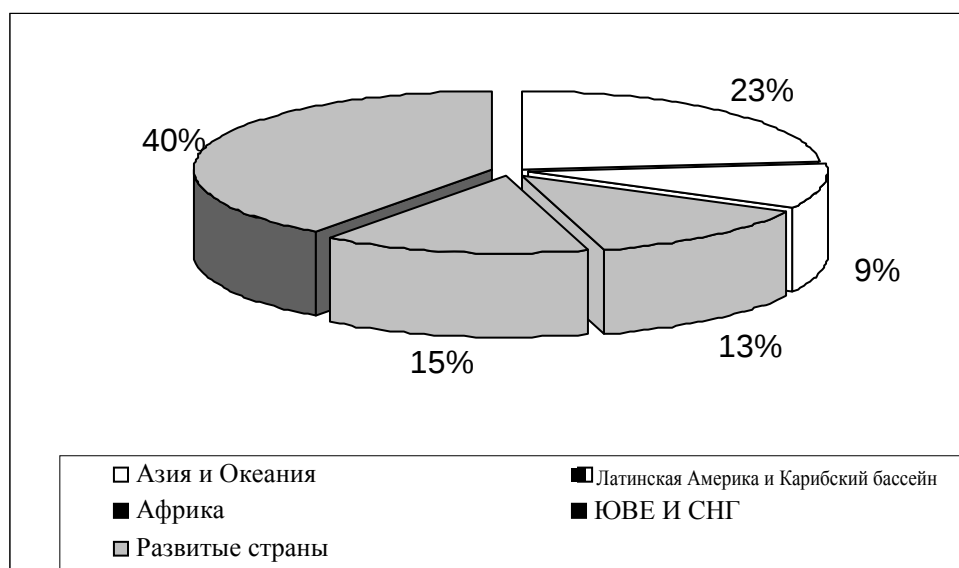


Источник: ЮНКТАД (www.unctad.org/iaa).

7. Следует обратить также внимание на то, что все больше ДИД подвергается пересмотру. К концу июня 2008 года был в общей сложности пересмотрен 121 ДИД. Таким образом, на сегодняшний день пересмотрено менее 5% всех ДИД³. Однако эта цифра может возрасти, поскольку многие ДИД были заключены довольно давно и все больше стран пересматривают свои типовые ДИД, с тем чтобы отразить в них новые требования, например, право принимающей страны на регулирование, а также экологические и социальные требования⁴.

³ На сегодняшний день больше всего ДИД пересмотрела Германия (16), за которой следуют Китай (15), Марокко (12) и Египет (11).

⁴ Например, Норвегия завершает подготовки нового типового ДИД, предусматривающего, в частности, повышение прозрачности экономического сотрудничества между сторонами, а также меры по охране здоровья, обеспечению безопасности, защите окружающей среды и международно признанных прав трудящихся. В нем подчеркивается также важность социальной ответственности компаний и подтверждается приверженность сторон демократии, законности, правам человека и основным свободам.

Диаграмма 3. Региональное распределение МИС, июнь 2008 года

Источник: ЮНКТАД.

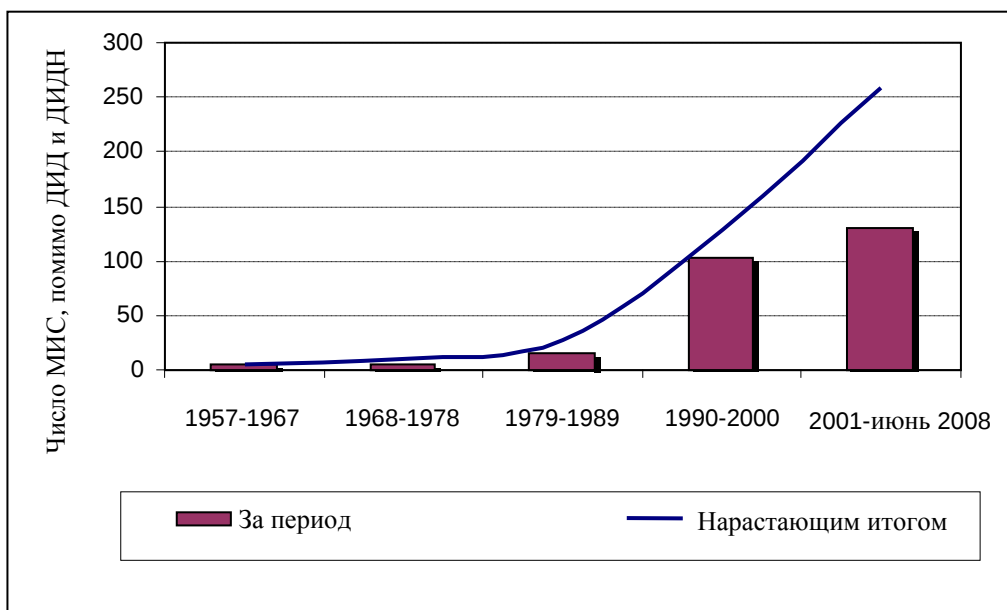
Примечания: Вышеуказанные цифры содержат повторный счет. (Например, ДИД между странами Азии и Африки включаются в данные по *обоим* регионам.)

ЮВЕ и СНГ = Юго-Восточная Европа и Содружество Независимых Государств.

8. В сфере ДИДН, насчитывающей 195 стран, также доминируют развитые страны. Лишь 38% ДИДН заключены между развитыми и развивающимися странами и только 16% - между двумя развивающимися странами. Между развитыми странами заключается 24% ДИДН, что намного превышает долю ДИД между этими странами. Это можно объяснить тем, что двойное налогообложение представляет для развитых стран более серьезную угрозу, чем политический риск. К середине 2008 года больше всего ДИДН, 1 024, заключили страны Азии и Океании, за которыми следуют страны Африки, заключившие 462 ДИДН, и Латинской Америки и Карибского бассейна (324 договора). На национальном уровне наибольшее число договоров заключили Соединенные Штаты Америки (154 договора), Соединенное Королевство (152) и Франция (134). Среди развивающихся стран по состоянию на середину 2008 года первые места занимали Китай (99 договоров), Республика Корея (83) и Индия (80).

9. Помимо ДИД и ДИДН все большее значение приобретают и другие международные инвестиционные соглашения, такие, как соглашения о свободной торговле и соглашения об экономическом сотрудничестве, содержащие инвестиционные положения (диаграмма 4). В дополнение к уже существующим 254 соглашениям по состоянию на конец 2008 года велись переговоры по крайней мере еще по 70 МИС с участием 108 стран. Хотя их общее число по-прежнему не достигает и 10% от числа ДИД, за последние пять лет оно практически удвоилось. Помимо общих положений, посвященных поощрению инвестиций и сотрудничеству, многие из этих соглашений налагают на договаривающиеся стороны обязательства в отношении приема и защиты иностранных инвестиций. Масштабы защитных положений сопоставимы с соответствующими положениями ДИД, в том числе и в отношении урегулирования споров между инвесторами и государством.

Диаграмма 4. Число других, помимо ДИД и ДИДН, международных инвестиционных соглашений нарастающим итогом и в разбивке по периодам (июнь 2008 года)



Источник: ЮНКТАД.

2. Растущая сложность системы МИС

10. Возрастают не только масштабы, но и сложность системы МИС. Действительно, с каждым новым договором повышается степень сложности всей системы. Например, в некоторых МИС содержатся довольно сильно измененные формулировки целого ряда

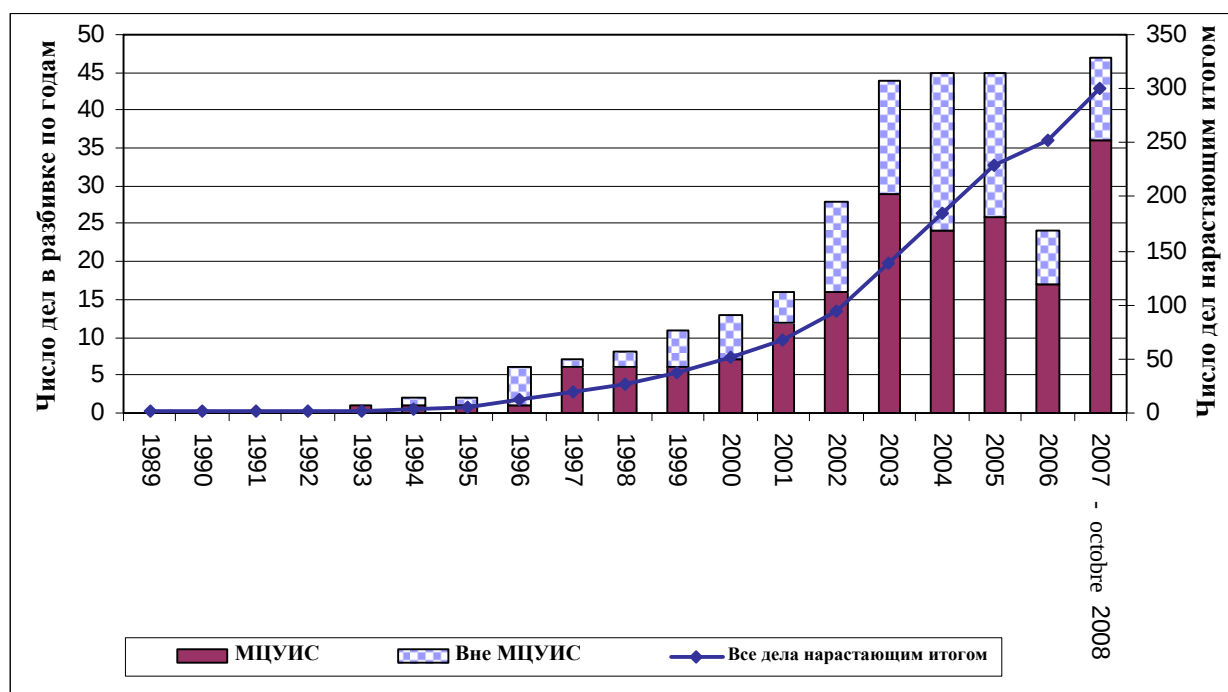
существенных договорных обязательств, касающихся, например, "справедливого и равноправного режима" и концепции косвенной экспроприации. В некоторых недавно заключенных ДИД повышенное внимание уделяется требованиям государственной политики, связь которых с иностранными инвестициями обеспечивается при помощи оговорок об изъятиях, связанных, среди прочего, с соображениями национальной безопасности и общественного порядка, охраной здоровья и окружающей среды, уважением важнейших прав трудящихся, культурным многообразием и пруденциальным регулированием финансового сектора. Важные новшества появляются и в процедурах урегулирования споров между инвесторами и государством, цель которых заключается в том, чтобы повысить прозрачность, снизить судебные издержки и добиться эффективности и последовательности в результатах. Сложность растет и в связи с быстрым увеличением числа нетрадиционных разновидностей МИС, таких как соглашения о свободной торговле и экономическом партнерстве. В результате прежде довольно однородная структура МИС становятся более диверсифицированной (см. раздел 2 ниже). Кроме того, даже "традиционные" МИС становятся все более разнородными по содержанию с точки зрения как количества охватываемых вопросов существа, так и формулировок отдельных положений.

3. Рост числа споров между инвесторами и государством

11. Количество споров между инвесторами и государством в последние годы резко выросло. В 2007 году в связи с МИС было зарегистрировано не менее 35 новых дел. В 27 случаях иски были поданы в Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). В первые десять месяцев 2008 года было зарегистрировано 12 новых дел, в том числе девять – МЦУИС. В октябре 2008 года было в общей сложности известно как минимум о 300 договорных спорах (диаграмма 5)⁵. Поскольку открытый реестр среди арбитражных органов ведет лишь МЦУИС, реальное число договорных споров должно быть выше.

⁵ Иски подавались в МЦУИС (или в дополнительную структуру МЦУИС) (182 иска), в Комиссию Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) (80 исков), в Стокгольмскую торговую палату (14 исков), в Международную торговую палату (пять исков) и в специальные арбитражные инстанции (пять исков). Еще один иск был подан в Каирский региональный центр по международному коммерческому арбитражу, один – в Постоянный арбитражный суд и еще два – в инстанции, которые на момент подготовки настоящей записки были неизвестны.

Диаграмма 5. Число известных арбитражных разбирательств, связанных со спорами между инвесторами и государством, в разбивке по годам и нарастающим итогом (с 1995 года по октябрь 2008 года)



Источник: ЮНКТАД (www.unctad.org/ia).

12. В связанных с МИС арбитражных разбирательствах участвуют страны всех регионов⁶. Во главе списка стоит Аргентина, против которой было подано 46 исков. Из них 44, по крайней мере частично, связаны с финансовым кризисом, пережитым страной в начале нынешнего десятилетия. На втором месте по числу известных претензий по-прежнему стоит Мексика (18), за которой следуют Чешская Республика (14), Канада (13), Соединенные Штаты (12), Эквадор (11), Индия, Польша и Украина (по 9), а также Египет, Румыния, Российская Федерация и Боливарианская Республика Венесуэла (по 8). В период с начала 2007 года по октябрь 2008 года семь стран столкнулись с арбитражным разбирательством впервые. Все они - Армения, Босния и Герцеговина, Гватемала, Исламская Республика Иран, Коста-Рика, Нигерия и Южная Африка - являются развивающимися странами или странами с переходной экономикой. До 90% известных споров рассматривались по инициативе компаний со штаб-квартирами в развитых странах.

⁶ По состоянию на июнь 2008 года сторонами арбитражных инвестиционных споров являлись 74 правительства, в том числе 46 правительств развивающихся стран, 16 правительств развитых стран и 12 правительств стран Юго-Восточной Европы и СНГ.

13. Подавляющее большинство дел было возбуждено в связи с нарушением положений ДИД (78 %). За ними следуют дела, связанные с нарушением Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА) (14 %) и Договора об Энергетической хартии (6 %). В 2007 году впервые были поданы два иска по обвинению в нарушении Соглашения о свободной торговле между Центральной Америкой, Доминиканской Республикой и Соединенными Штатами.

14. Выносимые в таких делах решения касаются широкого круга вопросов, таких, как определение "инвестиций", стандарты справедливого и равноправного режима и полной защиты и безопасности, принципы национального режима и режима наиболее благоприятствуемой нации (НБН), экспроприация и "зонтичная" клаузула. Это говорит о том, что предметом споров между инвесторами и государством являются большинство существенных положений, обычно содержащихся в МИС (UNCTAD, 2008a). Таким образом, ни одна страна не может быть уверена в том, что заключенные ею МИС не будут оспорены в международных судах.

15. В принимаемых решениях в целом прослеживается баланс, т.е. они принимаются как в пользу инвесторов, так и против них. В 42 делах решения были приняты в пользу государства, в 40 - в пользу инвесторов, 37 дел были урегулированы полюбовно и 154 дела еще ждут рассмотрения. В 17 из рассмотренных дел вынесенные решения не предавались огласке.

16. Хотя международный арбитраж представляет собой существенную и неотъемлемую часть правовой системы и важнейший инструмент повышения ее стабильности, принятие ряда идущих вразрез друг с другом решений в 2007 в свою очередь породило дополнительную неопределенность в отношении толкования некоторых ключевых положений о защите инвестиций. Такая несогласованность касается, например, определения "инвестиций", сферы действия "зонтичной" клаузулы и принципа НБН, а также проблемы "сходных обстоятельств" в связи с принципом национального режима⁷.

⁷ Что касается различных подходов арбитражных судов, в отношении определения "инвестиций" см., например, *Saipem S.P.A. v. The People's Republic of Bangladesh*, ICSID Case No. ARB/05/07; and *M.C.I. Power Group L.C. and New Turbine, Inc. v. Ecuador*, ICSID Case No. ARB/03/6. По вопросу "зонтичной клаузулы" см. решения в делах *SGS Société Générale de Surveillance S.A. v. Islamic Republic of Pakistan*, ICSID Case No. ARB/01/13; *Enron Corporation and Ponderosa Assets, L.P. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/3; и *Sempra Energy International v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/02/16. В отношении режима наиболее благоприятствуемой нации, см. *Parkerings-Compagniet AS v. Lithuania*, ICSID Case No. ARB/05/8; and *RosInvestCo UK Ltd. v. The Russian Federation*, SCC Case No. Arb. V079/2005. По вопросу справедливого

Помимо этих противоречивых решений озабоченность вызывает и большое число особых мнений, высказывавшихся отдельными судьями. Все это свидетельствует о том, что правовая практика по вопросам международных инвестиционных споров является довольно расплывчатой и далека от единообразия.

4. Повышение роли развивающихся стран

17. Роль развивающихся стран в международном нормотворчестве в инвестиционной сфере продолжает расти. По состоянию на июнь 2008 года, развивающиеся страны являлись участниками 76% ДИД, 61% ДИДН и 81% всех других МИС. Сегодня в десятку ведущих стран по числу заключенных ДИД входят три развивающиеся страны - Китай, Египет и Республика Корея.

18. На международное нормотворчество в инвестиционной сфере все шире влияет и сотрудничество между странами Юга: по состоянию на июнь 2008 года, развивающиеся страны заключили между собой 695 ДИД, или 27% от всех ДИД. Общее число заключенных между странами Юга других, помимо ДИД и ДИДН, МИС, к концу 2007 года достигло 90. В значительной части этих соглашений между странами Юга участвует Китай. В период с 2003 года по середину 2008 года примерно 60% ДИД Китая были заключены с другими развивающимися странами, главным образом в Африке⁸.

19. Растущая роль развивающихся стран в сфере МИС свидетельствует и о том, что с точки зрения потоков ПИИ эти страны все чаще превращаются в страны базирования и что их компании занимают все более видное место среди крупнейших транснациональных корпораций (ТНК) планеты. Действительно, объем ПИИ развивающихся стран за рубежом сильно вырос: с 144 млрд. долл. в 1990 году до 2,288 трлн. долл. в 2007 году. Кроме того, с конца 1990-х годов потоки ПИИ из развивающихся стран растут быстрее, чем из развитых (UNCTAD, 2008b).

и равноправного режима, см. *Siemens A.G. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/02/08; *PSEG Global et al. v. Republic of Turkey*, ICSID Case No. ARB/02/5; *M.C.I. Power Group L.C. and New Turbine, Inc. v. Ecuador*, ICSID Case No. ARB/03/6; *Parkerings-Compagniet AS v. Lithuania*, ICSID Case No. ARB/05/8. Более подробную информацию о важнейших моментах вынесенных в 2007 году решений см. UNCTAD 2008a на сайте www.unctad.org/ia.

⁸ Из 16 ДИД, подписанных Китаем с 2003 года по середину 2008 года, девять были заключены с африканскими странами: Бенином, Джибути, Гвинеей, Мадагаскаром, Намибией, Сейшельскими Островами, Тунисом, Угандой и Экваториальной Гвинеей.

В. Основные черты

20. Основные черты системы МИС, сформировавшейся в последние десятилетия, описываются ниже.

21. Система является *универсальной* в том смысле, что практически каждая страна подписала хотя бы один ДИД, а большинство являются сторонами нескольких, а то и многих МИС. Эта система, насчитывающая тысячи отдельных соглашений, является структурно *разобитченной* и ей не хватает координации и последовательности. Система МИС является *многоуровневой*, поскольку в настоящее время МИС существуют на двустороннем, региональном, внутрорегиональном, межрегиональном, страновом, групповом и многостороннем уровнях, при этом МИС на различных уровнях могут пересекаться между собой. Система является также *многогранной*, так как МИС содержат положения, относящиеся не только к инвестиционной, но и к смежным сферам, таким, как торговля товарами и услугами, интеллектуальная собственность, трудовые отношения и охрана окружающей среды.

22. По сути, соглашения отличает *высокая степень единообразия* в ключевых аспектах защиты инвестиций. Положения, предусматривающие национальный режим и режим НБН, справедливый и равноправный режим, гарантии компенсации за экспроприацию и свободного перевода средств, а также признание той или иной процедуры урегулирования споров между инвесторами и государством или между государствами, содержатся в большинстве соглашений. В то же время реальные формулировки этих положений могут сильно различаться. В то же время другие положения, например гарантирующие национальный режим и режим НБН в отношении права на размещение инвестиций и запрещающие установление требований к показателям хозяйственной деятельности, содержатся лишь в немногих соглашениях, причем в разных соглашениях они могут существенно различаться.

23. Большинство МИС выполняют в первую очередь *защитную функцию и оказывают ограниченное стимулирующее воздействие на либерализацию*. Большая их часть по-прежнему копируется с европейских ДИД 1960-х годов. Вместе с тем после вступления в силу Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС) Всемирной торговой организации в последние соглашения о свободной торговле стали включаться обязательства в отношении либерализации, которые фигурируют также в ДИД, заключенных в последнее время Канадой, Японией и Соединенными Штатами.

24. Система МИС является также *динамичной и новаторской*. Как отмечалось выше, в небольшом, но постоянно растущем числе МИС различные основные договорные обязательства, касающиеся в том числе "справедливого и равноправного режима" и

концепции косвенной экспроприации, сформулированы по-новому. В числе других примеров новаторских подходов можно назвать включение в соглашения оговорок об изъятиях и новых положений, касающихся урегулирования споров между инвесторами и государством (см. выше).

25. Кроме того, большинство МИС обычно оказывают лишь *косвенное стимулирующее воздействие*. Это означает, что они привлекают иностранные инвестиции благодаря защитным положениям, а не конкретным мерам стимулирования инвестиций странами базирования и принимающими странами.

26. Помимо этого, в МИС определяются лишь *права* инвесторов и ничего не говорится об их *обязательствах*. Это означает, что принимающие страны продолжают регулировать иностранные инвестиции при помощи инструментов внутреннего законодательства, вместо того чтобы связывать зарубежных инвесторов договорными обязательствами, например в отношении социальной корпоративной ответственности. Вопрос о том, как добиться адекватного вклада корпораций в процесс развития, для многих развивающихся стран остается очень актуальным.

27. Являясь защитными инструментами, большинство соглашений *вносят весьма незначительный вклад в повышение прозрачности*. Многие МИС способствуют повышению прозрачности лишь настолько, насколько прозрачны сами положения соглашений, при этом от принимающих стран не требуется принятия мер для обеспечения прозрачности внутреннего законодательства.

28. В большинстве действующих МИС *задачи развития* конкретно не рассматриваются или упоминаются лишь вскользь, в основном во вступительной части. Таким образом, общая цель содействия развитию, которую преследуют эти соглашения, носит политический характер и касается не конкретной развивающейся страны-партнера, а всех договаривающихся сторон независимо от их статуса (см. ниже).

29. Из этого анализа вытекает, что нынешняя система МИС представляет собой не статичный набор соглашений, а динамичную конструкцию, которая продолжает эволюционировать. С одной стороны, развитие системы МИС и консолидация ключевых принципов защиты инвестиций делают инвестиционный климат более понятным и стабильным. Помимо этого, становясь более разнообразными и сложными с точки зрения отдельных аспектов поощрения и защиты инвестиций, МИС предлагают странам более широкие возможности для договорной деятельности и для использования МИС в качестве инструмента стимулирования развития. С другой стороны, эта последняя особенность в свою очередь порождает не встречавшиеся ранее проблемы, в частности, для

развивающихся стран, с точки зрения выбора "правильного" соглашения, надлежащего исполнения договорных обязательств и обеспечения прозрачности и последовательности системы МИС.

II. КЛЮЧЕВЫЕ НАРОЖДАЮЩИЕСЯ ВОПРОСЫ

30. Помимо вышеуказанных тенденций и важнейших особенностей системы МИС, возникает ряд новых политических вопросов, влияющих на переговоры по МИС. К их числу относятся защита стратегических отраслей, экономические кризисы и роль стран с формирующимися рынками как внешних инвесторов.

A. Защита стратегических отраслей

31. В последнее время многие страны стали пересматривать свою либеральную инвестиционную политику, иногда внося в нее коррективы и используя свое право регулировать иностранные инвестиции для решения внутриэкономических задач. Одним из основных мотивов для ужесточения регулирования иностранных инвестиций стала защита стратегических отраслей и важнейшей инфраструктуры⁹. Принимающие страны оправдывают распространяемые на зарубежных инвесторов ограничения соображениями защиты национальных интересов.

32. У этой тенденции есть несколько причин. Пока такие стратегические отрасли, как энергетика, телекоммуникации, транспорт и водоснабжение, находились в собственности государства, правительства могли не волноваться о том, что они могут попасть под иностранное влияние. После приватизации значительной части этих отраслей во многих странах угроза поглощения иностранным капиталом стала реальностью. Помимо этого, многие страны считают необходимым ужесточить контроль за своими природными ресурсами. Страны могут также считать, что сохранение стратегических отраслей в национальной собственности или под национальным контролем важно для их конкурентоспособности. Наконец, с увеличением числа и активизацией деятельности государственных предприятий и суверенных инвестиционных фондов тема иностранных

⁹ Можно провести различия между "стратегическими отраслями" и "важнейшей инфраструктурой". Первый термин охватывает все отрасли, которые государство считает жизненно важными для экономического развития, а второй – исключительно инфраструктурный сектор, который важен не только для экономики, но и для нормального функционирования общества в целом (водоснабжение, санитария и т.д.). Хотя эти термины и не идентичны, в настоящей записке они охватываются собирательным понятием "стратегических отраслей".

инвестиций и национальной безопасности встала с новой остротой. Высказываются опасения, что финансовая мощь таких инвесторов позволяет им скупать любые предприятия, какие они пожелают. Кроме того, поскольку эти компании и фонды принадлежат государству, они, как утверждается, могут преследовать не только экономические, но и политические цели.

33. Между ставящейся в МИС целью защиты инвестиций, с одной стороны, и соображениями безопасности договаривающихся сторон - с другой, существует потенциальное противоречие. Поэтому задача правительства - найти верный баланс, обеспечивая необходимый уровень защиты национальных интересов при сохранении степени защиты инвестиций, достаточной для того, чтобы страна не потеряла привлекательность в глазах иностранных инвесторов.

34. Во многих МИС содержатся так называемые "исключения, касающиеся национальной безопасности", которые полностью или частично освобождают стороны от договорных обязательств в тех случаях, когда инвестиции представляют угрозу национальной безопасности. Данное исключение, первоначально предназначавшееся для противодействия военным и аналогичным угрозам, приобрело новую функцию, связанную с защитой стратегических отраслей.

35. Это может быть чревато важными последствиями для международной договорной практики в инвестиционной сфере. Во-первых, страны, не предусматривавшие в МИС исключений, касающихся национальной безопасности, могут ощутить в них потребность для сохранения свободы регулирования стратегических отраслей. Во-вторых, страны, договорившиеся о включении в МИС подобных исключений, могут задаться вопросом о том, являются ли они достаточно широкими для того, чтобы оправдывать введение ограничений на иностранные инвестиции для защиты стратегических отраслей. С другой стороны, иностранные инвесторы и страны их базирования могут иметь совершенно противоположную причину для беспокойства. Полагая, что исключения, касающиеся национальной безопасности, сводятся к вопросам оборонного характера, они могут столкнуться с ситуацией, в которой данные положения влекут за собой более широкие и непредвиденные последствия. В-третьих, встает вопрос о том, требуют ли эти новые тенденции изменения тех положений МИС, которые определяют условия применения данных исключений. Договаривающимся сторонам, возможно, следует сохранить более значительную свободу маневра в тех случаях, когда угроза национальной безопасности носит военный и иной чрезвычайный характер, а не когда она вызвана сочетанием политических, экономических и конкурентных потребностей защиты стратегических отраслей, не имеющих ничего общего с кризисной ситуацией.

В. Экономический кризис

36. В последнее время стала проявляться тенденция увязывать соображения национальной безопасности с экономическим контекстом. В ряде арбитражных решений, принятых в связи с аргентинским экономическим кризисом в начале нового века, рассматривался вопрос о том, представляла ли сложившаяся на тот период ситуация угрозу для безопасности страны, оправдывавшую введение ограничений в отношении зарубежных инвесторов. Для борьбы с кризисом аргентинское правительство приняло ряд мер, ограничивавших операции иностранных инвесторов. Аргентина утверждала, что эти меры были необходимы для обеспечения внутренней безопасности перед лицом возможных беспорядков в стране и массовых социальных волнений. Одни судебные инстанции подтвердили право Аргентины использовать предусмотренное в ДИД с Соединенными Штатами исключение, касающееся национальной безопасности, а другие пришли к противоположному мнению¹⁰.

37. Соображения национальной безопасности применительно к стратегическим отраслям, с одной стороны, и к условиям экономического кризиса - с другой, различаются в том, что принимаемые странами - получателями инвестиций меры в первом случае носят превентивный характер, а во втором – корректировочный. Правительства принимают меры для защиты стратегических отраслей до того, как им будет причинен ущерб. Напротив, для того чтобы принимать меры по соображениям национальной безопасности со ссылкой на кризис, государство уже должно находиться в состоянии экономического кризиса. Кроме того, во втором случае меры принимаются по отношению к уже обосновавшимся в стране инвесторам, в то время как инвестиционные ограничения для защиты стратегических отраслей обычно влияют на желающих попасть на внутренний рынок инвесторов. Все это может отражаться на тех предварительных условиях, которые должны быть выполнены прежде, чем будут задействованы предусмотренные в МИС исключения, касающиеся национальной безопасности.

¹⁰ См. соответствующие дела: *CMS Gas Transmission Company v. The Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/08, Award of 12 May 2005; *LG&E Energy Corp./LG&E Capital Corp./LG&E International Inc. v. The Republic of Argentina*, ICSID Case No. ARB/02/1, Award of 3 October 2006; *Enron Corporation Ponderosa Assets L.P. v. The Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/03, Award of 22 May 2007; *Sempra Energy International v. The Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/02/16, Award of 28 September 2007; *Continental Casualty Company v. The Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/9A, Award of 5 September 2008.

С. Страны с формирующимися рынками в роли внешних инвесторов

38. В структуре международных потоков инвестиций происходят серьезные изменения. По мере превращения стран с формирующимися рынками во влиятельных экономических и политических игроков их компании наращивают свои инвестиции за рубежом. Инвестиционные потоки, которые некогда напоминали улицу с односторонним движением и текли из развитых стран в развивающиеся, превращаются в магистрали с плотным двусторонним движением. Это знаменует собой начало нового этапа глобализации, на котором инвесторы из стран с формирующимися рынками (таких, как Бразилия, Индия, Китай, Российская Федерация и Южная Африка) будут играть гораздо более важную роль.

39. Эти изменения чреваты серьезными последствиями для системы МИС. Развивающиеся страны, главная задача которых на переговорах по МИС раньше заключалась в том, чтобы сохранить максимальную свободу маневра в отношениях с зарубежными инвесторами, сегодня начинают беспокоиться о том, чтобы их инвесторы получали надлежащую защиту за рубежом. Увязывание этих двух не всегда согласующихся между собой задач может оказаться довольно непростым делом.

40. До сегодняшнего дня страны с формирующимися рынками существенным образом не меняли свою договорную практику. В то же время некоторые страны, например Китай, стали уделять больше внимания вопросам национального режима и урегулирования споров между инвесторами и государством, включая соответствующие положения в свои МИС. Однако это может быть и не связано с их новым статусом стран, размещающих инвестиции за рубежом.

41. Еще один вопрос заключается в том, как развитые страны отреагируют на то, что они все чаще становятся объектом для инвестиций из стран с формирующимся рынком. В контексте НАФТА принимающие развитые страны уже пытались включать в свои МИС дополнительные защитные положения на случай претензий со стороны зарубежных инвесторов. Эта тенденция может набрать силу в условиях превращения во внешних инвесторов все новых и новых развивающихся стран и увеличения объемов инвестиций со стороны суверенных инвестиционных фондов и государственных транснациональных компаний, поскольку в этих случаях граница между коммерческими и политическими интересами не всегда является очевидной.

42. Для будущего развития организма МИС важнейшим является вопрос о том, будет ли этот новый этап глобализации проходить в условиях сотрудничества или конфронтации. В последние десятилетия система МИС в значительной степени развивалась под диктовку развитых стран. Они первыми разработали прототип ДИД, который с тех пор служит

базовой моделью для всех других видов инвестиционных соглашений. Новый этап глобализации сопровождается ростом экономической мощи и политического веса некоторых развивающихся стран. Ответ на вопрос о том, как изменения в расстановке сил отразятся на переговорах по МИС, даст будущее.

III. ПЛОДЫ И ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО НОРМОТВОРЧЕСТВА В ИНВЕСТИЦИОННОЙ СФЕРЕ

A. Плоды и последствия МИС

43. Впечатляющее развитие системы МИС в последние десятилетия свидетельствует о том, что в полезность МИС верят очень многие страны. Ширятся как география МИС, так и число их участников. Международная договорная деятельность в инвестиционной сфере охватила все регионы. Свидетельством ее динамизма служат новации, касающиеся как видов заключаемых договоров, так формулировок отдельных положений. Она как никогда динамична и с точки зрения использования возможностей международного арбитража для обеспечения соблюдения вытекающих из МИС прав. Процедуры урегулирования споров между инвесторами и государством сегодня прописаны в большинстве МИС, и свыше 288 известных арбитражных дел свидетельствуют о том, что зарубежные инвесторы все шире пользуются ими.

44. При обсуждении тех выгод, которые сулят МИС, постоянно встает вопрос о том, в какой мере эти соглашения *на самом деле* выполняют свою задачу привлечения дополнительных объемов ПИИ. Дебаты о том, какое влияние МИС оказывают на ПИИ, которые раньше велись под призмой отношений между Севером и Югом, в последнее время приобрели особую остроту. По мере того как все больше развивающихся стран превращаются в экспортеров ПИИ, они начинают пересматривать роль МИС, относясь к ним не только как к инструментам стимулирования притока ПИИ из развитых стран, но и как к средству поощрения и защиты своих собственных ПИИ, размещенных в развитых и других развивающихся странах¹¹.

45. Поскольку МИС являются одним из важнейших инструментов привлечения иностранных инвестиций в стратегиях большинства стран, в частности развивающихся, директивные органы должны понимать, какую роль эти соглашения играют на практике и в какой степени они могут способствовать получению большего объема инвестиций из-за рубежа. Не менее важен и вопрос о том, зависит ли влияние МИС на поступающие потоки инвестиций от вида заключенного инвестиционного договора. Более глубокое

¹¹ В 2007 году данные о наличии ПИИ за рубежом представили 138 развивающихся стран. См. UNCTAD, 2008b: 257-260.

понимание влияния МИС на иностранные инвестиции поможет избежать неоправданных иллюзий и подготовить почву для проведения принимающими странами более эффективной системной политики, в которой МИС отводилось бы должное место в общей стратегии привлечения иностранных инвестиций.

46. В принимающих странах на ПИИ оказывают влияние такие факторы, как а) общие политические предпосылки для размещения иностранных инвестиций, например экономическая, политическая и социальная стабильность и законодательство, оказывающее влияние на иностранные инвестиции; б) экономические факторы, например емкость рынка и наличие природных ресурсов; в) условия, облегчающие ведение бизнеса, например наличие стимулов и инфраструктуры. Все три группы факторов связаны между собой, повышая или снижая привлекательность стран для зарубежных инвесторов. МИС, представляющие собой одну из составляющих политических условий для размещения иностранных инвестиций, являются, таким образом, лишь одним из множества факторов, с учетом которых компании принимают решения о размещении инвестиций. Вот почему для привлечения ПИИ одного такого политического инструмента, как МИС еще не достаточно. Более важную роль играют другие существующие в принимающих странах условия, в частности экономические.

47. Влияние МИС на динамику ПИИ оценивалось в ряде эконометрических исследований, которые были опубликованы в период с 1998 по 2008 год (UNCTAD, готовится к выпуску а). Хотя авторы этих исследований и приходят к разным выводам, в некоторых из них, в том числе в самых последних, высказывается мнение о том, что МИС влияют на принимаемые компаниями решения о том, где размещать инвестиции, и что это влияние, как правило, сильнее (с точки зрения дополнительного притока ПИИ) в том случае, если речь идет не о ДИД, а о соглашениях о свободной торговле или об экономическом сотрудничестве.

48. МИС добавляют ряд важных компонентов политическим и институциональным условиям, от которых зависит приток ПИИ, тем самым повышая привлекательность стран в глазах зарубежных инвесторов. В частности, они улучшают защиту инвестиций, повышая безопасность, прозрачность, стабильность и предсказуемость инвестиционного климата. Если МИС либерализуют доступ на рынки, они улучшают и экономические условия для размещения иностранных инвестиций. Помимо этого, географическое расширение или углубление интеграционных процессов может стимулировать и в ряде случаев стимулирует рост инвестиционных потоков.

49. Влияние МИС на потоки инвестиций в развивающиеся страны подтверждается и результатами опросов инвесторов. Большинство опрошенных компаний, независимо от сектора, отмечают, что охват МИС в принимающих развивающихся странах и странах с

переходной экономикой играет роль при принятии окончательных решений о том, где размещать инвестиции. Еще одним доказательством того, что ТНК начинают все чаще использовать ДИД, служит быстрый рост числа арбитражных споров, связанных с этими соглашениями.

50. Как бы то ни было, нуждающиеся в иностранных инвестициях развивающиеся страны могут сделать выбор в пользу повышения роли МИС как инструмента поощрения инвестиций. До сих пор большинство МИС стимулировали иностранные инвестиции лишь *косвенно*, обеспечивая защиту инвестициям. Нетрудно предположить, что МИС могут стимулировать инвестиции напрямую, в том числе благодаря мерам страны базирования (UNCTAD, 2004: vol. 3, chap. 22). Такое стимулирование может принимать, например, форму а) обеспечения прозрачности информации по вопросам инвестиций и обмена ею; б) укрепления связей между иностранными инвесторами и местными компаниями; в) укрепления потенциала и технической помощи; г) страхования инвестиций; д) поощрения передачи технологий; е) снижения неформальных препятствий, сдерживающих инвестиции; ж) совместной деятельности по поощрению инвестиций; з) предоставления доступа к капиталу; и) финансовых и фискальных стимулов; и) создания институционального механизма для координации деятельности по поощрению инвестиций (UNCTAD, 2008с). В то же время не все правительства желают помогать рынку подобным образом, и не все экономисты согласны с целесообразностью подобных усилий.

В. Проблемы

51. Нынешнее состояние системы МИС сопряжено с определенными проблемами, носящими системный характер или связанными с процессом развития и недостаточными возможностями (UNCTAD, готовится к выпуску б)).

1. Системные проблемы

а. Разобщенность системы МИС

52. Первая проблема связана со структурой существующей системы МИС. Как отмечалось выше, эта в высшей степени неоднородная и разобщенная система, состоящая из тысяч отдельных соглашений, не имеет общесистемных механизмов координации и не отличается согласованностью. Такая конфигурация менее стабильна по сравнению с прочной, однородной структурой и к тому же, вероятно, более уязвима и менее стойка в кризисных ситуациях. Однако в отсутствие глобальных инвестиционных норм у стран нет иного выбора, как продолжать заключать двусторонние и региональные соглашения, тем самым увековечивая и расширяя существующую систему МИС. До тех пор, пока

отдельные страны будут искать индивидуальные пути решения связанных с МИС проблем, общая согласованность системы будет неизбежно снижаться. Это противоречит ряду ключевых принципов, которые должны лежать в основе международных коммерческих связей, а именно принципам ясности, стабильности, прозрачности, а также общему набору ключевых правил, действующих в торговой сфере уже ни одно десятилетие.

в. Взаимосвязь между МИС и национальной политикой

53. Еще одной проблемной областью является связь между МИС, с одной стороны, и национальной инвестиционной политикой - с другой. Для формирования здорового инвестиционного климата, благоприятствующего экономическому росту и устойчивому развитию, на национальном и международном уровнях должны существовать адекватные исходные условия. В этом отношении МИС могут задавать существенные параметры политических реформ на национальном уровне, а национальные условия могут в свою очередь очерчивать пределы возможных договоренностей в МИС. Национальные условия приобретают особое значение в тех политических областях, о которых умалчивают МИС, как это часто случается в случае свободы инвестиций и социальных и экологических аспектов глобализации. Задача заключается в том, чтобы "выправить" эту взаимосвязь в условиях не стоящей на месте политической повестки дня и меняющихся обстоятельств.

2. Проблемы, связанные с процессом развития

а. Уравновешивание государственных и частных интересов

54. Одно из исходных устремлений правительств заключается в том, чтобы не допустить, чтобы частные интересы инвесторов брали верх над законными государственными интересами, например в сфере социальных и трудовых отношений или охраны окружающей среды. Принимающим странам, заключая МИС, нужно добиваться сохранения достаточной регулятивной свободы для решения поставленных внутриполитических задач. Результатом этого становится пересмотр некоторых типовых ДИД, а также внесение изменений в процедуры арбитражного разбирательства (см. текст выше).

б. Акцент на развитие

55. Еще одна задача заключается в том, чтобы иностранные инвестиции, регулируемые положениями МИС, способствовали экономическому развитию. Вопрос стоит в том, как добиться, чтобы приоритеты развития находили должное отражение в тексте соглашения, например в его вступительной части, структуре, основных положениях, положениях,

посвященных технической помощи и механизмам обеспечения применения, предусматривающим, например, переходный период, мониторинг и т.д. (UNCTAD, 2004: vol.1, chap.2).

с. Обязанности инвестора

56. Нельзя обойти стороной и смежный вопрос об обязанностях инвесторов. Многие развивающиеся страны считают, что МИС являются несбалансированными, поскольку они налагают обязательства лишь на принимающие страны, но не на зарубежных инвесторов. Вопрос заключается в том, не следует ли закреплять обязанности инвесторов непосредственно в МИС, вместо того, чтобы оставлять за принимающими инвестициями странами регулятивную свободу добиваться их выполнения через внутреннее законодательство или ссылаться в МИС на добровольные стандарты социальной ответственности корпораций.

d. Поощрение инвестиций

57. Кроме того, уместно задаться вопросом о том, можно ли усилить стимулирующую роль МИС, принимая во внимание постоянные жалобы на то, что эти договоры не вносят достаточно весомого вклада в привлечение инвестиций (см. текст ниже).

3. Недостаточные возможности

58. Как отмечалось выше, сегодня странам приходится иметь дело со все более сложной системой МИС. Это может создавать особенно сложные проблемы для развивающихся стран. Из-за недостатка кадровых и финансовых ресурсов, недостаточного веса на переговорах и отсутствия опыта они могут столкнуться с серьезными трудностями в процессе согласования положений "правильного" МИС, интеграции международных обязательств во внутреннее законодательство и разработки последовательной экономической политики и политики в области развития с их надлежащим отражением в системе МИС. Развивающиеся страны, в которых политические изменения не являются редкостью и которые не имеют достаточного веса на переговорах, сталкиваются с серьезной опасностью заключения не согласующихся друг с другом МИС. Многие развивающиеся страны не располагают также достаточным потенциалом для урегулирования споров между инвесторами и государством.

59. Не менее важно и то, в нынешних условиях увеличения числа региональных соглашений и расширения экономического сотрудничества многие развивающиеся страны могут остаться за бортом данного интеграционного процесса, поскольку с точки зрения развитых стран они могут не представлять достаточного интереса.

60. Проблема ограниченных возможностей развивающихся стран в последние годы усугублялась увеличением числа споров между инвесторами и государством. На подготовку к рассмотрению споров между инвесторами и государством и защиту в них интересов государства зачастую уходят все технические и финансовые ресурсы развивающихся стран. Помимо этого, озабоченность вызывают потенциально высокие суммы присуждаемой компенсации и огромные расходы на построение защиты, равно как и возможность проведения повторных слушаний по одним и тем же обстоятельствам дела.

61. В этой связи развивающиеся страны стали в последнее время больше внимания уделять стратегиям ухода от арбитражных разбирательств. Как это ни удивительно, МИС практически не допускают возможность использования альтернативных методов урегулирования споров (АМУС), хотя эти методы предусмотрены в международных нормативных документах, например в правилах процедуры МЦУИС и Согласительном регламенте ЮНСИТРАЛ¹². Было бы полезно изучить возможность более активного использования АМУС, например процедур посредничества и согласительных процедур, в будущих МИС (см. UNCTAD, готовится к выпуску с)). Посреднические и согласительные процедуры могут обладать рядом преимуществ по сравнению с международным арбитражем. В случае успеха такие процедуры могут быть более дешевыми и оперативными, а также менее болезненными для отношений между иностранным инвестором и принимающей страной, а все это имеет важное значение для развивающихся стран. Существенное увеличение числа споров между инвесторами и государством за последние годы можно считать еще одним доводом в пользу использования АМУС. С другой стороны, наличие у посредников организаторов согласительной процедуры большей свободы в выборе вариантов урегулирования споров может в некоторой степени осложнить задачу обеспечения последовательности.

IV. ВЫВОДЫ И ПРОГНОЗЫ

62. Из вышесказанного вытекает, что потребности развивающихся стран в укреплении потенциала и технической помощи с тем, чтобы соответствовать требованиям эволюционирующей системы МИС, как никогда актуальны. Соглашений все больше, они становятся гораздо сложнее, существующие договорные положения могут потребовать уточнения, а "старые" договоры, возможно, должны пересматриваться или вообще расторгаться, если они не приносят желаемых результатов. Кроме того, многим развивающимся странам знакома болезненная ситуация, когда МИС начинают "кусаться",

¹² Правила согласительной процедуры МЦУИС (согласительный регламент) см. <http://icsid.worldbank.org/ICSID/ICSID/RulesMain.jsp>. Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ см. http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/arbitration/1980Conciliation_rules.html.

и они оказываются втянуты в очень сложный, длительный и дорогостоящий процесс урегулирования споров между инвесторами и государством.

63. Странам приходится также решать системные проблемы, вызванные в высшей степени разобщенной структурой МИС и непростым характером взаимосвязей между МИС и национальной политикой развития. Нахождение верного баланса между государственными и частными интересами в МИС сохраняет свою актуальность и важность, равно как и необходимость добиваться того, чтобы эти соглашения способствовали достижению целей развития принимающих стран. Кроме того, странам следует искать эффективные средства использования МИС для достижения одной из основных целей, а именно для поощрения инвестиций.

64. Хотя странам хватает и существующих проблем, перед ними встают все новые и новые, касающиеся, в частности, того, как реагировать на призывы обеспечить в МИС защиту стратегических отраслей и сохранить за принимающими странами возможность отходить от договорных обязательств в случае наступления глубокого экономического или финансового кризиса. Наконец, странам с формирующимися рынками может потребоваться пересмотреть свои переговорные позиции с тем, чтобы надежно защитить своих инвесторов за рубежом.

65. В отсутствии глобальных инвестиционных норм страны продолжают заключать инвестиционные договоры на двусторонней или региональной основе, тем самым увековечивая и усиливая разнородность существующей системы МИС со всеми ее сложностями, несоответствиями и накладками и неравномерным отношением к задачам развития. Хотя в ряде случаев можно таким образом получить приемлемые результаты, часто дела обстоят совсем иначе. Такой несогласованный подход может создавать особые проблемы для развивающихся стран. В этих условиях требуется значительный опыт, которого у них может и не оказаться. Кроме того, многие развивающиеся страны могут не иметь достаточного переговорного веса, необходимого для того, чтобы отстаивать свою точку зрения на двусторонних переговорах с более сильными партнерами из числа развитых стран.

66. В конечном счете существующая сеть МИС имеет ряд серьезных системных недостатков, связанных с ее в высшей степени разобщенным и неоднородным характером. Эти недостатки можно устранить лишь путем изменения самой системы, т.е. внедрения более скоординированного многостороннего подхода. Однако, поскольку нынешний глобальный политический климат не благоприятствует возобновлению усилий по разработке обязательных норм в этой области, следует начать поиск менее масштабных решений.

67. Более скоординированный коллективный подход к международной инвестиционной проблематике в интересах поиска многостороннего консенсуса может иметь ряд преимуществ, обеспечивая постепенную гармонизацию системы, а также более высокий уровень ясности и стабильности в отношениях с инвесторами и согласованности норм. Он может также стать одним из главных ориентиров в международном нормотворчестве в инвестиционной сфере на всех уровнях, обеспечивая, чтобы все страны, независимо от уровня развития, в равной степени участвовали в этом процессе.

68. Многосторонний дискуссионный форум мог бы также внести существенный вклад в повышение прозрачности. Он позволил бы странам больше узнать о договорной системе партнеров, трудностях, с которыми они сталкиваются, и планах по ее развитию. Это позволило бы странам учиться на опыте друг друга и изучать возможности для использования более скоординированных подходов.

V. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

69. Исходя из этого эксперты, возможно, пожелают обсудить следующие вопросы:

- a) В связи с тенденциями и основными чертами:
 - i) Какие выводы можно сделать, изучая тенденции и основные черты?
 - ii) Каковы перспективы дальнейшего развития системы МИС?
- b) В связи с ключевыми нарождающимися вопросами:
 - i) Как в МИС должно устраняться потенциальное противоречие между защитой инвестиций, с одной стороны, и защитой стратегических отраслей - с другой? Существует ли у стран, в частности у развивающихся, в этой связи потребность в пересмотре так называемых "исключений, касающихся национальной безопасности", в целях снижения вероятности введения неоправданных ограничений против их внешних инвесторов (например, против суверенных инвестиционных фондов)?
 - ii) Как в МИС должно устраняться потенциальное противоречие между защитой инвестиций, с одной стороны, и защитой важнейших национальных интересов стран в периоды экономических кризисов - с другой? Возрастает ли у стран, в частности у развивающихся, в этой связи потребность включать в МИС так называемые "исключения, касающиеся национальной безопасности"?

- iii) Какое влияние новый статус внешних инвесторов, появляющийся у стран с формирующимися рынками, оказывает на их позиции на переговорах по МИС? Как можно устранить потенциальное противоречие между заинтересованностью принимающих стран сохранить максимальную свободу действий по отношению к зарубежным инвесторам и стремлением стран базирования максимально защитить своих инвесторов за рубежом?

с) В связи с плодами и проблемами международного нормотворчества в инвестиционной сфере:

- i) Что еще можно сделать для содействия достижению такой цели МИС, как поощрение инвестиций?
- ii) Насколько актуален вопрос согласованности системы МИС с точки зрения процесса развития? Какие политические области в наибольшей степени затрагивает проблема согласованности или ее отсутствия?
- iii) Существует ли необходимость в переоценке реального соотношения частных и государственных интересов в МИС? Если да, то в каких областях и каким образом?
- iv) Достаточно ли заложенной в МИС гибкости (исключения, изъятия, переходные периоды, защитные оговорки) для того, чтобы принимающие развивающиеся страны могли осуществлять свои стратегии развития и получать максимальную отдачу от иностранных инвестиций? Что еще можно сделать для увеличения вклада МИС в процесс развития?
- v) Что можно сделать для того, чтобы снизить тяжесть бремени урегулирования инвестиционных споров для участвующих в них стран, в первую очередь развивающихся? Какие стратегии избежания споров можно было бы предусмотреть?
- vi) Каково ваше мнение относительно использования более скоординированного подхода к поиску многостороннего консенсуса по проблемам МИС? В каких областях политики это представляется возможным?

Справочная литература

UNCTAD (2004). *International Investment Agreements: Key Issues*. New York and Geneva. United Nations publication. Sales No. E.05.II.D.6.

UNCTAD (2006). The entry into force of bilateral investment treaties (BITs). *IIA Monitor*. No. 3. UNCTAD/WEB/ITE/IIA/2006/9(IIA).

UNCTAD (2008a). Latest developments in investor–State dispute settlement. *IIA Monitor*. No. 1. UNCTAD/WEB/ITE/IIA/2008/3(IIA).

UNCTAD (2008b). *World Investment Report 2008: Transnational Corporations and the Infrastructure Challenge*. New York and Geneva. United Nations publication. Sales No. E.08.II.D.23.

UNCTAD (2008c). Положения международных инвестиционных соглашений, посвященные поощрению инвестиций. Серия документов ЮНКТАД по международной инвестиционной политике в интересах развития. Нью-Йорк и Женева. Издание Организации Объединенных Наций. В продаже под номером R.08.II.D.5.

UNCTAD (готовится к выпуску а). *The Role of International Investment Agreements in Attracting Foreign Direct Investment to Developing Countries*. New York and Geneva. United Nations publication.

UNCTAD (готовится к выпуску b). *International Investment Rulemaking: Stocktaking, Challenges and the Way Forward*. New York and Geneva. United Nations publication, forthcoming.

UNCTAD (готовится к выпуску c). *Alternative Methods of Treaty-based Investor–State Dispute Resolution: The Case of Mediation, Conciliation and Other Forms of Third-Party Assistance*. New York and Geneva. United Nations publication.
