



---

**Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques****11º período de sesiones**

Nueva York, 4 a 15 de mayo de 2015

Tema 5 del programa provisional\*\*

**Mejora de la cooperación y la coordinación  
de las políticas y los programas, incluida la  
prestación de orientación adicional a la  
Asociación de Colaboración en materia de  
Bosques****Nota verbal de fecha 30 de marzo de 2015 dirigida al  
Secretario General por la Misión Permanente de Nepal  
ante las Naciones Unidas**

La Misión Permanente de Nepal ante las Naciones Unidas saluda atentamente al Secretario General y tiene el honor de transmitir el informe resumido del taller titulado “La gestión forestal sostenible: diseño de instrumentos que aseguren los medios para su aplicación”, iniciativa impulsada por los grupos principales en apoyo del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques que se celebró en Katmandú del 2 al 6 de marzo de 2015 (véase el anexo)\*\*\*.

La Misión Permanente agradecería que la presente nota y el informe se publicaran como documento del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques.

---

\* Publicado nuevamente por razones técnicas el 13 de abril de 2015.

\*\* E/CN.18/2015/1.

\*\*\* El anexo del presente documento se publica sin revisión editorial.



**Anexo de la nota verbal de fecha 30 de marzo de 2015 dirigida al Secretario General por la Misión Permanente de Nepal ante las Naciones Unidas**

**Gestión forestal sostenible: Diseño de instrumentos que aseguren los medios para su aplicación**

**Informe resumido de la iniciativa impulsada por los grupos principales en apoyo del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques, Katmandú (Nepal), 2 a 6 de marzo de 2015**

*Resumen*

Los grupos principales desempeñan un papel fundamental en el marco del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB), tanto para contribuir a la formulación de políticas como en la aplicación de las decisiones del Foro a nivel regional, nacional y local. Por tanto, la participación efectiva de los grupos principales es fundamental para el éxito de la labor del FNUB, y la consecución de los cuatro objetivos mundiales sobre los bosques que figuran en el instrumento jurídicamente no vinculante sobre todos los tipos de bosques aprobado por el séptimo período de sesiones del Foro (FNUB7).

En marzo de 2015 el Gobierno de Nepal acogió un taller mundial de la iniciativa impulsada por los grupos principales en apoyo del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques. El objetivo fue elaborar recomendaciones concretas para el 11º período de sesiones del Foro. El taller fue posible gracias a las contribuciones financieras del Gobierno Federal de Alemania, así como al apoyo de la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT) y el Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB).

Al abordar el tema general de “La gestión forestal sostenible: diseño de instrumentos que aseguren los medios para su aplicación”, los participantes escucharon exposiciones sobre una serie de estudios de casos, y centraron sus debates en tres temas: el nuevo órgano de las Naciones Unidas para la gestión forestal sostenible; los mecanismos financieros para lograr la gestión forestal sostenible; y el fortalecimiento de la participación de los grupos principales en el proceso del FNUB. Sobre la base de los debates del taller se formularon recomendaciones clave para presentarlas al 11º período de sesiones del Foro en mayo de 2015.

## Índice

|  | <i>Página</i> |
|--|---------------|
| Antecedentes y contexto . . . . .  | 4             |
| Cuestiones de organización . . . . .   | 5             |
| Lugar y duración del taller . . . . .  | 5             |
| Asistencia y participación . . . . .   | 5             |
| Objetivo central. . . . .  | 5             |
| Ceremonia inaugural . . . . .  | 5             |
| La gestión forestal sostenible: diseño de instrumentos que aseguren los medios para su aplicación . . . . .  | 8             |
| Exposiciones generales. . . . .  | 8             |
| Presentación de estudios de casos . . . . .  | 9             |
| Deliberaciones de los participantes y recomendaciones . . . . .  | 12            |
| Recomendaciones principales (comunicado) . . . . .   | 21            |
| Ceremonia de clausura . . . . .  | 21            |
| Anexo 1: Comunicado sobre un taller de grupos principales encargado de formular recomendaciones para el 11º período de sesiones del FNUB . . . . . | 23            |
| Anexo 2: Lista de participantes en el taller . . . . .   | 26            |

## Antecedentes y contexto

1. Desde la creación del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB), los grupos principales han desempeñado funciones esenciales en los debates mundiales sobre políticas y al mismo tiempo han trabajado directamente a nivel de la comunidad en las esferas de la conservación y la gestión forestal sostenible.
2. La participación de algunos grupos principales a nivel de la política mundial ha proporcionado una oportunidad única para que puedan concienciar sobre las decisiones de política y sus repercusiones, así como apoyar la campaña en favor de la aplicación entre pares a nivel comunitario. La creación de esas asociaciones y colaboraciones entre múltiples interesados, tanto desde la base como a nivel de políticas, es vital para lograr los objetivos mundiales y las medidas de política nacionales, como se expresó en el instrumento jurídicamente no vinculante sobre todos los tipos de bosques.
3. Durante el octavo período de sesiones del Foro en 2009, los gobiernos aprobaron una resolución en que se destacó la importancia de la participación de los grupos principales en el proceso del FNUB y se pidió su apoyo activo en el fomento de su participación. En consonancia con esta prioridad, en dos ocasiones los grupos principales en el FNUB organizaron conjuntamente talleres mundiales en apoyo del Foro a fin de formular recomendaciones de política para el noveno período de sesiones del Foro en 2010 y el décimo período de sesiones en 2013. Esos talleres fueron organizados por los Gobiernos de Ghana y el Brasil, respectivamente. Los grupos principales también fundaron un órgano internacional denominado Asociación de los Grupos Principales en materia de Bosques (MGPoF), registrado en Ottawa, para coordinar sus actividades y aumentar su contribución a la formulación y la aplicación de políticas mundiales del FNUB.
4. El taller celebrado en Nepal del 2 al 6 de marzo de 2015 fue el tercero de la serie de talleres mundiales para contribuir al proceso del FNUB. Fue posible gracias a la generosa contribución financiera del Gobierno de Alemania, con el apoyo del Gobierno de Nepal, la OIMT y la secretaría del FNUB.
5. En la elaboración de sus recomendaciones a fin de abordar el tema del 11º período de sesiones del FNUB, los grupos principales aprobaron el siguiente tema para su taller de 2015, “La gestión forestal sostenible: diseño de instrumentos que aseguren los medios para su aplicación”. Los participantes escucharon exposiciones sobre una serie de estudios de casos, y centraron sus debates en tres temas: el nuevo órgano de las Naciones Unidas para la gestión forestal sostenible; los mecanismos financieros para lograr la gestión forestal sostenible; y el fortalecimiento de la participación de los grupos principales en el proceso del FNUB.
6. Por tanto, la labor de los grupos de trabajo sirvió de base para la elaboración de las recomendaciones de los grupos principales para el 11º período de sesiones del Foro. También sirvió de base para un comunicado que se emitió a los participantes y a los medios de comunicación al final del taller.

## Cuestiones de organización

### Lugar y duración del taller

7. La iniciativa impulsada por los grupos principales tuvo lugar en el Hotel Park Village de Katmandú del 2 al 6 de marzo de 2015.

### Asistencia y participación

8. Asistieron al taller 76 participantes de 36 países que representaban a 8 de los 9 grupos principales determinados por las Naciones Unidas: los niños y los jóvenes; los agricultores y los pequeños propietarios de bosques; los pueblos indígenas; las autoridades locales; las organizaciones no gubernamentales; las comunidades científica y tecnológica; las mujeres; y los trabajadores y los sindicatos. No estuvieron presentes los representantes del noveno grupo principal de las Naciones Unidas, los sectores empresariales e industriales.

### Objetivo central

9. El objetivo general del taller era mejorar la aplicación de las decisiones del Foro hacia la gestión forestal sostenible en el marco del establecimiento de una institución sucesora con medios para la elaboración y aplicación de políticas futuras. El objetivo central era elaborar recomendaciones concretas para el 11º período de sesiones del Foro, que se celebrará en Nueva York del 4 al 15 de mayo de 2015.

## Ceremonia inaugural

10. La ceremonia inaugural se celebró el lunes 2 de marzo de 2015 por la mañana. Los oradores invitados en la ceremonia inaugural fueron los siguientes:

- Sr. Lambert Okrah, Presidente de la Asociación de los Grupos Principales en materia de Bosques (MGPoF)
- Dr. Manoel Sobral Filho, Director de la secretaría del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques
- El Honorable Mahesh Acharya, Ministro de Bosques y Conservación del Suelo del Gobierno de Nepal

11. Como Copresidentes de la ceremonia inaugural, el Sr. Krishna Acharya, Coordinador del FNUB para Nepal, y el Sr. Ghan Shyam Pandey, Coordinador del FNUB para los agricultores y los pequeños propietarios de bosques, formularon declaraciones de aceptación dando la bienvenida a los participantes a Nepal y enumeraron los ocho grupos principales que asistieron. Alentaron a todos a explorar Nepal, su país, y experimentar su rica biodiversidad, cultura, zonas en estado natural y belleza. Destacaron la importancia que representaba la oportunidad de fortalecer el futuro de la gestión forestal y elaborar ideas y recomendaciones concretas sobre la manera de salvar nuestros bosques, no solo para nosotros, sino para las generaciones futuras.

12. En nombre del Comité Organizador, el Sr. Lambert Okrah dio la bienvenida a todos los participantes en el taller. El Sr. Okrah expresó su sincero reconocimiento a la República Democrática Federal de Nepal por haber aceptado acoger el taller, y al

Sr. Acharya y el Sr. Pandey, que desempeñaron un papel importante para hacer posible el evento. También expresó su profunda gratitud por las contribuciones financieras del Gobierno Federal de Alemania, así como por el apoyo de la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT) y la secretaría del Foro. El Sr. Okrah mencionó la importancia vital de la función de los grupos principales en la labor de las Naciones Unidas y en el Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques. Recordó a los participantes que el 11º período de sesiones del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques suponía el final del mandato del FNUB actual. Por tanto, el taller sobre las iniciativas de los grupos principales ofrecía una oportunidad única para consolidar los logros alcanzados hasta la fecha; reconfigurar y crear una institución nueva y sólida que pueda hacer frente a los desafíos de la gestión forestal sostenible de nuestro tiempo; y hacer frente a los debates fracturados y fragmentados, así como a la deforestación y la degradación forestal que había continuado durante el mandato del FNUB. El Sr. Okrah hizo hincapié en que los tres subtemas del taller examinarían cuestiones relativas a una nueva institución para reemplazar a la antigua; debatir los mecanismos financieros y el modo de asegurar la transferencia de tecnología para la gestión forestal sostenible; y establecer modalidades para aumentar la participación de los grupos principales y otros interesados. Subrayó que el 11º período de sesiones del Foro era el período en que reconstruir, renombrar y relanzar un nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques que tuviera capacidad para examinar las políticas y facilitar su aplicación. Concluyó con un llamamiento a los participantes para lograr recomendaciones concretas y creativas para el 11º período de sesiones del Foro que definieran realmente lo que los grupos principales valoran realmente y mostraran lo que los grupos principales pueden contribuir al proceso.

13. En su discurso inaugural, el Honorable Ministro Mahesh Acharya dio la bienvenida a los participantes en nombre del Gobierno de Nepal. Subrayó que los bosques, que ocupaban no solo el 40% de la superficie terrestre tierra de Nepal sino que también proporcionaban bienes y servicios vitales, eran un recurso muy importante para su país. Los bosques eran una riqueza natural estimada de los seres humanos, y el ser humano era a la vez el principal consumidor y el salvador de sus recursos. No solo eran un medio de supervivencia, sino también un agente importante para la prosperidad económica de millones de personas pobres que viven en las proximidades de los bosques, y de Nepal como país. Mencionó varias iniciativas nacionales del Gobierno de Nepal, en particular el éxito de los programas forestales comunitarios que habían sido reconocidos a nivel mundial, y una nueva política forestal refrendada en 2015 para una gestión forestal eficaz y sostenible. El Sr. Acharya expresó su confianza en que el taller se indicaran los principales ámbitos de los logros, los puntos de convergencia y las diferencias respecto a los actuales acuerdos internacionales sobre los bosques, y que los participantes elaboraran recomendaciones concretas para el 11º período de sesiones del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques.

14. El Dr. Manoel Sobral Filho pronunció el discurso principal del taller sobre las iniciativas de los grupos principales. Expresó su agradecimiento a Nepal como ejemplo destacado de los logros y los problemas persistentes de la gestión forestal basada en la comunidad y sus contribuciones a la mejora de las condiciones de los bosques, el aumento de la cubierta de árboles, el incremento de los beneficios económicos, la movilización social y la institucionalización de la democracia a nivel comunitario. El Dr. Sobral destacó la crítica función de promoción de las

organizaciones de la sociedad civil para influir en el público y legitimar las decisiones relacionadas con los bosques a nivel mundial, y afirmó que, por ese motivo, el Foro tenía una tradición de larga data de apertura y transparencia en sus modalidades de trabajo a fin de ofrecer oportunidades para que los interesados de la sociedad civil participasen activamente y presentasen sus opiniones sobre todos los aspectos de las políticas y las prácticas de la gestión forestal sostenible. Hizo hincapié en la importancia de los bosques, mencionando que el 80% de la humanidad depende de la supervivencia de los bosques, que proporcionan fibra, combustible, agua filtrada agua para los cultivos, mantienen el suelo y ayudan a estabilizar el calentamiento de la Tierra. También recordó a los participantes que los aspectos regenerativos de los bosques hacen que sean una inversión mucho mejor que los productos insostenibles y no biodegradables a los que es adicta la sociedad, como los plásticos.

15. El Dr. Sobral se centró a continuación en el programa de las Naciones Unidas relativo a los bosques. Subrayó que, por primera vez, los bosques figuraban en un lugar prominente de los objetivos de desarrollo sostenible y la agenda de las Naciones Unidas para el desarrollo después de 2015. Alentó a los participantes a que considerasen cinco necesidades fundamentales durante sus deliberaciones:

- Incorporar la perspectiva de los bosques reconociendo y mostrando lo cruciales que son en todos los niveles de desarrollo.
- La importancia de subrayar la seguridad de los bosques, incluido un llamamiento a los gobiernos para hacer frente de manera eficaz a la deforestación ilícita.
- Incluir al sector privado en las recomendaciones para movilizar financiación para la gestión forestal sostenible y reconocer que toda financiación tendrá que competir con otras cuestiones urgentes, como la atención de la salud, en particular en los países en desarrollo.
- Crear sistemas de buena gobernanza para movilizar recursos de forma eficaz.
- Para lograr una institución coherente sobre los bosques a nivel mundial, basarse en la labor del FNUB, cuyo mandato está llegando a su fin.

16. Subrayó que la cuestión de un acuerdo jurídicamente vinculante o no jurídicamente vinculante sobre los bosques no debería ser una prioridad para el debate. Se necesitaba un firme compromiso y la profunda voluntad política de los gobiernos, no solo para debatir y planificar, sino también para tomar medidas, independientemente de si un acuerdo era jurídicamente vinculante o no. También subrayó la necesidad de financiación y de aumentar la competitividad del sector forestal para acceder a los fondos existentes. Sin esos dos cambios esenciales, sería actuar como de costumbre. Para finalizar, el Dr. Sobral hizo un llamamiento entusiasta a los participantes para que elaboraran materiales de calidad y recomendaciones concretas que contribuyeran de manera significativa a los debates del 11º período de sesiones del Foro y configuraran la gestión forestal sostenible en la agenda de las Naciones Unidas para el desarrollo después de 2015.

## **La gestión forestal sostenible: diseño de instrumentos que aseguren los medios para su aplicación**

### **Exposiciones generales**

17. Dos ponencias presentaron a los participantes un panorama general de la información de antecedentes y un contexto en relación con los procesos del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques hasta la fecha.

#### **1. Panorama general del proceso de examen del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques, presentación sobre el proceso de examen, por la Sra. Njeri Kariuki, secretaria del FNUB**

18. La Sra. Kariuki sentó las bases para todos los participantes recordándoles que los Estados Miembros de las Naciones Unidas examinarían la eficacia del acuerdo internacional (AIB) sobre los bosques en el 11º período de sesiones del Foro y decidirían sobre el futuro del AIB después de 2015. El tema general del 11º período de sesiones del Foro, “Los bosques: progresos, desafíos y perspectivas futuras del acuerdo internacional sobre los bosques” incluirá un examen de la eficacia del acuerdo internacional sobre los bosques, los progresos en la consecución de los objetivos mundiales sobre los bosques y la contribución de los bosques y el AIB a los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente. Se centrará en el desempeño anterior del Foro y sus procesos, el instrumento jurídicamente no vinculante sobre todos los tipos de bosques, la secretaría del Foro, la Asociación de Colaboración en materia de Bosques (ACB) y el FNUB, en el contexto del marco para el desarrollo sostenible de las Naciones Unidas, incluidos los resultados de Río+20 y la agenda de las Naciones Unidas para el desarrollo después de 2015. La Sra. Kariuki explicó que, en vista de lo que antecedió, se habían organizado varias actividades en el marco de los preparativos para el 11º período de sesiones del FNUB. Estas incluían una evaluación independiente, los grupos especiales de expertos intergubernamentales 1 y 2 sobre el AIB, iniciativas dirigidas por los países en apoyo del FNUB en China y Suiza, y esa iniciativa impulsada por los grupos principales en apoyo del FNUB. Los resultados, las conclusiones y las recomendaciones de todas esas actividades entre períodos de sesiones se presentarían al 11º período de sesiones del Foro como aportación para su examen.

#### **2. Presentación de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura sobre la Asociación de Colaboración en materia de Bosques, por el Sr. Jeff Campbell, FAO**

19. El Sr. Campbell hizo una reseña de la historia, los objetivos y la estructura de la Asociación de Colaboración en materia de Bosques (ACB), así como en un análisis detallado de sus logros y dificultades hasta la fecha y una visión para el futuro. Puso de relieve que la misión de la ACB seguía siendo válida, pero dado que los objetivos de desarrollo sostenible serán fundamentales para el futuro acuerdo internacional sobre los bosques, la ACB requerirá que su misión y sus objetivos se centren más en la agenda para el desarrollo después de 2015, así como en lograr una participación consistente y firme de las organizaciones miembro individuales de la ACB. Los futuros objetivos enmendados incluirán el apoyo a la labor del FNUB y sus países miembros, así como de otros procesos intergubernamentales relacionados con los bosques y la agenda para el desarrollo después de 2015; y aumentar la cooperación y la coordinación sobre las cuestiones relacionadas con los bosques. El

Sr. Campbell también subrayó el importante papel de los grupos principales y otros interesados no gubernamentales en el logro de la gestión forestal sostenible y la necesidad de que la ACB aumente la participación de los grupos principales, en particular en actividades concretas basadas en las medidas prioritarias de la Asociación a nivel regional y nacional.

#### **Presentación de estudios de casos**

20. Se prepararon y presentaron cinco estudios de casos a fin de orientar y estimular el debate. Los textos completos de los estudios de casos se pueden descargar del sitio web del taller: [www.mgp-forests.org](http://www.mgp-forests.org).

### **1. El marco institucional de una institución independiente de las Naciones Unidas: el caso de la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT), por el Sr. Steve Johnson, OIMT**

21. Tras aclarar en primer lugar que la OIMT de hecho no es una institución de las Naciones Unidas, sino una organización intergubernamental que trabaja con el sistema de las Naciones Unidas pero fuera de él, el Sr. Johnson presentó un panorama amplio de sus prioridades básicas, la estructura institucional, la composición, la financiación, los objetivos, los planes de acción, los logros y los desafíos. Destacó que la prioridad fundamental de la OIMT es promover la conservación, la gestión sostenible, el uso y el comercio de maderas tropicales y productos forestales no madereros. También recalcó que el concepto fundamental de la OIMT era que los consumidores y los productores son iguales, y la forma en que la organización se había estructurado para dar la misma importancia a los dos grupos, tanto en lo que respecta a los derechos de voto como a la distribución equitativa de los resultados, los recursos y los productos.

22. Durante un animado debate en el plenario, tras la presentación del estudio de caso, se plantearon varios puntos de advertencia a los grupos principales y los objetivos del taller, entre ellos los siguientes:

a) Los peligros de crear nuevos fondos en lenguaje legislativo sin apoyo confirmado de los donantes o sin una visión realista de dónde provendrán los fondos;

b) La importancia de contar con personal en la secretaría del nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques a tiempo completo, permanente y remunerado para asegurar la motivación, la coherencia y el impulso;

c) La necesidad de conocer y tener en cuenta las percepciones de otros organismos al establecer nuevos mecanismos y estructuras, en particular en torno a la financiación;

d) Los riesgos de establecer fechas para los objetivos, en particular para objetivos internacionales que solo se puedan lograr y medir a nivel nacional. Los progresos mensurables a lo largo del tiempo conducen a la credibilidad y la confianza, mientras que no cumplir un solo objetivo en una fecha determinada socava todos esos progresos.

**2. El marco institucional de una institución del Consejo Económico y Social: el caso del FNUB, por el Sr. Mafa Evaristus Chipeta, consultor de políticas independiente**

23. En el estudio se hizo un análisis de la situación actual del acuerdo internacional sobre los bosques (AIB), así como del FNUB, incluidos sus logros para mantener el impulso del diálogo sobre los bosques después de Río y la elaboración de numerosas resoluciones y medidas propuestas, pero que se han aplicado poco; una secretaría con un bajo lugar en la jerarquía de las Naciones Unidas, con pocos funcionarios y más de la mitad de su presupuesto de carácter voluntario o extrapresupuestario; una Asociación de Colaboración en materia de Bosques (ACB) voluntaria que no está coordinada en los países; la incapacidad para movilizar una financiación adecuada y sostenida para realizar una gestión forestal sostenible; las limitaciones que supone que el FNUB dependa del Consejo Económico y Social, en particular en lo que respecta a un menor poder de convocatoria y aplicación; y el hecho de que el FNUB se centre en los silvicultores, con vínculos limitados con otros sectores y procesos.

24. Las recomendaciones sobre los atributos convenientes alternativos de un nuevo órgano sobre los bosques son las siguientes: mantener el proceso de diálogo establecido con éxito; agregar la aplicación de las medidas propuestas y las resoluciones que surgen de dicho diálogo y darle prioridad; elaborar un plan estratégico centrado; crear asociaciones de colaboración a nivel regional; utilizar iniciativas dirigidas por los países, iniciativas dirigidas por organizaciones, iniciativas de los grupos principales e iniciativas regionales para promover la adopción de medidas; y ampliar el enfoque más allá del sector forestal.

25. El Sr. Chipeta detalló cuatro posibles opciones para un proceso posterior al FNUB: mantener el nuevo órgano dentro del Consejo Económico y Social, pero con adaptaciones; mantenerlo dentro de las Naciones Unidas, pero trasladarlo a un organismo operacional, como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la FAO o la OIMT; mantener el foro sobre políticas en el Consejo Económico y Social, pero crear y pasar la aplicación a otras instancias en el marco de las Naciones Unidas; o trasladarlo fuera de las Naciones Unidas y crear una nueva institución específica centrada en la aplicación. A continuación presentó una lista de ventajas y problemas de cada una de las cuatro opciones.

26. Para concluir, puso de relieve que, independientemente de la opción elegida, para hacer efectivo el AIB: los gobiernos deben demostrar su compromiso político con mayores presupuestos para la silvicultura e incentivos a la inversión, y aceptar la responsabilidad de su aplicación; las instituciones dedicadas a las funciones económicas, ambientales y sociales de los bosques se deben unificar y armonizar; las iniciativas a nivel de los países se deben coordinar y no centrarse exclusivamente en tratos relaciones bilaterales con asociados para el desarrollo externos; se deben nombrar coordinadores eficaces del AIB; y los donantes en los países deben respetar los principios de la Declaración de París sobre la armonía y la coordinación de la ayuda.

**3. Orientación de los mecanismos de financiación internacional hacia financiar la gestión forestal sostenible, presentado por el Sr. Prajwal Karki, MGPoF**

27. En el estudio de caso se exploró la necesidad de financiar la gestión forestal sostenible para hacer frente a los costos directos de la gestión forestal, cerrar la brecha de los beneficios económicos, prevenir actividades no sostenibles de los productos forestales, salvar nuestro medio ambiente y crear capacidad para la gestión forestal sostenible. La exposición explicó las categorías de financiación disponibles para financiar actividades forestales. La presentación las clasificó de la siguiente manera: nacionales y públicas, nacionales y privadas, internacionales y públicas e internacionales y privadas; los puntos clave que se destacaron en relación con la financiación de la gestión forestal sostenible fueron los siguientes: la asistencia oficial para el desarrollo era el núcleo de la financiación pública internacional; los fondos bilaterales dependían de las políticas de los donantes; la gestión forestal sostenible era un proceso con un rendimiento mínimo a largo plazo y gran inversión de capital, y una falta general de conocimientos de los efectos de la deforestación, que daba como resultado que la inversión en la gestión forestal sostenible no fuera una prioridad de los proveedores de financiación. Era fundamental promover la participación del sector privado en la gestión forestal sostenible, para compensar los costos a corto plazo; proporcionar subsidios a las inversiones de capital; y apoyar la participación activa de iniciativas dirigidas por los miembros.

**4. Acuerdo institucional entre una organización coordinadora de organizaciones no gubernamentales y un órgano de las Naciones Unidas: el caso de Climate Action Network International (CAN) y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, por el Sr. Christian Holz, consultor de investigación independiente**

28. En el estudio de caso se detallaron ocho recomendaciones normativas concretas, sobre la base de las lecciones aprendidas de la participación de CAN en el proceso de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. Esas recomendaciones se dividían en dos categorías: las relaciones entre organizaciones de observadores y órganos de las Naciones Unidas; y la organización interna de la red o asociación de observadores. En la primera categoría, las recomendaciones incluían las siguientes: establecer y mantener una expectativa, y un registro, de adopción de decisiones clara y transparente por el órgano de las Naciones Unidas en lo que respecta a la participación de los observadores; exigir y defender un estatus de intervenciones y comunicaciones de los observadores que, en la medida de lo posible, sea idéntico al de las partes; y cultivar relaciones con las partes que estén verdaderamente interesadas en la participación eficaz de los interesados. Respecto a la organización interna de las redes de grupos principales, las recomendaciones fueron las siguientes: ser conscientes de los desequilibrios en la participación en deliberaciones internas y planificar medidas concretas para superar esos obstáculos; elegir un modo específico y explícito para lograr un consenso en la adopción de decisiones sobre documentos internos y externos; dividir temas grandes y complejos en subesferas manejables; garantizar que los participantes en la adopción colectiva de decisiones o la formulación de políticas sean conscientes de los plazos previstos y los medios con los que contribuir a ese

proceso; y mantenerse alerta sobre las ventajas y las posibles repercusiones negativas de las comunicaciones virtuales.

**5. Fortalecimiento de los mecanismos de participación de los grupos principales con los órganos de las Naciones Unidas hacia la gestión forestal sostenible, presentado por el Sr. Lambert Okrah, Presidente de la MGPOF**

29. El Sr. Okrah hizo una breve reseña histórica de la institucionalización de la participación de los grupos principales en las Naciones Unidas desde la Cumbre para la Tierra de Río en 1992, y recalcó el entendimiento general de que el sistema de las Naciones Unidas funciona mejor cuando se potencia la participación de los grupos principales y se les apoya de manera adecuada. La presentación hizo referencia a un informe (E/CN.17/2013/2) presentado en el 20º período de sesiones de la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible sobre el tema y puso de relieve las siguientes recomendaciones de ese informe: las Naciones Unidas deberían aumentar la participación de los grupos principales centrándose en el establecimiento de criterios para crear nuevos grupos principales; reforzar la coherencia entre todos los órganos de las Naciones Unidas que se ocupan de los grupos principales; establecer vínculos a nivel local, regional y mundial; lograr mayor participación de los movimientos sociales; fomentar la participación de la sociedad civil en los grupos de expertos; y establecer un mejor apoyo administrativo para los grupos principales. Las recomendaciones para los grupos principales incluyeron aumentar la estructura en la gobernanza de los grupos principales; establecer normas mínimas para las declaraciones de los grupos principales; fortalecer y apoyar al grupo principal de las organizaciones no gubernamentales; y dar prioridad a la participación de las personas en los frentes. Las recomendaciones para los Estados Miembros incluyeron establecer una financiación adecuada y previsible para los grupos principales; restablecer diálogos de múltiples partes interesadas; y celebrar consultas abiertas con interés público.

30. El estudio de caso examinó también la participación de los grupos principales en el FNUB, incluidos los logros conseguidos hasta la fecha y las limitaciones y los retos a los que se enfrentan los grupos principales en las estructuras del Consejo Económico y Social y el FNUB. Se resaltó la manera en que había evolucionado la participación de los grupos principales en el FNUB desde 2009, desde el establecimiento de la Asociación de los Grupos Principales en materia de Bosques a la elaboración de documentos conjuntos, la organización de talleres sobre la iniciativa impulsada por los grupos principales en apoyo del FNUB, y el éxito de la recaudación de fondos y la colaboración de algunos gobiernos y organizaciones internacionales.

**Deliberaciones de los participantes y recomendaciones**

31. Los participantes se sumaron a uno de los tres grupos de debate. Cada grupo tenía un facilitador y cinco preguntas orientativas. Todos los grupos trabajaron en cada uno de los tres temas de debate siguientes: el nuevo órgano de las Naciones Unidas para la gestión forestal sostenible; los mecanismos financieros para lograr la gestión forestal sostenible; y el fortalecimiento de la participación de los grupos principales en el proceso del FNUB. Se encargó a todos los grupos la elaboración de recomendaciones concretas dirigidas a la labor del 11º período de sesiones del Foro. Las recomendaciones se examinaron en sesión plenaria. Después los participantes se unieron a uno de los tres grupos de trabajo y se encargó a cada uno de ellos que se

centrarse en uno de los tres temas de debate. Se encomendó a cada uno de los grupos de trabajo la tarea de examinar, sintetizar y perfeccionar todas las recomendaciones formuladas por los tres grupos de debate anteriores y presentar sus informes consolidados al plenario para proceder al examen final y las aportaciones.

## **1. Tema 1: El nuevo órgano de las Naciones Unidas para la gestión forestal sostenible**

### **Preguntas orientativas**

32. Se plantearon las cinco preguntas siguientes para orientar los debates:

- a) ¿Por qué necesitamos un órgano eficaz de las Naciones Unidas sobre los bosques?
- b) ¿Por qué no es eficaz el actual?
- c) ¿Cuáles son los buenos elementos del actual?
- d) ¿Qué conclusiones puede extraer de su entendimiento del actual AIB sobre sus sistemas institucionales y operacionales?
- e) ¿Qué sugerencias tiene para la estructura y el funcionamiento del nuevo órgano a fin de que el nuevo órgano de las Naciones Unidas sea eficaz?

### **Resumen y aspectos destacados**

33. Los participantes resaltaron muchas razones para tener un órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques eficaz, entre ellas: una acuciante necesidad de elevar el perfil de los bosques al más alto nivel en el escenario mundial y explicitar claramente la importancia de los bosques; tener una plataforma eficaz para trabajar con los gobiernos, y velar por que estos sean activos, responsables y transparentes en sus compromisos nacionales relativos a la gestión forestal sostenible; lograr sinergias para superar la fragmentación y los conflictos entre los distintos organismos de las Naciones Unidas, las partes y los órganos que se ocupan de cuestiones relacionadas con los bosques; aportar un enfoque holístico que movilice no solo a los gobiernos, sino a los grupos principales que difundan políticas sobre el terreno; facilitar la ejecución de más de 270 recomendaciones que se han determinado y acordado hasta la fecha mediante el proceso del FNUB; y velar por la protección de los intereses y los derechos de todos los grupos principales y los de las personas que “viven en ellos, con ellos y dependen de ellos”.

34. Los participantes señalaron las siguientes preocupaciones y limitaciones del actual proceso del FNUB: debido, en gran parte, a que el FNUB se organiza dentro del Consejo Económico y Social, ha sido únicamente un proceso basado en el diálogo, sin capacidad para pasar del diálogo a la aplicación; la consiguiente falta de poder de decisión, así como el alto nivel de burocracia y jerarquía, que se ha traducido en que el FNUB no pueda alcanzar un perfil de foro de alto nivel; la falta de compromiso y voluntad política de los Estados Miembros sobre la gestión forestal sostenible, debido en parte a otras prioridades percibidas, como el cambio climático; el escaso éxito en centralizar los debates y las medidas sobre cuestiones relativas a los bosques, que a menudo se examinan fuera del FNUB en otras plataformas o en otros órganos de las Naciones Unidas; la ausencia de metas e indicadores específicos para el objetivo mundial sobre los bosques; los recursos limitados para garantizar una sólida participación de los grupos principales, a pesar

de sus compromisos del Programa 21; y un sesgo hacia los aspectos de la valoración económica de los bosques, con una mínima consideración de los beneficios y los retos sociales, ecológicos y culturales de los bosques.

35. Los beneficios y los logros del FNUB reconocidos por los participantes fueron los siguientes: al ser una plataforma intergubernamental, todos los gobiernos son miembros del FNUB; se han elaborado y acordado más de 270 recomendaciones; ha impulsado el diálogo internacional sobre políticas forestales, y ha suscitado a la atención de la comunidad internacional cuestiones relacionadas con los bosques mediante el establecimiento del Año Internacional de los Bosques (2011) y el Día Internacional de los Bosques (21 de marzo); a través de la ACB, ha ayudado a elaborar instrumentos para la gestión forestal sostenible, como el Programa Forestal Nacional de la FAO, el Plan de Acción sobre el Clima de la Unión Internacional de Organizaciones de Investigación Forestal (IUFRO) y los criterios y los indicadores específicos elaborados por la OIMT; y, en comparación con muchos otros órganos de las Naciones Unidas, el FNUB está mucho más abierto a la participación de los grupos principales, incluido un enlace en la secretaría que no solo está disponible como contacto directo para los grupos principales, sino que puede relacionar a los grupos principales con los encargados de la formulación de políticas.

### **Conclusiones**

36. Después de considerar los logros, las limitaciones y las necesidades, los participantes formularon las siguientes conclusiones:

a) El hecho de que el FNUB esté dentro del Consejo Económico y Social ha dado lugar a un fructífero diálogo que ha resultado en más de 270 recomendaciones, pero no proporciona un ámbito o capacidad de ejecución. La jerarquía y la complejidad actuales en seno del Consejo Económico y Social a nivel de divisiones obstaculiza la adopción de decisiones, ya que hay mucha burocracia. Los grupos principales desean hacer más hincapié en la aplicación del instrumento sobre los bosques y los objetivos sobre los bosques;

b) Hay falta de implicación en las recomendaciones del Foro, como se ha visto en algunos de los términos utilizados, en que se pide a las partes que “consideren” y “alienten”, pero no se exhorta a las partes a que se “comprometan”. Con cláusulas de “limitaciones nacionales y soberanía territorial”, las partes son más renuentes a aceptar recomendaciones que podrían ser demasiado ambiciosas.

c) Cualquier nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques aún debe ser parte del sistema de las Naciones Unidas a fin de asegurar la plena participación gubernamental y mantener el acceso a procesos que a menudo son exclusivos.

### **Recomendaciones**

37. Se formularon las siguientes recomendaciones:

a) Los grupos principales proponen una nueva organización de las Naciones Unidas sobre los bosques con múltiples interesados, no en el seno del Consejo Económico y Social, que se ocupe de las políticas y su aplicación y que aborde las cuestiones relativas a los bosques de manera coordinada y holística a nivel mundial, regional, nacional y local;

b) La cuestión de los bosques está incluida en varios de los objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas (los objetivos 6, 15 y 17). El nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques debe ser responsable de un diálogo político de alto nivel acerca de los objetivos de desarrollo sostenible sobre cuestiones relacionadas con los bosques, incluido el examen de las políticas y el establecimiento de fondos específicos para llevar a cabo su labor sobre el terreno. El nuevo órgano también se encargaría de coordinar todas las instituciones y los mecanismos que se ocupan de cuestiones relativas a los bosques en el marco de las Naciones Unidas, y lograr sinergias entre los diferentes organismos e interesados;

c) El nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques debería reunirse con más frecuencia que bianualmente, o debería tener grupos de trabajo específicos que mantengan el impulso sobre las cuestiones convenidas, y abordar las principales cuestiones emergentes;

d) Habida cuenta de que la financiación actual para los bosques está, en gran medida, dentro de los fondos de las Naciones Unidas asignados al sector del clima, el nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques debería desempeñar un papel más firme en aportar opiniones sobre el uso de esos fondos;

e) Si bien reconocen que ese cambio puede dar lugar a acuerdos más lentos de las partes, los grupos principales proponen que las recomendaciones sobre los bosques sean jurídicamente vinculantes, a fin de que haya un mecanismo obligatorio para impulsar a los gobiernos a adoptar las recomendaciones ya formuladas por el FNUB y tomar medidas sobre ellas, así como las recomendaciones futuras que elabore el nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques;

f) Los grupos principales deben formar parte de la estructura de gobierno del nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques;

g) El nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques debería servir como órgano de coordinación de la ACB.

## **2. Tema 2: Mecanismos financieros para la lograr la gestión forestal sostenible**

### **Preguntas orientativas**

38. Se plantearon las cinco preguntas siguientes para orientar los debates:

a) ¿Cuál es la perspectiva de los grupos principales sobre la naturaleza de la financiación para la gestión forestal sostenible?

b) ¿Cuáles son los mecanismos financieros existentes para la gestión forestal sostenible? Y, ¿qué se puede hacer para atraer los fondos necesarios para la gestión forestal sostenible?

c) ¿Cómo puede contribuir la comprensión del valor de los bienes y servicios de los bosques (valoración forestal completa) a la gestión forestal sostenible?

d) ¿Qué conclusiones se pueden extraer de los actuales mecanismos de financiación?

e) ¿Qué sugerencias tiene sobre los mecanismos de financiación para la gestión forestal sostenible?

**Resumen y aspectos destacados**

39. Al debatir la naturaleza de la financiación para la gestión forestal sostenible, los participantes de los grupos principales resaltaron que la financiación para cuestiones relativas a los bosques era insuficiente para todas las cuestiones existentes. En su lugar, las prioridades mundiales de financiación se centraban en cuestiones no relacionadas con los bosques, como el cambio climático, la seguridad alimentaria y el crecimiento económico. También se señaló que actualmente la financiación estaba fragmentada; que las escasas fuentes y mecanismos de financiación de que se disponía eran de difícil acceso debido a la burocracia, los complejos procedimientos de solicitud y la falta de transparencia; y que era necesario explorar fuentes de financiación sin aprovechar y alternativas, tanto fuera del sector forestal como de las nuevas esferas de oportunidades de financiación, tales como REDD-plus y diversos sectores relacionados con los objetivos de desarrollo sostenible, a nivel internacional y nacional. También afirmaron que se debía hacer una valoración amplia de los mecanismos financieros que incluyera una valoración económica completa de todos los servicios de los ecosistemas y las fuentes de financiación que tuviera una perspectiva más amplia sobre los valores de los bosques; así como una valoración económica completa de las contribuciones en especie a la gestión forestal sostenible de los bosques por parte de interesados como las comunidades, los pueblos indígenas y los pequeños agricultores.

40. Los participantes observaron que había mecanismos de financiación a muchos niveles diferentes que se ocupaban de cuestiones relativas a los bosques, como la financiación multilateral de las Naciones Unidas, la financiación bilateral, la financiación nacional y la financiación del sector privado. Resaltaron que seguían siendo insuficientes para apoyar la gestión forestal sostenible y no existía un mecanismo general a nivel internacional que apoyase específicamente los procesos de aplicación para la gestión forestal sostenible. Si bien se había debatido un fondo mundial para los bosques en los procesos del FNUB, había habido falta de voluntad política de los gobiernos para apoyar la iniciativa. También se expresó preocupación de que la financiación de compañías privadas a menudo invertía en empresas que podían ser contraproducentes para la gestión forestal sostenible (por ejemplo, las plantaciones de aceite de palma, la minería del oro, etc.).

41. Los participantes subrayaron la necesidad de atraer fondos nuevos y adicionales para la gestión forestal sostenible y de una firme voluntad política de los Estados Miembros para dar prioridad a la gestión forestal sostenible. Las iniciativas que apoyarían ambos objetivos eran: una mejor gobernanza de los bosques a nivel de la comunidad y en las instituciones forestales; mecanismos claros y transparentes para la asignación de fondos; mayor participación de los grupos principales en foros tales como el Foro Mundial de las Empresas, donde podían abogar por una financiación directa para los bosques; la elaboración de estrategias claras de promoción de la comunicación y mejores prácticas; la creación de capacidad de los grupos principales y los grupos comunitarios sobre el modo de cumplimentar solicitudes de financiación complejas; y la vinculación de las iniciativas forestales y la gestión forestal sostenible al cambio climático, la seguridad alimentaria y otras cuestiones para las que existían fondos considerables. Otras sugerencias incluyeron los pagos basados en el desempeño y la elaboración de hojas de ruta nacionales para la gestión forestal sostenible.

42. Los participantes destacaron que la valoración completa de los bosques debía reconocer que los bosques, y los ecosistemas que constituyen, comprenden un rico caudal de capital natural que sostiene tanto la vida como la actividad económica. Si bien existía una comprensión, valoración y mediciones del valor de la madera, el carbono de los bosques, y algunos servicios de los ecosistemas, como el agua y el turismo ecológico, las metodologías actuales que valoraban los bosques no daban importancia mensurable a una serie de otros productos y beneficios de los bosques, como los productos forestales no madereros, los alimentos, el sector extractivo, el control de la contaminación, la polinización, las cuencas hidrográficas, los cortavientos, el ciclo de nutrientes, etc. La interdependencia y los beneficios de las conexiones sociales, culturales y espirituales con los bosques tampoco se habían considerado suficientemente en la valoración de los bosques.

### **Conclusiones**

43. Tras examinar la naturaleza de la financiación, los mecanismos financieros existentes y su entendimiento de una valoración completa de los bosques, los participantes formularon las siguientes conclusiones:

a) La falta de mecanismos de financiación y las inconsistencias reflejan la falta de voluntad política entre los gobiernos de dar prioridad a la gestión forestal sostenible. Como consecuencia, la financiación para la gestión forestal sostenible no solo está sumamente fragmentada, sino que los mecanismos de financiación existentes hacen más hincapié en el valor económico y menos en la conservación y el valor cultural y social de los bosques;

b) Una gran parte de los fondos existentes se han gastado en procesos burocráticos, dejando menos fondos disponibles para la aplicación de la gestión forestal sostenible. Esto hace difícil que las comunidades obtengan una compensación justa por sus esfuerzos en la protección de los bosques y su restablecimiento;

c) Los mecanismos de financiación son variados, complejos y confusos, lo que dificulta que los grupos principales y las comunidades que dependen de los bosques tengan acceso a fondos para la gestión forestal sostenible;

d) Muchas grandes empresas industriales relacionadas con la silvicultura a menudo no son sostenibles, sobre todo desde las perspectivas sociales y ambientales, y proporcionan un apoyo limitado para el bienestar económico de las comunidades locales;

e) La buena gobernanza a todos los niveles, desde el nacional al local, de los gobiernos a las organizaciones no gubernamentales, es crucial no solo para atraer fondos, sino también para potenciar la credibilidad y la eficiencia de las iniciativas de gestión forestal sostenible;

f) La diversidad de opciones de financiación, la creación de capacidad de adaptación, y la capacidad de respuesta a los problemas emergentes desempeñan una función integral para asegurar mecanismos de financiación suficientes a fin de satisfacer las necesidades de la gestión forestal sostenible y las comunidades que dependen de los bosques para su supervivencia. La financiación de una diversidad de intereses, el diálogo y la elaboración de políticas para su aplicación sobre las iniciativas “sobre el terreno” también son fundamentales para la gestión forestal sostenible;

g) Hay muchas oportunidades e iniciativas que las naciones y las comunidades pueden llevar a cabo que no requieren una asistencia financiera sustancial, o ninguna, de los donantes. Por ejemplo, el establecimiento de programas de voluntarios.

### **Recomendaciones**

44. Se formularon las siguientes recomendaciones:

a) El FNUB debería crear un fondo fiduciario estratégico para la gestión forestal sostenible, que desempeñará una función catalítica para aprovechar otras fuentes de financiación. El nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques debería establecer modalidades para aportar financiación a ese fondo fiduciario estratégico. Los países en desarrollo deberían disponer de capital inicial del fondo fiduciario estratégico para elaborar sus medidas de aplicación;

b) Establecer fondos nacionales para la gestión forestal sostenible sufragados mediante mecanismos como la tributación de las industrias relacionadas con los bosques, y velar por que los fondos se asignen a la gestión forestal sostenible, la creación de capacidad y la transferencia de tecnología;

c) Crear un centro de intercambio de información financiera sobre todos los fondos existentes sobre los bosques para ayudar en la gestión forestal sostenible en los países en desarrollo. Esto incluye fondos no necesariamente asignados específicamente para la gestión forestal sostenible, pero que tienen vínculos intrínsecos con los bosques, como el Fondo Verde para el Clima (FVC). También se requiere la creación de capacidad sobre la comprensión de esos mecanismos de financiación a fin de proporcionar claridad y accesibilidad a todos los interesados y reducir los procesos de solicitud y las negociaciones, a menudo largos y mal racionalizados;

d) El Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) y el mecanismo para un desarrollo limpio (MDL) deben simplificar sus procedimientos a fin de que sean más accesibles y respondan de su actuación. El Fondo del Grupo de trabajo de los Gobernadores sobre Clima y Bosques debe establecer un mecanismo claro y transparente para que los gobiernos y los interesados pertinentes puedan acceder al Fondo;

e) Las empresas industriales y los negocios que se beneficien directa e indirectamente de los bosques y los servicios forestales deben estar obligados a invertir una gran proporción de los fondos de su responsabilidad social empresarial en iniciativas de financiación de la gestión forestal sostenible.

### **3. Tema 3: Fortalecimiento de la participación de los grupos principales en el proceso del FNUB.**

#### **Preguntas orientativas**

45. Se plantearon las cinco preguntas siguientes para orientar los debates:

a) ¿Por qué necesitamos una participación de los grupos principales?

b) ¿Por qué la participación actual de los grupos principales no es eficaz?

c) ¿Cuáles son los buenos elementos de la participación actual de los grupos principales?

d) ¿Qué conclusiones se pueden extraer de su entendimiento de la participación actual de los grupos principales en el proceso del FNUB?

e) ¿Qué sugerencias tiene para la futura participación de los grupos principales en el nuevo órgano de las Naciones Unidas?

### **Resumen y aspectos destacados**

46. Los bosques no solo son un ámbito del gobierno, sino también de los pueblos y, por tanto, para asegurar la eficacia de la gestión forestal sostenible no solo es necesaria la participación de todos los interesados, sino que se requiere a la hora de tomar decisiones sobre los bosques. La participación efectiva de los grupos principales es esencial, ya que están en mejor posición para asegurar el respeto de los derechos humanos en el proceso de formulación de políticas; mantener una estrecha vigilancia sobre la adopción de decisiones a fin de asegurar un proceso inclusivo y transparente; abogar en pro de los interesados en los bosques, especialmente las comunidades, como salvaguardia frente a los posibles efectos negativos de iniciativas forestales internacionales y servir de mecanismo para recibir de sugerencias y facilitar interacciones en los procesos verticales y horizontales. Aportan perspectivas diversas sobre los bosques en todos los sectores, incluidas las perspectivas de las voces marginadas a menudo olvidadas a nivel nacional, que van desde la conservación de los bosques a la extracción de los recursos forestales, y perspectivas económicas, ambientales, sociales, culturales y espirituales, todas las cuales son cruciales para la gestión forestal sostenible. Los grupos principales también aportan legitimidad, colaboraciones, asociaciones y redes que pueden ayudar al FNUB a aplicar medidas a nivel regional, nacional y local. Y a nivel local y nacional, los grupos principales pueden traducir lo que sucede a un idioma que las personas comprendan.

47. La eficacia de la participación de los grupos principales se ve obstaculizada actualmente por la falta de mecanismos institucionales o financieros claros para la movilización, la coordinación y el desarrollo de la capacidad; por una estrategia de comunicaciones fragmentada e inconsistente entre los grupos principales así como por una comunicación predominantemente unilateral de los grupos principales desde los procesos del FNUB; y por dificultades para que los grupos principales creen un consenso y programas colectivos a nivel regional e internacional. Además, los grupos principales no están reflexionando colectivamente sobre sus puntos fuertes y débiles. En el sistema de las Naciones Unidas, muchos gobiernos no están adoptando las disposiciones del Programa 21 sobre la participación de los grupos principales y no comprenden el valor y la función de los grupos principales. El estatus de los grupos principales se limita a ser observadores; solo pueden formular recomendaciones que puedan ser diluidas o incluso desaparecer totalmente de los informes porque no tienen capacidad de adopción de decisiones en los debates; y a menudo no tienen acceso a recursos financieros.

48. El establecimiento de la MGPOF ha creado un aumento de la capacidad, la eficacia y la coordinación de los grupos principales en el proceso del FNUB. Sus esfuerzos han llevado directamente a aportaciones constructivas de los grupos principales en los procesos del FNUB; una plataforma para el intercambio de experiencias de los participantes; una base de conocimientos sobre los procesos del FNUB para que los grupos principales puedan participar mejor; un acuerdo sin precedentes por el que los informes y documentos conjuntos de la iniciativa

impulsada por los grupos principales se convierten en documentos oficiales del FNUB; y un creciente reconocimiento por muchos gobiernos de que la MGPOF es el órgano de coordinación de los interesados de los grupos principales en el FNUB. La participación de los grupos principales en actos paralelos y actividades entre períodos de sesiones que crean un entorno de participación también ha aumentado.

### **Conclusiones**

49. En los debates sobre la participación efectiva de los grupos principales y sus logros y desafíos actuales se llegó a las conclusiones siguientes:

a) La participación de los grupos principales es crucial para asegurar que en el proceso del FNUB se examinan todas las perspectivas, aspiraciones y voces. También desempeñan un papel fundamental en la aplicación, la presentación de informes y supervisión para llenar las lagunas que existen entre los procesos mundiales y locales;

b) Durante los procesos del FNUB, la cooperación y la coordinación entre los grupos principales han mejorado de manera espectacular. Por ejemplo, los talleres de los grupos principales proporcionan aportes constructivos y orientación a los procesos del FNUB, y documentos conjuntos de los grupos principales se han convertido en documentos oficiales del FNUB. Muchos gobiernos reconocen la importancia de los grupos principales y están dispuestos a estudiar de qué manera podrían mejorarse;

c) Las intervenciones de los grupos principales se han diluido y a veces no se reflejan en los informes y las decisiones finales. Esto limita el papel de los grupos principales para participar “realmente” y entablar un diálogo “real” y debates “reales”, en vez de ser algo simbólico que no refleja legítimamente o reconoce las contribuciones que han hecho los grupos principales a los procesos del FNUB;

d) Aunque hubo buenas intenciones al establecer el FNUB en el seno del Consejo Económico y Social, su reglamento y estatus limita la capacidad de los grupos principales para participar plenamente e inhibe la movilización de otros grupos pertinentes de la sociedad civil en el proceso del FNUB;

e) En la actualidad no hay incentivos para que el grupo principal de los sectores empresariales e industriales participe con otros grupos principales;

f) El interés y compromiso de los grupos principales en participar en el diálogo de políticas y en la aplicación de las recomendaciones del Foro es fuerte.

### **Recomendaciones**

50. Se formularon las siguientes recomendaciones:

a) Reconocer a la MGPOF como un órgano de coordinación legítimo para la participación de los grupos principales en los procesos del FNUB; otorgarle la condición de observador permanente en el proceso posterior al FNUB y hacer de los grupos principales verdaderos asociados;

b) A nivel mundial, regional y nacional, todos los grupos de trabajo, grupos de tareas, delegaciones u otros mecanismos que aborden cuestiones relativas a la gestión forestal sostenible deben tener una representación significativa de los

grupos principales a fin de asegurar su participación plena y efectiva. Incluir a representantes de los grupos principales en la elaboración de políticas, la planificación, la aplicación, los exámenes y otros procesos de adopción de decisiones importantes;

c) Se debe aumentar el apoyo financiero para la participación de los grupos principales en los procesos posteriores al FNUB. Esto debería incluir financiación básica para la MGPOF;

d) Se debería otorgar a la MGPOF la condición de observadora en la Asociación de Colaboración en materia de Bosques y apoyar un mecanismo de cooperación y colaboración entre la ACB y la MGPOF;

e) Los grupos principales deberían estar representados en el órgano rector de la nueva institución de las Naciones Unidas;

f) Se debería crear un mecanismo independiente para el registro de los grupos principales que deseen participar en un período de sesiones a fin de evitar las limitaciones impuestas por el proceso de acreditación en el Consejo Económico y Social;

g) Se deberían fortalecer las comunicaciones dentro de la secretaría del FNUB y desde ella, en particular en lo que respecta a la comprensión y la defensa de la función de los grupos principales.

### **Recomendaciones principales (comunicado)**

51. Los participantes en el taller emitieron un comunicado en el que recalcaron la contribución que la gestión forestal sostenible puede hacer para superar las crisis del cambio climático, la escasez de agua y la pérdida de diversidad. También pusieron de relieve la importancia de la participación activa de grupos de la sociedad civil en la búsqueda y aplicación de soluciones a las crisis mundiales y locales a que todos nos enfrentamos. El comunicado expuso seis de las principales conclusiones y nueve de las recomendaciones principales que fueron acordadas durante el taller. El comunicado completo se adjunta como anexo y también está disponible en [www.mgp-forests.org](http://www.mgp-forests.org).

### **Ceremonia de clausura**

52. La ceremonia oficial de clausura se celebró en la tarde del viernes 6 de marzo de 2015. El Sr. Lambert Okrah comenzó oficialmente la ceremonia leyendo ante los delegados y periodistas reunidos el comunicado del taller (véase el párr. 51). Tras la presentación del comunicado, se alentó a los grupos principales a seguir esforzándose por contribuir a la labor del FNUB. También se recordó a los participantes que el taller era simplemente un paso en un importante viaje en curso.

53. En representación del comité organizador del taller, el Sr. Joseph Cobbinah, Presidente de la Junta de la MGPOF, dio las gracias oficialmente al Gobierno de Nepal por acoger el taller, al Sr. Ghan Shyam Pandey y a su personal por su apoyo administrativo y de organización, y al Gobierno de Alemania por su patrocinio. También expresó su profundo agradecimiento a la secretaría del Foro y a la OIMT por su apoyo administrativo, al pueblo nepalés por su hospitalidad y a todos los participantes por sus contribuciones significativas para el éxito del taller. El Sr.

Cobbinah terminó agradeciendo al Sr. Lambert Okrah sus contribuciones y liderazgo, sin los cuales el taller no habría sido posible.

54. En el discurso de clausura oficial, el Sr. Sharad Chandra Paudel, Secretario del Ministerio de Bosques y Conservación del Suelo del Gobierno de Nepal, manifestó su reconocimiento del alcance y la escala del taller, y de la labor realizada y los resultados obtenidos. En particular, le complació que todos hubieran tenido la oportunidad de visitar varios proyectos forestales comunitarios y ver de primera mano cómo el pueblo nepalés participaba en la gestión de los bosques y la gestión forestal sostenible. El Sr. Paudel subrayó que se necesitaba resaltar y defender la interdependencia de la utilización sostenible de los bosques y el desarrollo, no solo para que el sistema de las Naciones Unidas realizase los objetivos de desarrollo sostenible, sino también para asegurar la subsistencia continuada de los seres humanos de todo el mundo. Aseguró a los participantes que, en su calidad de país anfitrión, Nepal presentará el informe final al Secretario General de las Naciones Unidas a fin de que las recomendaciones reciban la seria consideración que merecen durante el 11° período de sesiones del FNUB. Deseó a los participantes un feliz viaje a sus hogares y esperó que hubieran disfrutado de su estancia en Katmandú.

55. El taller se clausuró oficialmente con unas breves observaciones de clausura del Sr. Lambert Okrah, que dio las gracias a todos los participantes, y en particular, a los coordinadores y al comité organizador, que habían trabajado denodadamente para el éxito del evento. Tras desear a todos un buen viaje de regreso, y recordar que el 11° período de sesiones del FNUB era donde realmente comenzaba la labor, declaró oficialmente clausurado el taller.

## Anexo 1

### **Comunicado sobre un taller de grupos principales encargado de formular recomendaciones para el 11º período de sesiones del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques**

6 de marzo de 2015

Los días 2 a 6 de marzo de 2015, a la Asociación de los Grupos Principales sobre los Bosques (MGPoF), la organización coordinadora de los grupos principales que participan en el proceso del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB), organizó un taller internacional de cinco días de duración, acogido por el Gobierno de Nepal, sobre una de las cuestiones más importantes de nuestro tiempo: la gestión forestal sostenible.

El cambio climático, la escasez de agua potable y para el riego, y la pérdida de biodiversidad son enormes retos para nuestro planeta Tierra. La gestión forestal sostenible puede hacer una gran contribución para superar esas crisis.

Como parte de nuestros cinco días de conferencia, visitamos tres bosques comunitarios aquí en Nepal, donde vimos por nosotros mismos cómo las comunidades locales están restaurando bosques, aumentando los suministros de agua y protegiendo la vida silvestre.

La sociedad civil de Nepal incluye muchos representantes de los grupos principales. Muchos son participantes esenciales en la labor de los bosques comunitarios que visitamos. Están demostrando la importancia de la participación activa de las mujeres, los jóvenes, los pequeños agricultores y las autoridades locales, con el apoyo de las instituciones de investigación científica, las organizaciones laborales y ambientales.

Sin el liderazgo de las comunidades y el apoyo del Gobierno y otras organizaciones, no se lograrían beneficios de la gestión forestal sostenible. Vimos esto por nosotros mismos aquí en Nepal. Podemos decir que esto también es cierto en todo el mundo. Cuando los grupos de la sociedad civil participan activamente, hay soluciones para las crisis locales y mundiales a que todos nos enfrentamos.

Asistieron al taller 76 participantes de 36 países que representaban a 8 de los 9 grupos principales oficiales determinados por las Naciones Unidas: las mujeres; los jóvenes y los niños; las comunidades científica y tecnológica; las organizaciones no gubernamentales; los pueblos indígenas; los trabajadores y los sindicatos; los agricultores y los pequeños propietarios de bosques; y las autoridades locales;

El tema del taller fue: “*La gestión forestal sostenible: diseño de instrumentos que aseguren los medios para su aplicación*”. Los debates se centraron en tres temas: el nuevo órgano de las Naciones Unidas para la gestión forestal sostenible; los mecanismos financieros para lograr la gestión forestal sostenible; y el fortalecimiento de la participación de los grupos principales en el proceso del FNUB.

En relación con el primer tema, un nuevo órgano mundial para la gestión forestal sostenible a fin de sustituir al FNUB, que pronto concluirá su mandato, los participantes llegaron a las siguientes conclusiones:

- El hecho de que el FNUB esté dentro del Consejo Económico y Social ha dado lugar a un fructífero diálogo que ha resultado en más de 270 recomendaciones, pero no proporciona un ámbito o capacidad de ejecución. La jerarquía y la complejidad actuales en seno del Consejo Económico y Social a nivel de divisiones obstaculiza la adopción de decisiones, ya que hay mucha burocracia. Los grupos principales desean hacer más hincapié en la aplicación del instrumento sobre los bosques y los objetivos sobre los bosques.
- Hay falta de implicación en las recomendaciones del Foro, como se ha visto en algunos de los términos utilizados, en que se pide a las partes que “consideren” y “alienten”, pero no se exhorta a las partes a que se “comprometan”. Con cláusulas de “limitaciones nacionales y soberanía territorial”, las partes son más renuentes a aceptar recomendaciones que podrían ser demasiado ambiciosas.

Se formularon las siguientes recomendaciones:

- Proponemos una nueva organización de las Naciones Unidas sobre los bosques con múltiples interesados, no en el seno del Consejo Económico y Social, que se ocupe de las políticas y su aplicación y que aborde las cuestiones relativas a los bosques de manera coordinada y holística a nivel mundial, regional, nacional y local.
- La cuestión de los bosques está incluida en varios de los objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas (los objetivos 6, 15 y 17). El nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques debería ser responsable de un diálogo político de alto nivel acerca de los objetivos de desarrollo sostenible sobre cuestiones relacionadas con los bosques, incluido el examen de las políticas y el establecimiento de fondos específicos para llevar a cabo su labor sobre el terreno. El nuevo órgano también se encargaría de coordinar todas las instituciones y los mecanismos que se ocupan de cuestiones relativas a los bosques en el marco de las Naciones Unidas.
- Los grupos principales deben formar parte de la estructura de gobierno del nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques.

En cuanto al segundo tema de los mecanismos financieros para lograr la gestión forestal sostenible, los participantes concluyeron que:

- La falta de mecanismos de financiación y las inconsistencias reflejan la falta de voluntad política entre los gobiernos para dar prioridad a la gestión forestal sostenible. Como consecuencia, la financiación para la gestión forestal sostenible no solo está sumamente fragmentada, sino que los mecanismos de financiación existentes hacen más hincapié en el valor económico y menos en la conservación y el valor cultural y social de los bosques.
- Una gran parte de los fondos existentes se han gastado en procesos burocráticos, dejando menos fondos disponibles para la aplicación de la gestión forestal sostenible. Esto hace difícil que las comunidades obtengan una compensación justa por sus esfuerzos en la protección de los bosques y su restablecimiento.

Se formularon las siguientes recomendaciones:

- El FNUB debería establecer un fondo fiduciario estratégico para la gestión forestal sostenible, que desempeñe una función catalítica para aprovechar otras fuentes de financiación. El nuevo órgano de las Naciones Unidas sobre los bosques debería establecer modalidades para aportar financiación a ese fondo fiduciario estratégico. Los países en desarrollo deberían disponer de capital inicial del fondo fiduciario estratégico para elaborar sus medidas de aplicación.
- Establecer fondos nacionales para la gestión forestal sostenible sufragados mediante mecanismos, como la tributación de las industrias relacionadas con los bosques, y velar por que los fondos se asignen a la gestión forestal sostenible, la creación de capacidad y la transferencia de tecnología.
- Crear un centro de intercambio de información financiera sobre todos los fondos existentes sobre los bosques para ayudar en la gestión forestal sostenible en los países en desarrollo.

En cuanto a la cuestión del fortalecimiento de la participación de los grupos principales en el proceso del FNUB, los participantes concluyeron que:

- Durante los procesos del FNUB, la cooperación y la coordinación entre los grupos principales ha mejorado de manera espectacular. Por ejemplo, los talleres de los grupos principales proporcionan aportes constructivos y orientación a los procesos del FNUB, y documentos conjuntos de los grupos principales se han convertido en documentos oficiales del FNUB. Muchos gobiernos reconocen la importancia de los grupos principales y están dispuestos a estudiar de qué manera podrían mejorarse.
- Las intervenciones de los grupos principales se han diluido y a veces no se reflejan en los informes y las decisiones finales. Esto limita el papel de los grupos principales para participar “realmente” y entablar un diálogo “real” y debates “reales” en vez de ser algo simbólico que no refleja legítimamente o reconoce las contribuciones que han hecho los grupos principales a los procesos del FNUB.

Se formularon las siguientes recomendaciones:

- Reconocer a la MGPOF como un órgano de coordinación legítimo para la participación de los grupos principales en los procesos del FNUB; otorgar a la MGPOF la condición de observadora permanente en el proceso posterior al FNUB, y hacer de los grupos principales verdaderos asociados en el proceso pleno de realización de las actuaciones.
- A nivel mundial, regional y nacional, todos los grupos de trabajo, grupos de tareas u otros mecanismos que aborden cuestiones relativas a la gestión forestal sostenible deben tener una representación significativa de los grupos principales a fin de asegurar su participación plena y efectiva. Hacer que los representantes de los grupos principales participen en los procesos de examen y otros procesos importantes de adopción de decisiones.
- Se debería aumentar el apoyo financiero para la participación de los grupos principales en los procesos posteriores al FNUB. Esto debería incluir fondos para que la MGPOF realice su labor y aplique con éxito sus objetivos institucionales.

## Anexo 2

### Lista de participantes en el taller

◆ **Krishna Acharya**

Ministerio de Bosques y Conservación del Suelo

➤ Nepal

✉ kpacharya1@hotmail.com

◆ **Pradip Acharya**

Construction and Allied Workers Union Nepal (CAWUN)

➤ Nepal

✉ cawun\_nepal@yahoo.com

✉ acharyapradip6120@gmail.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la madera

◆ **Shankar Adhikari**

Universidad de Melbourne

➤ Australia

✉ adhikarishankar@gmail.com

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Adejoke Olukemi Akinyele**

Departamento de Gestión Forestal Sostenible, Universidad de Ibadan

➤ Nigeria

✉ akinyelejo@yahoo.co.uk

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Mohammed Al-Amin**

Instituto de Silvicultura y Ciencias del Medio Ambiente (IFES)

➤ Bangladesh

✉ prof.alamin@yahoo.com

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Khoirul Anam**

KAHUTINDO (Indonesian Forestry and Allied Workers' Union)

➤ Indonesia

✉ kahutindo1@yahoo.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la madera

◆ **Joshua Ansah**

Sindicato de Trabajadores de la Madera del Ghana Trades Union Congress

➤ Ghana

✉ ansah\_joshua@yahoo.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la madera

◆ **Marcial Arias**

Alianza Internacional de los Pueblos Indígenas y Tribales de los Bosques Tropicales

➤ Panamá

✉ ariasmarcial@gmail.com

Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **Uyi Asemota**

Asociación Internacional de Estudiantes de Silvicultura (IFSA)

➤ Ghana

✉ uyi.ifsa@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños

◆ **Lieneke Bakker**

Asociación de los Grupos Principales en materia de Bosques (MGPF)

Canadá

✉ lieneke@mgp-forests.org

◆ **Kiran Baram**

National Federation of Indigenous Nationalities of Nepal

➤ Nepal

✉ baramkiran@gmail.com

Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **Dasharathi Behera**

Odisha Jungle Mancha (OJM)

➤ India

✉ kjsmbpt@rediffmail.com

✉ odishajunglemancha@yahoo.in

Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Ashok Benzy**

Municipality association of Nepal

➤ Nepal

Grupo principal: autoridades locales

◆ **Robby Vivian Berenstein**

Progressive Trade Union Federation 47,  
Abbreviation: C-47

➤ Suriname

✉ robby.berenstein@hotmail.com

✉ vakcentrale47@gmail.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la madera

◆ **Kabindra Bhatta**

National Forum for Advocacy Nepal

➤ Nepal

✉ kabindrabhata17@yahoo.com

Grupo principal: organizaciones no gubernamentales

◆ **Lynn Broughton**

Broughton Communications

Canadá

✉ lynn@broughtoncommunications.ca

◆ **Sairusi Bulai**

Secretaría de la Comunidad del Pacífico

➤ Fiji

✉ sairusib@spc.int

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Jeffrey Campbell**

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)

➤ Italia

✉ jeffrey.campbell@fao.org

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Ben Chikamai**

Kenya Forestry Research Institute

➤ Kenya

✉ director@kefri.org

✉ benchikamai@ngara.org

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Mafa E. Chipeta**

Development on call

➤ Malawi

✉ emchipeta@gmail.com

◆ **Joseph Cobbinah**

Forestry Network of Sub-Saharan Africa

➤ Ghana

✉ joe.cobbinah@ymail.com

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Zain Daudpoto**

Indus Development Organization (IDO)

➤ Pakistán

✉ zaindp@gmail.com

Grupo principal: organizaciones no gubernamentales

◆ **Peter DeMarsh**

Canadian Federation of Woodlot Owners  
Canadá

✉ grandpic@nbnet.nb.ca

Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Hari Dhungana**

Southasia Institute of Advanced Studies

➤ Nepal

✉ hari@sias-southasia.org

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Iliia Domashov**

Movimiento Ecologista "BIOM"

➤ Kirguistán

✉ idomashov@gmail.com

Grupo principal: organizaciones no gubernamentales

◆ **Archana Godbole**

Applied Environmental Research Foundation

➤ India

✉ archanagodbole@aerfindia.org

Grupo principal: organizaciones no gubernamentales

◆ **Sim Heok-Choh**

Asociación de Instituciones de Investigación Forestal de Asia y el Pacífico

Malasia

✉ sim@apafri.org

Grupo principal: comunidades científica y tecnológica

◆ **Nimal Hewanila**

Nirmanee Development Foundation  
➤ Sri Lanka  
✉ flink@sltnet.lk  
Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **Adolfo Andrés Hincapié García**

Organización Indígena de Antioquia  
➤ Colombia  
✉ aahincap@unal.edu.co  
Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **Christian Holz**

Universidad de Ottawa  
Canadá  
✉ cholz@climate.works

◆ **Steven Johnson**

Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT)  
➤ Japón  
✉ johnson@itto.int

◆ **P. Kandel**

➤ Nepal

◆ **Edna Kaptoyo**

Alianza Internacional de los Pueblos Indígenas y Tribales de los Bosques Tropicales (IAITPTF)/Indigenous Information Network  
➤ Kenya  
✉ kaptoyoedna@gmail.com  
Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **Njeri Kariuki**

Secretaría del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques  
Estados Unidos de América  
✉ kariuki@un.org

◆ **Ganesh Karki**

Federation of Community Forestry Users  
Nepal (FECOFUN)  
➤ Nepal  
✉ karkign@gmail.com  
Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Prajual Karki**

Asociación de los Grupos Principales en materia de Bosques (MGPoF)  
Canadá  
✉ prajual@mgp-forests.org

◆ **Gertrude Kabusimbi Kenyangi**

Support for Women in Agriculture and Environment  
➤ Uganda  
✉ ruralwomenug@yahoo.com  
Grupo principal: mujeres

◆ **Dil Raj Khanal**

Federation of Community Forestry Users  
Nepal (FECOFUN)  
➤ Nepal  
✉ dlkhanal@yahoo.com  
Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Ken Kinney**

The Development Institute  
➤ Ghana  
✉ kkinney@thedevelop.org  
Grupo principal: organizaciones no gubernamentales

◆ **Andrey Laletin**

Friends of the Siberian Forests  
➤ Federación de Rusia  
✉ laletin3@gmail.com  
Grupo principal: organizaciones no gubernamentales

◆ **Kanchan Lama**

Women Organizing for Change in Agriculture & Natural Resource Management (WOCAN)  
➤ Nepal  
✉ kanchan.lama01@gmail.com  
Grupo principal: mujeres

◆ **Florentino Mabras**

MASAU (Mapapa, Sta. Maria, Aurora) Forest Land Occupants Association  
➤ Filipinas  
✉ sangguniangbayan479@yahoo.com  
Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Tatenda Mapeto**

Asociación Internacional de Estudiantes de Silvicultura (IFSA)

➤ Sudáfrica

✉ tatenda.ifs@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños

◆ **Djordje Maric**

Trade union of Forest estate “Uzice”

➤ Serbia

✉ djole31@gmail.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la madera

◆ **Fiu Mata’ese Elisara-La’ulu**

Global Justice Ecology/Ole Siosiomaga Society Incorporated (OLSSI)

➤ Samoa

✉ fiuelisara51@yahoo.com

Grupo principal: organizaciones no gubernamentales

◆ **Sylvia Mayta**

Asociación Internacional de Estudiantes de Silvicultura (IFSA)

➤ Perú

✉ sylviamayta@yahoo.com

Grupo principal: jóvenes y niños

◆ **Pacifique Mukumba Isumbisho**

Centre d'Accompagnement des Autochtones Pygmées et Minoritaires Vulnérables (CAMV) República Democrática del Congo

✉ mukumbapaci@yahoo.ca

Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **John Nagella**

Association for Rivers and Coastal-Ecosystems Conservation

➤ India

✉ arceco@gmail.com

Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **Cécile Ndjebet**

REFACOF (African Women's Network for Community Management of Forests)

➤ Camerún

✉ cecilendjebet28@gmail.com

✉ cndjebet@yahoo.com

Grupo principal: mujeres

◆ **Milagre Nuvunga**

Fundação MICAIA

➤ Mozambique

✉ Milagre@micaia.org

Grupo principal: mujeres

◆ **Lambert Okrah**

Asociación de los Grupos Principales en materia de Bosques (MGPoF)

Canadá

✉ lambert@mgp-forests.org

◆ **Bamidele Oni**

Asociación Internacional de Estudiantes de Silvicultura (IFSA)

➤ Nigeria

✉ bamideleoni.greenimpact@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños

◆ **Patrice Andre Pa'ah**

Cooperative Agro Forestiere de la Trinationale

➤ Camerún

✉ caft.cameroun@gmail.com

Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Jekk Mickale Paderes**

Asociación Internacional de Estudiantes de Silvicultura (IFSA)

➤ Filipinas

✉ jekkpaderes@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños

◆ **Ghan Shyam Pandey**

Global Alliance of Community Forestry

➤ Nepal

✉ pandeygs2002@yahoo.com

Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Rita Parajuli**

Green Foundation Nepal

➤ Nepal

✉ ritaparajuli.env@gmail.com

Grupo principal: agricultores y pequeños propietarios de bosques

◆ **Bharati Pathak**

Federation of Community Forestry Users  
Nepal (FECOFUN)

➤ Nepal

✉ bharatipathak\_2006@yahoo.com

Grupo principal: agricultores y pequeños  
propietarios de bosques

◆ **Bhola Prasad Bhattarai**

Forest Environment Workers Union Nepal  
(FEWUN)

➤ Nepal

✉ forestunion12@gmail.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la  
madera

◆ **Mrinalini Rai**

Coalición Mundial por los Bosques

➤ Tailandia

✉ mrinalini.rai@globalforestcoalition.org

Grupo principal: organizaciones no  
gubernamentales

◆ **Narendra Kumar Rai**

Ashok Sansthan

➤ India

✉ ashoksansthan@yahoo.co.in

Grupo principal: organizaciones no  
gubernamentales

◆ **Daniele Ramiaramananana**

National Research Center Applied for Rural  
Development (FOFIFA)

➤ Madagascar

✉ fofifa\_fnr@yahoo.fr

Grupo principal: comunidades científica y  
tecnológica

◆ **Hubertus Samangan**

ICTI-Tanimbar

➤ Indonesia

✉ hsamangun@yahoo.com

Grupo principal: pueblos indígenas

◆ **Olivia Sánchez**

Asociación Internacional de Estudiantes de  
Silvicultura (IFSA)

➤ México

✉ olivia.ifsa@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños

◆ **Samuel Secaira**

Asociación Vivamos Mejor Guatemala/  
Universidad del Valle de Guatemala

➤ Guatemala

✉ samuelsecaira@hotmail.com

Grupo principal: comunidades científica y  
tecnológica

◆ **Abidah Setyowati**

Women Organizing for Change in Agriculture  
& Natural Resource Management (WOCAN)

➤ Indonesia

✉ abidahbillah@gmail.com

Grupo principal: mujeres

◆ **Manohari Siwakoti**

Central Union Of Painters, Plumbers, Electro  
and Construction Workers (CUPPEC)

➤ Nepal

✉ cuppec@gefont.org

✉ siwakoti\_manohari@yahoo.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la  
madera

◆ **Manoel Sobral Filho**

Secretaría del Foro de las Naciones Unidas  
sobre los Bosques

Estados Unidos de América

✉ unff@un.org

◆ **Somying Soontornwong**

Thailand Community Forestry National  
Networks of CSOs / RECOFTC-The Center for  
People and Forests

➤ Tailandia

✉ somying.s@gmail.com

✉ somying@recoftc.org

Grupo principal: agricultores y pequeños  
propietarios de bosques

◆ **Anup Srivastava**

Federación Internacional de Trabajadores de la  
Construcción y la Madera

➤ India

✉ anup.srivastava@bwint.org

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la  
madera

**◆ Anna Stemberger**

Asociación Internacional de Estudiantes de  
Silvicultura (IFSA)

Canadá

✉ annastem.ifs@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños

**◆ Khalil Walji**

Asociación Internacional de Estudiantes de  
Silvicultura (IFSA)

Canadá

✉ khalilwalji@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños

**◆ Dominic Walubengo**

Forest Action Network

➤ Kenya

✉ waluwande@gmail.com

✉ DWalubengo@fankenya.org

Grupo principal: agricultores y pequeños  
propietarios de bosques

**◆ Michael Wanyonyi**

Groundwork Environmental Initiatives

➤ Kenya

✉ michaelsingoro@yahoo.com

Grupo principal: organizaciones no  
gubernamentales

**◆ Maria Cristina Weyland Vieira**

Confederación Brasileña de Reservas Naturales  
Privadas

➤ Brasil

✉ mcwvieira@gmail.com

Grupo principal: organizaciones no  
gubernamentales

**◆ Rulita Wijayaningdyah**

KAHUTINDO (Indonesian Forestry and Allied  
Workers' Union)

➤ Indonesia

✉ kahutindo3@yahoo.com

✉ lithacantik@gmail.com

Grupo principal: trabajadores y sindicatos de la  
madera

**◆ Sekar Ayu Woro Yunita**

Asociación Internacional de Estudiantes de  
Silvicultura (IFSA)

➤ Indonesia

✉ sekarayunita@gmail.com

Grupo principal: jóvenes y niños