Организация Объединенных Наций E/CN.18/2002/10/Add.1

Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
21 December 2001
Russian
Original: English

Форум Организации Объединенных Наций по лесам
Вторая сессия
4–15 марта 2002 года
Пункт 4(a) предварительной повестки дня*
Общие пункты для всех сессий: диалог с участием многих заинтересованных сторон

Диалог по вопросам устойчивого лесоводства с участием многих заинтересованных сторон

Записка Генерального секретаря

Добавление

Документ для обсуждения, представленный научно-техническими организациями, работающими в областях, касающихся лесов**

Резюме

Международный союз научно-исследовательских лесоводческих организаций (МСНИЛО) хотел бы предоставить в распоряжение Форума Организации Объединенных Наций по лесам свои коллективные знания и опыт. Структура, целевые группы, специальные программы и проекты МСНИЛО ориентированы на конкретные результаты исследований и исследовательскую деятельность; они могли бы внести значительный вклад в дело достижения поставленных целей и проработки вопросов, которые будут рассматриваться на второй сессии Форума.

Научная часть вклада включает: подготовленные на основе новейших данных доклады; индивидуальные исследования по проблеме уменьшения масштабов вырождения лесов и борьбы с обезлесением на основе внедрения систем выборочной рубки в природных лесах и восстановлению выродившихся лесных

* E/CN.18/2002/10/Add.1.

** Подготовлен Международным союзом научно-исследовательских лесоводческих организаций (МСНИЛО); выраженные взгляды и мнения необязательно представляют взгляды и мнения Организации Объединенных Наций.

01-72326 (R) 210202 210202
0172326

площадей; и содействие утверждению целостного подхода к вопросам лесоводства, внедряемого междисциплинарными целевыми группами, особенно применительно к переводу научных знаний в общий обиход.

В настоящем докладе анализируются стратегии восстановления для малолесистых стран, а также стратегии восстановления и возобновления выродившихся земель и излагаются возможные решения.

Две международные конвенции — Конвенция о биологическом разнообразии и Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Конвенция о мировом наследии) — способствовали прогрессу в деле охраны и защиты лесов. Временная рабочая группа в составе специалистов стран «большой восьмерки» и других стран, а также ученых МСНИЛО могла бы разработать первоначальные протоколы, необходимые для подготовки международно-правового документа о защите уникальных лесов и хрупких экосистем.

В рассматриваемых в настоящем документе различных элементах отмечается необходимость увеличения финансирования и усиления поддержки со стороны правительств. Сформулированные выводы позволяют составить объективный и реалистичный сценарий, в котором также отмечен достигнутый на данный момент значительный прогресс.

Содержание

		Пункты	*Стр.*
	Введение	1–8	4
I.	Борьба с обезлесением и вырождением лесов	9–14	5
II.	Охрана лесов и защита уникальных видов лесов и хрупких экосистем	15–20	8
III.	Стратегии восстановления и сохранения лесного покрова для малолесистых стран	21–25	11
IV.	Восстановление деградировавших земель, расширение площади естественных лесов и создание лесопосадок	26–34	12
V.	Предложения, направленные на углубление дискуссии в рамках второй сессии Форума, и материалы, предназначенные для этапов заседаний высокого уровня с участием министров	35–38	17
VI.	Выводы	39–41	18

Введение

1. Международный союз научно-исследовательских лесоводческих организаций (МСНИЛО)[1] — некоммерческий, неправительственный и неполитический научный орган, основанный в 1892 году. МСНИЛО содействует международному сотрудничеству и координации научных исследований, охватывая все поле исследовательской работы, касающейся лесов и лесопосадок, в поддержку внедрения научно-обоснованного рационального освоения лесных ресурсов мира в интересах достижения экономических, природоохранных и социальных целей. МСНИЛО широко представлен во всем мире обширной и скоординированной сетью, объединяющей более 15 000 сотрудничающих ученых из примерно 700 учреждений-членов в более чем 110 странах.

2. Своих целей мы достигаем посредством:

- поощрения и поддержки международного диалога по вопросам лесоведения и роли лесов в обеспечении благосостояния человечества;
- накопления и распространения научных знаний о лесных экосистемах, их продукции и услугах;
- расширения сотрудничества между лесоводческими научно-исследовательскими организациями и отдельными учеными с помощью глобальной сети;
- содействия распространению и применению соответствующих данных исследований и научных знаний с помощью публикаций, рекомендаций, информационных технологий, учебных курсов, практикумов, конференций и конгрессов;
- обеспечения и поощрения научного подхода к разработке политики;
- подготовки докладов, основанных на новейших данных;
- согласования терминологии и методов исследовательской работы;
- решения вопросов регионального и общемирового значения на основе межучрежденческих или междисциплинарных мер.

3. Партнерами МСНИЛО, некоторые из которых являются также членами МСНИЛО, являются ряд международных и национальных учреждений и научных организаций, в частности Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Международный центр научных исследований в области лесоводства (СИФОР), Международный центр научных исследований в области агролесоводства (ИКРАФ), Университет Организации Объединенных Наций (УООН), Научно-исследовательский и учебный центр тропического сельского хозяйства (КАТИЕ) (Centro Agronomico Tropical de Investigación y Enseñanza), Европейский институт леса (ЕИЛ), Всемирный центр мониторинга природоохраны (ВЦМП) и Международный совет научных союзов (МСНС).

4. Работа МСНИЛО выполняется в 270 международных рабочих группах и исследовательских коллективах, распределенных по 8 основным отделам[2] и различным целевым группам[3], и в рамках специальных программ и проектов[4].

5. Важнейшим событием в деятельности МСНИЛО является созываемый один раз в пять лет конгресс МСНИЛО, в работе которого в среднем принимают участие 3000 человек. В период между конгрессами ежегодно организуются в среднем более 70 конференций, практикумов и аналогичных мероприятий.

6. Коллективные знания и опыт организаций, входящих в МСНИЛО, и работа его отделов и целевых групп, а также его специальные программы и проекты представляют значительный ресурс для Форума Организации Объединенных Наций по лесам и основанного на сотрудничестве партнерства по вопросам лесоводства. МСНИЛО приветствует возможность участвовать в работе этих органов и продолжать играть важную роль в осуществлении решений и инициатив Межправительственной группы по лесам/Межправительственного форума по лесам (МГЛ/МФЛ) на региональном и общемировом уровне.

7. В настоящем документе[5] мы расскажем о некоторых мероприятиях МСНИЛО, его взглядах и опыте, касающихся конкретных вопросов, вынесенных на рассмотрение на второй сессии Форума Организации Объединенных Наций по лесам, с акцентом на тех областях, в которых МСНИЛО может сыграть и уже играет значительную роль в дости-

жении целей борьбы с обезлесением и вырождением лесов и пропаганде охраны лесов и защиты уникальных видов лесов и хрупких экосистем, разработке стратегий восстановления и охраны для малолесистых стран и восстановлении/возрождении выродившихся земель и поддержке природных лесов и лесопосадок.

8. Мы хотели бы отметить, что МСНИЛО принял меры в связи со многими рекомендациями, сформулированными в докладах МГЛ и МФЛ. Так, например, он способствовал разработке целостного подхода к вопросам лесопользования (см. доклад МФЛ о работе его четвертой сессии (E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункт 130)), учредив ряд междисциплинарных целевых групп, исследующих вопросы, представляющие особый интерес для МГЛ и МФЛ. МСНИЛО будет продолжать удовлетворять потребности международного сообщества учреждений, занимающихся вопросами лесоводства, и намерен обогащать любую дискуссию по вопросам политики в области лесоводства последними научными достижениями.

I. Борьба с обезлесением и вырождением лесов

A. Общие сведения

9. К сожалению, МФЛ отметил (см. E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункт 57) сохраняющуюся актуальность и значимость предложенных МГЛ мер по борьбе с обезлесением и вырождением лесов, поскольку это означает, что предложения МГЛ были недостаточны или не были должным образом осуществлены. В последнем случае одной из главных причин были трудности, связанные с финансированием мероприятий, которые способствовали бы осуществлению указанных предложений. Несмотря на значительный прогресс, достигнутый СИФОР, МСНИЛО и другими органами в определении устойчивого лесоводства и критериев и показателей устойчивого лесоводства, осуществление на уровне руководящих структур по-прежнему сопряжено с трудностями.

B. Текущие мероприятия МСНИЛО

10. Международная сеть входящих в МСНИЛО организаций и ученые из его отделов и целевых групп активно занимаются исследованиями и разработками по обширной тематике направлений, направленными на устойчивое лесоводство в природных лесах и лесонасаждениях в большинстве крупных тропических, умеренных и северных лесных биомов мира. Своей деятельностью мы обеспечиваем надежную научную базу для решения многих задач, стоящих перед Форумом Организации Объединенных Наций по лесам, основанном на сотрудничестве партнерством по вопросам лесоводства и странами, в том числе:

- усовершенствованные методы учета и мониторинга лесных ресурсов;
- разработку критериев и показателей устойчивого лесоводства;
- совершенствование и оценку оперативных методов лесоводства, включая заготовки тропической древесины в щадящем режиме;
- улучшение понимания связей между методами лесоводства и объемом лесной продукции и услуг природоохранного и социально–экономического значения;
- анализ последствий глобальных изменений для состояния лесов и сохранения биологического разнообразия;
- разработку новых эффективных стратегий борьбы с обезлесением и вырождением лесов на основе повышения продуктивности управляемых лесов, лесонасаждений, агролесохозяйственных систем, методов лесоводства в интересах успешного лесовозобновления и восстановления вырождающихся лесных ландшафтов (см. вставку 1).

Кроме того, были опубликованы основанные на последних данных доклады: *Forests in Sustainable Mountain Development*[6] («Значение лесов в устойчивом развитии гор») (2000 год) и *Criteria and Indicators for Sustainable Forest Management*[7] («Критерии и показатели устойчивого лесоводства») (2001 год).

C. Последствия загрязнения воздушной среды

11. Последствия загрязнения воздушной среды для состояния лесов были признаны в пунктах 47–49 доклада МГЛ о работе ее четвертой сессии (E/CN.17/1997/12). Странам было предложено укреплять международное сотрудничество в области создания базы научных знаний (пункт 50(b)) о связанных с состоянием воздуха причинах обезлесения и вырождения лесов. Целевая группа МСНИЛО по вопросам изменения состояния окружающей среды посвятила этому вопросу серию основанных на последних научных данных докладов о последствиях загрязнения воздушной среды и изменения состояния окружающей среды в целом. На сегодняшний день были опубликованы следующие доклады: *Forests Dynamics in Heavily Polluted Regions*[8] («Динамика состояния лесов в сильно загрязненных районах») (1999 год), *Air Pollution and the Forests of Developing and Rapidly Industrializing Countries*[9] («Загрязнение воздуха и состояние лесов в развивающихся странах и в странах, переживающих стремительную индустриализацию») (2000 год) и *The Impact of Carbon Dioxide and Other Greenhouse Gases on Forest Ecosystems*[10] («Воздействие двуокиси углерода и других парниковых газов на состояние лесных экосистем») (2001 год). Готовится к выходу из печати доклад, посвященный воздействию на лесные площади таких геологических неблагоприятных факторов, как наводнения и оползни, обусловленных изменением состояния окружающей среды; близится к завершению работа над другими выпусками этой серии. Помимо этих докладов исследовательские группы МСНИЛО проводили другие мероприятия, связанные с последствиями загрязнения воздушной среды для санитарного состояния лесов.

D. Сертификация

12. Одним из механизмов, призванных помочь сократить масштабы вырождения лесов и улучшить стандарты лесоводства в целом, является сертификация лесоводства. Ситуация, когда появлялось чрезмерно большое число систем, отмеченная в пункте 34 приложения к разделу II доклада МФЛ о работе его четвертой сессии (E/CN.17/2000/14), как представляется, коренным образом изменилась, и сейчас происходит консолидация на основе небольшого числа систем (например, системы, предложенной Международной организацией по стандартизации (ИСО), Панъевропейской системы сертификации лесов, системы Совета управляющих лесным хозяйством и инициативы в области устойчивого лесоводства Американской ассоциации лесоводческих организаций и производителей бумаги).

Вставка 1

Тематическое исследование: уменьшение масштабов вырождения лесов с помощью внедрения систем выборочной рубки в природных лесах

Пользуясь несколько упрощенной классификацией, можно выделить системы ротационного лесопользования (РЛП) и системы лесоводства с сохранением целостности лесного покрова (ЦЛП). Интенсивное РЛП с использованием стандартных методов лесохозяйственной деятельности применяется в Южном полушарии (Чили, Южная Африка, Австралия, Новая Зеландия), на юго-востоке Соединенных Штатов, во многих районах Азии и в Средиземноморье. Системы ЦЛП характеризуются выборочными рубками и чаще всего применяются в лиственных и умеренных тропических биомах и густонаселенных промышленно развитых странах. В настоящее время значительные лесные площади переводятся с режима РЛП на режим ЦЛП, и, как показывают многочисленные примеры, системы ЦЛП могут успешно применяться в самых разнообразных природных/девственных лесах. Как представляется, лиственные и умеренные

Пользуясь несколько упрощенной классификацией, можно выделить системы ротационного лесопользования (РЛП) и системы лесоводства с сохранением целостности лесного покрова (ЦЛП). Интенсивное РЛП с использованием стандартных методов лесохозяйственной деятельности применяется в Южном полушарии (Чили, Южная Африка, Австралия, Новая Зеландия), на юго-востоке Соединенных Штатов, во многих районах Азии и в Средиземноморье. Системы ЦЛП характеризуются выборочными рубками и чаще всего применяются в лиственных и умеренных тропических биомах и густонаселенных промышленно развитых странах. В настоящее время значительные лесные площади переводятся с режима РЛП на режим ЦЛП, и, как показывают многочисленные примеры, системы ЦЛП могут успешно применяться в самых разнообразных природных/девственных лесах. Как представляется, лиственные и умеренные тропические биомы Южной Азии, Европы, Северной и Южной Америки и Австралии в целом пригодны для этого вида лесопользования.

В экологической литературе продолжаются горячие споры между сторонниками невмешательства в природные процессы, которые утверждают, что хабитаты необходимо сохранять в их естественном виде, и сторонниками рационального использования, выступающими за компромисс, т.е. за такие способы хозяйственной деятельности, которые позволяют сохранить важные черты естественного хабитата и эксплуатировать ресурсы в коммерческих целях. Успешное внедрение системы лесоводства с сохранением целостности лесного покрова требует решения оперативных задач и выработки практически осуществимой концепции лесохозяйственной деятельности, включающей приемлемые методы оценки ресурсов, ориентации и контроля. Необходимы разумные решения для конкретных проблем, возникающих в процессе перевода на новый режим. Процесс развития лесов в силу своих внутренних особенностей отличается непредсказуемостью, и поэтому лесоводство должно быть гибким. Для того чтобы лесоводство было гибким, необходимо проводить регулярный количественный анализ изменений структуры леса, обусловленных выборочной рубкой. Одним из важных элементов системы лесоводства с сохранением целостности лесного покрова является сеть постоянно сохраняемых показательных участков, служащая ориентиром для специалистов, работающих на местах, и дающая важные данные, необходимые для разработки моделей роста и моделей ограниченной оптимизации. Системы лесоводства с сохранением целостности лесного покрова также привлекательны для государственных лесничеств в тех регионах, в которых вопросы охраны природы и сохранение хабитатов имеют большое политическое значение.

Сегодня остро стоит задача на основе этих различных систем разработать механизмы взаимного признания, которые позволят обеспечить их международную сопоставимость и определить их эквивалентность с учетом многообразия ситуаций в странах и регионах. Ученые из учреждений — членов

МСНИЛО чрезвычайно активно участвуют в разработке национальных и международных систем сертификации, помогая разрабатывать стандарты и участвуя в проверке методов лесопользования.

E. Будущие тенденции

13. Хотя инициативы МГЛ/МФЛ охватывают широкий круг вопросов в секторе лесоводства, они не в столь полной мере признают межсекторальные проблемы, которые во многом обусловливают наблюдающиеся сегодня во многих районах мира процессы обезлесения и вырождения лесов. Как отмечено в пункте 9(b) приложения к разделу II доклада МФЛ о работе его четвертой сессии (E/CN.17/2000/14), национальные лесохозяйственные программы должны быть комплексными. Со всей очевидностью назрела необходимость признания связей между лесами и сельским хозяйством не только потому, что расширение сельского хозяйства является главной причиной обезлесения во многих странах или в большинстве стран, но и потому, что существует и положительная связь между продуктивностью лесов и продуктивностью сельского хозяйства (например, охрана почв и стабилизация гидрологических процессов). Эти связи изучаются Исследовательской группой МСНИЛО 1.15.00 (агролесомелиорация). Вопросы связи между лесными и водными ресурсами в целом могут приобрести бóльшую значимость, в связи с чем МСНИЛО учредил целевую группу для подготовки основанных на новейших данных докладов по этой теме.

F. Осознанная необходимость

14. МФЛ также признал необходимость (E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункты 43–56) стимулирования передачи экологичных технологий для содействия устойчивому лесоводству. Это будет во многом способствовать разрешению многих вопросов, связанных с обезлесением и вырождением лесов. Вместе с тем у ученых из многих учреждений — членов МСНИЛО нет четких стимулов для передачи технологий. Более того, многие учреждения настолько сосредоточены на качественных исследованиях, что передача технологий не поощряется. Форум Организации Объединенных Наций по лесам мог бы разрешить эту проблему, дополнительно рекомендовав национальным правительствам выделять достаточные и надлежащие средства для передачи технологий и поощрять ученых из научно-исследовательских институтов и университетов к участию в этой работе. Он также мог бы вновь призвать международные организации, страны-доноры и финансовые учреждения улучшить увязку финансовой поддержки научных исследований с потребностями, определенными МГЛ/МФЛ и Форумом Организации Объединенных Наций по лесам.

II. Охрана лесов и защита уникальных видов лесов и хрупких экосистем

A. Общие сведения

15. Нынешнее положение в области охраны лесов отражено в пункте 40 записки секретариата о неурегулированных вопросах и других вопросах, касающихся программного элемента II.d(i) процесса МГЛ: основные причины обезлесения; традиционные знания о лесах; сохранение лесов и охраняемые районы; и приоритеты в области научных исследований (E/CN.17/IFF/1998/10), согласно которому: «Нынешняя ситуация требует принятия неотложных и последовательных мер в целях сохранения лесов вообще и их сохранения в охраняемых районах в частности. Отбор таких районов и их рациональное использование должны строиться таким образом, чтобы обеспечить максимальное сохранение биологического разнообразия». В докладе Генерального секретаря о неурегулированных вопросах и других вопросах, касающихся программного элемента II.d(iii) процесса МГЛ: вопросы, нуждающиеся в дальнейшем разъяснении: сохранение лесов и охраняемые районы (E/CN.17/IFF/1999/10) (пункт 45(h)), содержится настоятельный призыв в адрес международных органов (в частности Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), СИФОР и Всемирного союза охраны природы (МСОП)) «установить критерии, позволяющие определить и помочь отобрать территории, имеющие особо важное значение для охраны и поддержания функций жизнеобеспечения экосистем». Отбор лесов, имеющих особо важное значение для охраны, осуществляется в рамках более широкомасштабной работы по отбору географических регионов, требующих охраны в первооче-

редном порядке, включая, например, инициативу «Центры биологического разнообразия», инициативу «Глобал-200» и инициативу Института мировых ресурсов (ИМР) по защите девственных лесов. Дальше всего продвинулась работа по охране птиц, в связи с чем прежде всего необходимо отметить работу Международной организации «Жизнь птиц» (особенно опубликованные материалы исследований “Endemic Bird Areas of the World: Priorities for Biodiversity Conservation” («Эндемические районы распространения птиц в мире: первоочередные объекты усилий по охране биологического разнообразия»)[11] и “Threatened Birds of the World” («Птицы мира, находящиеся под угрозой исчезновения»)[12]. В этих исследованиях использованы выпущенные ранее материалы Международного совета по охране птиц (например, “Key Forests for Threatened Birds in Africa”) («Основные леса для исчезающих видов птиц в Африке»))[13]. Однако если работа по выявлению лесов, имеющих охранное значение, продвигается, то в том, что касается разработки международных механизмов, конкретно ориентированных на защиту уникальных видов лесов, прогресса не наблюдается. МГЛ (E/CN.17/1997/12, пункты 41–46) признала необходимость изучения хрупких экосистем, подверженных опустыниванию и засухе, и охраны лесов в малолесных странах (пункт 58(b)). В пункте 46(c) документа E/CN.17/1997/12 Группа настоятельно призвала страны создавать охраняемые районы для охраны лесов и связанных с ними экосистем.

16. В настоящее время наблюдается определенная неясность с терминологией. Этим пользуются определенные группы, что вызывает путаницу. Такими терминами, как «спелый лес», «древние леса», «леса, находящиеся под угрозой исчезновения», «девственные леса», «нетронутые леса» и «леса, имеющие большое охранное значение», необходимо пользоваться гораздо более осторожно, чем прежде. Значительным потенциалом в плане формулировки определений обладает терминологический проект МСНИЛО «Сильвавок», однако наличие приемлемых определений не будет означать автоматического прекращения неправильного употребления терминов, особенно в рекламных кампаниях, ориентированных на потребителей. Проект разработки многоязычной терминологической базы данных по лесам «Сильвавок» выполняет роль своеобразного координационного центра по терминологическим вопросам в области лесоводства с многоязычной терминологической базой данных, опубликованной в сети международной библиографией терминологических баз данных, глоссариев и соответствующих публикаций по лесоводству и информацией о терминологических проектах МСНИЛО и других органов в области лесоводства. Терминологическая работа по конкретным темам осуществлялась в сотрудничестве со структурой МСНИЛО (лесоводство, малолесные районы), с Рабочей группой 6.03.02 в форме обсуждения конкретных терминов (лесовосстановление, лесовозобновление, обезлесение, спелые леса, санитарное состояние лесов и т.д.) и с ФАО (оценка лесных ресурсов и генетические ресурсы лесов).

B. Работа на национальном уровне

17. Сегодня практически в каждой стране имеются системы охраняемых районов, что свидетельствует о приверженности правительств делу охраны природы. Они создаются на национальном уровне, хотя иногда возможны двусторонние соглашения между странами в отношении заповедников, выходящих за пределы национальных границ. Важно, что долгосрочная защита репрезентативных и уникальных лесов признана неотъемлемой частью устойчивого лесопользования. Как отмечено в документе E/CN.17/IFF/1999/10 (резюме), во всех восьми региональных процессах по выработке критериев и показателей устойчивого лесопользования, в которых участвует свыше 100 стран, одним из базовых критериев является создание охраняемых лесных районов. Создание охраняемых районов также учитывается в некоторых системах сертификации лесоводства, например в системе Совета управляющих лесным хозяйством. Хотя это свидетельствует о значительном прогрессе в деле охраны уникальных видов лесов и хрупких экосистем, необходимо отметить, что далее в указанном докладе говорится, что «нынешние площади и типы охраняемых лесов, особенно в густонаселенных областях, считаются недостаточными для обеспечения устойчивого лесопользования». В частности, многие системы охраняемых районов не соответствуют критерию адекватности, преемственности и эффективности. Необходимы дальнейшие усилия по формированию надлежащих систем охраняемых районов, которые обеспечивали бы неизбирательный и полный охват всех репрезентативных лесных экосистем и которые гарантировали бы соблюдение режима

установленных охраняемых лесных площадей (E/CN.17/IFF/1999/10). Поддержка со стороны международных организаций и механизмов помогла бы правительствам разных стран достичь этой цели и может сыграть решающую роль.

C. Деятельность на международном уровне

18. В последние годы две международные конвенции способствовали достижению определенного прогресса в деле охраны и защиты лесов. Ими являются Конвенция о биологическом разнообразии[14] и Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Конвенция о мировом наследии)[15]. В первоначальном тексте Конвенции о биологическом разнообразии конкретно не говорится о значении лесов как важнейшего хранилища биологического разнообразия. Однако стороны Конвенции о биологическом разнообразии признали значение лесов для сохранения биологического разнообразия (см. материалы первого заседания Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии, решение I/8, приложение, пункт 15). Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия вступила в силу в 1972 году, т.е. почти за два десятилетия до Конвенции о биологическом разнообразии. Основанием для ее разработки послужила обеспокоенность по поводу разрушения культурного и природного наследия мирового значения. Как и Конвенция о биологическом разнообразии, она не ограничивается лесами. Со времени вступления ее в силу статус объекта мирового наследия был присвоен 690 объектам в 122 странах, из которых 138 объектов являются объектами природного наследия. Из этих 138 объектов природного наследия 33 являются замкнутыми тропическими лесами, имеющими большое охранное значение. Эти лесные объекты охватывают пять видов тропических лесов (мангровые леса, горные тропические влажные леса, низменные тропические влажные леса, предгорные влажные леса и низменные муссонные и ксерофитные леса) и охватывают в общей сложности площадь в 24,7 миллиона гектаров, что составляет примерно 2,35 процента существующих лесных площадей мира.

19. Возможность включения в одну из этих конвенций соответствующих положений о защите исчезающих видов лесов зависит от двух главных факторов. Во-первых, предусмотренные в конвенциях возможности для внесения поправок должны позволять обеспечивать конкретно защиту лесов. Это возможно и в случае с Конвенцией о биологическом разнообразии, и в случае с Конвенцией о мировом наследии (см. статью 29 Конвенции о биологическом разнообразии и статью 37 Конвенции о мировом наследии). Однако процесс внесения поправок сопряжен с трудностями. Более того, даже если удастся включить в конвенции положения о защите исчезающих видов лесов, нет гарантии, что все стороны примут эту поправку, и каждая из этих конвенций предусматривает возможность выхода сторон из конвенции. Эффективность любой конвенции, которая обяжет страны сохранять исчезающие виды лесов, во многом зависит от числа стран, ратифицировавших эту конвенцию. Что касается Конвенции о биологическом разнообразии и Конвенции о мировом наследии, то обе они подписаны большим числом стран мира[16], при этом обращает на себя внимание тот факт, что Соединенные Штаты Америки ратифицировали только Конвенцию о мировом наследии. Хотя Соединенные Штаты не отличаются особым разнообразием биологических видов, их участие в любом международном соглашении по охране окружающей среды имеет важное значение, поскольку они относятся к числу ведущих в социально-экономическом отношении стран мира. Кроме того, Соединенные Штаты обладают одной из наиболее развитых в мире систем охраны дикой природы, и этот опыт может существенно повысить уровень кадастров и мониторинга. Следовательно, если выбирать между Конвенцией о биологическом разнообразии и Конвенцией о мировом наследии, то, как представляется, Конвенция о мировом наследии была бы более подходящим объектом для предлагаемых поправок и протоколов об охране исчезающих видов лесов.

D. Возможные практические меры

20. Временная рабочая группа в составе представителей правительств из стран «большой восьмерки» и стран, обладающих значительными лесными площадями, имеющими большое охранное значение, и пользующихся научной поддержкой МСНИЛО и его партнеров, могла бы разработать первоначальные протоколы, необходимые для разработки международно-правового документа о защите уникальных видов лесов и хрупких экосистем.

В последнюю группу стран можно было бы включить страны, отнесенные Институтом мировых ресурсов к числу стран, часть территории которых занята девственными лесами (обширными площадями относительно нетронутых лесов). Вместо разработки нового документа можно было бы включить эти протоколы в Конвенцию о мировом наследии в качестве поправки в соответствии со статьей 37 Конвенции. В пользу создания такой рабочей группы говорит то обстоятельство, что на международном уровне обеспечить защиту лесов, имеющих большое охранное значение, можно только при поддержке мощных в экономическом отношении стран мира и при наличии у стран, обладающих значительными лесными площадями, готовности принять меры по их охране. В соответствии с выводами МФЛ (E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункты 30 и 31) развитые в экономическом отношении страны мира должны обеспечить надлежащий механизм финансирования, для того чтобы обеспечить охрану лесов, имеющих большое охранное значение, в менее развитых странах (в которых сегодня сосредоточены основные исчезающие виды лесов). Любой протокол должен будет обеспечить эффективность этого статуса, который обычно предоставляется с учетом степени защиты экологического разнообразия, организационной базы, позитивного социального эффекта и гарантированного правового статуса.

III. Стратегии восстановления и сохранения лесного покрова для малолесистых стран

A. Справочная информация

21. Межправительственный форум по лесам признал, что в число малолесистых стран входят как развитые, так и развивающиеся страны, и указал на то, что этим странам следует уделять особое внимание. Однако в связи с этим возникает проблема определения, т.е. какие именно страны следует относить к малолесистым. Поскольку определения «малолесистых стран» как такового не существует, Форум призвал Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в качестве ведущего учреждения по этому элементу программы ускорить выработку определения «малолесистых» стран в соответствии с мерами, предлагаемыми МГЛ. В 1998 году МСНИЛО подписал с ЮНЕП меморандум о понимании в отношении разработки совместно с ФАО применяемого и точного определения «малолесистости». С учетом этой договоренности Исследовательская группа 4.02, занимающаяся мониторингом и учетом лесных ресурсов, подготовила доклад[17, 18] о малолесистых странах, в котором было дано приемлемое и точное определение «малолесистости», которое можно было применять в отношении всех стран и использовать при проводившейся в 2000 году оценке лесных ресурсов. В докладе был приведен перечень малолесистых стран, подготовленный на основании этого определения, и изложены варианты и пути повышения продуктивности, улучшения охраны и мониторинга лесных ресурсов малолесистых стран с учетом их социальных и культурных аспектов. Для определения малолесистости МСНИЛО предложил четыре разные формулы — соотношение площади лесов и общей площади территории страны, соотношение нынешней площади лесов и численности населения страны, соотношение нынешней площади лесов и площади, ранее занимавшейся лесами, и их комбинация, — поскольку они представлялись наиболее приемлемыми. Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что такая классификация стран, основанная на сочетании переменных величин (площадь лесов и других лесистых районов, площадь девственных лесов и численности населения), представляет собой успешную первую попытку.

B. Нынешнее положение дел

22. Малолесистость может быть обусловлена естественными экологическими условиями, а также деятельностью человека, причем это состояние постоянно изменяется. Ряд стран активно расширяют площадь своих лесных массивов, в то время как другие постепенно становятся кандидатами для включения в категорию малолесистых стран. Незначительная площадь лесных массивов в малолесистых странах ограничивает их возможности в плане производства древесины и обеспечения товаров и услуг, включая охрану водосборных бассейнов, заготовку древесного топлива, сохранение биологического разнообразия и местных видов, а также возможности в плане отдыха и общения с природой. Кроме того, многие из лесов в малолесистых странах являются особыми или даже редкими. И хотя их доля в общей площади охраняемых районов страны часто не достигает и среднего уровня, для таких ле-

для таких лесов необходимы надлежащие меры по охране на национальном уровне при соответствующей международной поддержке этих усилий.

23. В разных странах существуют разные определения «леса»[19]. Однако для того, чтобы иметь возможность сравнивать леса разных стран, необходимо общее международное определение. Прежде чем завершить работу над определением «малолесистости», необходимо получить более четкое представление о том, как будет использоваться эта информация. Однако уже сейчас можно с уверенностью сказать, что то, что нам известно о каждой стране — общая площадь лесных массивов и территории страны, численность населения и общая площадь «девственных» лесов, — имеет весьма важное значение. Такими сведениями располагает Всемирный центр мониторинга охраны природы и Институт мировых ресурсов. Разработка определения «малолесистости» на основе сочетаний различных показателей имеет свои достоинства, поскольку это, вероятно, создает ей «более богатые возможности» интерпретации трудностей, которые возникнут в ходе политической дискуссии в рамках Форума Организации Объединенных Наций по лесам. Любой сложный индекс должен отражать номинальные уровни погрешностей и обеспечивать возможность учета особенностей восприятия при категоризации. Мы должны постоянно подчеркивать важное значение получения надежных исходных данных о соответствующих районах и их населении, прежде чем пытаться выводить самые простые индексы.

24. Если учреждениям, занимающимся вопросами развития, придется выбирать лишь какой-то один вариант, им необходимо будет учитывать тот факт, что коэффициент, основанный на численности населения, является наиболее информативным показателем, который используется при принятии решений, касающихся распределения ресурсов. Наиболее преобладающим на протяжении всей истории характером взаимоотношений между населением и лесами был следующий: рост первого вызывал отступление последних. Если, как говорится, прошлое — это пролог, то динамика народонаселения будет по-прежнему оставаться одним из важнейших, хотя, конечно же, не единственным фактором, который необходимо будет учитывать всем сторонам, заинтересованным в достижении «устойчивого» использования ресурсов.

C. Неудовлетворенные потребности

25. Восстановление подвергшихся деградации ландшафтов в малолесистых странах становится все более актуальной проблемой. Вместе с тем необходимо уяснить, каких результатов мы надеемся достичь в этом деле. Нужно найти ответы, в частности, на следующие вопросы:

- желательно ли, чтобы все страны обладали равными возможностями в плане создания лесных массивов? Естественные различия в климате, почвах, топографии и других биофизических факторах, влияющих на естественное распределение лесного покрова и потенциальную производительность лесов, изначально лишают страны такой возможности: ожидать, например, от Египта такого же соотношения площади лесных массивов и общей площади территории страны, как в Канаде, — было бы нереально;
- будет ли включение в категорию малолесистых стран стимулом или препятствием для увеличения площади лесов? Существует ли возможность того, что некоторые страны попытаются уменьшить площадь своих лесов или специально занизить этот показатель, с тем чтобы их включили в категорию малолесистых стран? Имеются ли у стран какие-либо стимулы увеличивать площадь их лесов, с тем чтобы их больше не включали в категорию малолесистых?
- расширение площади лесов в большинстве малолесистых стран, вероятно, потребует лесопосадок. Пойдут ли на это соответствующие заинтересованные стороны и получат ли они ожидаемые экономические, социальные и/или экологические выгоды, компенсирующие расходы на лесовосстановление и издержки, обусловленные неиспользованием возможностей, связанных с другими вариантами использования земельных участков?

IV. Восстановление деградировавших земель, расширение площади естественных лесов и создание лесопосадок

A. Справочная информация

26. Опыт показывает, что успешное восстановление подвергшегося деградации лесного покрова требует учета местных социально-экономических и экологических условий, в том числе понимания как коренных, так и непосредственных причин деградации лесов и обезлесения (E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункт 123). При этом необходимо иметь четкое представление о ландшафте в пределах и вокруг участка, намеченного для восстановления лесного покрова, особенно о том, как используются местные земли, и об условиях землевладения, о расположении и экологических условиях естественных лесных экосистем (если они имеются в данном районе), а также сведения о растительности, степени деградации почв и о факторах, вызывающих деградацию (например, пожары, водная или ветровая эрозия и выпас скота). Эти сведения имеют исключительно важное значение для выявления природных и антропогенных факторов, препятствующих восстановлению экосистем леса, при этом они также определяют диапазон реальных возможностей и вероятных результатов восстановительной деятельности. В зависимости от местных или региональных условий цели и задачи реабилитации и/или восстановления лесного покрова могут заключаться в повышении производительности сельского хозяйства, повышении уровня гидрологической стабильности верхнего водосборного бассейна (сокращение числа случаев наводнений и поддержание надлежащего стока в течение сухих сезонов), уменьшении эрозии почв, увеличении производства древесного топлива, поделочной древесины и кормов, обеспечении устойчивого производства недревесных лесных продуктов и/или сохранении и расширении ареала обитания диких животных в пределах или вокруг охраняемых территорий.

B. Нынешнее положение дел

27. Значительная часть маргинальных и деградировавших земель может и должна быть восстановлена в первую очередь для производства продовольствия или других важных для общества целей. Новые методы ведения сельского хозяйства (включая агролесомелиоративные технологии) и более эффективные системы управления сельскохозяйственными ресурсами могут способствовать этому процессу и обеспечить, чтобы сельское хозяйство сохраняло устойчивый характер и одновременно ослабляло свою нагрузку на экосистемы местных естественных лесов. Однако во многих странах имеются обширные районы, полностью лишившиеся лесного покрова, которые невозможно восстановить в ближайшем будущем для устойчивого сельскохозяйственного производства с экономической точки зрения, а также деградировавшие земли, имеющие

большую потенциальную ценность для восстановления и охраны водосборного бассейна.

28. На какой-то части этих земель довольно быстро начнется естественная регенерация леса, как только эти участки освободятся от нагрузки (т.е. от выращивания биомассы, выпаса скота и т.д.). Для других земель, подвергшихся большей степени деградации, потребуются целенаправленные меры, способствующие их восстановлению, поскольку непрекращающееся воздействие физических, химических и биологических факторов или нагрузок препятствует естественному восстановлению лесного покрова или существенно замедляет его темпы.

29. Искусственные леса, при создании которых используются соответствующие виды деревьев и кустарников, могут играть важную роль в обеспечении согласованности работ по восстановлению лесных массивов и целей социально-экономического развития. Посадки быстрорастущих местных и иных пород играют все более существенную роль в ландшафтном планировании и в экономике сельских районов многих регионов (см. вставку 2). Такие посадки обеспечивают лес и древесное волокно для развития промышленности, а в ряде случаев топливо, поделочную древесину и недревесные лесопродукты для нужд местных общин и во все большей степени используются для восстановления водосборных бассейнов, лишившихся лесного покрова, и других деградировавших ландшафтов, в частности в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Вставка 2

Восстановление деградировавших ландшафтов с тропическими лесами: обеспечение согласованности целей производства и сохранения биологического разнообразия

Многочисленные исследования, проводившиеся в тропических странах в последние 15 лет, свидетельствуют о том, что лесопосадки (как местных, так и других пород деревьев) могут ускорять или стимулировать смену лесной растительности в нижнем ярусе на тех деградировавших участках, где постоянно действующие экологические факторы, препятствующие лесовосстановлению, не позволяют местным породам деревьев восстановить естественный лесной покров[a]. Это, как правило, происходит из-за влияния микроклиматических условий подлеска, структурной сложности растительного покрова и

Многочисленные исследования, проводившиеся в тропических странах в последние 15 лет, свидетельствуют о том, что лесопосадки (как местных, так и других пород деревьев) могут ускорять или стимулировать смену лесной растительности в нижнем ярусе на тех деградировавших участках, где постоянно действующие экологические факторы, препятствующие лесовосстановлению, не позволяют местным породам деревьев восстановить естественный лесной покров[a]. Это, как правило, происходит из-за влияния микроклиматических условий подлеска, структурной сложности растительного покрова и формирования слоев гумуса и опавших листьев в первые годы роста лесонасаждения. В свою очередь эти изменения способствуют засеванию участка семенами пород из соседних естественных лесов благодаря распространению семян птицами и дикими животными, привлекаемыми этими лесопосадками, а также препятствуют росту трав и других видов растений, требующих солнечного света, которые, как правило, не позволяют пробиваться росткам деревьев. В отсутствие практики рационального лесопользования, направленной на устранение лесистого подлеска, даже лесопосадки одного конкретного вида постепенно заменяются смешанным лесом, включающим посаженные виды деревьев и увеличивающееся число ранних и поздних регенерируемых видов деревьев, и другими растительными элементами, попадающими в лесопосадки из окружающих лесных районов. Эти результаты свидетельствуют о том, что различные долгосрочные цели восстановления лесов могут быть достигнуты посредством использования соответствующих систем управления лесонасаждением, созданных для более непосредственных целей производства.

[a] Результаты проводившегося недавно международного исследования по этой теме, финансировавшегося Всемирным банком, Службой охраны лесов Министерства сельского хозяйства Соединенных Штатов Америки и в рамках официальной помощи в целях развития, были рассмотрены на семинаре МСНИЛО в 1996 году (см. Д.А. Паротто и Д.В. Торнбул, ‘‘Catalyzing native forest regeneration on degraded tropical lands”, *Forest Ecology and Management*, vol. 99 (1997), pp. 1–290.

C. Возможные решения

30. В сложных условиях сельских районов широкомасштабные мероприятия по восстановлению ландшафта, предполагающие посадку деревьев, как правило, требуют различных подходов, отвечающих конкретным целям заинтересованных сторон и особым биофизическим условиям района. Эти подходы могут включать:

- использование лесохозяйственных систем, сочетающих лесопосадки, предназначенные для производства древесины, древесного топлива, древесного волокна, и меры по улучшению почв в сочетании с выращиванием продовольственных культур, особо ценных видов растений, таких, как лекарственные растения, и/или кормовых культур;
- интенсивно используемые лесопосадки одного или нескольких видов деревьев, предназначенные в первую очередь для производства древесины или древесного топлива;
- посадка лесных культур с использованием соответствующих местных и/или иных пород деревьев, предназначенных для стимулирования роста естественного лесного покрова и восстановления экосистемы, в первую очередь в экологических целях (сохранения почв, стабилизации водосборного бассейна, сохранения биологического разнообразия). Эта деятель-

ность не требует активного управления и в долгосрочной перспективе приносит различные социально-экономические выгоды, включая обеспечение древесной и недревесной лесной продукцией.

31. В отношении каждого из этих (или дополнительных) вариантов руководящим принципом в деле разработки и осуществления лесовосстановительных мероприятий должно быть «взаимодействие с природой» настолько, насколько это возможно, с тем чтобы добиться осуществления конкретных целей восстановления при минимальных затратах. В этом контексте взаимодействие с природой подразумевает осуществление целенаправленных мероприятий по преодолению основных биофизических препятствий, мешающих восстановлению лесных экосистем, а также использование естественных процессов для дальнейшего осуществления этой деятельности. Степень риска можно свести к минимуму с помощью использования гибкого управленческого подхода, в соответствии с которым управленческие решения корректируются по мере необходимости с учетом результатов периодического мониторинга и оценки.

32. С учетом того, что семьи, общины и общество в целом используют разные лесопродукты, традиционно получаемые из (постоянно сокращающихся) районов естественных лесов, а также с учетом важного значения видовой селекции для долгосрочного экологического воздействия на лесопосадки в большинстве стран следует уделять большее внимание использованию более широкого диапазона местных лесных видов по сравнению с используемыми в настоящее время в лесопосадках и программах восстановления. Большинство стран, в которых на протяжении многих лет традиционно ведутся исследования в области лесоводства, обладают определенными преимуществами в том плане, что их знания о местных видах деревьев являются глубокими и систематизированными. Эти знания, а также знания, касающиеся более совершенных методов выращивания посадочного материала, подготовки участков, улучшения качества почв и методики посадки, накопленные в последние годы, должны распространяться в более широких масштабах и использоваться теми, кто занимается осуществлением проектов восстановления лесов.

33. «Восстановительное лесоводство» является одним из подходов к восстановлению деградировавших ландшафтов, который позволяет повысить

продуктивность ландшафтов сельских районов при одновременном восстановлении функций экосистемы для достижения целого ряда экологических целей, таких, как укрепление стабильности водосборного бассейна, сохранение почв и биологического разнообразия. Сочетание и использование имеющихся в наличии знаний предоставляет странам, сталкивающимся с прогрессирующей деградацией их лесов, почв и водных ресурсов, жизнеспособные и устойчивые альтернативы, основу которых составляет лесоводство. Эффективные методы восстановления ландшафта и лесного покрова должны разрабатываться и применяться с должным учетом местных экологических условий и, что, вероятно, еще более важно, с учетом краткосрочных и долгосрочных целей и потребностей местных общин и других заинтересованных сторон, которые в настоящее время сталкиваются с пагубными последствиями обезлесения и деградации земель.

34. При наличии четко определенных целей, политической воли, широкого участия всех заинтересованных сторон и надлежащей финансовой и технической поддержки страны могут достичь существенного прогресса в деле обращения вспять процесса сокращения площади лесов и достижения целей устойчивого развития, включая количество и качество экономической и экологической продукции и услуг, которые обеспечивают леса. В последние годы это подтверждает опыт целого ряда стран, о чем свидетельствует тематическое исследование Республики Корея, информация от котором приводится в вставке 3 ниже.

Вставка 3

Тематическое исследование: восстановление деградировавших лесных участков в Республике Корея

В XIX веке значительные площади территории Кореи занимали девственные леса. Однако во время японской оккупации (1910–1945 годы) и Корейской войны (1950–1953 годы) эти леса подверглись сильной деградации и вырубке в связи с незаконной добычей древесины и древесного топлива. В результате средний объем биомассы в расчете на один гектар сократился со 100 кубических метров в первые годы XIX века до 10,6 кубического метра в 1960 году[a]. В связи с этим в Республике Корея началось осуществление ряда десятилетних планов, направленных на восстановление лесных ресурсов и на поощрение местных органов управления к тому, чтобы они разрабатывали свои собственные планы восстановления лесного по-

В XIX веке значительные площади территории Кореи занимали девственные леса. Однако во время японской оккупации (1910–1945 годы) и Корейской войны (1950–1953 годы) эти леса подверглись сильной деградации и вырубке в связи с незаконной добычей древесины и древесного топлива. В результате средний объем биомассы в расчете на один гектар сократился со 100 кубических метров в первые годы XIX века до 10,6 кубического метра в 1960 году[a]. В связи с этим в Республике Корея началось осуществление ряда десятилетних планов, направленных на восстановление лесных ресурсов и на поощрение местных органов управления к тому, чтобы они разрабатывали свои собственные планы восстановления лесного покрова на основе этих национальных планов развития лесного хозяйства. Мероприятия, проводившиеся в течение последних 40 лет, позволили восстановить более 4,5 миллиона гектаров лесов (или около 97,4 процента площади, подвергшейся обезлесению). С конца 60–х годов в стране было посажено около 12 миллиардов деревьев, причем для этого использовались несколько быстрорастущих видов; и на сегодняшний день эти лесопосадки, по оценкам, занимают 70 процентов общей площади лесного покрова. В результате проведения этих мероприятий древостой лесов Республики Корея существенно увеличился — до 60,3 кубического метра на гектар, при этом его средние годовые темпы роста составляют два кубических метра.

Первый национальный план лесовосстановления (1973–1978 годы), направленный в основном на восстановление леса в обезлесенных районах, стал поворотным пунктом в лесоводстве Республики Корея. Этот план предусматривал: a) проведение национальной кампании по посадке деревьев посредством привлечения всего населения к осуществлению различных проектов лесовосстановления; b) создание новых зон экономических лесов для сохранения земель и увеличения объема поступлений посредством восстановления лесов и производства лесной продукции; и c) достижение быстрого лесовосстановления в обезлесенных районах посредством посадки быстрорастущих видов деревьев. В плане также предусматривались меры по обеспечению защиты леса посредством ограничения доступа в горные лесные районы и создания лесопосадок для производства древесного топлива в целях удовлетворения потребностей населения сельских районов в энергоносителях. Благодаря проведению национальной кампании по восстановлению лесов установленный целевой показатель, составляющий 1 миллион гектаров, который первоначально планировалось достичь в 1982 году, был достигнут в 1978 году, т.е. всего лишь через шесть лет.

Второй национальный план (1979–1987 годы) был направлен на создание широкомасштабных зон промышленных лесов в целях обеспечения в долгосрочной перспективе ресурсов древесины. Национальная служба охраны лесов выступила инициатором новой политики в области лесоводства, которая предусматривала: a) укрепление национального плана лесовосстановления; b) активизацию деятельности по охране лесов; c) увеличение объема средств, выделяемых на развитие лесного хозяйства, в целях оказания поддержки ча-

Второй национальный план (1979–1987 годы) был направлен на создание широкомасштабных зон промышленных лесов в целях обеспечения в долгосрочной перспективе ресурсов древесины. Национальная служба охраны лесов выступила инициатором новой политики в области лесоводства, которая предусматривала: a) укрепление национального плана лесовосстановления; b) активизацию деятельности по охране лесов; c) увеличение объема средств, выделяемых на развитие лесного хозяйства, в целях оказания поддержки частному сектору лесоводства; d) классификацию лесов и расширение площади лесов страны; и e) осуществление проектов в области охраны леса для того, чтобы они приносили бóльшую пользу стране. В течение этого периода Корейская служба охраны лесов создала 80 крупномасштабных зон промышленных лесов; провела лесовосстановительные работы на 325 000 гектаров этих зон, постоянно проводила мероприятия по уходу за древостоем в естественных лесах и лесных массивах водосборного бассейна, а также принимала меры по борьбе с эрозией в обезлесенных районах.

Третий десятилетний национальный план (1988–1997 годы), основывавшийся на достижениях предыдущих планов, был направлен на обеспечение согласованности целей повышения экономической ценности лесов и их пользы для населения страны посредством повышения эффективности использования лесных площадей. Основное внимание в этом плане уделялось рациональному использованию лесных площадей, созданию высококачественных ресурсов древесины, созданию инфраструктуры рационального лесопользования, совершенствованию системы распределения лесопродуктов и улучшению условий жизни населения. В течение этого периода Национальная служба охраны лесов создала зоны промышленных лесов общей площадью в 320 000 гектаров, провела различные лесохозяйственные мероприятия на площади, превышающей 3 миллиона гектаров, проложила дороги в лесных районах, подготовила кадры технических сотрудников лесных хозяйств и расширила каналы для распространения лесопродуктов.

В рамках четвертого национального плана (1998–2007 годы) Национальная служба охраны лесов планирует завершить государственную программу лесовосстановления и перейти к осуществлению программы рационального лесопользования на основе саморегулирования и содействия естественной регенерации. В связи с необходимостью удовлетворения различных потребностей общества за счет лесных ресурсов и достижения поставленных в последнее время целей в области международной политики, касающейся лесов, основная цель четвертого плана будет заключаться в разработке методов устойчивого лесопользования и их применения на практике. Помимо этого, деятельность Национальной службы охраны лесов будет направлена на создание ценных лесных ресурсов, на поддержку развитию конкурентоспособной лесной промышленности и на содействие укреплению оздоровительной и эстетической функции лесов.

---

[a] Служба охраны лесов Республики Корея, «Зеленая Корея 2000» (2000 год).

V. Предложения, направленные на углубление дискуссии в рамках второй сессии Форума, и материалы, предназначенные для этапов заседаний высокого уровня с участием министров

35. К сегодняшнему дню в деле обеспечения контроля за ходом осуществления достигнут лишь весьма незначительный прогресс (см. E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункты 10–19). Несмотря на продолжительные обсуждения этого вопроса, фактического внедрения соответствующей системы, эффективной с точки зрения затрат, для сбора, представления и распространения информации об осуществлении рекомендаций МФЛ и МГЛ достичь не удалось. Подготовленный ФАО доклад о состоянии лесов в мире в сочетании с главным достижением — докладом «Оценки лесных ресурсов 2000 года» — представляет собой существенный прогресс. Однако в этих докладах подробно не говорится о проблемах, затронутых МФЛ и МГЛ. Обеспечение наличия точных и своевременных данных могло бы существенно углубить дискуссии в рамках Форума Организации Объединенных Наций по лесам, поэтому обеспечению наличия этих данных следует придавать первостепенное значение. Посредством своей глобальной системы информации, касающейся лесов, МСНИЛО мог бы внести весомый вклад в эту деятельность, особенно при наличии тесных связей между ним, международными информационными службами по лесам (например, службой оценки лесных ресурсов ФАО и службой оценки ресурсов умеренных и южных лесов Европейской экономической комиссии), национальными службами информации, касающейся лесов, и региональными информационными службами.

36. Информационное обеспечение является одним из важнейших условий успеха международной дискуссии по вопросам, касающимся лесов. Однако существующие информационные системы во многом находятся под влиянием так называемой «западной науки». Поэтому необходимо разработать системы управления информацией, которые были бы в состоянии включать и альтернативные знания, в частности традиционные знания о лесах. На сегодняшний день на это способны лишь весьма немногие системы. Огромную пользу созданию соответствующих систем управления информацией могли бы принести группы, которые успешно вовлекают в деятельность по сбору и распространению информации коренные народы и местные общины. Создание таких всеобъемлющих систем в значительной степени способствовало бы осуществлению поставленной МФЛ задачи укрепления политики, направленной на распространение результатов исследований, решению практических экологических проблем, касающихся лесов, с которыми сталкиваются страны, и учету национальных приоритетов (E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункты 91 и 98).

37. По мере того, как координируемые на глобальном уровне лесохозяйственные исследования приобретают все более приоритетное значение в контексте устойчивого развития и изменений, происходящих на глобальном уровне, все более очевидной становится необходимость согласования лесотехнической терминологии. Совместные усилия Рабочей группы 6.03.02 и проекта “SilvaVoc” могут внести весомый вклад в эту деятельность посредством создания единой сети, объединения ресурсов, знаний и практического опыта, который накоплен с 1996 года. Успех терминологической работы будет также зависеть от инструмента, позволяющего предоставить в распоряжение пользователей согласованные определения. Такую роль могла бы сыграть база данных “SilvaTerm”, в которой имеется терминология на многих языках.

38. В период, когда правительства сталкиваются со все большим дефицитом финансовых ресурсов, необходимо отметить, что за редкими исключениями рекомендации МФЛ (E/CN.17/2000/14, раздел II, приложение, пункты 95 и 96) почти не отразились на политике, программах и стратегиях, направленных на укрепление научных исследований в области лесного хозяйства. Лишь немногие страны приняли меры по осуществлению рекомендации, направленной на укрепление связей между наукой о лесах и политикой в области лесоводства. Формирование сетей взаимодействия ученых и специалистов могло бы принести большую пользу (например, Группа BorNet, занимающаяся вопросами сохранения биологического разнообразия северных лесов, созданная Национальным центром передово-

го опыта Канадской сети по вопросам устойчивого лесопользования, включающей ученых, представителей директивных органов и предприятий лесной отрасли из Канады, Финляндии, Норвегии, Российской Федерации, Швеции, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки), а также создание сетей взаимодействия ученых, представителей директивных органов, практиков и других заинтересованных сторон.

VI. Выводы

39. В последнее время в ряде областей лесоводства повысилась степень координации научных исследований. Об этом, например, свидетельствует деятельность Межправительственной группы по изменению климата. Об этом также свидетельствуют созданные МСНИЛО целевые группы, играющие все более важную роль в широком распространении знаний и результатов научных исследований. МСНИЛО также содействует этому процессу благодаря проведению ряда практических семинаров по вопросам взаимодействия науки и политики, первый из которых состоялся в ноябре 2001 года в Коста-Рике. Последующие семинары этой серии планируется провести в Индии (2002 год) и Дании (2003 год).

40. В ряде стран созданы механизмы, способствующие расширению исследований в области лесоводства с привлечением государственного и частного секторов. Однако для наблюдения и контроля за этими исследованиями и распространения информации об их успехах и неудачах не создано никаких механизмов. В обществе, которое гордится своими возможностями в плане создания сетей, это является весьма серьезным упущением, которое необходимо устранить. Этому могли бы способствовать пробные шаги, направленные на создание глобальной информационной системы по лесам.

41. В ряде приоритетных областей, которые были определены МГЛ и МФЛ, научному сообществу удалось достичь существенного прогресса. Однако между интересами отдельных ученых, которые пользуются правом «академической свободы», и потребностями общества по-прежнему сохраняются конфликты. Это проявляется в том, что многие учреждения, финансирующие научные исследования, уделяют первоочередное внимание «чистым», т.е. теоретическим исследованиям (в отличие от прикладных), а также в том, что на ученых, занимающихся прикладными исследованиями, их коллеги смотрят свысока. Это — проблема научной культуры, которую необходимо решить, для того чтобы наука могла вносить больший вклад в решение многих проблем, с которыми сталкивается Форум.

42. МСНИЛО играет важную роль в развитии исследований в области лесоводства. Это проявляется в той ключевой роли, которую он играет в международных консультациях по исследовательским и информационным системам, организованных Австрией и Индонезией. В рамках этих консультаций был выделен ряд проблем, таких, как определение приоритетов в научных исследованиях, однако для осуществления выработанных на консультациях рекомендаций, как представляется, почти не принято никаких серьезных мер.

Примечания

[1] Более подробную информацию см. на сайте: http://www.hufro.boku.ac.at.

[2] Лесоводство (Отдел 1); Физиология и генетика (Отдел 2); Лесохозяйственная деятельность (Отдел 3); Инвентаризация, рост, выработка, методика количественного учета и управления (Отдел 4); Лесная продукция (Отдел 5); Социология, экономика, информатика и политология (Отдел 6); Санитарное состояние лесов (Отдел 7); Лесная среда (Отдел 8).

[3] По следующим темам: изменение состояния окружающей среды; значение лесов в устойчивом развитии гор; рациональное использование и сохранение генетических ресурсов лесов; водные ресурсы и леса; Глобальная информационная служба по лесам; «На стыке науки и политики»; связи с общественностью в контексте лесоведения; роль лесов в круговороте углерода, его секвистрации и сохранении.

[4] Проект создания терминологической базы «Сильвавок»; исследовательский проект «Леса мира, общество и окружающая среда»; специальная программа для развивающихся стран; специальная программа — Глобальная информационная служба по лесам (ГИСЛ).

[5] Подготовлено на основе материалов, представленных следующими авторами: Klaus von Gadow, John Innes, Don K. Lee, Gyde Lund, Alex Mosseler, John Parrotta, Renate Prueller, Heinrich Schmutzenhofer and Kazuo Suzuki.

[6] IUFRO Research Series, No. 5, M. Price and N. Butt, eds. (Wallingford, United Kingdom, CABI Publishing, 2000).

[7] IUFRO Research Series, No. 7, R. J. Raison and A. Brown (Wallingford, United Kingdom, CABI Publishing, 2001).

[8] IUFRO Research Series, No. 1, J. L. Innes and A. J. Oleksyn, eds. (Wallingford, United Kingdom, CABI Publishing, 1999).

[9] IUFRO Research Series, No. 4, J. L. Innes and Haron Abu Hassan, eds. (Wallingford, United Kingdom, CABI Publishing, 2000).

[10] IUFRO Research Series, No. 8, D. Karnosky and others (Wallingford, United Kingdom, CABI Publishing, 2001).

[11] A. J. Stattersfield and others, *Endemic Bird Areas of the World: Priorities for Biodiversity Conservation* (Washington, D. C., Smithsonian Institution Press, 1997).

[12] A. J. Stattersfield and D. R. Capper, *Threatened Birds of the World* (Barcelona, Spain, and Rockville Center, New York, Lynx Editions, 2000).

[13] N. J. Collar and S. N. Stuart, *Key Forests for Threatened Birds in Africa*, International Council for Bird Preservation Monograph, No. 3 (Cambridge, United Kingdom, International Council for Bird Preservation, 1988).

[14] See United Nations Environment Programme, *Convention on Biological Diversity* (Environmental Law and Institution Programme Activity Centre), June 1992.

[15] United Nations, *Treaty Series*, vol. 1037, No. 15511.

[16] Сто шестьдесят одна страна ратифицировала Конвенцию о мировом наследии и 178 стран ратифицировали Конвенцию о биологическом разнообразии.

[17] Ф. Гайд и Лунд, «Определение малолесистости», доклад, подготовленный МСНИЛО/ЮНЕП (Манасас, Информационные службы по лесам, 2000 год).

[18] Проект “SilvaVoc” МСНИЛО и Рабочая группа 6.03.02 «Тенденции в лесохозяйственной терминологии» оказали дополнительную поддержку этим усилиям, собрав информацию об имеющихся определениях и организовав краткосрочную дискуссию в целях обеспечения дополнительной «информации для размышлений». С этими материалами и ходом дискуссии можно ознакомиться на веб-сайте http://www.home.att.net/~gklund/LFCpaper.html.

[19] См. http://www.home.att.net/~gklund/DEFpaper.htm.