



Экономический и Социальный

Distr.
GENERAL

E/CN.17/IPF/1996/5
20 February 1996
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

Специальная межправительственная

группа по лесам

Вторая сессия

11-22 марта 1996 года

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ОКАЗАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ И ПЕРЕДАЧИ

ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ

Программный элемент II

Доклад Генерального секретаря

РЕЗЮМЕ

Настоящий доклад посвящен осуществлению решений Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), касающихся элемента II "Международное сотрудничество в области оказания финансовой помощи и передачи технологий" программы работы Специальной межправительственной группы по лесам. Цель настоящего доклада состоит в том, чтобы дать обновленную информацию и предварительный анализ ситуации, а также рассмотреть перспективы развития лесного хозяйства в области финансирования и технологий с уделением особого внимания вопросам международного сотрудничества.

Финансирование и технология считаются взаимосвязанными компонентами инвестирования, имеющего существенно важное значение для социально-экономического развития и роста. Инвестирование в лесное хозяйство затрагивает все аспекты устойчивого использования и развития лесов. Чистые инвестиции представляют собой объем валовых инвестиций за вычетом изъятых капиталов. По оценкам, годовой объем валовых инвестиций в лесное хозяйство и лесную промышленность в развивающихся странах составляет 13,5 млрд. долл. США. При увеличении объема этих предполагаемых инвестиций на 50 процентов для учета таких недостающих компонентов, как недревесная лесная продукция и услуги, инфраструктура и

учреждения, общий объем инвестиций составит примерно 20 млрд. долл. США. При стоимости древесины 25 долл. США за один кубометр вырубка тропических лесов равнозначна годовому изъятию капитала в объеме 45 млрд. долл. США. Таким образом, в результате вырубки лесов в лесном хозяйстве развивающихся стран, особенно в тропической зоне, происходит процесс чистого изъятия капитала в объеме примерно 25 млрд. долл. США в год.

Имеется ряд оценок объема чистых инвестиций, необходимых для обеспечения устойчивого лесопользования в развивающихся странах. Согласно главе 11 Повестки дня на XXI век, в период 1993-2000 годов для этого ежегодно понадобится примерно 31,25 млрд. долл. США. По ряду оценок, которые были независимо проведены до ЮНСЕД несколькими учреждениями, такими, как Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Институт мировых ресурсов и Всемирный фонд природы, этот показатель составляет от 4,5 млрд. долл. США до 18,0 млрд. долл. США в год. Согласно исследованиям, проведенным недавно Международной организацией по тропической древесине, для осуществления в странах-членах, являющихся производителями древесины, ряда приоритетных мер по обеспечению устойчивого лесопользования, ежегодно понадобятся дополнительные ресурсы в объеме 2,2 млрд. долл. США. Эти огромные расхождения в оценках в отношении устойчивого лесопользования указывают на необходимость уточнения существенного разрыва между потребностями и фактическим объемом чистых инвестиций.

Из дополнительных ресурсов в объеме 31,25 млрд. долл. США, которые, по оценкам, необходимы ежегодно для обеспечения устойчивого лесопользования, примерно 25,58 млрд. долл. США должны ежегодно мобилизовываться на национальном уровне, что является для развивающихся стран весьма трудной задачей. С учетом существующих между странами различий в объеме лесных ресурсов и уровне развития лесной промышленности, будут различными и их способность и возможности мобилизовывать дополнительные поступления на национальном уровне за счет продажи лесных продуктов, сбора лицензионных платежей и других видов сборов и налогов. Во многих странах такие проблемы еще больше усугубляются небольшим объемом бюджетных ассигнований на лесное хозяйство в связи с его малоприоритетностью в контексте национальной макрополитики, что является в основном следствием неточности в национальных счетах и недостаточного осознания нематериальной ценности лесов. Это хорошо отражено в статистических данных, приведенных в настоящем докладе: некоторые страны могут самостоятельно финансировать значительную часть своих инвестиций в лесное хозяйство, другие же вынуждены в значительной степени полагаться на внешние ресурсы.

Есть примеры успешного участия частного сектора в реализации крупномасштабных программ лесонасаждения/лесовосстановления в развивающихся странах. Однако такое участие все еще носит относительно ограниченный характер и в основном приходится на лесоперерабатывающий сектор. Ввиду длительного периода "созревания" капиталовложений, а также ввиду рисков, связанных с инвестированием в лесные ресурсы, частный сектор будет осуществлять инвестиции в этой сфере лишь при наличии значительных стимулов.

Инвестиции из иностранных источников подразделяются на иностранную помощь и иностранные инвестиции. Подробной информации о лесохозяйственном компоненте общих иностранных инвестиций в 1993 году (226 млрд. долл. США) нет. Большая

часть иностранных инвестиций в лесное хозяйство развивающихся стран осуществляется через транснациональные корпорации, которые существенно расширили свое участие в лесоперерабатывающих отраслях промышленности. В предыдущие десятилетия такое участие осуществлялось на основе непосредственных инвестиций, сейчас же, в связи с постепенным расширением возможностей принимающих стран в области мобилизации капитала, на смену им приходят совместные предприятия.

Официальная помощь в целях развития (ОПР) является для многих стран важным источником иностранного финансирования и передачи технологии, а также важным потенциальным катализатором в процессе содействия скоординированному развитию. ОПР предоставляется развивающимся странам на двусторонней основе странами-донорами и на многосторонней основе - через международные учреждения. Примерно 20 стран-доноров и 13 многосторонних учреждений активно участвуют в предоставлении ОПР для лесного хозяйства. К числу многосторонних учреждений по оказанию помощи относятся многосторонние банки развития, международные учреждения, учреждения по оказанию неофициальной помощи и неправительственные организации. Многосторонние механизмы, такие, как Глобальный экологический фонд и "Потенциал XXI", предоставляют ресурсы на конкретные виды деятельности, включая охрану окружающей среды и укрепление национального потенциала. Несмотря на ее жизненно важную роль, предоставленная в 1993 году ОПР (самый высокий достигнутый показатель) покрывала всего лишь 27,2 процента от потребностей лесохозяйственного сектора, указанных в главе 11 Повестки дня на XXI век (1,54 млрд. долл. США против ежегодных предполагаемых потребностей в объеме 5,67 млрд. долл. США).

После ЮНЕСД никакой тенденции к какому-либо существенному увеличению размера ОПР для лесохозяйственного сектора не наблюдается: общий объем ОПР в 1990 году составил 1,43 млрд. долл. США, а в 1993 году - 1,54 млрд. долл. США в текущих ценах (без поправки на инфляцию); имеющиеся данные указывают на то, что даже этот незначительный рост в период после 1993 года сохранить не удалось и что, по сути, объем ОПР сокращался. Общий объем расходов ФАО на полевую и регулярную программу в целом сократился с 78,5 млн. долл. США в 1993 году до 70,0 млн. долл. США в 1994 году; объем утвержденных займов Всемирного банка сократился с 278 млн. долл. США в 1994 году до 113 млн. долл. США в 1995 году; аналогичные тенденции наблюдались и в отношении целого ряда двусторонних доноров. В любом случае шансы на увеличение в ближайшем будущем ОПР для лесохозяйственного сектора представляются минимальными. В настоящем докладе дается анализ ОПР с разбивкой по донорам, географическим регионам и направлениям деятельности.

Накопленный в области ОПР опыт позволил выявить ряд недостатков, устранение которых могло бы существенно повысить ее эффективность. К таким недостаткам относятся наличие большого числа доноров с разными приоритетами и отсутствие надлежащей координации деятельности в области ОПР. Различия в приоритетах доноров и получателей помощи также приводили к коллизиям. Стремительный рост числа различных программ для использования финансовых средств негативно сказался на возможностях стран просить и получать ОПР. Имеют также место такие проблемы, как недостаточность приверженности стран и недостаточность потенциала в области освоения предоставляемой помощи. Проблемы, порождаемые низким потенциалом многих стран в области освоения предоставляемой помощи, следует решать путем расширения технической помощи, оказываемой в целях укрепления человеческого потенциала, и соответствующих учреждений: это является одной из важных задач ОПР.

Укрепление технического потенциала и возможностей в сфере планирования имеет жизненно важное значение для устойчивого лесоводства. Приобретение технологии для лесного хозяйства может осуществляться путем разработки собственной технологии или путем передачи технологии извне. Разработка собственной технологии с помощью национальных учреждений серьезно сдерживается отсутствием финансовых и людских ресурсов. По существу, большинство имеющихся научно-исследовательских учреждений базируется за рубежом и придерживается различных взглядов и мнений в отношении проблем развивающихся стран. Поскольку на исследования в области лесного хозяйства направляется всего лишь 5 процентов ОПР (по сравнению с примерно 10 процентами на сельскохозяйственные исследования), отсутствие в последние годы каких-либо новых прорывов в области лесной технологии не вызывает удивления.

Одним из решений проблемы технического отставания многих развивающихся стран является передача технологии. На международном уровне имеется множество учреждений, располагающих конкретными возможностями и сравнительными преимуществами в области передачи технологии нуждающимся в ней странам. Основными источниками технологии для развивающихся стран являются иностранные инвесторы (в том числе поставщики оборудования), учреждения по оказанию двусторонней и многосторонней помощи, учреждения Консультативной группы по международным сельскохозяйственным исследованиям, неправительственные организации и фонды и механизм технического сотрудничества между развивающимися странами. В ряде стран опробуются новые механизмы в рамках соглашений с иностранными фирмами; примером этого может служить соглашение между ИНБио и корпорацией "Мерк" о разведке биологических ресурсов Коста-Рики.

Широко обсуждался вопрос об экономических возможностях в области мобилизации дополнительных поступлений с помощью новых форм финансирования. На национальном уровне к ним относятся установление различных видов налогов, ценообразование по принципу "средние издержки плюс прибыль" и продажа отсроченных облигаций. Такие новые формы финансирования можно реализовать в некоторых странах благодаря богатству их лесных ресурсов и уровню технологии, однако многие другие страны не смогут ими воспользоваться.

Аналогичная ситуация существует и в отношении внешних источников, таких, как соглашение об учете расходов на природоохранную деятельность в счет погашения задолженности, меры по предотвращению загрязнения выбросами углерода, коммерчески реализуемые разрешения на выброс, патенты на биологическое разнообразие и т.д. Несмотря на то, что такие новые механизмы существуют уже в течение определенного времени, их возможности не использованы в полную меру. За исключением соглашений об учете расходов на природоохранную деятельность в счет погашения задолженности, которые уже позволили получить примерно 76 млн. долл. США (этот показатель еще остается довольно низким), другие новые механизмы все еще предстоит в полной мере задействовать. Стимулы и мотивы реализации таких новых механизмов испытывают на себе значительное влияние других факторов, таких, как введение налога на выбросы углерода, размеры рынка для реализации разрешений на выброс углерода и биологическое разнообразие.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ	1 - 6	7
I. ИНВЕСТИЦИИ В ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО	7 - 23	8
A. Оценка текущих инвестиций в лесное хозяйство	9 - 17	8
B. Оценка потребностей в инвестициях	18 - 23	10
II. ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА	24 - 52	12
A. Внутренние источники	25 - 39	12
B. Иностранные источники	40 - 45	18
C. Ограничения в финансировании лесного хозяйства	46 - 52	20
III. ПРИОБРЕТЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ	53 - 63	22
A. Техническое сотрудничество между развивающимися странами	59 - 60	23
B. Исследования	61 - 63	24
IV. ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ	64 - 98	25
A. Двусторонняя помощь	67 - 70	25
B. Многосторонняя помощь	71 - 82	26
C. Тенденции, наблюдаемые в период после проведения Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию	83 - 89	29
D. Недостатки системы официальной помощи в целях развития	90 - 91	31
E. Усовершенствованные механизмы	92 - 98	32
V. НОВЫЕ ПОДХОДЫ В МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ	99 - 112	34
A. Приток внешних ресурсов	100 - 105	34
B. Приток внутренних ресурсов	106 - 109	35
C. Учреждения для содействия целевому финансированию лесного хозяйства	110 - 112	37
VI. ВЫВОДЫ И ВАРИАНТЫ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАССМОТРЕНИЯ ГРУППОЙ 113 - 116		37

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Стр.</u>
<u>Таблицы</u>	
1. Различия в объемах финансирования лесного хозяйства в ряде отобранных развивающихся стран, 1991-1994 годы	13
2. Официальная помощь в целях развития в области лесоводства, 1986-1993 годы	29
3. Доля официальной помощи в целях развития с разбивкой по регионам, 1993 год	30
4. Изменения в объеме официальной помощи в целях развития, предназначенной для лесного хозяйства, 1988-1993 годы	40

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад посвящен элементу II "Международное сотрудничество в области финансовой помощи и передачи технологий для обеспечения устойчивого лесопользования" программы работы Специальной межправительственной группы по лесам. Цель настоящего доклада - представить обновленную информацию и дать предварительный анализ положения, а также оценку перспектив развития лесного хозяйства в области финансирования и передачи технологий, с особым упором на международное сотрудничество. Наиболее подробно рассматривается официальная помощь в целях развития (ОПР). В докладе основное внимание уделено положению в развивающихся странах, поскольку данный вопрос имеет для них особую актуальность и имеется необходимая информация; в последующих докладах будет представлено больше информации по странам с переходной экономикой.
2. Работа в рамках элемента II программы ведется на основании решений, принятых Комиссией по устойчивому развитию на ее третьей сессии и получивших дальнейшее развитие на первой сессии Группы.
3. Комиссия определила, что в рамках элемента II программы необходимо изучать пути повышения эффективности и уровня координации двусторонней и многосторонней помощи и рассматривать пути решения жизненно важных вопросов, касающихся передачи и разработки экологически безопасной технологии на благоприятных условиях по взаимному согласованию и мобилизации финансовых ресурсов, включая предоставление новых и дополнительных ресурсов с целью оказания помощи развивающимся странам в проведении политики и осуществлении всеобъемлющих стратегий, направленных на достижение устойчивого лесопользования, с учетом принципов 10 и 11 не имеющего обязательной силы заявления с изложением принципов для глобального консенсуса в отношении рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов 1/ (Принципы лесопользования) и Римского заявления по лесоводству, принятого в марте 1995 года министрами, ответственными за лесоводство.
4. На своей первой сессии Группа вновь подчеркнула необходимость изучения и рассмотрения путей осуществления деятельности в областях, связанных с передачей и разработкой экологически безопасной технологии на благоприятных условиях по взаимному согласованию и мобилизации финансовых ресурсов в целях оказания развивающимся странам помощи в проведении политики и осуществлении всеобъемлющих стратегий, направленных на достижение устойчивого лесопользования, с учетом работы, ведущейся Комиссией и другими соответствующими форумами. Необходимо также рассмотреть пути повышения эффективности уровня координации двусторонней и многосторонней помощи в деле осуществления лесохозяйственных программ, включая предложения в отношении сотрудничества на национальном и международном уровнях а) в рамках всех соответствующих многосторонних учреждений, включая учреждения Организации Объединенных Наций и Всемирный банк, и между ними и b) между двусторонними и многосторонними донорами.
5. Доклад был подготовлен Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) как ведущим учреждением, занимающимся вопросами элемента II программы, в консультации с секретариатом Группы в Отделе по вопросам устойчивого развития Департамента по координации политики и устойчивому развитию Секретариата Организации Объединенных Наций.
6. В последующих докладах будут учтены результаты работы межсессионного семинара по вопросам финансирования, запланированного на 4-7 июня 1996 года в Южной Африке. На семинаре, спонсорами которого являются ПРООН и правительства Дании и Южной Африки, будет

уделено больше внимания мобилизации финансовых ресурсов, особенно новаторским методам финансирования программ устойчивого лесопользования в развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

Г. ИНВЕСТИЦИИ В ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

7. Финансирование и технология считаются взаимосвязанными компонентами инвестирования, имеющего существенно важное значение для социально-экономического развития и роста. Инвестиции в лесное хозяйство затрагивают все аспекты устойчивого лесопользования и разведения лесов. Расходы на нынешнее производство не рассматриваются в качестве инвестиций, которые можно квалифицировать как валовые или чистые инвестиции. Сумма чистых инвестиций определяется путем вычета из валовых инвестиций суммы дезинвестирования.

8. В секторе лесного хозяйства за счет инвестиций покрываются расходы на создание, рациональное использование и сохранение лесных ресурсов и развитие мощностей для производства и сбыта лесной продукции и оказания соответствующих услуг в многочисленных и разнообразных социальных, экономических и экологических целях. На общемировом уровне потребности в инвестициях и возможности для капиталовложений в лесное хозяйство огромны.

А. Оценка текущих инвестиций в лесное хозяйство

9. При оценке инвестиций в лесное хозяйство необходимо учитывать следующие важные виды деятельности:

- а) развитие ресурсов (восстановление лесов, агролесомелиорация, лесопользование);
- б) сохранение ресурсов (лесов, почв, водных ресурсов, биологического разнообразия);
- с) развитие мощностей для производства товаров (изделий из древесины и иных изделий) и оказания услуг;
- д) развитие инфраструктуры (например, совершенствование транспортной сети, мощностей);
- е) взаимодействие (взаимодействие лесного хозяйства с секторами сельского хозяйства, животноводства, рыбного хозяйства, первичного медико-санитарного обслуживания, туризма, строительства и торговли);
- ф) научные исследования, развитие технологии, распространение информации;
- г) развитие людских ресурсов.

В большинстве развивающихся стран информация по большинству из этих видов деятельности отсутствует, что серьезно препятствует определению нынешнего объема инвестиций. Имеющаяся информация ограничивается данными о лесных угодьях с разбивкой по широким категориям, таким, как естественные леса и плантации, и производство древесины и изделий из нее и торговля ими. Оценки, основанные на такой информации дают лишь общее представление о вышеупомянутых видах деятельности.

1. Валовые инвестиции

/...

10. Общая площадь естественных лесов в развивающихся странах оценивается в 1,9 млрд. гектаров (га). Учетная площадь лесонасаждений в 1990 году составляла 68,4 млн. га при среднегодовых темпах прироста 3,2 млн. га. Для целей оценки годовых инвестиций в лесное хозяйство предполагается (на основе сообщаемых показателей), что средние капиталовложения на выращивание 1 га лесонасаждений составляют 650 долл. США, а средние годовые затраты на сохранение и защиту 1 га естественных лесов - 2 долл. США. Исходя из этого объем ежегодных капиталовложений в эксплуатацию лесных ресурсов в развивающихся странах оценивается примерно в 6,1 млрд. долл. США.

11. Аналогично предполагается, что среднегодовые изменения в объеме производства круглых лесоматериалов, пиломатериалов, древесных плит и бумаги (в развивающихся странах) связаны с инвестициями в основные производственные средства, механизмы и инфраструктуру. Если в качестве среднего объема инвестиций на создание единицы дополнительного потенциала для производства указанной продукции использовать данные из последних исследований, то оценка годовых капиталовложений на лесозаготовки и обработку составит 7,5 млрд. долл. США.

12. Таким образом, общий объем годовых валовых инвестиций в лесное хозяйство и лесную промышленность в развивающихся странах оценивается в 13,5 млрд. долл. США. Полностью отсутствует статистическая информация об инвестициях в агролесомелиорацию, производство недревесной лесной продукции и услуг, инфраструктуру, учреждения и развитие людских ресурсов. Если оценку объема инвестиций увеличить еще на 50 процентов для учета недостающих компонентов, то общий объем инвестиций составит около 20 млрд. долл. США.

2. Дезинвестирование

13. Дезинвестирование в то же время представляет собой уменьшение объема инвестиционных вложений, обусловленное уничтожением или истощением основного капитала в результате его амортизации. Примером дезинвестирования является запланированное или незапланированное обезлесение, которое ведет к уничтожению лесных запасов. К другим формам дезинвестирования относится снижение стоимости запасов, амортизация оборудования и инфраструктуры и т.д. Дезинвестирование лесных фондов происходило в прошлом и продолжается в настоящем, о чем свидетельствуют растущие темпы обезлесения.

14. Согласно документу "The Forest Resources Assessment 1990" ("Оценка лесных ресурсов 1990 года"), ежегодное уменьшение лесного покрова в развивающихся странах в 1981-1990 годах составляло 16,3 млн. га по сравнению с 11,3 млн. га в период 1971-1980 годов. Средний объем древесины на 1 га оценивается в 113 куб. м (m^3); средний объем биомассы на 1 га оценивается в 169 тонн. При стоимости одного куб. м (без учета стоимости биомассы) 25 долл. США ежегодное дезинвестирование лесных фондов в развивающихся странах при указанных темпах обезлесения составляет 45 млрд. долл. США.

15. Вышеуказанная сумма не полностью отражает реальные масштабы дезинвестирования: в ней не учитываются утрата биологического разнообразия; деградация сельскохозяйственных угодий, водоразделов и пастбищ; перемещение народностей, проживающих в лесах; истощение ресурсов для производства недревесной лесной продукции и недревесных лесных ресурсов для оказания соответствующих услуг, запасов лекарственных растений и рыбных запасов (особенно в мангровых лесах); и общее негативное влияние обезлесения на стабильность окружающей среды и благосостояние местного населения. В ней не учитывается также ухудшение качества лесов, обусловленное пожарами, выпасом скота, перемещением сельскохозяйственных угодий, заготовкой дров, перерубкой деревьев и другими формами наносящего ущерб вмешательства. Информация об

изменении качества лесов минимальна, однако имеются указания на то, что оно может представлять собой даже еще больший источник дезинвестирования, чем обезлесение.

16. Ясно, что годовые валовые инвестиции в лесное хозяйство за прошедшие несколько лет были гораздо ниже объема фактического дезинвестирования, что обусловило снижение объема чистых основных фондов на 25 млрд. долл. США. Для исправления совокупного эффекта чистого дезинвестирования, происходившего в течение многих лет, потребуются значительные усилия.

17. Интересно сопоставить положение в лесном хозяйстве с положением в сельском хозяйстве. Чистые инвестиции на уровне ферм на улучшение собственно сельского хозяйства в развивающихся странах оцениваются в 26 млрд. долл. США в год в период с 1987 по 1992 год при объеме валовых капиталовложений 77 млрд. долл. США. Соответствующие показатели для сектора переработки сельскохозяйственной продукции и агропромышленного сектора составляют соответственно 16 и 40 млрд. долл. США. Считается также, что помимо этих главным образом частных инвестиций в развивающихся странах ежегодно направляются чистые инвестиции в размере 10 млрд. долл. США на финансируемые государством научные исследования и распространение информации, а государственные расходы на инфраструктуру в сельских районах составляют еще 15 млрд. долл. США в год в чистом выражении. В результате этого общий объем чистых капиталовложений в сельское хозяйство в развивающихся странах составляет 67 млрд. долл. США в год. Ежегодные валовые капиталовложения в сельское хозяйство в развивающихся странах в период 1987-1992 годов составляли 144 млрд. долл. США, и ожидается, что в период 1993-2013 годов они возрастут до 175 млрд. долл. США в год.

В. Оценка потребностей в инвестициях

18. До проведения ЮНСЕД было составлено несколько оценок инвестиционных потребностей, которые готовились в различных целях, имели разную сферу охвата и просчитывались на основе различных предположений. В 1985 году в докладе "Tropical Forests: a Call for Action" ("Тропические леса: призыв к действиям") Института мировых ресурсов (ИМР) была дана такая оценка потребностей: 5,3 млрд. долл. США за пятилетний период 1987-1991 годов, или около 1,1 млрд. долл. США в год, для 56 стран тропической зоны. Согласно оценке, сделанной Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) в 1985 году потребности в инвестициях в 53 странах (28 - в Африке, 11 - в Азии и 14 - в Латинской Америке) составляли 4,6 млрд. долл. США.

19. В 1987 году ФАО составила еще одну оценку ежегодных потребностей в инвестициях в развитие лесного хозяйства в развивающихся странах - 13-17 млрд. долл. США. Из этой суммы 70-80 процентов приходилось на развитие лесной промышленности и промышленного лесного хозяйства. Согласно оценке Всемирного фонда природы (ВФП), сделанной в 1991 году в отношении развития лесного хозяйства, включая развитие отраслей лесной промышленности, годовой показатель составляет 18 млрд. долл. США.

20. Представленная в главе 11 Повестки дня на XXI век 2/ оценка ежегодных потребностей в финансировании устойчивого лесопользования по четырем областям программы в области лесного хозяйства составила 31,2 млрд. долл. США на период 1993-2000 годов без учета расходов на реализацию связанных с лесным хозяйством компонентов, предусмотренных в других главах Повестки дня на XXI век и соответствующих конвенциях, или всего объема расходов на реализацию Принципов лесопользования.

21. В 1995 году Международная организация по тропической древесине (МОТД) оценила расходы для стран-производителей по достижению цели устойчивого использования тропических

лесов к 2000 году в 2,2 млрд. долл. США в год для осуществления приоритетных мер. Вместе с тем эта оценка охватывала лишь ограниченный набор видов деятельности: обеспечение осуществления политики, соблюдения законов и постановлений; демаркацию и сохранение контуров, совершенствование лесосплава, подготовку кадров, научные исследования и просвещение общественности.

22. Все эти оценки свидетельствуют о масштабах потребностей в чистых капиталовложениях. На основе всей имеющейся новой информации можно составить пересмотренную оценку, основанную на следующих предположениях:

- a) правительства смогут контролировать обезлесение, снизив его темпы наполовину к 2000 году, с тем чтобы достичь минимального уровня обезлесения к 2010 году;
- b) амортизация основных лесных фондов, обусловленная обезлесением и деградацией, будет компенсироваться инвестициями в создание ресурсов, восстановление и совершенствование использования;
- c) рост спроса на лесную продукцию будет удовлетворяться за счет интенсивного ведения лесного хозяйства на высокопродуктивных лесных плантациях/в продуктивных лесах;
- d) инвестиции в отрасли лесной промышленности (новые лесопильные заводы, модернизация лесопильных заводов и развитие промышленной инфраструктуры) будут соответствовать существующим и растущим потребностям;
- e) будут осуществляться адекватные инвестиции в целях развития вспомогательных услуг, рыночной инфраструктуры, организационного потенциала, сбора и обработки информации и т.д.

23. Оценка, основанная на всей новой информации, аналогична оценке, данной в Повестке дня на XXI век, за исключением того, что к ней добавлена сумма в 36 млрд. долл. США для учета амортизации, обусловленной обезлесением. Цель представления данных оценок заключается не в том, чтобы вызвать дискуссию или дебаты по вопросу об этих ориентировочных показателях, а в том, чтобы разъяснить тот факт, что существует значительный разрыв между потребностями и фактическими чистыми инвестициями, сколь большими бы они ни были.

II. ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

24. В широком плане инвестиции можно классифицировать как внутренние и иностранные, а также можно выделить государственные и частные источники финансирования:

<u>Тип инвестиций</u>	<u>Внутренние</u>	<u>Иностранные</u>
Государственные	Государственные учреждения Принадлежащие государству предприятия	Помощь в целях развития Займы, субсидии
Частные	Отдельные лица, кооперативы Компании, неправительственные организации	Прямые инвестиции Портфельные инвестиции

А. Внутренние источники

25. В долгосрочной перспективе объем имеющихся в наличии ресурсов определяется возможностями страны в области их мобилизации, которые определяются объемом национального дохода и склонностью частного и государственного секторов к накоплению. Один из основных и носящих противоречивый характер вопросов касается соотношения между объемом внутренних и иностранных финансовых ресурсов, предназначенных для осуществления капиталовложений. Ряд примеров приводится в таблице 1; представляется, что всеми принят тот факт, что основная доля средств для осуществления капиталовложений поступает из внутренних источников.

Таблица 1. Различия в объемах финансирования лесного хозяйства в ряде отобранных развивающихся стран, 1991-1994 годы

Страна	Объем ВНП в расчете на душу населения, 1990 год (долл. США)	Площадь лесов в процентах к площади земли	Площадь лесов в расчете на душу населения (га)	Объем инвестиций		Объем инвестиций в расчете на один гектар лесов (в долл. США)	Объем инвестиций по линии ОПР в расчете на один гектар лесов (долл. США)	Объем инвестиций по линии ОПР нетто в расчете на душу населения (долл. США)
				Всего (тыс. долл. США)	ОПР (тыс. долл. США)			
Бангладеш <u>a/</u>	210	8	0,01	10 930	8 730	10,90	8,70	0,08
Фиджи <u>b/</u>	1 780	47	1,17	9 288	2 235	10,89	2,62	3,08
Гамбия <u>d/</u>	340	10	0,11	1 200	888	12,24	9,06	1,04
Индия <u>b/</u>	360	22	0,08	238 440	68 350	3,67	1,05	0,08
Индонезия <u>c/</u>	560	64	0,64	5 273 465	36 767	45,59	0,32	0,20
Мозамбик <u>c/</u>	80	22	1,11	1 200	1 100	0,07	0,06	0,07
Филиппины <u>b/</u>	730	27	0,13	34 810	28 698	4,33	3,57	0,46
Сенегал <u>c/</u>	710	40	1,04	10 100	8 460	1,32	1,11	1,15
Уганда <u>d/</u>	180	32	0,32	7 000	4 530	1,10	0,71	0,25

a/ Данные за 1991 год.

b/ Данные за 1992 год.

c/ Данные за 1993 год

d/ Данные за 1994 год.

26. Мобилизация средств для лесного хозяйства в том объеме, который указан в отношении внутренних источников, является чрезвычайно сложной задачей для развивающихся стран, успешное решение которой зависит от содействия и директивной поддержки со стороны правительства. Важное значение имеют политика и положения, касающиеся режима землевладения и управления лесными ресурсами и их рационального использования. В этой связи встречаются различные формы, такие, как:

- a) леса, принадлежащие государству и управляемые им (включая заготовку лесопроductов) при полной или частичной обработке/сбыте продукции государством;
- b) леса, принадлежащие государству и управляемые им при заготовке, обработке и сбыте лесопроductов частным сектором;
- c) леса, принадлежащие государству и управляемые, за исключением охраняемых районов, частным сектором по лицензии, включая заготовку, обработку и сбыт;
- d) леса, принадлежащие частному сектору и управляемые им (включая общинные и обычные виды собственности) при директивном регулировании со стороны государства;
- e) леса, принадлежащие частному сектору и находящиеся в обычном владении;
- f) сочетание двух или большего числа форм, упомянутых выше.

27. Даже в тех случаях, когда леса принадлежат частному сектору и управляются им, есть необходимость в государственных инвестициях в обеспечение проведения в жизнь соответствующей политики, в развитие инфраструктуры, профессиональную подготовку и просвещение населения. Ответственность за реализацию социальных и экологических программ с низкой степенью финансовой отдачи лежит на правительстве.

28. Часто леса являются источником дохода для правительства, но в результате истощения лесных ресурсов такое положение может коренным образом измениться. Источники получения правительствами поступлений от лесного хозяйства бывают нескольких видов:

- a) продажа лесопроductов: важное значение имеет надлежащее определение цен на основе рыночной стоимости. Занижение цен ведет к потере доходов и искажениям в положении на рынке, лишая частный сектор стимулов к тому, чтобы заниматься вопросами облесения и рационального использования лесных ресурсов;
- b) получение арендной платы, сборов, налогов и других выплат: эта система применяется в тех случаях, когда государственные леса сдаются в аренду частным предпринимателям. Цель сбора заключается в получении максимально высокой арендной платы без ущерба для стимулов, побуждающих к ведению хозяйственной деятельности на устойчивой основе;
- c) административные сборы и плата за услуги для покрытия расходов на услуги государства в связи с обеспечением претворения в жизнь соответствующей политики: в тех случаях, когда леса принадлежат частному сектору и управляются им, расходы на предоставляемые государством услуги возмещаются за счет взимания налогов.

29. По ряду различных причин многие страны не в состоянии обеспечивать финансирование за счет государственных средств; в результате этого те программы, которые зависят от государственного финансирования, такие, как программы в области охраны природы, создания инфраструктуры и организационной поддержки, как правило, отличаются очень низким уровнем финансовой

обеспеченности: финансирование лишь за счет государственного сектора не способно поддерживать устойчивое развитие лесного хозяйства. Для мобилизации необходимых финансовых средств требуется участие частного сектора. В Бразилии на долю национальных частных предприятий приходится 85 процентов от объема инвестиций в деревообрабатывающие отрасли промышленности; в Чили доля частного сектора в обрабатывающем секторе составляет 95 процентов.

30. Из-за долгосрочности и большой рискованности вложения средств развитие лесных ресурсов и управление ими в большинстве развивающихся стран не притягивают к себе частные инвестиции в достаточных объемах. С другой стороны, заготовка, обработка и сбыт лесной продукции находятся, как правило, в руках частного сектора, поскольку эти виды деятельности обеспечивают более высокую и быструю отдачу. Поощрение частных инвестиций в лесонасаждение и развитие лесных ресурсов осуществляется при помощи таких стимулов, как освобождение от уплаты налогов и субсидии. В то же время случаи управления частными естественными лесами менее распространены, чем случаи управления частными лесными плантациями, что обусловлено более высокой степенью неопределенности и, может быть, меньшей отдачей капиталовложений. Возможно, происходит увеличение объема инвестиций частного сектора в экотуризм.

31. Что касается инвестиций частного сектора в развитие лесного хозяйства, то источники финансирования носят различный характер и включают: личные сбережения, займы, субсидии, паи в кооперативе и паи акционерного капитала. На приток инвестиций влияют политика и стратегии, принимаемые в целях мобилизации капитала, включая стимулы, кредиты и услуги по сбыту продукции, а также регулирующие положения, касающиеся продукции, масштабов и возможностей. К числу частных источников внутреннего финансирования лесного сектора относятся: небольшие местные предприятия и средние и крупные национальные предприятия, включая крупные частные корпорации. Неправительственные организации, частные добровольные организации и организации на уровне общин, хотя они и не являются частными учреждениями в строгом смысле этого слова, часто занимаются мобилизацией средств для инвестирования в виды деятельности, осуществляемые в поддержку связанной с лесным хозяйством среды и развития местных общин, не руководствуясь при этом соображениями извлечения прибыли.

1. Мелкие инвестиции

32. Мелкие инвестиции в лесное хозяйство часто носят местный характер, поскольку они осуществляются местным населением или в его интересах и с использованием местных ресурсов. Значительный вклад в мобилизацию инвестиций вносят мелкие предприниматели, прежде всего мелкие фермеры. Основными их источниками являются: личные сбережения, дотации, займы и субсидии. Наличие сельских кооперативов облегчает объединение ресурсов и помогает упрочению позиции при обсуждении условий сделок. На объеме и эффективности местных частных инвестиций сказывается ряд факторов, таких, как доступ к земле, положения, касающиеся продукции лесоводства, организованные механизмы кредитования, ценовые гарантии на продукты, организационная поддержка, консультационное обслуживание и надлежащие стимулы. В рамках местных инвестиций в лесное хозяйство средства вкладываются в выращивание деревьев, заготовку лесной продукции на промышленной основе и мелкие промышленные предприятия.

33. Во многих развивающихся странах объем местных инвестиций достигает внушительных размеров благодаря участию большого числа отдельных инвесторов, семей и местных организаций. Например, в одном из проведенных в 1985 году обследований указывалось, что участие населения в посадке 1,2 млрд. саженцев в Индии в 1984 году было эквивалентно инвестициям в размере 222 млн. долл. США. Отмечаются довольно значительные масштабы инвестирования, складывающегося из мелких частных инвестиций, в выращивание лекарственных и масличных культур, ротанговых пальм, шеллака,

грибов, разведение диких животных и растений и агролесомелиорацию; точные данные о масштабе этой деятельности отсутствуют.

34. Во многих странах в сфере обработки лесной продукции преобладает мелкое производство, которое полностью находится в частных руках, является трудоемким, связано с малыми затратами капитала и использованием в большинстве случаев недорогостоящих технологий и которое позволяет изготавливать пиломатериалы, тару, спички, ручки для инструментов, мебель, изделия из бамбука и ротанговых пальм, древесный уголь и т.д.

35. В то же время опыт многих стран свидетельствует о том, что местные производители лесной продукции находятся в особенно уязвимом положении: большое число мелких предприятий, занимающихся посадкой деревьев и переработкой лесной продукции, разоряется. Сегодня одним из основных вопросов лесного хозяйства является вопрос правильной взаимоувязки стратегий в области установления цен на ресурсы, стимулов, кредитов, технологий, научных исследований и поддержки, с тем чтобы стимулировать успешное вложение средств местными общинами. Последний опыт говорит о том, что эффективная мобилизация ресурсов местного населения способна обеспечить значительные по объему и продуктивные и эффективные по характеру инвестиции в лесное хозяйство при относительно низких государственных затратах (см. вставку 7). Этот вопрос нуждается в сборе дополнительной информации и дальнейшем анализе.

Вставка 1. Оказание правительственной финансовой поддержки мелким инвесторам
в лесное хозяйство

Специализированные правительственные учреждения, по-видимому, являются самым важным источником институциональных ссуд мелким местным предпринимателям во многих странах. Сельскохозяйственная финансовая корпорация Кении предоставляет ссуды на выращивания топливной древесины индивидуальным фермерам и кооперативам фермеров под 12 процентов годовых. В Колумбии Лесной фонд предоставляет гарантированные низкопроцентные ссуды через частные коммерческие банки. На Ямайке ссуды на ведение хозяйства в лесах сельскохозяйственного значения могут быть получены в Сельскохозяйственном кредитном банке. В Бразилии Национальный совет по нефти финансирует осуществление программы лесовосстановления на мелких и средних земельных участках. В Индии предоставлению ссуд на ведение хозяйства в лесах сельскохозяйственного значения отдельным фермерам и организациям фермеров способствует осуществление Национальной программы ведения хозяйства в лесах сельскохозяйственного значения Национального банка развития сельского хозяйства и сельских районов.

2. Средние - крупные инвестиции

36. Осуществление частных инвестиций в предприятия от средних до крупных размеров иницируется промышленными фирмами и частными корпорациями/компаниями. Средства на крупные капиталовложения привлекаются за счет реинвестируемых сбережений, паев, акций, облигаций, займов, предоставляемых национальными и международными финансовыми учреждениями, а также производителями оборудования, и т.д. Инвесторы среднего и крупного масштаба действуют во многих областях лесного хозяйства: лесные плантации, лесозаготовка, деревообработка и маркетинг. Некоторые из крупных инвесторов представляют собой интегрированные комплексы, которые действуют на всех уровнях - от леса до рынка, например "Жари" в бразильской части бассейна реки Амазонка. Однако в большинстве стран частные инвестиции в лесное хозяйство, как правило, имеют своим назначением обрабатывающий подсектор, который использует сырьевые ресурсы, получаемые благодаря местным инвестициям или за счет государственных лесных земель. Для более крупных отраслей

деревообрабатывающей промышленности характерны более значительные объемы инвестиций в абсолютном выражении; более высокая доля оборотного капитала в бюджете капиталовложений; более высокие относительные объемы инвестиций на единицу труда и сырья.

37. Частным сектором вкладываются средства в крупные плантации, особенно в тех случаях, когда правительства предусматривают различные виды стимулов и когда существуют конкретные и привлекательные в финансовом отношении рыночные возможности. Крупномасштабные программы промышленного облесения/лесовосстановления успешно осуществляются частным сектором во многих развивающихся странах: Аргентине, Бразилии, Венесуэле, Зимбабве, Индонезии, Малайзии, Республике Корея, Свазиленде, Уругвае, Филиппинах и Чили.

38. Правительства поддерживают также средние и крупные частные фирмы, вкладывающие средства в лесную промышленность посредством осуществления пакетов мер, направленных на поощрение инвестиций, таких, как программы гарантирования займов, предоставление налоговых льгот, беспошлинный импорт оборудования/машин, создание инфраструктуры и т.д. Роль стимулов нередко играют обязательство поставлять сырье из государственных лесов и предоставление на условиях долгосрочной аренды права на управление лесами/заготовку леса.

3. Неправительственные организации

39. Неправительственные организации мобилизуют средства на местном, национальном и международном уровнях за счет использования многочисленных источников, таких, как пожертвования, подписка и правительственная поддержка проектов. Влияние и присутствие неправительственных организаций в лесном хозяйстве сильно ощущается в различных странах. В Бангладеш, например, действует ряд занимающихся вопросами лесного хозяйства неправительственных организаций, которые способны осуществлять мероприятия в области развития и которые обладают опытом в деле организации населения и работы с сельской беднотой; некоторые из них располагают также базой для предоставления кредита, профессиональной подготовки и оказания услуг по маркетингу. Частные лица и группы, занимающиеся мелкомасштабным лесным хозяйством в сельских районах, могут получить предоставляемые без залога среднесрочные ссуды в Банке Грамин. Достижения в области организации групп и осуществления лесопосадок в качестве приносящей доход деятельности производят большое впечатление: в социальном лесном хозяйстве задействовано порядка 25 000 небольших групп. Программа в области шелководства Комитета по развитию сельских районов Бангладеш разработана специально в интересах женщин, не имеющих земли. Шелковица выращивается на крестьянских усадьбах, в посадках вдоль дорог и на агролесомелиорированных участках. В рамках соответствующей программы в комплексе осуществляется выращивание шелковицы, разведение тутового шелкопряда, производство и разматывание коконов и прядение шелка, что способствует скорее развитию, чем обеспечению средств к существованию.

В. Иностранные источники

40. Наименее развитые страны еще не вышли на тот уровень национального дохода, который был бы достаточен для образования внутренних сбережений, требующихся для ассигнования средств, которые необходимы для обеспечения дальнейшего роста. Это обуславливает потребность в иностранном финансировании, которое делится на две категории: иностранная помощь и иностранные инвестиции.

1. Иностранная помощь

41. В рамках иностранного финансирования лесного хозяйства в виде официальной помощи в целях развития в основном выделяются ресурсы на поддержку некоммерческих видов деятельности и техническую помощь; оно имеет жизненно важное значение с точки зрения выделения средств на

покрытие социальных и экологических расходов. По линии официальной помощи в целях развития в 1993 году развивающимся странам было предоставлено порядка 53 млрд. долл. США нетто (информацию о предоставляющих техническую и финансовую помощь международных организациях, занимающихся вопросами развития, и неофициальных группах см. в разделе 5).

2. Иностранные инвестиции

42. Иностранные инвестиции включают как прямые, так и портфельные инвестиции. Прямые иностранные инвестиции всех стран в развивающихся странах в 1994 году составили 226 млрд. долл. США, что на 9 процентов выше показателя за 1993 год и что значительно превышает объем ОПР. Однако в 1992 году прямые иностранные инвестиции во всех странах Африки (за исключением Южной Африки) составили лишь 1,7 млрд. долл. США против 9,0 млрд. долл. США в Китае и 1,8 млрд. долл. США в Индонезии. Информация о доле прямых иностранных инвестиций, приходящейся на лесное хозяйство, отсутствует. Частные иностранные инвестиции, которые могут дополнять ОПР, осуществляются главным образом через транснациональные корпорации (ТНК).

43. Присутствие ТНК в лесной промышленности возросло с точки зрения как количества охваченных развивающихся стран, так и количества соответствующих ТНК. В лесной промышленности развивающихся стран Африки, Азии и Латинской Америки действуют ТНК из примерно 30 стран. В Африке на осуществляемые и контролируемые иностранными компаниями операции приходится свыше 60 процентов от общего объема инвестиций в этот сектор. Примерно до 1970 года деятельность ТНК в лесной промышленности осуществлялась в основном через находящиеся в полной собственности родительской фирмы дочерние компании, занимающиеся главным образом производством лесоматериалов и торговлей ими. В 70-е годы и в начале 80-х годов ТНК были нужны во многих странах для: а) увеличения объема инвестиций в обработку древесины на местах и б) признания участия национального капитала в акционерном капитале лесопромышленных коммерческих предприятий. На смену непосредственным иностранным инвестициям приходят совместные предприятия.

Вставка 2. Неадекватность информации об инвестициях

Полная информация об инвестициях и других расходах в сфере лесного хозяйства и в лесной промышленности, как правило, отсутствует. Объем информации варьируется в зависимости от страны и нередко зависит от того, какое учреждение ее предоставляет. В большинстве случаев поступают лишь сведения об ассигнованиях правительств на деятельность их лесохозяйственных управлений/департаментов. Некоторые страны предоставляют информацию о внешней помощи; большинство из них не подразделяют финансовые ресурсы на инвестиции и средства на покрытие текущих оперативных расходов. Только в редких случаях можно получить информацию о частном секторе, будь то иностранный или внутренний.

44. Это частично объясняется постепенным ростом способности инвесторов принимающей страны мобилизовывать капитал. Нынешнее состояние машиностроения и тяжелой промышленности в развивающихся странах свидетельствует о том, что значительную часть оборудования, необходимого для наращивания внутреннего потенциала, необходимо будет импортировать. Давление на скудные запасы иностранной валюты может быть ослаблено ТНК, которые могут постепенно предоставлять технологию для увеличения числа источников материалов, включая некоторые виды оборудования.

45. Одно из последних изменений в международном частном финансировании лесного хозяйства заключается в проявлении предпринимателями заинтересованности в создании лесных ресурсов и рациональном управлении ими. В качестве примера можно привести компанию "Прешэс вудз лтд.",

/...

которая в 1990 году была основана инвесторами для проведения лесовосстановительных работ на парующих землях, рационального управления существующими естественными лесами и устойчивого производства тропической древесины путем лесовосстановления и заготовки. "Прешэс вудз лтд." инвестирует порядка 40 млн. долл. США в закладку посадок тикового дерева и других ценных пород и сохранение дождевых лесов в Коста-Рике; число такого рода проектов возрастает.

С. Ограничения в финансировании лесного хозяйства

46. Финансирование лесного хозяйства носит сложный характер в силу его экологической, экономической и социальной ролей и воздействия внешних факторов. Продолжительные периоды оборота и внешние факторы (включая непотребительскую стоимость) обуславливают его отличие от многих других секторов с точки зрения потребностей в финансировании. Финансирование развития лесного хозяйства в развивающихся странах сдерживается рядом факторов. Некоторые из них характерны для большинства секторов экономики: нищета, отсутствие средств и программ кредитования, слабый институциональный потенциал, ненадлежащая политика в области развития, неадекватная инфраструктура, неадекватное участие населения, неучастие частного сектора, низкая производительность труда, неадекватность технологии, отсутствие информации и баз данных, неудовлетворительность систем землевладения и отсутствие межсекторальной координации. Отдельные ограничивающие факторы, такие, как нынешние методы финансирования большей части ОПР, имеют и международный характер. Другой важной проблемой являются торговые ограничения и барьеры: потребление европейскими странами продукции, изготовленной из тропической древесины, за период с 1981 года по 1992 год сократилось на 26 процентов.

47. К числу ограничений, действующих или проявляющихся с особой силой в отношении лесного хозяйства, относятся: низкая приоритетность, медленные темпы реформ в области политики, передача земли без компенсации и искажения в отчетности. Многие считают лесоводство одним из крайне малозначительных видов деятельности. Только ценность древесины (лесоматериалы и топливная древесина) принимается во внимание при сопоставлении ценности лесных земель и объема сельскохозяйственной продукции, которая могла бы быть получена на этих землях. Зачастую лесная промышленность истолковывается ошибочно как производство лесоматериалов; важно обеспечить информированность о многих других функциях деревьев и лесов в деле повышения уровня продовольственной безопасности; уменьшения деградации окружающей среды; снабжения сельских районов энергией и создания в них рабочих мест; смягчения последствий изменения климата; сохранения целостности водных бассейнов; получения лекарственных препаратов.

48. Вследствие низкой приоритетности лесного хозяйства реформы политики в лесном секторе осуществляются медленно и нередко отстают от реформ национальной политики на макроуровне. Во многих странах в лесной политике отсутствует транспарентность и прогрессивный подход, ориентированный на учет интересов населения, а лесному хозяйству придается второстепенное значение, и организационно оно является частью круга ведения одного из крупных правительственных департаментов или министерств, таких, как министерства продовольствия, сельского хозяйства, природных ресурсов или добывающей промышленности. Низкая приоритетность лесного хозяйства в национальных планах развития обуславливает выделение на него небольших по сравнению с потребностями объемов бюджетных ассигнований и выражается в отсутствии технического потенциала, людских ресурсов, базы для филиалов на местах, базовых данных/ информации и административной эффективности. Это в свою очередь сдерживает инвестирование предпринимателями средств в лесное хозяйство.

49. Изъятие капиталовложений из лесного сектора и передача земельных участков способствуют развитию других секторов, таких, как горнодобывающая промышленность, туризм, сельское хозяйство и производство гидроэлектроэнергии. Такая передача земельных участков упрощается вследствие крайней недооценки лесных земель.

50. В национальных счетах отмечаются некоторые искажения, касающиеся лесного хозяйства. Если не считать передачу земельных участков, упомянутую выше, то стоимость ряда благ, получаемых за счет использования лесов, таких, как лекарственные растения и другие недревесные виды лесной продукции и выпас скота в лесу, совсем не отражается или включается в счета по другим секторам. Продукты питания лесного происхождения, выпас скота и корма часто учитываются в рамках сельскохозяйственного сектора.

51. Общая стоимость благ, получаемых за счет использования лесов, должна комплексным образом отражаться в системе национальных счетов. В национальных счетах следует учитывать древесину, недревесную лесную продукцию и влияние лесов/ нематериальные блага в качестве компонентов единого целого. Наряду с оценкой запасов лесных ресурсов это обеспечило бы получение более реалистичного и конкретного представления о ценности лесов.

52. В стоимостном выражении общий объем официально зарегистрированного производства древесных видов лесной продукции во всем мире составил в 1993 году 391 млрд. долл. США, из которых на долю развивающихся стран пришлось 144 млрд. долл. США. Если бы учитывалась стоимость всех благ, получаемых за счет использования лесов, то стоимость таких благ, приходящихся на развивающиеся страны, была бы почти в три раза больше, благодаря чему нынешняя доля лесного хозяйства в валовом внутреннем продукте (ВВП) возросла бы с 3 до примерно 10 или более процентов. Показательным в этом отношении является пример Индии: в этой стране официально учтенная доля лесного хозяйства в национальном доходе составляет лишь 2,9 млрд. долл. США, в то время как фактическая доля благ оценивается в 43,8 млрд. долл. США (см. вставку 3).

Вставка 3. Реальная ценность лесов: пример Индии

Степень недооценки благ, получаемых за счет использования лесов, и занижения их при учете является высокой; база данных по Индии представляет собой одну из лучших баз данных для ее оценки.

В млрд.
долл. США

Выпас в лесу: в лесах осуществляется выпас порядка 270 млн. голов крупного рогатого скота. Минимальная стоимость альтернативного источника составляет 36 долл. США в год на голову скота	9,7
Зеленый корм: в среднем ежегодно собирается 400 млн. тонн. Стоимость, согласно оценкам, составляет 5 долл. США за тонну	2,0
Лекарственные растения: почти 70 процентов населения использует местные лекарственные растения в качестве средства первичной медико-санитарной помощи; основная масса этих лекарственных растений имеет своим происхождением леса. Стоимость, согласно оценке, составляет 10 долл. США на человека	6,3
Недревесные строительные материалы (тростник, бамбук, трава, волокно и т.д.): предположительно 250 млн. человек, живущих за чертой бедности, используют недревесные строительные материалы лесного происхождения, стоимость которых составляет 10 долл. США в год	2,5

Продовольствие: для 67,8 млн. человек, относящихся к различным племенам, леса являются источником средств к существованию. Согласно оценке, стоимость продовольствия, получаемого за счет использования лесов, как предполагается, составляет 100 долл. США в год	6,8
Древесная продукция, топливная древесина и древесный уголь (согласно оценке)	16,5
Итого	43,8

В этой оценке не учитывается стоимость многих второстепенных видов продукции и стоимость, связанная с сохранением биологического разнообразия, дикой флоры и фауны и экотуризмом, защитой водных бассейнов и удалением углерода.

III. ПРИОБРЕТЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ

53. Понятие технологии охватывает физический, людской и организационный потенциал и включает технические средства и знания. С точки зрения развития надлежащее применение технологии имеет решающее значение. Технология влияет на потребности в инвестициях в зависимости от того, является она капиталоемкой (трудосберегающей) или трудоемкой. В настоящее время в мире отмечается беспрецедентный рост технологического потенциала. Однако он большей частью остается непризнанным, недоиспользованным и неадекватно распределенным.

54. Финансовая помощь и передача технологии являются взаимосвязанными компонентами международного сотрудничества в области развития. Передача технологии представляет собой один из видов притока ресурсов, и, как правило, она может осуществляться без какого-либо крупномасштабного увеличения объема предоставляемых финансовых ресурсов. Целью передачи технологии является устранение разрывов трех основных видов: а) между новаторством и коммерциализацией; б) между технологиями, которые используются в развитых и развивающихся странах; с) между технологиями, имеющимися в различных развивающихся странах.

55. Какая-либо единая технология или комплекс технологий не могут подходить для всех стран: задача заключается в том, чтобы оптимизировать технологию для широкого диапазона и сочетания ситуаций. Технологии охватывают различные экологические зоны, социально-экономические потребности и давления; в них учитываются различные экологические соображения. Они охватывают также большое число видов деятельности, таких, как освоение лесных ресурсов, лесовосстановление, заготовка на устойчивой основе, обработка и добавление стоимости, комплексная утилизация отходов, разработка и сбыт изделий и поощрение взаимодействия. Учитывая уменьшение площади земельных участков с лесным покровом и увеличение нагрузки на них, технологические новшества будут движущей силой устойчивого управления лесами. Передаче технологии и обмену ею все в большей степени способствуют достижения в информационной технологии.

56. Передача технологии из развитых в развивающиеся страны осуществляется различными способами; этим занимаются частные предприниматели, учреждения по оказанию двусторонней и многосторонней помощи, органы Консультативной группы по международным исследованиям в области сельского хозяйства (КГМИСХ), а также региональные исследовательские учреждения, неправительственные организации и фонды. Иностранные инвестиции в развивающиеся страны нередко увязываются с передачей технологии в виде технологических пакетов, включая контракты на управление и маркетинг, иностранное оборудование и запатентованную технологию; соответствующие примеры можно отыскать в лесоперерабатывающей промышленности ряда развивающихся стран.

57. Осуществление двусторонних и многосторонних проектов в области лесного хозяйства является обычным средством обеспечения передачи технологии. Существует большое количество национальных и региональных лесных научно-исследовательских институтов, которым на протяжении длительного периода времени оказывается международная помощь. В технических публикациях ФАО содержится обновленная техническая информация почти по всем аспектам лесного хозяйства: руководящие принципы рационального использования мангровых лесов, биотехнология в улучшении древесных пород, типовой кодекс практики лесозаготовки и недревесная лесная продукция как источник доходов и фактор устойчивости лесного хозяйства.

58. Инициатива "Люди и растения" (осуществляемая при совместной поддержке Всемирного фонда охраны природы и РБГ Кью Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), база данных по экологически безопасным технологиям Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), инициатива проведения исследований по нулевым выбросам Университета Организации Объединенных Наций (УООН), Программа по лекарственным растениям Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), а также программа по промышленной обработке и маркетингу Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО) представляют собой некоторые из большого числа примеров многосторонней передачи технологии.

А. Техническое сотрудничество между развивающимися странами

59. Осуществляемое наряду с техническим сотрудничеством Север-Юг техническое сотрудничество между развивающимися странами (ТСРС) становится эффективным средством передачи технологии на уровне Юг-Юг. Обмен опытом между развивающимися странами может осуществляться путем непосредственного обмена или через официальные и неофициальные сети; некоторыми из большого количества активно действующих сетей такого рода являются Латиноамериканская дендро-энергетическая сеть, Африканская сеть по осуществлению мер в области лесного хозяйства и Азиатская сеть по лекарственным и ароматическим растениям. ПРООН и другие органы Организации Объединенных Наций осуществляют программы технического сотрудничества между развивающимися странами, которые могут более непосредственным образом использоваться для передачи технологий в области лесного хозяйства. ТСРС нуждается в более эффективной поддержке и развитии.

60. Развивающиеся страны смогут быстро продвигаться по пути внедрения самой передовой технологии, избегая ошибок и задержек, только при условии адекватности их потенциала. В большинстве случаев автоматического использования развивающимися странами опыта и технологий развитых стран и их применения в качестве механизма не происходит; каждая страна будет следовать той дорогой, которая соответствует характерным только для нее условиям и находится под воздействием большого количества факторов.

В. Исследования

61. Хотя некоторые мероприятия, связанные с лесами, осуществляют все органы КГМИСХ, лесным хозяйством и реализацией программ по разработке политики; управлению естественными лесами и их сохранению; лесовосстановлению на деградировавших землях; по вопросам продукции и рынков; определению экологических и экономических характеристик систем землепользования и оценке технологий и вопросам, связанным с их принятием; многоцелевому улучшению древесных пород; компонентному взаимодействию между деревьями и сельскохозяйственными культурами непосредственно занимаются Международный научно-исследовательский центр лесоводства и Международный центр по проведению научных исследований в области агролесомелиорации. Существуют также региональные центры/институты, занимающиеся научными исследованиями и передачей технологий применительно к конкретным аспектам лесного хозяйства в их соответствующих регионах, например Международный центр по комплексному освоению горных районов, Межамериканский институт по вопросам сотрудничества в области лесного

хозяйства, Научно-исследовательский учебный центр тропического земледелия, Институт управления лесами Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и Центр лесной технологии АСЕАН.

62. Мероприятия, связанные с проведением научных исследований в области лесного хозяйства в развивающихся странах и передаче технологии, осуществляются некоторыми учреждениями развитых стран, к числу которых относятся: Международный научно-исследовательский центр развития Канады, Центр Восток-Запад, Институт природных ресурсов Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, РБГ Кью, Центр международного сотрудничества по сельскохозяйственным исследованиям в целях развития, Франция, Нью-йоркский ботанический сад, Австралийский центр международных исследований в области сельского хозяйства, Французский институт по научным исследованиям и сотрудничеству в области развития, Отдел лесного хозяйства Организации по науке и исследованиям в области промышленности Содружества, Служба лесного хозяйства министерства сельского хозяйства Соединенных Штатов и Фонд "Тропенбос". В целом ОПР на проведение научных исследований в области лесного хозяйства составляет порядка 5 процентов от общего объема ОПР, предоставляемой этому сектору, тогда как соответствующий показатель по сельскому хозяйству равен 10 процентам. Ряд международных неправительственных организаций и фондов оказывают поддержку деятельности по проведению научных исследований и передаче технологии.

63. Объем инвестиций в научные исследования в области лесного хозяйства в большинстве развивающихся стран традиционно был низким, в результате чего в области лесного хозяйства работает меньше ученых, чем в области проведения сельскохозяйственных научных исследований, а профессиональная подготовка находится на более низком уровне и инфраструктура и предоставляемые возможности неадекватны. Показатель расходов на научные исследования в области лесного хозяйства применительно к развивающимся странам, выраженный в виде средней процентной доли от учтенной стоимости лесной продукции, колеблется от 0,05 процента до 0,1 процента против 0,5 процента в сельском хозяйстве. Объем проведения научных исследований отнюдь не достаточен, а отсутствие консультаций с пользователями результатов научных исследований и игнорирование нетоварного сектора влекут за собой сохранение нерациональной практики; в большинстве случаев участие частного сектора почти не прослеживается. Формирование так называемого технологического треугольника - научные круги, деловые круги и правительство - имеет крайне важное значение для развития и расширения национального технологического потенциала страны. Наконец, лишь в самой начальной стадии находится деятельность по изучению местных технологий в развивающихся странах.

IV. ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ

64. В Принципах лесопользования подчеркивается необходимость международного сотрудничества и технической финансовой поддержки деятельности по управлению лесами, их сохранению и рациональному освоению. Международное финансирование на льготных условиях является необходимым условием поддержки усилий по наращиванию потенциала, совершенствованию технологии, развитию и сохранению инфраструктуры и интернализации глобальных внешних факторов.

65. Согласно оценке, ежегодная потребность в льготном финансировании в связи с осуществлением главы 11 Повестки дня на XXI век, "Борьба с обезлесением", в период 1993-2000 годов составляет 5670 млн. долл. США без учета компонентов лесного хозяйства других глав, прежде всего главы 12, "Рациональное использование уязвимых экосистем: борьба с опустыниванием и засухой", и главы 13, "Рациональное использование уязвимых экосистем: устойчивое развитие горных районов".

66. ОПР в области лесного хозяйства представляет собой относительно новое явление, поскольку впервые она стала оказываться в начале 60-х годов; в 1993 году ее объем достиг 1545 млн. долл. США. Зависимость от иностранных средств в развивающихся странах характеризуется большими

различиями: доля ОПР в общем объеме государственных ресурсов, выделяемых на лесное хозяйство, составляла порядка 10 процентов в Индонезии и Малайзии, тогда как в Бангладеш и на Филиппинах она превышала 80 процентов (см. таблицу 1).

А. Двусторонняя помощь

67. В 1993 году общий объем поступлений в развивающиеся страны из стран, являющихся членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) достиг 160 млрд. долл. США, при этом доля ресурсов, предоставляемых в рамках сотрудничества в целях развития, составила 55 млрд. долл. США. Объем двусторонней помощи на лесное хозяйство в этом же году был равен 916 млн. долл. США, или лишь 1,7 процента от общего объема (см. таблицу 4); это, как представляется, свидетельствует о весьма низкой приоритетности.

68. Двустороннюю помощь на лесное хозяйство предоставляют около 20 стран-доноров. Ресурсы в рамках двусторонней помощи направляются главным образом через специальные учреждения по оказанию помощи в странах-донорах. Страны-доноры участвуют также в осуществлении многосторонних программ и программ неправительственных организаций (см. пункты 71-82 ниже). Следует отметить, что порядка 80 процентов от всей помощи в целях развития, оказываемой будь то на односторонней или многосторонней основе, поступает из шести стран, входящих в Группу 7 (Соединенных Штатов Америки, Германии, Японии, Франции, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Канады). Очевидно, что изменения в этих странах, касающиеся наличия ресурсов на цели предоставления помощи, сказываются на деятельности многосторонних и других международных учреждений.

69. Двусторонние доноры имеют свои собственные приоритеты и предпочтения в отношении стран-получателей помощи и направленности программ, при этом некоторые из них имеют даже региональные приоритеты. Интересы доноров иногда ограничиваются конкретными аспектами лесного хозяйства. Как представляется, некоторые виды помощи увязываются с получением оборудования от стран-доноров, однако в большинстве случаев это не предусматривается. Политика доноров в отношении лесного хозяйства также подвержена воздействию ряда новых тенденций: рост и усиление потенциала неправительственных организаций; более широкая глобализация проблем лесного хозяйства; повышение уровня информированности о социальных и экологических проблемах; быстрый экономический рост, отмечаемый в некоторых развивающихся странах. Ввиду различий в приоритетах и предпочтениях доноров координация помощи в целях развития на страновом и глобальном уровнях по-прежнему имеет важное значение с точки зрения обеспечения взаимодополняемости мер по оказанию помощи.

70. С 1992 года отмечается уменьшение притока помощи. Некоторые страны либо пересмотрели свои обязательства в отношении помощи, либо заморозили помощь на ее нынешнем номинальном уровне. К числу причин таких перемен относятся спад и структурная безработица в странах ОЭСР; рост социальных потребностей во многих странах-донорах; быстрое увеличение объема обязательств в отношении операций по поддержанию мира; утрата иллюзий по поводу того, что может быть достигнуто посредством сотрудничества в области развития.

В. Многосторонняя помощь

71. Многосторонние организации могут быть сгруппированы следующим образом: банки развития, Организация Объединенных Наций и другие международные организации, международные неправительственные организации, региональные организации и органы КГМИСХ.

1. Многосторонние банки развития

72. Всемирный банк, Африканский банк развития (АфБР), Азиатский банк развития (АзБР), Межамериканский банк развития (МБР) и Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) являются основными многосторонними банками развития, занимающимися вопросами лесов. Первые четыре учреждения непосредственным образом участвуют в финансировании проектов в области лесного хозяйства; участие МФСР является косвенным, поскольку он действует через сельскохозяйственные проекты, предусматривающие посадку деревьев. Устойчивое освоение лесов получает все большее отражение в документах по вопросам политики этих банков, а также в соглашениях о займах и субсидиях.

73. Среди многосторонних банков развития Всемирный банк во многих отношениях является крупнейшим отдельным источником финансирования деятельности в области лесного хозяйства: объем ссуд, предоставленных Всемирным банком в период 1967-1976 годов на общую сумму 115 млн. долл. США, в период 1977-1986 годов возрос до 1,8 млрд. долл. США. В 1993 году объем ссуд, предоставленных Всемирным банком на лесное хозяйство, составил 276 млн. долл. США. В настоящее время в 20 странах осуществляется 25 проектов в области лесного хозяйства, финансируемых Всемирным банком. Кроме того, Всемирный банк наряду с ПРООН и ЮНЕП является одним из партнеров, осуществляющих управление Глобальным экологическим фондом, который финансирует связанные с лесами проекты с учетом приоритетных направлений своей деятельности.

74. За период с 1978 года АфБР профинансировал 14 проектов на общую сумму в 337 млн. долл. США; за период с 1977 года АзБР предоставил кредиты на лесное хозяйство на общую сумму в 840 млн. долл. США; объем кредитов, предоставляемых МБР на лесное хозяйство, за период с 1993 года возрос до 65,3 млн. долл. США. Структура кредитования схожа во всех этих банках: в настоящее время не выделяются средства на лесозаготовки и на лесоперерабатывающую промышленность.

2. Международные организации

75. Техническая помощь лесному хозяйству в развивающихся странах оказывается рядом учреждений Организации Объединенных Наций и других межправительственных органов, включая ФАО, Международную организацию труда (МОТ), Международный торговый центр/Всемирную торговую организацию, МОТД, ПРООН, ЮНЕП, ЮНЕСКО, ЮНИДО, Мировую продовольственную программу (МПП) и ВОЗ.

76. ПРООН оказывает финансовую/техническую помощь, в частности посредством выделения ассигнований по линии страновых программ. В 1993 году ПРООН выделила 33,5 млн. долл. США на нужды развития лесного хозяйства во всем мире. Эти средства предназначены для внедрения многосекторальных и общепрограммных подходов к управлению лесами. В рамках управляемого ПРООН компонента финансирования по линии ГЭФ на его экспериментальном этапе (1992-1994 годы) было предоставлено примерно 80 млн. долл. США на проекты в области биологического разнообразия, из которых 60 млн. долл. США предназначались для проектов, связанных с лесоводством, главным образом в странах Азии и Африки, а также на осуществление значительных, однако менее крупных программ в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, в арабских государствах и в странах Восточной Европы. Было также начато осуществление меньшего числа связанных с лесоводством проектов по проблемам смягчения последствий изменения климата.

77. В 1993 году ПРООН приступила к осуществлению своей Программы наращивания потенциала в области лесоводства, по линии которой в централизованном порядке предоставляются средства тем странам, которые в наибольшей степени отвечают критериям программ. В рамках этих программ, основывающихся на наращивании национального потенциала, оказывается поддержка мероприятиям по расширению участия, комплексному межсекторальному подходу и координации деятельности доноров в целях более эффективного управления национальными программами в области лесоводства.

Экспериментальные программы, на осуществление которых доноры предоставили 4 млн. долл. США, продемонстрировали возможности этого подхода.

78. МПП принимает участие в деятельности, связанной с рациональным использованием водных бассейнов, парковым/сельским лесоводством, плантациями для получения топливной древесины, восстановлением земельных угодий, стабилизацией песчаных дюн и созданием защитных лесных полос. В 1993 году вклад МПП в осуществление связанной с лесоводством деятельности в развивающихся странах составил 121 млн. долл. США. Как представляется, в настоящее время МПП переключает свою деятельность с вопросов развития посредством осуществления программ предоставления продовольствия за проделанную работу на оказание чрезвычайной помощи. С 1993 года МПП утвердила всего 37,2 млн. долл. США на помощь проектам в области лесного хозяйства.

79. На международном уровне основным специализированным учреждением в области лесоводства является ФАО, которая осуществляет активную деятельность во многих областях. Ее нормативная деятельность финансируется за счет ассигнований из регулярного бюджета. Она также осуществляет проекты на местах, финансируемые ПРООН, многосторонними банками развития и двусторонними донорами, а также по линии ее собственной Программы технического сотрудничества. Годовой регулярный бюджет ФАО на осуществление программ в области лесоводства составил около 13 млн. долл. США; средства на осуществление программы по вопросам лесоводства на местах составляют около 55 млн. долл. США.

80. МОТД располагает годовым административным бюджетом в размере 4 млн. долл. США и в настоящее время осуществляет страновые проекты на сумму примерно 15 млн. долл. США. В период с 1990 по 1995 год МОТД утвердила субсидии на общую сумму 88,3 млн. долл. США на осуществление проектов, связанных с торговлей, продукцией лесного хозяйства, рациональным управлением лесным хозяйством и лесовосстановлением.

81. ЮНЕП принимает активное участие в мероприятиях, связанных с биологическим разнообразием и борьбой с опустыниванием, в частности в разработке конвенций. Осуществляемая ЮНЕСКО программа "Человек и биосфера", программа "Человек и растения" и инициатива "Ботаника - 2000 год", а также ряд мероприятий в области научных исследований связаны с проблемами лесоводства. ЮНИДО принимает участие в поощрении и разработке технологий производства вторичной древесной продукции и фитохимических/фитофармацевтических препаратов.

3. Учреждения по оказанию неофициальной помощи

82. Помощь странам в осуществлении эффективных мер в целях развития лесного хозяйства оказывает ряд других организаций, включая международные неправительственные организации, региональные организации и учреждения КГМИСХ. Международные неправительственные организации, осуществляющие деятельность в области лесоводства, широко отличаются друг от друга по масштабам и направлениям своей деятельности; к числу организаций, принимающих активное участие в этой деятельности, относятся Международный союз по охране природы, ВФОП, Международный союз научно-исследовательских лесоводческих организаций, Международный институт по проблемам окружающей среды и развития, Всемирный институт ресурсов, Международная техническая ассоциация по тропической древесине, ОАБС, "ОКСФАМ", Международный союз охраны природы, организация "Апроприит технолоджи интернэшнл", организация "Братья христианских школ", Глобальный проект по вопросам политики в области лесоводства и "Уорлд уотч институт". Деятельность МСОП обеспечивается за счет бюджета, ежегодный объем которого составляет в общей сложности около 48 млн. долл. США и в рамках которого основное внимание уделяется охране природы. Двусторонние и многосторонние

учреждения оказывают финансовую поддержку в осуществлении многих программ неправительственных организаций.

С. Тенденции, наблюдаемые в период после проведения Конференции
Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию

83. Хотя Конференция Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД) обосновала необходимость расширения помощи в области лесоводства, общий объем ОПР фактически уменьшился. Панайоту (1995) отмечает, что, учитывая трудности политического характера, с которыми сталкиваются страны-доноры в сохранении даже нынешних уровней ОПР, перспективы повышения объема ОПР представляются ничтожными. Кроме того, отток ресурсов из стран Юга на обслуживание внешней задолженности намного превышает приток ресурсов по линии помощи в целях развития. В связи с этим серьезную обеспокоенность вызывает наметившаяся недавно тенденция снижения объема ОПР. Объем ОПР на потребности сельского хозяйства уменьшился с 14,0 млрд. долл. США в 1991 году до 4,8 млрд. долл. США в 1993 году.

84. В 80-е годы общий объем ОПР на нужды лесоводства значительно сократился, а затем несколько возрос - с 1,4 млрд. долл. США в 1990 году до 1,5 млрд. долл. США в 1993 году (см. таблицу 2). В 1993 году на долю субсидий в ОПР приходился 71 процент, а на долю займов - 29 процентов. Если указанный объем ОПР сравнить с потребностями, приведенными в "Повестке дня на XXI век" (5,67 млрд. долл. США), то он составит всего 27 процентов от этого показателя.

Таблица 2. Официальная помощь в целях развития в области
лесоводства, 1986-1993 годы

(В млн. долл. США)

Категории доноров	1986 год	1988 год	1990 год	1993 год
Двусторонняя помощь	434,5	723,0	937,3	915,7
Банки развития	142,5	200,3	253,7	420,3
Организации системы Организации Объединенных Наций	188,0	191,6	234,3	208,5
Всего	765,0	1 114,9	1 425,3	1 544,5

85. В общей сложности все организации системы Организации Объединенных Наций предоставили в 1993 году на цели развития лесоводства 208 млн. долл. США, из которых 121 млн. долл. США поступил от МПП. Другие межправительственные органы, включая ФАО, ПРООН, МОТД и ЮНЕП, предоставили в общей сложности 87 млн. долл. США, или всего 5,7 процента от общего объема ОПР на нужды лесоводства.

86. В рамках двустороннего сотрудничества на долю стран Европейского союза приходилось почти 40 процентов от общего объема оказанной ОПР (54 процента от общего объема помощи составили субсидии). В целом объем помощи по линии двустороннего сотрудничества составляет 59 процентов от общего объема помощи (80 процентов от общего объема помощи в виде субсидий). Следует отметить, что часть этих средств предоставлена в виде создания целевых фондов для международных учреждений, в частности ФАО.

1. Официальная помощь в целях развития с разбивкой по географическим регионам

87. В таблице 3 приведены данные об объеме ОПР на нужды лесоводства с разбивкой по географическим регионам. Азиатско-тихоокеанский регион по-прежнему является основным получателем помощи (37,2 процента), вслед за которым идет Африка (30,6 процента). Требуется дополнительная информация о том, какие страны получают какой объем помощи по линии международного сотрудничества и является ли указанное распределение помощи рациональным и эффективным.

Таблица 3. Доля официальной помощи в целях развития с разбивкой по регионам, 1993 год

(В млн. долл. США/в процентах)

Регион	Двусторонняя помощь		Банки развития		Многосторонние организации		Всего	
Африка	323,6	35,3	58,0	13,8	82,4	39,5	472,0	30,6
Азиатско-тихо- океанский регион	261,4	28,5	248,0	59,0	68,0	32,6	574,3	37,2
Латинская Америка/ Карибский бассейн	208,4	22,8	84,5	20,1	19,8	9,5	315,7	20,4
Ближний Восток и Северная Африка	36,9	4,0	18,9	4,5	20,6	9,9	77,5	5,0
СНГ ^{a/} и Восточная Европа	10,0	1,1	10,9	2,6	1,7	0,8	21,9	1,4
В глобальном масштабе	75,4	8,3	0,0	0,0	16,0	7,7	83,1	5,4
Итого	915,7	100,0	420,3	100,0	208,5	100,0	1 544,5	100,0

^{a/} Содружество Независимых Государств.

88. Объем финансовой помощи по линии многосторонних организаций в настоящее время характеризуется нулевым приростом или снижением, а перспективы получения новых и дополнительных средств представляются слабыми. Во всяком случае наблюдавшиеся в период с 1986 по 1990/1991 годы темпы прироста объема ОПР вряд ли могут повториться.

2. Приоритеты доноров

89. В проведенном ФАО обследовании в 1994 году донорам было предложено указать степень приоритетности (очень высокая, высокая, средняя и низкая), которую имели бы для них каждая из 25 предложенных областей. На основе полученных ответов доноров степени приоритетности представляются следующими:

а) очень высокая приоритетность: создание национального потенциала; рациональное управление естественными лесами и лесонасаждениями; научные исследования в области лесоводства;

/...

b) высокая приоритетность: возможности стран в области разработки политики и планирования: агролесомелиорация, рациональное использование водных бассейнов и рациональное управление землепользованием;

c) средняя приоритетность: борьба с опустыниванием; информационно-просветительская деятельность; национальные парки и охрана генетических ресурсов; законодательство по вопросам лесоводства; недревесные лесопродукты; охрана лесов;

d) низкая приоритетность: рациональное использование флоры и фауны; защита от пожаров; промышленные плантации; отдельные отрасли; торговля; сбыт лесопродукции;

D. Недостатки системы официальной помощи в целях развития

90. В ходе проведенных в прошлом оценок проектов/программ ОПР были выявлены следующие недостатки, которые имеют в основном институциональный характер и поэтому исправимы:

a) имеется большое число предоставляющих ОПР доноров, политика, приоритеты, критерии отбора, формы работы и правила которых различаются между собой. В силу таких различий между организациями, оказывающими ОПР, возникают различные коллизии в рамках каждой группы (двусторонние, многосторонние и неправительственные организации), между этими группами, а также между группами доноров и получателей помощи;

b) если у доноров имеются одни и те же предпочтения в отношении отдельных стран и сходные приоритеты, то они зачастую конкурируют друг с другом, снижая тем самым эффективность оказываемой помощи. Случаи совместного управления проектами/программами и их совместного финансирования недостаточно часты;

c) из-за различий в предпочтениях двухсторонних доноров в отношении отдельных стран ОПР не распределяется равномерным образом между странами в соответствии с потребностями последних;

d) решения в отношении проектов в области ОПР зачастую принимаются на единичной основе без анализа существующих между ними связей и их актуальности применительно к общим целям в области развития;

e) политика и приоритеты доноров и получателей помощи зачастую приходят в столкновение. В результате этого некоторые весьма приоритетные потребности развивающихся стран остаются неудовлетворенными, а национальные программы носят скорее разрозненный, чем комплексный характер;

f) получателям помощи или другим структурам весьма трудно быть надлежащим образом информированными о множестве изменяющихся программ, фондов, критериев и существующих процедур. Они не имеют надлежащих знаний и возможностей получить доступ к ОПР и обеспечить ее освоение;

g) проекты нередко разрабатываются без надлежащего участия национальных/местных структур, что приводит к внедрению неадекватной технологии и зависимости от иностранных экспертов;

h) В последнее время возникло множество различных механизмов планирования экологически устойчивого развития, что вызывает путаницу и приводит к распылению усилий;

i) доля местного участия в финансировании проектов, осуществляемых за счет средств ОПР, мала, что вызывает сомнения в отношении возможностей стран-получателей помощи поддерживать необходимый уровень инвестиций после прекращения внешней помощи;

j) зачастую государства-бенефициары проявляют недостаточную материальную заинтересованность и приверженность избранному курсу, что приводит к отсутствию позитивных результатов и адекватных технических навыков и возможностей для освоения оказываемой помощи.

91. В целом ОПР, по наблюдениям, редко бывает адекватной и предсказуемой: подготовительные процедуры зачастую громоздки и занимают много времени, а условия, которыми обставляется оказание помощи в целях развития, блокируют, задерживают или прерывают его.

Е. Усовершенствованные механизмы

92. Учитывая важнейшее значение ОПР, указанные ограничения необходимо эффективным образом и в незамедлительном порядке устранить путем введения простых и новаторских процедур. В целях повышения эффективности планирования ОПР в области лесоводства его следует осуществлять в рамках совместных усилий/сотрудничества доноров и получателей помощи.

93. На глобальном уровне необходимо разрешить коллизии между донорами и между учреждениями по оказанию технической помощи и выработать общую стратегию и согласованный подход к установлению приоритетов, предпочтений в отношении отдельных стран, уровней и механизмов финансирования, включая интеграцию различных механизмов. В тех случаях, когда в одной и той же стране или программной области заинтересовано большее число доноров, координации деятельности по оказанию ОПР может способствовать совместное финансирование: совместное финансирование умножает воздействие, оказываемое каждым отдельным донором, и участники совместного финансирования могут располагать взаимодополняющими профессиональными навыками и специальными знаниями, которые они могут использовать на совместной основе.

94. Международное сообщество осознало, что координация и сотрудничество в деле определения потребностей и возможностей в области инвестирования и оказания технической помощи имеют столь же решающее, а то и еще более важное значение, что и сотрудничество и координация в деле финансирования таких потребностей и возможностей, после того, как они определены. Признание этого факта явилось, по сути дела, одной из основных причин, побудивших учредить в 1985 году Программу действий в отношении тропических лесов.

95. На национальном уровне необходимо обеспечивать координацию всех мероприятий по линии ОПР, связанных с устойчивым управлением лесным хозяйством, и их включение в общую программу по вопросам лесоводства каждой страны. Страны должны определить соответствующие учреждения, ответственные за выполнение этой задачи; так, в Индонезии Национальный совет по вопросам планирования в области развития обеспечивает координацию деятельности в этой области через Консультативную группу по лесному хозяйству Индонезии.

96. Общеизвестно, что предоставление займов на осуществление проектов и ориентированные на осуществление проектов инвестиции зачастую не приводят к сбалансированному росту лесохозяйственного сектора из-за возникающих накладок, коллизий, дублирования усилий и неэффективного использования ресурсов. В связи с этим Всемирный банк и другие многосторонние банки развития выступают за широкий секторальный подход к инвестиционному кредитованию. Программа инвестиций в целях развития того или иного сектора должна основываться на секторальной стратегии и политических рамках и должна охватывать все текущие и капитальные расходы этого сектора, а также привлекать к участию все заинтересованные стороны. Это позволит избежать необходимости смены приоритетов и заострить

внимание на диалоге по вопросам политики между донорами и странами-получателями помощи в целях обеспечения взаимного понимания поставленных задач и четкого согласия в отношении стратегий и условий достижения определенных показателей для получения кредитов или субсидий; это также улучшит межучрежденческое сотрудничество и координацию.

97. Данный подход требует высокого потенциала в области планирования и непрерывности финансирования программ и соотнобразуется с тем акцентом, который ПРООН в последнее время делает на программном подходе. Резолюции Генеральной Ассамблеи, касающиеся координаторов-резидентов Организации Объединенных Наций и документов о национальных стратегиях, также могут обеспечить необходимые рамки и механизм для инициирования таких программ.

98. На основе разработанных Всемирным банком и другими организациями принципов секторального подхода ПРООН разработала концепцию соглашений о партнерстве в области лесоводства (СПЛ) между сообществом стран и сообществом доноров в целях согласования национальных обязательств и помощи доноров в деле реализации изложенных в Повестке дня на XXI век принципов и процедур в области лесоводства. Предусматривается также создание механизма партнерства в области лесоводства в странах СПЛ. СПЛ могут способствовать формированию крупных пакетов финансирования на основе секторального финансирования по линии многих доноров. В рамках СПЛ основное внимание уделялось бы странам, решительно настроенным на то, чтобы поставить под контроль процесс обезлесения, а также глубинным причинам обезлесения, выходящим за рамки сектора лесоводства.

V. НОВЫЕ ПОДХОДЫ В МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ

99. В последние годы для мобилизации необходимых для лесного хозяйства средств начали использовать ряд новых подходов, некоторые из которых оказались более, а некоторые менее эффективными. Некоторые новые механизмы все еще находятся на ранней стадии становления, другие же - на стадии концептуальной разработки. Такие новые подходы можно рассмотреть под двумя общими рубриками: "приток внешних ресурсов" и "приток внутренних ресурсов".

A. Приток внешних ресурсов

100. Иностранные инвестиции и ОПР, включая такие механизмы, как совместное финансирование, долевыми субсидии и ГЭФ, были рассмотрены выше. Глобальная экологическая ценность лесов дает возможность осуществлять обмен долговыми обязательствами, а также другие формы их покупки или продажи в рамках международных операций. В последнее время был предложен ряд новых интересных идей в отношении изыскания на международном уровне средств для лесного хозяйства; некоторые из опробуемых сейчас механизмов обнадеживают, например учет расходов на природоохранную деятельность в счет погашения задолженности или учет расходов на обеспечение устойчивого лесопользования в счет погашения задолженности, компенсации выбросов углерода, реализуемые на международном рынке разрешения на выброс, коммерчески реализуемые права на хозяйственное освоение природных ресурсов, патенты на биологическое разнообразие и доленое финансирование секторальных реформ.

101. Соглашения об учете расходов на природоохранную деятельность в счет погашения задолженности были одним из первых финансовых механизмов нового типа. Этот механизм, который стали использовать в 1987 году, применялся и после ЮНСЕД и позволил к декабрю 1992 года мобилизовать для природоохранной деятельности в развивающихся странах примерно 76 млн. долл. США. Эти небольшие по масштабу операции следует существенно расширить, чтобы привлечь к ним серьезное внимание со стороны министров финансов. Такие соглашения позволяют покупать международные долговые обязательства или списывать их в обмен на экологические гарантии, такие, как создание природных заповедников или, как было недавно предложено, в обмен на гарантии устойчивого

использования лесных ресурсов. С целью содействия реформе политики в области лесного хозяйства эту концепцию можно было бы расширить, включив в нее соглашения о сокращении задолженности в обмен на меры по реформе политики или даже, возможно, соглашения об учете расходов на обеспечение устойчивого развития в счет погашения задолженности.

102. Соглашения о компенсации выбросов углерода являются соглашениями, согласно которым, например, какая-либо энергетическая компания в развитой стране финансирует ведение лесозаготовок с минимальным ущербом для окружающей среды, улучшающие посадки, охрану лесов или лесовосстановление в какой-либо развивающейся стране с целью удаления углерода и компенсации выбросов. В последние годы было инициировано несколько таких экспериментальных механизмов.

103. Реализуемые на международном рынке разрешения на выброс (двуокиси углерода) можно было бы использовать для финансирования лесоохранных мероприятий. В рамках такого механизма можно было бы в соответствии с определенной международно приемлемой формулой предоставлять право на определенные допустимые выбросы на основании коммерчески реализуемых разрешений или обязательств. В случае превышения странами установленных пределов они могли бы покупать или обмениваться разрешениями на выброс со странами, имеющими избыток таких разрешений. В связи с этой концепцией возникают вопросы, касающиеся справедливости и суверенитета.

104. Коммерчески реализуемые права на хозяйственное освоение (КРПХО) концептуально аналогичны коммерчески реализуемым правам на выброс и могут использоваться для сохранения биологического разнообразия как в рамках конкретной страны, так и на глобальном уровне. Развивающиеся страны могли бы резервировать места обитания для сохранения биологического разнообразия, разделив их на ряд КРПХО. КРПХО можно было бы продавать фирмам, фондам, правительствам, университетам и научно-исследовательским учреждениям развитых стран. Некоторые из них покупали бы эти права для непосредственного использования (разведки биохимических ресурсов), другие же - для того, чтобы уберечь их от коммерческой эксплуатации. Развитые страны могли бы стимулировать спрос на эти права, предоставляя национальным фирмам и владельцам собственности кредиты для приобретения КРПХО.

105. Кроме того, на национальном уровне коммерческие усилия, предпринимаемые частным сектором в рамках последующей деятельности в связи с ЮНСЕД, стимулируются такими группами, как Международная сеть по охране окружающей среды, Германия, и Совет предпринимателей по вопросам устойчивого развития (СПУР), Швейцария. СПУР учредил целевые группы, в частности по таким вопросам, как отражение в ценах социальных и экологических издержек и проведение глобального исследования по экологически безопасному производству и использованию бумаги.

В. Приток внутренних ресурсов

106. Внутренние ресурсы подразделяются на две категории: государственные ресурсы и ресурсы частного сектора.

1. Государственные ресурсы

107. Для увеличения притока внутренних ресурсов в лесное хозяйство помимо лицензионных платежей можно использовать - и уже используется - целый ряд новых мер (пункты 25-39), таких, как:

а) целевое налогообложение: можно обложить лесные продукты конкретным сбором для таких целей, как лесонасаждение, просветительская деятельность и подготовка кадров по вопросам лесоводства и ведение исследований в области лесного хозяйства;

/...

b) соотносимые возмещения: другие секторы/отрасли должны были бы платить за получаемые ими выгоды. Например, Колумбия планирует перенаправить поступления от платежей, осуществляемых Европейским союзом для поддержания цен на кофе, на мероприятия по обеспечению устойчивого лесопользования;

c) налоги и платежи бенефициаров: налоги за использование нереализуемых на рынке благ, например налог на тех, кто, находясь в нижнем течении реки, пользуется результатами природоохранных мероприятий в верхнем течении. По сути, речь идет о плате за услуги. Такой механизм уже на протяжении многих лет используется в Японии, а в Колумбии существует закон, согласно которому определенный процент поступлений от реализации гидроэлектроэнергии должен перечисляться в фонд для финансирования мероприятий по рациональному использованию ресурсов водосборного бассейна и природоохранных мероприятий в верхнем течении. Аналогичные подходы существуют и в ряде других стран;

d) сборы за пользование ресурсами водосборного бассейна: эти платежи за причиненный ущерб могут вводиться в отношении лесозаготовительных и других предприятий, причиняющих ущерб экосистемам верхнего течения;

e) лицензионные платежи/сборы за непричиняющие ущерб виды пользования: взимание платежей или сборов за выдачу лицензий на экологический/научно-познавательный туризм и на разведку биологических ресурсов;

f) сокращение/отмена субсидий, наносящих ущерб окружающей среде: например, отмена субсидий на деятельность, которая приводит к сведению лесов (или поощряет сведение лесов), например субсидий для сельского хозяйства, горнодобывающей промышленности, оросительных систем и гидроэнергетического сектора;

g) ценообразование по принципу "средние издержки плюс прибыль": ряд лесохозяйственных продуктов и услуг предоставляется пользователям по заниженным ценам, например топливная древесина и водоснабжение;

h) взимание более высокой арендной платы: более подробная информация по этому вопросу была дана выше;

i) введение штрафных санкций за нерациональное лесопользование и сознательное причинение ущерба лесам: это положение встречается во многих договорах о лесопользовании, а его выполнение может быть обеспечено за счет внесения залога;

j) сборы/налоги за обезлесение: аналогичны мерам, указанным в пункте i выше, и часто увязываются с необходимыми расходами на лесонасаждение.

2. Ресурсы частного сектора

108. Ряд примеров успешного применения новаторских подходов для мобилизации ресурсов частного сектора описан выше. Различные формы участия населения (на одном или нескольких уровнях; индивидуальные инициативы или совместные действия) и участие частного сектора могут существенно улучшить приток средств. Расширению участия неправительственных организаций можно способствовать путем учреждения в рамках существующих организаций отделов или бюро, которые принимали бы от неправительственных организаций предложения относительно проектов. Предприятия, использующие лесную продукцию, можно поощрять к участию в развитии лесных ресурсов; например табачная и чайная промышленность могла бы участвовать в создании плантаций для производства топливной

древесины. Обнадеживающие результаты дали такие целевые подходы, как совместное лесопользование (СЛП) в Индии и создание специальных заповедников в Бразилии. В рамках СЛП государственные лесные управления и местные общины успешно заключают взаимовыгодные соглашения о лесопользовании.

109. Недавно был предложен механизм коммерчески реализуемых налоговых скидок за лесовосстановление, цель которого состоит в том, чтобы стимулировать частных землевладельцев к сохранению имеющегося на их земельных участках лесного покрова или к его восстановлению. Землевладельцы, сохраняющие лесной покров на своих земельных участках, получают налоговые скидки с общей суммы своих налоговых обязательств, а мелкие собственники, которые налогом не облагаются, могут продавать свои налоговые льготы более зажиточным гражданам, которые налогом облагаются. Коста-Рика использовала этот инструмент в сочетании с мерами по компенсации выбросов углерода.

С. Учреждения для содействия целевому финансированию лесного хозяйства

110. Рассмотренные выше новые механизмы имеют ряд концептуальных достоинств. Однако их успешное применение зависит от наличия эффективных новых учреждений, которые могли бы создавать такие механизмы и обеспечивать их функционирование. Для того чтобы существующие учреждения, как национальные, так и международные, могли создавать эти новые механизмы, они должны быть существенно укреплены и перестроены.

111. На национальном уровне учреждение национальных фондов развития лесного хозяйства (национальных фондов для лесного хозяйства) с децентрализованной системой финансирования могло бы способствовать лесосбережению благодаря реинвестированию доходов от лесного хозяйства в развитие лесных ресурсов. Это могло бы также способствовать удовлетворению потребностей частного сектора в финансовых средствах для природоохранных мероприятий. Централизованно управляемый фонд мог бы включать ряд вышеупомянутых механизмов и служить эффективным инструментом мобилизации средств. Он позволил бы осуществлять секторальные программы капиталовложений в лесное хозяйство и мог бы эффективно руководить деятельностью любого совместного фонда, созданного на основе соглашений о партнерстве в области лесоводства. Это, в свою очередь, позволило бы укрепить партнерские связи между общественными институтами, донорами и финансовыми учреждениями, правительствами и международным сообществом. Такие фонды могли бы строиться на тех же принципах, что и некоторые учреждения по финансированию сельского хозяйства, например уже имеющиеся в ряде стран сельскохозяйственные банки и сельскохозяйственные финансовые корпорации, или могли бы функционировать как отделения таких уже существующих финансовых учреждений со специальными подразделениями для финансирования лесного хозяйства.

112. Преимущества и более высокая эффективность глобальных механизмов финансирования лесного хозяйства являются одним из основных вопросов, которые предстоит рассмотреть Группе. Для обстоятельного рассмотрения необходимы будут тщательный анализ и общее понимание преимуществ и недостатков нынешней системы финансирования.

VI. ВЫВОДЫ И ВАРИАНТЫ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАССМОТРЕНИЯ ГРУППОЙ

113. Несмотря на то, что страны и международное сообщество исполнены решимости продолжать осуществление Повестку дня на XXI век и Принципов лесоводства, реальные инвестиции в обеспечение устойчивого развития лесного хозяйства остаются отрицательными. ЮНСЕД предусматривала на период 1993-2000 годов чистые ежегодные инвестиции в лесное хозяйство в размере 31,25 млрд. долл. США, включая 5,67 млрд. долл. США на условиях льготного финансирования, однако до достижения этого показателя еще далеко. Увеличение финансирования и более совершенная технология являются

/...

теми двумя факторами, от которых зависит переход к устойчивому лесному хозяйству. Однако мобилизация ресурсов в развивающихся странах, как правило, дает слабые результаты: в большинстве случаев государственные ресурсы являются основным источником развития лесного хозяйства, а имеющиеся ресурсы и возможности далеко не адекватны. В условиях нехватки ресурсов для лесного хозяйства первой жертвой становятся бюджетные ассигнования на научные исследования и разработку технологии.

114. Иностранные инвестиции и ОПР имеют важное значение для многих стран, особенно африканских. Нынешний объем ОПР для лесного хозяйства составляет всего лишь 27,2 процента от объема, предусмотренного в Повестке дня на XXI век; более того, в нынешней экономической ситуации рост объема ОПР представляется маловероятным.

115. В лесном секторе сегодня изобилуют проблемы и ограничения, требующие принятия мер на целом ряде направлений, а необходимые для этого ресурсы должны изыскиваться непосредственно самими странами; ОПР может играть здесь лишь роль катализатора. Необходимо способствовать расширению участия населения и частного сектора. Необходимо полностью задействовать все средства мобилизации финансовых ресурсов. Традиционных мер в области получения дохода и его распределения или финансирования только за счет производства лесоматериалов уже недостаточно. Необходимы новые меры по мобилизации средств, основывающиеся на огромном внешнем эффекте и природоохранной ценности лесов. Для этого нужны эффективные современные механизмы. Кроме того, необходимо надежное партнерство по вопросам развития между государственными учреждениями, частными предприятиями, учреждениями по оказанию помощи, научно-исследовательскими учреждениями и неправительственными организациями; имеющиеся факты указывают на необходимость секторального подхода к развитию лесного хозяйства, подкрепляемого надлежащей политикой, стратегиями и механизмами регулирования. Необходимо придавать должное значение совершенствованию и разработке технологии, а в случае приобретения технологии ее необходимо адаптировать к конкретным условиям той или иной страны.

Варианты дальнейших действий

116. Группа, возможно, пожелает рассмотреть следующие варианты дальнейшей работы над вопросами финансирования и передачи технологии:

a) ввиду недостатка информации об инвестициях в лесное хозяйство Группа, возможно, пожелает настоятельно призвать государства-члены оказать содействие деятельности по обновлению и сбору дополнительной информации, особенно информации о текущих национальных инвестициях в лесное хозяйство. Группа, возможно, пожелает также высказать рекомендации в отношении институциональных механизмов, процедур и инструментов для координации деятельности по сбору, анализу и распространению информации;

b) с учетом нынешнего недостатка в финансировании программ в области лесного хозяйства и маловероятности существенного увеличения доли ОПР, по сравнению с нынешним уровнем, Группа, возможно, пожелает высказать рекомендации в отношении мер по поддержанию уровня ОПР для лесного хозяйства;

c) с учетом того, что проекты в области лесоводства, включая устойчивое лесопользование, отдельно Глобальным экономическим фондом (ГЭФ) не охватываются, Группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о полном охвате ГЭФ проектов в области лесоводства, непосредственно связанных с устойчивым лесопользованием и непосредственно влияющих на окружающую среду планеты;

d) среди доноров и учреждений-кредитодателей прослеживается тенденция к приданию более первоочередного значения проектам по сбережению и охране лесов и менее первоочередного значения -

/...

проектам, связанным с производством и сбытом. С учетом того, что успешное лесопользование тесно связано со способностью получать доход и добавлять стоимость к лесным продуктам и услугам, Группа, возможно, пожелает настоятельно призвать страны-доноры и учреждения-кредитодатели пересмотреть свою политику в области финансирования таким образом, чтобы она учитывала необходимость уделения равного внимания лесной промышленности и торговле как стратегии обеспечения устойчивого лесопользования в развивающихся странах;

е) ввиду необходимости улучшения координации финансирования донорами проектов, Группа, возможно, пожелает высказать свои соображения относительно совместно применяемого ПРООН и Всемирным банком подхода, предусматривающего привлечение как доноров, так и стран-получателей помощи для участия в качестве партнеров в процессе планирования ОПР для лесного хозяйства. Такие соглашения о партнерстве между донорами и странами-получателями помощи могли бы способствовать формированию крупных пакетов финансирования на основе секторального финансирования с участием нескольких доноров;

ф) необходимы сильные и динамичные учреждения для ведения деятельности по мобилизации средств и приобретению технологии. Группа, возможно, пожелает обсудить вопрос о необходимости создания на национальном уровне механизмов для мобилизации средств и финансирования в виде национальных фондов для лесного хозяйства, а также механизма для разработки и распространения технологии в виде национальных центров лесной технологии;

g) ввиду большого объема финансовых средств, поступающего от частного сектора, и необходимости дополнения этих средств ОПР Группа, возможно, пожелает настоятельно призвать страны-доноры разработать стимулы, чтобы побудить их частный сектор инвестировать средства в развитие лесных ресурсов развивающихся стран. Долгосрочные инвестиции в развитие лесных ресурсов развивающихся стран дополнили бы нынешние инвестиции в лесоперерабатывающие подотрасли;

h) на международном семинаре-практикуме по вопросам финансирования, который должен состояться в Южной Африке 4-7 июня 1996 года и совместными спонсорами которого являются Дания, Южная Африка и ПРООН, основное внимание будет сосредоточено на практической применимости разнообразных новых механизмов финансирования и их экономическом потенциале. Группа, возможно, пожелает рассмотреть результаты этого семинара-практикума на своей третьей сессии.

Таблица 4. Изменения в объеме официальной помощи в целях развития,
предназначенной для лесного хозяйства, 1988-1993 годы

(В млн. долл. США)

	1986	1988	1990	1993	1990-1993 годы Годовые изменения
	год	год	год	год	
Двусторонняя помощь					
Австралия	2,7	5,3	6,3	11,0	+4,7
Канада	79,8	75,1	113,4	48,6	-64,8
Япония	20,5	83,0	117,2	84,0	-33,2
Новая Зеландия	4,0	4,1	4,5	3,3	-1,2
Норвегия	6,7	12,6	6,1	11,2	+5,1
Швейцария	13,1	22,9	22,5	28,0	+5,5
Соединенные Штаты Америки	54,6	117,0	149,6	121,0	-28,6
Итого	181,4	320,0	419,6	307,1	-112,5
Австрия	0,1	0,1	0,2	0,1	-0,1
Бельгия	1,9	0,9	1,6	1,4	-0,2
Дания	10,0	29,3	30,4	10,0	-20,4
Финляндия	31,2	22,0	36,8	28,0	-8,8
Франция	42,9	(42,9)	(42,9)	30,5	-12,4
Германия	34,0	147,3	203,0	173,1	-29,9
Ирландия	0,3	0,2	0,2	(0,2)	-
Италия	a/	11,2	(11,2)	8,0	-3,2
Нидерланды	28,5	32,1	46,0	60,6	+14,6
Португалия	0,1	0,1	0,1	(0,1)	-
Испания	a/	0,9	0,3	(0,3)	-
Швеция	49,1	57,9	72,0	37,1	-34,9
Соединенное Королевство	35,2	23,1	28,5	45,2	+16,7
Итого	233,3	368,0	437,2	394,6	-78,6
Европейская комиссия	19,8	35,0	44,5	214,0	+169,5
Итого	253,1	403,0	517,7	608,6	+90,9
Итого, двусторонняя помощь	434,5	723,0	937,3	915,7	-21,6
Многосторонняя помощь					
АфБР	2,7	1,0	3,0	5,0	+2,0
АзБР	9,0	77,0	71,4	74,0	+2,6
МАБР	8,5	6,8	9,8	65,3	+55,5
Всемирный банк	122,3	115,5	169,5	276,0	+106,5
Итого	142,5	200,3	253,7	420,3	+166,6
МОТД b/	0	3,6	12,8	15,5	+2,7
ФАО c/	10,8	11,4	14,8	14,1	-0,7
МОТ	2,8	2,0	0,6	0,2	-0,4
ПРООН	22,0	24,9	52,0	33,5	-18,5
ЮНЕП	1,7	1,5	0,1	1,1	+1,0

/...

	1986	1988	1990	1993	1990-1993 годы Годовые изменения
	год	год	год	год	
ЮНЕСКО	1,2	1,8	0,5	2,4	+1,9
ЮНИДО	2,0	2,8	2,8	0,4	-2,4
ЮНСО	15,0	12,2	18,1	10,0	-8,1
МПП	132,5	131,4	132,6	121,0	-11,6
ГЭФ d/	0	0	0	10,3	+10,3
Итого	188	191,6	234,3	208,5	-25,8
Итого, многосто-ронняя помощь	330,5	391,9	488,0	628,8	+140,8
Всего	765,0	1 114,9	1 425,3	1 544,5	+119,2

Примечание: Данные, приведенные в скобках (), заимствованы из предыдущего обзора; официальные данные отсутствуют.

a/ Оценочные данные отсутствуют.

b/ Общий бюджет плюс специальное финансирование проектов.

c/ Общий бюджет Управления лесоводства ФАО плюс специальное финансирование проектов.

d/ Расходы на компоненты проектов ГЭФ, связанные с лесным хозяйством.

Примечания

1/ Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года, том I, Резолюции, принятые на Конференции (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.I.8 и исправления), резолюция 1, приложение III.

2/ Там же, приложение II.
