



## Экономический и Социальный

Distr.  
GENERAL

E/CN.17/2000/2  
26 January 2000  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

### КОМИССИЯ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

Восьмая сессия

24 апреля-5 мая 2000 года

### ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ И МЕХАНИЗМЫ

#### Доклад Генерального секретаря

#### СОДЕРЖАНИЕ

|                                                        | <u>Пункты</u> | <u>Стр.</u> |
|--------------------------------------------------------|---------------|-------------|
| I. ВВЕДЕНИЕ .....                                      | 1 - 3         | 3           |
| II. МЕЖДУНАРОДНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ | 4 - 46        | 3           |
| A. Последние изменения .....                           | 6 - 16        | 4           |
| 1. Официальная помощь в целях развития .....           | 6 - 10        | 4           |
| 2. Приток внешнего частного капитала .....             | 11 - 14       | 5           |
| 3. Внешняя задолженность .....                         | 15 - 16       | 6           |
| B. Новые стратегические подходы .....                  | 17 - 46       | 6           |
| 1. Официальная помощь в целях развития .....           | 20 - 27       | 7           |
| 2. Внешняя задолженность .....                         | 28 - 31       | 8           |
| 3. Внешние потоки частного капитала .....              | 32 - 46       | 9           |

# СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

|                                                                                                | <u>Пункты</u> | <u>Стр.</u> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-------------|
| III. ВНУТРЕННИЕ ФИНАНСЫ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ .....                                            | 47 - 64       | 13          |
| А. Включение финансирования природоохранной<br>деятельности в общегосударственный бюджет ..... | 49 - 52       | 14          |
| В. Применение механизмов и мер регулирования .....                                             | 53 - 64       | 15          |
| 1. Субсидии .....                                                                              | 53 - 57       | 15          |
| 2. Экологические налоги и сборы .....                                                          | 58 - 61       | 16          |
| 3. Стимулирование участия частного сектора .....                                               | 62 - 64       | 17          |
| IV. НОВАТОРСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ В СЕКТОРАХ ..                                         | 65 - 72       | 18          |

## Таблицы

|                                                                                                                                        |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Общий чистый объем ресурсов, предоставленных получателям помощи<br>странами - членами ОЭСР/КСР и многосторонними учреждениями ..... | 22 |
| 2. Участие стран - членов ОЭСР/КСР в официальной помощи в целях<br>развития, 1996-1998 годы .....                                      | 24 |
| 3. Внешняя задолженность развивающихся стран .....                                                                                     | 26 |

## І. ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с многолетней программой работы, согласованной в рамках пятилетнего обзора хода выполнения решений Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД), который был проведен Генеральной Ассамблеей на ее девятнадцатой специальной сессии в 1997 году, в настоящем докладе приводится обзор хода осуществления задач в отношении финансовых ресурсов и механизмов, предусмотренных в главе 33 Повестки дня на XXI век. В нем учитываются результаты упомянутого выше всеобъемлющего обзора, проведенного в 1997 году, и содержатся материалы для обсуждения вопроса о финансовых ресурсах и механизмах на предстоящем совещании Специальной межсессионной рабочей группы по вопросам финансов, торговли, инвестиций и экономического роста Комиссии по устойчивому развитию, запланированном на 22-25 февраля 2000 года, и на восьмой сессии Комиссии, которая пройдет 24 апреля-5 мая 2000 года.

2. В рамках подготовки совещания Рабочей группы и восьмой сессии Комиссии при поддержке со стороны правительств Нидерландов, Ирландии и Кении 1-4 декабря 1999 года в Найроби было проведено совещание группы экспертов по финансовым вопросам в контексте устойчивого развития. Это совещание стало пятым в серии совещаний групп экспертов, проводившихся с 1994 года, и его документы, как ожидается, будут использованы при обсуждении вопросов финансирования развития в 2001 году<sup>1</sup>.

3. В разделе II настоящего доклада рассматриваются последние события и новые стратегические подходы в области внешнего финансирования с особым упором на официальную помощь в целях развития (ОПР) и потоки частного капитала. В разделе III обсуждаются вопросы внутреннего финансирования и устойчивого развития, с уделением особого внимания включению финансирования природоохранной деятельности в основную финансовую деятельность государственных органов и использованию инструментов и мер политики. И наконец, раздел IV посвящен новым механизмам секторального финансирования с упором на энергетический, водный, транспортный и лесной секторы.

## II. МЕЖДУНАРОДНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

4. После финансового кризиса, который начался в Восточной Азии, а затем в 1997-1998 годах распространился на многие страны с формирующейся рыночной экономикой, произошли значительные изменения в финансировании устойчивого развития. Хотя объем официальной помощи в целях развития (ОПР) по сравнению с уровнем 1996 года увеличился, этого увеличения - в размере примерно 15 млрд. долл. США - оказалось недостаточно для предупреждения резкого сокращения общего притока чистых ресурсов в развивающиеся страны в 1998 году. Кроме того, в результате финансового кризиса с 1997 года резко сократился приток частных финансовых капиталов в развивающиеся страны в целом, особенно в виде банковских кредитов. Последние тенденции и особенности в финансировании развития, излагаемые по системе статистической отчетности Комитета содействия развитию (КСР), обсуждаются ниже на основе данных, приведенных в таблицах 1 и 2.

5. Совокупный чистый объем ресурсов, поступивших из стран-членов КСР и многосторонних организаций в получающие помощь развивающиеся страны за период 1991-1996 годов, достиг в 1996 году максимального уровня в 369,2 млрд. долл. США (см. таблицу 1). Однако после 1996 года положение коренным образом изменилось, и общий чистый приток ресурсов в развивающиеся страны снизился примерно на 35 процентов, составив 239,6 млрд. долл. США в 1998 году. Такое сокращение общего чистого объема ресурсов во второй половине 90-х годов

/...

свидетельствует о принципиальном изменении структуры финансирования развития с начала 90-х годов, когда объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) начал устойчиво расти одновременно с резким увеличением объема средств, мобилизуемых на финансовых рынках.

#### А. Последние изменения

##### 1. Официальная помощь в целях развития

6. Объем ОПР, предоставляемой странами-членами КСР и многосторонними организациями развивающимся странам, составил в 1998 году 51,9 млрд. долл. США, что на 3,6 млрд. долл. США выше уровня 1997 года, но примерно на 7,3 млрд. долл. США ниже показателя 1994 года (см. таблицу 1). В связи с противоположными тенденциями в динамике притока частного капитала и ОПР доля ОПР в общем чистом объеме поступающих ресурсов резко сократилась: в период 1991-1998 годов доля ОПР уменьшилась в два раза - с 41,4 процента до 20,7 процента. За этот же период доля ОПР, предоставляемой многосторонними организациями, осталась практически неизменной.

7. Сокращение объема ОПР с 1996 года проявляется также в уменьшении ее доли в совокупном валовом национальном продукте (ВНП) стран-членов КСР. В 1998 году все страны - члены КСР выделяли в виде ОПР примерно 0,24 процента своего совокупного ВНП (см. таблицу 2)<sup>2</sup>. Как и в предшествующие годы, в 1998 году лишь четыре страны (Дания, Нидерланды, Норвегия и Швеция) превысили установленный Организацией Объединенных Наций целевой показатель, равный 0,7 процента от объема ВНП. Три страны - Бельгия, Люксембург и Франция - достигли показателя ОПР в пределах 0,35-0,7 процента своего национального ВНП. Все другие страны предоставляли ОПР в объеме менее 0,35 процента ВНП. В шести странах выделяемая ОПР в абсолютном выражении в период 1997-1998 годов фактически сократилась.

8. Доля совокупного ВНП стран-доноров, поступающая в виде ОПР в наименее развитые страны, снизилась с 0,09 процента в 1986/87 году до 0,05 процента в 1997 году<sup>3</sup>. Такое сокращение является особенно нежелательным, так как наименее развитые страны сильно зависят от ОПР, которая остается для них важным источником внешнего финансирования.

9. Сокращение объема средств, выделяемых странами - членами КСР в виде помощи, создало также особые трудности для многосторонних учреждений в связи с нарушением принципа совместного несения расходов.

10. С учетом обязательств достичь в максимально сжатые сроки принятого Организацией Объединенных Наций целевого показателя в размере 0,7 процента от объема ВНП, улучшения внутреннего политического положения в большинстве развивающихся стран и устойчивых темпов экономического роста и хорошего состояния бюджетов в большинстве развитых стран, представляется обоснованным и возможным существенное увеличение объема ОПР в ближайшее время.

## 2. Приток внешнего частного капитала

11. Последние данные ОЭСР о притоке частного капитала из стран - членов КСР (см. таблицу 1) свидетельствуют о том, что за период 1995-1998 годов среднегодовой объем частных капиталов (за исключением экспортных кредитов), поступающих в развивающиеся страны, составлял около 215 млрд. долл. США, или примерно 71 процент среднего совокупного чистого объема ресурсов, передаваемых странами - членами КСР развивающимся странам. Тот факт, что среднегодовой частный приток капиталов в период 1991-1994 годов составлял лишь 88,5 млрд. долл. США (тогда на него приходилось примерно 51,4 процента среднего показателя совокупных чистых перечислений стран - членов КСР), позволяет судить о масштабах перехода от финансирования за счет ОПР к финансированию за счет частных капиталов.

12. Согласно данным Доклада о мировых инвестициях Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), в котором приводится информация о потоках прямых иностранных инвестиций по всем странам, объем таких инвестиций в развивающиеся страны в целом снизился со 173 млрд. долл. США в 1997 году до 166 млрд. долл. США в 1998 году. В географическом плане распределение прямых иностранных инвестиций по развивающимся странам по-прежнему является весьма неравномерным и частные капиталы по-прежнему поступают лишь в небольшое число стран. В 1998 году на пять стран приходилось 55 процентов всего притока капитала в развивающиеся страны, а на 48 наименее развитых стран - менее 1 процента этого показателя<sup>4</sup>. Основными получателями помощи из числа развивающихся стран являются прежде всего страны Азии и Латинской Америки с средним доходом, которые приняли перспективные стратегии и проводят разумную макроэкономическую политику. Особую озабоченность вызывает неспособность большинства развивающихся стран с низким доходом привлечь прямые иностранные инвестиции, так как эти страны по-прежнему в значительной степени зависят от официальной помощи, размеры которой все время сокращаются.

13. В долгосрочном плане приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из стран - членов КСР оказался более стабильным и предсказуемым, чем иностранные портфельные инвестиции (ИПИ)<sup>5</sup> и международные банковские займы. В 1998 году объем прямых иностранных инвестиций стран - членов КСР достиг 118 млрд. долл. США, что почти в пять раз больше объема 1991 года. Значение прямых иностранных инвестиций становится понятным, если учесть увеличение их доли в потоке частных капиталов из стран - членов КСР примерно с 18 процентов в 1991 году до чуть менее 50 процентов в 1998 году. Устойчивый рост прямых иностранных инвестиций имеет большое значение, так как ПИИ не только являются источником финансирования, но и стимулируют передачу технологий и обеспечивают выход развивающихся стран на международные экспортные рынки. Быстрое увеличение объема прямых иностранных инвестиций отражает повышение уровня глобализации производства и роли транснациональных корпораций, а также проведение экономических реформ во все большем числе развивающихся стран, в особенности в связи с либерализацией иностранных инвестиций и торговли и приватизацией государственных предприятий.

14. В отличие от роста прямых иностранных инвестиций, объем международных банковских займов стран - членов КСР, включая облигационные займы, резко сократился после быстрого расширения в 1994-1996 годах. После финансового кризиса в Азии общий объем банковского кредитования снизился с максимального уровня в 86 млрд. долл. США в 1996 году до минус 65 млрд. долл. США в 1998 году, в том числе приток краткосрочных капиталов за тот же период сократился с 40 млрд. долл. США до минус 70 млрд. долл. США.

## 3. Внешняя задолженность

/...

15. Общий объем внешней задолженности развивающихся стран и стран с переходной экономикой в период 1997-1998 годов увеличился примерно на 6 процентов - примерно с 2,3 трлн. долл. США до почти 2,5 трлн. долл. США (см. таблицу 3). Объем краткосрочной задолженности сократился и составил менее 17 процентов всей задолженности по сравнению с 20 процентами в 1997 году. В период 1997-1998 годов три из четырех основных показателей задолженности по всем развивающимся странам ухудшились. В результате замедления темпов роста экспорта и ВВП отношение задолженности к экспорту и отношение задолженности к ВВП за тот же период возросли соответственно до 146 процентов и 37 процентов. Объем совокупных платежей в счет погашения задолженности практически не изменился, а задолженность по процентам и основной сумме долга несколько возросла (см. таблицу 3).

16. Совокупная внешняя задолженность стран Африки к югу от Сахары возросла примерно на 2,9 процента - примерно с 220 млрд. долл. США в 1997 году до чуть более 225 млрд. долл. США в 1998 году. Показатели задолженности этих стран отражают проблемы их несостоятельности в качестве должников. Платежи в счет обслуживания задолженности были эквивалентны примерно 15 процентам от экспорта, однако фактически была внесена лишь пятая часть положенных платежей в счет покрытия долга, а оставшаяся часть представляет собой совокупную прошлую накопленную задолженность по процентам и платежам в погашение основной суммы долга. Отношение задолженности к экспорту в 1998 году превысило 230 процентов. Объем резервов иностранной валюты был настолько низок, что, несмотря на ограниченные размеры краткосрочной задолженности, отношение краткосрочной задолженности к резервам в 1998 году достигло 212 процентов (см. A/54/370).

#### В. Новые стратегические подходы

17. В целом более низкий объем ОПР, наряду с увеличением притока частных капиталов в развивающиеся страны, создает новые проблемы как для доноров, так и для получателей помощи. При оценке будущей роли ОПР следует учитывать воздействие глобализации на государственные и частные потоки капиталов в развивающиеся страны и сохраняющиеся проблемы задолженности более бедных развивающихся стран.

18. Что касается перспектив увеличения притока ресурсов по государственным каналам, то здесь необходимо учитывать такие основные факторы, как эволюция роли ОПР, возможность воспользоваться повышением уровня ОПР в 1998 году в целях дальнейшего увеличения объема ОПР для бедных стран и возможности повышения эффективности ОПР в интересах достижения целей устойчивого развития. Это особенно важно для наименее развитых стран и других стран Африки к югу от Сахары, имеющих низкий доход, так как они получают относительно мало частных средств.

19. Что касается потоков частных капиталов, то увеличение их притока в развивающиеся страны в целом по-прежнему ограничено небольшим числом получателей. Неравномерное распределение этих ресурсов в пользу более развитых развивающихся стран имеет последствия, в частности, для усилий по достижению целей устойчивого развития в более бедных странах.

#### 1. Официальная помощь в целях развития

20. Как было отмечено выше, важным изменением во второй половине 90-х годов стало уменьшение объема ОПР в сочетании с ростом притока частных капиталов. В этой связи возникают три важных вопроса: повышение диверсификации официальной помощи в целях развития; достижение адекватного уровня ОПР; повышение эффективности ОПР.

21. Понимание того, что ОПР не всегда дает ожидаемый результат, повлияло, хотя и в разной степени, на формирование новых подходов доноров к сотрудничеству в области развития. Предполагаемые недостатки ОПР в прошлом объяснялись рядом факторов, включая коррупцию, применение проектного подхода, который поощрял разрозненные действия и массовые инвестиции в области, не являющиеся приоритетными, и отсутствие согласованности действий в среднесрочном плане. Предложенные в последние годы меры по повышению качества и эффективности помощи предусматривают концентрацию на среднесрочном сотрудничестве в области развития; переход от проектов к программам; повышение роли диалога по вопросам политики, партнерства, разумного управления общественными делами и участия.

22. Страны - члены КСР, на которые приходится практически вся ОПР, поступающая в развивающиеся страны, считают, что сотрудничество в области развития, в котором борьбе с нищетой уделяется приоритетное внимание на основе задач, поставленных на международном уровне в 1996 году<sup>6</sup>, должно играть более целенаправленную роль. Эти новые задачи предусматривают прежде всего уменьшение масштабов нищеты в развивающихся странах и определяют целевые показатели в социальной области и области охраны окружающей среды, которых необходимо достичь к 2005 и 2015 годам. С учетом этих изменившихся условий основная роль ОПР, поступающей из стран - членов КСР, заключается в поддержке важнейших программ, направленных на выполнение этих задач. Наряду с этим предполагается, что ОПР также будет способствовать укреплению потенциала и институциональному развитию развивающихся стран, которые смогут, таким образом, задействовать свои внутренние ресурсы и привлечь частные капиталы извне для поддержки своего развития. Важная роль помощи заключается в содействии этому процессу на основе установления партнерских отношений. ОПР рассматривается также как средство повышения согласованности политики путем поддержки экологической и социальной стратегии, которая подкрепляла бы формирующуюся торговую политику, хотя это, вероятно, окажется трудной задачей. Кроме того, ОПР играет конструктивную роль в финансировании производства таких глобальных и региональных общественных благ, как важнейшие объемы инфраструктуры или общественного пользования, экологические блага, региональный и глобальный мир, безопасность и уважение прав человека. Так, усилия по преодолению глобальных проблем, первопричиной которых является широкомасштабная нищета, могли бы содействовать более широкому признанию важности таких глобальных общественных благ.

23. По мере того, как зависимость развивающихся стран от притока капиталов по государственным каналам ослабевает, а от притока частного капитала в виде ППИ, иностранных портфельных инвестиций и от возросших внутренних накоплений усиливается, правительства должны убедиться в том, что они приняли политику, создали институты и потенциал, необходимые для эффективного и стабильного функционирования рыночной экономики. В этом контексте повышается значение корпоративной ответственности, проявляющейся в диалоге с другими заинтересованными участниками.

24. Беднейшие страны, в том числе наименее развитые страны и большинство стран Африки к югу от Сахары, по-прежнему нуждаются в дальнейшей ОПР во все большем объеме. Нищета остается главной проблемой этих стран, которые в первую очередь нуждаются в ОПР, тщательно планируемой для достижения максимальной отдачи. Кроме того, есть страны, которые достигли определенной степени интеграции в мировую экономику, однако их экономическое и социальное положение остается неустойчивым. В том случае, если объем ОПР будет недостаточным, странам этой группы угрожает потеря всех их достижений и оттеснение на периферию развития.

25. Для тех стран со средним доходом, которые интегрированы в глобальную финансовую систему, особенно стран Азии и некоторых стран Латинской Америки, ОПР является не столько источником финансирования мероприятий по уменьшению масштабов нищеты и охране окружающей

среды, сколько средством совершенствования институциональной инфраструктуры и системы управления их финансовыми секторами.

26. Для доноров и развивающихся стран, особенно наименее развитых стран и других стран Африки к югу от Сахары, важно повысить эффективность помощи. Это можно сделать, например, путем совершенствования координации помощи и управления ею и осуществления более активных усилий по предупреждению коррупции и обеспечению того, чтобы инвестиции государственного сектора не противоречили заявленным экологическим и социальным целям в области устойчивого развития. Для обеспечения эффективного использования ОПР правительствам следует выявить и ликвидировать административные, политические и экономические препятствия, мешающие распределению всей помощи. Донорам, со своей стороны, следует и впредь сокращать практику предоставления помощи на определенных условиях, так как такая помощь, как правило, ведет к повышению цен для ее получателей на 10-30 процентов<sup>7</sup>, а также к появлению других условий, препятствующих эффективному использованию ОПР.

27. Необходимо укрепить роль региональных учреждений. Многие экологические вопросы, например обезлесение и опустынивание, являются транснациональными по своему характеру и не могут должным образом решаться правительством одной страны. В этих случаях наиболее эффективным источником финансирования мероприятий по решению межнациональных проблем являются региональные банки развития. На международном уровне помощь следует использовать для сокращения разрыва между объемом средств, выделяемых на преодоление гуманитарных кризисов, и количеством ресурсов, затрачиваемых на устойчивое развитие, при этом проекты необходимо отбирать с учетом их значения для укрепления потенциала и способности содействовать достижению целей по обеспечению устойчивости в странах-получателях помощи.

## 2. Внешняя задолженность

28. Привлечению самими бедными странами иностранного частного капитала по-прежнему в значительной степени препятствует большой объем внешней задолженности в сравнении с их экспортным потенциалом. Крупные платежи в счет погашения задолженности отрицательно сказываются на внутренних инвестициях, включая инвестиции, необходимые для привлечения частного капитала. Бремя задолженности стран с низким доходом за последние несколько лет не уменьшилось и по-прежнему является серьезным барьером на пути укрепления их потенциала в области развития.

29. За последние несколько лет международное сообщество выдвинуло важные инициативы по пересмотру международных стратегий в области задолженности, что выразилось, например, в повышении эффективности инициативы в отношении бедных стран с крупной задолженностью (БСКЗ) и усилиях кредиторов Парижского клуба, направленных на то, чтобы частный сектор (включая держателей облигаций) распространил подобный режим на задолженность развивающихся стран. Расширенная инициатива в отношении БСКЗ, которая призвана обеспечить более глубокое, широкомасштабное и скорейшее облегчение бремени задолженности, получила значительную поддержку со стороны руководителей Группы семи ведущих промышленно развитых стран (Большой семерки) в Кёльне в 1999 году<sup>8</sup> и была поддержана бреттон-вудскими учреждениями в сентябре 1999 года. Среди прочего, она предусматривает более значительные масштабы списания задолженности (до 90 и более процентов) стран, отвечающих соответствующим требованиям.

30. Расширенная инициатива в отношении БСКЗ направлена на дальнейшее смягчение бремени задолженности и создание определенного буфера на случай неожиданного и продолжительного сокращения экспортных поступлений. Она также имеет своей целью улучшить перспективы стран на окончательное урегулирование проблемы безвозвратного долга. Благодаря снижению целевых

показателей устойчивости в рамках расширенной инициативы в отношении БСКЗ, повышается вероятность того, что отдельные страны, при условии проведения надлежащей осторожной политики в области управления задолженностью в будущем, смогут избежать новых проблем в этой области и не будут восприниматься в качестве стран, имеющих чрезмерную задолженность. Осуществление расширенной инициативы в отношении БСКЗ приведет к сокращению платежей в счет обслуживания задолженности и создаст, тем самым, больше возможностей для вложения дополнительных средств в такие приоритетные области, как первичное медико-санитарное обслуживание и образование<sup>9</sup>. Эти расширенные рамки предусматривают важные меры по укреплению связи между смягчением бремени задолженности и уменьшением масштабов нищеты. Настоятельно рекомендуется незамедлительно приступить к осуществлению расширенной инициативы в отношении БСКЗ, т.к. это позволит максимально возможному числу стран получать помощь в рамках этой инициативы к концу 2000 года.

31. В интересах бедных стран, на которые не распространяется инициатива в отношении БСКЗ, страны - члены Большой семерки предложили членам Парижского клуба рассмотреть возможность списания их задолженности по единой ставке, составляющей 67 процентов, в соответствии с Неапольскими условиями. Для других стран-должников, обращающихся с просьбой о пересмотре условий задолженности на нелюбимых условиях, предусматривается согласованное увеличение объема допустимой величины облигационных свопов. Для стран, отвечающих определенным требованиям, одобрен ряд вариантов списания задолженности по линии двусторонней ОПР, превышающей уровень, необходимый для обеспечения устойчивого размера задолженности. Кроме того, в соответствии с одной из рекомендаций, впредь ОПР предлагается предоставлять в виде субсидий.

### 3. Внешние потоки частного капитала

32. Ввиду повышения роли прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и иностранных портфельных инвестиций в качестве источников внешнего финансирования развивающихся стран правительствам этих стран необходимо будет все более активно определять и осуществлять политику, которая позволила бы им эффективнее использовать прямые и портфельные иностранные инвестиции в деятельности по устойчивому развитию.

33. В целом приток прямых иностранных инвестиций положительно сказывается на объеме производимой продукции, занятости и налоговых поступлениях и может дать заметный побочный эффект в виде передачи технологии, управленческого опыта и знаний и сетей сбыта. Они могут создать стимул для принимающих развивающихся стран в плане укрепления их базы для разработки политики, совершенствования экономического управления и повышения транспарентности и развития финансовой инфраструктуры.

34. Иностранные портфельные инвестиции в свою очередь могут содействовать снижению стоимости капитала, более эффективному распределению капиталовложений и укреплению местных рынков капитала за счет повышения ликвидности и обеспечения более строгого контроля. Иностранные портфельные инвестиции могут также играть важную роль в финансировании местной инфраструктуры. Однако значительная неустойчивость потоков иностранных портфельных инвестиций может порой оказывать отрицательное воздействие на платежный баланс, а также приводить как к нестабильности обменного курса, так и к резким колебаниям цен на активы, особенно в национальных финансовых системах, характеризующихся неразвитостью и недостаточно эффективным регулированием.

### Привлечение прямых иностранных инвестиций и иностранных портфельных инвестиций

35. Потоки частного капитала в развивающиеся страны, особенно на формирующиеся рынки, будут по-прежнему расти быстрыми темпами в обозримом будущем. В целях привлечения большего объема прямых иностранных инвестиций многие развивающиеся страны в последние годы создают более выгодные условия для таких инвестиций, хотя это не всегда приводит к увеличению их притока во все страны. В целом уровень и направление потоков прямых иностранных инвестиций зависят от объема рынка, уровня заработной платы, политической стабильности, макроэкономической стабильности и систем льгот. В этой связи привлечению прямых иностранных инвестиций может во многом способствовать целенаправленная политика их поощрения.

36. С другой стороны, главные факторы, определяющие потоки прямых иностранных инвестиций, - глобальная ликвидность, макроэкономическая политика стран-инвесторов, стратегии международных инвесторов - являются более сложными и зависят от внешних условий, а также от внутренних основных экономических показателей принимающих стран. Например, заметный рост пенсионных и взаимных инвестиционных фондов, вызванный меняющимися демографическими тенденциями в странах ОЭСР, способствовал повышению ликвидности на международных рынках капитала.

#### Внешние потоки частного капитала и устойчивое развитие

37. Важной задачей станет привлечение большего объема иностранных инвестиций и одновременное направление этих инвестиций на деятельность по устойчивому развитию. Развивающимся странам крайне важно обеспечить, чтобы прямые иностранные инвестиции способствовали устойчивому развитию при уделении должного внимания их воздействию на окружающую среду и социальную сферу, а также на достижение экономических целей. Хотя и высказывается озабоченность по поводу того, что прямые иностранные инвестиции обычно направляются в страны с менее жесткими природоохранными стандартами или недостаточно развитыми системами обеспечения выполнения законов, подобные утверждения не всегда оправданы. Однако важно учитывать природоохранные и социальные соображения в стратегиях и планах национального развития, особенно в секторах, которые оказывают заметное воздействие на окружающую среду, таких, как транспорт и энергетика. Опыт стран Центральной и Восточной Европы свидетельствует о том, что, если правительства учитывают озабоченность относительно потенциальных экологических проблем, связанных с теми или иными инвестициями, такие страны обычно более успешно привлекают прямые иностранные инвестиции<sup>10</sup>. В целом складывается мнение, согласно которому прямые иностранные инвестиции являются важным элементом принятия конкретных мер по улучшению состояния окружающей среды в странах Центральной и Восточной Европы.

38. В целом позитивный опыт правительств стран Центральной и Восточной Европы в плане учета природоохранных соображений в процессе приватизации показывает, что государство может играть важную роль в деле решения экологических проблем. Важным элементом этой стратегии является разработка прочной регламентирующей базы для прямых иностранных инвестиций, что способствует формированию более положительного отношения к ним с точки зрения проводимой политики. Связанное с этим устранение неопределенности также укрепляет доверие со стороны инвесторов. Эти меры должны включать разработку природоохранного законодательства, а также создание технических возможностей по оценке воздействия инвестиций частного сектора на окружающую среду и учет разумных природоохранных требований при выдаче разрешения на осуществление соответствующей деятельности. Двумя важными средствами регулирования являются оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) и экологическая ревизия. В некоторых странах Центральной и Восточной Европы, в частности Румынии и Болгарии, экологические ревизии являются теперь обязательными при изменении владельца промышленной собственности<sup>11</sup>.

39. Однако для применения этих двух средств обеспечения контроля за угрозами для состояния окружающей среды вследствие прямых иностранных инвестиций зачастую требуется технический опыт, которым могут не располагать развивающиеся страны. Поэтому существует необходимость в наращивании технического потенциала, включая знакомство с промышленными процессами, понимание экологических проблем, которые возникают на действующих предприятиях, и определение соответствующих условий выдачи разрешений на осуществление той или иной деятельности.

40. Для того чтобы потенциальные инвесторы частного сектора располагали предсказуемыми, последовательными и четкими правилами, определяющими их ответственность за сохранение окружающей среды, как страны-источники прямых иностранных инвестиций, так и принимающие страны должны применять международно признанные стандарты. Издание Всемирного банка "Pollution Prevention and Abatement Handbook 1998" ("Справочник по предотвращению загрязнения и борьбе с ним, 1998 год")<sup>12</sup> и усилия Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в деле разработки международно признанных руководящих принципов по наиболее оптимальным природоохранным методам для различных секторов промышленности представляют собой важную инициативу в этой области. Кроме того, существует необходимость в дополнительных руководящих принципах, например, таких, как план сертификации Совета управляющих лесным хозяйством в целях устойчивого производства продукции деревообрабатывающей промышленности. При определении природоохранных стандартов в отношении инвестиций можно руководствоваться следующим полезным критерием: все инвестиции на создание новых предприятий должны соответствовать международно признанным природоохранным стандартам для данного сектора.

41. Применительно к инвестициям, которые сопряжены со значительным риском нанесения ущерба окружающей среде, от инвесторов могут потребовать внесения залога или предоставления иных гарантий того, что в случае нанесения ущерба будут приняты меры по устранению его последствий. Необходимы также четкие нормы, предусматривающие частную ответственность за ущерб окружающей среде в результате экономической деятельности. Далее, в целях обеспечения большей транспарентности и привлечения общественности к обеспечению разработки и осуществления экологически безопасных проектов необходимо создать вспомогательную нормативную базу, которая позволила бы НПО и основным участникам действовать в качестве конструктивных и независимых партнеров.

42. В области портфельных инвестиций наблюдается все больше свидетельств того, что меры по охране окружающей среды становятся обычной практикой в деятельности корпораций, и руководители пенсионных фондов и члены советов попечителей благотворительных организаций проявляют интерес к финансированию "социально ответственных" инвестиций. Имеются данные о том, что компании, имеющие хорошую репутацию в области охраны окружающей среды, добиваются большего успеха на финансовых рынках. Таким образом, правительствам необходимо определять и конкретно предлагать соответствующие инвестиционные возможности в качестве "социально ответственных" инвестиций в целях привлечения новых портфельных инвестиций. Дополнительный стимул для "социально ответственных" инвестиций возникает, когда страны принимают законодательство об ответственности за нанесение ущерба окружающей среде, что создает прямую взаимосвязь между риском нанесения ущерба и финансовым риском, которая может быть учтена на финансовых рынках. Странам было бы также целесообразно принимать нормы, которые содействуют экологически и социально ответственному отбору инвестиций; например, в Соединенном Королевстве все пенсионные фонды обязаны представлять отчеты об их политике в области "социально ответственных" инвестиций. Необходимо также создать стандартную методологию отбора для установления критериев и ранжирования инвестиций, используя критерий устойчивости.

Международное сотрудничество

43. Ввиду быстрых темпов глобализации, конкурентной борьбы за прямые иностранные инвестиции и размеров многих транснациональных корпораций (ТНК) принимающим странам зачастую довольно трудно самостоятельно создать надлежащие средства контроля за охраной окружающей среды в связи с поступающими прямыми иностранными инвестициями. По этой причине растет давление на других участников, в том числе национальные правительства, инвесторов и международные организации, с тем чтобы они взяли на себя большую долю ответственности в этой области. Зачастую многие виды ПИИ осуществляются с использованием в том или ином виде правительственного, двустороннего и/или многостороннего совместного финансирования страхования рисков и предоставления гарантий. В частности, большинство крупных проектов в области инфраструктуры строятся на основе "необратимости требований", и частные коммерческие банки, обеспечивающие финансирование дочерних предприятий ТНК, например, не имеют доступа к активам головной компании в случае срыва реализации проекта или неуплаты задолженности по кредиту. Таким образом, частное финансирование иногда может быть обеспечено лишь при том условии, что часть финансовых рисков, связанных с осуществлением проекта, покрывается с помощью экспортного кредита с государственным финансированием и учреждений по страхованию инвестиций и/или за счет поддержки частного сектора, предоставляемой через международные финансовые учреждения.

44. Международные финансовые учреждения играют ведущую роль в деле учета воздействия на окружающую среду в рамках их деятельности по подготовке проектов и предоставлению кредитов. Сегодня практически все международные финансовые учреждения располагают природоохранными руководящими принципами, которые помогают им оценивать риски, связанные с нанесением ущерба окружающей среде, до определения того, какие проекты будут отобраны для финансирования. Например, Всемирный банк требует проведения проверки всех предлагаемых проектов на предмет их потенциального воздействия на окружающую среду, включая проекты частного сектора, финансируемые через Международную финансовую корпорацию (МФК) и Многостороннее агентство по инвестиционным гарантиям (МИГА). Оценка воздействия на окружающую среду требуется для проектов, которые определены в качестве создающих серьезную экологическую угрозу, и в рамках проекта могут быть предусмотрены меры по ослаблению этих последствий, включая поддержку создания в принимающей стране организационного потенциала в области охраны окружающей среды. Если природоохранное законодательство принимающей страны и ее возможности по обеспечению выполнения являются пока еще недостаточно развитыми, международные финансовые учреждения и двусторонние доноры могут оказать ей содействие в плане создания соответствующих учреждений и приобретения технического опыта, необходимого для эффективного регулирования воздействия экономической деятельности на окружающую среду.

45. Правительства стран-инвесторов и НПО могут также рекомендовать ТНК применять более жесткие национальные стандарты, независимо от того, в какой части мира они действуют, следуя практике многих ТНК, которые уже ввели единообразную систему экологического регулирования в рамках всей своей глобальной сети. Однако для обеспечения того, чтобы ПИИ содействовали более эффективному соблюдению среднего уровня природоохранных норм в принимающих странах, эти страны могли бы рассмотреть вопрос о заключении с иностранными компаниями базовых соглашений, в соответствии с которыми они обязуются поддерживать как можно более высокие социальные и природоохранные стандарты и регулярно отчитываться о результатах этой деятельности. В то же время правительства как стран-инвесторов, так и принимающих стран могут обеспечить стимулы и содействовать заключению добровольных соглашений, предусматривающих укрепление контроля со стороны корпораций, с тем чтобы ПИИ не препятствовали реализации долгосрочных целей в области устойчивого развития.

46. Важно, чтобы широкие круги общественности проявляли интерес к экономическим, социальным и экологическим последствиям иностранных и отечественных инвестиций. Складывающееся глобальное гражданское общество может способствовать обеспечению того, чтобы страны-инвесторы и международные учреждения проявляли ответственность в отношении ПИИ и их последствий, например, путем более широкого использования международных коалиций НПО, парламентариев и профсоюзов, в целях привлечения внимания к экологическим последствиям планируемых или осуществляемых проектов.

### III. ВНУТРЕННИЕ ФИНАНСЫ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

47. Для многих развивающихся стран, особенно стран, не имеющих возможности привлекать в достаточном объеме иностранный частный капитал, важно, чтобы правительства более активно искали пути мобилизации капитала из внутренних источников. Правительства должны заложить основы для создания благоприятных условий для инвестиций путем проведения соответствующей бюджетной и денежной реформы. Многие развивающиеся страны также отменили государственное регулирование процентных ставок, сократили направляемые государством кредиты, разработали новые механизмы долгосрочного финансирования инвестиций и создали более эффективную нормативно-правовую и ревизионную структуру для финансового сектора. Финансовая либерализация наряду с ослаблением контроля за международными финансовыми операциями позволила некоторым странам глубже интегрироваться в глобальный финансовый рынок. Вместе с тем, хотя это способствовало улучшению распределения финансовых ресурсов, некоторые неустойчивые финансовые системы оказались подверженными дестабилизирующему воздействию спекулятивных операций.

48. Во многих развивающихся странах уровень развития и эффективность формального финансового сектора нередко недостаточны для обслуживания всей экономики. Мелкие заемщики могут оказаться в стороне, что вынуждает их обращаться к услугам неформального финансового сектора. На международном уровне все больше внимания уделяется стимулированию внедрения нетрадиционных организационных форм микрофинансирования для удовлетворения потребностей мелких заемщиков, особенно в более бедных странах. Так, например, займы, предоставляемые небольшим группам заемщиков из одной и той же общины, могут стать действенным механизмом предоставления финансовых средств производства более бедным слоям общества и тем самым содействовать достижению социальных целей устойчивого развития<sup>13</sup>.

#### А. Включение финансирования природоохранной деятельности в общегосударственный бюджет

49. Одним из важных вопросов в контексте разработки программных мер по мобилизации внутренних финансовых ресурсов является включение финансирования природоохранной деятельности в общегосударственный бюджет. Выполнение заданий в части экологической составляющей целей устойчивого развития требует сотрудничества различных министерств, в частности министерств финансов и охраны окружающей среды. Это сотрудничество нередко осложняется коллизией интересов этих министерств. Поэтому назрела острая необходимость выработать руководящие принципы, которые могли бы ослабить остроту краткосрочных конфликтов и перевести финансирование различных компонентов устойчивого развития в общее русло.

50. Общеизвестно, что государственные финансы должны обеспечивать эффективность распределения. Там, где это практически осуществимо, все средства, собираемые правительством в виде налогов и трансфертов, необходимо объединять, а затем направлять на финансирование конкретных видов деятельности, с тем чтобы уравновесить дополнительный социальный эффект от

всех видов деятельности, т.е. целевое резервирование средств для финансирования только предписанных видов деятельности необходимо свести к минимуму или исключить вовсе. Эффективность распределения достигается чаще всего там, где порядок распределения государственных доходов определяется в условиях гласности и подотчетности.

51. На практике же есть основания полагать, что при наличии системы целевого резервирования граждане предпочитают увеличивать объемы финансирования природоохранной деятельности. Например, когда правительства сталкиваются с жесткими бюджетными ограничениями, обусловленными внешними обязательствами или ограниченностью базы налогообложения, целевое резервирование может быть приемлемым методом финансирования устойчивого развития, включая его экологическую составляющую. Применение такого прагматичного подхода может ослабить противоречия между традиционными функциями государственных финансов и обязанностями в отношении финансирования природоохранной деятельности.

52. Всегда необходимо прилагать усилия к тому, чтобы финансировать природоохранную деятельность из общих поступлений, однако, когда целевое резервирование применяется для решения определенных природоохранных задач, это должно быть тщательно обосновано, например, использованием поступлений в виде экологических налогов для смягчения последствий ранее причиненного экологического ущерба, который и стал причиной введения этого налога. Более того, для усиления ответственности должностных лиц за использование и эффективность зарезервированных средств необходимо обязать все министерства предоставлять информацию обо всех зарезервированных средствах, находящихся в их ведении, и о конкретных объектах финансирования, для которых предназначены эти средства. Необходимо смягчать последствия потенциальных недостатков целевого резервирования с помощью анализа затрат и выгод для выявления первоочередных объектов инвестирования и введения жестких правил контроля за расходами, подотчетности и транспарентности. В связи с этим следует отметить, что возможности развивающихся стран в плане проведения эффективного анализа проектов с точки зрения затрат и выгод требуют дальнейшего расширения.

## В. Применение механизмов и мер регулирования

### 1. Субсидии

53. Существуют разные виды субсидий. Они могут предоставляться в форме прямого перечисления средств из государственного бюджета на счета производителей и не прямой передачи средств потребителям производителям (путем установления цен, превышающих цены на мировых рынках) или введения льготного налогового режима (т.е. отказа от налоговых поступлений). Они могут также затрагивать производство, закупки, сырьевые материалы, затраты труда и капиталовложения, поступления или прибыль. Субсидии часто применяются по соображениям социального или экономического характера. Вместе с тем в некоторых секторах они зачастую не достигают намеченных целей, когда они приносят выгоду непредполагавшимся получателям, таким, как поставщики средств производства или потребители, или включаются в стоимость средств производства при неэластичном предложении<sup>14</sup>.

54. Как развитым, так и развивающимся странам по-прежнему необходимо изучить возможность сокращения или отмены тех субсидий, которые противоречат целям устойчивого развития. Так, например, многие признают, что отмена экологически вредных субсидий представляет трудную задачу для большинства правительств, хотя недавний опыт в странах Восточной Европы и других регионах мира показал, что наступление экономического кризиса может предоставить ценную возможность для быстрого сокращения прямых субсидий. Однако даже при отсутствии

экономического кризиса и при наличии достаточной политической воли к сокращению субсидий отмену субсидий лучше всего проводить в рамках продуманного пакета программных мер.

55. Необходимо тщательно изучать характер и размер основных субсидий для выявления тех, кто от них выигрывает и кто проигрывает. При этом следует анализировать исходные основания для применения субсидий и потенциальные социальные последствия отмены некоторых субсидий. В целом не следует применять субсидии, связанные с процессами производства или потребления в материалоемких секторах, за исключением низких цен на небольшие объемы, например, питьевой воды или электроэнергии, используемых для бытовых нужд. В частности, реформа системы субсидий может быть более приемлемой в политическом плане, если в пакете реформ будут также определены и предусмотрены альтернативы или определенная форма компенсации тем, кто в результате реформ системы субсидий окажется в "неблагоприятном положении".

56. Важно, чтобы после того, как взят курс на сокращение субсидий, их отмена осуществлялась по предварительно объявленному графику. Эта работа должна сопровождаться выпуском регулярных отчетов, содержащих информацию о существующих в той или иной стране основных субсидиях и примерные данные об их реальном совокупном размере. Такой подход не только придает процессу реформ большую транспарентность, но и может стать важным средством мобилизации поддержки усилий по сокращению субсидий со стороны населения.

57. Доказательств эффективности такого подхода немного. В частности, необходима дальнейшая работа, для того чтобы определить, как правительства могли бы избежать простой замены прямых субсидий скрытыми субсидиями, как это имеет место при перекрестном субсидировании различных классов налогоплательщиков. Правительства нуждаются в дополнительной консультационной помощи в вопросах экологического субсидирования.

## 2. Экологические налоги и сборы

58. Как у развивающихся, так и развитых стран накапливается опыт применения экологических налогов и сборов. Хотя эти механизмы могут способствовать повышению эффективности с точки зрения затрат и достижению положительного экологического эффекта, для их осуществления необходимы эффективные структуры в финансовом и природоохранном секторах. Одним из серьезных факторов, препятствующих применению экологических налогов и сборов в развивающихся странах, является отсутствие организационной базы. Кроме того, это сопряжено с необходимостью разработки сложных шкал налогообложения, а государственные финансовые ведомства имеют ограниченный опыт введения подобных налогов. С другой стороны, совершать махинации с экологическими налогами сложнее, чем с подоходным налогом, что может стать дополнительным аргументом в пользу экологических налогов.

59. В большинстве стран поступления от экологических налогов по-прежнему незначительны. Согласно данным по 18 странам - членам ОЭСР, поступления от экологических налогов в 1995 году составили в пределах от 1,75 до 4,5 процента ВВП. Около 90 процентов средств, получаемых за счет этих налогов, поступает от непромышленных секторов. В настоящее время некоторые страны - члены ОЭСР проводят политику "экологизации" налоговой системы, увеличивая размер экологических налогов при одновременном снижении ставок подоходных налогов и взносов на социальное страхование. Проведенные ОЭСР исследования по изучению социальных, экономических и экологических последствий введения экологических налогов показали, что налоговые и экологические стратегии могут оказывать взаимоусиливающее действие друг на друга<sup>15</sup>.

60. Ускоренными темпами вводятся экологические налоги в странах - членах Европейского союза (ЕС). В этих странах проводятся имеющие широкую базу реформы с введением экологических

налогов, при которых несовершенные налоги на оплату труда постепенно заменяются экологическими налогами, которые не отражаются на прибыли компаний. Эти страны пришли к выводу о том, что при тщательной проработке системы налогов можно ослабить действие факторов, препятствующих введению таких налогов, особенно на электроэнергию. Наиболее серьезным из таких неблагоприятных факторов является политическая оппозиция, обусловленная опасениями по поводу негативных последствий налогов на борьбу с загрязнением для конкурентоспособности на международных рынках. Однако в таких ситуациях международное сотрудничество может ослабить любые подобные последствия. Высказываются также опасения по поводу того, что налоги на энергию могут привести к потере рабочих мест в энергоемких секторах; в связи с подобными опасениями применяются дифференцированные ставки налогообложения для транспорта, промышленности и сектора домашнего хозяйства с постепенным введением новых налогов. Налоги также индексируются с учетом инфляции, с тем чтобы они сохраняли свою эффективность. Опыт ЕС дает основания полагать, что развивающиеся страны смогут выиграть от более широкого применения экологических налогов и сборов при условии, что они будут тщательно проработаны.

61. Выбор подходящих механизмов для достижения целей устойчивого развития должен определяться соображениями эффективности с точки зрения затрат с учетом таких факторов, как характер ущерба и неопределенность в отношении его последствий, географические масштабы экологической проблемы и административные расходы и издержки в связи с обеспечением соблюдения правил, а также отношением общественности к различным механизмам. На деле же приходится принимать не самые оптимальные решения, и меры регулирования могут применяться при введенных налогах и сборах и наоборот. Учитывая сложный характер взаимодействия различных применяемых механизмов и тот факт, что каждый механизм имеет свои преимущества и недостатки, выбор экономических механизмов может оказаться сложным. Вместе с тем опыт показал, что в некоторых ситуациях подбор механизмов, основанный на соображениях эффективности, действенности и баланса, может дать хорошие результаты. Так, например, в Нидерландах проблема загрязнения воды была решена ужесточением порядка выдачи разрешений, введением сборов и финансовых мер, стимулирующих техническое переоснащение. Что касается сохранения и рационального использования биологического разнообразия, то в одном из недавних проведенных ОЭСР исследований сформулирован вывод о том, что в силу присущей биологическим системам сложности и многообразия воздействующих на них сил зачастую требуется комплекс тщательно проработанных и взаимодополняющих стимулов, которые давали бы надлежащие сигналы о необходимости принятия мер по предотвращению утраты биологического разнообразия<sup>16</sup>.

### 3. Стимулирование участия частного сектора

62. Инвестиции частного сектора способны успешно стимулировать экономический рост и в то же время могут давать положительный социальный или экологический эффект. В качестве примеров можно привести эффективное производство электроэнергии, водоснабжение и обработку воды, использование возобновляемых источников энергии, удаление отходов и применение эффективных с точки зрения затрат экологических технологий. Важно, чтобы правительства обеспечивали необходимую базу для устойчивых частных инвестиций, включая макроэкономические, правовые и экологические программные установки, которые отличались бы четкостью, надежностью и стабильностью. Необходимо также уделять внимание таким вопросам, как защита прав собственности и доступ к финансам для частного сектора. В частности, доступу внутреннего частного сектора к финансам будут способствовать усилия по дерегулированию внутренних финансовых рынков, поощрению совместного финансирования и создания фондов венчурного капитала и финансированию проектов развития инфраструктуры по схеме "строительство - эксплуатация - передача".

63. Вместе с тем не все частные внутренние инвестиции будут способствовать достижению устойчивого развития в различных странах. Увеличению участия частного сектора в финансировании устойчивого развития могут препятствовать несколько факторов. У многих развивающихся стран может не оказаться достаточных возможностей для разработки эффективных мер экологического регулирования и рыночных механизмов; в таких случаях первоочередное внимание должно уделяться внешней помощи в создании потенциала. Частный сектор может сталкиваться с трудностями в плане достижения устойчивости в процессе приватизации, и при этом необходимы тщательная экспертиза проектов, оценка ответственности за экологический ущерб и избирательные государственные или многосторонние гарантии. На результатах приватизации могут также отрицательно сказаться отсутствие гласности, неравное положение участников, неэффективность надзора и слабая политическая поддержка. В таких случаях правительствам важно обеспечить конкуренцию и консультации между заинтересованными сторонами.

64. Отсутствие поддержки природоохранных мер со стороны населения также может быть серьезным препятствием в привлечении частных инвестиций для целей устойчивого развития. Правительства, действуя совместно с НПО и общественными группами, могут повысить уровень осведомленности населения о вопросах устойчивого развития. В развитых странах необходимо информировать гражданское общество, для того чтобы помочь общественности стимулировать внедрение рациональных методов управления в корпорациях.

#### IV. НОВАТОРСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ В СЕКТОРАХ

65. В истекшие 10 лет были разработаны новаторские механизмы финансирования в секторах, особенно в секторах инфраструктуры, таких, как электроэнергоснабжение, водоснабжение, санитария и общественный транспорт; это объясняется следующими причинами: а) возросло понимание того, что применение традиционных моделей, когда за предоставление услуг и финансирование отвечало государство, не дало ожидаемых результатов в плане качества обслуживания, охвата и затрат; и б) сократились источники финансирования в связи с приостановкой роста ОПР и сокращением государственных расходов. Правительства ведут поиск внутренних и зарубежных источников частного капитала для восполнения пробелов в финансировании объектов инфраструктуры и внедрения рыночных механизмов для повышения качества обслуживания.

66. В то же время в становлении финансовых рынков наблюдались взаимодополняющие процессы, связанные с разработкой новаторских механизмов финансирования, включая партнерство между государственным и частным секторами, новые формы кредитных гарантий, субнациональное финансирование без государственных гарантий, новые механизмы микрофинансирования для неформального и сельского секторов и совместные предприятия. Некоторые из этих механизмов, например, представляют интерес для институциональных инвесторов в связи с проектами развития инфраструктуры. Аналогичным образом организационные преобразования в развивающихся странах, такие, как децентрализация и передача местным органам управления полномочий по сбору налогов, открыли субнациональным органам управления возможность доступа на международные рынки капитала без использования гарантий центрального правительства.

67. Хотя эти новаторские механизмы финансирования позволили выйти на новые, прежде недоступные источники средств для инвестирования в различные сектора, и в сочетании с установлением более реалистичных цен на услуги способствовали улучшению финансовой устойчивости секторов, таких, как электроэнергоснабжение, водоснабжение, санитария и транспорт, они отнюдь не всегда приводили к улучшению состояния окружающей среды. Кроме

того, несмотря на очевидное сходство новаторских механизмов в финансировании секторов, между ними существуют также значительные различия.

68. Так, например, в секторе электроэнергоснабжения основные нововведения заключались в дерегулировании и введении конкуренции за счет привлечения независимых производителей электроэнергии. Дерегулирование позволило постепенно освободить цены на электроэнергию, которые стали отражать всю сумму расходов на ее поставку. Предприятия энергоснабжения начали выходить на внутренние и зарубежные рынки капитала, продемонстрировав инвесторам приемлемую финансовую практику и привлекательные прибыли. Вместе с тем новые механизмы финансирования сектора электроэнергоснабжения не лишены проблем с точки зрения рационального природопользования. Финансовое стимулирование инвесторов способствует опережающему развитию обычных теплоэлектростанций, а снижение потребительских цен на электроэнергию (в результате конкуренции) приводит к увеличению энергопотребления.

69. Энергия, получаемая с помощью возобновляемых источников, как правило, обходится потребителям дороже по сравнению с энергией, получаемой с помощью традиционных технологий, что отчасти объясняется субсидированием производства ископаемых видов топлива, тем, что не были интернализованы положительный экологический эффект от использования возобновляемых источников энергии и экологические издержки от использования ископаемых видов топлива, низкой стоимостью ископаемых видов топлива, отсутствием поддержки исследований и разработок в этом подсекторе и тем, что не был использован эффект масштаба. К числу недавних новшеств относятся введение требования о получении доли энергии с помощью возобновляемых источников для энергетических компаний и политика экологизации электроэнергоснабжения. Реформа общей политики должна стимулировать установление цен на ископаемые виды топлива с учетом всех издержек, а также научные исследования и разработки и внедрение механизмов финансирования, отвечающих потребностям энергетики на возобновляемых источниках.

70. В секторе водоснабжения главным новшеством последнего десятилетия является расширение доступа к внутренним и международным рынкам капитала с помощью а) сделок по принципу "строительство - эксплуатация - передача"; б) публичного предложения акций муниципальных предприятий водоснабжения; в) выпуска муниципальных облигаций, обеспеченных доходами от сборов с пользователей; и г) создания муниципальных банков развития. Для дальнейшего развития этих механизмов финансирования чрезвычайно важно создать стабильный инвестиционный климат в этом секторе, включая предсказуемые бюджетные взаимоотношения между местными и центральными органами власти; автономные государственные предприятия коммунального обслуживания с гарантированным доходом; транспарентные муниципальные бюджеты; защиту прав кредиторов; и независимый регулирующий орган. Объединение служб водоснабжения и санитарии, амортизация сборов и микрофинансирование также способствовали повышению финансовой устойчивости этого сектора.

71. В транспортном секторе также используется много подобных механизмов финансирования. Сделки по принципу "строительство - эксплуатация - передача" и смежные механизмы применялись при строительстве и эксплуатации платных дорог. Приватизация с помощью открытых торгов применялась для совершенствования городских транспортных систем, таких, как метро и железные дороги, в Латинской Америке. Для того чтобы обеспечить рациональное природопользование и финансовую устойчивость, экологические издержки должны быть полностью включены в стоимость частных транспортных средств и их эксплуатации. Открытые торги должны быть организованы таким образом, чтобы участники торгов принимали во внимание экологические издержки и положительный экологический эффект их потенциальных инвестиций. В Африке целевые налоги и сборы применяются в сочетании с созданием независимых дорожных управлений,

отвечающих за состояние дорожной сети в сельской местности и улучшение сбора налогов на топливо.

72. Мощную финансовую поддержку рационального лесопользования, финансирование которого традиционно сопряжено с трудностями, обеспечили формирующиеся рынки угля, механизм "чистого развития", контракты с фармацевтическими компаниями на использование биоресурсов и стремительный рост экотуризма. Кроме того, в некоторых странах были введены системы сборов на охрану водосборных бассейнов и другие услуги по охране окружающей среды. Несмотря на эти достижения, еще много предстоит сделать для фактического внедрения механизма "чистого развития", дальнейшего освоения рынков угля, установления платы за посещение национальных парков с учетом всех издержек, создания целевых фондов по охране лесов и обеспечения того, чтобы местные заинтересованные стороны получали выгоду от внедрения этих новаторских механизмов финансирования.

### Примечания

<sup>1</sup> Совещания групп экспертов были проведены в Куала-Лумпуре (1994 год), Глен-Кове, штат Нью-Йорк (1995 год), Маниле (1996 год) и Сантьяго (1997 год) в рамках подготовки соответственно второй, третьей, четвертой и пятой сессий Комиссии по устойчивому развитию. Финансирование этих четырех совещаний обеспечивали правительства Японии, Нидерландов и Малайзии, Азиатский банк развития, Программа развития Организации Объединенных Наций и бывший Департамент по координации политики и устойчивому развитию Секретариата Организации Объединенных Наций. Дополнительную помощь натурой предоставили правительства Малайзии, Филиппин и Чили.

<sup>2</sup> Раньше эта доля составляла 0,34 процента в 1981-1982 годах и 0,33 процента в 1986-1987 годах; см. OECD, 1998 Development Co-operation Report (Paris, 1999), table 4.

<sup>3</sup> См. OECD, *op. cit.*, table 31, accessed at: <http://www.oecd.org/dac/htm/tab31e.htm>.

<sup>4</sup> См. UNCTAD, World Investment Report: Foreign Direct Investment and the Challenge of Development (Geneva, 1999).

<sup>5</sup> Включая банковские кредиты и покупку акций, облигаций и недвижимости; см. OECD, *op. cit.*

<sup>6</sup> См. OECD, Shaping Twenty-first Century: the Role of Development Co-operation (Paris, 1996).

<sup>7</sup> См. Oliver Morrissey and Howard White, Evaluating the Concessionality of Tied Aid, Institute of Social Studies, Working Paper, Sub-Series on Money, Finance and Development, No. 53 (The Hague, 1994); and Catrinus Jepma, The Tying of Aid (Paris, OECD, 1991).

<sup>8</sup> См. доклад министров финансов стран - членов Группы семи о Кёльнской инициативе в отношении задолженности, Кёльн, 18-20 июня 1999 года, accessed at: [http://www.state.gov/www/issues/economic/summit/99finance\\_report.html](http://www.state.gov/www/issues/economic/summit/99finance_report.html).

<sup>9</sup> International Monetary Fund and World Bank, "The HIPC initiative: a progress report", ICMS/Doc/53/99/4.

<sup>10</sup> CM. Gretta Goldenman, "The environmental implications of foreign direct investment: policy and institutional issues", in OECD, Foreign Direct Investment and the Environment (Paris, 1999).

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Washington, D.C., 1998, accessed at: <http://www-esd.worldbank.org/pph>.

<sup>13</sup> CM. Microcredit Summit Declaration and Plan of Action, Washington, D.C., 2-4 February 1997, in World Bank News, 6 February 1997.

<sup>14</sup> CM. OECD, The Interim Report on the OECD Three-Year Project on Sustainable Development (Paris, 1999).

<sup>15</sup> Ibid.

<sup>16</sup> CM. OECD, Handbook of Incentive Measures for Biodiversity: Design and Implementation (Paris, 1999).

Таблица 1

Общий чистый объем ресурсов, предоставленных получателям помощи  
странами - членами ОЭСР/КСР и многосторонними учреждениями

|                                                           | Миллиарды долларов США в текущих ценах |              |              |              |              |              |              |                          | Процент от общего объема |              |                          |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------|--------------------------|
|                                                           | 1991<br>год                            | 1992<br>год  | 1993<br>год  | 1994<br>год  | 1995<br>год  | 1996<br>год  | 1997<br>год  | 1998<br>год <sup>a</sup> | 1991<br>год              | 1994<br>год  | 1998<br>год <sup>a</sup> |
| <b>I. Официальное финансирование развития (ОФР)</b>       | <b>84,5</b>                            | <b>78,3</b>  | <b>82,4</b>  | <b>84,5</b>  | <b>87,6</b>  | <b>73,5</b>  | <b>75,3</b>  | <b>88,3</b>              | <b>61,2</b>              | <b>37,5</b>  | <b>36,9</b>              |
| 1. Официальная помощи в целях развития (ОПР) <sup>b</sup> | 57,1                                   | 58,3         | 55,5         | 59,6         | 59,1         | 55,8         | 47,7         | 49,7                     | 41,4                     | 26,4         | 20,7                     |
| Двусторонняя                                              | 41,4                                   | 41,4         | 39,4         | 41,3         | 40,6         | 39,1         | 32,4         | 35,1                     | 30,0                     | 18,3         | 14,7                     |
| Многосторонняя                                            | 15,8                                   | 17,0         | 16,1         | 18,3         | 18,4         | 16,7         | 15,3         | 14,5                     | 11,4                     | 8,1          | 6,1                      |
| 2. Официальная помощь (ОП)                                | 6,6                                    | 6,0          | 6,0          | 6,9          | 8,4          | 5,6          | 5,6          | 7,0                      | 4,8                      | 3,0          | 2,9                      |
| Двусторонняя                                              | 5,0                                    | 5,2          | 5,2          | 5,5          | 7,1          | 4,0          | 4,0          | 4,5                      | 3,6                      | 2,5          | 1,9                      |
| Многосторонняя                                            | 1,6                                    | 0,8          | 0,7          | 1,3          | 1,3          | 1,5          | 1,6          | 2,5                      | 1,1                      | 0,6          | 1,0                      |
| 3. Прочие виды ОФР                                        | 20,8                                   | 14,0         | 21,0         | 18,1         | 20,1         | 12,2         | 22,0         | 31,7                     | 15,1                     | 8,0          | 13,2                     |
| По двусторонним каналам                                   | 13,1                                   | 8,0          | 11,4         | 12,2         | 14,0         | 5,7          | 5,9          | 12,8                     | 9,5                      | 5,4          | 5,3                      |
| По многосторонним каналам                                 | 7,7                                    | 5,9          | 9,6          | 5,8          | 6,1          | 6,5          | 16,0         | 18,9                     | 5,6                      | 2,6          | 7,9                      |
| <b>II. Общий объем экспортных кредитов</b>                | <b>0,6</b>                             | <b>1,0</b>   | <b>-3,0</b>  | <b>6,3</b>   | <b>5,6</b>   | <b>4,0</b>   | <b>4,8</b>   | <b>4,0</b>               | <b>0,4</b>               | <b>2,8</b>   | <b>1,7</b>               |
| Краткосрочные кредиты                                     | -0,8                                   | 0,5          | -1,5         | 0,2          | 0,8          | 0,5          | 0,6          | 0,5                      | -0,6                     | 0,1          | 0,2                      |
| <b>III. Частный капитал</b>                               | <b>53,0</b>                            | <b>80,1</b>  | <b>86,3</b>  | <b>134,7</b> | <b>176,0</b> | <b>291,7</b> | <b>244,9</b> | <b>147,2</b>             | <b>38,4</b>              | <b>59,7</b>  | <b>61,5</b>              |
| 1. Прямые инвестиции (КСР)                                | 24,8                                   | 30,2         | 41,6         | 52,1         | 59,6         | 69,7         | 106,7        | 118,0                    | 18,0                     | 23,1         | 49,2                     |
| В оффшорные центры                                        | 6,5                                    | 9,5          | 9,4          | 10,8         | 6,3          | 16,7         | 19,1         | 20,3                     | 4,7                      | 4,8          | 8,5                      |
| 2. Кредиты международных банков <sup>c</sup>              | 10,7                                   | 34,6         | 4,8          | 32,1         | 76,9         | 86,0         | 12,0         | -65,0                    | 7,7                      | 14,2         | -27,1                    |
| Краткосрочные кредиты                                     | 12,0                                   | 25,0         | 7,0          | 44,0         | 40,0         | 40,0         | 12,0         | -70,0                    | 8,7                      | 19,5         | -29,2                    |
| 3. Общий объем облигационных займов                       | 4,9                                    | 7,5          | 28,7         | 32,0         | 30,0         | 96,6         | 83,2         | 39,8                     | 3,5                      | 14,2         | 16,6                     |
| 4. Прочие (включая акции) <sup>d</sup>                    | 7,1                                    | 1,8          | 5,5          | 12,5         | 3,5          | 33,8         | 37,8         | 49,1                     | 5,2                      | 5,5          | 20,5                     |
| 5. Субсидии неправительственных организаций               | 5,4                                    | 6,0          | 5,7          | 6,0          | 6,0          | 5,6          | 5,2          | 5,4                      | 3,9                      | 2,7          | 2,2                      |
| <b>Общий чистый объем ресурсов (I+II+III)</b>             | <b>138,1</b>                           | <b>159,4</b> | <b>165,7</b> | <b>225,5</b> | <b>269,1</b> | <b>369,2</b> | <b>324,9</b> | <b>239,6</b>             | <b>100,0</b>             | <b>100,0</b> | <b>100,0</b>             |
| Сведения для справки (невключенные)                       |                                        |              |              |              |              |              |              |                          |                          |              |                          |

|                                                                 | Миллиарды долларов США в текущих ценах |             |             |             |             |             |             |                          | Процент от общего объема |             |                          |
|-----------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
|                                                                 | 1991<br>год                            | 1992<br>год | 1993<br>год | 1994<br>год | 1995<br>год | 1996<br>год | 1997<br>год | 1998<br>год <sup>a</sup> | 1991<br>год              | 1994<br>год | 1998<br>год <sup>a</sup> |
| Проценты, выплаченные получателями помощи <sup>e</sup>          | -75,9                                  | -68,0       | -64,6       | -83,2       | -105,0      | -103,2      | -114,0      | -112,2                   |                          |             |                          |
| Чистая сумма использованных кредитов МВФ <sup>f</sup>           | 3,6                                    | 0,8         | 3,3         | 0,6         | 15,6        | 0,3         | 14,4        | 18,8                     |                          |             |                          |
| Доноры, помимо членов КСР (ОПР/ОП)                              | 2,8                                    | 1,1         | 1,4         | 1,0         | 0,8         | 0,8         | 0,7         | 0,6                      |                          |             |                          |
| <b>Для сопоставления</b>                                        |                                        |             |             |             |             |             |             |                          |                          |             |                          |
| Общий объем помощи КСР за вычетом ОПР <sup>b</sup> <sup>g</sup> | 56,7                                   | 60,8        | 56,5        | 59,2        | 58,9        | 55,4        | 48,3        | 51,9                     |                          |             |                          |
| В том числе двусторонние субсидии                               | 36,5                                   | 34,8        | 33,4        | 35,2        | 36,2        | 36,5        | 31,2        | 32,4                     |                          |             |                          |

Источник: OECD, 1999 Development Cooperation Report (ОЭСР, "Доклад о сотрудничестве в целях развития, 1999 год") (Paris, 2000), table 1.

<sup>a</sup> Предварительные данные.

<sup>b</sup> За вычетом суммы задолженности, не связанной с ОПР, за 1991-1992 годы.

<sup>c</sup> За вычетом облигационных займов банков (статья III.3) и гарантированных финансовых кредитов (включенных в статью II).

<sup>d</sup> Неполные данные по ряду стран - членов КСР (включая Францию, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты); включая Японию с 1996 года.

<sup>e</sup> За вычетом дивидендов.

<sup>f</sup> Перечисления со Счета общих ресурсов МВФ на коммерческих условиях.

<sup>g</sup> Включает указанную выше двустороннюю помощь по линии ОПР плюс взносы в многосторонние организации вместо предоставления ОПР многосторонними организациями, перечисленными выше.

Таблица 2

Участие стран - членов ОЭСР/КСР в официальной помощи  
в целях развития, 1996-1998 годы

|                                                                                                          | В миллионах долларов<br>США |             |             | В процентах<br>от ВВП <sup>a</sup> |             |             | Изменение<br>в процентах    |                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------|-------------|------------------------------------|-------------|-------------|-----------------------------|-----------------------------|
|                                                                                                          | 1996<br>год                 | 1997<br>год | 1998<br>год | 1996<br>год                        | 1997<br>год | 1998<br>год | 1996/97<br>год <sup>b</sup> | 1997/98<br>год <sup>b</sup> |
| I. Четыре страны, достигшие целевого показателя по объему ОПР в размере 0,7 процента в 1998 году         |                             |             |             |                                    |             |             |                             |                             |
| Дания                                                                                                    | 1 772                       | 1 637       | 1 704       | 1,04                               | 0,97        | 0,99        | 3,4                         | 4,1                         |
| Норвегия                                                                                                 | 1 311                       | 1 306       | 1 321       | 0,85                               | 0,86        | 0,91        | 5,9                         | 8,4                         |
| Нидерланды                                                                                               | 3 246                       | 2 947       | 3 042       | 0,81                               | 0,81        | 0,80        | 2,7                         | 3,2                         |
| Швеция                                                                                                   | 1 999                       | 1 731       | 1 573       | 0,79                               | 0,79        | 0,72        | -2,6                        | -6,2                        |
| II. Три страны, достигшие показателя по ОПР в размере 0,35 процента ВВП в 1998 году                      |                             |             |             |                                    |             |             |                             |                             |
| Люксембург                                                                                               | 82                          | 95          | 112         | 0,44                               | 0,55        | 0,65        | 30,2                        | 18,1                        |
| Франция                                                                                                  | 7 451                       | 6 307       | 5 742       | 0,48                               | 0,45        | 0,40        | -4,4                        | -8,7                        |
| Бельгия                                                                                                  | 913                         | 764         | 883         | 0,34                               | 0,31        | 0,35        | -4,8                        | 15,1                        |
| III. Четырнадцать стран, не достигших целевого показателя по ОПР в размере 0,35 процента ВВП в 1998 году |                             |             |             |                                    |             |             |                             |                             |
| Швейцария                                                                                                | 1 026                       | 911         | 898         | 0,34                               | 0,34        | 0,32        | 4                           | -2,6                        |
| Финляндия                                                                                                | 408                         | 379         | 396         | 0,34                               | 0,33        | 0,32        | 3,7                         | 5,2                         |
| Ирландия                                                                                                 | 179                         | 187         | 199         | 0,31                               | 0,31        | 0,30        | 8,9                         | 8,6                         |
| Канада                                                                                                   | 1 795                       | 2 045       | 1 691       | 0,32                               | 0,34        | 0,29        | 15                          | -11                         |
| Япония                                                                                                   | 9 439                       | 9 358       | 10 640      | 0,20                               | 0,22        | 0,28        | 9,6                         | 22,6                        |
| Соединенное Королевство                                                                                  | 3 199                       | 3 433       | 3 864       | 0,27                               | 0,26        | 0,27        | -0,4                        | 8,6                         |
| Австралия                                                                                                | 1 074                       | 1 061       | 960         | 0,28                               | 0,28        | 0,27        | 2,1                         | 6,3                         |
| Новая Зеландия                                                                                           | 122                         | 154         | 130         | 0,21                               | 0,26        | 0,27        | 29,9                        | 2,6                         |
| Германия                                                                                                 | 7 601                       | 5 857       | 5 581       | 0,33                               | 0,28        | 0,26        | -11,8                       | -4,2                        |
| Испания                                                                                                  | 1 251                       | 1 234       | 1 376       | 0,22                               | 0,24        | 0,24        | 11,5                        | 11,2                        |
| Португалия                                                                                               | 218                         | 250         | 259         | 0,21                               | 0,25        | 0,24        | 27,2                        | 2,7                         |
| Австрия                                                                                                  | 557                         | 527         | 456         | 0,24                               | 0,26        | 0,22        | 7,6                         | -13,3                       |

/...

|                           | В миллионах долларов<br>США |        |        | В процентах<br>от ВВП <sup>а</sup> |      |      | Изменение<br>в процентах |                  |
|---------------------------|-----------------------------|--------|--------|------------------------------------|------|------|--------------------------|------------------|
|                           | 1996                        | 1997   | 1998   | 1996                               | 1997 | 1998 | 1996/97                  | 1997/98          |
|                           | год                         | год    | год    | год                                | год  | год  | год <sup>б</sup>         | год <sup>б</sup> |
| Италия                    | 2 416                       | 1 266  | 2 278  | 0,20                               | 0,11 | 0,20 | 43,7                     | 78,4             |
| Соединенные Штаты         | 9 377                       | 6 878  | 8 786  | 0,12                               | 0,09 | 0,10 | -28,1                    | 26,5             |
| Всего, страны - члены КСР | 55 438                      | 48 324 | 51 888 | 0,25                               | 0,22 | 0,24 | -5,8                     | 9,6              |

Источник: OECD, Development Co-operation Report, 1998 and 1999 editions (ОЭСР, "Доклад о сотрудничестве в целях развития", выпуски за 1998 и 1999 годы).

<sup>а</sup> Страны - члены КСР поступательно вводят новую Систему национальных счетов; это приводит к незначительному изменению показателей ВВП в сторону повышения и соответствующему уменьшению данных о доле ОПР в ВВП.

<sup>б</sup> С учетом инфляции и динамики обменных курсов.

Таблица 3

Внешняя задолженность развивающихся стран

(В млрд. долл. США)

|                                                                | Все развивающиеся страны |          | Страны Африки к югу от Сахары |          |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------|----------|-------------------------------|----------|
|                                                                | 1997 год                 | 1998 год | 1997 год                      | 1998 год |
| Общая сумма задолженности                                      | 2 316,60                 | 2 465,07 | 291,44                        | 225,75   |
| Долгосрочная задолженность                                     | 1 782,80                 | 1 957,45 | 171,07                        | 175,96   |
| Государственный долг, обеспеченный государственными гарантиями | 1 420,06                 | 1 637,08 | 163,27                        | 168,50   |
| Негосударственный долг, не обеспеченными гарантиями            | 362,74                   | 320,37   | 7,80                          | 7,45     |
| Краткосрочная задолженность                                    | 463,00                   | 412,16   | 40,98                         | 42,40    |
| Просроченные платежи                                           | 115,81                   | 121,01   | 56,38                         | 56,25    |
| По процентам                                                   | 32,14                    | 33,14    | 18,34                         | 18,30    |
| В счет капитальной суммы                                       | 83,67                    | 87,87    | 38,04                         | 37,95    |
| Обслуживание задолженности                                     | 305,28                   | 296,75   | 13,93                         | 14,49    |
| Показатели задолженности (в процентах)                         |                          |          |                               |          |
| Обслуживание задолженности/экспорт товаров и услуг             | 17,00                    | 17,60    | 12,80                         | 14,90    |
| Общая сумма задолженности/экспорт товаров и услуг              | 129,00                   | 146,20   | 201,70                        | 232,10   |
| Общая сумма задолженности/ВНП                                  | 34,91                    | 37,34    | 68,05                         | 68,29    |
| Краткосрочная задолженность/сумма резервов                     | 71,17                    | 58,95    | 225,64                        | 212,38   |

Источник: World Bank, Global Development Finance, 1999 (Всемирный банк, "Финансирование развития в мире, 1999 год").

-----