



---

**Комитет по неправительственным  
организациям****Очередная сессия 2001 года**

7–25 мая 2001 года

Пункт 7 предварительной повестки дня\*

**Рассмотрение специальных докладов****Специальный доклад организации «Дом свободы»****Записка Генерального секретаря****I. История вопроса**

1. В ходе первой части своей сессии 2000 года Комитет рассмотрел жалобу делегации Китая на организацию «Дом свободы» в связи с тем, что эта организация пригласила антикитайские элементы для проведения группового обсуждения, направленного против правительства Китая, и обратилась к Организации Объединенных Наций с просьбой обеспечить это заседание устным переводом, которая была удовлетворена. Комитет просил эту организацию представить специальный доклад о своей деятельности на его сессии в июне 2000 года.

2. В ходе второй части своей сессии 2000 года Комитет рассмотрел специальный доклад и ответ организации «Дом свободы», в которых содержались разъяснения в связи с упомянутым инцидентом. Комитет также заслушал представителя организации по данному вопросу. Кроме того, ряд делегаций просили дать разъяснения в отношении работы этой организации, в том числе ее структуры и механизмов принятия решений, ее связей с правительством Соединенных Штатов и ее финансовой структуры. Комитет перенес рассмотрение этой жалобы на свою возобновленную сессию 2000 года до получения от организации ответа на поставленные Комитетом вопросы.

3. На своей возобновленной сессии 2000 года Комитет рассмотрел письмо секретариата Комиссии по правам человека и письмо организации в связи с этим инцидентом, а также ответ организации на вопросы, поставленные Комитетом. Ряд делегаций затронули дополнительные вопросы в связи с деятельностью организации «Дом свободы» и заявили, что данная организация

---

\* E/C.2/2001/1.

совершает политически мотивированные действия в отношении государств-членов (см. E/2001/8). Комитет постановил отложить рассмотрение вопроса о статусе организации «Дом свободы» до получения специального доклада о роли и деятельности этой организации на Кубе, а также разъяснений, которые будут представлены в порядке ответа на вопросы, заданные членами Комитета.

4. В двух письмах от 8 марта и 9 апреля 2001 года Секция неправительственных организаций Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата препроводила просьбу о представлении организацией «Дом свободы» специального доклада, а также ответа на конкретные вопросы, заданные членами Комитета. Секция получила в ответ от этой организации два письма от 26 марта и 27 апреля, соответственно. Ниже приводится содержание этих писем.

## **II. Специальный доклад, представленный организацией «Дом свободы»**

### **Введение**

Организация «Дом свободы» была создана в 1941 году комитетом видных граждан Соединенных Штатов, которые были глубоко озабочены растущей угрозой мирового фашизма. С самого начала «Дом свободы» отказался от какой-либо политической ориентации в своей деятельности. Создание организации «Дом свободы» тесно связано с именами двух известных людей: ведущего деятеля республиканской партии Уэндела Уилки, который боролся с Франклином Делано Рузвельтом за пост президента в 1940 году, и ведущего представителя демократической партии Элеонор Рузвельт, жены президента. «Дом свободы» был учрежден как организация, преследующая цель поощрения прав человека и поддержания демократических идеалов. Ее основатели рассматривали «Дом свободы» как организацию, которая должна подняться над политической борьбой и посвятить себя укреплению универсально признанных норм в области прав человека и свобод. Так, Уэндел Уилки и Элеонор Рузвельт решительно высказались в поддержку создания Организации Объединенных Наций, а г-жа Рузвельт сыграла важнейшую роль в разработке текста Всеобщей декларации прав человека — документа, который служит в качестве руководства и источника вдохновения для организации «Дом свободы» в ее повседневной деятельности.

Для организации «Дом свободы» весьма важно действовать независимо от правительства. «Дом свободы» часто критикует недостатки демократии в Соединенных Штатах. Она подвергала острой критике сенатора Джозефа Маккарти и явление, которое было названо «маккартизмом». «Дом свободы» находится в первых рядах борьбы за расовую справедливость и тесно сотрудничает с такими организациями, как Национальная ассоциация содействия прогрессу цветного населения, и такими деятелями, как Байард Растин и Рой Уилкинс, которые стояли во главе борьбы за гражданские права. На международной арене «Дом свободы» выступал в поддержку сторонников демократии, которые подвергались преследованиям со стороны как правых, так и левых диктатур. Среди тех, кому оказывал поддержку «Дом свободы», были

Ким Дэ Чжун, Корасон Акино, Вацлав Гавел, Андрей Сахаров и Аун Сан Су Чжи.

В июне 2000 года «Дом свободы» стал одним из организаторов Всемирного форума в защиту демократии в Варшаве, Польша, в котором приняли участие свыше 300 руководителей неправительственных организаций, государственных деятелей и ученых и на котором выступил Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Кофи Аннан (см. [www.fordemocracy.net](http://www.fordemocracy.net)).

Как и другие организации, занимающиеся поощрением прав человека и наблюдением за ситуацией с точки зрения их соблюдения, «Дом свободы» высказывает критические замечания в связи с практикой некоторых государств. Как правило, рупором такой критики является наш обзор «Свобода в мире», в котором дается оценка той степени, в которой иностранные государства придерживаются универсально признанных норм в области политических прав и гражданских свобод. Помимо этого обзора «Дом свободы» подготавливает доклады, в которых подробно излагается положение в области свободы мировой прессы и свободы слова во всем мире. Во всех наших обзорах в качестве критерия для оценки положения в области прав человека и политических условий в Соединенных Штатах и в других странах служат свободы, предусмотренные во Всеобщей декларации прав человека. При оценке положения дел в области свободы организация «Дом свободы» строго применяет одинаковые критерии в отношении всех стран, независимо от их политической системы, этнического или религиозного состава или региона.

## **Вопросы, заданные организации «Дом свободы»**

### **1. Независимость организации и пути ее обеспечения с учетом того факта, что большая часть ее средств поступает из правительственных источников**

«Дом свободы» придерживается политики абсолютной независимости от правительства со времени своего создания. Эта независимость гарантируется надпартийным характером ее совета попечителей. Совет «Дома свободы» является разнообразным с политической и интеллектуальной точек зрения. В его состав входят республиканцы и демократы, либералы и консерваторы, представители деловых и профсоюзных кругов, а также ведущие специалисты в области прав человека и вопросов демократии. Хотя между попечителями могут возникать разногласия в связи с различными вопросами внутренней политики, все они сходятся в поддержке основной задачи «Дома свободы», которая заключается в развитии демократии, поощрении прав человека и обеспечении законности. Располагая обширным опытом в общественных делах, мужчины и женщины, входящие в совет попечителей, в полной мере осознают важность сохранения позиции, независимой от влияния правительства, и все они привержены делу защиты репутации организации в целях независимых и непредвзятых исследований и анализа.

Как и многие неправительственные организации, располагающие консультативным статусом, «Дом свободы» пополняет часть своего бюджета из правительственных источников. Бюджет «Дома свободы» состоит примерно поровну из правительственных и частных взносов. Правительственные взносы расходуются на содействие программам и поощрение ценностей, которые

имеют важнейшее значение для задач Организации Объединенных Наций: свобода прессы, законность, демократические и состязательные политические процессы, независимые социальные исследования, права групп меньшинств. Следует далее отметить, что большая часть правительственных взносов определяется как «передаточная», поскольку «Дом свободы» попросту передает субсидии, полученные от правительства США, неправительственным организациям в зарубежных странах. За несколькими исключениями средства, которые используются в поддержку основной научно-исследовательской и аналитической работы «Дома свободы» и его пропагандистской деятельности в защиту демократии, предоставляются из неправительственных источников.

Некоторые члены Комитета по неправительственным организациям высказывали мнение о том, что «Дом свободы» не критикует политику Соединенных Штатов. В порядке уточнения мы хотели бы указать, что за последнее десятилетие мы критиковали политику правительства США в отношении Судана, Китайской Народной Республики, а также в связи с медленной и, по нашему мнению, неадекватной реакцией США на происходивший в Боснии геноцид в начале и середине 90-х годов. Мы также критиковали правительство США в связи с уделением недостаточного внимания проблеме религиозных преследований.

## **2. Заверения организации в отношении отказа от политически мотивированной деятельности**

В своей деятельности организация «Дом свободы» не придерживается политических мотиваций или ориентаций. В состав совета попечителей «Дома свободы» входят мужчины и женщины, которые представляют различные политические течения — от консерваторов и сторонников полной свободы личности до либералов и социал-демократов. В совете фигурируют ведущие представители деловых кругов, а также видные профсоюзные деятели. Сам «Дом свободы» не примыкает ни к одному политическому течению. Он стремится выполнять свою основную задачу содействия развитию демократии, политической свободы и гражданских свобод во всем мире. «Дом свободы» не занимается проведением «мероприятий». Он оценивает политические условия с уделением особого внимания состоянию демократии, принимает участие в дебатах и диалогах по вопросу о необходимости распространения свободы и поощряет отдельных граждан и правительства вступать в обсуждение и диалог по важнейшим вопросам, касающимся демократии и свободы человека. Иными словами, «Дом свободы» строит свою деятельность не на политических предпочтениях, а на всеобщих правах, воплощенных в Декларации прав человека Организации Объединенных Наций и соответствующих международных конвенциях.

## **3. Суть проекта «Дома свободы» в поддержку демократии на Кубе (деятельность, источники финансирования) и наличие у организации каких-либо отделений на Кубе (цели, деятельность и членство)**

В течение ряда лет «Дом свободы» осуществляет проект в поддержку демократических свобод, мирных перемен и человеческих контактов на Кубе. «Дом свободы» придерживается давней традиции поощрения создания более демократических условий для тех, кто выступает за права человека и индивидуальные свободы в недемократических обществах. Наш опыт

свидетельствует о том, что лица, которые принимали участие в успешном переходе к демократии в условиях репрессивных обществ, могут поделиться важной информацией с теми, кто сегодня выступает за расширение свободы. В рамках нашего проекта по Кубе мы поощряем руководителей (государственных деятелей, членов парламентов, журналистов и гражданских лидеров) из обществ, в которых произошел переход к демократии, встречаться со своими коллегами на Кубе, обсуждать уроки имевших место в прошлом мирных и демократических перемен и стремиться к установлению связей с теми, кто зачастую находится в условиях изоляции или является объектом преследований со стороны государства. Участники проектов под эгидой «Дома свободы» ни в коей мере не поощряют насилие, явную или тайную антигосударственную деятельность и не призывают к свержению правительства с использованием недемократических средств. Более того, наши усилия в отношении Кубы сосредоточены исключительно на свободном потоке информации и международно гарантированных правах. Суть программы «Дома свободы» состоит в диалоге, обсуждении и обмене мнениями. В большинстве обществ такой диалог между людьми охраняется конституциями или законами и в ни в коей мере не привлекает внимание органов государственной безопасности. У нас вызывает тревогу тот факт, что в небольшом количестве государств предпринимаются попытки рассматривать такие нормальные человеческие контакты как преступные действия.

Главным источником финансирования проекта поддержки демократии на Кубе является Агентство США по международному развитию. Однако «Дом свободы» отвечает лишь за цели и планирование этого проекта и его реализацию. На Кубе нет никаких отделений «Дома свободы», и организация не располагает в этой стране никакими сотрудниками или членами.

#### **4. Поездки на Кубу членов организации «Дом свободы» или лиц, связанных с организацией, в том числе в рамках проекта по Кубе**

Основная цель «Дома свободы» заключается в содействии дискуссии между приверженцами демократии на Кубе и их сторонниками из обществ, где уже произошел переход от диктатуры к демократии. В отдельных случаях «Дом свободы» помогал в финансировании поездок отдельных лиц из новых демократических обществ, а также из других стран на Кубу. Как разъяснялось выше, эти лица всего лишь обсуждают вопросы политической реформы и демократической практики с теми лицами на Кубе, которые либо выступают за демократические изменения, либо заинтересованы в обсуждении реформы нынешней системы. Поскольку эти лица наблюдали политические изменения, которые происходили без насилия или заметных потрясений, они могут поделиться важной информацией о процессе перемен, в ходе которых диктатура уступает дорогу демократическим системам. Как отмечалось выше, приезжающие таким образом лица не призывают к применению насилия, не прибегают к тайным операциям и каким-либо прямым или косвенным действиям, направленным на разжигание массовых беспорядков. Они отправляются в поездку для того, чтобы вступать в обычные личные контакты с простыми кубинскими гражданами.

**5. Информированность организации «Дом свободы» о правилах и процедурах, регулирующих взаимоотношения между Советом и неправительственными организациями, включая ответственность организации за всех лиц, аккредитованных данной НПО для участия в заседании Организации Объединенных Наций; понимание того факта, что любые действия против законно избранного правительства любого государства-члена представляют собой нарушение целей и принципов Устава**

Организация «Дом свободы» со всей серьезностью относится к своей роли ответственной неправительственной организации, ассоциированной с Организацией Объединенных Наций. Мы полностью знакомы с правилами и процедурами, регулирующими наш консультативный статус. Более конкретно, «Дом свободы» полностью соблюдает эти правила и процедуры. В том что касается сути данного вопроса, «Дом свободы» не предпринимает никаких действий против какого-либо суверенного государства. «Дом свободы» осуществляет обычную информационную деятельность, которая защищается в соответствии с положениями, касающимися свободы слова и свободы прессы и воплощенными в международных документах по правам человека. В этом контексте свободы слова «Дом свободы» высказывает критические замечания по поводу политики любой страны в мире в своих различных обзорах по вопросам свободы и гражданских свобод. В этой связи «Дом свободы» не отличается от сотен других неправительственных организаций, имеющих консультативный статус. Многие неправительственные организации высказывают резко критические замечания по поводу самых различных вопросов политики: сохранение рабства в некоторых странах, неравенство женщин, подавление профсоюзов, ограничение свободы прессы, преследование представителей некоторых религий, деградация окружающей среды, жестокое обращение с животными отсутствие равного доступа к занятости и образованию для инвалидов. Эти критические выступления порой сопровождаются призывами к некоторым изменениям в политике и кампаниям, в которых обращается внимание на поведение государств-членов.

«Дом свободы» ни в коем случае не прибегает к непосредственным действиям против государств-членов. Мы попросту информируем и поощряем меры со стороны суверенных государств в контексте их ответственности согласно международным документам в области прав человека.

Обращая внимание на имеющиеся, с нашей точки зрения, место недостатки в области гарантий прав и свобод, организация «Дом свободы» не нарушает ни дух, ни букву общепринятого поведения неправительственных организаций, имеющих консультативный статус.

**6. Брифинг, организованный 5 октября 2000 года в связи с кандидатурой Судана на место в Совете Безопасности**

Организация «Дом свободы» приняла участие в брифинге 5 октября 2000 года вместе с рядом других организаций в области прав человека, которые испытывают озабоченность в связи с политикой Судана в отношении некоторых прав человека и гуманитарных вопросов. Эта озабоченность касалась, в частности, сохраняющегося рабства в Судане, войны, которая ведется против немусульман на юге, и отказа Судана гарантировать безопасность организаций, занимающихся оказанием гуманитарной помощи на

юге. Вопросы, в связи с которыми высказывал беспокойство «Дом свободы», были достаточно серьезными, чтобы убедить большинство государств-членов отказаться от поддержки кандидатуры Судана на место в Совете Безопасности. Выражая свою озабоченность, «Дом свободы» всего лишь осуществлял свое право высказывать мнение по важному международному политическому вопросу. Мы приняли меры для того, чтобы сделать это за пределами комплекса зданий Организации Объединенных Наций, т.е. на территории г. Нью-Йорка и Соединенных Штатов. Тем самым «Дом свободы» ни в коей мере не нарушил дух или букву руководящих принципов, определяющих поведение неправительственных организаций, имеющих консультативный статус. У нас вызывает озабоченность тот факт, что вопрос о брифинге был затронут в рамках официальной процедуры Организации Объединенных Наций. Многие неправительственные организации, имеющие консультативный статус, регулярно выпускают пресс-релизы или проводят публичные мероприятия в целях критики и выражения несогласия с политикой государств — членов Организации Объединенных Наций. Включение вопроса о проведенном 5 октября брифинге позволяет предположить, что в будущем любая неправительственная организация, которая критически отзовется о том или ином государстве-члене, может попасть в ситуацию, когда ее полномочия окажутся под угрозой, а ее непредвзятость будет поставлена под сомнение. Мы искренне надеемся, что данный случай не станет прецедентом для будущей политики в отношении всех неправительственных организаций.

#### **7. Позиция организации в отношении вопроса о китайской провинции Тайвань**

Организация «Дом свободы» признательна за возможность ответить на вопрос, касающийся ее обзора по вопросам свободы, который был задан представителем Китайской Народной Республики.

Являясь неправительственной организацией, которая среди прочих исследований проводит анализ положения в области гражданских свобод и политических прав, «Дом свободы» выпускает ежегодный глобальный обзор по вопросу о свободе. Среди упоминаемых в этом обзоре государств фигурируют как Китайская Народная Республика, так и Тайвань.

Их упоминание в нашем обзоре не означает какого-либо признания организацией статуса Тайваня как субъекта международного права. «Дом свободы» является неправительственной организацией, которая не может наделять таким статусом какую-либо территорию или страну. Включение ее в наш перечень отражает лишь тот факт, что 28 государств, большинство из которых являются государствами — членами Организации Объединенных Наций, поддерживают дипломатические отношения с Тайванем. Как известно, к числу государств, признающих независимость Тайваня, относятся Сенегал, Коста-Рика, Никарагуа и Панама.

Наша нейтральная позиция подтверждается тем фактом, что в 60-е годы, до того как Китайская Народная Республика стала представлять Китай в системе Организации Объединенных Наций, она фигурировала в наших обзорах на основании аналогичного принципа, согласно которому некоторые государства — члены международного сообщества поддерживали дипломатические отношения с правительством Пекина.

«Дом свободы» обязан принимать решения в отношении своих исследовательских обзоров на основе мировых реальностей и старательно избегает занимать ту или иную конкретную позицию по вопросу о государственном статусе Тайваня. Хотя организация «Дом свободы» не признает какую-либо территорию свободной лишь потому, что она сама считает себя независимой, она указывает на это, когда то или иное территориальное образование отвечает некоторым общепризнанным критериям политической независимости. К числу таких критериев относятся вышеупомянутые условия поддержания дипломатических отношений с другими государствами, наличие территории с географическими границами и правительством, которое подотчетно своему народу, а не какому-то более высокому правящему органу. Другими критериями являются наличие вооруженных сил, свободных от контроля со стороны иностранных властей, экономика, в условиях которой можно свободно вступать в отношения с другими странами мира, и правовая система, являющаяся суверенной. Если добавить эти объективные факторы к реальному факту признания Тайваня целым рядом государств — членов Организации Объединенных Наций, становится очевидным нейтральная и непровокационная цель проводимого нашей организацией обзора.

В порядке уточнения мы хотели бы отметить, что организации «Дом свободы» известно о том, что Соединенные Штаты не поддерживают официальных дипломатических отношений с Тайванем. Однако, как мы уже отметили в ответе на предыдущие вопросы, «Дом свободы» действует абсолютно независимо от правительства Соединенных Штатов. Мы часто критикуем политику или действия правительства Соединенных Штатов. В некоторых случаях мы занимали позицию, которая отличается от позиции правительства Соединенных Штатов. Это касается и нашего нейтрального отношения к вопросу о статусе Тайваня в соответствии с международным правом.

---