

**ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ КОНФЕРЕНЦИИ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ ОТ 5 СЕНТЯБРЯ 2005 ГОДА НА
ИМЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ КОНФЕРЕНЦИИ, ПРЕПРОВОЖДАЮЩЕЕ
РЕЗЮМЕ ВТОРОЙ ВСТРЕЧИ ОТКРЫТОГО СОСТАВА
ПО ВОПРОСУ О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ГОНКИ ВООРУЖЕНИЙ
В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ (ПГВКП), КОТОРАЯ СОСТОЯЛАСЬ В
ЖЕНЕВЕ 16 АВГУСТА 2005 ГОДА**

Имею честь препроводить Вам резюме второй неофициальной встречи открытого состава по вопросу о предотвращении гонки вооружений в космическом пространстве, организованной Российской Федерацией. Эта встреча состоялась в Женеве 16 августа 2005 года.

Основными целями встречи были обсуждение документа CD/1679 «Возможные элементы будущего международно-правового документа о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, угрозы силой или ее применения в отношении космических объектов» и проведение всестороннего обмена мнениями по трем тематическим рабочим документам, подготовленным и распространенным на Конференции по разоружению делегациями Российской Федерации и Китайской народной республики, а именно:

- 1) «Существующие международно-правовые инструменты и предотвращение вепонизации космоса» от 26 августа 2004 года;
- 2) «Верификационные аспекты ПГВКП» от 26 августа 2004 года;
- 3) «Вопросы определений в правовых инструментах о предотвращении вепонизации космоса» от 9 июня 2005 года.

* Переиздано по техническим причинам.

Общее число участников встречи превысило сто человек, были представлены более 50 стран, а также ЮНИДИР.

В ходе встречи была предпринята попытка рассмотреть в целом возможный договор по предотвращению размещения оружия в космосе, угрозы силой или ее применения в отношении космических объектов, а также обменяться мнениями по отдельным элементам договора и проанализировать возможности и трудности для дальнейшего развития этих элементов.

По нашему мнению, встреча значительно способствовала подготовке обновленной версии документа «Компиляции комментариев и предложений к рабочему документу CD/1679» от 31 июля 2003 года. Надеемся, что она будет стимулировать откровенное обсуждение на КР и будет способствовать достижению консенсуса по этому очень важному вопросу.

Мы намерены продолжить разработку конкретных элементов предложенного договора о предотвращении вепонизации космического пространства, угрозы силой или ее применения в отношении космических объектов.

Был бы признателен за издание и распространение настоящего письма с прилагаемым резюме вышеупомянутой встречи в качестве официального документа Конференции по разоружению.

(подпись):

Л.СКОТНИКОВ
Посол,
Постоянный представитель
Российской Федерации при
Конференции по разоружению

**РЕЗЮМЕ ВТОРОЙ ВСТРЕЧИ ОТКРЫТОГО СОСТАВА
ПО ВОПРОСУ О ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ГОНКИ ВООРУЖЕНИЙ
В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ (ПГВКП), ОРГАНИЗОВАННОЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ
(16 августа 2005 года)**

16 августа 2005 года в Женеве состоялась вторая неформальная встреча открытого состава по вопросу ПГВКП, организованная Российской Федерацией.

Во встрече приняли участие более 100 представителей 54 государств-участников и государств-наблюдателей Конференции по разоружению, а также эксперты Исследовательского института ООН по проблемам разоружения (ЮНИДИР).

Со вступительным словом выступили Заместитель Постоянного представителя Российской Федерации при ООН и других международных организациях в Женеве г-н А.В.Васильев и Постоянный представитель при Конференции по разоружению Китайской Народной Республики посол Ху Сяоди.

Последующее насыщенное и интерактивное обсуждение было сосредоточено на углубленном рассмотрении документа CD/1679 «Возможные элементы будущего международно-правового документа о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве, угрозы силой или ее применения в отношении космических объектов» от 28 июня 2002 года и анализе трех тематических рабочих документов, распространенных на КР делегациями Российской Федерации и Китайской народной республики, а именно:

- 1) «Существующие международно-правовые инструменты и предотвращение вепонизации космоса» от 26 августа 2004 года;
- 2) «Верификационные аспекты ПГВКП» от 26 августа 2004 года;
- 3) «Вопросы определений в правовых инструментах по предотвращению вепонизации космоса» от 9 июня 2005 года.

В обсуждении участвовали свыше 15 выступающих. ЮНИДИР представил резюме предложений, сделанных широким кругом экспертов неправительственных и правительственных организаций на конференциях по вопросу о ПГВКП, организованных в 2002 году, 2004 году и ранее в нынешнем году.

Неоднократно подчеркивалось, что проблема ПГВКП занимает важное место в перечне приоритетов в сфере обеспечения безопасности и разоружения различных стран,

а также желание работать по вопросу о ПГВКП в рамках КР, которая признавалась наиболее подходящим переговорным форумом для рассмотрения этого вопроса. Широко признавалась необходимость срочного воссоздания Спецкомитета КР по ПГВКП для обсуждения нового правового инструмента на основе документа CD/1679.

Подчеркивалось, что исследовательские и переговорные усилия должны координироваться с другими международными форумами, которые занимаются конкретными профильными вопросами, относящимися к космосу.

Приводились аргументы в пользу того, что рабочий документ CD/1679 и три последующих тематических рабочих документа содействовали идентификации и рассмотрению возможных элементов эвентуального договора о предотвращении размещения вооружений в космосе, угрозы силой или ее применения в отношении космических объектов.

Отмечалась необходимость лучшей имплементации существующих важных правовых инструментов по космосу. Выдвигалась идея проведения международной конференции с участием различных органов ООН для обсуждения вопросов обеспечения безопасности в космосе в связи с 40-летней годовщиной Договора о космосе.

Были высказаны следующие мнения и предложения по конкретным пунктам повестки дня. (Соавторы документа CD/1679 отметили, что это не исчерпывающий перечень, и заявили о намерении подготовить и распространить в рамках КР новую дополненную версию «Компиляции комментариев и предложений к рабочему документу CD/1679»).

Определения

Статья, касающаяся определений, была предложена для включения в предлагаемый договор с целью прояснения предполагаемой сферы охвата договора. С другой стороны, была высказана и иная точка зрения о том, что Договор по космосу 1967 года не содержит никаких определений. Другие придерживались мнения, что число определений для включения в международный правовой инструмент по вопросу невестонизации космоса должно быть сведено к минимуму. Ряд таких возможных определений был предложен отдельными участниками.

Предлагалось взять тематический рабочий документ по вопросам определений в области невестонизации космоса как основу предметных дискуссий на рабочей группе или пленарных заседаниях КР. Было также высказано мнение о необходимости технического анализа предложенных определений.

Среди других, возможно, необходимо дать точное определение термина «оружие» применительно к космическому пространству. Термины «мирные цели» и «для целей обороны» должны иметь четкое определение. Следует тщательно изучить вопрос о космических объектах, которые могут быть использованы для целей обороны на Земле. Существует, видимо, необходимость разработать определения понятий «космического мусора» и «запускающего государства».

Основные обязательства

В данном контексте речь шла о том, что договор должен быть направлен на ограничение не только развертывания, но и всего процесса от исследования до использования.

Предлагалось, чтобы подобный инструмент не подразумевал полное запрещение размещения всех видов вооружений в космосе. Можно предусмотреть соответствующую иерархию мер: от запретительных, через ограничительные к разрешительным.

Высказывалась озабоченность в связи с тем, что может быть контрпродуктивно пытаться включить меры по предотвращению временного или обратимого нарушения нормального функционирования космических объектов. Уже сейчас технология подавления радиосигнала, как и другие электронные средства ведения войны, широко доступны.

Использование космического пространства в мирных и иных военных целях

Поступали предложения:

- принять резолюцию ГА ООН, содержащую определение «использования космического пространства в мирных целях» (запрещающую оружие в космосе, но допускающую использование космического пространства в военных целях);
- инициировать запрос ГА ООН о консультативном заключении Международного суда по определению понятия «использование в мирных целях»;
- созвать рабочую группу открытого состава под эгидой ГА ООН или создать Спецкомитет КР для обсуждения договора о кооперативной безопасности в космосе.

Меры укрепления доверия

Было высказано мнение о том, что в дополнение к обсуждению всеобъемлющих правовых норм, запрещающих вепонизацию космоса, угрозу силой или ее применения в

отношении космических объектов, следует также рассмотреть и другие меры обеспечения безопасности в космосе, такие как: мониторинг космического пространства; уменьшение объемов космического мусора; сотрудничество в космической области; разработка «правил дорожного движения»; дальнейшие меры по укреплению доверия.

Подобные меры заложили бы необходимый фундамент для любого будущего договора.

Предлагались конкретные меры укрепления доверия, которые могли бы быть рассмотрены параллельно с переговорами по договору о невепонизации космического пространства и укрепили бы безопасность в космосе. Среди прочих шагов, государства могли бы согласиться не проводить испытания вооружений, в том числе и потому, что в их результате образовалось бы значительное количество космического мусора. Односторонние моратории на испытания и размещение оружия в космосе также стали бы политическим жестом доброй воли.

Предлагаемый кодекс поведения в космосе предполагал бы: отказ от имитаций атак на космические объекты и спутники и опасного маневрирования, заблаговременные уведомления о маневрировании, отказ от использования лазеров для нанесения ущерба, снижение объемов космического мусора, предварительные уведомления о запусках, регламентация доступа и запуска, отказ от вмешательства в нормальное функционирование национальных технических средств.

Проверка соблюдения

Неоднократно отмечалось, что верификация является важной частью предлагаемого договора и внесет значительный вклад в обеспечение безопасности космического пространства. Высказывалась озабоченность в связи с заявлением о том, что договоры, не содержащие механизмов проверок, «тем не менее эффективны».

Другие, напротив, заявляли, что технологические трудности обеспечения эффективной проверки соблюдения такого соглашения наряду с политическими трудностями означают, что разработку механизма верификации придется отложить и следует решить этот вопрос в рамках дополнительного протокола.

Звучала точка зрения о том, что верификация - это не чисто технический вопрос, который потребует дополнительного тщательного обсуждения. Подчеркивалось, что ряд шагов можно было бы сделать на раннем этапе, включая лучшую имплементацию существующих обязательств, выработку и принятие мер укрепления доверия.

Было констатировано, что отдельные вопросы российско-китайского тематического рабочего документа по верификационным аспектам невепонизации космоса заслуживают внимательного технического изучения. В этой связи одной из важных проблем является стоимость верификации.

Исполнительная организация

Отмечалось, что положения договора должны определять вопросы членства и полномочий Исполнительной организации, ее мандат на рассмотрение и решение споров. Было предложено, что ОЗХО и Совет управляющих МАГАТЭ могли бы служить полезной пищей для размышления в этом отношении.

Высказано мнение о необходимости изучения роли Исполнительной организации в регистрации космических объектов - одного из главных механизмов верификации.

В то же время высказывались и сомнения в необходимости создания Исполнительной организации.

Вступление Договора в силу

Во избежание повторения судьбы ДВЗЯИ ратификация договора пятеркой государств – постоянных членов СБ ООН не должна быть необходимым условием его вступления в силу. Выдвигался аргумент, что это неоправданно ограничительная мера, которая может заблокировать вступление договора в силу. Возможно, более эффективным было бы определить число необходимых завершенных процедур ратификации для вступления договора в силу, чем составлять конкретный список стран, которые должны его ратифицировать.

Высказывалось и иное мнение о том, что будущий договор должны ратифицировать все государства "пятерки". В противном случае эффективность договора будет ослаблена.

Ставилась под сомнение оправданность положения о ратификации договора двадцатью странами, как необходимого условия для его вступления в силу. Подчеркивалось, что договор будет эффективен только тогда, когда его ратифицируют все страны, обладающие космическим потенциалом.

Возможные дополнительные элементы

Выдвигалась идея специального положения о запрещении противоспутникового оружия. Предполагалось, что это положение учтет озабоченности тех стран, которые не обладают непосредственным космическим потенциалом, но широко используют космические технологии и аппараты для своего социально-экономического развития.

Высказывалась озабоченность в связи с проблемой космического мусора: наличие космического мусора, являющегося продуктом военной деятельности и испытания оружия в космосе, и переполнение некоторых спутниковых орбит снижают безопасность в космическом пространстве. Конкретные меры по снижению объемов и предотвращению создания мусора, также как и его отслеживание и уничтожение, должны быть отражены в договоре.

Особенно акцентировалась необходимость выработки специальных формулировок для регулирования вопросов регистрации и гражданской ответственности в контексте ПГВКП.
