

**ГРУППА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТОВ
ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ КОНВЕНЦИИ О
ЗАПРЕЩЕНИИ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИИ ПРИМЕНЕНИЯ
КОНКРЕТНЫХ ВИДОВ ОБЫЧНОГО ОРУЖИЯ,
КОТОРЫЕ МОГУТ СЧИТАТЬСЯ НАНОСЯЩИМИ
ЧРЕЗМЕРНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ ИЛИ ИМЕЮЩИМИ
НЕИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ**

CCW/GGE/XIII/WG.1/WP.15
24 March 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

**Тринадцатая сессия
Женева, 6 – 10 марта 2006 года
Пункт 7 повестки дня
Взрывоопасные пережитки войны**

Рабочая группа по взрывоопасным пережиткам войны

**КОММЕНТАРИИ ПО "ДОКЛАДУ ОБ ОТВЕТАХ ГОСУДАРСТВ-
УЧАСТНИКОВ НА ВОПРОСНИК ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ
ГУМАНИТАРНОМУ ПРАВУ И ВЗРЫВООПАСНЫМ ПЕРЕЖИТКАМ
ВОЙНЫ, CCW/GGE/X/WG.1/WP.2, ОТ 8 МАРТА 2005 ГОДА,
ПОДГОТОВЛЕННОМУ АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКИМ ЦЕНТРОМ
ВОЕННОГО ПРАВА, МЕЛЬБУРНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ,
АВСТРАЛИЯ, И ПРЕДСТАВЛЕННОМУ ПО ПРОСЬБЕ
КООРДИНАТОРА ПО ВПВ В КАЧЕСТВЕ ДОКУМЕНТА
CCW/GGE/XIII/WG.1/WP.12 И ДОБАВЛЕНИЙ**

Подготовлено Международным комитетом Красного Креста

1. Доклад, наряду с вопросником и представлениями, на которых он основан, вносит важный вклад в работу Группы правительственных экспертов (ГПЭ). Хотя не все государства-участники ответили на вопросник, полученные ответы хорошо отражают существующие подходы и закладывают основы для продвижения вперед по таким проблемам, как вопрос о том, каким образом следует принимать в расчет долгосрочные издержки ВПВ при оценках соразмерности и учете специфических норм, касающихся кассетных боеприпасов.
2. Доклад представляет собой внушительный и всеобъемлющий документ. Доклад и вопросники, на которых он основан, действительно идентифицируют те нормы МГП, которые больше всего имеют отношение к боеприпасам, которые могут превращаться во взрывоопасные пережитки войны (ВПВ), и дают важное представление о том, как

осуществляются эти нормы. Доклад также приводит полезный анализ многих аспектов проблемы кассетных боеприпасов.

ОБЩИЕ КОММЕНТАРИИ ПО ПРОБЛЕМАМ, ПОДНИМАЕМЫМ В ДОКЛАДЕ

3. Мнения МККК по принципам и нормам МГП, применимым к боеприпасам, которые превращаются в ВПВ, уже были выражены в справке, подготовленной для одиннадцатого совещания ГПЭ в августе 2005 года (CCW/GGE/XI/WG.1/WP.19). Многие из этих взглядов стали предметом ссылок в докладе. И поэтому здесь, в своих замечаниях, МККК ограничится кое-какими общими комментариями по проблемам, поднимаемым в докладе.

4. МККК разделяет выраженный в докладе взгляд, что ответы на вопросник **отражают важный консенсус** среди государств-респондентов на тот счет, что принципы и нормы МГП касаются применения боеприпасов, которые могут превращаться в ВПВ. Идентификация соответствующих норм является важным отправным пунктом в работе ГПЭ и представляет собой первый шаг в рамках трехэтапного процесса, предпринятого ГПЭ в связи с этой проблемой.

5. Еще один момент, который следует подчеркнуть, состоит в том, что доклад идентифицирует **значительные расхождения и нестыковки** в подходах, принятых государствами-респондентами в ряде областей. Они включают:

- понимание ими соответствующих принципов и норм;
- их взгляды на то, как должны применяться нормы к боеприпасам, которые могут превращаться в ВПВ; и
- принятые подходы к национальному осуществлению этих юридически связывающих обязательств.

6. Такие расхождения вызывают озабоченность у МККК, ибо они могут означать, что государства-участники не разделяют аналогичных взглядов на содержание принципов и норм МГП или на их соотношение с ВПВ и кассетными боеприпасами. Разрозненные подходы в этих областях могут оборачиваться неадекватной защитой, предоставляемой гражданским контингентам в ситуациях вооруженного конфликта.

7. Доклад отмечает, что, пожалуй, имеет место кое-какая **путаница с проведением различия между общими принципами международного гуманитарного права и юридически обязывающими нормами права**. Различие, проводимое в докладе на этот счет, имеет, на наш взгляд, кардинальное значение. Если ряд общих принципов, таких как военная необходимость и гуманность, лежат в основе МГП и ориентируют его развитие,

то договоры по МГП содержат нормы, которые увязывают военные и гуманитарные соображения и указывают законные и незаконные средства и методы ведения войны. Ссылка на более общие руководящие принципы может ориентировать действия там, где не существует норм, но никак не может превалировать над обязательством по отношению к юридически обязывающим нормам. Многие "принципы", идентифицированные государствами-респондентами, являются, в сущности, специфическими и юридически обязывающими нормами, фигурирующими как в договорах по МГП, так и в обычном праве. Как верно отмечает доклад, нарушение некоторых из этих норм может составлять военные преступления и подлежать уголовному разбирательству.

8. Короче говоря, в докладе проделана очень добротная работа по синтезу и анализу ответов на вопросник. И поэтому остальные комментарии будут сосредоточены на заключении и рекомендациях доклада.

ОТЗЫВ НА ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДОКЛАДА

9. МККК **поддерживает четыре из пяти рекомендаций**, освещенных в конце доклада, а именно рекомендации 1, 2, 4 и 5.

10. Что касается **рекомендации 1**, то центральным элементом отклика международного сообщества на рост проблемы взрывоопасных пережитков войны должны стать ратификация Протокола V и его осуществление. Действительно, сейчас уже отнюдь не рано начинать рассмотрение вопроса о том, каким образом первое совещание государств-участников вскоре после вступления в силу Протокола может быть использовано для того, чтобы облегчить быстрое, последовательное и эффективное осуществление Протокола V. Активные усилия в рамках Протокола V могли бы спасти жизни и принести значительное облегчение общинам во всех районах мира и в то же время наращивать крупный успех процесса КНО и поощрять универсализацию.

11. **Рекомендация 2** предлагает, чтобы ГПЭ произвела подтверждение юридически обязывающего характера норм МГП, которые были идентифицированы. Мы не можем не поощрять такого действия как со стороны ГПЭ, так и со стороны предстоящей обзорной Конференции.

12. **Рекомендация 4** предлагает настоятельно призвать государства, которые еще не учредили механизмов разбора законности нового оружия, учредить их. Важно напомнить, что такой призыв был сделан второй обзорной Конференцией по этой Конвенции в 2001 году. Он был также сделан государствами-участниками Женевских конвенций на международных конференциях Красного Креста и Красного Полумесяца в 1999 и 2003

году. В частности, Международная конференция 2003 года подчеркнула, что в свете быстрого развития оружейной технологии следует подвергать "строгую и многодисциплинарную разбор" все новое оружие. МККК предоставил делегациям ГПЭ "Руководство по юридическому разбору нового оружия, средств и методов ведения войны". Руководство призвано помочь государствам в учреждении таких обзорных механизмов и было подготовлено в сотрудничестве с множеством правительственных экспертов. МККК также планирует устроить региональные практикумы по процессам оружейных разборов в Европе в этом году и в Латинской Америке, на Ближнем Востоке и в Азии – в 2007 году.

13. Отрядным шагом было бы излагаемое в рекомендации 5 предложение принять добровольную систему объявления уничтожения старых или устаревших боеприпасов, которые в случае применения могли бы усугубить проблему ВПВ. Это не только помогло бы идентифицировать весьма практическим образом системы, которые, как полагает государство, чреватые высоким риском превращения в ВПВ, но и поощряло бы уничтожение, а не передачу таких систем потенциальным пользователям.

14. Как полагает МККК, требует дальнейшего уточнения **общий вывод** доклада, а именно "Протокол V к КНО и существующие нормы МГП носят достаточно конкретный и всеобъемлющий характер, чтобы адекватно урегулировать проблему ВПВ, при условии что эти нормы будут эффективно осуществляться". Если эта ссылка касается только коррективной постконфликтной проблемы ВПВ, то МККК в целом согласен. Протокол V, в случае проактивного осуществления, обеспечит адекватный каркас для реагирования на ВПВ после окончания активных военных действий.

15. Вместе с тем этот вывод трудно понять, если он касается адекватности существующих норм МГП в связи с двумя темами:

- конкретные характеристики кассетных боеприпасов;
- степень, в какой при суждениях относительно соразмерности нападения надо принимать в расчет долгосрочные издержки ВПВ.

16. МККК говорит так по двум соображениям. Во-первых, аналитическая часть доклада не дает оснований для такого заключения. Более того, на стр. 2 в ней отмечается, что имеются "значительные нестыковки в подходе между государствами-респондентами... в понимании соответствующих принципов [и] ...в формулировке их применимости к проблеме ВПВ". Вдобавок большинство государств либо не прокомментировали специфические проблемы в связи с точностью и надежностью кассетных боеприпасов, либо высказались за дальнейшую разработку МГП в этой сфере. И поэтому исходя из

аналитического раздела доклада или вопросников было бы трудно обосновать заключение относительно адекватности МГП применительно к кассетным боеприпасам. Более того, в корпусе доклада указывается, что кассетные боеприпасы поднимают крупные проблемы в ракурсе норм о различении, о запрещении неизбирательных нападений и о соразмерности.

17. В этом контексте стоит, пожалуй, также отметить, что весь режим КНО базируется на убежденности в ценности конкретизации того, каким образом общие нормы МГП, а именно нормы, которые запрещают неизбирательное оружие и оружие, причиняющее ненужные страдания, должны применяться к конкретным типам оружия. Тут не принимается как данность, что достаточно добросовестного осуществления общих норм и принципов. Более того, его развитие зачастую как раз и продиктовано того рода нестыковками в толковании или применении общих норм, какие идентифицированы в докладе. В связи с кассетными боеприпасами важно также учитывать, что по мере их умножения, поскольку доступ к таким системам будет обретать больше субъектов, будут, вероятно, не сокращаться, а возрастать расхождения между пользователями как в понимании права и потенциала, так и в намерении в плане его осуществления. А это могло бы обернуться опустошительными результатами для гражданских контингентов. Именно по этим соображениям МККК ратует за новые юридически обязывающие нормы относительно целенаведения кассетных боеприпасов и за ликвидацию неточных и ненадежных образцов.

18. В свете вышеизложенного не удивительно, что МККК скептически воспринимает ценность реализации подхода к ВПВ и кассетным боеприпасам по принципу "наилучшей практики", намечаемого в рекомендации 3. Ведь если сохраняются расхождения в понимании и применении даже юридически обязывающих норм, то еще меньше вероятность того, что будет четко и совместимым образом с желательными последствиями на местности осуществляться "наилучшая практика". Вдобавок подход в русле "наилучшей практики" был бы несовместим с юридическими связывающими обязательствами, принятыми по наземным минам в Протоколе II, и с нынешними предложениями множества государств в отношении юридически обязывающих норм по минам, отличным от противопехотных.

19. Важно отметить, что вдобавок к рекомендации 3 в докладе высказывается предостережение, что "если, после принятия Протокола V, проблема ВПВ лишь приобретет еще более тяжелый характер, многие субъекты международного сообщества будут ратовать за более конкретный и предметный отклик", в особенности в отношении кассетных боеприпасов. На наш взгляд, опыт уже показал, что, если неточные и ненадежные кассетные боеприпасы будут применяться и далее, то это бесспорно приведет

к усугублению тяжести проблемы ВПВ с большими издержками для гражданских контингентов и для государств, ответственных за расчистку ВПВ. И чтобы полностью урегулировать возрастающую проблему ВПВ, обязательства по Протоколу V в отношении коррективных мер нужно дополнить экстренными превентивными мерами.

В заключение, доклад высветил два маршрута для будущей работы в этих рамках вдобавок к тем, что предлагаются в рекомендациях 1, 2, 4 и 5. Они включают:

- необходимость более сфокусированной будущей работы относительно адекватности существующих норм МГП в свете конкретных характеристик кассетных боеприпасов, и
 - развитие понимания относительно необходимости принимать в расчет долгосрочные издержки ВПВ при оценках соразмерности в ракурсе применения конкретных боеприпасов.
-