



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
10 September 2008

Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли  
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)  
Тридцать пятая сессия  
Вена, 17-21 ноября 2008 года**

## **Руководство для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности**

### **Часть три: режим предпринимательских групп при несостоятельности**

#### **Записка Секретариата**

#### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
IX. Международные вопросы . . . . .	1-36	2
A. Компетенция на открытие производства по делу о несостоятельности . . . . .	2-15	2
1. ЦОИ отдельных членов предпринимательской группы . . . . .	3-9	2
2. ЦОИ предпринимательской группы . . . . .	10-15	3
B. Финансирование после открытия производства . . . . .	16-25	5
1. Проблемы . . . . .	17-24	6
2. Решения . . . . .	25	8
C. Координация и сотрудничество . . . . .	26-28	8
D. Другие вопросы . . . . .	29-36	9
1. Процедурная координация . . . . .	29-30	9
2. Материальная консолидация . . . . .	31	10
3. Назначение единого управляющего по делу о несостоятельности . . . . .	32	10
4. Единый план реорганизации . . . . .	33-36	10



## **IX. Международные вопросы**

1. Многие из вопросов, касающихся международного режима предпринимательских групп, обсуждаются в документах A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.2 и A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.2. В соответствии с просьбой Рабочей группы на ее тридцать четвертой сессии (A/CN.9/647, пункты 90-91) представленный ниже материал предлагает краткое резюме предыдущих обсуждений, идентифицируя проблемы и показывая их рассмотрение в документах ЮНСИТРАЛ, а также возможные решения по трем ключевым темам – центр основных интересов (ЦОИ), финансирование после открытия производства и координация и сотрудничество. Другие вопросы обсуждаются в национальном контексте, но они могут также рассматриваться и в трансграничном контексте, например, также обсуждаются процедурная координация, единый план реорганизации и материальная консолидация.

### **A. Компетенция на открытие производства по делу о несостоятельности**

(Документы ЮНСИТРАЛ: A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.2, пункты 5-12; A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.2, пункты 2-17)

2. Ниже обсуждается возможность выработки определения или обеспечение большей ясности в отношении концепции ЦОИ а) для отдельных членов группы и б) для группы так таковой.

#### **1. ЦОИ отдельных членов предпринимательской группы**

##### **а) Проблемы**

3. Разработанные международные модели решения проблем трансграничной несостоятельности не обеспечивают решение проблем предпринимательских групп. Поэтому в настоящее время не имеется никаких средств для открытия производства по делу о несостоятельности в отношении предпринимательской группы как таковой. Отдельные производства могут быть открыты в отношении каждого члена группы в соответствующей стране на основе применимых стандартов открытия с признанием результатов этих производств в необходимых случаях в других странах (используя в соответствующих случаях Типовой закон).

4. В *Руководстве для законодательных органов* рекомендуется, чтобы законодательство о несостоятельности указывало, что на тех должников, которые имеют достаточную связь с государством, должно распространяться действие законодательства о несостоятельности (рекомендация 10). Два включенных подхода заимствованы из Типового закона: ЦОИ или предприятие в государстве. Стандарты открытия производства рассматриваются в рекомендациях 15 и 16 *Руководства для законодательных органов*.

5. Не имеется никакого единого международно признанного определения ЦОИ; он не определен ни в Типовом законе, ни в *Руководстве для законодательных органов*. Однако регламент ЕС содержит указание, что он должен быть "местом, где должник осуществляет управление своими интересами на регулярной основе и поэтому об этом могут узнать третьи

стороны" (описание 13). Как *Руководство для законодательных органов* (рекомендация 11), так и Типовой закон (статья 16 (3)) включают оспариваемую презумпцию, согласно которой зарегистрированная контора должника является центром его основных интересов. Один из вопросов в трансграничном контексте состоит в том, чтобы выявить надлежащий суд, который может сделать заключение относительно ЦОИ применительно к членам предпринимательской группы, а также решить вопрос о том, могут ли другие суды следовать этому заключению.

6. К числу факторов, признанных заслуживающими внимания для целей опровержения этой презумпции, относятся следующие: степень независимости дочернего предприятия с точки зрения принятия решений по вопросам финансовой деятельности, управления и политики; финансовые договоренности, существующие между материнской и дочерней компаниями, включая капитализацию, местонахождение банковских счетов и бухгалтерских служб; распределение ответственности за подготовку технической и юридической документации и подписание договоров; место разработки, сбыта, ценообразования и поставки товаров, а также выполнение конторских функций.

7. В отличие от ЦОИ определение предприятия дается как в *Руководстве для законодательных органов*, так и в Типовом законе (рекомендация 12/статья 2 (f)).

#### **b) Решения**

8. Чтобы внести большую ясность в отношении того, что является ЦОИ должника, в данном случае можно было бы разработать определение ЦОИ или рекомендацию, идентифицирующую факторы, которые необходимо учитывать при разработке определения ЦОИ.

9. Успех этого определения или рекомендации зависит от международного признания, принятия и широкого применения. Если Рабочая группа пожелает рассмотреть вопрос о разработке такого определения или рекомендации, то следует также, возможно, рассмотреть вопрос о том, в каком виде текст мог бы получить такое широкое признание и применение.

### **2. ЦОИ предпринимательской группы**

#### **a) Проблемы**

10. В качестве альтернативы многочисленным производствам в некоторых случаях можно было бы открыть в единственном государстве производство по делу о несостоятельности в отношении различных членов группы, расположенных в разных государствах. Этот вопрос не решается ни в *Руководстве для законодательных органов*, ни в Типовом законе. Ключевой вопрос состоит в том, чтобы идентифицировать государство, в котором должно открываться это производство.

#### **b) Решения**

11. Определению правовой системы, к которой принадлежит основной центр предпринимательской группы, могла бы способствовать выработка концепции "ЦОИ предпринимательской группы" либо разработка правила, согласно которому ЦОИ группы считался бы находящимся, например, в месте

регистрации материнской компании группы или в месте, где она осуществляет свои деловые операции. Можно было бы также рассмотреть, каким образом лучше применять эту концепцию или правило, с тем чтобы обеспечить широкую поддержку и принятие, что отмечено в пункте 9 выше. Разработка концепции ЦОИ для предпринимательской группы поможет сокращению расходов, связанных с параллельным производством; координации глобальной купли-продажи активов; максимальному повышению стоимости всех членов группы; сокращению усилий по поиску удобного суда и глобальной реорганизации группы.

12. Вместе с тем могут также иметься и некоторые недостатки. Кредиторы должны будут исследовать связи компании, с которой они вели дела, чтобы установить, являлась ли она членом какой-либо группы; может отмечаться некоторая утрата связей между местонахождением предприятия члена группы и местом, в котором может быть открыто производство по делу о несостоятельности в отношении этого члена; если ЦОИ следует определять путем ссылки на целый ряд факторов, то не всегда возможно определить надлежащее местонахождение ЦОИ до открытия производства по делу о несостоятельности; стандарты должны получить глобальное признание и это поможет избежать дальнейшего риска утраты связи или дублирования или коллизии требований или производств; и необходимо сформулировать определение "предпринимательской группы" для того, чтобы обеспечить общее понимание в отношении того, что является членом группы, включая указание на требуемый уровень интеграции, если тесная интеграция является определяющим фактором. Если было определено, что ЦОИ группы является местонахождением материнской компании, то могут возникнуть трудности в том случае, когда материнская компания не является несостоятельной, но несостоятельными являются члены группы, находящиеся в других местах.

13. Если ЦОИ группы можно определить лишь для группы, которая тесно интегрирована, необходимо выявить факторы, которые помогают установить определенную степень интеграции. Они могли бы включать: степень независимости членов группы с точки зрения принятия решений по вопросам финансовой деятельности, управления и политики ("глава конторских функций"); финансовые договоренности, существующие между членами группы, включая капитализацию, местонахождение банковских счетов и бухгалтерских служб; распределение ответственности за подготовку технической и юридической документации и подписание договоров; место разработки, сбыта, ценообразования и поставки товаров, а также выполнение конторских функций; и восприятие третьими сторонами, и в частности восприятие кредиторами этого местонахождения.

14. В документе "*Transnational Insolvency Principles of Cooperation among NAFTA countries*" (Принципы НАФТА) рекомендуется два правила, которые можно было бы рассмотреть<sup>1</sup>.

Принцип 23 предусматривает, что дочернее предприятие должно иметь возможность подавать заявление об открытии производства по делу о несостоятельности в той же правовой системе, в которой открыто

---

<sup>1</sup> Разработаны Американским институтом права в 2003 году в рамках его проекта по вопросам трансграничной несостоятельности; доступны по адресу [www.ali.org](http://www.ali.org).

производство в отношении материнской компании, с тем чтобы такая реорганизация могла осуществляться на групповой основе. Признается возможность параллельного производства, и в этом случае координация должна способствовать получению как можно больших преимуществ от консолидации<sup>2</sup>.

Принцип 24 предусматривает, что предпринимательские группы должны быть реорганизованы с глобальной перспективой с учетом необходимости распределения ценностей с точки зрения корпоративной формы<sup>3</sup>.

15. Принципы предусматривают исключение для тех ситуаций, когда в правовой системе, где открывается основное производство, или в правовой системе, к которой принадлежит дочернее предприятие, несостоятельность является предварительным условием ходатайства об открытии производства, либо когда основное производство ведется в суде, обычно не принимающем к рассмотрению дела компаний, не зарегистрированных и не занимающихся коммерческой деятельностью в данной стране, как это часто бывает в случае дочерних предприятий.

## **В. Финансирование после открытия производства**

(Документы ЮНСИТРАЛ A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.2, пункты 15-22; A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.2, пункты 20-25)

16. Во многих правовых системах не рассматривается вопрос о новых финансовых средствах в рамках производства по делу о несостоятельности или ограничивается предоставление финансов. Даже если законодательство о несостоятельности разрешает финансирование после открытия производства на национальной основе, имеются различные подходы к приоритету или к обеспечению, которые могут быть предоставлены для содействия предоставлению финансов после открытия производства, а также к вопросам применимого законодательства, которые потенциально являются трудными для рассмотрения, если финансирование после открытия производства предоставляется в трансграничном контексте.

<sup>2</sup> Процедурный принцип 23: координация с дочерними предприятиями.

Подача заявлений о банкротстве дочерних предприятий должна быть разрешена в той же правовой системе, в которой подано заявление о банкротстве материнской компании; должна быть разрешена также процедурная либо материальная консолидация в соответствии с применимым законодательством, при отсутствии производства в отношении дочернего предприятия в стране его основных интересов. Если в отношении дочернего предприятия осуществляется параллельное производство в стране его основных интересов, то координация этих двух производств должна, по мере возможности, обеспечивать получение тех преимуществ, которые дает консолидация.

<sup>3</sup> Процедурный принцип 24: принципы, применяемые к дочерним предприятиям.

Принципы координации и сотрудничества должны распространяться на параллельное производство в отношении дочернего предприятия иностранной материнской компании-должника в той же степени, что и на параллельное производство в отношении должника, хотя некоторые вопросы, в частности о распределении ценностей, могут при этом решаться иначе ввиду необходимости соблюдать требования корпоративной формы.

## 1. Проблемы

### а) Привлечение финансирования после открытия производства и соответствующие разрешения

17. В рекомендации 63 Руководства для законодательных органов предусматривается, что финансирование после открытия производства может быть привлечено управляющим по делу о несостоятельности, по разрешению суда или с согласия кредиторов. Эта рекомендация будет применяться в случае единственного должника, а также в групповом контексте, если финансирование после открытия производства предоставляется платежеспособным членом группы другому члену группы, независимо от того, является ли платежеспособным этот член или в отношении него открыто производство по делу о несостоятельности. Проект рекомендации 10 выше (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.2) охватывает предоставление финансирования после открытия производства членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, другому такому же члену группы.

18. Возникает ряд вопросов относительно привлечения финансирования после открытия производства и получения разрешений в трансграничном групповом контексте. Это может включать:

а) может ли один член группы получить финансирование в своей собственной правовой системе и предоставить его члену группы в другой правовой системе?

б) какой управляющий по делу о несостоятельности будет рассматриваться как получивший финансирование и какие последствия будут для личной ответственности управляющего по делу о несостоятельности или должностных лиц и директоров двух членов группы?

в) потребуется ли решение суда или согласие кредитора в правовой системе члена группы, привлекшего финансы, или в правовой системе члена группы, получающего финансы или, возможно, обоих?

г) будет ли решение суда о финансировании после открытия производства иметь силу в другой правовой системе?

д) будут ли обе правовые системы признавать приказы, сделанные в других системах и затрагивающие предоставление финансов после открытия производства в групповом контексте?

е) в какой степени требование о получении разрешения будет зависеть от условий финансирования после открытия производства?

ж) имеются ли какие-либо особые проблемы, которые могут возникнуть, если можно назначить единого управляющего по делу о несостоятельности в отношении членов группы в различных государствах?

### б) Приоритет в связи с финансированием после открытия производства

19. В рекомендации 64 Руководства для законодательных органов указывается уровень приоритета, который следует предоставить финансированию после открытия производства и который будет применяться в тех случаях, когда финансирование после открытия производства предоставлено

платежеспособным членом группы члену группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности. В проекте рекомендации 11 выше (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.2) предусматривается, что в том случае, когда финансирование после открытия производства предоставлено одним членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, другому такому члену группы, в законодательстве о несостоятельности следует указывать уровень приоритета, который следует предоставить; если уровень приоритета не указан законодательством, то он должен определяться судом. Конкретный уровень приоритета не указан в проекте рекомендации.

20. Возможно, понадобится рассмотреть несколько вопросов, касающихся приоритета, включая:

а) будет ли приоритет, предоставленный в одном государстве, признан в другом государстве, где проходят финансовые операции в рамках одной предпринимательской группы?

б) будет ли различие с точки зрения предоставляемого приоритета между предоставлением финансирования платежеспособным членом группы и предоставлением финансирования членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, затрагиваться трансграничным характером сделки?

с) затрагивается ли вопрос получения разрешения тем, что различные приоритеты предоставлены в различных правовых системах?

**с) Обеспечение для финансирования после открытия производства**

21. В рекомендациях 65-66 *Руководства для законодательных органов* рассматривается вопрос о предоставлении обеспечения для финансирования после открытия производства. В рекомендации 67 рассматривается процедура, которой необходимо следовать, если запрашивается приоритет в отношении созданных ранее обеспечительных интересов. Эти рекомендации применяются в групповом контексте, если обеспечительный интерес предоставлен платежеспособным членом группы для обеспечения финансирования, предоставленного другому платежеспособному члену группы или члену группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности.

22. В проекте рекомендации 12 выше (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.2) рассматривается вопрос о предоставлении обеспечительного интереса одним членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, с целью обеспечения финансирования, предоставленного другому такому члену группы. Проект рекомендации позволяет предоставлять тот вид обеспечительного интереса, который упомянут в рекомендации 65 *Руководства для законодательных органов*, при условии согласия кредиторов или решения о том, что любой ущерб кредиторам компенсируется преимуществами, которые можно получить от предоставления обеспечительного интереса.

23. К числу вопросов, которые касаются предоставления обеспечительного интереса и которые, возможно, необходимо будет рассмотреть, относятся:

а) будет ли обеспечительный интерес, предоставленный в одной правовой системе, признан в другой правовой системе в качестве действительного или реализуемого?

б) если существующие обеспеченные кредиторы в одной правовой системе возражают против обременения активов в этой правовой системе (в соответствии с рекомендацией 66 *Руководства для законодательных органов*) с целью обеспечения финансирования, предоставленного в другой правовой системе, одобрит ли суд этот обеспечительный интерес, при каких обстоятельствах и с учетом каких условий? Если от суда в правовой системе, получающей преимущества от обеспечительного интереса, требуется одобрить эту сделку, может ли он сделать это и на какой основе?

с) возникнут ли какие-либо особые соображения в ситуации, рассматриваемой в рекомендациях 66-67 *Руководства для законодательных органов*, если рассматривать вопрос о трансграничном предоставлении обеспечения?

**d) Предоставление гарантий**

24. В проекте рекомендации 13 выше (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.2) предусматривается, что член предпринимательской группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, может гарантировать возвращение финансовых средств, полученных после открытия производства другим таким членом с такой же оговоркой, которая применяется к предоставлению обеспечительного интереса (проект рекомендации 12). Вопросы, возникавшие выше в связи с предоставлением обеспечительного интереса, могут также возникнуть и применительно к предоставлению гарантии.

**2. Решения**

25. Проекты рекомендаций, касающихся предоставления финансирования после открытия производства в контексте предпринимательской группы в национальных условиях (т.е. проекты рекомендаций 10-13), могут быть пересмотрены соответствующим образом для урегулирования некоторых затрагиваемых выше ситуаций. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть рекомендации Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по законодательству об обеспеченных сделках, касающиеся коллизионных норм, применимых к обеспечительным интересам и их применение к трансграничному предоставлению финансирования после открытия производства.

**С. Координация и сотрудничество**

26. Достижение согласованного результата в производстве по делам о несостоятельности одного или более членов предпринимательской группы, расположенных в разных государствах, зависит от возможности признания в других правовых системах различных производств в отношении каждого члена группы, а также от способности сторон, участвующих в различных производствах, осуществлять взаимное сотрудничество и координацию. В

государствах, принявших Типовой закон ЮНСИТРАЛ<sup>4</sup>, ответ на эти вопросы должен быть относительно однозначным; производство, открытое в стране, в которой находится ЦОИ должника, может признаваться в качестве иностранного основного производства, в то время как производство, открытое в стране, в которой должник имеет предприятие, может признаваться в качестве неосновного производства, при этом признание влечет за собой последствия, предусмотренные Типовым законом<sup>5</sup>. В то же время в странах, где не был принят Типовой закон, приходится опираться на национальное законодательство, которое во многих случаях не содержит положений, эквивалентных положениям Типового закона о признании, помощи, сотрудничестве и координации<sup>6</sup>. Из-за отсутствия таких положений достижение скоординированного результата может требовать больших временных и финансовых затрат, а в некоторых случаях вообще не представляться возможным.

27. Со ссылкой на обсуждение ЦОИ группы выше, следует отметить, что на практике высокий уровень координации многочисленных производств, открытых в отношении членов группы, был достигнут в нескольких случаях благодаря использованию трансграничных соглашений, причем в результате этими производствами, касающимися многих, если не всех членов группы, можно управлять из одного места.

28. На рассмотрение Рабочей группы была представлена записка Секретариата "Draft UNCITRAL Notes on cooperation, coordination and communication in cross-border insolvency cases" (A/CN.9/WG.V/WP.83). Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить, насколько удовлетворительно этот документ рассматривает вопросы координации и сотрудничества в контексте предпринимательской группы.

## D. Другие вопросы

### 1. Процедурная координация

29. В качестве альтернативы более точной разработке определения ЦОИ в отношении каждого отдельного члена предпринимательской группы, возможна также некоторая форма трансграничной процедурной координации. Процедурная координация производства по делам о несостоятельности в отношении членов предпринимательской группы в национальных условиях обсуждается выше (проект рекомендаций 3-9, A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.1).

30. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, можно ли распространить действие проекта рекомендаций 3-9 выше о процедурной координации на трансграничные ситуации и при каких условиях это возможно.

<sup>4</sup> Принят в Австралии (2008 год), на Британских Виргинских островах, заморская территория Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (2005 год), Эритрее (1998 год), Колумбии (2006 год), Великобритании (2006 год), Японии (2000 год), Мексике (2000 год), Черногории (2002 год), Новой Зеландии (2006 год), Польше (2003 год), Республике Корея (2006 год), Румынии (2003 год), Сербии (2004 год), Южной Африке (2000 год) и Соединенных Штатах Америки (2005 год).

<sup>5</sup> См. Типовой закон: статья 17 относительно решения о признании и статьи 20 и 21 о последствиях признания.

<sup>6</sup> Анализ законодательства 39 государств см. в "Cross-Border Insolvency: A Guide to Recognition and Enforcement", INSOL International, 2003.

## **2. Материальная консолидация**

31. Этот вопрос рассматривается в контексте предпринимательской группы в проектах рекомендаций 16-25 выше (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.3). Рабочая группа, возможно, решит рассмотреть вопрос о желательности обеспечения материальной консолидации в трансграничных случаях, и если да, то о возможном пересмотре проекта рекомендаций для достижения этой цели.

## **3. Назначение единого управляющего по делу о несостоятельности**

32. Данный вопрос рассматривается в контексте предпринимательской группы в проектах рекомендаций 26-30 выше (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.3). Из этих проектов рекомендаций рекомендации 28-30 основываются на положениях о координации и сотрудничестве Типового закона. Рабочая группа, возможно, решит рассмотреть вопрос о желательности назначения единого управляющего по делу о несостоятельности в трансграничных случаях несостоятельности, и если да, то о возможном пересмотре этих рекомендаций для применения в этом контексте.

## **4. Единый план реорганизации**

33. Этот вопрос рассматривается в контексте предпринимательской группы в проектах рекомендаций 31-32 выше (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.3). Рабочая группа, возможно, решит рассмотреть вопрос о желательности обеспечения единого плана реорганизации в рамках трансграничных производств по делам о несостоятельности, и если да, то о возможном пересмотре проекта рекомендаций для применения в этом контексте.

34. Один из возможных подходов на региональном уровне предлагается в принципах НАФТА, которые рассматривают возможность придания плану реорганизации, одобренному в рамках основного производства, обязательной силы в рамках неосновных производств, при соблюдении определенных гарантий.

### **"Рекомендация 5. Юридическая обязательность планов**

Странам НАФТА следует принять положения, требующие утверждения планов реорганизации, принятых в рамках основного производства, судами, осуществляющими неосновное производство, даже в случае несоблюдения предусмотренных внутренним законодательством правил утверждения таких планов, если а) распределение по такому плану будет включать значительные по стоимости активы или операции за пределами страны, где утверждается план; б) план был одобрен с соблюдением условий голосования, предусмотренных законодательством страны основного производства; в) кредиторам и другим заинтересованным сторонам в стране, где утверждается план, была предоставлена разумная и справедливая возможность принять участие в основном производстве; и д) в плане отсутствует несправедливая дискриминация по признаку гражданства, места проживания или домицилия. Эти положения должны также обеспечивать придание такому плану в стране, где он утверждается, окончательного характера и обязательной силы в отношении прав всех сторон,

заинтересованных в делах должника, в той же мере, в какой это предусмотрено законодательством страны основного производства".

35. В случаях, когда в странах НАФТА осуществляется только основное производство и отсутствуют параллельные производства, Принципы предусматривают, во-первых, что план должен носить окончательный характер и иметь обязательную силу для должника и для каждого кредитора, так или иначе участвующего в основном производстве. Под участием для этих целей понимается представление требования, голосование либо получение денежных средств или имущества, распределяемых в соответствии с планом. В Принципах предусматривается далее, что план также должен носить окончательный характер и иметь обязательную силу в отношении требований к должнику любого необеспеченного кредитора, который получил надлежащее индивидуальное уведомление об открытии дела и который согласно законодательству страны основного производства считался бы подпадающим применительно к тому виду требований, которые им заявлены, под юрисдикцию судов по общим коммерческим делам.

36. Действие указанных принципов подразумевает, что для каждого кредитора, принимавшего в указанных формах участие в основном производстве, одобренный в ходе этого производства план, даже если данный кредитор его не поддержал, может иметь обязательную силу; то же относится и к любому кредитору, получившему уведомление о производстве и поддерживавшему со страной основного производства достаточные контакты для того, чтобы суды этой страны имели разумные основания для распространения на него своей юрисдикции в делах о несостоятельности.