

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited

4 August 2010

Russian

Original: English/Chinese/French

Комиссия Организации Объединенных Наций**по праву международной торговли****Рабочая группа II (Арбитраж и согласительная процедура)****Пятьдесят третья сессия****Вена, 4-8 октября 2010 года****Урегулирование коммерческих споров****Прозрачность в контексте арбитражных разбирательств
по спорам между инвесторами и государствами на основе
международных договоров****Подборка замечаний правительств****Записка Секретариата****Добавление****Содержание**

	<i>Стр.</i>
III. Замечания, полученные от правительств относительно прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров	2
1. Канада	2
2. Китай	12
3. Чешская Республика	13
4. Дания	14



III. Замечания, полученные от правительств относительно прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров

1. Канада

[Подлинный текст на английском/французском языках]

1. Все документы, упомянутые в приведенном ниже ответе Канады, находятся в открытом доступе в сети Интернет¹.

Вопрос 1: Примеры гласности или прозрачности арбитражных разбирательств; Доступ к документам или слушаниям

2. Канада считает своим долгом обеспечивать максимально возможную степень прозрачности и публичности любых основанных на международных договорах арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, в которых она принимает участие. Как это ясно изложено в ее заявлении о проведении открытых слушаний в рамках арбитражных разбирательств согласно одиннадцатой главе НАФТА, сделанном в октябре 2003 года, Канада прилагает все возможные усилия к обеспечению того, чтобы "слушания по спорам согласно одиннадцатой главе [были] публичными, за исключением случаев, [когда необходимо] обеспечить защиту конфиденциальной информации, в том числе конфиденциальной коммерческой информации".

3. В этой связи во всех делах, которые рассматриваются согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ или Правилам дополнительной процедуры МЦУИС², стороной которых она является, Канада стремится обеспечить, чтобы а) общественность была информирована о проведении арбитражного разбирательства; б) документы, представленные арбитражному суду или выданные им, были общедоступными; с) слушания были открытыми; и d) конфиденциальная или закрытая информация надлежащим образом защищалась.

4. В целом в арбитраж было передано 10 споров между инвесторами и Канадой согласно главе 11 НАФТА. Четыре из этих арбитражных разбирательства завершены³, а остальные шесть в настоящее время находятся

¹ Примечание Секретариата: "Сборник документов", содержащий документы, упомянутые правительством Канады в своем ответе, прилагался к полученным от него замечаниям. С соответствующими выдержками можно ознакомиться в части II документа A/CN.9/WG.II/WP.160 и добавлении к нему.

² Положения об урегулировании споров между инвесторами и государствами, содержащиеся в канадских инвестиционных договорах, как правило, также предусматривают передачу споров в арбитражный суд согласно Конвенции МЦУИС, при условии, что и вступившее в спор государство, и государство инвестора являются участниками Конвенции МЦУИС. На данный момент Канада подписала, но еще не ратифицировала Конвенцию МЦУИС.

³ *Ethyl Corporation v. Government of Canada*; *Pope & Talbot Inc. v. Government of Canada*; *S.D. Myers Inc. v. Government of Canada*; и *United Parcel Service of America, Inc. (UPS) v. Government of Canada*.

на различных стадиях рассмотрения⁴. Канада также получила еще 14 уведомлений о намерении предъявить иск в арбитраж согласно главе 11 НАФТА. Семь из них были признаны недействительными либо официально отозваны⁵. По остальным семи случаям инвестор еще должен представить уведомление об арбитраже⁶.

5. Примерно с 2000 года Канада публично уведомляет о всех указанных выше делах через веб-сайт Министерства иностранных дел и международной торговли⁷. На этом веб-сайте имеется страница с перечнем всех указанных выше дел и ссылкой (озаглавленной "Архив правовых документов") на соответствующие документы и информацию по каждому делу.

6. Конкретные документы, которые Канаде разрешено публиковать на своем веб-сайте, различаются в зависимости от порядка процедуры того или иного арбитражного суда. В более ранних арбитражных разбирательствах, возбужденных против Канады согласно НАФТА, например компаниями "Этил Корпорэйшн" (1997 год), "С.Д. Майерс" (1998 год) и "Поуп энд Толбот" (1999 год), арбитражные суды разрешали публиковать, при условии защиты конфиденциальной информации, заявления оснований иска, в том числе уведомления о намерении, уведомления об арбитраже, исковые заявления и возражения по иску, а также любые постановления или решения арбитражного суда. Кроме того, в деле "Поуп энд Толбот" после представления заявлений об ущербе арбитражный суд вынес пересмотренное постановление, отражающее согласованные сторонами поправки, что позволило опубликовать письменные и устные материалы сторон и все представленные сторонами доказательства.

7. В деле "ЮПС" – самом последнем завершеном арбитражном разбирательстве против Канады согласно НАФТА – арбитражный суд в процессуальном постановлении, вынесенном в апреле 2003 года, разрешил любой из участвующих в споре сторон предавать гласности:

заявления оснований иска и представления любой из участвующих в споре сторон или участника НАФТА вместе с соответствующими

⁴ *Chemtura Corp. v. Government of Canada*; *Clayton/Bilcon v. Government of Canada*; *GL Farms LLC and Carl Adams v. Government of Canada*; *Merrill & Ring Forestry L.P. v. Government of Canada*; *Mobil Investments Inc. and Murphy Oil Corporation v. Government of Canada*; и *V.G. Gallo v. Government of Canada*.

⁵ *Albert Connolly v. Government of Canada*; *Contractual Obligation Productions, LLC, Charles Robert Underwood, Carl Paolino v. Government of Canada*; *Ketcham Investments, Inc. and Tysa Investments, Inc. v. Government of Canada*; *Peter Nikola Pesic v. Government of Canada*; *Trammer Crow Company v. Government of Canada*; *Signa S.A. de C.V. v. Government of Canada*; *Sun Belt Water, Inc. v. Government of Canada*.

⁶ *Centurion Health Corporation v. Government of Canada*; "David Bishop" *v. Government of Canada*; *Dow AgroSciences LLC v. Government of Canada*; *Georgia Basin Holdings LLC v. Government of Canada*; *Gottlieb Investors Group v. Government of Canada*; *Janet Marie Broussard Shiell, William Shiell IV, and William Shiell V v. The Government of Canada*; и *William Jay Greiner and Malbaie River Outfitters Inc. v. Government of Canada*.

⁷ См. www.international.gc.ca/trade-agreements-accords-commerciaux/disp-diff/gov.aspx?lang=en. Канаде придется участвовать в арбитражных разбирательствах, которые будут возбуждаться против нее в соответствии с любыми другими заключенными ею инвестиционными договорами, однако в случае возбуждения таких арбитражных разбирательств она, вероятно, опубликует, насколько это допустимо, соответствующую информацию и документы на аналогичном веб-сайте.

приложениями и прилагаемыми документами, включая уведомление о намерении, уведомление об арбитраже, исковое заявление с поправками, возражение защиты по иску, выписки из документов, письменные показания, ответы на вопросы арбитражного суда, протоколы открытых слушаний, входящую или исходящую корреспонденцию арбитражного суда, а также любые решения арбитражного суда, включая процессуальные постановления, определения, предварительные и окончательные решения.

В целях обеспечения надлежащей защиты конфиденциальной информации каждой стороне была предоставлена возможность квалифицировать информацию как конфиденциальную или ограниченного доступа и подготовить публичную версию представляемых документов с отредактированной информацией такого рода.

8. После того как по делу "ЮПС" было вынесено соответствующее постановление, арбитражные суды НАФТА продолжили практику проведения открытых арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами. В деле "Чемтура" арбитражный суд, руководствуясь подходом в деле "ЮПС", постановил, что каждая из сторон вправе предать гласности любые заявления оснований иска или представления в арбитражный суд вместе с любыми приложениями к ним всю входящую или исходящую корреспонденцию третейского суда, протоколы открытых слушаний, а также любые решения арбитражного суда, включая процессуальные постановления, определения, предварительные и окончательные решения. В деле "Мерилл энд Ринг Форестри Л.П." арбитражный суд, в дополнение к указанному выше, вынес постановление о проведении открытых слушаний, за исключением случаев, когда необходимо обеспечить защиту конфиденциальной коммерческой информации. Аналогичным образом, в деле "В. Дж. Галло" арбитражный суд сохранил возможность раскрытия протоколов слушаний, невзирая на тот факт, что инвестор предпочел, чтобы разбирательство велось на основании Регламента ЮНСИТРАЛ с проведением слушаний за закрытыми дверями. Во всех этих делах арбитражный суд обеспечивал защиту конфиденциальной информации, требуя от каждой стороны составления публичного варианта всех представленных ею документов с отредактированной информацией, сочтенной конфиденциальной.

9. Опыт участия Канады на протяжении последнего десятилетия в арбитражных разбирательствах согласно НАФТА ясно свидетельствует о том, что публичные и прозрачные арбитражные процессы по спорам между инвесторами и государствами вполне возможны и не вызывают задержки производства, чрезмерно затрудняя его или обременяя стороны, или вынуждая стороны идти на излишние расходы. Кроме того, опыт Канады показывает, что прозрачность в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами может быть достигнута без создания опасности раскрытия конфиденциальной коммерческой информации. Действительно, арбитражные суды все чаще стремятся обеспечить прозрачность разбирательств, одновременно заботясь о том, чтобы эта прозрачность не препятствовала надлежащему ходу производства или не создавала угрозы раскрытия конфиденциальной или закрытой информации.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или иные виды посредничества

10. В рамках двух арбитражных дел, возбужденных против Канады согласно главе 11 НАФТА, две общественные организации представили в арбитражный суд соображения *amicus curiae*.

11. В деле "ЮПС" Канадский союз почтовых служащих и Совет канадцев, а впоследствии Торговая палата США обратились в арбитражный суд с ходатайством о предоставлении им права участвовать в арбитражном разбирательстве либо в качестве сторон, либо в качестве *amicus curiae*. Арбитражный суд постановил, что он может принимать соображения *amicus curiae*, но лишь в той степени, в которой это не будет чрезмерным бременем для сторон и излишним усложнением производства. В частности, арбитражный суд пояснил, что соображения *amicus curiae* должны служить вспомогательным средством, дополняющим усилия участвующих в споре сторон, и должны относиться к вопросам, которые уже были затронуты этими сторонами. Кроме того, арбитражный суд ввел ряд существенных ограничений на участие *amicus curiae*, которые, в частности, предусматривали, что *amicus curiae* могут представлять только письменные соображения объемом не более 20 страниц, не могут вызывать свидетелей, и могут представлять документы, только касающиеся существа спора.

12. После вынесения арбитражным судом решений по рассмотренному выше делу "ЮПС", Комиссия по свободной торговле НАФТА ("КСТ"), действуя как орган, отвечающий за толкование НАФТА, выпустила заявление об участии стороны, не являющейся участником спора. В этом заявлении изложены рекомендации для арбитражного суда, рассматривающего соображения *amicus curiae* в контексте арбитражных разбирательств согласно 11 главе, аналогичные рекомендациям, сформулированным по делу "ЮПС", а именно: документы должны представляться в письменной форме, их объем не должен превышать 20 страниц и они должны касаться вопросов, относящихся к существу арбитражного разбирательства.

13. В деле "Мерилл энд Ринг Форестри Л.П." Союз работников связи, энергетики и бумажной промышленности Канады, Объединение работников сталелитейной промышленности и Федерация труда Британской Колумбии ходатайствовали о разрешении представить соображения *amicus curiae*. Арбитражный суд прямо указал на свое право принимать соображения *amicus curiae* и просил заявителей подать официальное ходатайство вместе со своими соображениями в форме, указанной в заявлении Комиссии о свободной торговле об участии стороны, не являющейся участником спора. Двадцать шестого сентября 2008 года заявители представили свои ходатайства и соображения *amicus curiae*. В настоящее время арбитражный суд рассматривает эти документы.

14. Опыт Канады в вопросах представления соображений *amicus curiae* показывает, что арбитражный суд может эффективно управлять участием общественности в основанных на арбитражных разбирательствах спорах между инвесторами и государствами на основе международных договоров в целях обеспечения скорее пользы для производства, нежели его обременения.

15. Следует также отметить, что, кроме возможности третьих сторон принимать участие в качестве *amicus curiae*, статья 1128 НАФТА (и

аналогичные положения в других инвестиционных договорах Канады) прямо разрешает не участвующим в споре государствам подавать представления по вопросам толкования договоров. Поскольку такие представления прямо предусмотрены международными договорами, они не являются соображениями *amicus curiae*. Вместе с тем такие представления получили широкое распространение. В каждом из арбитражных разбирательств согласно главе 11, в которых Канада выступала стороной, по крайней мере такое представление было направлено либо Соединенными Штатами, либо Мексикой.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

16. Канадские соглашения о защите и поощрении иностранных инвестиций (ФИПА) и соглашения о свободной торговле (ФТА) содержат положения о защите и поощрении иностранных инвестиций. Со временем в эти договоры все чаще стали включаться прямо сформулированные положения, касающиеся прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров.

17. В настоящее время в Канаде действуют 23 ФИПА. В 2003 и 2004 годах Канада пересмотрела свое типовое соглашение ФИПА с целью его обновления и актуализации для того, чтобы, в частности, привести его в соответствие с опытом участия Канады в арбитражных разбирательствах по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров.

18. Применительно к урегулированию споров, типовое соглашение подверглось пересмотру в целях поощрения прозрачности. Статья 38 обновленного типового соглашения требует, чтобы все документы, представленные арбитражному суду или выданные им, в том числе протоколы слушаний, предавались гласности при условии редактирования конфиденциальных и закрытых сведений или коммерческой информации третьей стороны. Кроме того, все слушания должны быть открытыми, за исключением случаев, когда проведение закрытых слушаний необходимо для защиты конфиденциальных коммерческих и закрытых сведений или информации третьей стороны.

19. В частности, статья 38 "Публичный доступ к слушаниям и документам" канадского типового соглашения ФИПА предусматривает:

1. слушания, проводимые согласно настоящему разделу, являются открытыми. В той мере, в какой необходимо обеспечить защиту конфиденциальной информации, в том числе конфиденциальной коммерческой информации, арбитражный суд может проводить отдельные части слушаний за закрытыми дверями.
2. Арбитражный суд устанавливает порядок защиты конфиденциальной информации и принятия соответствующих мер материально-технического обеспечения для проведения открытых слушаний по согласованию с участвующими в споре сторонами.
3. Все документы, представленные арбитражному суду или выданные им, предаются гласности, если участвующие в споре стороны не

договорились об ином, при условии изъятия конфиденциальной информации.

4. Невзирая на пункт 3, любое решение арбитражного суда, вынесенное согласно настоящему разделу, предается гласности, при условии изъятия конфиденциальной информации.

5. Участвующая в споре сторона может разглашать другим лицам в связи с арбитражным разбирательством такие неотредактированные документы, которые она сочтет необходимыми для подготовки к разбирательству по своему делу, однако она должна обеспечить, чтобы эти лица принимали меры по защите конфиденциальной информации в таких документах.

6. Стороны могут предоставлять должностным лицам своих соответствующих федеральных и субнациональных правительств все соответствующие неотредактированные документы в ходе урегулирования спора по настоящему Соглашению, однако они должны обеспечить, чтобы эти лица принимали меры по защите конфиденциальной информации в таких документах.

7. Как это предусмотрено в пунктах 4 и 5 статьи 10, арбитражный суд не требует от любой из сторон предоставлять или делать доступной информацию, раскрытие которой будет препятствовать приведению арбитражного решения в исполнение или противоречить законодательству стороны о защите секретной правительственной информации, личных данных или сведений о финансовых делах и счетах отдельных клиентов финансовых учреждений, или которую она сочтет противоречащей своим основным интересам безопасности.

8. Если в постановлении арбитражного суда о конфиденциальности информация квалифицируется как конфиденциальная, а законодательство какой-либо стороны, регулирующее доступ к информации, требует публичного раскрытия такой информации, то преимущественную силу имеет это законодательство стороны, регулирующее доступ к информации. Вместе с тем, любая из сторон должна принять меры для применения своего законодательства, регулирующего доступ к информации в целях обеспечения защиты информации, которую арбитражный суд квалифицировал как конфиденциальную.

20. Обновленное канадское типовое соглашение ФИПА использовалось при подготовке ФИПА, подписанного с Перу в 2007 году, и является основой позиции Канады на всех переговорах по ФИПА, которые ведутся с 2003 года. В настоящее время Канада ведет переговоры по 7 ФИПА⁸, а совсем недавно завершила переговоры еще по двум ФИПА⁹.

21. Помимо соглашений ФИПА, в Канаде действуют четыре ФТА¹⁰. В 2008 году Канада подписала еще три таких соглашения¹¹. Из этих ФТА самым

⁸ Объединенная Республика Танзания, Индонезия, Мадагаскар, Вьетнам, Монголия, Китай и Кувейт.

⁹ Индия и Иордания.

¹⁰ Соединенные Штаты Америки/Мексика (НАФТА), Коста-Рика, Чили и Израиль.

¹¹ Колумбия, Перу, Европейская ассоциация свободной торговли.

старым соглашением является НАФТА, которое вступило в силу почти 15 лет назад. Глава 11 НАФТА предусматривает урегулирование споров между инвесторами и государствами путем арбитража. Статья 1127 НАФТА требует, чтобы не участвующие в споре участники НАФТА уведомлялись о возбуждении любого арбитражного разбирательства и получали копии всех заявлений оснований исков. Кроме того, статья 1129 предусматривает, что не участвующие в споре участники НАФТА также имеют право получать все доказательства, предъявленные арбитражному суду, а также письменные обоснования участвующих в споре сторон.

22. В НАФТА содержатся также дополнительные положения, предусматривающие еще большую степень гласности. Приложение 1137.4 предусматривает, что "либо Канада, либо участвующий в споре инвестор, являющийся стороной арбитражного разбирательства, могут предавать гласности арбитражное решение". Более того, в 2001 году КСТ опубликовала имеющие обязательную силу Пояснения по толкованию, в которых подтверждается приверженность правительств – участников НАФТА принципу прозрачности в целом и предусматривается презумпция публичного оглашения и открытости. В 2003 году Канада и Соединенные Штаты опубликовали заявления в поддержку открытых слушаний в контексте арбитражных разбирательств согласно НАФТА. В 2004 году КСТ вновь подтвердила приверженность участников НАФТА принципу прозрачности и приветствовала выраженную Мексикой поддержку открытых слушаний.

23. Описанный выше подход НАФТА к обеспечению прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами был использован, включая Пояснения по толкованию, в канадско-чилийском ФТА, которое вступило в силу 5 июля 1997 года.

24. В более поздних ФТА, подписанных Канадой, при согласовании положений, касающихся прозрачности в контексте арбитражных разбирательств споров между инвесторами и государствами, в качестве основы использовались типовые формулировки ФИПА. Например, статья 835 "Публичный доступ к слушаниям и документам" главы об инвестициях ФТА, подписанного с Перу 29 мая 2008 года, предусматривает:

1. слушания, проводимые согласно настоящему разделу, являются открытыми. В той мере, в какой необходимо обеспечить защиту конфиденциальной информации, арбитражный суд может проводить отдельные части слушаний за закрытыми дверями.
2. Арбитражный суд устанавливает порядок защиты конфиденциальной информации и принятия соответствующих мер материально-технического обеспечения для проведения открытых слушаний по согласованию с участвующими в споре сторонами.
3. Все документы, представленные арбитражному суду или выданные им, предаются гласности, если участвующие в споре стороны не договорились об ином, при условии удаления конфиденциальной информации.

4. Невзирая на пункт 3, любое решение арбитражного суда, вынесенное согласно настоящему разделу, predается гласности, при условии изъятия конфиденциальной информации.
 5. Участвующая в споре сторона может разглашать другим лицам в связи с арбитражным разбирательством такие неотредактированные документы, которые она сочтет необходимыми для подготовки к разбирательству по своему делу, однако она должна обеспечить, чтобы эти лица принимали меры по защите конфиденциальной информации в таких документах.
 6. Стороны могут предоставлять должностным лицам своих соответствующих федеральных и субнациональных органов правительств все соответствующие неотредактированные документы в ходе урегулирования спора по настоящему Соглашению, однако они должны обеспечить, чтобы эти лица принимали меры по защите конфиденциальной информации в таких документах.
 7. Как это предусмотрено в статье 2202 (Исключения – Национальная безопасность) и статье 2204 (Исключения – Раскрытие информации), арбитражный суд не требует от любой из сторон предоставлять или делать доступной информацию, раскрытие которой будет препятствовать приведению арбитражного решения в исполнение или противоречить законодательству стороны о защите совещательных и директивных процессов исполнительной власти на уровне кабинета министров, личных данных или сведений о финансовых делах и счетах отдельных клиентов финансовых учреждений, или которую она сочтет противоречащей своим основным интересам безопасности.
 8. Если в постановлении арбитражного суда о конфиденциальности информация квалифицируется как конфиденциальная, а законодательство какой-либо стороны, регулирующее доступ к информации, требует публичного раскрытия такой информации, то преимущественную силу имеет это законодательство стороны, регулирующее доступ к информации. Вместе с тем любая из сторон должна принять меры для применения своего законодательства, регулирующего доступ к информации в целях обеспечения защиты информации, которую арбитражный суд квалифицировал как конфиденциальную.
25. Аналогичным образом, статья 830 "Доступ общественности к слушаниям и документам" главы об инвестициях ФТА, подписанного Канадой с Колумбией чуть больше месяца назад, 21 ноября 2008 года, предусматривает:
1. Любое решение арбитражного суда, вынесенное согласно этому разделу, predается гласности, при условии изъятия конфиденциальной информации. Все другие документы, представленные арбитражному суду или выданные им, предаются гласности, если участвующие в споре стороны не договорились об ином, при условии изъятия конфиденциальной информации. Любая участвующая в споре сторона, предоставляющая информацию, которая по ее утверждению является конфиденциальной, несет бремя, связанное с отнесением этой информации к категории конфиденциальной.

2. Слушания, проводимые согласно настоящему разделу, являются открытыми для общественности. Арбитражный суд может проводить отдельные части слушания за закрытыми дверями в той мере, в какой необходимо обеспечить защиту конфиденциальной информации. Арбитражный суд устанавливает порядок защиты конфиденциальной информации и принятия соответствующих мер материально-технического обеспечения для проведения открытых слушаний по согласованию с участвующими в споре сторонами.

3. Участвующая в споре сторона может разглашать другим лицам в связи с арбитражным разбирательством такие неотредактированные документы, которые она сочтет необходимыми для подготовки к разбирательству по своему делу, однако она должна обеспечить, чтобы эти лица принимали меры по защите конфиденциальной информации в таких документах.

4. Стороны могут предоставлять должностным лицам своих соответствующих федеральных и субнациональных правительств все соответствующие неотредактированные документы в ходе урегулирования спора по настоящему Соглашению, однако они должны обеспечить, чтобы эти лица принимали меры по защите конфиденциальной информации в таких документах.

5. Если в постановлении арбитражного суда о конфиденциальности информация квалифицируется как конфиденциальная, а законодательство какой-либо стороны, регулирующее доступ к информации, требует публичного раскрытия такой информации, то преимущественную силу имеет это законодательство стороны, регулирующее доступ к информации. Вместе с тем любая из сторон должна принять меры для применения своего законодательства, регулирующего доступ к информации в целях обеспечения защиты информации, которую арбитражный суд квалифицировал как конфиденциальную.

6. Ничто в настоящем разделе не требует от участвующей в споре стороны раскрывать, предоставлять или делать доступной информацию, которую она может не разглашать согласно статье 2202 (Исключения – Национальная безопасность) или статье 2205 (Исключения – Раскрытие информации).

26. Недавний опыт Канады в области разработки и согласования положений международных договоров, предусматривающих прозрачность в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, показывает, что такие положения не обязательно должны быть сложными. Прозрачность арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами можно обеспечить относительно простым способом с помощью всего нескольких пунктов.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

27. В канадских ФИПА и ФТА последних лет конкретно оговаривается участие третьих сторон в качестве *amicus curiae*. В тексте НАФТА вопрос о представлении таких третьих сторон не рассматривается. Однако в 2003 году КСТ опубликовала заявление, поясняющее, что ничто в НАФТА не запрещает

представление соображений сторонами, не являющимися участниками спора, в качестве *amicus curiae*, и что решение о том, следует ли принимать такие представления, относится к компетенции арбитражного суда. В заявлении КСТ содержались также подробные рекомендации в отношении представления любых материалов *amicus curiae*.

28. Канадское типовое ФИПА предусматривает, что третьим сторонам разрешается представлять соображения *amicus curiae* в ходе арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами. В частности, статья 39 "Представления не участвующей в споре стороны" обновленного типового ФИПА предусматривает:

1. Любая, не участвующая в споре сторона, являющаяся физическим или юридическим лицом участника Соглашения или имеющая значительное присутствие на территории участника Соглашения, которая желает подать в арбитражный суд письменное представление ("заявитель"), обращается в арбитражный суд с ходатайством о разрешении подать такое представление согласно Приложению С.39. Заявитель прилагает представление к ходатайству.
2. Заявитель направляет ходатайство о разрешении подать представление не участвующей в споре стороны и само представление всем участвующим в споре сторонам и арбитражному суду.
3. Арбитражный суд устанавливает соответствующий срок представления участвующими в споре сторонами своих замечаний относительно ходатайства о разрешении подать представление не участвующей в споре стороны.
4. При решении вопроса о том, следует ли разрешить подачу представления не участвующей в споре стороны, арбитражный суд учитывает, среди прочего, ту степень, в которой:
 - a) представление не участвующей в споре стороны поможет арбитражному суду в решении фактических или юридических вопросов, связанных с арбитражным разбирательством, в результате сообщения какого-либо мнения, конкретного факта или соображения, расходящихся с позицией спорящих сторон;
 - b) представление не участвующей в споре стороны будет касаться вопроса, относящегося к существу спора;
 - c) не участвующая в споре сторона имеет существующую заинтересованность в арбитражном разбирательстве; и
 - d) предмет арбитражного разбирательства отражает общественный интерес.
5. Арбитражный суд обеспечивает, чтобы:
 - a) ни одно представление не участвующей в споре стороны не нарушало производство; и
 - b) такие представления чрезмерно не обременяли ни одну из участвующих в споре сторон или несправедливо ущемляли ее интересы.

6. Арбитражный суд принимает решение о том, следует ли разрешить подавать представление не участвующей в споре стороны. В случае выдачи разрешения на подачу представления не участвующей в споре стороны арбитражный суд устанавливает соответствующий срок, в который участвующие в споре стороны должны в письменной форме ответить на это представление. К этому сроку не участвующий в споре участник Соглашения может, согласно статье 34 ("Участие не участвующего в споре участника Соглашения"), рассмотреть любые вопросы толкования настоящего Соглашения, изложенные в представлении не участвующей в споре стороны.

7. Арбитражный суд, который выдает разрешение на подачу представления не участвующей в споре стороны, не обязан рассматривать это представление на любом этапе арбитражного разбирательства, равно как и не участвующая в споре сторона, подавшая представление, не вправе подавать дополнительное представление в ходе арбитражного разбирательства.

8. Доступ к слушаниям и документам не участвующих в споре сторон, которые подают ходатайства согласно настоящим процедурам, регулируется положениями статьи 38 ("Публичный доступ к слушаниям и документам"), относящимися к публичному доступу к слушаниям и документам.

29. Это положение было включено в канадско-перуанское ФИПА в качестве статьи 39 этого соглашения.

30. Это положение было также включено в некоторые ФТА. Например, статья 836 "Представления других лиц" канадско-перуанского ФТА предусматривает:

1. любое лицо, не являющееся стороной спора, которое желает подать в арбитражный суд письменное представление ("заявитель"), обращается в арбитражный суд с ходатайством о разрешении подать такое представление согласно Приложению 836.1. Заявитель прилагает представление к ходатайству.

2. Заявитель направляет свое ходатайство о разрешении подать представление, а также само представление всем участвующим в споре сторонам и арбитражному суду.

3. Арбитражный суд устанавливает соответствующий срок представления участвующими в споре сторонами своих замечаний относительно ходатайства о разрешении.

4. При решении вопроса о том, следует ли разрешить подачу представления, арбитражный суд учитывает, в том числе, ту степень, в которой:

а) представление заявителя окажет помощь арбитражному суду в решении фактических или юридических вопросов, связанных с арбитражным разбирательством, в результате сообщения какого-либо мнения, конкретного факта или соображения, расходящихся с позицией спорящих сторон;

b) представление заявителя будет касаться вопроса, относящегося к существу спора;

c) заявитель имеет существенную заинтересованность в арбитражном разбирательстве; и

d) предмет арбитражного разбирательства отражает общественный интерес.

5. Арбитражный суд обеспечивает, чтобы:

a) ни одно представление не участвующей в споре стороны не нарушало производство; и

b) такие представления чрезмерно не обременяли ни одну из участвующих в споре сторон или несправедливо ущемляли ее интересы.

6. Арбитражный суд принимает решение о том, следует ли разрешить заявителю подать представление. В случае выдачи разрешения арбитражный суд устанавливает соответствующий срок, в который участвующие в споре стороны должны в письменной форме ответить на представление. К этому сроку не участвующий в споре участник Соглашения может, согласно статье 832, рассмотреть любые вопросы толкования настоящего Соглашения, изложенные в представлении.

7. Арбитражный суд, который выдает заявителю разрешение на подачу представления, не обязан рассматривать это представление на любом этапе арбитражного разбирательства, равно как и лицо, подавшее представление, не вправе подавать дополнительные представления в ходе арбитражного разбирательства.

8. Доступ к слушаниям и документам лиц, которые подают ходатайства согласно настоящим процедурам, регулируется положениями статьи 835, относящимися к публичному доступу к слушаниям и документам.

31. В канадско-колумбийском ФТА в общем и целом используется практически аналогичный подход, хотя оно содержит менее подробные положения, чем канадско-перуанское ФТА, в том числе в отношении факторов, которыми арбитражный суд должен руководствоваться, вынося решение о том, следует ли принимать соображения *amicus curiae*. В частности, статья 831 "Представления не участвующих в споре участников Соглашения" канадско-колумбийского ФТА предусматривает:

1. Арбитражный суд уполномочен рассматривать и принимать письменные представления от физического или юридического лица, которое не является участвующей в споре стороной и которое имеет существенную заинтересованность в арбитражном разбирательстве. Арбитражный суд обеспечивает, чтобы любое представление не участвующей в споре стороны не нарушало производство и чрезмерно не обременяло любую участвующую в споре сторону или несправедливо ущемляло ее интересы.

2. Ходатайство в арбитражный суд о разрешении подачи представления не участвующей в споре стороны, и само представление, если таковое разрешено арбитражным судом, подаются согласно Приложению 831.

32. Подобно опыту Канады в области разработки и согласования положений, направленных на обеспечение прозрачности арбитражных разбирательств споров между инвесторами и государствами, практика показывает, что положения, допускающие публичное участие в арбитражных разбирательствах по спорам между инвесторами и государствами, могут быть сформулированы без лишних сложностей.

Вопрос 5: Любые другие замечания

33. Канада стремится к тому, чтобы обеспечение прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами было основополагающим принципом любых заключаемых ею международных договоров и неотъемлемой частью любого арбитражного разбирательства, в котором она участвует. Во всех видах практической деятельности Канада стремится к достижению максимальной степени публичной открытости при одновременном признании законных потребностей сторон в защите определенных видов информации и эффективном и оперативном урегулировании споров.

34. Канада считает, что ЮНСИТРАЛ следует принять определенные меры по обеспечению прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, причем в самые кратчайшие сроки. Это мнение было ясно выражено в предыдущих документах, представленных Канадой ЮНСИТРАЛ, в частности в документе A/CN.9/662 Организации Объединенных Наций, и повторять его здесь нет необходимости.

35. Поддержка Канадой прозрачности в контексте арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами является принципиальной позицией, которая сформировалась и определилась на опыте как составления договоров на основе принципов открытости и прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами, так и участия в арбитражных разбирательствах по спорам между инвесторами и государствами, которые регулируются такими принципами. Опыт Канады ясно показывает, что повышенная степень открытости и прозрачности приносит значительную пользу и, при условии эффективного управления, влечет за собой лишь незначительные затраты и обременения для производства или сторон.

2. Китай

[Подлинный текст на китайском языке]

Вопрос 1: Примеры гласности или прозрачности арбитражных разбирательств; Доступ к документам или слушаниям

Китай присоединился к Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств в 1992 году и несет договорное обязательство разрешать указанные выше споры в соответствии с данной Конвенцией. Однако до настоящего времени арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров не проводилось, и в этой связи случаев, свидетельствующих о гласности или прозрачности арбитражных разбирательств по спорам между

инвесторами и государствами на основе международных договоров, не было.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или иные виды посредничества

Случаев арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров, когда третьи стороны представляли свои заявления или принимали участие в производстве, в Китае не было.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Положение о прозрачности или гласности арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров в двусторонних или многосторонних международных договорах, заключенных Китаем, отсутствует.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

Положение об участии третьих сторон в арбитражных разбирательствах по инвестиционным спорам на основе международных договоров в двусторонних или многосторонних международных договорах, заключенных Китаем, отсутствует.

Вопрос 5: Любые другие замечания

В настоящее время в Китае отсутствует практика проведения арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами на основе международных договоров. Учитывая конфиденциальный характер арбитражного разбирательства, мы считаем неприемлемым применять положения о гласности и прозрачности к урегулированию инвестиционных споров между инвесторами и государствами.

3. Чешская Республика

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры гласности или прозрачности арбитражных разбирательств; Доступ к документам или слушаниям

Можно привести только один пример публичного раскрытия информации о проведении арбитражного разбирательства по спору между Чешской Республикой и иностранным инвестором, каким является арбитражное разбирательство спора между компанией "Феникс Экшн Лтд." и Чешской Республикой в соответствии с Арбитражным регламентом Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (Дело МЦУИС № ARJB/06/5). Что касается арбитражного разбирательства по спору между иностранным инвестором и Чешской Республикой на основе международных договоров, то примеры арбитражных разбирательств, когда общественность или конкретные заинтересованные группы могли бы иметь возможность получить доступ к документам, использованным в ходе процесса или присутствовать на слушаниях, отсутствуют.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или иные виды посредничества

В Чешской Республике примеры случаев, когда третьи стороны представляли заявления в ходе арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров или иным образом вмешивались в производство, отсутствуют.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

В двусторонних инвестиционных договорах, заключенных Чешской Республикой, отсутствуют положения, касающиеся прозрачности или гласности арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

В двусторонних инвестиционных договорах, заключенных Чешской Республикой, отсутствуют положения, позволяющие третьим сторонам принимать участие в арбитражных разбирательствах по инвестиционным спорам на основе международных договоров.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Применительно к нынешней практике Чешской Республики в отношении прозрачности или гласности арбитражных разбирательств по инвестиционным спорам на основе международных договоров можно добавить, что Чешское государство опубликовало несколько арбитражных решений на веб-сайтах Министерства финансов (например, окончательное решение по арбитражному разбирательству спора в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ между Рональдом С. Лаудером и Чешской Республикой, частичное решение по арбитражному разбирательству спора в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ между "КМЕ Чек Рипаблик Б.В." и Чешской Республикой, окончательное решение по арбитражному разбирательству спора в соответствии с Регламентом ЮНСИТРАЛ между "САЛУКА Инвестментс Б.В." и Чешской Республикой). В соответствии с принципом конфиденциальности публичное оглашение этих решений возможно только с разрешения другой стороны спора.

4. Дания

[Подлинный текст на английском языке]

Вопрос 1: Примеры гласности или прозрачности арбитражных разбирательств; Доступ к документам или слушаниям

Нет. Насколько нам известно, подобных дел в Дании не было.

Вопрос 2: Соображения *amicus curiae* или иные виды посредничества

Насколько нам известно, нет.

Вопрос 3: Положения международных договоров о прозрачности или гласности

Нет.

Вопрос 4: Положения международных договоров об участии третьих сторон

В датских двусторонних инвестиционных договорах (ДИД) отсутствуют какие-либо специальные положения, разрешающие третьим сторонам принимать участие в арбитражных разбирательствах.

Датские ДИД содержат положения, имеющие отношение к спорам между участником договора и инвестором и спорам между участниками договора.

Вопрос 5: Любые другие замечания

Замечаний нет, поскольку, насколько нам известно, Дания в подобных делах участия не принимала.
