Организация Объединенных Наций A/CN.9/SER.C/ABSTRACTS/58

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
13 July 2006

Original: Russian

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО ПО ТЕКСТАМ ЮНСИТРАЛ (ППТЮ)

Содержание

Стр.

ДЕЛА, СВЯЗАННЫЕ С ТИПОВЫМ ЗАКОНОМ ЮНСИТРАЛ ОБ АРБИТРАЖЕ (ТЗА) 3

Дело 637: ТЗА 4, 7 (2), 16 (2) - *Российская Федерация: Президиум Верховного Суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года* 3

Дело 638: ТЗА 28, 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный (arbitrazh) суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года (дело № КГ-А40/7628-02)* 4

Дело 639: ТЗА 36 (1); 36 (2) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа, постановление от 20 марта 2003 года (дело № А56-34456/02)* 5

Дело 640: ТЗА 34 - *Россиийская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 15 августа 2003 года (дело № КГ-А40/5470-03П)* 6

Дело 641: ТЗА 36 (1) – *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 8 января 2004 года (дело № КГ-А40/10524-03)*. 7

Дело 642: ТЗА 34 (2) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2004 года (дело № КГ-А40/10275-04)*. 7

Дело 643: ТЗА 36 (1) - *Российская Федерация: Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации, постановление от 22 февраля 2005 года (дело № 14548/04)* 8

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ К НАСТОЯЩЕМУ ВЫПУСКУ 10

V.06-55729 (R)

Введение

Настоящая подборка резюме дел представляет собой часть системы сбора и распространения информации о судебных и арбитражных решениях, в которых затрагиваются конвенции и типовые законы, разработанные Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Информация об особенностях этой системы и ее использовании содержится в Руководстве для пользователей (A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1). С документами ППТЮ можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ (http://www.uncitral.org).

Начиная с выпусков № 37 и 38, в ППТЮ появился ряд новых особенностей. Во-первых, в содержании, приведенном на первой странице, указываются полное название каждого дела, содержащегося в данной подборке резюме, а также отдельные статьи каждого текста, толкование которых давалось судом общей юрисдикции или арбитражем. Во-вторых, в заголовке к каждому делу указан адрес в Интернете (URL), по которому можно ознакомиться с полным текстом решений на языке подлинника, а также Интернет-адреса, по которым имеются переводы этих решений на официальные языки Организации Объединенных Наций, когда таковые присутствуют. (Просьба иметь в виду, что ссылки на веб-сайты, не являющиеся официальными веб-сайтами Организации Объединенных Наций, не следует воспринимать как одобрение этих веб-сайтов со стороны Организации Объединенных Наций или ЮНСИТРАЛ; кроме того, адреса веб-сайтов часто меняются; все адреса в Интернете, указанные в настоящем документе, являются действительными на дату представления соответствующего документа.) В-третьих, в резюме дел, в которых истолковываются положения Типового закона ЮНСИТРАЛ об арбитраже, теперь имеются ссылки на ключевые слова, которые соответствуют формулировкам, содержащимся в Тезаурусе по Типовому закону ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже, подготовленном Секретариатом ЮНСИТРАЛ в консультации с национальными корреспондентами, и в предстоящем выпуске сборника ЮНСИТРАЛ по Типовому закону ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже. И наконец, в заключительной части содержится полный указатель, который облегчает поиск в ППТЮ по ссылке, стране суда, номеру статьи, а также (в случае Типового закона об арбитраже) – по ключевому слову.

Резюме дел были подготовлены национальными корреспондентами, назначенными их правительствами, или отдельными авторами. Следует отметить, что ни национальные корреспонденты, ни какие-либо другие лица, прямо или косвенно участвовавшие в реализации данной системы, не несут ответственности за допущенные ошибки или упущения, а также за другие возможные недостатки.

Авторское право защищено законом © Организация Объединенных Наций, 2006 год

Издано в Австрии

Все права защищены. Заявки на предоставление права на воспроизведение данного документа или его частей следует направлять по адресу: Secretary, United Nations Publications Board, United Nations Headquarters, New York, N.Y. 10017, United States of America. Правительства и правительственные учреждения могут воспроизводить настоящий документ или его части без получения разрешения, однако им предлагается уведомлять о таком воспроизведении Организацию Объединенных Наций.

Дела, связанные с Типовым законом ЮНСИТРАЛ об арбитраже (ТЗА)

Дело 637: ТЗА 4, 7 (2), 16 (2)
Российская Федерация: Президиум Верховного Суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 1[1]

Резюме подготовлено А.С. Комаровым и Б.Р. Карабельниковым

*[**Ключевые слова**: арбитражное соглашение; возражения; компетенция; лишение права на возражение; форма арбитражного соглашения]*

Истец направил спор на разрешение в Морскую арбитражную комиссию при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МАК), а ответчик не возражал против ее компетенции. Проиграв дело в МАК, ответчик пытался добиться отмены её решения в государственных судах, ссылаясь на то, что арбитраж не обладал компетенцией по рассмотрению данного спора.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что такая форма фиксации арбитражного соглашения, предусмотренная пунктом 2 статьи 7 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" как обмен исковым заявлением и отзывом на иск, в котором ответчик не оспаривает наличия у арбитража компетенции по рассмотрению данного спора, не дает стороне, проигравшей арбитраж, никаких дополнительных оснований для отмены арбитражного решения. Если бы ответчик с самого начала арбитражного разбирательства возражал против компетенции МАК, арбитраж должен был бы констатировать отсутствие арбитражного соглашения между сторонами и отказаться от рассмотрения спора по существу. Однако ответчик заявил о своих возражениях против компетенции МАК только после вынесения ею арбитражного решения. К этому моменту арбитражное соглашение уже оказалось зафиксированным в форме обмена исковым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии такого соглашения, а другая сторона против этого не возражает.

Согласно статье 4 названного Закона, если сторона, которая знает о том, что какое-либо положение настоящего Закона, от которого стороны могут отступать, или какое-либо требование, предусмотренное арбитражным соглашением, не были соблюдены, и тем не менее продолжает участвовать в арбитражном разбирательстве, не заявив возражений против несоблюдения без неоправданной задержки, а если для этой цели предусмотрен какой либо срок, то в течение такого срока, она считается отказавшейся от своего права на возражения.

Кроме того, в пункте 2 статьи 16 Закона указано, что заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сДелоно не позднее представления возражений по иску.

[1] Журнал выходит на русском языке ежеквартально с января 2004 года.

Дело 638: ТЗА 28, 34
Российская Федерация: Федеральный арбитражный *(arbitrazh)* суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года
(дело № КГ-А40/7628-02)
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 3

Резюме подготовлено А.С. Комаровым и Б.Р. Карабельниковым

*[**Ключевые слова**: применимое право; публичный порядок; решение - отмена]*

Компания, проигравшая спор в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС), обратилась в государственный арбитражный *(arbitrazh)* суд с заявлением об отмене решения МКАС, сославшись на то, что оно противоречит публичному порядку.

Согласно части 4 статьи 233 Арбитражного *(arbitrazh)* процессуального кодекса Российской Федерации решение международного коммерческого арбитража может быть отменено судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Заявитель утверждал, что при принятии решения третейского суда нарушен публичный порядок Российской Федерации, что является основанием к отмене его решения в соответствии с пунктом 2 статьи 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". Нарушение публичного порядка выразилось в нарушении третейским судом правовых принципов, закрепленных в пункте 2 статьи 1, пункте 1 статьи 9, пункте 3 статьи 10, статьях 309 и 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд пришел к выводу, что доводы заявителя не основаны на законе. Из смысла статьи 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что нарушение публичного порядка может иметь место лишь в случае применения иностранной правовой нормы, которая противоречит основам правопорядка России.

Из материалов Дело видно, что третейский суд при рассмотрении гражданско-правового спора руководствовался соответствующими нормами российского права, что основано на положениях абзаца 2 пункта 1 статьи 1186, пункта 1 статьи 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 28 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", пункта 9 Регламента МКАС, так как договор тесно связан с Российской Федерацией.

Федеральный арбитражный суд Московского округа решил, что применение международным коммерческим арбитражем норм национального права исключает возможность ссылки на нарушение публичного порядка Российской Федерации.

Дело 639: ТЗА 36 (1); 36 (2)
Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа, постановление от 20 марта 2003 года (дело № А56-34456/02)

Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 3

Резюме подготовлено А.С. Комаровым и Б.Р. Карабельниковым

*[**Ключевые слова**: публичный порядок]*

Иностранная фирма, выигравшая спор в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС), обратилась в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа. Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал.

Отказывая в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МКАС, суд сослался на то, что при разрешении спора были нарушены основополагающие принципы российского права, т.е. на пункт 2 части 3 статьи 233 Арбитражного *(arbitrazh)* процессуального кодекса Российской Федерации (АПК) (эта норма соответствует подпункту 2 пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", в соответствии с которым не подлежит исполнению арбитражное решение, которое "противоречит публичному порядку Российской Федерации").

К числу "основополагающих принципов российского права", которые были нарушены, суд первой инстанции отнес неприменение норм права, подлежавших применению, несоблюдение принципа соразмерности ответственности за нарушение обязательства, неучет вины кредитора в увеличении размера убытков. Кроме того, суд указал на неправильное исчисление размера пеней, подлежащих взысканию, неисследованность юридического статуса иностранного лица, а также отсутствие в решении МКАС разделения взысканной суммы на задолженность и пени, как того требует статья 320 АПК.

Федеральный суд указал, что в компетенцию государственного суда, рассматривающего заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, каким является МКАС, входит не проверка правильности применения норм материального или процессуального права, а проверка соблюдения основополагающих принципов права, т.е. его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

Следовательно, неприменение норм права, которые, по мнению суда первой инстанции, подлежали применению при разрешении спора, не может быть признано нарушением основополагающих принципов российского права. Более того, МКАС в своем решении аргументировал применение тех норм права, которыми он руководствовался.

Определение суда первой инстанции отменено судом кассационной инстанции, дело отправлено на новое рассмотрение.

Дело 640: ТЗА 34
Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 15 августа 2003 года (дело № КГ-А40/5470-03П

Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 3

Резюме подготовлено А.С. Комаровым и Б.Р. Карабельниковым

*[**Ключевые слова**: публичный порядок; решение - отмена]*

Ответчик, российское акционерное общество, согласно решению Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС), должен был уплатить истцу, польскому банку, определенную денежную сумму. Ответчик исполнить арбитражное решение добровольно не пожелал и подал заявление об его отмене в компетентный суд. Заявитель просил отменить арбитражное решение, вынесенное МКАС, в связи с якобы допущенным им нарушением основополагающих принципов российского права, т.е. на основании пункта 2 части 3 статьи 233 Арбитражного *(arbitrazh)* процессуального кодекса Российской Федерации (эта норма соответствует подпункту 2 пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", в соответствии с которым подлежит отмене арбитражное решение, которое "противоречит публичному порядку Российской Федерации").

Государственные суды первой и кассационной инстанций заявление удовлетворили со ссылкой на подпункт 2 пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", указав на то, что "арбитражное решение может быть отменено в случае, если решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения", и прийдя к выводу о том, что оспариваемое решение МКАС вынесено по спору, не охваченному арбитражным соглашением.

Кассационная инстанция посчитала, что если заключенное между сторонами по спору соглашение "не приобрело юридической силы" (что действительно имело место в этом деле, по мнению МКАС), то действие включенной в него арбитражной оговорки (несмотря на ее автономность) "не может распространяться на разрешение вопросов, находящихся за преДеломи юридически значимых обстоятельств, касающихся переданного на рассмотрение арбитров спора".

Не согласившись с выводами МКАС по существу спора, суд кассационной инстанции, указал, что арбитражный суд допустил нарушение одного из основополагающих принципов российского гражданского права - принципа равенства участников, что выразилось в односторонней оценке и распределении отрицательных имущественных последствий, возникших только у истца, при том, что предпринимательские риски несет каждый участник предпринимательской деятельности, что было приравнено государственным арбитражным судом к нарушению российского публичного порядка.

Дело 641: ТЗА 36 (1)
Россиийская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 8 января 2004 года (дело № КГ-А40/10524-03)
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 3

Резюме подготовлено А.С. Комаровым и Б.Р. Карабельниковым

[***Ключевые слова****: решение – признание и приведение в исполнение*]

Украинская компания, выиграв арбитражный спор в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины (МКАС Украины), обратилась в компетентный суд Российской Федерации с заявлением о признании и приведении в исполнение решения МКАС Украины. Ответчик против этого возражал, указывая, что МКАС Украины вышел за пределы арбитражного соглашения. Суд первой инстанции с этим мнением не согласился и принял постановление об удовлетворении заявления истца. Кассационная инстанция оставила это определение без изменения.

Касационная инстанция сДелола вывод о том, что обстоятельства, которые, в соответствии со статьей 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" являются основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, отсутствуют.

Из содержания решения МКАС Украины и позиции ответчика по делу следует, что он не согласен с оценкой, данной арбитражем обстоятельствам Дело, представленным доказательствам, и применением при рассмотрении Дело и принятии решения норм материального права.

Данная арбитражем оценка обстоятельств Дело и представленных сторонами доказательств, с которой не согласна сторона в споре, а также применение отдельных норм материального права, в силу вышеуказанных норм закона, не являются основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Доводы кассационной жалобы не являются основанием для отмены определения суда первой инстанции, поскольку касаются оценки доказательств и применения отдельных норм материального права Российской Федерации, что в полномочия кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы на определение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения не входит.

Дело 642: ТЗА 34 (2)
Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2004 года (дело № КГ-А40/10275-04)

Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2005 год, № 2

Резюме подготовлено А.С. Комаровым и Б.Р. Карабельниковым

*[**Ключевые слова**: публичный порядок; решение - отмена]*

Проиграв спор в Международном комерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС), российская компания обратилась в суд с заявлением об отмене решения МКАС.

В обоснование своих требований заявитель сослался на недействительность третейского соглашения, поскольку договор, включавший арбитражную оговорку, по его мнению, является недействительной (ничтожной) сделкой, в силу того, что договор со стороны иностранной компании подписан неуполномоченным лицом.

Заявитель считает, что решение МКАС нарушает основополагающие принципы российского права [публичный порядок], а именно: принцип равенства участников гражданских правоотношений, принцип всемерной охраны и судебной защиты гражданских прав, принцип законности, а также, что арбитраж не выполнил требований закона о проверке юридического статуса истца, в связи с чем просит решение МКАС отменить.

Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу, что заявитель не доказал наличия оснований для отмены решения согласно статье 34 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже". Заявителем не представлено соответствующих доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для отмены решения МКАС. Суд также установил, что это решение МКАС не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Что касается доводов заявителя о том, что договор со стороны иностранной компании подписан неуполномоченным лицом, то суды обеих инстанций посчитали, что эти доводы не подтверждены материалами Дело.

Дело 643: ТЗА 36 (1)
Российская Федерация: Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации, постановление от 22 февраля 2005 года (дело № 14548/04)

Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2005 год, № 3

Резюме подготовлено А.С. Комаровым и Б.Р. Карабельниковым

*[**Ключевые слова:** решение – признание и приведение в исполнение; уведомление]*

Иностранная компания обратилась в компетентный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, вынесенного против российской компании в Стокгольме в рамках арбитража по Регламенту Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма. Российские суды первой и кассационной инстанций в удовлетворении заявления отказали, согласившись с доводами ответчика о том, что он не был надлежащим образом уведомлен о проведении арбитражного разбирательства (пункт 1 статьи 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже").

По мнению судов первой и кассационной инстанций, в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения должно быть отказано по тем мотивам, что ответчик по арбитражному разбирательству не был должным образом уведомлен о заседании арбитражного суда, не имел возможности представить свои объяснения, а также потому, что доверенность, выданная представителю ответчика, не содержит полномочий на участие последнего в заседаниях арбитражного суда. По мнению судов, уведомление о заседании арбитражный суд должен был направить по адресу государственной регистрации ответчика, а не по адресу его представителя, сообщенному арбитражному суду.

Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации (ВАС РФ) решил, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а заявление истца о принудительном исполнении арбитражного решения подлежит удовлетворению.

Несвоевременное и ненадлежащее извещение стороны о времени и месте рассмотрения Дело или отсутствие возможности по иным причинам представить свои объяснения в арбитраж предусмотрено в качестве основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения пунктом 1 статьи 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже".

Из названных норм следует, что в предмет доказывания входит установление того обстоятельства, что сторона, против которой направлено решение, не могла представить свои объяснения арбитражу, в том числе и в результате ненадлежащего ее извещения. Из пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" следует, что бремя доказывания обстоятельств ненадлежащего уведомления и отсутствия возможности представления объяснений по иным причинам возложено на сторону, против которой направлено арбитражное решение.

В рассматриваемом деле такой стороной является российская компания, которая не представила доказательств, подтверждающих отсутствие ее надлежащего извещения. Возложение бремени доказывания перечисленных обстоятельств на заявителя, ходатайствующего об исполнении иностранного арбитражного решения, не вытекает из норм международного договора и российского закона.

Отказывая в признании и принудительном исполнении иностранного арбитражного решения, суды обеих инстанций указали на отсутствие извещения ответчика о дате заседания арбитража. Между тем из материалов Дело следует, что российская компания заключила соглашение об арбитражном разбирательстве, избрала арбитра для рассмотрения спора, назначила своего представителя для контактов с арбитражным судом, выдав ему доверенность, из которой вытекали его полномочия на осуществление от имени компании прав истца, ответчика и третьей стороны, а также право на получение от арбитражного суда и изучение документов, связанных с арбитражным разбирательством. Указанный в доверенности представитель от имени компании направил в арбитражный суд отзыв на иск, а также встречный иск на бланках юридической фирмы, содержащих адрес, который совпадал с фактическим адресом российской компании-ответчика. Арбитраж осуществлял переписку с

ответчиком через его представителя, направляя документы по названному адресу.

Из переписки представителя с арбитражным судом, которую он поддерживал от лица российской компании-ответчика, следует, что о проведении заседания арбитража он был извещен заблаговременно. Таким образом, при оценке факта уведомления ответчика о проведении заседания арбитражного суда должны быть приняты во внимание имеющаяся в материалах Дело доверенность представителя, а также переписка арбитражного суда с этим лицом.

Президиум ВАС РФ, не направляя дело на новое рассмотрение, поручил суду, рассматривавшему заявление о принудительном исполнении решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма выдать заявителю исполнительный лист на исполнение данного арбитражного решения на территории Российской Федерации.

Предметный указатель к настоящему выпуску

I. Дело в разбивке по юрисдикции

Российская Федерация

Дело 637: ТЗА 4, 7 (2), 16 (2) - *Российская Федерация: Президиум Верховного суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года*
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 1

Дело 638: ТЗА 28, 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный (arbitrazh) суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года (дело № КГ-А40/7628-02)*
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 3

Дело 639: ТЗА 36 (1); 36 (2) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа, постановление от 20 марта 2003 года (дело № А56-34456/02)*
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 год, № 3

Дело 640: ТЗА 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 15 августа 2003 года (дело № КГ-А40/5470-03П)*
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 года № 3

Дело 641: ТЗА 36 (1) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 8 января 2004 года (дело № КГ-А40/10524-03)*
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2004 года, № 3

Дело 642: ТЗА 34 (2) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2004 года (дело № КГ-А40/10275-04)*
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2005 года, № 2

Дело 643: ТЗА 36 (1) - *Российская Федерация: Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации, постановление от 22 февраля 2005 года (дело № 14548/04)*
Подлинный текст на русском языке
Опубликовано: журнал "Международный коммерческий арбитраж", 2005 год, № 3

II. Дело в разбивке по тексту и статьям

Типовой закон ЮНСИТРАЛ об арбитраже (ТЗА)

ТЗА 4

Дело 637: *Российская Федерация: Президиум Верховного суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года*

ТЗА 7 (2)

Дело 637: *Российская Федерация: Президиум Верховного суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года*

ТЗА 16 (2)

Дело 637: *Российская Федерация: Президиум Верховного суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года*

ТЗА 28

Дело 638: *Российская Федерация: Федеральный арбитражный (arbitrazh) суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года (дело № КГ-А40/7628-02)*

ТЗА 34

Дело 638: *Российская Федерация: Федеральный арбитражный (arbitrazh) суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года (дело № КГ-А40/7628-02)*

Дело 640: *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 15 августа 2003 года (дело № КГ-А40/5470-03П)*

ТЗА 34 (2)

Дело 642: *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2004 года (дело № КГ-А40/10275-04)*

ТЗА 36 (1)

Дело 639: *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа, постановление от 20 марта 2003 года (дело № А56-34456/02)*

Дело 641: *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 8 января 2004 года (дело № КГ-А40/10524-03)*

Дело 643: *Российская Федерация: Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации, постановление от 22 февраля 2005 года (дело № 14548/04)*

ТЗА 36 (2)

Дело 639: *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа, постановление от 20 марта 2003 года (дело № А56-34456/02)*

III. Дело в разбивке по ключевым словам

Типовой закон ЮНСИТРАЛ об арбитраже (ТЗА)

арбитражное соглашение

Дело 637: ТЗА 4, 7 (2), 16 (2) - *Российская Федерация: Президиум Верховного Суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года)*

возражения

Дело 637: ТЗА 4, 7 (2), 16 (2) - *Российская Федерация: Президиум Верховного Суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года)*

компетенция

Дело 637: ТЗА 4, 7 (2), 16 (2) - *Российская Федерация: Президиум Верховного Суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года)*

лишение права на возражение

Дело 637: ТЗА ,7 (2), 16 (2) - *Российская Федерация: Президиум Верховного Суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года)*

применимое право

Дело 638: ТЗА 28, 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный (arbitrazh) суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года) (дело № КГ-А40/7628-02)*

публичный порядок

Дело 638: ТЗА 28, 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный (arbitrazh) суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года (дело № КГ-А40/7628-02)*

Дело 639: ТЗА 36 (1); 36 (2) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Северо-западного округа, постановление от 20 марта 2003 года (дело № А56-34456/02*)

Дело 640: ТЗА 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 15 августа 2003 года (дело № КГ-А40/5470-03П)*

Дело 642: ТЗА 34 (2) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2004 года (дело № КГ-А40/10275-04)*

решение – отмена

Дело 638: ТЗА 28, 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный (arbitrazh) суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2002 года (дело № КГ-А40/7628-02)*

Дело 640: ТЗА 34 - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 15 августа 2003 года (дело № КГ-А40/5470-03П)*

Дело 642: ТЗА 34 (2) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 18 ноября 2004 года (дело № КГ-А40/10275-04)*

решение – признание и приведение в исполнение

Дело 641: ТЗА 36 (1) - *Российская Федерация: Федеральный арбитражный суд Московского округа, постановление от 8 января 2004 года (дело № КГ-А40/10524-03)*

Дело 643: ТЗА 36 (1) - *Российская Федерация: Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации, постановление от 22 февраля 2005 года (дело № 14548/04)*

уведомление

Дело 643: ТЗА 36 (1) - *Российская Федерация: Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации, постановление от 22 февраля 2005 года (дело № 14548/04)*

форма арбитражного соглашения

Дело 637: ТЗА 4, 7 (2), 16 (2) - *Российская Федерация: Президиум Верховного Суда Российской Федерации, постановление от 24 ноября 1999 года*