



Distr.: General
31 January 2006

Chinese
Original: English

联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规的判例法 (法规判例法)

目录

页次

一、与《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)有关的判例	4
判例 598 : 《仲裁示范法》第 7(1)条;第 8 (1) 条-香港 : 香港高等法院, 一审法庭(Le Pichon J), An Feng 国际贸易有限公司诉 Honour Link 国际发展有限公司 (1999 年 2 月 11 日)	4
判例 599 : 《仲裁示范法》第 34 (2)(a) (二)条;第 34 (2) (b)(二)条;第 35 (1) 条;第 36 (1) 条;第 36 (1) (a) (二) 条;第 36 (1) (b) (二) 条-香港 : 香港高等法院, 终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason 爵士), 河北进出口公司诉 Polytek 工程有限公司 (1999 年 2 月 9 日)	4
判例 600 : 《仲裁示范法》第 7 (1)条;第 8 (1)条;第 9 条-香港 : 香港高等法院, 一审法庭(Stone J), Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉 Donghwa 租赁有限公司 (1998 年 7 月 24 日)	5
判例 601 : 《仲裁示范法》第 1 (3) (a)条;第 5 条;第 9 条-香港 : 香港特别行政区高等法院, 一审法庭 (Findley J), M/V Fu Ning Hai 号船东中国远洋运输公司诉 M/V Fu Ning Hai 号租船人 Whistler 国际 有限公司 (1999 年 5 月 24 日)	6
判例 602 : 《仲裁示范法》第 8 (1)条-香港 : 香港特别行政区高等法院, 一审法庭(Yeung J), Sun Fook Kong (土建) 有限公司诉 Wellead 建筑工程有限公司和其他人 (1999 年 12 月 13)	6
判例 603 : 《仲裁示范法》第 7 (1)条;第 8 (1)条-香港 : 香港特别行政区高等法院, 一审法庭(Findlay	7



J), 中国辽宁有限公司诉新世纪(控股)发展有限公司 (1999 年 9 月 7 日)

判例 604 : 《仲裁示范法》第 8 (1)条-香港 : 香港高等法院 , 一审法庭(Stone J) , Glencore 国际股份
公司诉光华国际有限公司和其他人 (1998 年 4 月 24 日) 7

本期索引 9

导 言

联合国国际贸易法委员会（贸易法委员会）曾拟订不少公约和示范法，各国参照这些公约和示范法做出许多法院判决和仲裁裁决，本摘要汇编是收集传播这类资料系统工作的一部分。关于此系统工作的特点及其作用，参见《使用指南》（A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1）。法规判例法文件可在贸易法委员会网站（<http://www.uncitral.org>）查阅。

法规判例法第37期和第38期推出了一些新特色。首先，第一页的目录列出本集摘要所载每一判例的详细卷宗号，以及经法院或仲裁庭解释的每项法规的具体条款。其次，在每一判例标题下列出了原语文的裁定全文的因特网网址（URL），以及现有的联合国正式语文译文的因特网网址（请注意，提及联合国正式网站以外的其他网站并不表示联合国或贸易法委员会对该网站表示赞同；此外，网站经常变更；本文件所载的全部因特网网址截至本文件提交之日是可以使用的）。再次，帮助解释《贸易法委员会仲裁示范法》的判例摘要现列出一些关键词，这些关键词与贸易法委员会秘书处同各国通讯员协商编写的《贸易法委员会国际商事仲裁示范法术语汇编》中所载关键词以及即将出版的贸易法委员会关于《贸易法委员会国际商事仲裁示范法》的文摘中所列关键词是一致的。最后，本摘要末尾列出全面的索引，以便利按法规判例的卷宗号、法域、条文号以及（《仲裁示范法》）判例的）关键词进行研究。

本摘要由各国政府指定的国家通讯员编写或个人撰稿者编写。应当指出的是，无论是国家通讯员还是直接或间接参与这一系统工作的任何人都不对任何错误、疏漏或其他不足之处承担任何责任。

版权©2006年联合国

奥地利印刷

版权所有。欢迎申请版权转载本文或其中一部分，申请应向联合国出版物委员会秘书提出，地址：美利坚合众国，N.Y.10017，纽约，联合国总部。各国政府和政府机构可不经许可而自行转载本文或其中一部分，但务请将转载事宜通知联合国。

一、 与《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)有关的判例

判例598：《仲裁示范法》第7(1)条；第8(1)条

香港：香港高等法院，一审法庭(Le Pichon J)

An Feng国际贸易有限公司诉Honour Link国际发展有限公司

1999年2月11日

原文为英文

未报告

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁条款；法院]

原告和被告订立了一项销售变形钢筋的合同。合同载有一项仲裁条款和一项回购的选择权，原告仅对交货的一部分行使了选择权。随后订立了两项附加协议对合同作了修改(“十月交易”和“保证”)，根据这两项协议，双方约定修改原告购买未交付的余下部分货物的条件。

纠纷涉及的是根据“保证”应付的金额，被告提起了两桩法庭诉讼，一桩告的是违反“保证”的条款，另一桩告的是据称原告根据原合同和“十月交易”所欠的金额。原告申请中止这两项诉讼，其根据是，按照《仲裁示范法》第8(1)条该争议应提交仲裁。

法庭认定，没有实际的证据证明双方存在争议。法庭认为，在原告应付款的日子和被告催要付款的日子之间的时间间隔长得不同寻常，该争议的理由不清楚。

法庭需要裁定的一个问题是，原合同所载的仲裁条款是否适用于“十月交易”和“保证”。法院认定，“十月交易”或“保证”中都没有任何内容表明，双方打算将该仲裁条款列入这些文件中(《仲裁示范法》第7(1)条)。

法院裁定没有根据不准被告提出清盘申请，并拒绝按《仲裁示范法》第8(1)条下令中止诉讼而支持仲裁。

判例 599:《仲裁示范法》第34(2)(a)(二)条；第34(2)(b)(二)条；第36(1)条；第36(1)(a)(二)条；第36(1)(b)(二)条

香港：香港高等法院，终审法庭(Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士)

河北进出口公司诉 Polytek 工程有限公司

1999年2月9日

用英语出版

[1999] 2 HKC 205

Ben Beaumont 编写的摘要

[关键词：仲裁庭；裁决一执行；公共政策；管辖权]

在中国国际经济和贸易仲裁委员会内部组成的一个仲裁庭应被告的要求并由被告负担费用同意指定有关

专家对上诉人制造的设备进行检查,确定其质量和生产能力并提出一个“合理的改装计划”。进行了这种检查,但是由于未向被告发出检查通知,因此被告没有在检查时到场。仲裁庭庭长在这些专家进行检查时到场。专家的报告认定,不可能对该设备进行改装以达到合同规定的生产能力。裁决依据这些专家的报告,作出有利于上诉人的结论。

上诉人取得了一个允许对该裁决强制执行的单方命令,以及一项同意强制执行的判决。被告提出上诉。上诉法院认定,被告没有得到机会陈述自己的案情,因此根据《仲裁示范法》第 34 (2) (a) (二)条和第 36 (1) (a) (二)条搁置该允准和判决。法院裁定,上诉人的技术人员给仲裁庭庭长发了一些私人函电,专家报告可以证明,而被告没有适当的机会来陈述自己的案情。这偏离了自然公平的原则,而且表明仲裁庭明显有偏向。根据《仲裁条例》第 44 (3) 款(相当于《仲裁示范法》第 36 (1) (b) (二)条),强制执行裁决将违反香港的公共政策。对该项裁定提起了上诉。

香港上诉法庭认为,对《纽约公约》第五条的条款,特别是关于公共政策的第五(2)(b)条(在《仲裁示范法》第 36(1)(b)(二)条中转载)必须作狭义的解释。法庭指出,《纽约公约》第五(2)(b)条中“违反该国的公共政策”一语一般被解释为表示“违反执行国的基本道德和公正概念”。

关于被告未能陈述自己案情的论点,法庭认为,向被告提供了专家报告的副本和处理该报告的机会。被告在任何阶段都没有表明,其想对报告的任何部分提出异议,邀请其他任何人或专家作为证人,对专家提出质疑或者提出设备可以进行适当改装的论据。被告也没有申请重新检查。至于专家和仲裁庭庭长之间的信函往来所产生的论据,法庭认定,一旦被告收到报告和仲裁庭的信函,被告可以要求仲裁庭庭长回避,但是被告没有这么做。

该项上诉被驳回。

判例 600 :《仲裁示范法》第 7 (1)条;第 8 (1)条;第 9 条

香港:香港高等法院,一审法庭(Stone J), Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉 Donghwa 租赁有限公司

1998 年 7 月 24 日

原文为英语

未报告

Ben Beaumont 编写的摘要

[**关键词:** 仲裁庭; 裁决一执行; 公共政策; 管辖权]

原告获得对“Halla Liberty”号船的扣押令,作为临时保全措施,以取得被告所欠的某一金额的付款。被告根据《仲裁示范法》第 8 (1)条申请中止司法程序,得到准许。

被告称,根据《仲裁示范法》第 9 条,这种中止应该停止所有的程序,除了为允许临时保全所需要的那些程序以外。原告辩称,法院应该保留更广泛的管辖权来确定债权人之间的优先次序,这一问题不属于仲裁协议的范围(《仲裁示范法》第 7 (1)条)。

法庭认定,任何有关债权人之间优先次序的问题应在作出仲裁裁决后来决定。法庭适用《仲裁示范法》

第 8 (1) 条支持中止司法程序。

判例 601 : 《仲裁示范法》第 1 (3) (a)条;第 5 条;第 9 条

香港: 香港特别行政区高等法院, 一审法庭 (Findley J)

M/V Fu Ning Hai 号船东中国远洋运输公司诉 M/V Fu Ning Hai 号的租船人 Whistler 国际有限公司。

1999 年 5 月 24 日

(原文为英语)

未报告

Ben Beaumont 编写的摘要

[**关键词:** 仲裁庭; 管辖权; 仲裁程序; 法院]

原告申请中止仲裁程序, 因为被告行为无理, 拒绝披露其营业地点, 从而逃避为仲裁费用交付担保。案件涉及的是法庭是否有管辖权命令同时提供担保和披露有关被告身份的信息。

在法庭审理时, 被告还故意不披露其营业地点, 因此就无法调查被告是否仅是一家没有资产的空壳公司。

由于没有一套约定的有关仲裁程序的综合程序规则, 法庭因此裁定, 对于诸如对费用提供担保的责任之类的问题适用香港程序规则。法庭认为, 《仲裁示范法》中没有任何内容涉及到一方拒绝披露其身份的问题, 因此《仲裁示范法》第 5 条的限制不适用于本案。法庭也不认为, 要求一方提供这类详细情况的命令是《仲裁示范法》第 9 条意义范围内的“临时保全措施”。根据法庭的意见, 该法律中没有明确的条款处理这一问题, 为了防止滥用程序, 对这一问题必须根据法庭固有的管辖权来决定。

法庭允许给被告以时间来提供担保, 同时下令中止仲裁程序。

判例 602 : 《仲裁示范法》第 8 (1) 条

香港: 香港特别行政区高等法院, 一审法庭 (Yeung J)

Sun Fook Kong (土建) 有限公司诉 Wellead 建筑工程有限公司和其他人

1999 年 12 月 13 日

原文为英语

未作报告

Ben Beaumont 编写的摘要

[**关键词:** 仲裁程序]

原告申请对作为债务人的第一被告和作为担保人的第二被告作出即决裁判。原告辩称, 向第一被告提供了两笔借款, 而第二被告同意对上述借款充当第一被告的担保人。上述借款有两项协议作证据。原告称, 被告在催款后未偿还并且/或拒绝偿还上述借款, 因此提出上述申请。

第一被告声称是原告的分包商, 并曾对某些交易提出过临时支付的申请。在仲裁程序未决之前, 第一被告指称, 原告根据有关的分包合同欠其一笔金额, 因此有权抵消原告主张的价款。

法庭根据《仲裁示范法》第8(1)条,在仲裁程序结果未决之前中止了向其提交的诉讼程序。除非原告能够证明没有在分包合同项下欠第一被告任何款项,以及在做到这点之前,原告对于这两项借款对第一被告没有可以成立的权利主张。第二被告作为担保人进行支付的责任只有在确定了第一被告作为债务人的责任后才能产生,对这一问题在仲裁程序结束前不能作出解决。

法庭认为申请即决裁判为时过早,因此予以驳回。

判例 603 :《仲裁示范法》第 7 (1)条;第 8 (1)条

香港: 香港特别行政区高等法院, 一审法院 (Findlay J)

中国辽宁有限公司诉新世纪(控股)发展有限公司

1999 年 9 月 7 日

原文为英语

未报告

Ben Beaumont 编写的摘要

[**关键词:** 仲裁协议]

本案涉及的争端有关一项向被告出售空调设备的合同。该销售合同包括一项仲裁协议。被告仅支付了约定价款的一部分。原告通过另一份书面承诺同意延长剩余价款的支付日期,被告同意支付利息,但是被告未能履行这一承诺。原告要求即决裁判。被告援引《仲裁示范法》第8(1)条申请中止程序。原告提出异议认为,新的协议是原合同以外的一项单独协议,因此不属于仲裁协议的范围。

法庭认为,没有证据表明双方打算将仲裁协议列入新协议(《仲裁示范法》第7(1)条)。法庭认为,新协议的执行并不取决于销售合同。

法庭认定,原告的诉讼理由不是《仲裁示范法》第8条意义范围的“提起仲裁协议标的的诉讼”。法庭驳回被告要求中止的申请并作出了有利于原告的即决裁判。

判例 604 :《仲裁示范法》第 8 (1) 条

香港: 香港高等法院, 一审法院 (Stone J)

Glencore 国际股份公司诉光华国际有限公司和其他人

1998 年 4 月 24 日

原文为英语

未报告

Ben Beaumont 编写的摘要

[**关键词:** 仲裁程序; 仲裁员]

原告与第一被告签订了一项合同(下称“四月合同”)并与第二被告签订了另一项合同(下称“七月合同”),出售铝锭。第一被告未能支付“四月合同”项下一批交货的余款。一艘货船将其所运的铝锭卸载在香港。

联合王国和香港的法院签发了一项马瑞瓦禁令,不准处分从该船卸下的捆装铝锭。香港法庭撤销了该马瑞瓦禁令,命令将铝锭出售并把收益交付法庭。同时,原告在伦敦对第二被告提起仲裁程序,要求七月合同

的第二被告赔偿违约损失，随后又在香港法院上援引《仲裁示范法》第 8 条要求中止被告的反诉，支持仲裁程序。

法庭认定，《仲裁示范法》第 8（1）条在原则上可以适用。本案中唯一未解决的问题是是否因为原告没有在“不迟于其就争议实质提出第一次申述”的时候申请中止而禁止原告提出申请。法庭称，在认真考虑了所有的情况并审查了提交的所有辨词后，法庭不能认定本案的诉讼程序事实上就等于“就争议实质提出第一次申述”。随后，法院准予中止司法程序。

本期索引

一、按法域分列的判例

香港

判例598：《仲裁示范法》第7(1)条；第8(1)条-香港：香港高等法院，一审法庭(Le Pichon J)，An Feng 国际贸易有限公司诉Honour Link国际发展有限公司(1999年2月11日)

判例599：《仲裁示范法》第34(2)(a)(二)条；第34(2)(b)(二)条；第36(1)条；第36(1)(a)(二)条；第36(1)(b)(二)条-香港：香港高等法院，终审法庭(Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason 爵士)，河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司(1999年2月9日)

判例600：《仲裁示范法》第7(1)条；第8(1)条；第9条-香港：香港高等法院，一审法庭(Stone J)，Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉Donghwa租赁有限公司(1998年7月24日)

判例601：《仲裁示范法》第1(3)(a)条；第5条；第9条-香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findley J)，M/V Fu Ning Hai 号船东中国远洋运输公司诉 M/V Fu Ning Hai 号租船人 Whistler 国际有限公司(1999年5月24日)

判例602：《仲裁示范法》第8(1)条-香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Yeung J)，Sun Fook Kong (土建)有限公司诉 Wellead 建筑工程有限公司和其他人(1999年12月13日)

判例603：《仲裁示范法》第7(1)条；第8(1)条-香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findlay J)，中国辽宁有限公司诉新世纪(控股)发展有限公司(1999年9月7日)

判例604：《仲裁示范法》第8(1)条-香港：香港高等法院，一审法庭(Stone J)，Glencore 国际股份公司诉光华国际有限公司和其他人(1998年4月24日)

二、按案文和条款分列的判例

《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)

《仲裁示范法》第1(3)(a)条

判例601：-香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findley J)，M/V Fu Ning Hai 号船东中国远洋运输公司诉 M/V Fu Ning Hai 号租船人 Whistler 国际有限公司(1999年5月24日)

《仲裁示范法》第5条

判例601：-香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findley J)，M/V Fu Ning Hai 号船东中国远洋运输公司诉 M/V Fu Ning Hai 号租船人 Whistler 国际有限公司(1999年5月24日)

《仲裁示范法》第 7 (1)条

判例598： -香港：香港高等法院，一审法庭(Le Pichon J)，An Feng国际贸易有限公司诉Honour Link国际发展有限公司 (1999 年2 月11日)

判例 600： -香港：香港高等法院，一审法庭(Stone J), Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉 Donghwa 租赁有限公司 (1998 年 7 月 24 日)

判例 603： -香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findlay J)，中国辽宁有限公司诉新世纪(控股)发展有限公司 (1999 年 9 月 7 日)

《仲裁示范法》第 8 (1)条

判例 598：《仲裁示范法》第 7 (1)条 ;第 8 (1)条 -香港：香港高等法院，一审法庭(Le Pichon J) ,An Feng 国际贸易有限公司诉 Honour Link 国际发展有限公司 (1999 年 2 月 11 日)

判例 600： -香港：香港高等法院，一审法庭(Stone J), Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉 Donghwa 租赁有限公司 (1998 年 7 月 24 日)

判例 602： -香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Yeung J)，Sun Fook Kong (土建) 有限公司诉 Wellead 建筑工程有限公司和其他人 (1999 年 12 月 13 日)

判例 603： -香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findlay J)，中国辽宁有限公司诉新世纪(控股)发展有限公司 (1999 年 9 月 7 日)

判例 604： -香港：香港高等法院，一审法庭(Stone J)，Glencore 国际股份公司诉光华国际有限公司和其他人 (1998 年 4 月 24 日)

《仲裁示范法》第 9 条

判例 600： -香港：香港高等法院，一审法庭(Stone J), Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉 Donghwa 租赁有限公司 (1998 年 7 月 24 日)

判例 601： -香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findley J)，M/V Fu Ning Hai 号船东中国远洋运输公司诉 M/V Fu Ning Hai 号租船人 Whistler 国际有限公司 (1999 年 5 月 24 日)

《仲裁示范法》第 34 (2) (a) (二)条

判例599： -香港：香港高等法院，终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士)，河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

《仲裁示范法》第 34 (2) (b) (二)条

判例599：-香港：香港高等法院，终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士)，河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

《仲裁示范法》第 36 (1)条

判例601：-香港：香港高等法院，终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士)，河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

《仲裁示范法》第 36(1) (a) (二)条

判例599：-香港：香港高等法院，终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士)，河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

《仲裁示范法》第 36 (1) (b) (二)条

判例599：-香港：香港高等法院，终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士)，河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

三、按关键词分列的判例

《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)

仲裁庭

判例599：《仲裁示范法》第34 (2) (a) (二)条；第34 (2) (b) (二)条；第35 (1) 条；第36 (1) 条；第36 (1) (a) (二) 条；第36 (1) (b) (二) 条-香港：香港高等法院，终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士)，河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

判例601：《仲裁示范法》第1 (3) (a)条；第5条；第9条-香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findley J)，M/V Fu Ning Hai号船东中国远洋运输公司诉M/V Fu Ning Hai号租船人Whistler国际有限公司 (1999年5月24日)

仲裁协议

判例 600 《仲裁示范法》第 7 (1)条；第 8 (1)条；第 9 条-香港：香港高等法院，一审法庭(Stone J)，Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉 Donghwa 租赁有限公司(1998 年 7 月 24 日)

判例 603：《仲裁示范法》第 7 (1)条；第 8 (1)条-香港：香港特别行政区高等法院，一审法庭(Findlay J)，中国辽宁有限公司诉新世纪(控股)发展有限公司 (1999 年 9 月 7 日)

仲裁条款

判例 598：《仲裁示范法》第 7 (1)条；第 8 (1) 条-香港：香港高等法院，一审法庭(Le Pichon J)，

An Feng 国际贸易有限公司诉 Honour Link 国际发展有限公司 (1999 年 2 月 11 日)

仲裁程序

判例 601 :《仲裁示范法》第 1 (3) (a)条;第 5 条;第 9 条-香港 :香港特别行政区高等法院 ,一审法院(Findley J) ,M/V Fu Ning Hai 号船东中国远洋运输公司诉 M/V Fu Ning Hai 号租船人 Whistler 国际有限公司(1999 年 5 月 24 日)

判例 602 :《仲裁示范法》第 8 (1)条-香港 :香港特别行政区高等法院 ,一审法院(Yeung J) ,Sun Fook Kong (土建) 有限公司诉 Wellead 建筑工程有限公司和其他人 (1999 年 12 月 13 日)

判例 604 :《仲裁示范法》第 8 (1)条-香港 :香港高等法院 ,一审法院(Stone J) ,Glencore 国际股份公司诉光华国际有限公司和其他人 (1998 年 4 月 24 日)

仲裁员

判例 604 :《仲裁示范法》第 8 (1)条-香港 :香港高等法院 ,一审法院(Stone J) ,Glencore 国际股份公司诉光华国际有限公司和其他人 (1998 年 4 月 24 日)

仲裁—执行

判例599 :《仲裁示范法》第34 (2) (a) (二)条 ;第34 (2) (b) (二) 条; 第35 (1) 条; 第36 (1) 条; 第36 (1) (a) (二) 条; 第36 (1) (b) (二) 条-香港 :香港高等法院 , 终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士) , 河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

法院

判例598 :《仲裁示范法》第7 (1)条;第8 (1) 条-香港 :香港高等法院 , 一审法院(Le Pichon J) , An Feng 国际贸易有限公司诉Honour Link国际发展有限公司 (1999 年2 月11日)

判例601 :《仲裁示范法》第1 (3) (a)条;第5条;第9条-香港 :香港特别行政区高等法院 ,一审法院(Findley J) , M/V Fu Ning Hai号船东中国远洋运输公司诉M/V Fu Ning Hai号租船人Whistler国际有限公司 (1999年5 月24日)

管辖权

判例599 :《仲裁示范法》第34 (2) (a) (二)条 ;第34 (2) (b) (二) 条 ; ; 第35 (1) 条; 第36 (1) 条; 第36 (1) (a) (二)条; 第36 (1) (b) (二)条-香港 :香港高等法院 , 终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士) , 河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)

判例600 :《仲裁示范法》第7 (1)条;第8 (1)条 ; 第9条-香港 :香港高等法院 ,一审法院(Stone J) , Dongnama 轮船有限公司诉“Halla Liberty”号轮船东和/或光船租船人诉Donghwa租赁有限公司 (1998年7月24日)

判例601 :《仲裁示范法》第1 (3) (a)条;第5条;第9条-香港 :香港特别行政区高等法院 ,一审法院(Findley J) , M/V Fu Ning Hai号船东中国远洋运输公司诉M/V Fu Ning Hai号租船人Whistler国际股份有限公司 (1999年5月24日)

公共政策

判例599 :《仲裁示范法》第34 (2) (a) (二)条 ;第34 (2) (b) (二)条;第35 (1) 条;第36 (1) 条;第36 (1) (a) (二) 条;第36 (1) (b) (二) 条-香 港 :香港高等法院 , 终审法庭 (Li CJ, Litton, Ching, Bokhary PPJ, Anthony Mason爵士) , 河北进出口公司诉 Polytek工程有限公司 (1999年2月9日)
