



联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规的判例法
(法规判例法)

目录

导言	3
一、与《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)有关的判例	4
判例 557:《仲裁示范法》第 7(1)条;第 8(1)条;第 11(3)条;第 11(4)条;第 11(5)条-德国:巴伐利亚州最高法院;4Z SchH 19/99(2000 年 2 月 28 日)	4
判例 558:《仲裁示范法》第 7(1)条;第 8 条-德国:巴伐利亚州最高法院;4Z SchH 6/01(2001 年 10 月 25 日)	4
判例 559:《仲裁示范法》第 7(1)条;第 18 条;第 36(1)(a)(一)条;第 36(1)(a)(二)条-德国:策勒高等地方法院;8 Sch 3/01(2001 年 10 月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)	5
判例 560:《仲裁示范法》第 16(1)条;第 16(3)条;第 34(1)条;第 34(2)(a)(一)条;第 34(2)(a)(三)条-德国:联邦法院;III ZB 44/01(2002 年 6 月 6 日)	6
判例 561:《仲裁示范法》第 7(1)条;第 8(1)条-德国:联邦法院;XII ZR 42/98(2000 年 5 月 3 日)	7



判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2)(a) (一)条 ; 第 34 (2) (a)(二)条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日).....	8
判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3)(a) 条 ; 第 11 (4)(a) 条 ; 第 11 (5) 条-德 国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)	9
判例 564 《仲裁示范法》第 12 条 ;第 13 条-德国 :德累斯顿高等地方法院 ;11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)	10
判例 565 :《仲裁示范法》第 17 条-德国 : 法兰克福高等地方法院 ; 24 Sch 1/01 (2001 年 4 月 5 日).....	11
本期索引	13

导 言

联合国国际贸易法委员会（贸易法委员会）曾拟订不少公约和示范法，各国参照这些公约和示范法做出许多法院判决和仲裁裁决，本摘要汇编是收集传播这类资料系统工作的一部分。关于此系统工作的特点及其作用，参见《使用指南》（A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1）。法规判例法文件可在贸易法委员会网站（<http://www.uncitral.org>）查阅。

法规判例法第 37 期和第 38 期有一些新特点。首先，第一页的目录列出对本集摘要所载每一判例的详细资料来源，以及经法院或仲裁庭解释的每项裁决所涉具体条款。其次，在每一判例标题下所列原语文的裁决全文的因特网网址（URL）以及现有联合国正式语文译文的因特网网址（请注意，提及联合国正式网站以外的其他网站并不表示联合国或贸易法委员会对该网站表示赞同；此外，网站经常变更；本文件所载的全部因特网网址截至本文件提交之日是可以使用的）。再次，帮助解释《贸易法委员会仲裁示范法》的判例摘要现列出一些关键词，这些关键词与贸易法委员会秘书处同各国通讯员协商编写的《贸易法委员会国际商事仲裁示范法术语汇编》中所载关键词以及即将出版的贸易法委员会关于《贸易法委员会国际商事仲裁示范法》的文摘中所列关键词是一致的。最后，本摘要末尾列出全面的索引，以便利按法规判例的援引、法域、条文号以及（《仲裁示范法》判例的）关键词进行研究。

本摘要由各国政府指定的国家通讯员编写或个人撰稿者编写。应当指出的是，无论是国家通讯员还是直接或间接参与这一系统工作的任何人都不对任何措施、疏漏或其他不足之处承担任何责任。

版权©2005 年联合国

奥地利印刷

版权所有。欢迎申请版权转载本文或其中一部分，申请应向联合国出版物委员会秘书提出，地址：美利坚合众国 N.Y.10017 纽约，联合国总部。各国政府和政府机构可不经许可而自行转载本文或其中一部分，但务请将转载事宜通知联合国。

一、与《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)有关的判例

判例 557：《仲裁示范法》第 7 (1) 条；第 8 (1) 条；第 11 (3) 条；第 11 (4) 条；第 11 (5) 条

德国：巴伐利亚州最高法院

4Z SchH 13/99

2000 年 2 月 28 日

德文原载：BetriebsBerater, Beilage 8 zu Heft 37/2000 (RPS) ,15

DIS-《仲裁法》联机数据库 -<http://www.dis-arb.de>

Kröll 和 Heidkamp 评论，载于[2002]International Arbitration Law Review, N-41

Stefan Kröll 博士和 Marc-Oliver Heidkamp 编写的摘要

[关键词：任命程序；仲裁机构；仲裁协议；仲裁协议-有效性；仲裁条款；仲裁员-任命；法院；司法协助]

本判例涉及仲裁条款模糊的后果问题。一项建筑合同中含有仲裁条款，规定“由手工业协会的仲裁庭解决出现的纠纷。”¹合同当事人之间出现纠纷时，原告分别向慕尼黑手工业协会和施瓦本商业协会请求提起仲裁程序。两个协会均拒绝了原告关于进行仲裁程序的请求。另一方面，被告拒绝指定仲裁员，并且鉴于现有的仲裁条款，依据基于《仲裁示范法》第 8 (1) 条的《德国民事诉讼法典》(以下简称《民事诉讼法典》)第 1032 条的规定，反对在州法院提起仲裁程序。原告随即请求巴伐利亚州最高法院依据与《仲裁示范法》第 11 条相一致的《民事诉讼法典》第 1035 条的规定，促使法院指定仲裁庭或者宣布仲裁不可受理。

巴伐利亚州最高法院拒绝了原告关于指定仲裁庭的请求，宣布仲裁程序不可受理。因为仲裁条款并未指定应当选择哪一个手工业协会进行仲裁，所以实际上不可能确定合格的仲裁庭。因此法院宣布，仲裁条款由于具有不确定性而无效，无需考虑上述两个协会均未实际进行仲裁甚至均不愿指定仲裁员这一事实。

判例 558：《仲裁示范法》第 7 (1) 条；第 8 条

德国：巴伐利亚州最高法院

4Z SchH 6/01

2001 年 10 月 25 日

德文原载：[2002]Neue Juristische Wochenschrift – Rechtsprechungsreport 323

¹ 原文为：“Bei Streitigkeiten entscheidet ein Schiedsgericht durch die Handwerkskammer。”

DIS-《仲裁法》联机数据库 -<http://www.dis-arb.de>

Stefan Kröll 博士和 Marc-Oliver Heidkamp 编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁协议-有效性；仲裁条款；法院]

仲裁程序中的被告为一家有限合伙企业（以下简称 LP）的发起合伙人之一。独立协议的一项条款规定，在 LP 中以及其他与新合伙人签订的协议中出现的所有纠纷均应通过仲裁解决。当被告向第三方公司出售其在 LP 中的股份时，原告作为合伙人之一，认为被告的行为违反了 LP 协议中的禁止同业竞争条款，并提起了仲裁程序，要求获得损害赔偿。仲裁庭成立之前，被告请求巴伐利亚州最高法院依据《德国民事诉讼法典》（以下简称《民事诉讼法典》）第 1032（2）条的规定，宣布仲裁不可受理：理由是被告在售出其拥有的 LP 股份后，实际上已不再受到仲裁协议的约束。

法院拒绝了被告的请求并做出结论认为被告仍然受到仲裁协议的约束。法院比较了仲裁协议与禁止同业竞争协议，并指出这两份协议既没有时间限制也不涉及 LP 合伙人之间的关系。特别是，向第三方转让股份的行为会造成涉及（前）合伙人之间关系的纠纷，因此属于仲裁协议的范围。

判例 559：《仲裁示范法》第 7（1）条；第 18 条；第 36（1）（a）（一）条；第 36（1）（a）（二）条

德国：策勒高等地方法院

8 Sch 3/01

2001 年 10 月 2 日（联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决）

德文原载：DIS-《仲裁法》联机数据库 -<http://www.dis-arb.de>

Stefan Kröll 博士编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁协议-有效性；仲裁条款；裁决-承认与执行；正当程序；平等对待；诉讼程序；承认-裁决；可分性]

生产与交货合同的当事人同意将纠纷交由“俄罗斯商会国际商事仲裁庭或指定的国际法院”解决。据此，俄罗斯仲裁院的仲裁庭做出了仲裁裁决，原告提起诉讼，要求宣布此仲裁裁决在德国为可强制执行。被告依据与《仲裁示范法》第 36（1）（a）（一）条相一致的《纽约公约》第五（1）a）条的规定，提出反对意见，认为仲裁协议是无效的。被告认为，仲裁协议并未明确规定仲裁方式为惟一

的纠纷解决方式，而且在提起仲裁程序之前，仲裁协议就已随主合同一起终止。此外，因为仲裁庭不顾起草合同时使用了两种语文这一事实，在仲裁过程中仅使用了被告不懂的俄语，所以被告宣称其答辩的权利受到了侵犯。这违背了基于《仲裁示范法》第 18 条的《德国民事诉讼法典》（以下简称《民事诉讼法典》）第 1042（1）条所包含的平等对待当事人原则。

高等地方法院，受到德国最高法院的支持，认为仲裁协议是有效的并且用词清晰，从而宣布仲裁裁决为可强制执行。法院意见认为，仲裁协议并未规定另一个仲裁庭具有选择性资格，而是授权当事人从两个仲裁庭中任选一个。高等地方法院和最高法院均认为上述选择是可以接受的，不能做出仲裁条款是不明确和无效的判决。在缺乏进一步的指示时，原告有权在两个完全合格的仲裁庭之间做出选择。此外，根据《民事诉讼法典》第 1040 条阐明的可分性原则，合同的终止不影响仲裁庭的资格。

关于被告提出的其答辩权利受到侵犯的主张，高等地方法院认为仲裁庭为被告的答辩提供了充分的可能性。不言而喻，在缺乏合同双方明确的协议时，俄罗斯仲裁庭将用俄罗斯语进行仲裁程序。高等地方法院强调，为了全面参与仲裁程序，被告有义务寻求翻译人员的协助。

判例 560：《仲裁示范法》第 16（1）条；第 16（3）条；第 34（1）条；第 34（2）（a）（一）条；第 34（2）（a）（三）条

德国：联邦法院

III ZB 44/01

2002 年 6 月 6 日

德文原载：[2002]Neue Juristische Wochenschrift 3031; [2003]Neue Zeitschrift für Schiedsverfahren （German Arbitration Journal） 39

DIS-《仲裁法》联机数据库 -<http://www.dis-arb.de>

Stefan Kröll 博士编写的摘要

[关键词：仲裁裁决；裁决；裁决-撤销；权限；法院确定自己职权范围的权力]

纠纷产生于咨询合同中的沙特阿拉伯当事人和德国当事人之间。该合同规定在德国进行仲裁。在被告提出质疑时，仲裁庭认为，由于被告有效地终止了仲裁协议，因此仲裁庭没有管辖权。原告请求斯图加特高等地方法院撤销仲裁庭的决定或者做出仲裁庭具有管辖权的判决。法院认为，所列举的撤销请求的理由均未

被满足，因此原告的申请虽可受理，但却没有依据。对于仲裁庭的决定可能被认为是错误的这一事实不予考虑。

最高法院确认了这一决定。法院认为，依据与《仲裁示范法》第 34（1）条相一致的《德国民事诉讼法典》（以下简称《民事诉讼法典》）第 1059（1）条的规定，可以受理针对仲裁裁决的撤销之诉。根据法院确定自己职权范围的权力原则，仲裁庭有权做出对当事人有约束力并且终结仲裁程序的裁决。但是，最高法院认为，由于《民事诉讼法典》第 1059 条列举的法定撤销理由均未被满足，因此原告的请求没有事实根据。根据法庭意见，只有在不存在有效仲裁协议时，才能适用基于《仲裁示范法》第 34（2）（a）（一）条的第 1059 条第 2 款第 1 项 a 目，对于错误地认为仲裁庭没有管辖权的案件，不适用该条的规定。基于同样的理由，最高法院认为，基于《仲裁示范法》第 34（2）（a）（三）条的第 1059 条第 2 款第 1 项 c 目也不适用于本案。法院意见认为，只有在裁决处理的是仲裁协议预期以外的纠纷或提交仲裁条件以外的纠纷或者裁决中包含提交仲裁范围以外事宜的决定时，才能适用该条的规定。但是，最高法院认为，一方面，当事人仍然可以向法院提起诉讼，另一方面，仲裁庭依然可以就仲裁程序费用事宜做出裁决。

判例 561：《仲裁示范法》第 7（1）条；第 8（1）条

德国：联邦法院

XII ZR 42/98

2000 年 5 月 3 日

德文原载：[2000] Neue Juristische Wochenschrift 2346;[2000] BetriebsBerater 1544

DIS- 《仲裁法》联机数据库 -<http://www.dis-arb.de>

Norbert Horn 博士和 Marc-Oliver Heidkamp 编写的摘要

[关键词：仲裁协议；仲裁协议-有效性；仲裁条款；法院]

被告购买了一栋已出租给某协会的商业大楼。《德国民法典》第 571 条规定，作为该大楼的新所有权人，根据法律自身的效力，被告成为现有租赁关系的当事人并受让承租人为原所有权人提供的银行担保。

当该协会破产，无法支付租金时，被告寻求银行担保并从银行获得了未付的租金余额。同时，新承租人也支付了部分未付租金余额。因此，被告最终收到了超过其应得数额的租金。被告随即将一部分超额租金转交给正在向上述协会索取

未付租金余额的该大楼原所有权人。上述协会的破产管理人仅获得小部分超额租金。但是，该破产管理人请求获得全部的超额租金并向州法院寻求救济。被告援引了包含在原所有权人与该协会签订的租赁协议中的仲裁协议。州法院和最高法院均支持被告的辩护。

特别是，最高法院承认仲裁协议被转移给了法定继承人。这一点并不与《德国民法典》第 571 条的规定相冲突，该条款规定，尽管内容与卖方和承租人订立的原租赁协议雷同，建筑物的买方和承租人订立的合同仍然是一份新租赁协议。因此，根据最高法院的意见，仲裁协议构成了被告与该协会订立的新合同的一部分。依据基于《仲裁示范法》第 8（1）条的《德国民事诉讼法典》第 1032（1）条的规定，法院驳回起诉，将本案移交仲裁处理。

判例 562：《仲裁示范法》第 16（2）条；第 34（2）（a）（一）条；第 34（2）（a）（二）条

德国：汉萨同盟高等法院（汉堡）

6 Sch 4/01

2001 年 11 月 8 日

德文原载：DIS-《仲裁法》联机数据库—<http://www.dis-arb.de>

Stefan Kröll 博士和 Marc-Oliver Heidkamp 编写的摘要

[关键词：仲裁裁决；仲裁程序；仲裁协议；仲裁协议 - 有效性；仲裁条款；裁决；裁决 - 撤销；正当程序；管辖权；通知；弃权]

本案关键在于，仲裁协议的效力能否及于作为其子公司担保人的母公司，以及何时可认为答辩权受到侵犯。

母公司的子公司受包含仲裁协议的销售合同的约束。在与对方就终止合同事宜发生争议后，母公司宣称将代替其子公司履行合同并在收到相关文件时付款。由于没有收到付款，对方提起了仲裁程序。由于当事人双方指定的仲裁员未能就首席仲裁员人选达成协议，由汉堡商会指定一名首席仲裁员。母公司没有收到关于此指定的通知。在双方当事人没有任何进一步参与的情况下，仲裁庭做出了有利于仲裁程序原告的裁决。

母公司随即请求汉堡高等地方法院依据基于《仲裁示范法》第 34（2）（a）（一）条和（二）条的《德国民事诉讼法典》（以下简称《民事诉讼法典》）第

1059 条第 (2) 款第 1 项 a 目和 b 目的规定做出撤销仲裁裁决的判决。法院认为，原告作为担保人，不受其子公司仲裁协议的约束，该仲裁协议仅在销售合同的当事人之间及其法定继承人之间有效。事实上，由于依法有别于合同的主要义务，该仲裁协议不能约束担保人。因此，法院认为，由于启动仲裁程序时没有适当通知原告，所以基于《仲裁示范法》第 16 (2) 条的《民事诉讼法典》第 1040 (2) 条所规定的最终期限不适用于本案。因此，法院允许原告在法庭诉讼程序中就仲裁庭的管辖权问题提出质疑。

此外，法院认为，仅仅告知原告成立了由两位仲裁员组成的仲裁庭，但并未告知其指定了首席仲裁员，这侵犯了原告依法答辩的权利。事实上是这个由三位仲裁员组成的仲裁庭做出了裁决。因此，法院指出撤销裁决的《民事诉讼法典》第 1059 条第 (2) 款第 1 项 b 目的规定也适用。

判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3) (a) 条 ; 第 11 (4) (a) 条 ; 第 11 (5) 条

德国: 巴伐利亚州最高法院

4Z SchH 9/01

2002 年 1 月 16 日

德文原载: [2002] Neue Juristische Wochenschrift-Rechtsprechungsreport 933

DIS-《仲裁法》联机数据库-<http://www.dis-arb.de>

Stefan Kröll 博士编写的摘要

[关键词: 任命程序 ; 仲裁员-任命 ; 法院 ; 司法协助 ; 管辖权]

纠纷源于一份建筑合同，该合同规定由三人仲裁庭解决纠纷。仲裁协议规定，双方当事人各自任命一名仲裁员，而由合格的地方法院院长任命首席仲裁员。依据仲裁协议，应当适用《德国民事诉讼法典》（以下简称《民事诉讼法典》）的第 1034 条至 1066 条。当出现纠纷时，原告提起仲裁程序并任命了自己的仲裁员。由于被告未能遵循要求指定其仲裁员，原告请求巴伐利亚州最高法院依据基于《仲裁示范法》第 11 (4) 条的《民事诉讼法典》第 1035 (4) 条的规定为被告任命一名仲裁员。在法院对该请求做出决定前，被告推荐了一名仲裁员。

法院认为，被告的指定行为太迟了，因此依据《民事诉讼法典》第 1035 (4) 条的规定，任命仲裁员的权利已转移给法院。由于《民事诉讼法典》第 1035 (3) 条规定一个月时限的目的是防止出现拖延战术，因此，对于认为当事人只有在法

院的裁决获得定案效力时才丧失仲裁员任命权的这一观点，法院予以驳回。所以，法律的确性原则允许法院在最终期限届满后任命仲裁员。但是，法院认为，当事人仍然可以达成协议以便未指定仲裁员的一方当事人仍然能够任命其仲裁员。

此外，法院裁决，如果由法院任命未指定仲裁员的一方当事人所推荐的仲裁员，则可以将法院对当事人自治权的干涉减少到最低限度。因此，由于原告并未提出任何反对意见，法院任命被告推荐的人为仲裁员。

判例 564：《仲裁示范法》第 12 条；第 13 条

德国：德累斯顿高等地方法院

11 Sch 2/01

2001 年 2 月 22 日

德文原载：BetriebsBerater, Beilage 6 zu Heft 31/2001,18

DIS-《仲裁法》联机数据库-<http://www.dis-arb.de>

Stefan Kröll 博士和 Marc-Oliver Heidkamp 编写的摘要

[关键词：任命程序；仲裁员-任命；仲裁员-质疑；质疑；法院；司法协助]

纠纷源于一份农产品销售合同，该销售合同规定依据《德国中部商品交易所规则》进行仲裁。该规则并未明确规定谁（商品交易所首席执行官或当事人双方）有权任命仲裁庭成员。在首席执行官任命仲裁庭后，由于原告推荐的仲裁员没有被任命，原告请求德累斯顿高等地方法院依据《德国民事诉讼法典》（以下简称《民事诉讼法典》）第 1032（2）条的规定宣布不得进行仲裁程序。原告还请求法院任命其推荐的仲裁员。

德累斯顿高等地方法院驳回了原告的两项请求。对原告的第一项请求，法院认为，根据基于《仲裁示范法》第 8（1）条的《民事诉讼法典》第 1032（1）条的规定，要做出不得进行仲裁程序的判决，必须提出仲裁协议是无效的、不起作用或不能执行的主张。既然没有提出此类主张，则此项诉讼请求是不成功的。此外，法院认为，由于《商品交易所规则》中并未规定任何仲裁规则，因此质疑程序应当受基于《仲裁示范法》第 12 条和第 13 条的《民事诉讼法典》第 1036 条至 1037 条规定的管辖。这些条款要求为仲裁庭和受质疑的仲裁员提供机会，以对当事人一方据以提出质疑的理由发表意见。鉴于本案中未出现此情况，德累斯顿高等地方法院认为，在原告有权任命仲裁员之前，任命仲裁员的申请就已经提出。

判例 565 :《仲裁示范法》第 17 条

德国：法兰克福高等地方法院

24 Sch 1/01

2001 年 4 月 5 日

德文原载：[2001]Neue Juristische Wochenschrift-Rechtsprechungsreport 1078

DIS-《仲裁法》联机数据库-<http://www.dis-arb.de>

Marc-Oliver Heidkamp 编写的摘要

[关键词：仲裁庭；临时措施；保护令]

原告为职业田径运动员，由于过失使用兴奋剂而被国际田联停赛。被停赛后，德国田联（DLV-以下称为被告）拒绝了他要求参加德国锦标联赛的申请。随后产生的涉及此决定的纠纷导致 DLV 的仲裁庭做出一项临时禁令，要求被告准许原告参加锦标联赛。依据原告的请求，汉堡高等地方法院宣布，依据《德国民事诉讼法典》（以下简称《民事诉讼法典》）第 1063（3）条和 1041（2）条的规定，做出可在快速程序中执行上述禁令的判决。原告参加了锦标联赛，随后宣称纠纷得到了解决。被告不服此判决并请求法院驳回原告提出的宣布可执行仲裁庭临时禁令的请求。

汉堡高等地方法院界定了州法院可以宣布仲裁庭依据《民事诉讼法典》第 1041（1）条做出的临时保护措施可以执行的先决条件。

首先，必须将采取的措施分为临时措施或有担保可能的主张。在本案中，仲裁庭将采取的措施界定为临时措施，并且法院依据德国法院的惯例认为自己无权评价仲裁裁决的实质部分。即使临时措施满足了诉讼主张，这也并不能排除将采取的措施界定为临时性的或保护性的措施。只有允许原告参加锦标联赛才能保护原告的权利。

其次，必须由仲裁庭做出临时保护措施的裁决。法院解释道，仲裁庭独立于法院系统，由当事人授权做出有约束力的最终裁决以解决涉及金钱赔偿的民事纠纷。

在本案中，经由当事人双方同意，被告的程序性条款宣称，尽管仲裁庭是田联的一个机构但是其裁决是有约束力的最终裁决。很明显不能向州法院系统寻求救济。此外，被告同意，对于仲裁庭做出的任何裁决，州法院均能依据《民事诉

讼法典》中关于仲裁的规定判决为可以执行。因此，DLV 的仲裁庭应视为一个仲裁庭。

最后，依据《民事诉讼法典》第 1041（2）条的规定，如果被告随后依据《民事诉讼法典》第 1041（1）条的规定主张上述仲裁庭不是一个仲裁庭，则被告将违背同样适用于此程序的诚信原则。同时，法院认定，由于原告遵循了被告提出的程序条款，因此他放弃了向州法院提起诉讼的权利。

本期索引

一、按法域分列的判例

德国

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 558 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 6/01 (2001 年 10 月 25 日)

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ; 第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日) (联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

判例 560 :《仲裁示范法》第 16 (1) 条 ; 第 16 (3) 条 ; 第 34 (1) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (三) 条-德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

判例 561 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条-德国 : 联邦法院 ; XII ZR 42/98 (2000 年 5 月 3 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡) ; 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3) (a) 条 ; 第 11 (4) (a) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

判例 564 :《仲裁示范法》第 12 条 ; 第 13 条-德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

判例 565 :《仲裁示范法》第 17 条-德国 : 法兰克福高等地方法院 ; 24 Sch 1/01 (2001 年 4 月 5 日)

二、按案文和条款分列的判例

《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)

《仲裁示范法》第 6 条

判例 563 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

《仲裁示范法》第 7 (1) 条

判例 557 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 558 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 6/01 (2001 年 10 月 25 日)

判例 559 : 德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

判例 561 : 德国 : 联邦法院 ; XII ZR 42/98 (2000 年 5 月 3 日)

《仲裁示范法》第 8 条

判例 558 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 6/01 (2001 年 10 月 25 日)

《仲裁示范法》第 8 (1) 条

判例 557 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 561 : 德国 : 联邦法院 ; XII ZR 42/98 (2000 年 5 月 3 日)

《仲裁示范法》第 11 (3) 条

判例 557 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

《仲裁示范法》第 11 (3)(a) 条

判例 563 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

《仲裁示范法》第 11 (4) 条

判例 557 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

《仲裁示范法》第 11 (4) (a) 条

判例 563 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

《仲裁示范法》第 11 (5) 条

判例 563 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

判例 557 : 德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

《仲裁示范法》第 12 条

判例 564: 德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

《仲裁示范法》第 13 条

判例 564: 德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

《仲裁示范法》第 16 (1) 条

判例 560 : 德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

《仲裁示范法》第 16 (2) 条

判例 562: 德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡) ; 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

《仲裁示范法》第 16 (3) 条

判例 560: 德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

《仲裁示范法》第 17 条

判例 565 : 德国 : 法兰克福高等地方法院 ; 24 Sch 1/01 (2001 年 4 月 5 日)

《仲裁示范法》第 18 条

判例 559 : 德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日) (联

邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

《仲裁示范法》第 34 (1) 条

判例 560: 德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

《仲裁示范法》第 34 (2)(a)(一) 条

判例 560: 德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

判例 562 : 德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

《仲裁示范法》第 34 (2)(a)(二) 条

判例 562 : 德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

《仲裁示范法》第 34 (2)(a)(三) 条

判例 560: 德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

《仲裁示范法》第 36 (1)(a)(一) 条

判例 559 : 德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

《仲裁示范法》第 36 (1)(a)(二) 条

判例 559 : 德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

三、按关键词分列的判例

《贸易法委员会仲裁示范法》(《仲裁示范法》)

任命程序

判例 557 : 《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3)(a) 条 ; 第 11 (4)(a) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

判例 564 :《仲裁示范法》第 12 条 ; 第 13 条-德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

仲裁裁决

判例 560 :《仲裁示范法》第 16 (1) 条 ; 第 16 (3) 条 ; 第 34 (1) 条 ; 第 34 (2)(a)(一) 条 ; 第 34 (2)(a)(三) 条-德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2)(a)(一) 条 ; 第 34 (2)(a)(二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

仲裁机构

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

仲裁程序

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2)(a)(一) 条 ; 第 34 (2)(a)(二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

仲裁庭

判例 565 :《仲裁示范法》第 17 条-德国 : 法兰克福高等地方法院 ; 24 Sch 1/01 (2001 年 4 月 5 日)

仲裁协议

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11

(4) 条;第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 558:《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 6/01 (2001 年 10 月 25 日)

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ; 第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日) (联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

判例 561 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条-德国 : 联邦法院 ; XII ZR 42/98 (2000 年 5 月 3 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

仲裁协议 - 有效性

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 558:《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 6/01 (2001 年 10 月 25 日)

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ; 第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日) (联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

判例 561 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条-德国 : 联邦法院 ; XII ZR 42/98 (2000 年 5 月 3 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

仲裁条款

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 558:《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 6/01 (2001 年 10 月 25 日)

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ; 第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日) (联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判)

判例 561 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条-德国 : 联邦法院 ; XII ZR 42/98 (2000 年 5 月 3 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡) ; 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

仲裁员 - 任命

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3) (a) 条 ; 第 11 (4) (a) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

判例 564 :《仲裁示范法》第 12 条 ; 第 13 条-德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

仲裁员 - 质疑

判例 564 :《仲裁示范法》第 12 条 ; 第 13 条-德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

裁决

判例 560 :《仲裁示范法》第 16 (1) 条 ; 第 16 (3) 条 ; 第 34 (1) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (三) 条-德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

裁决 - 承认和执行

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ; 第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日) (联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

裁决 - 撤销

判例 560 :《仲裁示范法》第 16 (1) 条 ; 第 16 (3) 条 ; 第 34 (1) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (三) 条-德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

权限

判例 560 :《仲裁示范法》第 16 (1) 条 ; 第 16 (3) 条 ; 第 34 (1) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (三) 条-德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

法院

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 558 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ;

4Z SchH 6/01 (2001 年 10 月 25 日)

判例 561 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条-德国 : 联邦法院 ; XII ZR 42/98 (2000 年 5 月 3 日)

判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3)(a) 条 ; 第 11 (4)(a) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

判例 564 :《仲裁示范法》第 12 条 ; 第 13 条-德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

正当程序

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1)(a)(一) 条 ; 第 36 (1)(a)(二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2)(a)(一) 条 ; 第 34 (2) (a)(二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡) ; 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

平等对待

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1)(a)(一) 条 ; 第 36 (1)(a)(二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

临时措施

判例 565 :《仲裁示范法》第 17 条-德国 : 法兰克福高等地方法院 ; 24 Sch 1/01 (2001 年 4 月 5 日)

司法协助

判例 557 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 8 (1) 条 ; 第 11 (3) 条 ; 第 11 (4) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 13/99 (2000 年 2 月 28 日)

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3) (a) 条 ; 第 11 (4) (a) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

判例 564 :《仲裁示范法》第 12 条 ; 第 13 条-德国 : 德累斯顿高等地方法院 ; 11 Sch 2/01 (2001 年 2 月 22 日)

管辖权

判例 563 :《仲裁示范法》第 6 条 ; 第 11 (3) (a) 条 ; 第 11 (4) (a) 条 ; 第 11 (5) 条-德国 : 巴伐利亚州最高法院 ; 4Z SchH 9/01 (2002 年 1 月 16 日)

法院确定自己职权范围的权力

判例 560 :《仲裁示范法》第 16 (1) 条 ; 第 16 (3) 条 ; 第 34 (1) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (三) 条-德国 : 联邦法院 ; III ZB 44/01 (2002 年 6 月 6 日)

通知

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2) (a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11 月 8 日)

程序

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ; 第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10 月 2 日) (联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

保护性指令

判例 565 :《仲裁示范法》第 17 条-德国 : 法兰克福高等地方法院 ; 24 Sch 1/01

(2001 年 4 月 5 日)

承认 - 裁决

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ;
第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10
月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

可分性

判例 559 :《仲裁示范法》第 7 (1) 条 ; 第 18 条 ; 第 36 (1) (a) (一) 条 ;
第 36 (1) (a) (二) 条-德国 : 策勒高等地方法院 ; 8 Sch 3/01 (2001 年 10
月 2 日)(联邦法院 2003 年 1 月 30 日以 III ZB 6/02 号判决维持原判决)

弃权

判例 562 :《仲裁示范法》第 16 (2) 条 ; 第 34 (2) (a) (一) 条 ; 第 34 (2)
(a) (二) 条-德国 : 汉萨同盟高等法院 (汉堡); 6 Sch 4/01 (2001 年 11
月 8 日)