



联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规的判例法
(法规判例法)

目 录

	页 次
一. 与《联合国货物销售公约》(《销售公约》)有关的判例.....	2
二. 补充资料	14

导言

联合国国际贸易法委员会(贸易法委员会)曾拟定不少公约和示范法,各国参照这些公约和示范法作出许多法院判决和仲裁裁决,本摘要汇编是收集传播这类资料的系统工作一部分。关于此系统工作的特点及其作用,参见《使用指南》(A/CN.9/SER.C/GUIDE/1)。贸易法委员会法规的判例法文件可在因特网上贸易法委员会秘书处的网址上查到(<http://www.un.or.at/uncitral>)。

除非另有说明,本摘要均由各国政府指定的国家通讯员编写。应当注意的是,无论是国家通讯员还是直接或间接参与这一系统工作的任何人都不对任何错误、疏漏或其他不足之处承担任何责任。

版权©1999 年联合国

奥地利印刷

版权所有。欢迎申请版权转载本文或其中一部分,申请应向联合国出版物委员会秘书提出,地址是:美利坚合众国 N.Y.10017 纽约,联合国总部。各国政府和政府机构可不经许可而自行转载本文或其中一部分,但务请将转载事宜通知联合国。

一. 与《联合国货物销售公约》(《销售公约》)有关的判例

判例 268: 《销售公约》1(1)(a)条; 8(1)条; 31 条

德国: 联邦法院; VIII ZR 154/95

1996 年 12 月 11 日

原件德文

德文原载: 134 Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen 201; [1997] Neue Juristische Wochenschrift 870; [1997] Zeitschrift für Wirtschaftsrecht und Insolvenzpraxis 519; [1997] Monatsschrift für Deutsches Recht 387; [1997] Recht der Internationalen Wirtschaft 421; [1997] Juristenzeitung 797; [1997] Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts 348; [1997] Europäisches Wirtschafts- und Steuerrecht 105; [1997] Wertpapier-Mitteilungen 985; <http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/225.htm>

德文摘要原载: [1997] Der Betrieb 572; [1997] Familie und Recht 122; [1997] Neue Juristische Wochenschrift - Rechtsprechungsreport 636; [1997] Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht 455; [1998] Schweizerische Zeitschrift für Internationales und Europäisches Recht 87

德文评论: Mankowski, [1997] Wirtschaftsrechtliche Beratung 330; Geimer, [1997] Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht 455; Huber, [1997] Juristenzeitung 799; Kronke, [1997] Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts 350; Grunsky, [1997] Lindenmaier-Möhring: Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen ZPO § 256 No.195; Hess, Entscheidungssammlung zum Wirtschafts- und Bankrecht VII B Art 21 EuGVÜ 1.97

德国出卖人(原告)将杏酱交付给法国买受人(被告)。出卖人设法从德国法院得到一份无义务支付损害赔偿的声明,因此,买受人向一个法国法院起诉,要求损害赔偿。需决定的一个问题是:德国法院是否拥有管辖权。

上诉法院认为,根据《欧洲共同体关于民事和商事司法管辖权和判决执行公约》第 5(1)条的规定,司法管辖权按合同履行地而决定。由于德国和法国都是《销售公约》的缔约国,应依法确定合同的履行地(《销售公约》第 1(1)(a)条),按照规定,履行地应是出卖人在德国的营业地(《销售公约》第 31 条)。争论点是,当事双方是否通过报价的几次来往函件减损了这一总原则,“免付关税,免征税,免费交付,送至买方营业地门口”。

上诉法院裁定,由当事双方结合报价提出的这些陈述可以被理解为涉及运输费用和风险分配,而且考虑到有必要按照受货人的观点和理解作出解释,当事双方在作出这些陈述时并无更改履行地的意向(《销售公约》第 8(1)条)。最高法院维持了这一判决。

判例 269: 《销售公约》1 条; 4 条

德国: 联邦法院; IZR 5/96

1998 年 2 月 12 日

原件德文

德文原载: <http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/343.htm>

德文判决提要载于: [1998] Eildienst Bundesgerichtliche Entscheidungen 445; [1999] Schweizerische Zeitschrift für Internationales und Europäisches Recht 199

一个承保人(原告)控告一个承运人(被告),要求赔偿由于意外事故造成的损失。索偿要求涉及由一个第三方转让给原告的权益。

法院认为《销售公约》的条款与此案无关。虽然该公约一般适用于需发运的货物销售,但本案中的争议事项涉及承运合同,此事不属于该公约的范围。法院还认为,即使该公约可以适用于所涉的合同,但引起争端的事项涉及索赔权的转让,由执行法律而引发的转让,以及实现第三方的损害赔偿,这些都

不是该公约管辖的事项（《销售公约》第 1 和第 4 条）。

案例 270: 《销售公约》1(1)条; 8(2)条; 8(3)条; 38 条; 39 条

德国: 联邦法院; VIII ZR 259/97

1998 年 11 月 25 日

原件德文

德文原载: [1999] Monatsschrift für Deutsches Recht 408; [1999] Neue Juristische Wochenschrift 1259; [1999] Der Betrieb 687; [1999] Wertpapier-Mitteilungen 868; [1999] Recht der Internationalen Wirtschaft 385; [1999] Aussenwirtschaftliche Praxis 176; [1999] Lindenmaier-Möhring: Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen CISG No. 5; [1999] Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts 377; <http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/353.htm>

德文判决提要载于: [1999] Eildienst: Bundesgerichtliche Entscheidungen 105; [1999] Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht 257

德文评论: Schlechtriem, [1999] Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht 257; Magnus, Lindenmaier-Möhring: Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen CISG No. 5; Otte, [1999] Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts 352; Escher, [1999] Recht der Internationalen Wirtschaft 495

一个德国出卖人（被告）向一个奥地利买受人（原告）交付一种表面保护薄膜，供买受人的商业伙伴使用。买受人并未检验该薄膜，而此种薄膜须是可自动粘贴和剥离的。当买受人的商业伙伴将薄膜剥离抛光的高品位钢材产品时，表面上留下了胶水残余。买受人得知此事后，第二天即告知出卖人。但是，该通知是交货之后 24 小时才发出的。买受人支付了擦去胶水残余的费用，便向出卖人索回这笔费用。上诉法院不受理买受人的索偿要求（见案例 230 号），买受人再提出上诉。

最高法院推翻了上诉法院的决定，允许买受人索赔。它确认《销售公约》应适用，条件是双方当事人即使通过标准合同条款方式，选择了以某一缔约国的法律来管辖其订立的合同（第 1(1)条）。

法院查明，出卖人放弃了援引《销售公约》第 38 和 39 条的权利。它认为，出卖人不仅可以明示而且可以暗示地放弃权利。暗示放弃的前提条件是具体的表示，使买受人将出卖人的行动理解为放弃权利。出卖人就货物不符合要求之事进行谈判这一事实不一定被视为放弃，但应结合每一案例的具体情况加以考虑。在本案例中，双方就损害赔偿的金额以及如何支付损害赔偿问题进行谈判达 15 个月之久，这期间出卖人并未保留援引《销售公约》第 38 和 39 条的权利。而且，按照买受人的要求，出卖人支付了一个专家的费用。此外，出卖人愿意支付赔偿，其提议金额为出卖人出售该表面保护薄膜的价款的七倍。法院裁定，从买受人的观点看（《销售公约》第 8 条第(2)和第(3)款），这只能理解为，出卖人在后来不会援引《销售公约》的第 38 条和第 39 条。

法院没有裁决《销售公约》第 38 条规定的检验是否应包括由买受人进行检验处理的问题和买受人是否有合理理由未能在规定的时限之内发出通知的问题（《销售公约》第 44 条）。它也没有裁决出卖人是否通过《销售公约》的第 40 条而丧失了援引第 38 条和第 39 条的权利的问题。

案例 271: 《销售公约》7 条; 77 条; 79 条

德国: 联邦法院; VIII ZR 121/98

1999 年 3 月 24 日

原件德文

德文原载: [1999] Neue Juristische Wochenschrift 2440; [1999] Der Betrieb 1442; [1999] Recht der Internationalen Wirtschaft 617; [1999] Wertpapier-Mitteilungen 1466; [1999] Juristenzeitung 791; [1999] Monatsschrift für Deutsches Recht 1009; [1999] Lindenmaier-Möhring: Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen CISG No. 6 and No. 7; Entscheidungssammlung zum Wirtschafts- und Bankrecht, IV F Art 79 CISG 1.99; [1999] Recht der Landwirtschaft 250; <http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/396.htm>

译成英文: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/990324g1.html>

德文判决提要: [1999] Eildienst: Bundesgerichtliche Entscheidungen (EBE/BGH), BGH-Ls 323/99

德文评论载于: Schlechtriem, [1999] Juristenzeitung 794; Stoll, [1999] Lindenmaier-Möhring: Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen CISG No. 6 and No. 7; Magnus, Entscheidungssammlung zum Wirtschafts- und Bankrecht, IV F Art 79 CISG 1.99;

英文评论载于: <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/wais/db/cases2/990324g1.html>

出卖人——272 号案例中败诉的一方, 向最高法院提出上诉。

该法院确认出卖人有赔偿责任, 但不决定第 79 条是否适用, 它指出, 该条即使适用, 也不会排除出卖人的赔偿责任, 因蜡中的瑕疵并非出卖人无法控制的一种障碍。虽然并非本案的情况, 但法院指出, 如果货物的瑕疵是由出卖人的供应商引起, 出卖人也只能在下述情况下免除第 79 条规定的赔偿责任: 由于出卖人及出卖人的所有供应商无法控制的某种障碍而造成未能履约。因此, 法院并未裁决能不能提出《销售公约》第 79 条作为各种不履约情况, 包括交付有缺陷的货物的抗辩理由的问题。法院还指出, 第 79 条规定的免责并不改变风险分配。出卖人的赔偿责任来自其未能履行交付合格货物的义务; 货物缺陷是出卖人的过错或是其供应商的过错, 并没有任何分别。

但是, 由于上诉法院并未审查买受人是否未曾设法减轻损失的问题, 最高法院取消了判决并将该案发回上诉法院。它认为, 一方当事人未能减轻损失在这种情况下会造成使另一方全部履行赔偿责任, 德国法律要求结合此种情况考虑, 按其是非曲直作出裁决, 而不是单独地就赔偿金额作出裁决(《销售公约》第 77 条)。由于这是一个程序问题而不是实体法问题, 法院说, 此事不应由《销售公约》第 7 条管辖, 而应由德国法律的有关规定来管辖。

案例 272 : 《销售公约》8(3)条; 35(1)条; 45(1)(b)条; 74 条; 79(1)条; 79(2)条

德国: 双桥高等法院; 8 U 46/97

1998 年 3 月 31 日

原件德文

未发表

德国的卖方(被告)向奥地利的买方(原告)出售用以处理葡萄藤的葡萄蜡。当使用该蜡处理后发现一些葡萄藤受到损坏, 买方声称货物不符合要求, 提起诉讼, 要求卖方赔偿损失。卖方不承认赔偿责任, 声称它是纯粹的居中人, 货品的缺陷是由于供应商方面生产中的问题, 是它无法控制的一种障碍。

法院裁定,按照《销售公约》第 45(1)(b)条的规定,买方有权要求赔偿损失;这一条规定,索赔要求的前提条件是卖方未能履行义务,因果关系和遭受的损害应由索偿人提出证据。相反,如果卖方寻求援引《销售公约》的第 74 条,则卖方必须证明它无法预见该损害。

法院认为,卖方交付的货物不符合惯例要求,因此,货物与合同要求不符(《销售公约》第 35(1)条)。法院然后审查是否可由于卖方的一般销售条款条件中列入的免责条款而免除卖方的赔偿责任。它裁定,由于《销售公约》并未对销售合同应列入标准的条款条件规定具体要求,那么,此种条款是否成为合同的一部分,必须按照《销售公约》的第 8 条加以决定。在本案中,双方并未通过谈判,也未通过既定的贸易惯例,来使此种条款条件成为合同的一部分(《销售公约》第 8(3)条)。在该问题之外,该法院还裁定,由于《销售公约》并未就免责条款的有效性作出任何规定,因此,必须根据国际私法规则,找到可适用的本国法律来作出决定。法院认为,按照德国法律,不考虑过失的程度,完全排除赔偿责任的条款是无效的。

法院认为,根据《销售公约》第 79(1)条,提供有缺陷的货物可构成一种障碍。它还指出,为能免除不履约的责任,卖方必须证明,不履约是由于卖方无法控制的某种障碍所致,在缔结合同时没有考虑到该障碍,或者该障碍或其后果既是不可避免的,也是任何合理的卖方所能克服的(《销售公约》第 79(1)条)。法院判定,在该特定情况下,缺陷并非卖方无法控制的;尽管现仍维持商业关系,卖方依靠其供应商的产品而不加检验,是不合情理的,因为它不是新开发的产品。法院还判定,即使卖方只是作为一个居中人,仍对货物不符要求负有责任。在此种情况下,按照《销售公约》第 79(2)条,居中人的供应商不能被看作是第三方。

卖方向最高法院提出上诉(见案例 271 号)。

案例 273: 《销售公约》8 条; 39 条; 44 条; 50 条; 53 条; 57(1)(a)条; 59 条; 62 条; 80 条

德国: 慕尼黑高等法院; 7 U 2070/97

1997 年 7 月 9 日

原件德文

德文刊载于: <http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/282.htm>

一个意大利的卖方(原告)向一个德国的买方(被告)连续几次供应皮革制品。卖方状告买方,要求支付全额、不打折扣的购货价款和偿付被拒付支票。买方对索偿金额提出争议,声称已经付了部分价款,两次发票未收到,而且货物有缺陷。买方还提出抵消反诉,理由是某些货物尚未发送给它的客户。下级法院批准卖方的索偿要求,买方提出上诉。

法院驳回上诉,认为卖方要求全额货款的索偿是正当的(《销售公约》第 53 和 62 条)。尽管按通常理解可以看出,双方曾商定了折扣付款安排(《销售公约》第 8 条),但因买方没有满足该安排的条件,因而买方减少付款的任何理由都是不能接受的。此外,法院还指出,买方有义务在卖方的营业地支付购货价款并负有举证责任,证明它已经履行义务(《销售公约》第 57(1)(a)条)。买方是否收到所有发标并不重要,因货款必须在应支付日期支付,无须进一步催付(《销售公约》第 59 条)。法院还认为,由于买方并没有通知卖方,具体告知货物不符要求的性质(《销售公约》第 39 条)而且没有合理的理由不这样做(《销售公约》第 44 条),因此,买方无权减低价格(《销售公约》第 50 条)。此外,法院裁定,买方必须为拒付支票而将费用偿还卖方,并指出,《销售公约》第 57 条规定的付款义务还包括付款方式。

法院认可买方的抵消要求,因为双方的索偿要求都受《销售公约》管辖。然而,抵消要求被驳回,因买方没有支付货物价款,卖方并无履约义务(《销售公约》第 80 条)。

案例 274: 《销售公约》1(1)(b)条; 57(1)(a)条

德国: 策勒高等法院; 9 U 87/98

1998 年 11 月 11 日

原件德文

未发表

葡萄牙一个出售桔子汁的卖方将其应向一荷兰买方（被告）收取的货款转让给一家巴拿马公司（原告），该公司提出诉讼，要求支付未清偿价款。被告想以一德国卖方转让给它的一笔应收货款来抵消，后者源自与巴拿马原告签订的售货合同。初审法院允许向被告索偿，但否认对抵消索偿问题拥有管辖权。被告提出上诉。

上诉法院维持原判。根据《欧洲共同体关于民事和商事司法管辖权及判决执行公约》，司法管辖权取决于履约地点是否在德国。根据作为抵消索偿权来源的销售合同，国际私法导致适用德国法律，包括《销售公约》在内（《销售公约》第 1(1)(b) 条）。法院指出，虽然履约地点原来是德国卖方（转让人）的营业地，经办理转让之后，履约地点已改变为荷兰受让人的营业地（《销售公约》第 57(1)(a) 条）。虽然在转让时货款的索偿要求维持不变，但债权人的变更改变了清偿方式，进而改变了付款地点。因此，德国法院并无司法管辖权审理该抵消要求。

案例 275: 《销售公约》25 条; 45(1)(b) 条; 47(1) 条; 49(1)(a) 条; 49(1)(b) 条; 51(1) 条; 58(1) 条; 71(1) 条; 78 条

德国: 迪塞尔多夫高等法院; 6 U 87/96

1997 年 4 月 24 日

原件德文

德文原载: [1997] Forum des Internationalen Rechts 161

英文原载: [1997] 2 The International Legal Forum [英文版] 160

德文评论: Pasternacki, [1997] Forum des Internationalen Rechts 166

英文评论: Pasternacki, [1997] 2 The International Legal Forum [英文版] 165

意大利一制造商（原告）售卖鞋子给一德国买方（被告），但未能交付议定的数量。制造商要求支付部分货款。买方欲以对方未履约的赔偿款来抵消，而且声称有权暂停付款，直至交付完尚未交付的鞋子数量时才付款。

法院准许制造商的索偿要求（《销售公约》第 51(1) 条）。法院认为，买方无权宣布合同作废，但必须拥有此种权利才能提出损害赔偿要求。根据《销售公约》第 49(1) 条的规定，宣布合同作废的先决条件是根本性的违反合同或者未能在确定的附加期限之内交货。法院裁定，部分交货并不构成根本违反合同（《销售公约》第 49(1) 条）。不能在议定的期限交货，只有在买方特别需要按时交货而且卖方能预测买方宁愿不交货也不希望延迟交货（例如有季节性的商品）的情况下才相当于根本违反合同（《销售公约》第 25 条）。法院还认定，买方催促立即交货的电话并没有确定具体的履约期限，因此，并不符合《销售公约》第 47(1) 条的规定。由于买方未能证实它确定了交货的附加期限，因此，根据《销售公约》第 49(1)(b) 条，它不能宣布合同作废。

由于卖方已部分履约，根据《销售公约》第 58(1) 条的第一句，应当给予部分付款。因此，按照《销售公约》第 58(1) 条的第二句或第 71(1) 条，买方无权停止部分付款而等待交付未付货物。根据《销售公约》第 78 条，卖方有权得到欠款利息，因而，按照国际私法规则，法院按意大利法律来确定利息率。

案例 276: 《销售公约》9(2) 条

德国: 美因河畔法兰克福高等法院; 9 U 81/94

1995 年 7 月 5 日

原件德文

德文原载: <http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/258.htm>

意大利文摘要载于: [1997] Diritto del Commercio Internazionale 742

西班牙文评论: Perales, [1997] Contratos y Empresas

法国一家巧克力生产商(原告)与德国一买方(被告)商谈了巧克力交货事。卖方发出了确认书而买方没有答复。交货后,卖方提出诉讼,要求支付未付货款,声称合同已缔结,因买方并未驳回确认书。初审法院驳回索偿要求后,卖方提出上诉。

法院判定,发出确认书后没有答复不能构成缔结合同。虽然在收货人营业地的法域,已形成的贸易惯例承认沉默可构成合同的缔结,但由于《销售公约》的国际性质,应考虑到发价人法域和收受人法域的法律均已熟知的贸易惯例(《销售公约》第 9(2)条)。此外,还必须是双方所知道的法律效果和贸易惯例。

尽管作了该裁决,法院仍允许卖方上诉。它认为,在发出确认书之前,双方就已缔结了合同。

案例 277: 《销售公约》7(1)条; 25 条; 47(1)条; 49(1)(a)条; 49(1)(b)条; 79(1)条

德国: 汉堡高等法院; 1 U 167/95

1997 年 2 月 28 日

原件德文

德文原载: [1997] Oberlandesgerichts-Rechtsprechungsreport Hamburg 149;
<http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/261.htm>

德文摘要: [1997] Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht 791

德文评论: Mankowski, [1997] Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht 791

英文评论: Koch, [1998] Pace Review of Convention on Contracts for International Sale of Goods
236 No. 203; 259 No. 269

英国买方(原告)和德国卖方(被告)于 1994 年 10 月订立了一个合同,供应来自中国的铁铝合金, CIF, 鹿特丹交货。买方从未收到货物,因卖方也没有收到其中国供货商提交的货物。在附加的交货期限到期之后,买方与某一第三方达成了替代交易,遂提出诉讼,要求卖方弥补已付价钱与合同价款的差额。

法院裁定买方有权根据《销售公约》第 75 条规定的损害赔偿。它认为,按照《销售公约》第 49(1)条的(a)和(b)项,合同已宣告无效。至于(a)项,它说,虽然时间的拖延一般不认为是根本违反合同,但如果在特定时间内交货对买方来说有特别的利益关系,而这一点必须是在缔结合同时可以预见的,即为根本违反合同(《销售公约》第 25 条)。国际贸易术语“CIF”的定义决定了该合同是限期交货的交易。至于(b)项,它认为,买方确定了额外的交货限期(《销售公约》第 47(1)条),而卖方未能在该限期内交货。

法院裁定,只要卖方拒绝履行交货义务,就没有必要明白宣布合同无效,坚持必须有此宣布将违反诚信原则(《销售公约》第 7(1)条)。只要在原则上可以宣布合同无效,而且可以肯定,在作出替代采购之时卖方不会履行义务,则此种宣布并非必要。法院认为,在发生不履约后两星期内另行作出采购在时间上是合理的。

法院裁定,无论是根据该合同的不可抗力条款,还是根据该公约的第 79(1)条,卖方均不能免除赔偿责任。卖方自己承担由其自己的供应商交付货物的风险。只有当市场上再也无法得到同样或类似质量的货物时,卖方才可免除赔偿责任。此外,法院还认为,卖方有责任承担在作出替代交易时市场价格上升的风险。虽然市场上升到等于缔结原先合同时议定价格的三倍,这并不达到亏本出售价,因该项交易据说是高度投机性的交易。

案例 278: 《销售公约》第 6 条

德国: 哈姆高等法院; 11 U 180/97

1998 年 5 月 6 日

原件德文

德文原载：[1999] Neue Juristische Wochenschrift-Rechtsprechungsreport 364; [1999] Transportrecht-Internationales Handelsrecht, 40

在由于一项国际销售合同引起的索偿诉讼中，双方商定排除《销售公约》的适用。

法院裁定，一项国际销售合同的当事人可以经由协议方式排除《销售公约》的适用，而且可以在缔结合同之后，例如，在诉讼过程中，达成此种协议。它还说，当双方议定选择了一个非缔约国的法律时，显然就排除了《销售公约》（《销售公约》第6条）。

案例 279：《销售公约》1(1)(b)条；4条；4(a)条；8(1)条；8(2)条；9(2)条；39(2)条；53条
德国：汉堡高等法院；12 U 62/97

1998年10月5日

原件德文

德文原载：[1999] Transportrecht-Internationales Handelsrecht, 37

中国一家电路板制造商（原告）根据一个专门的销售合同向德国买方（被告）提交一批货物。买方向制造商伪称货物基本上一钱不值，根本卖不出去。然而，当买方真的将货物卖掉，得到原商定价的约五分之三的价款后，制造商提出诉讼，要求支付购货价款。买方争辩说，该索偿已经超过了时效期限而且要求抵消。买方还说，双方订有将这些货物的价格降至零的协议。

法院认为，由于双方原先同意“遵行欧洲共同市场（欧洲联盟）的法律”，这显然排除了中国法律。由于欧洲联盟之内没有统一的合同法，法院认定，双方订立这一条款的意图是以关系最密切的欧洲国家的法律来管辖该合同。由于双方实际上默示选择了德国法律，《销售公约》应予适用（《销售公约》第1(1)(b)条）。

法院准许制造商提出索偿（《销售公约》第53条）。除了《销售公约》第39(2)条的时间限制（但该条并不适用）之外，《销售公约》并未规定时效期（《销售公约》第4条）。因此，法院执行了德国国内法律，按照该法律，时效期并不是排除索偿的理由。

此外，法院认为，抵消要求不能受理，因双方已议定了一条“40天限期”的合同付款条款。这一条款应首先根据双方的旨意作出解释（《销售公约》第8(1)条）。由于双方的旨意无法确定，考虑到解释的客观性和国际标准，这种条款必须理解为参照某种并不包括抵消要求的贸易惯例（《销售公约》第8(2)条和第9(2)条）。作为用以确定解释这一合同条款的国际标准的权威，法院援引了德国和英国的判例法和权威。法院驳回买方关于排除此种合同条款即违反诚信原则的观点。虽然该原则一般地关系到《销售公约》的适用，但这一案例的实际情况并没有提供任何理由，使被告得以利用这一原则。

关于据称的、将价格降至零的协议，法院裁定，即使象买方所说的那样，曾有过这种协议，也已经由制造商宣告无效。由于《销售公约》并不涉及宣告无效的问题（《销售公约》第4(a)条），法院适用了德国的国内法，按照德国法律，该协议由于卖方作出了声明而宣告无效。

案例 280：《销售公约》1条；[4条]；38(1)条；39(1)条
德国：耶拿高等法院；8 U 1667/97 (266)

1998年5月26日

原件德文

德文原载：[1999] Oberlandesgerichts-Rechtsprechungsreport Jena 4

捷克的卖方（原告）要求德国的买方（被告）支付已交货的活鱼款。买方拒绝付款，声称鱼感染了病毒。买方还要求赔偿损失，双方的索偿相互抵消，因为它自己的活鱼存货由于病毒的传播也被感染致死。

法院认为买方未能及时地对鱼货加以检验（《销售公约》第 38(1)条）。买方争辩说，病毒是一种潜伏的缺陷，检验晚了并不影响到它的权利。但是，法院坚持认为，即使是一种潜伏的缺陷，买方必须在当时情况下尽量短的时间内检验货物或使之得到检验。只有当缺陷只能由专家加以鉴别时，检验不及时才能作为与此不相关的考虑因素，但买方并不能提出此种证据。法院认为，在此种情况下，立即检查是理所应该的，只作随机抽样检查是不足够的。此外，法院还裁定，买方不能根据由一个兽医签发的检验证书就进口活鱼。法院还认定买方在发现病毒之后四个星期才给卖方发通知，时间太晚；应当在八天内发出通知（《销售公约》第 39(1)条）。因此，卖方的索偿要求获得批准。

至于买方的抵销要求，法院认为，缺乏《销售公约》范围内的足够通知也足以排除对侵权行为责任的索偿要求[《销售公约》第 4 条]。

案例 281: 《销售公约》1(1)条; 1(1)(b)条; [4 条]; 35 条; 39 条; 57(1)(a)条

德国: 科布伦茨高等法院; 2 U 1230/91

1993 年 9 月 17 日

原件德文

德文原载: [1993] Recht der Internationalen Wirtschaft 934; [1993] Die Deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Internationalen Privatrechts No. 35; <http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/91.htm>

英文摘要: [1995] 15 Journal of Law and Commerce 234

意大利文摘要: [1998] Diritto del Commercio Internazionale 451

英文评论: Cura, [1995] 15 Journal of Law and Commerce 183; Ferrari, [1995] 15 Journal of Law and Commerce 64 and 86; Karollus, [1995] Cornell Review of the CISG 56 and 73; Koneru, [1997] 6 Minnesota Journal of Global Trade 136

法文评论: Witz, [1995] Les premières applications jurisprudentielles du droit uniforme de la vente internationale 46

法国卖方（原告）和德国买方（被告）订立了一个长期合同，合同给予买方专营权，由买方在德国出售卖方的计算机打印机和计算机芯片。合同关系结束后，卖方提出诉讼，要求支付 1988 年发票的未付款。买方不同意《销售公约》的适用性并要求抵消付款。作为选择办法，买方要求以德国货币支付应偿付款。

法院认为，德国的国际私法规则导致法国法律的适用。由于法国从 1988 年 1 月 1 日起执行《销售公约》，尽管德国在当时并不是缔约国，仍认为《销售公约》可予适用（第 1(1)(b)条）。法院认为，《销售公约》适用于计算机芯片的销售，在该公约的定义中，“货物”包括所有可作为国际销售合同标的的有形物和无形物，其中包括计算机软件在内（《销售公约》第 1(1)条）。

法院准许卖方要求偿付。它裁定，买方并未声称货物有任何不符合要求的问题（《销售公约》第 35 条），而且并没有给卖方及时发出任何此种通知（第 39 条）。索偿额被准许以法国法郎支付。不允许根据德国民事法典以德国货币付款，因为这要求履行合同地点须是在德国。根据《销售公约》第 57(1)(a)条，卖方的营业地在法国，因而是合同履行地点。法院还根据《销售公约》第 74 条裁定应支付利息，利率按适用法律决定，在此情况下，按法国法律决定。补偿利息的决定是买方不履约的法律后果（《销售公约》第 61(1)(b)条）。

由于该公约并不涉及抵销问题，法院按照国际私法规则，适用了法国法律，并认为抵消付款的要求不能照准。

案例 282：《销售公约》25 条；35(1)条；39(1)条；48(1)条；49(2)(b)(-)条；50 条；53 条；78 条；80 条

德国：科布伦茨高等法院；2 U 31/96

1997 年 1 月 31 日

原件德文

德 文 原 载 ： [1997] Oberlandesgerichts-Rechtsprechungsreport Koblenz 37;

[http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/](http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/256.htm)

[cisg/urteile/text/256.htm](http://www.jura.uni-freiburg.de/ipr1/cisg/urteile/text/256.htm)

荷兰卖方（原告）向德国买方（被告）提供一种化纤绒毯。买方发出通知，声称货物质量不好而且有五捆毯子不知下落。买方还声言该销售是以双方的一个专营分销关系协议为条件，而卖方违反了该协议。卖方提出诉讼，要求支付未清偿货款，而买方要求抵消。

法院判定卖方的索偿有理（《销售公约》第 53 条）。不符要求包括质量和数量（《销售公约》第 35(1)条），但买方已丧失根据该公约规定声称货物不符合合同的权利。虽然买方发出了五捆毯子不知下落的通知，但没有具体说明是什么样的设计。由于卖方交付了不同设计的毯子，该通知并不能使卖方对不符合合同的问题作出补救。因此，可以说，该通知尚缺乏足够的不符合合同的说明（《销售公约》第 39(1)条）。

关于该销售以遵守一项专营分销协议为条件，法院说，如果存在任何此种条件而买方并不能提出证据，则买方由于并没有在合理时间内宣布合同无效，已经丧失了宣告合同无效的权利（《销售公约》第 49(2)(b)(-)条）。可认为合理的一段时间必须根据卖方对于确定性的利益关系，根据卖方是否必须安排货物的另一种用途而定。即使考虑到为获得法律咨询以及双方进行谈判的必要时间，可认定八个星期的时间为合理时间。这些考虑也适用于因货物不符合合同买方可以宣告合同无效的所需时间。

此外，由于卖方提出了重新交付货物的意愿，受到买方拒绝，那么，质量不符要求并不等于根本违反合同（《销售公约》第 25 条）。判定违反合同是否属于根本违反，不仅应考虑到缺陷的严重性，还应考虑到违反合同一方是否愿意在不给对方带来不合理的不便的情况下提供替代货物（《销售公约》第 48(1)条）。在这一具体交易中，即使质量有严重缺陷也不能说构成了根本违反合同，因卖方愿意提供另外的毯子（《销售公约》第 49(1)条）。因此，既然买方无理地拒绝了卖方重新交付货物的建议，买方无权要求赔偿损失（《销售公约》第 80 条）。根据这一点，买方也丧失了要求减低价格的权利（《销售公约》第 50 条（第二句））。卖方有权得到利息补偿（《销售公约》第 78 条），利息率根据荷兰法律确定。

对于此项判决，正在上诉最高法院。

案例 283：《销售公约》1(1)条；58(1)条；61(1)条；62 条；67(1)条

德国：科恩高等法院；2 U 175/95

1997 年 7 月 9 日

原件德文

未发表

西班牙的卖方（被告）与德国的买方——原告持有股份的一家公司——缔结了经销协议。作为付款担保，卖方对原告拥有的土地持有质押权。根据协议，卖方有义务按“工厂交货价格单”交付货物。买方否认收到按协议发运的某一批货物，其中包括数百部摄像机和设备，因而拒不付款。此事提交法院，作为反对卖方出售这一抵押品的诉讼。

注意到双方曾同意以德国法律作为管辖法律，法院认为，《销售公约》应予适用，尽管双方于 1988 年缔结经销协议，而《销售公约》到 1991 年才成为德国法律的一部分。法院认为，就购货款索偿确定适

用法律的时间根据并不是缔约经销协议的时间，而是 1992 年的订货时间。对合同中管辖双方未来交易关系的法律选择条款作出解释，必须参照缔结合同时的国家法律与合同期间该法律所有与之相关的改动。法院把这种对某一国家法律的参照名之曰“动态参照”，而不是“静态参照”（《销售公约》第 1(1) 条）。

法院指出，除非双方约定了另一时间，否则，卖方只有在货物或控制货物处分权的单据交由买方掌握之后才能要求买方支付价款（《销售公约》第 58(1) 条和第 62 条）。按照卖方的解释，“工厂交货价格单”意味着在日本交货和转移风险，亦即在生产货物的工厂交货。按照买方的解释，该术语应是仅指价格而不指风险转移。法院认为，该术语与《销售公约》第 67(1) 条的规定并无矛盾，根据该条规定，当货物交付给第一承运人之时，风险即转至买方。法院认为，卖方未能履行其举证责任，证明货物已经交付给第一承运人。虽然一张提单表明，据说载列了商标名和货品号的一个集装箱已交付给一个货物转运人，但并没有表明作为收货人的买方姓名，这不足以作为交货证明（《销售公约》第 67(1) 条）。

法院判定，由于按《销售公约》第 61(1) 条的规定，卖方无权要求支付货款，它也没有权利出售作为抵押品的土地。

案例 284: 《销售公约》35 条; 38(1) 条; 39(1) 条; 77 条; 81(1) 条

德国: 科恩高等法院; 18 U 121/97

1997 年 8 月 21 日

原件德文

德文原载: [1998] Oberlandesgerichts-Rechtsprechungsreport Köln 2; [1998] Versicherungsrecht 1513; <http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/290.htm>

法文评论: Witz, [1998] Recueil Dalloz, 34ème Cahier, Sommaires Commentés 311

德国卖方（原告）数次向法国玻璃制造商（被告）交付氢氧化铝。买方将该化学品存于一筒状大罐，把新到物料加到前几次收到的货物之内一起贮存。由于氢氧化铝的质量有问题，生产出来的玻璃有瑕疵。在所涉两次货物的第二次货物收到后，买方告知卖方，前两项收到的货物有问题。卖方否认所说两批货物的质量有问题，提出要求支付价款的诉讼。初审法院准许索偿。

法院驳回买方的上诉。法院认为，买方没有被解除《销售公约》第 81(1) 条规定的义务，因买方无权宣布合同无效。关于有问题的第一次交货，法院认为，买方未能证明从这次货物中得出的异常氢氧化铝。在相关的一段时间内，卖方提交了几次货物。虽然筒状大罐内只存放了由卖方提供的化学品，如果问题是另一次交货中发生的缺陷，买方并没有将此事通知卖方（《销售公约》第 39(1) 条）。关于有问题的第二次交货，法院认为，由于在交付该批货物之前，有缺陷的玻璃已经生产出来，买方并未能够证明这次交货的质量缺陷（《销售公约》第 35 条）。

此外，法院裁定，买方没有及时检验货物。在通常情况下，在一个月时间内作出检验是合理的。但是，如果交付的货物与前几次的货物混合，理应立即进行检验，因只要作简单的检验，就会发现缺陷（《销售公约》第 38(1) 条）。

法院裁定，由于未作出事先检验就混合了氢氧化铝，买方对自己的货物缺乏谨慎态度；结果，它未能减轻损失（《销售公约》第 77 条）。因此，买方无权要求弥补损失。

案例 285: 《销售公约》38(1)条; 39(1)条; 40 条; 44 条

德国: 科布伦茨高等法院; 2 U 580/96

1998 年 9 月 11 日

原件德文

德文原载: [1999] Oberlandesgerichts-Rechtsprechungsreport Koblenz 49

摩洛哥买方(原告)向德国卖方(被告)购买用以制造聚氯乙烯塑料管的原料(干混料)。当买方发现所提供的干混料并不适宜用于其制造设施时,买方声称质量不合格,提出索赔诉讼。

法院驳回该索偿要求,法院认为,按照《销售公约》第 39(1)条,买方丧失了声称不符合同的权利。交货之后三个星期才通知卖方被认为太晚。法院指出。如果需要试加工来检验货物质量,那么,一个星期的检验时间,另一个星期发出通知应是合理的时间。买方声称它不能再提早检验货物,因生产设施尚在建造之中,但法律认为,这并不构成合理的理由(《销售公约》第 44 条)。合理的理由要求买方认真作出迅速检验货物的安排,其中包括及时提供用以试加工的必要机器。买方未能提供它认真作出此种安排的细节。而且,买方的安排失当不能作为确定当时情况下合理期限的一个考虑方面(《销售公约》第 38(1)条)。

由于买方并未告知卖方,它使用的是何种设备,卖方被认为并不知道那种干混料并不适宜在买方的生产设施中制造塑料管,因此,卖方并未丧失其声称对方不及时发出通知的权利(《销售公约》第 40 条)。法院指出,假如卖方有义务向买方发出警告或有义务对提交的货物提供更多的信息,则会丧失声称通知不及时的权利,但在这个案件中,卖方没有此种义务。

案例 286: 《销售公约》1(1)条; 3(1)条; 31(a)条; 31(b)条; 57(1)(a)条

德国: 慕尼黑高等法院; 23 U 3750/95

1995 年 9 月 22 日

原件德文

德文原载: [1996] Recht der Internationalen Wirtschaft 1035; [1995] Die Deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Internationalen Privatrechts Nr.152, 307

德文评论: Klima, [1996] Recht der Internationalen Wirtschaft 1036

德国一个叉车制造商(原告)提出诉讼,声称法国买方(被告)无权在法国分销该制造商的叉车。买方声称它有权这么做,因双方订有一个专营分销合同。初审法院准许制造商的索偿要求。上诉时,买方反对德国法院的司法管辖权。

上诉法院认为它拥有司法管辖权。按照《欧洲共同体民事和商事司法管辖权和执行判决公约》,司法管辖权根据合同履行地来决定,在这个案件中,合同履行地是制造商在德国的营业地(《销售公约》第 31(a)、31(b)和 57(1)条)。

法院认为,《销售公约》应予适用,尽管一般而言,《销售公约》适用于销售合同而不是代理合同。在本案中,争端虽然不在销售合同,但应当确定的事项是制造商有无义务向买方提交货物。此项义务不仅使另一方有权分销货物,而且还包括由制造商按某些条件向另一方提供货物的一般义务。此种提供货物的一般义务构成未来销售合同的基础。因此,是否存在此项义务的问题必须根据该公约(《销售公约》第 1(1)条)来找到答案。由于买方未能对声称的专营权安排提供详细情况,制造商的索偿要求获得批准。

案例 287: 《销售公约》1(1)(a)条; 3(2)条; 57(1)(a)条; 57(1)(b)条

德国: 慕尼黑高等法院; 7 U 2246/97

1997 年 7 月 9 日

原件德文

德文原载: [1997] Der Betriebsberater 2295; [1998] Oberlandesgerichts-Recht- sprechungsreport München 22

德国卖方(原告)与法国买方(被告)签订了经销协议,按照协议,买方作为卖方指定的经销人,销售健身设备。依照协议,买方购买了几批设备。当卖方状告买方,要求支付未付货款时,买方反对德国法院拥有司法管辖权。

上诉法院确认初审法院的判决,按照《欧洲共同体民事和商事司法管辖权和执行判决公约》,司法管辖权应根据合同履行地点决定。由于德国和法国都是《销售公约》的缔约国,而且双方已商定适用德国法律,《销售公约》即适用于确定履约地点。法院认为,双方并商定除卖方营业地之外的某个付款地点(《销售公约》第 57(1)(a)条),也没有议定在交付货物或单据后才付款(《销售公约》第 57(1)(b)条)。无论是要求以不可撤销的信用证进行支付的合同条款,还是变更风险责任的合同条款,都没能改变履行合同的地点。由于此地是卖方在德国的营业地,法院裁定它拥有司法管辖权。

法院认为,营销协议规定卖方向买方“售卖”货物;此后根据该协议为购买设备而订立的任何合同都是该公约应予适用的销售合同(《销售公约》第 1(1)(a)条)。虽然买方是作为中间人,《销售公约》的第 3(2)条并没有排除该公约的适用。

案例 288: 《销售公约》4 条; 53 条; 74 条; 81(2) 条

德国: 慕尼黑高等法院; 7 U 3771/97

1998 年 1 月 28 日

原件德文

德文原载: [1998] Recht der Internationalen Wirtschaft 559

意大利卖方(原告)控诉德国一个汽车交易商,要求支付第一个合同中一辆汽车的未偿付货款,并要求退回按照定购第二批汽车的第二个合同在并无义务情况下支付的款项。买方以支票方式支付了第一个合同款,但支付未能兑现。当第二个合同由双方取消时,卖方又给买方偿付了买方以另一支票给予的预付款,而该支票后来又得不到兑现。买方要求相互抵消。

法院准许卖方根据第一个合同提出的索偿。认为买方有义务支付汽车款(《销售公约》第 53 条)。裁决包括赔偿未兑现支票的费用(《销售公约》第 74 条)。

关于退款要求,法院指出,此事不由《销售公约》管辖(《销售公约》第 4 条)。法院认为,只有当付款是原合同规定的付款时,退款要求才可适用《销售公约》(《销售公约》第 81(2)条)。如果在取消合同之后,卖方要回购货款,但事实上卖方从未收到此款,这不能认为是合同规定的付款。卖方履行了并不存在的一项义务。该义务又与销售合同并无关系。然而,法院裁定,按照德国国际私法规则,可以适用意大利法律提出退款要求。

同样,由于《销售公约》并不处理抵消要求(《销售公约》第 4 条),法院决定,按照德国国际私法规则,应适用意大利法律,因而抵消要求不能被接受。

案例 289: 《销售公约》[4 条]; 39(1)条; 53 条

德国: 斯图加特高等法院; 5 U 195/94

1995 年 8 月 21 日

原件德文

德文原载: [1996] Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts 139; [1995] Recht der Internationalen Wirtschaft 934; [1995] 42 Die Deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Internationalen Privatrechts 78;

<http://www.jura.uni-freiburg.de/iprl/cisg/urteile/text/150.htm>

德文评论: Kronke, [1996] Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts 139

意大利卖方(原告)要求德国买方(被告)支付按照销售合同交付给他的机器款。买方争辩说, 机器有缺陷, 因此, 拒绝支付全部价款。

法院准许卖方的索偿要求。法院裁定, 买方并未在合理时间之内将不符合合同之事通知卖方。考虑到不同国家的法律传统, “一段合理时间内”意味着一个月时间。此外, 买方并没有在发出通知中足够具体地指明不符合合同的问题(《销售公约》第 39(1)条)。法院认为, 买方未能按照该公约的要求发出不符合合同的通知, 因此, 有义务支付购货价款(第 53 条)。此外, 法院说, 抵消问题不由《销售公约》处理。

案例 290: 《销售公约》38 条; 39 条; 53 条

德国: 萨尔布吕肯高等法院; 1 U 703/97-143

1998 年 6 月 3 日

原件德文

德文原载: [1998] Oberlandesgerichts-Rechtsprechungsreport Saarbrücken 398; [1999] Neue Juristische Wochenschrift-Rechtsprechungsreport 780; [1999] Transportrecht-Internationales Handelsrecht 41

德国买方(被告)从意大利卖方(原告)购买鲜花。在前往卖方营业地提取鲜花时, 买方司机评论鲜花“很不好”。收到货物后, 买方告知卖方说, 鲜花“很不好”, 因而拒不支付货款。

法院认为, 买方没有遵守具体说明不符合合同问题的义务; 给予卖方的通知没有精确描述不符合合同问题, 可以认为指的是花的大小和外观, 不是指品质低劣。法院还指出, 在涉及鲜花的国际交易时, 买方理应在交货之日立即采取行动(《销售公约》第 38 和 39 条)。由于买方丧失了根据不符合合同而应有的权利, 买方有义务支付购货价款(《销售公约》第 53 条)。

二. 补充资料

增补/更正

A/CN.9/SER.C/ABSTRACTS/22 号文件

(阿拉伯文、中文、英文、法文、俄文、西班牙文)

案例 238德文原载: [1999] Zeitschrift für Rechtsvergleichung 65上面的原载刊物提示应为“德文摘要原载: [1998] Zeitschrift für Rechtsvergleichung 158”案例 240德文原载: [1990] Zeitschrift für Rechtsvergleichung 63

更正

A/CN.9/SER.C/ABSTRACTS/24 号文件

(只涉及西班牙文文本)

陈述中提及的版权应为“联合国总部, 联合国出版物理事会, 秘书”

案例 247

第一段: 删去“‘C.F.R.’ y ‘F.O.’ , ”

未报告的、与《销售公约》相关的案例

说明: 以下汇编的未报告案例是秘书处根据截至 1999 年 11 月 1 日所得到的资料编写的。所列各项包括了原先 A/CN.9/SER.C/ABSTRACTS/8 号文件中列出的内容, 因此, 它替代了其全部所列内容。案例分别按法域列出, 列述的先后事项是: 法院名、判决日期、判决法院号, 然后, 如果秘书处知道, 列明其发表的判决号, 对于提供了资料的法域, 最后还载入了当事双方的名字。没有列入因特网的网址。¹关于《销售公约》案例, 一并提到原载刊物和适用的《销售公约》条文, 见 Michael R. Will 的文章: 《销售公约》之下的国际销售法, 第一组 555 项判决, 1999 年, 日内瓦。

¹ 后面列出的未报告案例, 有些案例的摘要或全文可在因特网的下列网址上查找到。

<http://www.cisg.law.pace.edu/network.html> http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/search_cases.html

<http://www.jura.uni-freiburg.de/cgi-bin/urteile/public/urtstart.idc>

<http://www.jura.uni-sb.de/FB/LS/Witz/cisginh.htm>

<http://www.uc3m.es/uc3m/dpto/PR/dppr03/cisg/index.html>

http://soi.cnr.it/~crdcs/crdcs/case_law.htm

<http://cisgw3.law.pace.edu/galindo-da-fonseca/brasil-uff/construcao.html>

<http://www.utu.fi/oik/tdk/cisg/cisg.htm>

<http://www.law.kyushu-u.ac.jp/~sono/cisg/english.htm>

<http://www.biu.ac.il/law/cisg>

A. 不准备编印摘要的案例²

1. 澳大利亚

Court of Appeal, New South Wales, 12.03.1992, N.S.W. Law Rep. 1992, 234, Renard v. Minister.

2. 墨西哥

Comisión para la Protección del Comercio Exterior de Mexico, 04.05.1993, M/66/92, Diario Oficial 27.05.1993, 17.

3. 瑞士

Tribunal Cantonal Vaud, 29.04.1992, SZIER 1993, 664;
Handelsgericht Zürich, 09.04.1991, SZIER 1993, 644.

4. 美国

U.S. Court of International Trade, 24.10.1989, 726 F.Supp. 1344, Orbisphere v. U.S. ;
U.S. District Court, Southern District of New York, 06.04.1994, 1994 U.S. Dist. Lexis 4114, Braun v. Alitalia.

5. 仲裁裁决

Iran-U.S. Claims Tribunal, 28.07.1989, Yb. Comm. Arb. 1990, 220, Watkins-Johnson v. Iran.

B. 已提出上诉的案例³

1. 阿根廷

Juzgado Nacional de Primera Instancia en Lo Comercial (JNPILC) no. 18 de Buenos Aires, 20.10.1989, Quilmes Combustibles, SA c. Vig SA (No. 22);
JNPILC no. 11 de Buenos Aires, 18.03.1994, Bedial, SA c. Paul Muggenburg GmbH (No. 191).

2. 奥地利

Oberlandesgericht Wien, 07.11.1996, 2 R 107/96m-29 (No. 189);
Landesgericht (LG) Feldkirch, 29.03.1994, 5 Cg 176/92y-64 (No. 107);
LG Graz, 04.03.1993 (No. 106).

² 这些案例，按照国家通讯员的意见，与解释和适用贸易法委员会法规并不相关。然而，仍在这里列出，提及其刊载的刊物名，使《判例法》使用者在需要查阅时，可从提到的刊物上查阅。

³ 凡有上诉时，《判例法》编写下级法院的判决摘要将不视为优先重点。

3. 德国

Oberlandesgericht (OLG) Düsseldorf, 18.11.1993, 6 U 228/92 (No. 124);
OLG Düsseldorf, 13.09.1996, 17 U 18/96 (No. 235);
OLG Frankfurt/M., 15.03.1996, 25 U 100/95 (BGH, 23.07.1997, VIII ZR 130/96, infra);
OLG Frankfurt/M., 15.03.1996, 25 U 187/95 (BGH, 23.07.1997, VIII ZR 134/96, infra);
OLG Hamburg, 14.12.1994, 5 U 224/93 (No. 171);
OLG Nürnberg, 20.09.1995, 12 U 2919/94 (No. 229);
OLG Schleswig, 27.04.1995, 11 U 191/93 (No. 268);
Landgericht (LG) Aachen, 19.04.1996, 43 O 70/95 (OLG Köln, 08.01.1997, 27 U 58/96, infra);
LG Arnsberg, 12.10.1994, 2 O 217/94 (No. 125);
LG Augsburg, 12.07.1994, 2 HK O 5024/93 (OLG München, 06.07.1995, 27 U 798/94, infra);
LG Baden-Baden, 13.01.1992, 4 O 63/91 (OLG Karlsruhe, 20.11.1992, 15 U 29/92, infra);
LG Berlin, 06.10.1992, 103 O 70/92 (No. 80);
LG Bielefeld, 18.01.1991, 15 O 201/90 (No. 227);
LG Darmstadt, 22.12.1992, 14 O 165/92 (No. 123);
LG Dortmund, 15.10.1992, 16 O 66/91 (OLG Hamm, 27.01.1995, 11 U 19/93, infra);
LG Dortmund, 14.07.1993, 10 O 167/92 (No. 132);
LG Düsseldorf, 09.07.1992, 31 O 223/91 (No. 124);
LG Düsseldorf, 04.12.1992, 40 O 91/91 (No. 81);
LG Düsseldorf, 22.03.1993, 37 O 169/92 (No. 82);
LG Düsseldorf, 05.03.1996, 36 O 178/95 (No. 275);
LG Frankfurt/M., 09.12.1992, 3/3 O 37/92 (No. 79);
LG Frankfurt/M., 02.05.1990, 3/13 O 125/89 (No. 2);
LG Frankfurt/M., 06.07.1994, 2/1 O 7/94, Unilex (No. 276);
LG Frankfurt/M., 13.07.1994, 3/13 O 3/94 (OLG Frankfurt/M., 23.05.1995, 5 U 209/94, infra);
LG Gießen, 22.12.1992, 6 O 66/92 (No. 121);
LG Hamburg, 05.11.1993, 404 O 175/92 (No. 171);
LG Hamburg, 23.10.1995, 419 O 85/95 (No. 277);
LG Heidelberg, 02.10.1996, 0 37/96 KfH II (No. 230);
LG Kassel, 14.07.1994, 11 O 4279/93 (No. 135);
LG Kassel, 02.05.1995, 12 O 4366/94 (BGH 23.07.1997, VIII ZR 130/96, infra);
LG Koblenz, 29.11.1995, 3 HO 188/94 (No. 282, BGH still pending);
LG Köln, 14.02.1992, 90 O 288/90 (OLG Köln, 16.10.1992, 19 U 118/92, infra);
LG Köln, 11.11.1993, 86 O 119/93 (No. 122);
LG Köln, 16.11.1995, 5 O 189/94 (No. 168);
LG Krefeld, 18.03.1992, 11 O 159/91 (No. 48);
LG Krefeld, 28.04.1993, 11 O 210/92, (No. 130);
LG Krefeld, 19.12.1995, 12 O 160/93 (No. 235);
LG Lübeck, 17.08.1993, 8 O 200/91 (No. 268);
LG Lüneburg, 01.07.1994, 8 O 415/93 (No. 136);
LG Mönchengladbach, 22.05.1992, 7 O 80/91 (OLG Düsseldorf, 12.03.1993, 17 U 136/92, infra);
LG München I, 24.05.1993, 15 HKO 19978/91 (No. 83);
LG München I, 08.11.1993, 15 HKO 12117/93 (No. 133);
LG München I, 07.03.1994, 14 HKO 23317/93 (No. 167);

LG München I, 02.08.1994, 13 HKO 17330/93 (No. 134);
LG München I, 09.12.1996, 14 HKO 3315/96 (No. 287);
LG München I, 06.05.1997, 16 HKO 24030/96 (No. 288);
LG München I, 23.06.1997, 11 HKO 5713/97 (No. 287);
LG Münster, 05.03.1992, 22 O 217/91 (OLG Hamm, 25.11.1992, 11 U 92/92, infra);
LG Nürnberg-Fürth, 26.07.1994, 5 HKO 10824/93 (No. 229);
LG Oldenburg, 06.07.1994, 12 O 3010/93 (No. 165);
LG Saarbrücken, 23.03.1992, 9 O 4084/89, (OLG Saarbrücken, 13.01.1993, 1 U 69/92, infra);
LG Saarbrücken, 18.07.1997, 7 III O 25/96 (No. 290);
LG Schwerin, 30.06.1994, 4 O 160/94 (No. 228);
LG Waldshut-Tiengen, 16.01.1992, 3 HO 34/90 (OLG Karlsruhe, 11.02.1993, 4 U 61/92, infra);
Amtsgericht (AG) Mayen, 06.09.1994, 2 C 1005/92 (LG Koblenz, 07.07.1995, 14 S 358/94, infra);
AG Ludwigsburg, 21.12.1990, 4 C 549/90 (LG Stuttgart, 13.08.1991, 16 S 40/91, infra).

4. 匈牙利

Fováros Biróság Budapest, 10.01.1992

5. 荷兰

Gerechtshof (Gh) Arnhem, 12.06.1990, 596/89, NIPR 1991, No. 130 (Hoge Raad (HR), 25.09.1992, 14566, infra);
Gh=s-Hertogenbosch, 20.05.1996, 467/94/HE (HR, 20.02.1998, 16442, infra);
Arrondissementsrechtbank (Rb) Almelo, 21.06.1989, NIPR 1989, No. 468 (HR, 25.09.1992, 14566, infra);
Rb Haarlem, 18.02.1992, H 2358/90, NIPR 1993, 461 (Gh Amsterdam, 08.04.1993, 495/92, infra);
Rb=s-Hertogenbosch, 04.02.1994, 1369/92 (HR, 20.02.1998, 16442, infra);
Rb Roermond, 27.02.1992, 910110, NIPR 1995, 244 (Gh >s-Hertogenbosch, 14.12.1994, infra);
President Rb Breda, 23.09.1991, KG 350/91, Unilex (Gh >s-Hertogenbosch, 26.02.1992, 856/91/BR, infra);
President Rb Utrecht, 16.04.1992, KG 0.4.21.223-224/92, NIPR 1992, 712, (Gh Amsterdam, 16.07.1992, 550/92 SKG, infra).

C. 将予报告的案例⁴

1. 阿根廷

Cámara Nacional de Apelaciones en Lo Comercial de Buenos Aires, 14.10.1993, 45626, El Derecho 25.04.1994, 4, Inta, S.A. c. MCS Oficina Meccan S.p.A.;
Juzgado Nacional de Primera Instancia en Lo Comercial (JNPILC) no. 10 de Buenos Aires, 23.10.1991, Aguila Refractarios, S.A.;
JNPILC no. 10 de Buenos Aires, 06.10.1994, 56179, Unilex, Bermatex, S.R.L. c. Valentin Ruis Clapers, S.A. c. Sbrojovka Vsetin;

2 澳大利亚

⁴ 这些案例将载入今后某一期的《判例法》之内，或放在摘要载录部分，或放在只列出案例并不编写摘要的部分。

Federal Court of Australia, South Australian District, Adelaide, 28.04.1995, 1995 Fed. Court Rep. 216 [Australia], Roder Zelt- und Hallenkonstruktionen v. Rosedown Park Pty. Ltd. and Reginald R Eustace.

3. 奥地利

Oberster Gerichtshof (OGH), 07.06.1990, 7 Ob 590/90, IPrax 1991, 419;
OGH, 28.05.1991, 4 Ob 515, 516/91, JB1 1992, 118; OGH, 28.04.1993, 3 Ob 570/92, JB1 1993, 782;
OGH, 24.11.1993, 3 Ob 549/93, ZRVgl 1994, 121;
OGH, 26.05.1994, 2 Ob 534/94, ZRVgl 1994, 248;
OGH, 24.10.1995, 4 Ob 1652/95, ZRVgl 1996, 76;
OGH, 24.04.1997, 2 Ob 109/97m, ZRVgl 1997, 156;
OGH, 11.09.1997, 6 Ob 187/97, ZRVgl 1997, 245;
OGH, 10.03.1998, 7 Ob 336/97f, ZRVgl 1998, 161;
OGH, 30.06.1998, 1 Ob 273/97x, ZRVgl 1999, 249;
OGH, 02.04.1998, 2 Ob 2138/96t, ZRVgl 1999, 248;
OGH, 25.06.1998, 8 Ob 364/97f, ZRVgl 1998, 207;
OGH, 10.09.1998, 2 Ob 221/98h, JB1 1999, 333;
Bezirksgericht für Handelssachen Wien, 20.02.1992, 9 C 3486/90w, RdW 1992, 239;
Bezirksgericht Leibnitz, 27.10.1992, 4 C 2856/91f.

4. 比利时

Rechtbank van Koophandel (RbK) Hasselt, 24.01.1995, Unilex, Wilvorst GmbH v. NV Erarts;
RbK Hasselt, 01.03.1995, Unilex, J.P.S. BVBA v. Kabri Mode BV;
RbK Hasselt, 02.05.1995, Unilex, Vital Berry Marketing NV v. Dira-Frost NV;
RbK Hasselt, 18.10.1995, Rechtskundig Weekblad 1995-96, 1378;
RbK Hasselt, 08.11.1995, Unilex, SPA Ca=Del Bosco v. Francesco NV;
RbK Hasselt, 09.10.1996, Unilex, Margon S.R.L. v. NV Sadelco;
RbK Hasselt, 21.01.1997, Unilex, Epsilon BVBA v. Interneon Valkenswaard BV;
Tribunal Commercial de Nivelles, 19.09.1995, Unilex, SA Gantry v. Research Consulting Marketing.

5. 加拿大

Ontario Superior Court of Justice, 31.08.1999, 98-CV-142493CM, La San Giuseppe v. Forti Moulding Ltd.

6. 中国

Fujian Higher People=s Court (HPC), 19.05.1994, Zhongguo shenpan anli aolan (Overview of Chinese judicial cases), 1995, 1261, Sanming v. Zhangzhou Metallic Minerals;
Guandong HPC, (*date unknown*), Guoting (ed.), Dangdai Zhongguo shewai fingfi jiuufenan jingxi (Selected cases with commentary on foreign related disputes in contemporary China), 1995, 76, Zhanjiang Textiles v. Hong Kong Xianda Fashion;
Xiamen Intermediate People=s Court (IPC), 31.12.1992, Selected cases (see above), 132, Lianzhong v. Xiamen Trade;

Xiamen IPC, 10.11.1993, Zhongguo shenpan anli aolan (Overview of Chinese judicial cases), 1261, Sanming v. Zhangzhou Metallic Minerals;
Xiamen IPC, 05.09.1994, Selected cases (see above), 153, Xiamen Trade v. Lianzhong;
Zhanjiang IPC, 07.03.1994, Selected cases (see above), 76, Zhanjiang Textiles v. Hong Kong Xianda Fashion;
(tribunal unknown), 28.12.1993, China Law and Practice 1994, 18, Hong Kong Trading Company v. China Import-Export Company.

7. 欧洲

European Court of Justice, 29.06.1994, C-288/92, RIW 1994, 676.

8. 法国

Cour d'Appel (CA) Colmar, 26.09.1995, Sté. Ceramique Culinaire de France c. Musgrave Ltd.;
CA Paris, 06.04.1995, J.D.I. 1995, 971;
CA Paris, 14.01.1998, SZIER 1999, 201;
CA Paris, 21.05.1999;
CA Versailles, 19.04.1995;
Tribunal de Commerce (TC) Besançon, 09.09.1996; TC Paris, 28.10.1997;
TC Poitiers, 09.12.1996, 509/96, Hundsbichler KG c. Soc. Boyauderie du Poitou.

9. 德国

Bundesgerichtshof (BGH), 26.03.1992, VII ZR 258/91, RIW 1992, 756;
BGH, 23.07.1997, VIII ZR 130/96 (ABenneton I $\cong$), NJW 1997, 3304;
BGH, 23.07.1997, VIII ZR 134/96 (ABenneton II $\cong$), NJW 1997, 3309;
BGH, 17.12.1997, VIII ZR 231/96, WM 1998, 936;
Oberlandesgericht (OLG) Düsseldorf, 12.03.1993, 17 U 136/92;
OLG Frankfurt/M., 23.05.1995, 5 U 209/94;
OLG Hamburg, 08.03.1996, 14 U 86/95;
OLG Hamm, 25.11.1992, 11 U 92/92, OLG-RR Hamm 1993, 161;
OLG Hamm, 25.01.1993, 8 U 250/91, NJW-RR 1993, 1445;
OLG Hamm, 27.01.1995, 11 U 19/93;
OLG Hamm, 05.11.1997, 11 U 41/97;
OLG Karlsruhe, 20.11.1992, 15 U 29/92, NJW-RR 1993, 1316;
OLG Karlsruhe, 11.02.1993, 4 U 61/92, RIW 1994, 1046;
OLG Koblenz, 23.02.1990, 2 U 1795/89, RIW 1990, 316;
OLG Koblenz, 27.09.1991, 2 U 1899/89, Unilex;
OLG Köln, 27.11.1991, 2 U 23/91, IPRspr. 1991 Nr. 48, 85;
OLG Köln, 16.10.1992, 19 U 118/92, RIW 1993, 143;
OLG Köln, 15.05.1996, 27 U 99/95;
OLG Köln, 08.01.1997, 27 U 58/96;
OLG München, 09.08.1995, 7 U 7143/92, IPrax 1997, 38;
OLG München, 28.06.1995, 27 U 798/94;
OLG München, 06.07.1995, 27 U 798/94;
OLG Saarbrücken, 13.01.1993, 1 U 69/92;

OLG Schleswig, 08.04.1992, 1 U 117/89, IPrax 1993, 93;
OLG Stuttgart, 21.08.1995, 5 U 195/94, IPrax 1996, 139;
Landgericht (LG) Aachen, 28.07.1993, 42 O 68/93;
LG Aachen, 20.07.1995, 41 O 111/95, Unilex;
LG Berlin, 16.09.1992, 99 O 29/92, Unilex;
LG Berlin, 30.09.1992, 99 O 123/92, Unilex;
LG Berlin, 15.09.1994, 52 S 247/94;
LG Bochum, 24.01.1996, Unilex;
LG Bielefeld, 23.06.1989, 15 O 12/89, IPrax 1990, 315;
LG Darmstadt, 25.10.1994, 18 O 848/92, IPRspr. 1994, Nr. 144, 327;
LG Duisburg, 17.04.1996, 45 (19) O 80/94, RIW 1996, 774;
LG Düsseldorf, 23.06.1994, 31 O 231/93;
LG Düsseldorf, 25.08.1994, 31 O 27/92, Unilex;
LG Düsseldorf, 11.10.1995, 2 O 506/94;
LG Ellwangen, 21.08.1995, 1 KfH O 32/95;
LG Gießen, 05.07.1994, 6 O 85/93, NJW-RR 1995, 438;
LG Göttingen, 19.11.1992, 3 O 100/92, Unilex;
LG Hagen, 15.10.1997, 22 O 90/97;
LG Hamburg, 17.06.1996, 417 O 165/95, Unilex;
LG Hamburg, 19.06.1997, 302 O 223/95, RIW 1997, 873;
LG Hannover, 01.12.1993, 22 O 107/93, Unilex;
LG Heidelberg, 03.07.1992, 0 42/92 KfH I, Unilex;
LG Heidelberg, 03.07.1992, 0 42/92 KfH I, Unilex;
LG Hildesheim, 20.07.1990, 11 O 116/89;
LG Kassel, 22.06.1995, 8 O 2391/93, Unilex;
LG Kassel, 21.09.1995, 11 O 4261/94;
LG Kassel, 15.02.1996, 11 O 4185/95, NJW-RR 1996, 1146;
LG Kassel, 15.02.1996, 11 O 4187/95;
LG Köln, 09.10.1996, 91 O 130/94, RIW 1997, 956;
LG Koblenz, 07.07.1995, 14 S 358/94, JbItR 1997, 190;
LG Krefeld, 24.11.1992, 12 O 153/92, Unilex;
LG Landshut, 05.04.1995, 54 O 644/94, Unilex;
LG Marburg, 12.12.1995, 2 O 246/95, RIW 1996, 328;
LG Memmingen, 01.12.1993, 2 HO 1434/92, IPrax 1995, 251;
LG München I, 20.03.1995, 10 HKO 23750/94, IPrax 1996, 31;
LG München I, 29.05.1995, 21 O 23363/94, IPrax 1996, 266;
LG München I, 25.01.1996, 12 HKO 2648/95;
LG Oldenburg, 27.04.1994, 12 O 3725/93, juris;
LG Oldenburg, 09.11.1994, 12 O 674/93, NJW-RR 1994, 1075;
LG Oldenburg, 15.02.1995, 12 O 2028/93, Unilex;
LG Oldenburg, 28.02.1996, 12 O 2943/94;
LG Oldenburg, 27.03.1996, 12 O 2541/95;
LG Paderborn, 25.06.1996, 7 O 147/94, Unilex;
LG Saarbrücken, 26.03.1996, 7 IV O 75/95;
LG Siegen, 05.12.1995, 6 O 135/94, Unilex;
LG Stuttgart, 13.08.1991, 16 S 40/91, Unilex;

LG Verden, 08.02.1993, 9 O 85/92, Unilex;
Amtsgericht (AG) Alsfeld, 12.05.1995, 31 C 534/94, NJW-RR 1996, 20;
AG Augsburg, 29.01.1996, 11 C 4004/95, Unilex;
AG Bayreuth, 02.05.1995, 8 C 348/95;
AG Berlin-Charlottenburg, 04.05.1994, 7b C 34/94;
AG Berlin-Tiergarten, 13.03.1997, 2 C 22/97, IPrax 1999, 159;
AG Cloppenburg, 14.04.1993, 2 C 425/92, Unilex;
AG Kehl, 06.10.1995, 3 C 925/93, NJW-RR 1996, 565;
AG Koblenz, 12.11.1996, 16 C 1056/96;
AG München, 23.06.1995, 271 C 18968/94, Unilex;
AG Nordhorn, 14.06.1994, 3 C 75/94, Unilex;
AG Riedlingen, 21.10.1994, 2 C 395/93, Unilex;
AG Wangen, 08.03.1995, 2 C 600/94, Unilex;
AG Zweibrücken, 14.10.1992, 1 C 216/92, Unilex.

10. 意大利

Corte Suprema di Cassazione, 09.06.1995, 6499, Dir. com. int. 1996, 652 No. 124, Alfred Dunhill Ltd. v. Tivoli Group S.r.l.;
Corte di Appello (CA) di Genova, 24.03.1995, 211, Marc Rich & Co. A.G. v. Iritecna S.p.A.;
CA di Milano, 11.12.1998, Riv. dir. int. priv. proc. 1999, 112, Bielloni Castello s.p.a. v. EGO SA;
Tribunale Civile di Cuneo, 31.01.1996, 45/96, Sport d'Hiver di Genevieve Culet v. Ets. Louys et Fils.

11. 墨西哥

Comisión para la Protección del Comercio Exterior de Mexico (Compromex), 04.05.1993, M/66/92, Unilex, José Luis Morales y/o Son Exporting c. Nez Marketing;
Compromex, 30.11.1998, Seoul International Co. Ltd. et. al. c. Dulces Luisi, SA de C.V.

12. 荷兰

Hoge Raad (HR), 25.09.1992, 14566, NIPR 1993, No. 105, Société Nouvelle des Papeteries v. BV Machinefabriek;
HR, 26.09.1997, 16253, NILR 1997, 421, M.J.M. Productions v. Tissage Impression Mécanique TIM SA;
HR, 20.02.1998, c96/260 HR (16442), NJB 1998, 566, Bronneberg v. Ceramica Belvédère SPA;
Gerechtshof (Gh) Amsterdam, 16.07.1992, 550/92 SKG, NIPR 1992, No. 420, Box Doccia Megius v. Wilux International BV;
Gh Amsterdam, 08.04.1993, 495/92, NIPR 1993, No. 268, Verwer v. Pex Handelsmij. BV & Toshiba Deutschland GmbH
Gh Arnhem, 22.08.1995, 94/305, NIPR 1995, 683, Diepeveen-Dirkson BV v. Nieuwenhoven Veehandel GmbH;
Gh Leeuwarden, 05.06.1996, 9407120, NIPR 1996, No. 404;
Gh=s-Hertogenbosch, 26.10.1994, 26/94/R0, NIPR 1995, 239, Jungmann Nutzfahrzeuge Handelsgesellschaft mbH v. Terhaag Bedrijfsauto=s BV;

Gh=s-Hertogenbosch, 14.12.1994, NIPR 1995, 244;
Gh=s-Hertogenbosch, 01.03.1995, 528/94/RO, NIPR 1995, 413, Sicamob International SA v. Wulms Eierhandel BV;
Gh=s-Hertogenbosch, 09.10.1995, 334/95/MA, NIPR 1996, 187, Tissage Impression Mécanique J. J. M. SA v. M. J. H. M. Foppen; Gh=s-Hertogenbosch, 26.02.1992, 856/91/BR, NIPR 1992, No. 377, Melody BV v. Loffredo, h.o.d.n. Olympic;
Gh=s-Hertogenbosch, 16.12.1996, 495/95/HE, NIPR 1997, 127;
Gh=s-Hertogenbosch, 19.11.1996, 770/95/HE, NIPR 1997, 175;
Gh=s-Hertogenbosch, 24.04.1996, 456/95/HE, NIPR 1996, 323, E.H.T.M. Peters v. Kulmbacher Spinnerei GmbH & Co. Produktions KG;
Gh=s-Hertogenbosch, 27.11.1991, 981/90/BR, NIPR 1992, No. 228, De Vos en Zonen BV v. Reto Recycling GmbH;
Arrondissementsrechtbank (Rb) Alkmaar, 30.11.1989, 674/1989, NIPR 1990, No. 289, Société Nouvelle Badou S.S. v. Import- en Exportmaatschaapij Renza BV;
Rb Alkmaar, 08.02.1990, 350/1988, Société Nouvelle Badou S.S. v. Import- en Exportmaatschaapij Renza BV;
Rb Almelo, 09.08.1995, Prg.1995/4367, NIPR 1995, 686, Wolfgang Richter Montagebau GmbH v. V.o.f. Handelsonderneming Euro-Agra et. al.;
Rb Amsterdam, 15.06.1994, NIPR 1994, 339;
Rb Amsterdam, 05.10.1994, H 93.2900, NIPR 1995, 195;
Rb Amsterdam, 07.12.1994, H 92.3614, NIPR 1995, 196;
Rb Arnhem, 07.05.1992, 252/1991, NIPR 1992, No. 390, Dralle-Fruchthandel GmbH v. H.C. Ban Blijderveen Fruit Ingen BV;
Rb Arnhem, 03.09.1992, 1991/1316, NIPR 1993, No. 127, S. Jacobs v. Auto Obgenoort BV;
Rb Arnhem, 22.10.1992, 1264/1991, NIPR 1993, No. 130, Streamline Building Products Ltd. v. V.o.g. Albrecht Bouwproduktion;
Rb Arnhem, 15.04.1993, 1991/35, NIPR 1993, No. 447, J.A. Harris & Sons v. Nijmergsche Ijzergieterij;
Rb Arnhem, 29.04.1993, 92/1535, NIPR 1993, No. 448, Gröticke v. Neptunus Shipyard BV;
Rb Arnhem, 27.05.1993, 1991/1559, NIPR 1994, No. 261, Hunfeld v. Vos;
Rb Breda, 11.11.1990, Unilex;
Rb Dordrecht, 21.11.1990, 2762/1989, NIPR 1991, No. 159, E.I.F. SA v. Factron BV;
Rb=s-Gravenhage, 07.06.1995, 94/0670, NIPR 1995, No. 524, Smits BV v. Jean Quetard;
Rb=s-Hertogenbosch, 06.05.1994, 2548/93, NIPR 1994, 604;
Rb Middelburg, 30.11.1994, 588/93, Trailerbouw De Kraker BV v. Heinz van Kempen, h.o.d.n. NHF;
Rb Middelburg, 25.01.1995, 300/94, NIPR 1996, No. 127, CL Eurofactors BV v. Brugse Improt-en Exportmaatschappij;
Rb Roermond, 06.05.1993, 920159, Unilex;
Rb Zwolle, 01.03.1995, HA ZA 92-1180, NIPR 1996, No. 95, Wehkamp BV v. Maglificio Esse.

13. 瑞士

Appellationsgericht Tessin, 12.02.1996, 12.95.0030, SZIER 1996, 125;
Bezirksgericht Arbon, 09.12.1994, BG 9341/94, Unilex;
Handelsgericht (HG) St. Gallen, 24.08.1995, HG 48/1994, Unilex;

HG St. Gallen, 05.12.1995, HG 45/1994, SZIER 1996, 53;
HG Zürich, 29.12.1994, T. S.r.l. v. S. AG;
HG Zürich, 21.09.1998, HG 960527, SZIER 1999, 188, A. S.p.A. v. E.S. AG;
Kantonsgericht (KG) Zug, 13.01.1994, A3 1993 5, SZIER 1997, 135;
KG Zug, 01.09.1994, A3 1993 84, SZIER 1997, 124;
KG Zug, 15.12.1994, A3 1994 85, SZIER 1996, 134;
KG Zug, 16.03.1995, A3 1993 20, SZIER 1997, 134;
Tribunal Cantonal Valais, 06.12.1993, Unilex;
Tribunal Civil de la Glâne, 20.05.1996, SZIER 1997, 136.

14. 美国

Court of Appeals of Oregon, 12.04.1995, 9209-06143 CA A81171, 133 Or. App. 633, GPL Treatment Ltd. v. Louisiana-Pacific Corp. ;
U.S. District Court, Eastern District of Louisiana, 17.05.1999, CIV. A. 99-0380, 1999 U.S. Dist. Lexis 7380, Medical Marketing International v. Internazionale Medico Scientifica, S.R.L.
U.S. District Court, Northern District of Illinois, Eastern Division, 28.10.1998, 97 C 5668, 23 F. Supp. 2d 915, Mitchell Aircraft Spares, Inc. v. European Aircraft Service AB;
U.S. District Court, Southern District of New York, 22.05.1990, 89 Civ. 4950 CSH, 1990 U.S. Dist. Lexis 13546, Interag Company Ltd. v. Stafford Phase Corp. ;
U.S. District Court, Southern District of New York, 06.04.1998, 96 Civ. 8052 (HB) (THK), 1998 U.S. Dist. Lexis 4586, Calzaturificio Claudia s.n.c. v. Olivieri Footwear Ltd.

15. 仲裁裁决:

Hungarian Chamber of Commerce and Industry Court of Arbitration, 17.11.1995, Unilex;
ICC Court of Arbitration (ICC), 1992, No. 7585, ICC-Bull. 1995, Vol 2, 60;
ICC, 1993, No. 7399, ICC-Bull. 1995, 68; ICC, 1994, No. 7531, ICC-Bull. 1995, 67;
ICC, 1994, No. 7565, ICC-Bull. 1995, Vol 2, 64; ICC, 1994, No. 7844, ICC-Bull. 1995, 72;
ICC, 1994, No. 7331, ICC-Bull. 1995, Vol 2, 73;
ICC, 23.08.1994, No. 7660/JK, ICC-Bull. 1995, 69;
ICC, 23.01.1997, No. 8611, Unilex;
Schiedsgericht der Börse für landwirtschaftliche Produkte in Wien, 10.12.1997, S 2/97, ZRVgl 1998, 211;
Schiedsgericht der Hamburger freundschaftlichen Arbitrage, 29.12.1998, RIW 1999, 394.

* * *